



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 6. listopadu 2018 **odvolání obžalovaného A.J.**, narozený XXXXX, trvale bytem a adresou pro doručování XXXXX, a **státního zástupce OSZ Prostějov** proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 30. 8. 2018, č.j. 3T 58/2018-884, a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vlastimíra Čecha a soudců Mgr. Markéty Jirsové a Mgr. Dana Krátkého, a rozhodl,

takto:

I. Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce **zrušuje** ve výroku o trestu.

II. Za podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že za přečin podvodu § 209 odst. 1 trestního zákoníku a přečin úvěrového podvodu § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku ohledně nichž zůstal výrok o vině nezměněn,

se obžalovaný **A. J. odsuzuje**

za shora uvedené přečiny a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 28.6.2017 č.j. 2T 57/2017-24, v právní moci 21.7.2017, a dále za zločin podplacení dle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. 8. 2017 č.j. 1T 37/2017 – 5, v právní moci 1. 8. 2017,

Podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 200 Kč, tj. v celkové výši **20.000 (dvacet tisíc) Kč**.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán náhradní trest odnětí svobody v trvání **100 (sta) dnů**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z pravomocného trestního příkazu Okresního soudu v Prostějově ze dne 28.6.2017 č.j. 2T 57/2017-24, který nabyl právní moci 21.7.2017, a dále výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. 8. 2017 č.j. 1T 37/2017 – 5, v právní moci 1. 8. 2017, jakož i všechna další rozhodnutí na zrušované výroky o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, ke níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

III. Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný A. J. uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku (ad 1) a přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku (body 2 – 9), kterých se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

1/ dne 16. 11. 2016 v Prostějově docílil prostřednictvím obchodní zástupkyně uzavření smlouvy o zápůjčce č. 648617792 se společností Provident Financial s.r.o., IČ: 25621351, se sídlem Olbrachtova 9/2006, Praha 4 a poskytnutí zápůjčky ve výši 26.000,- Kč, kterou se smluvně zavázal uhradit v 60 pravidelných týdenních splátkách po 802,- Kč a jedné poslední splátce ve výši 780,- Kč, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit a způsobit škodu do zákaznické karty, která slouží poskytovateli zápůjčky jako podklad pro posouzení bonity klienta, záměrně uvedl, že hradí splátky v měsíční výši 4.332,- Kč stejné společnosti a jiné finanční závazky nemá, ve skutečnosti však již měl na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjčky hradit částku v celkové měsíční výši nejméně 12.363,- Kč, což spolu s jeho náklady na bydlení a obživu již vysoce přesahovalo jeho čisté měsíční příjmy, budoucímu věřiteli zatajil i skutečnost, že nebude schopen dohodnuté splátky této zápůjčky řádně a dlouhodobě hradit, čímž společnosti Provident Financial s.r.o., IČ: 25621351, se sídlem Olbrachtova 9/2006, Praha 4 způsobil škodu nejméně 16.400,- Kč, neboť zápůjčku ve výši 26.000,- Kč převzal, použil ji pro svou vlastní potřebu, na splátkách zápůjčky pak v období od 24. 11. 2016 do 3. 8. 2017 uhradil toliko 9.600,- Kč, dále splátky nehradil,

tedy ad 1):

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

2/ dne 18. 11. 2016 v Prostějově docílil prostřednictvím obchodní zástupkyně uzavření smlouvy o úvěru č. 0164622 se společností EC Financial Services a.s., IČ: 24243744, se sídlem Koněvova 2660/141, Praha 3 a poskytnutí úvěru ve výši 15.000,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit ve 14 pravidelných měsíčních splátkách po 1.948,- Kč, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit do žádosti o úvěr, která slouží jeho poskytovateli jako podklad pro posouzení bonity klienta, nepravdivě uvedl, že jeho měsíční mzda činí 15.000,- Kč a měsíční splátky stávajících půjček 2.000,- Kč, ve skutečnosti v té době pobíral mzdu v měsíční výši 10.000,- Kč a na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček měl hradit částku v celkové měsíční výši nejméně 15.571,- Kč, což spolu s jeho náklady na bydlení a obživu již vysoce přesahovalo jeho čisté měsíční příjmy, budoucímu věřiteli zatajil i skutečnost, že nebude schopen dohodnuté splátky tohoto úvěru všechny řádně uhradit, úvěrové prostředky ve výši 15.000,- Kč následně od společnosti EC Financial Services a.s., IČ: 24243744, se sídlem Koněvova 2660/141, Praha 3 převzal, použil je pro svou vlastní potřebu, na splátkách úvěru pak v období od 18. 11. 2016 do 16. 6. 2017 uhradil 15.000,- Kč, dále splátky nehradil,

3/ dne 27. 2. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek o uzavření smlouvy o úvěru společnost Ferratum Bank p.l.c., se sídlem Tagliaferro Business Centre, Level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Malta a poskytnutí úvěru ve výši 4.500,- Kč, který si pak ještě dne 6. 3. 2017 navýšil o 1.500,- Kč a dne 9. 5. 2017 o 1.891,- Kč, první splátku měl uhradit dne 29. 3. 2017, další splátky pak ke stejnému dni následujících měsíců, odesláním žádosti odsouhlasil

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 4280415, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má hradit částku v celkové měsíční výši nejméně 17.519,- Kč, což spolu s jeho náklady na bydlení a obživu již vysoce přesahovalo jeho čisté měsíční příjmy, budoucímu věřiteli zatajil i skutečnost, že dohodnuté splátky tohoto úvěru nebude schopen řádně a dlouhodobě hradit, čímž společnosti Ferratum Bank p.l.c., se sídlem Tagliaferro Business Centre, Level 6, 14 High Street, Sliema SLM 1551, Malta způsobil škodu nejméně 3.890,- Kč, neboť úvěrové prostředky v celkové výši 7.891,- Kč, které mu byly převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu, na splátkách úvěru pak v období od 20. 4. 2017 do 5. 5. 2017 uhradil toliko 4.001,- Kč, dále splátky nehradil,

4/ dne 7. 4. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost Everyday Finance s.r.o., IČ: 01381300, se sídlem Na Pankráci 1724/129, Praha 4 o poskytnutí úvěru ve výši 4.000,- Kč, který si pak ještě dne 24. 5. 2017 navýšil o 6.400,- Kč, úvěr se smluvně zavázal uhradit v měsíčních splátkách v minimální výši 300,- Kč, odesláním žádosti odsouhlasil parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 581380, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že dohodnuté splátky úvěru nebude schopen řádně a dlouhodobě hradit, čímž společnosti Everyday Finance s.r.o., IČ: 01381300, se sídlem Na Pankráci 1724/129, Praha 4 způsobil škodu nejméně 9.200,- Kč, neboť úvěrové prostředky v celkové výši 10.400,- Kč, které mu byly věřitelem převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu a na splátkách úvěru uhradil dne 23. 5. 2017 toliko 1.200,- Kč, dále splátky nehradil,

5/ dne 6. 5. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost Orange finance s.r.o., IČ: 04488237, se sídlem Jinonická 732/4, Praha 5 o poskytnutí úvěru ve výši 6.000,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit spolu s poplatkem 2.211,- Kč do 28 dnů, odesláním žádosti odsouhlasil parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 890368, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že úvěr nebude schopen vůbec vrátit, čímž společnosti Orange finance s.r.o., IČ: 04488237, se sídlem Jinonická 732/4, Praha 5 způsobil škodu nejméně 6.000,- Kč, neboť úvěrové prostředky v této výši, které mu byly věřitelem převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu, úvěr následně nevrátil, a to ani částečně,

6/ dne 9. 5. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost COOL CREDIT s.r.o., IČ: 02112621, se sídlem Na Příkopě 988/31, Praha 1 o poskytnutí úvěru ve výši 7.000,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit spolu s poplatkem 2.275,- Kč do 28 dnů, odesláním žádosti odsouhlasil parametry a podmínky úvěru, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že úvěr nebude schopen vůbec vrátit, čímž společnosti COOL CREDIT s.r.o., IČ: 02112621, se sídlem Na Příkopě 988/31, Praha 1 způsobil škodu nejméně 7.000,- Kč, neboť úvěrové prostředky v této výši, které mu byly věřitelem převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu, úvěr následně nevrátil, a to ani částečně,

7/ dne 16. 5. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost FINSPACE s.r.o., IČ: 28088042, se sídlem Revoluční 17, Praha 1 o poskytnutí úvěru ve výši 2.000,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit spolu s poplatkem 372,- Kč do 21 dnů, odesláním žádosti odsouhlasil

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 45699, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že úvěr nebude schopen vůbec vrátit, čímž společnosti FINSPACE s.r.o., IČ: 28088042, se sídlem Revoluční 17, Praha 1 způsobil škodu nejméně 2.000,- Kč, neboť úvěrové prostředky v této výši od věřitele převzal, použil pro svou vlastní potřebu, úvěr následně nevrátil, a to ani částečně,

8/ dne 15. 6. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost CreditKasa s.r.o., IČ: 04823541, se sídlem Hradecká 2526/3, Praha 3 o poskytnutí úvěru ve výši 11.300,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit spolu s poplatkem 3.164,- Kč do 14 dnů, odesláním žádosti odsouhlasil parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 0002-7972, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že úvěr nebude schopen vůbec vrátit, čímž společnosti CreditKasa s.r.o., IČ: 04823541, se sídlem Hradecká 2526/3, Praha 3 způsobil škodu nejméně 11.300,- Kč, neboť úvěrové prostředky v této výši, které mu byly věřitelem převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu, úvěr následně nevrátil, a to ani částečně,

9/ dne 16. 6. 2017 z Prostějova požádal prostřednictvím webových stránek společnost Viva Credit s.r.o., IČ: 04233735, se sídlem Pod Krejčárkem 975/2, Praha 3 o poskytnutí úvěru ve výši 2.800,- Kč, který se smluvně zavázal uhradit spolu s úrokem 1.120,- Kč do 21. 7. 2017, odesláním žádosti odsouhlasil parametry a podmínky úvěru evidovaného pod č. 6766257, přitom v úmyslu sebe neoprávněně obohatit budoucímu věřiteli záměrně zatajil, že jen na splátkách svých do té doby sjednaných úvěrů a zápůjček má měsíčně hradit částku již vysoce přesahující jeho průměrné čisté měsíční příjmy, rovněž zatajil i skutečnost, že úvěr nebude schopen v dohodnutém termínu vrátit, čímž společnosti Viva Credit s.r.o., IČ: 04233735, se sídlem Pod Krejčárkem 975/2, Praha 3 způsobil škodu nejméně 680,- Kč, neboť úvěrové prostředky ve výši 2.800,- Kč, které mu byly věřitelem převedeny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, použil pro svou vlastní potřebu, na jistinu úvěru následně uhradil až dne 13. 10. 2017 toliko 2.120,- Kč, a dne 2. 8. 2017 podal ke Krajskému soudu v Brně návrh na povolení oddlužení své osoby.

2. Obžalovanému byl za shora uvedené přečiny a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Prostějově ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 2T 57/2017 a dále za zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 1. 8. 2017, sp. zn. 1T 37/2017 podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Současně byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 18 měsíců.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný a státní zástupce.

Odvolání obžalovaného směřovalo do všech výroků rozsudku. Soudu I. stupně vytyká, že nedostatečně zjistil skutkový stav věci. Dále namítá, že pouhé neuvedení některých údajů, případně nepřesných údajů při žádosti o úvěru (zápůjčku) nemůže být považováno za naplnění skutkové podstaty přečinu podvodu či úvěrového podvodu. Poukazuje na to, že ve všech případech se jedná o úvěrové smlouvy z pozice spotřebitele, tedy jako slabší smluvní strana, které je poskytována zákonná ochrana. Úvěrové společnosti mají povinnosti sami zjišťovat informace ohledně

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

úvěruschopnosti klienta a také prověřovat informace, které jim klient poskytne. Pokud společnosti údaje o svých klientech nezjišťují ani informace od klientů neověřují, tak není možné dovodit, že ty informace týkající se úvěru schopnosti klienta nejsou pro jejich rozhodnutí o poskytnutí úvěru podstatné a úvěr klientovi poskytnout bez ohledu na finanční situaci klienta. Dále obžalovaný popírá, že při sjednání úvěrové půjčky jednal s úmyslem páchat podvod nebo úvěrový podvod. Dodává, že je běžné jednání dlužníků, kteří refinancují svoje půjčky a snaží se tak získat finanční prostředky na to, aby mohli hradit své dřívější závazky. Dále obžalovaný poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 33 Cdo 2178/2018 ze dne 25.7.2018 řešící otázku odborného posouzení úvěru schopnosti spotřebitele při žádosti o úvěr. Dále obžalovaný upozorňuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14.3.2012, sp. zn. 11 Tdo 1121/2012, kde nejvyšší soud konstatoval, že trestním postihem není možné nahrazovat institut jiných právních odvětví určené k ochraně majetkových práv a zájmů. Z důvodů, které obžalovaný podrobně rozvádí v podaném odvolání navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zcela jej zprostil obžaloby.

Pokud se týká odvolání státního zástupce, toto směřovalo do výroku o trestu a bylo podáno v neprospěch obžalovaného. Státní zástupce má za to, že soud I. stupně v rámci výroku o trestu opomenul zopakovat výrok o peněžitém trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 1.8.2017, č.j. 1T 37/2017, který nabyl právní moci dne 1.8.2017, když z připojeného spisu je patrné, že byly splněny podmínky pro uložení tohoto trestu a i z opisu rejstříku trestu je zřejmé, že uložený peněžitý trest byl dne 30.10.2017 zaplacen. S ohledem na shora uvedené navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil v rozsahu týkající se výroku o trestu a sám rozhodl tak, že obžalovanému uloží totožné tresty jako v odůvodnění napadeného rozsudku s tím, že uloží podle § 67 odst. 1 trestního řádu peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 200 Kč s náhradním trestem odnětí svobody ve výměře 100 dní.

4. Z podnětu podaných odvolání přezkoumal krajský soud v souladu s ust. § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a dospěl k následujícím závěrům.

5. Napadený rozsudek je výsledkem řízení, ve kterém bylo postupováno v souladu s trestním řádem a nedošlo v něm k žádným procesním vadám, v důsledku kterých by bylo namísto zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

6. Soud I. stupně ve věci provedl všechno potřebné dokazování tak, jak mu to ukládá ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností. Obžalovaný se ani v podaném odvolání nedomáhá provádění dalších důkazů. Námitky, které jsou rozvedeny v podaném odvolání jsou pouze opakováním obhajoby, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně, ten však na ni v odůvodnění napadeného rozsudku bezezbytku reagoval. Všechny důkazy, které byly provedeny v souladu s trestním řádem, byly vyhodnoceny v intencích ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, když v postupu soudu I. stupně nebylo shledáno nic co by odporovalo formální logice. Je nutno připomenout, že je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že by hodnotil důkazy jinak. V dané konkrétní věci se odvolací soud zcela ztotožňuje s argumentací nalézacího soudu, jenž je rozvedena v odůvodnění napadeného rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

7. Pokud obžalovaný namítá, že soud I. stupně nedostatečně zjistil skutkový stav věci, kdy má za to, že není vůbec patrné, jaké konkrétní údaje měl zamlčet, případně uvést nepravdivé, tak s tímto odvolací soud nemůže souhlasit. Z popisu skutku je zcela jednoznačně patrné, jaké údaje obžalovaný zamlčel, případně uvedl nepravdivě. Týkalo se to vyčíslení závazků, celkové výše měsíčních splátek do té doby sjednaných úvěrů, dále údaje ohledně měsíční mzdy a dále obžalovaný při sjednávání úvěru zatajil, že již v době žádosti o uzavření smlouvy o úvěru jeho celkové měsíční splátky závazků ze sjednaných úvěrů a půjček spolu s náklady na bydlení a obživu výrazně přesahovaly jeho měsíční příjmy. Je zcela nepochybné, že tyto údaje byly pro poškozené rozhodující při řešení otázky, zda úvěr či půjčku poskytnout, či nikoliv. Soud nepochybně skutečnost, že úvěrové společnosti mají povinnost sami si zjišťovat informace ohledně úvěruschopnosti klienta a také prověřovat informace, které jim klient poskytne a pokud tak nečiní, tak jejich smlouvy mohou být neplatné. Otázkou však je, jaké informace jsou úvěrové společnosti povinny zjišťovat a do jaké hloubky prověřovat poskytnuté informace, kdy nepochybně musí být zohledněna i výše samotného úvěru. Jiná míra opatrnosti při poskytování úvěru bude vyžadována u úvěru v řádu statisíců případně milionů než u úvěru v jednotkách tisíců. Pokud bylo dále ze strany obžalovaného poukazováno na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 14. 3. 2013, sp. zn. 11 Tdo 1121/2012, pak je nutno uvést, že toto rozhodnutí řeší skutkově poněkud odlišnou situaci, kdy ve věci projednávané Nejvyšším soudem ČR poškozená poskytla úvěr v řádu statisíců a předmětný úvěr byl nabízen v rámci nějaké kampaně k určitému produktu nebo úvěru a byl nabídnut jako tzv. předsválený úvěr, kdy banka při nabídce tohoto úvěru vycházela pouze ze svých znalostí o klientovi a žádné dodatečné informace od klienta k jeho finanční situaci nevyžadovala a ani si tyto informace žádným jiným způsobem nezjišťovala. Jedná se o zcela odlišnou situaci než v projednávané věci.

8. Možno shrnout, že důkazy, které byly soudem I. stupně u hlavního líčení provedeny a které také byly podle § 2 odst. 6 trestního řádu náležitým způsobem vyhodnoceny, zcela jednoznačně svědčí o tom, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výroku napadeného rozsudku, tedy jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou čímž naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku a dále při sjednání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, podstatné údaje zamlčel a uvedeným jednáním způsobil větší škodu, čímž naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 trestního zákoníku. Pokud se týká subjektivní stránky jednání obžalovaného, je nepochybné, že obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého, když obžalovaný vstupoval do dalších závazků za situace, kdy zcela jednoduchým aritmetickým výpočtem mohl zjistit, že jeho měsíční splatné závazky výrazně překračovaly jeho měsíční příjmy a muselo mu tak být zřejmé, že své další závazky nebude schopen splácet a stejně tak si byl vědom té skutečnosti, že kdyby tyto informace pravdivě sdělil poškozeným, pak tyto by s ním žádné smlouvy o úvěru neuzavřeli. Z důvodů výše rozvedených byl výrok o vině shledán jako správný a byl potvrzen.

9. Při ukládání trestu soud I. stupně důsledně respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak mu to ukládá ust. § 37 - 42 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného nebylo možno shledat žádnou polehčující okolnost. Na druhou stranu obžalovanému přitěžovalo, že mu byl ukládán trest za více trestných činů. Správně soud I. stupně zjistil, že je namístě ukládání souhrnného trestu, který byl obžalovanému ukládán podle ust. § 333 odst. 2 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Podruhová

Nalézací soud obžalovanému uložil souhrnný trest v první třetině zákonné trestní sazby podmíněně odložené na zkušební doby v trvání 3 let a dále zopakoval uložení trestu zákazu trestu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 18 měsíců. Soud I. stupně však pochybil a zde shledává odvolací soud důvodnou námitku státního zástupce, že měl být zopakován uložený peněžitý trest ve výměře 20.000 Kč, když ze spisového materiálu je zřejmé, že tento již byl i ze strany obžalovaného uhrazen. Toto pochybení soudu I. stupně mohlo být napraveno odvolacím soudem v rámci odvolacího řízení, kdy byl napadený rozsudek zrušen z podnětu odvolání státního zástupce ve výroku o trestu a obžalovanému byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 3 let. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 18 měsíců a současně byl obžalovanému dále uložen peněžitý trest v celkové výměře 20.000 Kč a současně bylo stanoveno pro případ, že by tento nebyl ve stanovené lhůtě vykonán náhradní trest odnětí svobody v trvání 100 dnů. Takto uložený trest odpovídá jak míře škodlivosti jednání obžalovaného, tak i jeho osobě a možností jeho nápravy. Pokud se týká odvolání obžalovaného, toto bylo z důvodů výše rozvedených podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

Lze však proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

Dovolání mohou podat (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí odvolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýmledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýmledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 6. listopadu 2018

JUDr. Vlastimír Čech v. r.
předseda senátu

Vypracoval:
Mgr. Dan Krátký v. r.