ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. 4. 2023 odvolání obžalovaného pprap.. **M.W.**, narozeného XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, nyní bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 20. 2. 2023, č.j. 10 T 134/2022 – 341, a v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny, rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje ve výroku učiněném dle § 82 odst. 3 trestního zákoníku.**

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se **nově rozhoduje tak**, že

**obžalovanému pprap. M.W., nar. XXXXX** se podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku ukládá povinnost, aby ve zkušební době uhradil podle svých sil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný pprap. M.W. uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku a tohoto se měl dopustit jednáním spočívajícím v tom, že v době mimo službu dne 19. 9. 2021, v přesně nezjištěné době mezi 02:00 až 02:53 hodin v Brně-Bystrci na ulici Kachlíkova, poblíž pivnice U Gogola, po předchozí slovní rozepři s L.V., narozenou XXXXX, uchopil poškozeného P.K., narozeného XXXXX, za ruku a přesně nezjištěným způsobem jej shodil na zem, čímž mu způsobil zlomeninu zevního i vnitřního kotníku s odlomením zadní hrany dolního konce holenní kosti pravé nohy s dobou podstatného omezení v obvyklém způsobu života nejméně do 4. 11. 2021.
2. Podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trván 2 let a jeho výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roků. Podle § 72 odst. 3 trestního zákoníku byla obžalovanému uložena povinnost, aby ve zkušební době uhradil podle svých sil v plné výši škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozeným VZP ČR škodu ve výši 91.360 Kč, P.K. škodu ve výši 116.259 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl poškozený jménem P.K. odkázán se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný pprap. M.W. odvolání, které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Odvolání obžalovaného směřuje do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný považuje napadený rozsudek za zcela nesprávný a nezákonný. Především namítá, že nebylo prokázáno a najisto postaveno, že se skutek stal způsobem vymezeným ve skutkové větě, a proto trestní řízení nesplnilo svůj primární účel, který spočívá v objasnění všech skutečností důležitých pro zjištění, zda se skutek stal, zda tento skutek je trestným činem, a zda se jej dopustil obžalovaný. Obžalovaný namítá, že skutkový děj vymezený ve výroku napadeného rozsudku je podporován v zásadě jen poškozeným, avšak jeho verze nekoresponduje s výpovědí svědků a závěry znalce, kdy tyto se liší právě v podstatných částech, zejména ve vztahu k mechanismu předmětného zranění. Obžalovaný také vytýká nalézacímu soudu nesprávné hodnocení provedených důkazů, opakuje zásadní námitku, že skutek takto vymezený odpovídá pouze svědecké výpovědi poškozeného bez vyhodnocení ostatních důkazů a také nebyly vyhodnoceny rozpory mezi výpovědí poškozeného a svědkyň L.V. a D.Č.. Obžalovaný také namítá opilost poškozeného a vytýká nalézacímu soudu, že se nezabýval touto okolností na straně poškozeného a zda míra jeho ovlivnění alkoholem mohla mít vliv na vznik předmětného zranění, a čímž byl podle odvolatele rovněž nedostatečně zjištěn skutkový stav věci. Dále se stručně zabýval opožděným trestním oznámením poškozeného, kdy odůvodnění tohoto postupu považuje odvolatel ze strany poškozeného za účelové. Obžalovaný poukazuje na osobu poškozeného, jeho insolvenční řízení, dále na to, že uváděl falešné jméno, předkládal cizí doklady a tyto skutečnosti podle odvolatele nalézací soud nikterak nezhodnotil a v rozhodnutí nezohlednil. Pokud jde o průběh vzniku zranění, pak obžalovaný po vyhodnocení provedených důkazů dospívá k jinému skutkovému závěru než soud nalézací, a to v tom smyslu, že on sám žádné zranění poškozenému nezpůsobil. Rovněž tomuto soudu vytýká, že přesně a bez důvodných pochybností nezjistil, jakým způsobem došlo k úrazu poškozeného. Obžalovaný ve svém odvolání navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl zproštěním obžaloby, eventuelně, aby byla věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.
5. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek v intencích podaného odvolání, kdy odvolatel své odvolání směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku. Především je třeba konstatovat, že nalézací soud provedl v této věci dokazování v rozsahu, který mu zákon ukládá v § 2 odst. 5 trestního řádu, když odvolatel ani v odvolání nedostatečně rozsah dokazování nenamítá a rovněž odvolání nenavrhl provádění dalších dosud neprovedených důkazů. Lze tedy uzavřít, že odvolání obžalovaného směřuje do hodnocení důkazů soudem nalézacím. K tomu je třeba konstatovat v obecné rovině, že odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem nalézacím a mohl zasáhnout jen v tom případě, že hodnocení by bylo v rozporu se zásadami formální logiky nebo postupem dle § 2 odst. 6 trestního řádu. Obžalovaný po vyhodnocení důkazů dospívá k jiným skutkovým závěrům než soud nalézací, což je jeho právem a své závěry pak také prezentoval ve svém odvolání a v souladu se zákonem se domáhal toho, aby jeho závěrům odvolací soud přisvědčil a v souladu s nimi také rozhodl, kdy se obžalovaný domáhá buď zproštění obžaloby nebo event. vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu řízení.
6. Odvolací soud se neztotožnil se základní námitkou obžalovaného, že v projednávané věci nebyl řádně zjištěn skutkový stav věci. Je skutečností, že z výpovědi žádného přítomného svědka nebyl zjištěn přesný mechanismus vzniku zranění na straně poškozeného, neboť z výpovědi svědků plyne, že šlo o velmi rychle proběhlý děj, kdy jeho výsledkem bylo, že se poškozený nacházel na zemi a nemohl vstát. Bylo zjištěno, že poškozený se snažil vstoupit do neadekvátní diskuze mezi obžalovaným a svědkyní V. a učinil to tak, že poklepal levou rukou na levé rameno obžalovaného a velice krátkodobě poté se ocitl na zemi a následně již nemohl vstát. I z výpovědi přítomných svědkyň V. a Č. plyne zjištění, že poškozený sám neupadl, a i když požil v předchozí době alkoholické nápoje, tak nimi nebyl ovlivněn způsobem, který by vylučoval jeho schopnost se bezpečně pohybovat, vyjadřovat a tedy kontrolovat svoji chůzi a jednání. Z výpovědi obou svědkyň pak plyne jejich názor, že poškozený zcela jistě neupadl sám. Z výpovědi všech svědků, tedy i poškozeného pak plyne skutkové zjištění, že poškozený se nevzdálil z místa, kde se nacházel obžalovaný a nebylo zjištěno, že by si zjištěné zranění způsobil sám. Mechanismus vzniku zranění plyne ze znaleckého posudku, přičemž znalec vyloučil, že by utrpěné zranění mohlo být výsledkem běžné chůze, a to i v případě, že by se na místě nacházely terénní nerovnosti. Znalec k mechanismu zranění uvedl, že tak stalo nepřirozeným prudkým došlápnutím či dopadem na pravou dolní končetinu, přičemž šlo o působení tupého násilí, minimálně střední intenzity na poraněnou oblast pravého kotníku. Znalec toto násilí charakterizuje jako zranění tzv. nepřímé, kdy k němu došlo uvedeným nepřirozeným prudkým došlápnutím či dopadem na pravou dolní končetinu. Vzhledem k věcně časovým údajům plynoucím z výpovědi svědků plyne, že je dán přímý vztah vzniklého zranění, který navazuje na jednání poškozeného a následně obžalovaného. Z výpovědi svědků nelze jednoznačně přesně určit, jakým způsobem se poškozený ocitl na zemi s prudkým dopadem na pravou nohu. Nicméně je zřejmé, že se tak stalo vlivem jednání obžalovaného. Byť v tomto smyslu nebyl zpracován žádný posudek, je zcela zřejmé, že poškozený musel být uveden do pohybu tak, že se byť po krátkou dobu nohama nedotýkal země, musel být uveden do pohybu vpřed a v důsledku toho pak dopadl i podle výpovědi svědků na pravou nohu, pravý bok a následně pak na záda. Nalézací soud předpokládá a odůvodňuje v rozsudku, že poškozený byl obžalovaným sražen k zemi, nicméně současně dovozuje, že zranění došlo úderem o zem. Odvolací soud má za to, že tato zjištění nalézacího soudu jsou více méně přesná, kdy nalézací soud nemohl pohyb poškozeného vlivem obžalovaného jednoznačně specifikovat k obsahu provedených důkazů a odvolací soud se ztotožnil se závěrem, že se tak stalo přesně nezjištěným způsobem, kdy poškozeného obžalovaný shodil na zem, a to za podmínek shora uvedených. Tomuto pohybu také odpovídá postoj poškozeného a obžalovaného v okamžiku, než ke zranění došlo, neboť poškozený přistoupil k obžalovanému, poklepává mu rukou na jeho levé rameno a poté je uveden v pohyb, když poškozený výslovně uvedl, že ucítil pravou ruku obžalovaného. Je tedy nepochybné, že pokud následně obžalovaný uvedl dosud nezjištěným způsobem poškozeného v pohyb, tak tento v prostoru pravé ruky, pravé nohy neměl žádnou oporu a je tedy zcela nepochybné, že padal vpřed a v důsledku této skutečnosti dopadl na pravou nohu a následně na pravou část těla až na záda. Odvolací soud tedy uzavírá, že námitky obžalovaného proti skutkovým zjištěním nejsou důvodné a neztotožnil se s výtkou obžalovaného, že nalézací soud nevyhodnotil dle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu všechny provedené důkazy, a že by závěry nalézacího soudu byly chybné. Odvolací soud se v plném rozsahu ztotožnil se skutkovými závěry soudu nalézacího, stejně tak se ztotožnil s právní kvalifikací ve smyslu § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku, nicméně nalézací soud uvedl, že se jedná o přečin ublížení na zdraví podle téhož ustanovení. V tomto smyslu odvolací soud pouze upozorňuje na to, že vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o úmyslný trestný čin s nedbalostním následkem ve smyslu odst. 3 ust. § 146 trestního zákoníku, se jedná o zločin. Nicméně odvolací soud již nemohl tento nedostatek napravit, neboť podal odvolání toliko obžalovaný a navíc je zcela zřejmé nejen z věty skutkové, ale i také věty právní, že byly naplněny znaky ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku a trest byl obžalovanému ukládán rovněž dle § 146 odst. 3 trestního zákoníku. Lze tedy uzavřít, že uvedená formální vada nejde k tíži obžalovaného.
7. Pokud jde o uložený trest, ani zde neshledal odvolací soud žádného pochybení, neboť nalézací soud si opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výši trestu. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a vzhledem k dosavadní soudní bezúhonnosti a všem okolnostem případu byly splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad uloženého trestu odnětí svobody. Zkušební doba v trvání 3 roků, tedy v polovině zákonné trestní sazby, nemůže být označena za nepřiměřeně přísnou.
8. Obžalovanému pak byla podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku uložena povinnost, aby ve zkušební době uhradil podle svých sil v plné výši škodu, kterou trestným činem způsobil. Tento výrok ve vztahu k obžalovanému nemá plnou oporu v uvedeném ustanovení trestního zákoníku, neboť obžalovanému nelze uložit, aby uhradil podle svých sil škodu v plné výši. Lze pouze uložit povinnost uhradit podle svých sil, kterou trestným činem způsobil. Vzhledem k této skutečnosti odvolací soud tento výrok zrušil postupem podle § 258 odst. 1, písm. d), odst. 2 trestního řádu a bylo nově rozhodnuto podle § 259 odst. 3 trestního řádu tak, že obžalovanému byla uložena povinnost, aby ve zkušební době podle svých sil uhradil škodu, kterou trestným činem způsobil.
9. Odvolací soud pak shledal zákonným i výrok o náhradě škody ve vztahu k poškozené VZP ČR a ve vztahu k poškozenému P.K., pokud šlo o výrok dle § 228 odst. 1 trestního řádu, neboť poškození se řádně a včas připojili se svými nároky a ty také doložili a v případě poškozeného byly doloženy znaleckým posudkem. Pokud poškozený požadoval více, bylo o jeho nároku rozhodnuto podle § 229 odst. 2 trestního řádu, neboť tyto další nároky nebyly nikterak doloženy.
10. S ohledem na shora uvedené skutečnosti bylo tedy rozhodnuto rozsudkem v této věci jen ohledně ust. § 82 odst. 3 trestního zákoníku, ostatní výroky pak byly shledány bezvadnými, a proto jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 27.04.2023

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

JUDr. Jaroslav Pálka v. r.