



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 6. – 7. října 2014 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Barbory Bártkové a Emilie Tamašiové **t a k t o :**

obžalování

Barbora P xxxxx

narozenou xxxxx, nezjištěného zaměstnání, trvale bytem xxxxx, t.č. neznámého pobytu,

Jaroslav D xxxxx

narozeného xxxxx, nezjištěného zaměstnání, trvale bytem xxxxx, t.č. neznámého pobytu,

u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,

ž e

obžalovaní Jaroslav Dxxxxx a Barbora Pxxxxx společně

po předchozí dohodě jako vůdčí představitelé neakreditované esoterické školy Poetrie, která vyvíjela svoji činnost prostřednictvím webových stránek www.poetrie.cz a nakladatelství BestCeler a redakcí se sídlem ve Zlíně, Kvítková 80, v rámci které byly od roku 1996 pořádány ve Zlíně, ale i na dalších místech České republiky, esoterické festivaly, přednášky o astrologii, lekce jógy, semináře, pouti a jiné akce, pod záminkou, že podstoupí blíže neurčenou léčebnou metodu zvanou "odháčkování", jež může provést a jež provede jeden z mála zasvěcených tantriků na světě obžalovaný Jaroslav Dxxxxx a která umožní ženám a dívkám zbavit se energetických háčků, které v jejich organismu zanechali dřívější sexuální partneři a které jim brání v proudění ženské energie, v duchovním růstu, v osobním rozvoji a v možnosti najít adekvátního životního partnera, avšak poškozeným nesdělili, v čem neurčená léčebná metoda „odháčkování“ má spočívat, přičemž tato metoda spočívala v tom, že obžalovaná Barbora Pxxxxx, ať sama či ve spolupráci s dalšími lektorkami vybíraly dle pokynů obžalovaného Jaroslava Dxxxxx mladé pohledné ženy mající problémy v partnerských vztazích, bez uvedení informací, jak „odháčkování“ probíhá, ať na seminářích či samy v objektech, kam byly dovedeny, se podrobily pod vedením obžalované Barbory Pxxxxx dechovému cvičení, které vedlo k hyperventilaci, v důsledku které často v kombinaci s nedostatkem spánku, nedostatkem plnohodnotné stravy, dehydratace, celkové únavy, stresu, u poškozených došlo k usnadnění rozvoje určitého stupně kvalitativní poruchy vědomí s neschopností ovládnutí tělesných pohybů, vyjádření nesouhlasu, obrany sebe samé, eventuálně rozvojem různé hloubky kvalitativní poruchy vědomí, v tomto stavu k nim přistoupil obžalovaný Dxxxxx, který na nich vykonal pohlavní styk, a to v těchto případech:

1. v Odrlicích, v přesně nezjištěný den v období od 30.7.2004 do 6.8.2004, v interiéru statku číslo 6 na týdenním semináři organizovaném v rámci esoterické školy Poetrie, ve večerních hodinách při meditačním a tantrickém semináři, kde u některých účastnic mělo dojít ke shora popsané blíže neurčené léčebné metodě „odháčkování“, sdělila nezjištěná frekventantka semináře na základě pokynů zde přítomné obžalované Barbory Pxxxxx poškozené **Pxxxxx Čxxxxx, nyní Axxxxx, nar. xxxxx**, aby si společně s dalšími deseti účastnicemi semináře lehla ve spodním prádle na zem do polohy na zádech s mírně pokrčenými a roztaženými nohama, měla zavřené oči a prováděla dýchací techniku zvanou "flétna a růže", a takto očekávala příchod tantrika obžalovaného Jaroslava Dxxxxx, přičemž ji jiná účastnice semináře rukou dráždila na první čakře, tedy pohlavních orgánech, v důsledku těchto okolností nastal u poškozené stav, kdy měla křeče v prstech na ruce i nohou, po těle cítila mravenčení a nemohla ovládat své pohyby a za takto navozené situace k poškozené přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, odhrnul jí spodní kalhotky a bez jakéhokoli slovního komentáře na ní vykonal krátce trvající soulož bez ejakulace, který poškozená nečekala a v popsaném stavu nebyla schopna projevit odpor,

2. v Odrlicích, v přesně nezjištěný den v období od 25.8.2004 do 5.9.2004, v objektu statku číslo 6 na semináři zvaném "Láska a Nirvána" organizovaném v rámci esoterické školy Poetrie poškozená **Pxxxxx Cxxxxx, nyní Kxxxxx, nar. xxxxx**, jako účastnice semináře, opakovaně absolvovala večerní tantrické přednášky a lekce, na kterých obžalovaná Barbora Pxxxxx s účastnicemi prováděla dýchací techniku zvanou "flétna a růže", která spočívala v hlubokém dýchání do břicha při zavřených očích, při které obžalovaná Barbora Pxxxxx současně vysvětlovala teorii energetických háčků, jak je shora popsána, při tomto se účastnice kurzu dle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx vzájemně hladily na erotogenních zónách s odůvodněním, že tím se urychlí přenos energie mezi první a druhou čakrou a přitom se poškozená Pxxxxx Cxxxxx, která společně s dalšími účastnicemi kurzu ležela poloobnažená v poloze na zádech na zemi v kruhu a prováděla dýchání dle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx, v důsledku provádění dýchací techniky dostala do stavu, kdy přestala ovládat své tělo i mysl a pouze útržkovitě vnímala další dění, tedy pokládání krystalů okolo své hlavy a poté nalehnutí obžalovaného Jaroslava Dxxxxx na její tělo a jeho zrychlené dýchání do jejího obličeje a současně cítila intenzivní tlak v podbřišku, posléze se od obžalované Barbory Pxxxxx a další přítomné účastnice kurzu Hany Pxxxxx dověděla, že na ní obžalovaný Jaroslav Dxxxxx v tomto stavu pod záminkou „odháčkování“ vykonal soulož,

přičemž v důsledku popsaného jednání obžalovaných propukla u poškozené duševní porucha a to posttraumatická sTxxxxxá porucha s flashbaky vyšetřované události s masivní neurotickou depresivní dekompenzací, která podstatně narušuje kvalitu života poškozené v oblasti psychické, manželské a sexuální, kdy v současné době, po 9 letech od vyšetřované události, se poškozená nachází ve fázi povrchní adaptace na trauma,

3. v Horní Bečvě, v přesně nezjištěný den v období od 25.8.2004 do 5.9.2004, na semináři v rámci esoterické školy Poetrie, v interiéru chatky pod záminkou výuky tantry, po skupinové meditaci s provozováním dýchací techniky zvané „růže“, která navodila stav uvolnění, a dále pod záminkou provedení blíže nespecifikované shora popsané léčebné metody „odháčkování“, kterou provede obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, přiměla obžalovaná Barbora Pxxxxx poškozenou **Lxxxxx Chxxxxx, nar. xxxxx**, aby si svlékla spodní kalhotky a pouze ve spodní košilce si lehla společně s dalšími čtyřmi dívkami na zem do polohy na zádech s roztaženými dolními končetinami, přitom jí nezjištěná asistentka na základě instrukcí obžalované Barbory Pxxxxx omyla žínkou spodní část trupu a za použití masti ji hladila nejdříve na břicho a postupně v oblasti rozkroku, podle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx ležící dívky nadále praktikovaly dýchání, měly zavřené oči, takže poškozená Lxxxxx Chxxxxx se dostala do stavu, kdy sice vnímala zvuky okolí, ale nebyla schopna odejít ani jinak reagovat, přičemž za této situace k ní přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, který na ní bez jakéhokoli slovního komentáře vykonal krátkou soulož bez ejakulace,
4. v Horní Bečvě, v přesně nezjištěný den v období od 25.8.2004 do 5.9.2004 na semináři s názvem "Láska a Nirvána" pořádaném v rámci esoterické školy Poetrie, kde byl pod záminkou očisty organismu dodržován režim s minimálním příjmem potravy a spánku, byla účastnice semináře poškozená **Mxxxxx Txxxxx, nyní Sxxxxx Lxxxxx**,

nar. xxxxx, společně s dalšími dvaceti dívkami v přesně neurčený den uvedeného období převezena do objektu statku v Odrlicích číslo 6, kde v interiéru chaty měly absolvovat relaxační program, zde si část dívek na základě pokynů obžalované Barbory Pxxxxx obnažila spodní polovinu těla, lehla si na zem na karimatky do kruhu nohama k sobě, kdy v poloze na zádech dle instrukcí obžalované Barbory Pxxxxx provozovaly dýchací techniku zvanou "flétna a růže" současně se zvedáním pánve a stahováním svalstva pánevního dna, v důsledku této dýchací techniky a dále v důsledku celkového vyčerpání organismu, způsobeném nedostatkem jídla a spánku, se poškozená Mxxxxx Txxxxx (nyní Sxxxxx Lxxxxx) dostala do stavu, kdy po určitou dobu přestala vnímat realitu a za této situace na ní obžalovaný Jaroslav Dxxxxx provedl léčebnou metodu „odháčkování“, tedy vykonal na poškozené soulož, přičemž poškozená Mxxxxx Txxxxx nevěděla, v čem tato léčebná metoda spočívá a v popsáném stavu nebyla schopna jakkoli na vzniklou situaci reagovat ani projevit odpor,

přičemž v důsledku jednání obžalovaných u poškozené propukla posttraumatická stRxxxxxá porucha projevující se v nedůvěře k okolí, ve strachu z možnosti zneužití, strachu z lékařů a z mužů, dále v odmítání potravy a v panickém ataku při jednom lékařském ošetření na podzim roku 2010, kdy poškozená byla následně hospitalizována na Psychiatrické klinice Fakultní nemocnice v Hradci Králové v době od 8.11.2010 do 16.12.2010 s diagnózou agorafobie s panickými atakami u disponované osoby s nižší frustrací a atypická mentální anorexie, přičemž u poškozené i po 10 letech od vyšetřované události přetrvává stále posttraumatická stRxxxxxá porucha s flashbacky vyšetřované události s masivní neurotickou a depresivní dekompenzací u premorbidně senzitivní osobnosti, která podstatně narušuje kvalitu života a poškozená se v současné době nachází ve fázi povrchní adaptace na trauma,

5. v Horní Bečvě, v přesně nezjištěný den v době od 5.8.2005 do 12.8.2005, na týdenním semináři organizovaném v rámci esoterické školy Poetrie, v interiéru chaty pod záminkou provedení tantrického rituálu přiměla obžalovaná Barbora Pxxxxx účastnici semináře poškozenou **Kxxxxx Bxxxxx, nar. xxxxx**, aby se za účelem provedení shora popsané léčebné metody „odháčkování“, která byla obžalovanou Barborou Pxxxxx prezentována jako součást starého indického učení, společně s dalšími čtyřmi mladými frekventantkami semináře svlékla do spodních kalhotek a trička, lehla si do polohy na zádech s roztaženými dolními končetinami, prováděla dýchání do břicha a měla zavřené oči, v důsledku tohoto dýchání a dále v důsledku několikadenního asketického způsobu života s nedostatkem vody, potravy a spánku, jenž byl provozován v rámci semináře pod záminkou osobnostního rozvoje, se poškozená dostala do stavu, kdy vnímala okolí, ale nebyla schopna vůlí ovládat své pohyby, za této situace ji nezjištěná lektorka kurzu dle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx stimulovala hlazením na prsou a na pohlavních orgánech do doby, než k ní přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, odhrnul jí kalhotky, rukou podsadil pánev a bez předchozího upozornění na ní vykonal krátkou bolestivou soulož bez ejakulace, a to i přes slovní vyjádření poškozené, že toto nechce, po souloži se poškozená dostala do stavu, kdy nebyla schopna po dobu několika hodin vnímat okolí,
6. ve Zlíně, kam poškozená **Sxxxxx Fxxxxx, nyní Oxxxxx, nar. xxxxx**, přijela v přesně nezjištěný den v listopadu 2006 pod příslibem, že je zde výjimečně přítomen obžalovaný

Jaroslav Dxxxxx, označený za guru, který z ní odstraní energetické háčky, které v ní zanechali dřívější sexuální partneři a zejména poslední nezdařený intimní vztah, ji v čajovně vyzvedla obžalovaná Barbora Pxxxxx a autem ji dovezla do jí neznámého rodinného domku na okraji města, zde jí obžalovaná Barbora Pxxxxx podala čaj nezjištěného složení, který způsobil otupení poškozené, takže splnila další pokyny obžalované Barbory Pxxxxx, kdy si svlékla tričko a podprsenku, neboť toto bylo nutné pro realizaci avizované léčebné metody, přičemž jí obžalovaná Barbora Pxxxxx sdělila, že odstranění háček spočívá v pohlavním styku, a pokud tento nepodstoupí, neuzdraví se a háčky jí negativně ovlivní život, a tak poškozená vzhledem ke stavu tísně, nacházející se v pro ni neznámém prostředí a mající strach projevit odpor, vzhledem k otupělosti a k sugestivnímu vyjádření obžalované Barbory Pxxxxx, že zůstane nemocná, pokud nepodstoupí popsanou léčbu, si dle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx lehla na postel do polohy na zádech, zavřela oči a dýchala dle jejich pokynů, což mělo za následek vznik křečí v zápěstích a v prstech rukou a mravenčení v dolních končetinách, a za této situace k ní přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, který se do této chvíle v místnosti nenacházel, svlékl jí spodní kalhotky, na tělo jí položil kamínky, poté jí zdvihl pánev, roztáhl nohy a vykonal na ní soulož, přičemž poškozená z obavy o své zdraví a život nedokázala projevit odpor,

7. ve Zlíně, v přesně nezjištěný den na podzim roku 2006, lektorka esoterické školy Poetrie Vxxxxx Jxxxxx, nyní Kxxxxx, zprostředkovala setkání poškozené **Rxxxxx Čxxxxx, nar. xxxxx**, s obžalovanou Barborou Pxxxxx v čajovně, která jí zde sugestivním způsobem vnutila představu, že poškozená má zdravotní problémy, související s jejím aktuálním intimním vztahem s přítelem, a pokud nepodstoupí blíže nespecifikovanou léčebnou metodu „odháčkování“, čeká ji lékařský zákrok, a tak se poškozená Rxxxxx Čxxxxx dostala po požití čaje nezjištěného složení do stavu otupělosti, takže neodporovala obžalované Barboře Pxxxxx, která za účelem „odháčkování“ zařídila její odvoz autem do rodinného domku ve Zlíně, na ulici Rybníčky 485, ve kterém měla obžalovaná Barbora Pxxxxx a obžalovaný Jaroslav Dxxxxx dočasně pronajatou část domu, v místnosti rodinného domku si poškozená Rxxxxx Čxxxxx podle pokynů obžalované Barbory Pxxxxx lehla na zem, zavřela oči, prováděla dýchání do břicha a očekávala provedení avizované léčby, kdy nevěděla, v čem konkrétně léčba spočívá, když se za uvedené situace dostala do stavu apatie a následně krátce usnula, a v tom k ní přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, jenž se doposud v místnosti nevyskytoval, a vykonal na ní soulož, kterou poškozená vnímala, ale nebyla schopna projevit odpor,
8. ve Zlíně, v přesně nezjištěný den na jaře roku 2007, zprostředkovala nezjištěná lektorka esoterické školy Poetrie setkání poškozené **Lxxxxx Nxxxxx, nar. xxxxx**, a obžalované Barbory Pxxxxx, kam poškozená přijela autobusem za účelem podstoupení léčebné metody „odháčkování“, která jí byla popsána jako blíže nespecifikovaný tantrický obřad, který provede obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, když obžalovaná Barbora Pxxxxx očekávala poškozenou Lxxxxx Nxxxxx na nádraží a autem ji dovezla do rodinného domku ve Zlíně, na ulici Rybníčky 485, kde si poškozená v jedné z místností na základě pokynů obžalované Barbory Pxxxxx lehla oblečená pouze ve spodních kalhotkách na postel, přičemž jí obžalovaná Barbora Pxxxxx instruovala k dýchání do břicha a uvolňování svalů pánevního dna, vše se zavřenýma očima, kdy takto poškozená očekávala příchod obžalovaného

Jaroslava Dxxxxx, obžalovaná Barbora Pxxxxx ležela vedle poškozené a držela ji za ruku, za této situace k ní přistoupil obžalovaný Jaroslav Dxxxxx, svlékl poškozené kalhotky a silou se jí snažil odtáhnout nohy od sebe se slovy, že se musí uvolnit, což opakoval se stále větším důrazem a přesto, že poškozená nerespektovala jeho pokyny, vnikl obžalovaný Jaroslav Dxxxxx penisem do pochvy poškozené, která, když si s jistotou uvědomila, že jde o prostou soulož, nikoli o léčebnou metodu, se začala bránit, odstrkovala ho koleny, a to tak, že tiskla silou kolena k sobě se slovním vyjádřením „Dost!“, ale obžalovaný Jaroslav Dxxxxx ve svém jednání pokračoval, pokusil se soulož opakovat, přičemž obžalovaná Pxxxxx držela poškozenou za ruku, hladila ji a říkala jí, že se musí uvolnit, dýchat do břicha, obžalovaný Dxxxxx v souloží pokračoval 5 – 6 minut a poté z místnosti odešel a s ním i obžalovaná Barbora Pxxxxx, která se po chvíli vrátila a započala s poškozenou provozovat lesbický sex, který poškozená strpěla,

přičemž v důsledku jednání obžalovaných propukla u poškozené posttraumatická stRxxxxxá porucha s flashbacky vyšetřované události, neurotickou dekompenzací u premorbidně stenické osobnosti bez psychopatologie, která podstatně narušuje kvalitu života poškozené v souvislosti s partnerskými vztahy, přičemž poškozená se po 6 letech od vyšetřované události nachází ve fázi povrchní adaptace na trauma,

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx sám

9. v Benešově, v období od 1.4.2009 do 5.4.2009, zrealizoval prostřednictvím neustanovených osob distribuci a vyvěšení na různých veřejně přístupných místech města Benešov větší množství letáků s názvem "Prohlášení pro pozůstalé", kde zveřejnil nepravdivé informace o tom, že poškozená **MUDr. Pxxxxx Cxxxxx, nar. xxxxx**, nyní provdaná Kxxxxx, jako lékařka neurologického oddělení Nemocnice Rudolfa a Stefanie Benešov a.s., měla v přesně nezjištěný den na podzim roku 2006 způsobit smrt neznámého pacienta podáním nesprávného léku, uvedený leták odkazoval na veřejně přístupné internetové stránky <http://www.poetrie.cz>, kde obžalovaný Jaroslav Dxxxxx jako autor článku s názvem "DOZNÁNÍ" opětovně publikoval nepravdivé údaje o tom, že MUDr. Pxxxxx Cxxxxx se autorovi článku sama svěřila, že jako lékařka způsobila smrt pacienta, a že mohlo jít o úmyslné jednání, přičemž tyto lživé údaje byly způsobilé ji jako lékařku značnou měrou poškodit v zaměstnání i u spoluobčanů, a proto za těchto okolností nemohla vykonávat své povolání lékařky v Nemocnici Rudolfa a Stefanie Benešov a.s., a tak ke dni 31.5.2009 ukončila ve smyslu ust. § 50 zákona č. 262/2006 Sb. pracovní poměr v uvedené nemocnici a v období od 1.6.2009 do 30.9.2009 byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Brně, kontaktní pracoviště Hodonín,

t e d y :

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx a obžalovaná Barbora Pxxxxx

ad 1 – 4) společným jednáním zneužili bezbrannosti jiného k souloži a způsobili takovým činem těžkou újmu na zdraví,

ad 5) společným jednáním zneužili bezbrannosti jiného k souloži,

ad 6 – 7) společným jednáním zneužili bezbrannosti jiného k souloži,

ad 8) společným jednáním násilím donutili jiného k souloži a takovým činem způsobili těžkou újmu na zdraví,

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx

ad 9) o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrožit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu a uvedený čin spáchal tiskem a jiným obdobně účinným způsobem,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx a obžalovaná Barbora Pxxxxx

ad 1 – 4) trestný čin znásilnění podle § 241 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

ad 5) trestný čin znásilnění podle § 241 odstavec 1 trestního zákona č.140/1961 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

ad 6 – 7) trestný čin znásilnění podle § 241 odstavec 1 trestního zákona č.140/1961 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

ad 8) trestný čin znásilnění podle § 241 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákona č. 140/1961 Sb. ve formě spolupachatelství podle § 9 odstavec 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx sám

ad 9) trestný čin pomluvy podle § 206 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákona č.140/1961 Sb. a

o d s u z u j í s e

obžalovaný Jaroslav Dxxxxx:

Podle § 241 odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. za použití § 35 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i (10) let.**

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona č. 140/1961 Sb. se pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou.**

obžalovaná Barbora Pxxxxx:

Podle § 241 odst. 3 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) let a šesti (6) měsíců**

Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona č. 140/1961 Sb. se pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni zaplatit společně a nerozdílně na náhradě škody poškozeným:

- MUDr. Pxxxxx Kxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx, částku 156.000,- Kč,
- Sxxxxx Lxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx, částku 180.000,- Kč,
- Lxxxxx Nxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx, částku 60.000,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené:

- Pxxxxx Axxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx,
 - Lxxxxx Chxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx,
 - Kxxxxx Bxxxxx, nar. xxxxx, bytem xxxxx,
- odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené MUDr. Pxxxxx Kxxxxx, Sxxxxx Lxxxxx odkazují se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný Jaroslav Dxxxxx byl od roku 1996 činný jako duchovní učitel a zakladatel společenství zvaného Poetrie. Ve spolupráci s obžalovanou Pxxxxx postupně vytvářeli esoterickou školu Poetrie, kdy obžalovaný Dxxxxx stanovil organizační strukturu, obsahovou i ideovou náplň studia,

formu studia i způsob hodnocení studentů. Studium se postupně vyprofilovalo pouze pro dívky a ženy, kdy probíhalo prostřednictvím placeného vstupu na webové stránky školy Poetrie a dále formou účasti na hodinách jógy, na seminářích či osobní konzultaci s výukou, prováděnou lektorkami. Obžalovaná Pxxxxx působila jako spojovací článek mezi obžalovaným Dxxxxx a lektorkami a případně studentkami, kterým tlumočila jeho pokyny, striktně kontrolovala jejich plnění, účastnila se seminářů, osobních konzultací se studentkami a aktivně přispívala k charismatizaci osoby obžalovaného Dxxxxx. Jasným cílem tohoto „studia“ byla vyvolat dojem, že je to pouze esoterická škola Poetrie, která může studentkám rozšířit jejich poznání a že obžalovaný Dxxxxx je jediný, pod jehož duchovním vedením mohou růst a za jehož osobní účasti se mohou zbavit energetické zátěže z minulosti, která je způsobena pohlavními styky s partnery léčebnou metodou zvanou „odháčkování“. Byla to obžalovaná Pxxxxx, která připravovala konkrétní dívky či ženy k „odháčkování“ po stránce organizační a psychického zpracování, zejména tím, že se pod jejím vedením účastnily dechového cvičení, které vedlo k hyperventilaci, v důsledku které, často v kombinaci s nedostatkem spánku, plnohodnotné stravy, dehydratace, celkové únavy, stresu, u poškozených došlo k usnadnění rozvoje určitého stupně kvalitatívni poruchy vědomí s neschopností ovládnutí tělesných pohybů, vyjádření nesouhlasu, obrany sebe samé, eventuálně rozvojem různé hloubky kvalitatívni poruchy vědomí. Za tohoto stavu pak ať na seminářích, či v soukromě využívaných bytech či místnostech, které obžalovaným poskytovaly další osoby, k takto dílem znehybněným poškozeným přistupoval obžalovaný Dxxxxx, který na nich vykonal pohlavní styk, a to za situace, kdy poškozené uvedené pod body 1) – 8) výrokové části rozsudku nebyly předem seznámeny ani srozuměny s tím, že metoda tzv. „odháčkování“ v podstatě spočívá v pohlavním styku s obžalovaným, kdy se zcela jednoznačně vyjádřily v tom směru, že pokud by věděly, že se jedná o pohlavní styk, s tímto by rozhodně nesouhlasily. Toho si prokazatelně byli vědomi oba obžalovaní, přesto došlo k jednáním popsáním pod bodem 1) – 8) výrokové části rozsudku, kdy bez vědomí poškozených, při zneužití jejich bezbrannosti, eventuálně pokud jde o skutek pod bodem 8) výrokové části rozsudku násilným překonáním odporu poškozené, společným jednáním, kdy měli rozdělené úlohy, přiměli jinou osobu k souloži. Bylo prokázáno, že ve třech případech došlo u poškozených i ke vzniku těžké újmy na zdraví.

Soud hlavní líčení proti obžalovaným Dxxxxx a Pxxxxx vedl podle § 302 a násl. trestního řádu jako proti uprchlým, neboť od počátku trestního řízení nejsou dosažitelní pro orgány činné v trestním řízení pro dlouhodobý pobyt v cizině, kdy konkrétní místo pobytu není známo, toto neustále mění, není pochyb o tom, že jsou si vědomi přes své nadále kontakty v České republice, toho, že je proti nim vedeno trestní řízení pro zvlášť závažné trestné činy, a proto právě s úmyslem trestnímu řízení a případnému trestu se vyhnout, území republiky opustili. Jejich práva tak vykonávali a zastupovali v trestním řízení včetně dokazování v hlavním líčení ustanovení obhájci.

Skutkový děj, popsaný ve výrokové části rozsudku, soud zjistil zejména z výpovědí poškozených, které byly podrobně vyslechnuty v přípravném řízení. Se souhlasem obhájců a státní zástupkyně soud jejich výpovědi v hlavním líčení četl dle § 211 odst. 1 trestního řádu respektujíc ustanovení zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, který v ustanovení § 20 odst. 3 zakotvuje právo zvláště zranitelných obětí na provedení výslechu tak, aby nemusel být v pozdějších stádiích opakován.

Svědkyňě Pxxxxx Axxxxx ke skutku pod bodem 1) uvedla, že k Poetrii se dostala přes kamarádku Magdu Pxxxxx, která se do školy dostala přes Sáru Exxxxx, která z počátku roku 2004 vedla v Brně nějaký seminář. Po dohodě s Magdou Pxxxxx začala svědkyně na tyto semináře také chodit. Akce se týkaly esoteriky, astrologie, horoskopů, jógy a podobně. V rámci učení se setkala s názorem, že všichni bývalí sexuální partneři jsou její brzdou nebo dokonce překážkou v dalším možném rozvoji a v možnosti získat kvalitního partnera vůbec. Padly zde zmínky o možnosti tzv. „odháčkování“, kdy pod tímto pojmem si svědkyně nebyla schopna cokoli představit, neboť jí nebyl nikdo schopen cokoli bližšího vysvětlit. Na starost ji měla Sára Exxxxx, která jí teorii „odháčkování“ vysvětlila tak, že každý z předchozích sexuálních partnerů v ní zanechal energetický háček, který odnímá energii a nemůže být tak v životě spokojená. Nebylo však zmíněno cokoli o tom, v čem teorie „odháčkování“ spočívá. Nicméně svědkyně o ní začala jako o léčebné metodě uvažovat, neboť pracovala jako fyzioterapeutka a je jí známo, že když v těle správně proudí energie, přináší to uvolnění. Svědkyně znovu zopakovala, že ani Sára Exxxxx, ani nikdo další ze školy Poetrie na přednáškách neřekl nic konkrétního o „odháčkování“. Všechno bylo zahaleno tajemstvím. Bylo jí sděleno, že „odháčkování“ může provést pouze sám mistr, tedy obžalovaný Dxxxxx, kterého však nikdy na seminářích či víkendových akcích neviděla, stejně jako obžalovanou Pxxxxx, o které se hovořilo s respektem jako o druhé nejdůležitější osobě v rámci vedení školy. Blíže se svědkyně Axxxxx vyjádřila k akci v Odrlicích, kde se účastnila v létě 2004 semináře s kamarádkou Magdou Pxxxxx a se Sárou Exxxxx. Zde měla poprvé kontakt s obžalovanou Pxxxxx, která jí sdělila, že svědkyně by mohla být obžalovaným Dxxxxx „odháčkována“, avšak opět bez uvedení podrobností o samotném aktu. Během týdne na semináři svědkyně poznala i obžalovaného Dxxxxx, který působil charismaticky a důvěryhodně. Vykládal filozofické pravdy o životní energii, osvícení a podobně. Svědkyně uvedla, že byla vybrána jednou z lektorek k osobní konzultaci s obžalovaným, která proběhla ve dvou, kde ji obžalovaný Dxxxxx vyzval, aby položila ruce na své čakry s důrazem na první čakru, která je v rozkroku, přitom se jí dotýkal rukama s odůvodněním, že je třeba rozproudit energii. Na závěr konzultace dostala křišťál, který měl čistit. O „odháčkování“ nepadlo ani slovo. Dva nebo tři dny na to večer měli tantrickou meditaci, která se týkala pouze žen a dívek, kde byla přítomna obžalovaná Pxxxxx a lektorky, včetně Sáry Exxxxx,

kteř s nimi procvičovaly dýchání metodou „flétny a růže“. Bylo jich tam asi 15 dívek. Byly vyzvány, aby se vysvlékly do spodního prádla, lehly si na karimatku na zem. Celý tématický večer vedla obžalovaná Pxxxxx. Změna nastala v momentě, kdy byly určeny dvojice, ke svědkyni přišla dívka jménem Lucie, byly vyzvány, aby zavřely oči a neotvíraly je. V místnosti hořely pouze svíčky, hrála hudba, Lucie se svědkyně dotýkala v rozkroku a svědkyně měla podle instrukcí pokračovat ve cvičení dýchání a mít zavřené oči. Najednou svědkyně ucítila, že jí někdo stáhl kalhotky a vnikl do ní. Má za to, že to byl mužský pohlavní úd a vnikl do její pochvy. Pro svědkyni to bylo bolestivé a hlasově se projevila, neboť jí to bylo nepříjemné. Možná i vykřikla. Mužský hlas, ve kterém poznala obžalovaného Dxxxxx, jí řekl ať je zticha a uvolní se. Po chvíli bylo po všem, svědkyně zopakovala, že to vše spočívalo v tom, že obžalovaný jí zaklekl mezi nohy, udělal, co potřeboval, okřikl jí, aby nebyla hlasitá a poté odešel. Svědkyně uvedla, že byla velmi otřesená, nemohla pozorovat okolí, sledovat děj, popsala, že před samotným vniknutím pohlavního údu obžalovaného Dxxxxx nevnímala jeho přítomnost v místnosti. Poznala ho podle hlasu bezpečně a i Lucie jí později řekla, že tím na ní obžalovaný provedl „odháčkování“. Nesměla však o tom s nikým mluvit. Svědkyně uvedla, že byla otřesena, nemohla pochopit, co se stalo, nevěděla, jak se má chovat. O všem mluvila s kamarádkou Magdou, která byla také přítomna na meditaci, která jí řekla, že ta má „odháčkování“ za sebou již nějakou dobu, takže ten večer se jí to netýkalo. Ani ona jí však dopředu neřekla v čem metoda spočívá, přestože to byla její dobrá kamarádka. Svědkyně uvedla, že opravdu netušila, že „odháčkování“ mělo spočívat v pohlavním styku. O žádném energetickém proudění se v té situaci nedalo mluvit. Rozhodně jí nebylo lépe, ba naopak. Nikdo jí nic nevysvětloval, jako by se nic nestalo. Při nácviku uvedeného dýchání měla brnění rukou, nohou a křeče. Šlo o stav, kdy nemohla ničím hýbat, zůstávala jakoby v křeči. V Odrlicích to bylo mnohem horší. Nastoupilo u ní brnění, necitlivost rukou, nohou, v podstatě křečovitě postavení, ze kterého se nedalo dostat. Instrukce v dýchání jim dávala obžalovaná Pxxxxx. Po tzv. „odháčkování“ svědkyni trvalo docela dlouho, než se z tohoto stavu dostala. Lucie jí instruovala, jak má správně dýchat, aby se zahřála a dostala se z toho. U svědkyně to postupně odeznělo, ale přetrvávala u ní slabost. Obžalovanému se nemohla bránit v okamžiku, kdy do ní pronikal pohlavním údem, neboť to bylo rychle. Byl to šok a měla na to vliv i popsaná slabost, kdy nebyla schopna se jakkoliv bránit. Na žádnou obranu neměla prostor. Pokud jde o organizaci semináře v Odrlicích, svědkyně uvedla, že byly omezeny v jídle, měly jen kaše, suchary, instantní polévky, bylinkové čaje a vodu, neměly možnost se stýkat s venkovním okolím. K dotazům doplnila k pohlavnímu styku s obžalovaným Dxxxxx, že u ní provedl dvakrát nebo třikrát velmi rychle kopulační pohyby, nestihla mu dát najevo, aby toho zanechal, stihla pouze vykřiknout. Později měla psychické problémy, nemohla se smířit s tím, nedovedla pochopit, že ji nikdo nevaroval, neboť kdyby dopředu věděla nebo tušila, že „odháčkování“ spočívá v pohlavním styku s obžalovaným Dxxxxx, nikdy by na to nepřistoupila. Svědkyně byla slyšena v přípravném řízení v roce 2012, t. j. 8 let po tom, co absolvovala tzv. „odháčkování“, kdy uvedla, že postupně se jí podařilo tento zážitek vytěsnit,

ale vzhledem k tomu, že o něm znovu vypovídá, všechno se jí vrací, je to pro ni náročné a projevila zájem znovu již nevypovídat a k věci se nevracet.

Ke skutku pod bodem 2) výrokové části rozsudku svědkyně Pxxxxx Kxxxxx, dříve Cxxxxx, uvedla, že s obžalovanými se seznámila prostřednictvím své kamarádky Hany Pxxxxx v průběhu roku 2004, kdy se na přelomu srpna či září účastnila semináře v Odrlicích v Beskydech, který organizovala duchovní škola Poetrie. Na tomto semináři obžalovaná Pxxxxx propagovala osobnost, nadpřirozené schopnosti obžalovaného Dxxxxx. Oba jim sdělili teorie tzv. „odháčkování“, která spočívala v tom, že u žen údajně po sexuálních stycích s partnerem dochází ke vzniku háčků, které po dosažení určitého počtu zamezí schopnosti ženy dále milovat. Jedinou možnou cestou, jak se jí zbavit, je „odháčkování“, které může provést obžalovaný Dxxxxx, což propagovala zejména obžalovaná Pxxxxx. „Odháčkování“ bylo prezentováno jako energeticky náročný proces, ke kterému se přistupuje jen ve výjimečných případech. Na seminářích, které se týkaly „odháčkování“, docházelo k výběru spíše mladších žen. Lekce probíhaly celý den i část noci. Byl doporučený půst jen o vodě, a v noci probíhaly další meditace a dechová cvičení. Dle svědkyně, která je lékařkou neurologie, docházelo k uvádění účastníků do tzv. holotropního dýchání, ale bez toho, aniž by bylo dopředu objasněno, o co půjde. Vše bylo prezentováno tak, že jde o psychickou pomoc ze strany obžalovaných ve vztahu k „zaháčkováným“ ženám. Svědkyně popsala svůj prožitek tak, že prostřednictvím hyperventilace se dostala do stavu holotropního dýchání, které nikdy předtím neprovozovala, nikdo ji neupozornil, že k takovému stavu dojde a v tomto stavu u ní došlo ke změně kvality vědomí, prodělala i celotělové křeče. V případě jedné lekce byly instruovány k takovému dýchání obžalovanou Pxxxxx, bylo jim sděleno, že mají mít zavřené oči, přičemž svědkyně vnímala fyzickou blízkost obžalovaného Dxxxxx, který jí manipuloval s končetinami, promáčkával jí podbříšek a pak cítila tlaky v oblasti genitálií. Pociťovala vaginální kontakt. Svědkyně uvedla, že byla ve stavu křečí končetin, nedokázala si racionálně střízlivě uvědomit, co se s ní děje. Pamatuje si na sundávání spodního prádla. Bylo sdělováno obžalovanou Pxxxxx, že si ženy měly vyndat i tampony. Dle svědkyně mohlo trvat asi hodinu, než procitla. Byla fyzicky ve stavu vyčerpání, strašné únavy, spocená, psychicky emotivně fragilní, nesvá. Bylo to dost nepříjemné, byla ráda, že mohla otevřít oči. Ležela na zemi v tričku a kalhotkách. Vedle svědkyně ležely krystaly a svědkyně si myslela, že těmito krystaly ji léčil obžalovaný, že jí je zasunul do vagíny. Ani v duchu si nepomyslela, že by do ní zasunul pohlavní úd. S tím, že došlo k pohlavnímu styku, byla obeznámena obžalovanou Pxxxxx po několika týdnech a po tomto sdělení z toho byla svědkyně v šoku. Měla pocit studu, měla strach z nákazy, protože současně jí bylo sděleno, že takto obžalovaný „přeléčil“ další vybrané účastnice akce. Svědkyně uvedla, že obžalovaní z ní chtěli udělat lektorku, proto se s nimi viděla na podzim roku 2007 ve Zlíně v domě jiné lektorky jménem Mxxxxx s příjmením na „Ž“, kteří bydleli ve Zlíně. Při setkáních jí obžalovaný žádal o aplikaci cestovních vakcín před cestou do zahraničí, kde trávil většinu času. To mu svědkyně poskytla.

Postupně obžalovaný vyprodukoval o svědkyni nepravdivý hanlivý článek, ve kterém šířil nepravdu o tom, že měla zabít pacienta. Došlo k šíření poplašné zprávy prostřednictvím letáku po Benešově, kde byla svědkyně zaměstnaná jako lékařka v nemocnici na oddělení neurologie. Svědkyně má za to, že takto obžalování, respektive obžalovaný Dxxxxx, jednal s úmyslem jí poškodit, neboť nadále odmítla participovat na akcích jejich školy. Nechtěla shánět účastnice do školy, zejména mladé krásné dívky, které jako jediné se měly účastnit setkání s obžalovaným Dxxxxx, neboť v té době věděla o fyzickém násilí, které bylo páčáno na některých lektorkách ze strany obou obžalovaných. Napadenou měla být Hana Pxxxxx, Lucie Kxxxxx a Simona Kxxxxx. Měly být bity prodlužovacím kabelem, měly po nich být házeny nějaké předměty. Z tohoto důvodu svědkyně odmítla se školou a obžalovanými dále spolupracovat. Svědkyně uvedla, že obžalovaný Dxxxxx ostatní lektorky časem stimuloval k tomu, aby zanechaly své profese a plně se věnovaly práci pro školu Poetrie, neboť z této činnosti byl živ on. Naproti tomu, pokud jde o samotnou svědkyni Kxxxxx, tu nabádal oproti ostatním, aby povolání nadále praktikovala, kdy má za to, že to bylo opět z prospěchářských důvodů. Svědkyně uvedla, že při jejím odchodu ze školy nabádala řadu lidí, aby si dávali pozor, zvážili účast na akcích školy Poetrie a v důsledku toho došlo k odlivu některých studentek a právě na to vznikla negativní reakce ze strany obžalovaných a v závěru z toho vyplynul i ten pomlouvačný článek a letáky. Pokud byla svědkyně dotazována, kdo byl přítomen procesu jejího „odháčkování“, pak uvedla, že v oné místnosti nepochybně v pozici lektorky byla její kamarádka Hana Pxxxxx, která jí ale nesdělila v čem tato metoda spočívá, měla zákaz o tom komunikovat. Pak mezi nimi vznikla bariéra, nechtěly se k Poetrii vracet. Chtěly na všechno zapomenout. Až průběhem času se jí Hana Pxxxxx doznamenala, že byla u „odháčkování“ svědkyně a viděla to, že ze strany obžalovaného Dxxxxx šlo o sexuální akt. Svědkyně má za to, že Pxxxxx cítila pocit viny. „Odháčkování“ svědkyně mohla vidět i Lena Lxxxxx, ale to neví svědkyně jistě. Podrobněji se pak svědkyně vyjádřila i ke skutku pod bodem 9) výrokové části rozsudku, kdy uvedla, že asi v době od 4.4. do 6. 4. 2009 v Benešově, tedy v místě jejího tehdejšího zaměstnání, byly roznášeny letáky formou, že byly dávány za stěrače aut a to v době, kdy svědkyně měla dovolenou. O všem jí informovali kolegové, kteří letáky viděli, které byly vyvěšeny i na veřejné nástěnce na sídlištích, na sloupech veřejného osvětlení u vlakového nádraží a podobně. Obsahem letáků bylo lživé tvrzení, které napadalo svědkyni a především její práci lékařky, kde bylo uváděno, že měla záměrně zabít pacienta. O celé situaci se dozvěděli i nadřízení, podřízení, svědkyně byla dotazována na to, co to má znamenat, o koho se jedná, opakovaně musela celou situaci vysvětlovat. Na popud ředitele a primáře musela vyhledat a předložit veškerou zdravotní dokumentaci všech případů a pacientů, kteří zemřeli v její péči. Nebylo však nalezeno žádné pochybení. Pacienti se však dotazovali kolegů, zda je pravda, že je lékařkou, která zabíjí pacienty, a výrazně to uškodilo její dobré pověsti a znamenalo to pro ni velmi značně psychický nátlak. Svědkyně uvedla, že letáky včetně článku pomlouvačného na internetu zpracoval obžalovaný Dxxxxx, neboť přímo v letáku je uveden odkaz na webové stránky Poetrie a v letáku je přímo uvedeno, aby údajně poškození kontaktovali obžalovaného

Dxxxxx nebo obžalovanou Pxxxxx nebo webové stránky Poetrie, na kterých je vyvěšeno pod článkem „Doznání“ zcela identické znění letáku a stránky jsou registrovány na obžalovaného Dxxxxx. Svědkyně uvedla, že se bránila i prostřednictvím soudu v občanskoprávním řízení u Krajského soudu v Brně, kam podala žalobu na ochranu osobnosti a dále podala trestní oznámení na šíření poplašné zprávy a pomluvu.

Svědčce Lxxxxx Chxxxxx ke skutku pod bodem 3) výrokové části rozsudku uvedla, že ji odjakživa zajímaly horoskopy, proto se přes inzerát dostavila na přednášku Leny Lxxxxx, která jí pak nabídla účast na víkendových seminářích v rámci Poetrie. Svědkyně uvedla, že snad někdy na podzim roku 2004 se účastnila týdenního semináře v Odrlicích, kterého se účastnilo asi 30 mladších dívek, protože zde nebyly zvány starší ženy. Byly rozděleny na studentky a ženy do 26 let, starší ženy tam nebyly. Na semináři panoval zvláštní režim, nemohly mít vlastní jídlo, vozili jim obložené bagety, na pití měly obyčejné vody. Úvodního semináře se účastnilo asi 60 žen. Byla zde obžalovaná Pxxxxx, která sdělila, že když budou mít štěstí, dostaví se i obžalovaný Dxxxxx, což se i stalo, a ten některým dívkám řekl, že musí seminář opustit, aniž by sdělil jakékoliv důvody. K průběhu semináře svědkyně uvedla, že se chodilo spát hodinu po půlnoci, někdy i později, kdy se protáhla výuka. Budíček byl kolem šesté ráno. Každá účastnice měla jeden a půl litru vody na den, jedly bagety. Probíhaly semináře jógy, astrologie a podobně. Svědkyně si vybavila jednu nepříjemnou událost, kdy při výuce jedné lektorek, kdy si měly představit svoji smrt, jedna z účastnic meditaci nezvládla a dostala záchvat podobný epileptickému. Někdy ke konci jednoho dne se jich obžalovaná Pxxxxx ptala na vztahy, bylo to už pozdě večer, neboť byly hodně unavené. Ptala se, jestli jim funguje sex, jestli by chtěly něco vylepšit. Ptala se jich kolik měly mužů, sexuálních partnerů a v podstatě jim sdělovala, že když se nějaká žena vyspí s mužem, že muž se do ženy zaháčkuje a může s ní manipulovat a je možné provést rituál „odháčkování“, že je to velmi jednoduché, že si to mají rozmyslet, ale nic bližšího k tomu neřekla. Jednou večer se sešlo asi pět dívek s obžalovanou a s dvěma asistentkami, kdy obžalovaná řekla, že „odháčkování“ může provést pouze muž a to obžalovaný Dxxxxx, že k tomu patří i speciální dýchání, kdy je učila dýchat nosem, zatáhnout pánevní dno, které se mělo uvolnit, že jde o tantrické dýchání. Takto dýchaly asi 20 minut. Svědkyně Chxxxxx uvedla, že se jí z toho točila hlava a byla mimo. Na to jim obžalovaná Pxxxxx řekla, že se mají připravit na „odháčkování“, mají jít do sprchy, aby měly čistou energii a za hodinu se měly sejít. Opět jim neřekla, v čem má „odháčkování“ spočívat. Svědkyně očekávala speciální rituál, nějaké očištění. Svědkyně uvedla, že při dotazech se hodně hrálo s naivitou, neboť od ní zjišťovali, jestli má holka nějaký problém, pak na problém našli řešení a tak s lidmi manipulovali. Svědkyně uvedla, že za hodinu se sešly, měly na sobě mít jen tričko a kalhotky, jak je instruovala obžalovaná Pxxxxx. V místnosti, respektive v malé chatičce, se sešlo čtyři nebo pět dívek, dvě instruktorky, obžalovaná Pxxxxx. Dívky ležely na karimatkách vedle sebe ve vzdálenosti 20 až 30 cm, obžalovaná je instruovala, že si mají lehnout na záda, pustila

ezoterickou hudbu a začala s nimi opět dýchat 15 až 20 minut. Svědkyně uvedla, že celý den byl hektický, únavný, padaly na ústa, v důsledku dýchání se jí motala hlava, jako by se jí rozostřilo vědomí. Podle pokynu obžalované Pxxxxx jim asistentky pod pupík namazaly nějakou mast a dělaly jim masáž podbříšku. Člověk se nedovedl orientovat, až v tu dobu obžalovaná Pxxxxx řekla, že „odháčkování“ dělá muž a že jde v podstatě o polibek, že se penis přiloží na poštěváček a to je celé „odháčkování“ a konec rituálu. Svědkyně si řekla, že pokud jde pouze o to, tak že to podstoupí, ale byla v takovém stavu, že stejně nemohla nic udělat, byla v takovém polospánku v meditačním stavu, kdy nemohla dělat vůbec nic, jako že kdyby jí byla zima, nemohla by vstát a třeba zavřít okno. Byla tak unavená, že už na to neměla sílu. Najednou se objevil obžalovaný Dxxxxx a místo toho, aby pouze přiložil penis, tak ho svědkyni zasunul do vagíny a uvnitř u ní udělal dva kopulační pohyby, kdy svědkyni se vybavil útržek z dětství jak nad ní stál muž, ze kterého měla strach. Obžalovaný pak pokračoval dál, šel k jiné dívce. Když vše skončilo, všechny se pomalu posadily, měly odcházet, obžalovaná Pxxxxx jim řekla na kolik procent se „odháčkování“ povedlo, svědkyni Chxxxxx bylo sděleno, že by měla jít ještě jednou nebo dvakrát. Svědkyně uvedla, že jak ona, tak další dívky z toho byly vyřízené, cítila se podvedená, měla vztek sama na sebe, že se nebránila, chtěla odejít, neboť v té době měla přítele a měla výčitky svědomí. Druhý den se bavila s ostatními dívkami, co byly na „odháčkování“, a všechny byly v šoku, našťvané. Svědkyně doplnila, že během „odháčkování“ obžalovaný nepoužil kondom, mohl přenést nějakou pohlavní chorobu, ani se neumyl a z jedné dívky přecházel na druhou bez umytí. Tři měsíce žila svědkyně ve strachu, jestli by nemohla mít virus HIV, kdy si nechala vyšetřit krev, ale to se nepotvrdilo. Svědkyně uvedla, že k dotazům před „odháčkováním“ sdělila, že měla sexuální partnery, měla problémy s orgasmem, tak si myslela, že „odháčkování“ by tento problém mohlo vyřešit. Sama se postupně s tím, co prožila, vyrovnala, takže nemusela vyhledat odbornou psychologickou pomoc. Pokud by nedošlo k vyšetřování, tento negativní zážitek by zůstal někde v pozadí. Svědkyně k dotazům doplnila, že má za to, že asistentky jí dráždily poštěváček krouživou masáží a k tomu je instruovala obžalovaná Pxxxxx. Po příchodu, když si lehly na karimatky, si sundala kalhotky, což dělala rovněž na pokyn obžalované Pxxxxx. Během procesu „odháčkování“ se asistentky staraly o dívky, obžalovaná Pxxxxx seděla a dávala instrukce, slyšely jí, občas se došla podívat. Všechno mohlo trvat tak 15 až 20 minut. K dotazu uvedla, že neví, zda dveře srubu byly otevřené, poté, co jim obžalovaná sdělila, v čem spočívá „odháčkování“, tj. pouze dotknutí se penisem poštěváčku, mohly z místnosti odejít, ale nikdo jim to nenabídl.

Ke skutku pod bodem 4) výrokové části rozsudku svědkyně Mxxxxx Txxxxx, t. č. Sxxxxx Lxxxxx uvedla, že v Hradci Králové začala chodit na jógu, kterou vedla učitelka ze Zlína. Pak s ní jezdily na různé semináře. Svědkyně dostala na seminář s mistrem Járou (obžalovaný Dxxxxx), mohlo to být 8 až 9 let zpátky, akce byly v letech 2004, 2005, konaly se každý měsíc buď v Odrlicích nebo na Horní Bečvě, pak byly semináře v Praze,

v Olomouci, ve Zlíně. Časově to nedovedla svědkyně blíže zařadit s tím, že se jí všechno slívá, nedovede to specifikovat. Semináře si byly podobné. Režim na seminářích byl přísný, ráno se vstávalo ve čtyři nebo v pět, začala se cvičit jóga nebo meditace, jídla moc nebylo, dostávaly stravenky na den, dostávala jenom nějaké kaše, nějaké polívky. Bylo to náročné i fyzicky. Svědkyně uvedla, že i zkolabovala, neboť už neměla sílu. Pokud jde o ubytování, spaly na zemi v místnostech na statku, případně na takových pryčnách. V Odrlicích nebyla žádná sprcha, zařízení bylo takové skautské. Pokud jde o obžalovanou Pxxxxx, tak ta byla ředitelkou, organizátorkou, všechno řídila, byla pravou rukou obžalovaného Dxxxxx. Obžalovaná Pxxxxx vyučovala práci s tělem, s energií, jak rozproutit sexuální energii u ženy. Bylo to spojeno i s tancem a masáží a speciálním dýcháním, jako by do břicha, které bylo nazýváno „růže“, kdy se dýchal do břicha, zvedala se pánev a dýchání pak přecházelo do holotropního. Bylo jí nepříjemné, když nácvik probíhal ve dvojicích, když se jí dotýkal člověk, kterého neznala. Pokud svědkyně popsala seminář, který probíhal na Horní Bečvě, tak uvedla, že první tři dny nedostaly vůbec najíst, svědkyně byla vyčerpaná, pak jim sebrali i vodu, nedostaly napít a bydlely v chatkách. Obžalovaný Dxxxxx bydlel v takovém malém domečku nahoře. Svědkyně si vybavila, že vždy tam na chvíli zmizela nějaká dívčina a pak přišla s takovým divným výrazem v očích. Neví, co se tam dělo, až z médií se dozvěděla, že se tam dělo nějaké násilí „odháčkování“. Svědkyně uvedla, že jednou večer si jí včetně dalších devíti děvčat zavolali do chatičky obžalovaného, kde se jich dotazovali, jak chtějí řešit ty problémy, kdy svědkyně mu nejdřív řekla, že je řešit nechce, tak se na ni obžalovaný naštvál a vyhodil ji. Když svědkyně uvedla, že to v podstatě pro ni bylo štěstí, později si ji však vybral s dalšími děvčaty, možná že ji vybrala obžalovaná Pxxxxx a s dalšími asi 20 děvčaty je převezli auty do Odrlic na statek. Po cestě jim nakoupili rohlíky. Na pití dostaly nějaký čaj. Všechno vedla obžalovaná Pxxxxx. Měly se vytvořit dvojice, svědkyně byla ležící, s ní byla nějaká Jana, která jí pomáhala s cvičením „růže“, kdy měly dýchat do břicha a dělat pohyby pánve. Svědkyně uvedla, že neví, jestli to bylo způsobeno únavou, nedostatkem jídla, nebo tím, že vedle ní některé dívky křičely nebo řvaly, ale vybavuje si, že sebou házela ze strany na stranu, vybavila si, že obžalovaná tam pustila hodně nahlas hudbu a dala tam vonné tyčinky. Svědkyně si vybavila, že šla na záchod, její kolegyně ji podpírala, neboť byla velmi slabá. Ráno měla rozhovor s obžalovanou Pxxxxx, která jí oznámila, že svědkyně byla „odháčkováná“ a neřekla jí, co to mělo znamenat. Svědkyně vůbec nevěděla, že ji měl obžalovaný znásilnit. To se dozvěděla opravdu až za tři roky, když všechno vyšlo najevo. V Poetrii později skončila, neboť už ji nebavilo poslouchat, byť se postupně stala lektorkou a začala učit v Trutnově, ale obžalovaná Pxxxxx rozhodla, že by svědkyně měla učit v Chrudimi a v Hradci, což svědkyně odmítla. I přednášky ji přestávaly bavit. Už se tam necítila tak, jako dřív, už tam byly vlastně polonahé holky, nerozuměla tomu, už tam nebylo to duchovno, bylo jí ze všeho špatně i fyzicky. Svědkyně uvedla, že měla problémy se zdravotním stavem, musela řešit příjem jídla, pokud měla jít na vyšetření střev na kolonoskopii nebo třeba jen na injekci, kde by jí umrtvili, začala strašně vyvádět, což vlastně u ní začalo po tom „odháčkování“. Měla zato, že nemá svůj stav pod kontrolou. Například u

zubařky dvě hodiny brečela, když jí musela umrtvit zub před vytržením, neboť nechtěla být nijak omámena. Chtěla mít vždycky vše pod kontrolou. Jednou ráno měla panický záchvat, že se jí začala motat hlava, bušení srdce, už si chtěla vzít jakoby nože a všechno skončit. Má za to, že to bylo v souvislosti s tím, že měla jít na tu kolonoskopii. Chtěla z toho uniknout. Po tomto záchvatu poprosila kamarádku, ta ji odvezla na psychiatrii, kde si ji nechali. Byla hospitalizována na podzim roku 2009 po dobu šesti týdnů, kdy jí diagnostikovali agorafobii a atypickou mentální anorexii. Poté docházela k psychiatrovi a v době výsledků už lékaře nenavštěvuje, ale problémy má pořád. K průběhům seminářů doplnila, že musely odevzdávat telefony, aby se nenapojovaly na své nejbližší, nesměly ani ven, byly zavřené na statku. Pokud byla dotázána, kdo určoval dívky pro semináře, svědkyně uvedla, že je vybírala obžalovaná Pxxxxx a lektorky také. Jmenovala Jaroslavu Bxxxxx a ta jí právě sdělila, že na svědkyni v Odrlicích seděl Jára (obžalovaný Dxxxxx), což svědkyně vůbec nevěděla. Bxxxxx tam byla jako přísedící u některé z dívek. Dvojice určovala obžalovaná Pxxxxx, která dala i pokyn k tomu, aby si sundaly kalhoty a lehly si vedle sebe. Přísedící pak stimulovala na čakře. Svědkyně prováděla cvičení „flétna“ na pokyn obžalované Pxxxxx. Vůbec nemá představu, po jaké době u ní nastal stav, který popisovala, nemá představu jestli pět minut, půl hodiny, skutečně to nedovede odhadnout. Do hlavy jí šel takový tlak, nápor, blíže to nebyla schopna popsat. Uvedla, že jí rozhodně šlo ve škole o duchovna a ne o nějaké háčky. Pokud by věděla, že proces „odháčkování“ spočívá v pohlavním styku s obžalovaným Dxxxxx, určitě by ho vědomě nepodstoupila. Poté, když se dozvěděla, že byla „odháčkována“, t. j. že na ní obžalovaný Dxxxxx vykonal pohlavní styk, svědkyně uvedla, že byla zraněná, naštvaná, cítila se pošpiněná, zneužitá.

Svědkyně Kxxxxx Bxxxxx ke skutku pod bodem 5) výrokové části rozsudku uvedla, že s Poetrií se seznámila prostřednictvím bývalého přítele v roce 2005, když byla studentkou čtvrtého ročníku magisterského studia na Univerzitě Palackého v Olomouci. Škola Poetrie pořádala víkendové pobyty odděleně pro muže a ženy. Dle přesvědčení přítele se účastnila víkendového kurzu ve Zlíně v Malenovicích, což byla příprava na týdenní kurz, který byl v létě 2005 v Beskydech. Na školení ve Zlíně byli v rodinném domku na okraji Zlína, který patřil Mxxxxx a jejímu manželovi. Většina dívek, které se účastnily akcí, byla výrazně pěkná, včetně školitelek. Zde se poprvé setkala s Pavlem, který učil na Univerzitě v Olomouci, přednášel erudovaně, jako na vysoké škole. Pokud jde o jídlo, bylo všechno v pohodě, měli dostatek jídla, mohli mít i vlastní jídlo. Na semináři v Malenovicích se svědkyně seznámila i s obžalovanou Barborou Pxxxxx, která tam působilá organizačně. Svědkyně k její osobě uvedla, že její vzhled ji překvapil, neřekla by do ní, že může dělat duchovno, stála nohama pevně na zemi, byla normální, věcná, organizátorka nebo majitelka školy. Obžalovaný Dxxxxx v Malenovicích nebyl přítomen, mluvilo se o něm jako o guru Járovi, nejlepším, nejvíce ezoterickým a nejosvěcenenějším člověku na světě. Po absolvování tohoto kurzu v Malenovicích se svědkyně cítila spokojená. K ceně těchto kurzů uvedla, že se jí zdála cena

docela vysoká, proto se odmítla účastnit týdenního kurzu, načež jí bylo nabídnuto, že může zaplatit jen 2.000 Kč. Následně svědkyně zjistila, když se bavila s ostatními dívkami, že každá platila hotově jinou cenu a o platbě nedostala žádné potvrzení. Svědkyně si nevybavila, komu peníze platila ona. Následně se vyjádřila k týdennímu kurzu v Bečvách, který se uskutečnil v srpnu, kde byly dva osamocené dřevěné sruby, jakoby nedostavěné a jeden dřevěný domek uprostřed. Ve srubech nebyla voda ani toalety, chodily se umývat do potoka. Byly rozděleny na dvě skupiny podle věku. Mladší ve věku 16 až 19 let, starší do 25 let, kam patřila i svědkyně, neboť jí bylo 24 let. Starší zde již nebyly. Obžalovaný Dxxxxx tam dojel s obžalovanou Pxxxxx. Svědkyně se s ním setkala až poslední večer. Pokud jde o tento kurz, tak si s sebou nesměly vzít žádné svoje jídlo a pití. Svědkyně si přesto vzala nějaká jablka a tatranky. Měly spát dohromady ve srubu, ale svědkyně se nechtěla mačkat, chtěla spát venku, ale byl z toho problém. Nechtěli ji nechat spát venku, nakonec si to prosadila. Druhý den jim rozdali lístečky, za které si mohly koupit buď vodu nebo jídlo a nakonec to dopadlo tak, podle počtu lístečků, že pokud člověk chtěl mít jídlo, tak mu zbylo pouze na litr vody a protože bylo horko, tak litr vody nestačil. Svědkyně to řešila tak, že si buď koupila dva litry vody a byla bez jídla, nebo si koupila jídlo a pila vodu z potoka. To jí ale přišlo divné. Bylo jí to vysvětleno tak, že když budou mít málo potravy, vody a spánku, že se jim více otevře duchovní vnímání. Pokud jde o uvedené jídlo, byly to instantní polévky zalité horkou vodou, možná nějaký rohlík, tedy energeticky výživově hodně slabé. Protože to svědkyni všechno přišlo divné, chtěla hned druhý den odjet. Myslela si, že to bude všechno v pořádku, že jí vrátí peníze a normálně odjede, ale bylo jí řečeno, že nemůže nikam odjet a bylo to dost přesvědčovací. Svědkyně doplnila, že u sebe nesměly mít mobilní telefony, aby nebyly s nikým v kontaktu. Nesměly jít ani mimo areál. Spaly pět až šest hodin denně. Ráno za svítání je budili, chodilo se spát v jednu ráno, někdy i ve dvě a takto probíhal každý den. Pak začalo být škaredé počasí, ochladilo se a musely být zavřené vevnitř. Asi dva dny před koncem semináře přijela nějaká žena, která začala mluvit o sexuálním vztahu dvou lidí, což svědkyně nijak moc nepochopila. Přednáška byla nic neříkající. Pak začaly cvičit. Soustředily se na první čakry, což je oblast pánve a podbříšku. Šlo o takové kroucení. Měly si představovat růži podle toho, jak se dýchá, s nádechem se květ otvírá a s výdechem zavírá. Svědkyně uvedla, že se snažila s přednášejícími bavit o tématech, které ji zajímaly, třeba o vegetariánství, ale všichni jí odpovídali stejným způsobem, užívali fráze a naučená klišé a to už si začala myslet, že to není v pořádku, že to zavání sektou a výplachem mozků. O tom se svědkyně bavila s Janou Axxxxx a s Renatou ze Zlína a to venku za zídkou, když zjistily, že za zídkou sedí Magda, která je poslouchá. Svědkyně pak začala mít pocit, že je jakoby začaly víc hlídat, že je kontrolovaly, že se na ně více zaměřovaly a to takovým způsobem, že byly hodně laskavé, víc se jich ptaly, lichotily a podobně. Pak přednášela tantru obžalovaná Pxxxxx, která vše organizovala, měla přednášky, když se najednou zjevil obžalovaný Dxxxxx, kdy obecně panovala nálada posvátné úcty, nadšení, že je možné ho vidět. On si sedl doprostřed na takový špalek, vedle sebe měl obžalovanou Pxxxxx jako psíka a zval si k sobě jednotlivé dívky, které psychicky totálně rozsekal, hodně z nich od něho odcházelo s brekem,

ale myslely si, že jim pomohl. Všichni obžalovanému hrozně poklonkovali, byli úslužní. Obžalovaný na svědkyni působil jako hejsek, frajer a rozhodně na ni nepůsobil jako guru a v jeho schopnosti nevěřila, proto ani netoužila k němu jít. Pak obžalovaná Pxxxxx mezi nimi vybrala skupinku pěti dívek, které vzala do místnosti pod střechou, kde jim poprvé řekla o „odháčkování“. Vysvětlila to tak, že každý sexuální partner udělá do ženy energetický háček, který z ní pak saje energii a že na ní parazituje. Že mají velké štěstí, že je přítomen guru Jára, jediný zasvěcenec na světě, který je schopen „odháčkování“ udělat. Svědkyně uvedla, že ji rozhodně nenapadlo, že by se mělo jednat o nějakou sexuální záležitost a už vůbec ne, že by mělo jít o sexuální styk. Měla představu nějaké meditace. Svědkyně uvedla, že jich bylo pět plus obžalovaná Pxxxxx a další dvě lektorky. Pokud jde o obžalovaného, pak si uvědomila, že vlastně v té chatě byl, ale v patře a že tam celou dobu čekal. Obžalovaná Pxxxxx s jednou z lektorek jménem Magda začaly připravovat rituál. Obžalovaná jim dávala pokyny. Měly si svléknout kalhoty a být jen v kalhotkách a triku a ležet s rukama podél těla. Pak obžalovaná Pxxxxx řídila meditaci, nějaké dýchání. Svědkyně uvedla, že možná po pěti, deseti minutách zjistila, že se nemůže fyzicky vůbec pohnout. Padla do jakéhosi limbu, chtělo se jí čůrat, ale zjistila, že to nejde. Nebyla schopna se vůbec pohnout, jakoby dostala nějaké anestetikum, ale mysl jí fungovala. Ležela jako dřevo, měla dřevěné nohy, nešlo jí ani mluvit. V tu dobu k ní přistoupila lektorka Magda, která se jí začala dotýkat a stimulovala ji na prsou a v rozkroku. V tu chvíli přišel obžalovaný a začal u té nejmladší dívky. Svědkyně nevěděla, co se děje, nic neviděla, pak obžalovaný přišel k další dívce, která ležela vedle svědkyně. To už svědkyně obžalovaného viděla, měl něco oblečeného, snad jen triko, jinak byl nahatý. Viděla, že má ztopořený penis, že ho má dost veliký a že do dívky vedle ní vstoupil. Viděla sexuální styk. Dívka hrozně křičela a on jí odpovídal ať zhluboka dýchá a myslí na bývalé partnery, že je to „odháčkování“. U té dívky to mohlo trvat tak pět minut. Svědkyně uvedla, že viděla všechny kopulační pohyby. Poté přistoupil obžalovaný k ní. Svědkyně si uvědomila, že přemýšlela nad tím, jestli měl kondom, jestli si ho měnil. Obžalovaný se vklínil mezi její kolena. Obžalovaná Pxxxxx s lektorkou byly u ní a neví, co dělaly. Svědkyně ležela s nataženými nohama a rukama podél těla, obžalovaný jí rukama roztáhl nohy a říkal ať dýchá, že ji „odháčkuje“ a rukama jí masíroval břicho. Pak do ní vstoupil, párkrát přirazil a udělal pár kopulačních pohybů a řekl, že je to „v cajku“. Pak šel k dívce, která se jmenovala Jana Axxxxx. Svědkyně uvedla, že pak neví co se dělo, neboť začala upadat do hlubokého spánku. Svědkyně uvedla, že když byl obžalovaný u té dívky vlevo od ní, začala to mentálně silně prožívat, bylo jí to odporné, bylo jí dívky líto, chtěla to zastavit, protože hrozně křičela. Proto i svědkyně začala křičet, ale obžalovaný ji okřikl a řekl jí „neřvi, to není tvůj problém, to se tě netýká“. Po probuzení svědkyně vnímala, že jakoby rozlámaná po horečce, musela jít na toaletu. Ví, že všechny vyběhly z té chajdy, dřeply si u lesička a vykonaly potřebu. Pak je obžalovaná Pxxxxx odvedla do srubu a dala jim jídlo, poprvé bez těch kartiček a řekla, že nemají o tom, co proběhlo, mluvit a nemají s nikým mít pohlavní styk asi měsíc. Svědkyně uvedla, že poté chtěla napsat do časopisu Regenerace, aby varovala ostatní dívky, co by se jim mohlo stát, ale přítel ji od toho odradil, že to není legrace, že by jí ještě mohli něco udělat.

Všechno ji naučilo opatrnosti a obezřetnosti. Pokud jde o samotné „odháčkování“, tak to její duchovno neposunulo nikam, naopak se cítila zneužita. Znovu zopakovala, že si myslela, že „odháčkování“ je nějaký meditační rituál, třeba nějaké imaginace. Vůbec neuvažovala o tom, že by se mohlo jednat o pohlavní styk, tato možnost ji vůbec nenapadla.

Svědčyně Sxxxxx Fxxxxx, nyní provdaná Oxxxxx vypověděla, že v roce 2006 nastoupila na vysokou školu v Brně a někdy na podzim jí v Brně zastavila mladá neznámá dívka jménem Eva a pozvala ji na lekci jógy, kterou cvičí v rámci školy Poetrie. Po několika lekcích jí Eva řekla, že jí udělá horoskop, začala se jí ptát na bývalé lásky a svědkyně se jí svěřila, že má strach z partnera, se kterým se rozešla. Nato Eva reagovala tak, že ví o někom, kdo by jí pomohl, že ji seznámí s úžasnou kamarádkou Barunkou (obžalovaná Pxxxxx), která je výjimečně v České republice a že si udělají výlet do Zlína. Že by ji seznámila s nějakým Járou, že svědkyně je výjimečná, že by ji mohly odháčkovat od všech lásek. Svědkyně předpokládala, že to bude opět v rámci cvičení jógy a nějakých meditací. Svědkyně vypověděla, že snad v druhé půlce listopadu 2006 po dohodě s Evou jela do Zlína. Šly kousek od autobusového nádraží do čajovny, kde ji Eva doporučila nějaký čaj, který jí připadal ostrý, jakoby z čili. Poté tam přišla Barunka, Eva i Bára jí hrozně lichotily, že je vyvolená, že by měla Járu poznat. Svědkyně se jich ptala, co to „odháčkování“ znamená. Ony jí odpověděly, že je to terapie, kde by se měla stát až dokonce pannou. Svědkyně začala couvat, ale Bára začala říkat, že Jára se nestýká jakoby s každým, že by byla škoda, kdyby odešla, že to pro ni bude celoživotní zážitek. Asi po hodině jely do jiné části Zlína k rodinnému domku, bylo to už v podvečer, kde ji odvedly do nějaké místnosti, kde byly vonné svíčky, dostala čaj, ten samý co v čajovně. Měla si lehnout. Svědkyně uvedla, že v té době pociťovala brnění po celém těle. Barunka (obžalovaná Pxxxxx) řekla, že musí být „zaháčkovaná“ a v té době svědkyni došlo, v čem to „odháčkování“ spočívá a proběhla jí hlavou myšlenka, že „jí bude muset šukat“. Pak si vzpomíná jen to, že do místnosti přišel nějaký muž, začal ji vysvlékat a začal na ni pokládat různé kamínky. Zavřela oči a už nic neviděla. Pak jí roztáhl nohy, začal do ní pronikat svým penisem. Svědkyni to bolelo. Říkali, že má dýchat přes břicho. Svědkyně uvedla, že v té době měla takovou paniku, že měla strach, aby vůbec dojela domů živá. Je si vědoma toho, že po celou dobu seděla vedle postele obžalovaná Pxxxxx, kterou nazývala Barunka. Neví, jak dlouho to trvalo. Muž jí pořád nějak polohoval, zvedal do výšky její pánev, pořád s ní kopuloval, neví, jak dlouho to mohlo trvat. Pak muž odešel. Svědkyně si pamatuje až cestu vlakem do Brna. Jela s ní Bára i Eva. Bára jí říkala, že Jára z ní byl nadšený, že ji chce znovu vidět. Zakázaly jí s někým o tom mluvit. Svědkyně uvedla, že za dva dny potom, co byla ve Zlíně, tam jela Rxxxxx Čxxxxx, kdy si o těchto zážitcích řekly asi po týdnu a bylo jim jasné, že je to nekalé, co se tam děje a raděj s tím nechtěly nic dělat, protože si domyslely, že ta skupina je početnější. Ale po nějaké době se ozvala paní z policie, že našly jména v nějakých záznamech ve skupině Poetrie a jestli k věci chtějí vypovídat. Báru svědkyně popsala jako blondýnku ve věku 35 let. Mohla měřit 170 cm, 60 kg. K muži si

pamatuje pouze to, že měl vousy. Pokud znovu popsala, co se odehrálo v domě, uvedla, že Bára ji položila na postel, byla ve stavu po vypití čaje, že se nemohla hýbat ani mluvit, měla strach, nevěděla, co může čekat, udělaly na ni takový podraz, že jí neřekly, v čem to „odháčkování“ je a nalákaly jí do Zlína. Od Báry a Evy ví to, že pohlavní styk na ní vykonal Jára, který se jmenuje Jaroslav Dxxxxx. Předtím, než přišel ten muž, Bára jí říkala, jak má dýchat do břicha, dýchala tak asi dvacet minut a v důsledku toho měla mravenčení po celém těle. Bylo to poprvé co takové dýchání praktikovala. Asi po týdnu měla gynekologické problémy, dostala vaginální mykózu, ačkoliv v meziobdobí žádného jiného sexuálního partnera neměla. Šla k lékařce a musela brát antibiotika. Na nějaké psychické problémy jí nezbýval čas, měla hodně práce a učení, snažila se všechno vytěsnit z hlavy. Pokud by byla předvolána k soudu, nebyla by schopna znovu k věci vypovídat, neboť má dvě malé děti.

Ke skutku pod bodem 7) výroku rozsudku svědkyně Rxxxxx Čxxxxx uvedla, že do kontaktu s Poetrií se dostala v době, kdy jí bylo 19 let, na jaře nebo v létě roku 2006, kdy v Brně na náměstí potkala Vxxxxx Jxxxxx, která se jí představila jako studentka a chtěla jí klást otázky týkající se životního stylu. Přitom ji pozvala na cvičení jógy, kterého je instruktorkou. Šly spolu na kávu, kde jí Vxxxxx začala povídat o Poetrii s tím, že když zaplatí 800 Kč nebo 900 Kč, může si psát s konzultanty a odborníky. Svědkyně zaplatila Vxxxxx hotově bez potvrzení a přihlásila se na zpoplatněné webové stránky. Byly zde úvahy různých lidí na různá témata, podle svědkyně to nemělo žádný smysl. Svědkyně měla dojem, že mezi ní a Vxxxxx Jxxxxx se vyvíjí kamarádský vztah. V té době byla svědkyně spokojená, měla přítele, hezký vztah, necítila žádnou potřebu nic změnit. Vxxxxx jí však tvrdila, že muži jí berou energii. Svědkyni připadalo, že Vxxxxx čeká na vhodnou příležitost, aby ji mohla nalákat do Zlína. Na podzim roku 2006 měla svědkyně cystu na vaječniku, o čemž řekla Vxxxxx, ona se toho hned chytla, že by nemusela jít na operaci, že by ten problém šlo vyřešit. Že jí domluví schůzku s Bárou, kterou jmenovala jako Barunku. S Bárou a Vxxxxx se svědkyně potkala v Brně na Vaňkovce, kde jí Bára řekla, že svědkyně má neuvěřitelné štěstí, že léčitel Jára je v České republice, že by dokázal rozpustit tu cystu a nemusela by na zákrok. Svědkyně v tu dobu na léčitelství docela věřila. Myslela si, že půjde o léčbu například dotekem ruky nebo myslí. Bára a Vxxxxx mluvily o léčbě pomocí kamenů, takže svědkyně si myslela, že půjde o alternativní léčbu. Někdy v září 2006 svědkyně vyjela s Vxxxxx z Brna do Zlína, šly do kavárny za parkem, kde na ně čekala Bára. Měly už nachystaný čaj a začala konverzace. Bára vytáhla brožuru Poetrie a i když si ji svědkyně koupila za 600 Kč, žádný z těch článků nečetla. Bára začala svědkyni povídat, že vztah svědkyně s přítelem není v pořádku a nějak to zdůvodňovala, z čehož se nakonec svědkyně rozplakala. Svědkyně uvedla, že běžně se jí nestává, že takto přecitlivěle reaguje, samotnou jí to překvapilo. V tuto dobu již měla vypitou část toho čaje, brečela pak i cestou parkem s Vxxxxx. Poté se s Vxxxxx, která ji uklidňovala, vrátila do kavárny, kde byla sestra Barbory. Bára už tam nebyla. Ta sestra Báry se poprvé zmínila o „odháčkování“, že Jára je léčitel, že dokáže háček

rozpustit. Svědkyně pořád žila v přesvědčení, že to je nějakým energetickým způsobem. Domluvily se, že pojedou za Járou. Šly k autu, kde se k nim připojila i Bára. Společně pak jely za tím Járou do nějaké vilové oblasti k rodinným domkům. Když vstoupila dovnitř, byla zde koupelna, kde si nechala věci. V místnosti byly svíčky, předměty, zůstala zde s Vxxxxx. Bára přišla s tím, že Jára je přijme. Bára a nikdo jiný svědkyni neřekl, v čem bude léčba probíhat. Kdyby věděla, že léčba bude spočívat v pohlavním styku, určitě by s tím nesouhlasila. V této místnosti jí Bára dala další čaj, byl bylinkový, vypila ho. Po vypití toho čaje se cítila apatická, laxní. Cítila se v takovém divném stavu. Byla jakoby oddaná, smířená se vším. Bára jí řekla, aby se svlékla do naha. Svědkyně si na sobě nechala kalhotky. Všechno organizovala Bára, dávala pokyny, co dělat. Bára jí pak řekla, ať si lehne na postel na záda a přikryla ji prostěradlem. Při léčení zůstala ona a Vxxxxx, která pustila hudbu. Bára seděla vedle svědkyně, říkala, jak má dýchat. Svědkyně uvedla, že takové dýchání nikdy nenacvičovala. Mohlo to trvat docela dlouho. Na nějakou chvíli i usnula. Bára pak odešla. Pak k ní přišel k posteli někdo další, byl to muž, protože do ní vnikl svým přirozením a dělal na ní kopulační pohyby. Ani to svědkyni neprobralo ze stavu polospánku, nebyla schopna nijak reagovat, nemohla se pohnout. Muž pak beze slova odešel. Bára s Vxxxxx zůstaly v místnosti, čekaly, až se probere. Svědkyně se cítila jakoby opilá a nebylo jí moc dobře. Ví, že Bára jí ještě fotila s tím, že Jára fotky potřebuje, aby mohl sledovat, jak se energie šíří. Vxxxxx jí pak říkala cestou do Brna, že se ve svědkyni šíří krásná energie a postupně jí došlo, že Vxxxxx musela vědět, co svědkyni čeká. Svědkyni došlo, že jde o nějakou sektu a dostala strach. Následně podstoupila tu operaci cysty bez komplikací. Pokud si pak vše uvědomila, došlo jí, že jde o sektu, že Vxxxxx Jxxxxx a jiné lektorky shánějí holky podobného typu jako je ona, aby je dostaly do postele Járovi Dxxxxx. Jiný účel to podle svědkyně nemělo. Šlo o mladé holky se světlými vlasy, inteligentní, právničky, architektky, studentky, což svědkyni říkala samotná Vxxxxx. Svědkyni chvíli trvalo, než v sobě potlačila tu vzpomínku, odbornou péči nevyhledala. Spíš jí vadilo, že po několika letech se ozvala policie a musela vypovídat. Doplnila, že psychický nátlak ze strany Vxxxxx a Bary začala cítit už v kavárně, kdy jí vnucovaly léčbu, kterou provede Jaroslav Dxxxxx. Celou událost neohlásila na policii, protože věděla, že jde o sektu a měla strach, co by jí mohli udělat. Nevěděla také, jak by se policisté tvářili, kdyby jim řekla, že vlastně usnula u neznámého člověka.

Svědkyně Lxxxxx Nxxxxx ke skutku pod bodem 8) vypověděla, že někdy v roce 2006 nebo 2007 potkala v Brně slečnu, která byla velmi příjemná, představila se jako Tereza a navrhla jí cvičení jógy. Pak se sešly podruhé v kavárně, kde se začaly bavit o energiích a tam poprvé slyšela o procesu „odháčkování“. Tereza jí řekla, že má zablokované čakry a že jde o techniku, která energii uvolní. Že ona už to také podstoupila, že jí to změnilo život. O samotném úkonu, jak se „odháčkování“ dělá, neřekla vůbec nic. Po nějaké době chození na jógu, lektorka Tereza svědkyni řekla, že by se měla setkat s Barunkou, kterou líčila jako neuvěřitelně úžasnou osobu, která byla v Indii na poutích a na meditacích. S obžalovanou

Pxxxxx se svědkyně potkala v Brně. Po lekci jógy šly společně na čaj i s Terezou, kdy Tereza obžalované Pxxxxx říkala, že svědkyně by měla zájem o „odháčkování“. Obžalovaná Pxxxxx říkala, že to bude možné, až bude Jára v České republice. Přitom přikládala svědkyni ruku k hrudníku s tím, že je tam velký blok a že „odháčkování“ bude potřeba udělat dvakrát. Svědkyně v tu dobu neměla žádný zásadní zdravotní osobní problém, ale chtěla „odháčkování“ poznat, i když po cestě domů o tom začala pochybovat. Všechno se jí zdálo nejasné. Pak na jaře roku 2007 v dubnu nebo květnu jí obžalovaná Pxxxxx volala, že obžalovaný je ve Zlíně a že by mohla přijet. Svědkyně jela z Brna do Zlína, kde ji Bára a Tereza vyzvedly na nádraží. Pak tam byla ještě slečna jménem Pxxxxx z Prahy, byla lékařka a říkala, že tam byla také kvůli „odháčkování“ a že je to skvělé. Patnáct minut jízdy autem od nádraží přijely k domu, kde šly dovnitř, kde Tereza přesvědčovala svědkyni, jak je to fajn. Bára svědkyni udělala čaj a pořád mluvily jen o tom, jak je to skvělé. Tereza pak svědkyni odvedla do pokoje, kde bylo přítmí. Dala svědkyni pusu s tím, že všechno bude dobré a pak odešla. Do pokoje za svědkyni přišla Bára, která řekla svědkyni, ať se vysvlékne do spodního prádla a když chtěla obžalovaná Pxxxxx, ať si svědkyně sundá i spodní prádlo, to svědkyně odmítla. Poté obžalovaná Pxxxxx řekla svědkyni, ať si lehne na záda, že se má uvolnit a dýchat zhluboka do břicha, že se lépe uvolní energie. Z celé situace byla svědkyně ve stresu, nevěděla co se bude dít, nikdo jí neodpověděl. Cítila úzkost. Když jí bylo řečeno obžalovanou ať zavře oči, poslechla. Pak slyšela, že někdo přišel do místnosti. Obžalovaná Pxxxxx si lehla vedle svědkyně, měla oblečené jen kalhotky. Pak se obžalovaná Pxxxxx odkulila na kraj postele a svědkyně na sobě ucítila chlapa. Otevřela oči, viděla muže, který měl na sobě hábit. Odhrnul jí kalhotky na bok a vstoupil pohlavním údem do její vagíny. Svědkyně se hrozně lekla, stáhla nohy k sobě neboť jí došlo, že jde o soulož. V tu chvíli byl Jára v ní, Bára ji držela za ruku, hladila ji a říkala, že se musí uvolnit, dýchat do břicha, že jinak to nepůjde. Svědkyně se bránila nohama. Kolenama od sebe obžalovaného odstrkovala, kolena dávala k sobě. Větší sílu nebyla schopna vyvinout. Obžalovaný v něm byl pět až šest minut, dělal kopulační pohyby, ale nakonec řekl, že není dostatečně uvolněná a odešel. Obžalovaná Pxxxxx pak se svědkyni zůstala, lehla si k ní a začala ji osahávat na prsou, břichu a mezi nohama. Svědkyně nehybně ležela, vůbec nic nedělala, přišlo jí, že si obžalovaná udělala dobře, že měla orgasmus. Svědkyni to bylo velmi nepříjemné, obžalovaná Pxxxxx byla mokrá a smrděla a svědkyni se dělalo zle. Poté po svědkyni obžalovaná chtěla fotky pro koláže. Svědkyně se poté mohla jít obléct. Při odchodu v autě na ni čekala Pxxxxx s Terezou. Tereza svědkyni začala objímat a říkat jí, jak je to super. Svědkyně měla hlad, tak se šly najíst. Vůbec nepřišla řeč na to, co svědkyně podstoupila. Obžalovaná svědkyni koupila prstýnek v hodnotě 300 Kč, že to má na památku. Svědkyně pak odjela do Holandska a její kontakty s Poetrií skončily. Snažila se z hlavy vytěsnit, co se stalo. V celé události měla zmatené pocity, že někomu naletěla, že ji někdo zneužil, že se všechno odehrálo proti její vůli, že nebyla schopna situaci ovlivnit. Proto vše nešla nahlásit na policii. Styděla se, nevyhledala odbornou pomoc. Následně jí hodně pomohla informace z internetu, kde se dozvěděla, že to co jí, se stalo více dívkám a věc šetří policie. Nikdo jí předem neinformoval, v čem „odháčkování“ spočívá,

nevěděla co se děje, nedokáže si to vysvětlit. Snažila se bránit, jak to jen bylo možné. Bolelo jí to, vše jí připadalo nechutné, hnusné a nepříjemné. I obžalované Pxxxxx potom dávala ruku ze svého rozkroku pryč, chtěla si sednout, ale ta se k ní přitáhla zpátky.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl další svědky a to Jana Žxxxxx a Mxxxxxu Žxxxxx, kteří jsou majiteli nemovitosti ve Zlíně, kde došlo ke skutkům pod body 7), 8) výrokové části rozsudku. Svědek Jan Žxxxxx před soudem uvedl, že bydlí ve xxxxx, obžalovanou Pxxxxx zná již od svého dětství a byli kamarádi. Po delší dobu se neviděli, pak se setkali při příležitosti návštěvy seminářů školy Poetrie v roce 2004. Na těchto svědek Žxxxxx poznal i obžalovaného Dxxxxx. V letech 2005-2006 se svědku obžalovaná Pxxxxx zeptala, jestli by u nich v domě mohla s obžalovaným Dxxxxx bydlet. Vzhledem k tomu, že svědek měl dva volné pokoje, ubytování jim poskytl. Uvedl, že u nich obžalovaní nebydleli soustavně, neboť na nějaký čas vždy odcestovali na dobu několika měsíců, pak se vrátili. Rodinný dům popsal jako nemovitost se dvěma patry, kdy obžalovaní bydleli ve spodním patře, který má samostatný vchod. V přízemí je kuchyňka, ale není tam vařič, takže obžalovaná k nim chodila do patra vařit. Svědek uvedl, že obžalovaného Dxxxxx viděl naposledy v roce 2007 na jednom semináři v Olomouci. K dotazům upřesnil, že ve spodní části domu se nacházejí dva pokoje, které jsou spojené chodbou, WC a sprchový kout. Obžalovaní do spodního patra chodili vchodem ze zahrady, když se vraceli z cest, tak i hlavním vchodem, neboť svědek uvedl, že neměli vlastní klíče ani k jednomu z vchodů do nemovitosti. Má za to, že ani manželka jim klíče nepůjčovala. Obžalovaní jim za užívání domu nic neplatili. Svědek dále uvedl, že obžalovaní neměli přístup k jeho účtu, ale měli přístup k účtu manželky, neboť manželka jim půjčila kartu a obžalovaná Pxxxxx si z účtu občas vybrala peníze. Svědek to označil za přátelskou výpomoc. Doplnil, že na tento účet se vkládaly někdy peníze lektorky školy Poetrie a právě k výběru těchto peněz měla obžalovaná Pxxxxx kartu. Obžalovaní používali vozidlo značky Peugeot typ 906 nebo 907 modré barvy, který parkovali v garáži. Pokud byl svědek dotazován, jestli někdy s obžalovanými jezdili do jejich nemovitosti mladé dívky, pak v hlavním líčení uvedl, že jednou viděl, jak vchází obžalovaná Pxxxxx do domu se dvěma mladými dívkami, ale neví, jak dlouho se tam zdržely a za jakým účelem do domu šly. V tomto směru vypovídal jinak svědek v přípravném řízení, kde uvedl, že k obžalovaným chodily lektorky školy Poetrie, kdy znal Ditu a Vxxxxx, paní Pxxxxx, Rxxxxx a Dagmar Sxxxxx, které chodily ve skupině, nikoliv samostatně a mezi nimi mladé dívky nebývaly. Dále uvedl, že zahlédl asi 2x, že k obžalovaným mladé dívky jdou, ale tyto neznal. O těchto dívkách nic neví, stejně jako o těch návštěvách. Připustil, že je možné, že obžalovaná někdy večer mohla dívku dovést a on to nemusel vidět. K tomu v hlavním líčení svědek uvedl, že je to tak, že viděl dvě dívky jít s obžalovanou Pxxxxx k nim do domu, s odstupem času se mu to nevybavilo. Svědek Žxxxxx potvrdil, že je mu známo, že v domě na zahradě probíhalo fotografování dívek, kdy sice neviděl to fotografování, ale fotky mladých dívek a žen, a z fotografií poznal, že byly foceně u nich na zahradě nebo na balkoně.

Byly ve spodním prádle. Fotky nahých dívek neviděl. Pokud byl svědek dotazován na pojem „odháčkování“, pak uvedl, že o tom se dozvěděl, až když byl předvolán na policii k podání vysvětlení počátkem roku 2007. Potom si k tomu našel něco na internetu, kde to bylo popsáno jako „soulož dotyčného se ženou“. Blíže se o to nezajímal. Z internetu vyrozuměl, že termín vymyslel obžalovaný Dxxxxx. Poslední kontakt s obžalovaným Dxxxxx měl v roce 2008 přes e-mail, od té doby s obžalovanými v kontaktu není. Svědek nikdy nedocházel do přízemí bytu domu, kde přebývali obžalovaní, ale jeho manželka tam chodila na návštěvy.

Soud svědkovi přestřel část výpovědi svědkyně Dity Oxxxxx ze dne 17. 8. 2010, která v ní uvedla, že jela s obžalovanou Pxxxxx do Zlína a na nádraží ji vyzvedli Žxxxxx a odvezli jí do jejich domu. Později se dozvěděla, že Žxxxxx věděli, co v jejich domě probíhá a že byli seznámeni s tím, jak probíhalo „odháčkování“ u jednotlivých dívek. K této výpovědi svědkyně Oxxxxx svědek Žxxxxx v hlavním líčení uváděl, že trvá na své výpovědi, že o „odháčkování“ se dozvěděl až z internetu. Rozhodně nikoho na nádraží nevyzvedával. Neví, proč svědkyně lže. Nezná ani její jméno.

Svědkyně Mxxxxx Žxxxxx v hlavním líčení uvedla, že jezdili na astrologické semináře. Je pravdou, že u nich obžalovaní Dxxxxx a Pxxxxx nějakou dobu bydleli. Jinak neví nic, co by se mělo týkat znásilnění, co je předmětem řízení. Nikdy se nesetkala s někým, kdo by si stěžoval nebo naznačil, že k něčemu takovému došlo. S obžalovanou Pxxxxx se seznámila přes manžela, obžalovaného Dxxxxx znala ze seminářů. Celá kauza, která se řeší, je pro ni překvapující. Následně svědkyně odpovídala již jen na dotazy soudu a stran, kdy z její výpovědi vyplynulo, že je pravdou, že obžalovaní u nich bydleli zadarmo, poskytl jim ubytování jako přátelskou výpomoc. Měli klíče od domu. Pokud jí bylo předestřeno, že její manžel – svědek Žxxxxx uvedl, že klíče neměli, pak připustila, že je to možné, i když v následujících odpovědích zase připustila, že pravděpodobně měli klíče od spodní místnosti, která má vchod z druhé strany domu. Dle svědkyně si manžel nemusel uvědomit, že tyto klíče měli, mohl to brát jako klíč od domu, jako hlavní vchod. Svědkyně uvedla, že ví o tom, že za obžalovanými jezdily lektorky školy, se kterými řešily témata pro další semináře, neboť ty viděla přijíždět a někdy se jí obžalovaná Pxxxxx zmínila, že lektorky přijedou. Lektorky znala, například Simonu, poté Kxxxxx Pxxxxx, Lucii Kxxxxx, paní Pxxxxx. Připustila, že mimo lektorky, možná viděla někoho přicházet k domu, ale nezajímal se o to. Předpokládala, že to jsou studentky obžalované Pxxxxx, která mívala různé astrologické konzultace. Svědkyně potvrdila, že obžalované Pxxxxx půjčila svoji platební kartu, neboť ta potřebovala narychlo odjet a potřebovala mít k dispozici hotovost. Připustila, že obžalovaná si vybírala z účtu svědkyně svoje peníze, které obžalovaná Pxxxxx na účet vložila, neboť si před odjezdem nestihla založit vlastní účet. Nedovedla vysvětlit, proč si obžalovaná Pxxxxx nezřídila svůj účet, když se znaly delší dobu a měla dostatek prostoru pro založení účtu.

Svědčce potvrdila, že takto obžalovaná Pxxxxx měla přístup k jejímu účtu po dobu jednoho roku. Svědkyně tak činila z důvodu, že chtěla obžalované Pxxxxx pomoci. Nepřišlo jí na tom nic divného. Brala obžalovanou Pxxxxx jako blízkého člověka. Na další dotaz, kolika dalším osobám umožnila přístup na svůj účet a disponovat s její platební kartou, svědkyně uvedla, že nikomu dalšímu, nebyla schopna vysvětlit, z jakého důvodu, když nepochybně měla osoby, ke kterým měla bližší vztah než k obžalované Pxxxxx. Byť svědkyně uvedla, že jí chodily řádné výpisy z účtu, přesto na dotazy soudu odpovídala vyhýbavě, jaké částky obžalovaná Pxxxxx měla na její účet vkládat, s tím, že si to nepamatuje ani v řádech tisíců či desetitisíců, apod. Nakonec upřesnila, že to nebyly částky nad desetitisíce. Pokud jde o termín „odháčkování“, svědkyně uvedla, že tento termín vychází údajně z tantrické nauky a mělo by se jednat o energetické očistění osoby od minulých vztahů. Ona sama s tím má osobní zkušenost, je to její intimní zkušenost. Nedělo se nic, co by bylo proti její vůli, co by nechtěla a splnilo to účel, který od toho očekávala. Nic bližšího nechtěla svědkyně k tomuto termínu uvést. Svědkyně dále k dotazu uvedla, že někdy se stalo, když byla ve městě, že ji obžalovaná Pxxxxx volala, že by potřebovala odvést domů, to bylo ve dvou až pěti případech, kdy s obžalovanou Pxxxxx jezdily i mladé dívky. Neptala se jich, za jakým účelem. K dalším dotazům svědkyně potvrdila, že jednu slečnu pak vezli do nemocnice, když měla krvácení z dělohy, ale předpokládala, že jde o silné menstruační krvácení. Nic bližšího o tom neví. Dívka byla při vědomí, nepřišlo jí na ni nic dramatického. Nikdo k ní nic neříkal. Obžalovaná Pxxxxx sdělovala, že jde o ženské problémy.

Rovněž svědkyně Žxxxxx byla seznámena s částí výpovědi svědkyně Oxxxxx, jako svědek Žxxxxx, ke které uvedla, že s touto výpovědí se neztotožňuje, neříká však, že svědkyně lže. Připustila, že mohli svědkyni vézt, ale nesouhlasí s tím, že věděli, co se děje v jejich domě. Neví, proč takto měla svědkyně vypovídat.

V detailech soud četl výpověď svědkyně Žxxxxx, kterou učinila v přípravném řízení, kde mimo jiné k platební kartě, kterou disponovala obžalovaná Pxxxxx k jejímu účtu, uvedla, že to bylo z důvodu, že obžalovaná nechtěla mít u sebe tolik hotovosti, a proto si vložila na účet svědkyně u GE Money Bank své peníze, neboť na tomto účtu svědkyně žádné svoje peníze neměla a nepoužívala ho. Pokud byla svědkyně v přípravném řízení dotazována, zda obžalovaní měli klíče od vchodu ze zahrady ke spodnímu patru domu, pak v přípravném řízení uvedla, že u tohoto vchodu bývají klíče ve dveřích, takže si je pravděpodobně brali a měli přístup do domu kdykoliv, bez ohledu na svědky. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že až po těch aférách se dozvěděla, že jedním ze způsobů „odháčkování“ je fyzické spojení duchovního učitele se ženou. To se dozvěděla v rámci výslechu na policii. Ke svému „odháčkování“ obžalovaným Dxxxxx, svědkyně v přípravném řízení uvedla, že s obžalovaným měla intimní styk, bylo to na pouti v zahraničí. Proběhlo to tak, že svědkyně

ležela, obžalovaná Pxxxxx ji masírovala, stejně jako obžalovaný Dxxxxx, který poté do ní vniknul a po chvíli to skončila. Svědkyně to nevnímala jako sexuální povražení, vnímala to jako lékařský zákrok. Nicméně uvedla, že dopředu nebyla obžalovanými upozorněna, o co půjde, nečekala to, brala to tak, že to k tomu patří. I v přípravném řízení svědkyně uvedla, že obžalovanou Pxxxxx vozila ze Zlína do domu, ať samotnou nebo se studentkou nebo s lektorkou. Vypovídala rovněž o tom, jak v jednom případě vezla slečnu z domu s obžalovanou Pxxxxx do nemocnice ve Zlíně, neboť dívka měla problémy se silným krvácením, kde dívku poté hospitalizovali.

K této své výpovědi z přípravného řízení svědkyně v hlavním líčení uvedla, že zejména pokud vypovídala o tom, že obžalovaná nechtěla mít u sebe tolik hotovosti, tak neví, co tím myslela. Bylo to už před dlouhou dobou, už si nepamatuje, nezaplétá se úmyslně. Pokud jde o „odháčkování“, tak s touto svojí výpovědí souhlasí. K následným dotazům nebyla svědkyně schopna specifikovat, kdy u její osoby došlo k „odháčkování“, nedovedla upřesnit, ani zda to bylo předtím, než u nich obžalovaní bydleli nebo v té době. K dotazu, zda si zpětně kontrolovala výpisy z účtu poté, kdy v tomto směru byla vyslýchána policií, svědkyně uvedla, že se o to nezajímala. O svém „odháčkování“ s nikým dalším nehovořila s výjimkou manžela, kterému se svěřila. Je to její intimní věc a nejradši by se o tom vůbec nebavila.

Svědkyně Magda Fxxxxx vypovídala před soudem v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Tato svědkyně uvedla, že 2. 3. 2007 byla nečekaně v Brně na náměstí Svobody oslovena neznámou slečnou, která jí řekla, že píše články o ženách a životním stylu pro prestižní časopis Poetrie a požádala ji o interview. Vyměnily se kontakty a druhý den se sešly u kávy. Slečna byla velmi sympatická a protože svědkyni v té době bylo 17 let, lichotila jí slova o tom, že i ona je pěkná a sympatická. Na této schůzce ji žena seznámila s esoterickou školou Poetrie, byla jí nastíněna možnost zahraničních stáží a podobně. Ukázala jí skripta se spoustou fotografií mladých dívek, ale to svědkyni nezaujalo, byly spíš kýčovité, dívky na nich byly polonahé a v divných polohách. Tato dívka se jmenovala Vxxxxx, nabídla jí rovněž vypracování horoskopů, ptala se jí na přítele a když svědkyně potvrdila, že přítele má, Vxxxxx se dvakrát nadšeně netvářila, kdy jí odpověděla, že vůbec nejhorší je, že přítel svědkyně je cizinec. S Vxxxxx se dále svědkyně setkala 9. března, zaplatila jí školné 950,- Kč, nedostala na to žádný doklad. Byla pozvána na první seminář s lektorkou Evou Dxxxxx, který se konal v Brně. Na semináři bylo asi 20 mladých žen, svědkyně z nich byla nejmladší, cvičení bylo pro laika psychicky náročné a proto svědkyně po dvou hodinách odešla, neboť měla pocit, že se ocitla v nějaké sektě. Svědkyně si vybavila, že 9. března jí Vxxxxx vysvětlila princip „háčku“, který spočívá v tom, že když žena spí s nějakým mužem, tento do ní vloží neviditelný energetický háček a čerpá z ní energii, a proto Vxxxxx požadovala, aby

během studia svědkyně neměla žádného partnera. Vxxxxx jí vysvětlila, že partner svědkyně, který byl Turek, odpovídá třiceti českým mužům a že ji brzdí v osobním růstu. Nabídla jí řešení životní situace. Svědkyně se ve svých 17 letech nad tím zamýšlela a na to konto se s přítelem následně rozešla. Svědkyně uvedla, že ze semináře odcházela se smíšenými pocity, Vxxxxx však byla přímo fascinovaná a její vztah se k Vxxxxx neměnil po dobu dvou let, neboť Vxxxxx se před ní prezentovala jako vysvoboditelka a svědkyně jí uvěřila. Další víkend 17. a 18. března bylo svědkyni umožněno účastnit se prestižního semináře pod vedením ředitelky obžalované Pxxxxx v Brně. Vxxxxx se ho nezúčastnila, neboť byla pouť ve Francii nebo ve Španělsku. K Báře svědkyni řekla, že je ředitelkou školy a že pořádá semináře jen pro vybrané studentky. Vxxxxx svědkyni rovněž sdělila, že je možno studovat v zahraničí, že se běžně jezdí na několik měsíců do Indie pod vedením obžalovaného Dxxxxx. V té době měl obžalovaný seminář v Olomouci, kde byla přítomna i Vxxxxx Jxxxxx. Druhý den semináře si je sestra obžalované Pxxxxx Kxxxxx vyfotografovala, ale žádné fotky nebyly zaslány. Svědkyně neví, pro jaký účel sloužily. Svědkyně uvedla, že nadále chodila na další semináře školy Poetrie, chtěla co nejrychleji absolvovat deset seminářů, aby se dostala do dalšího ročníku a její lektorka Vxxxxx na ni mohla být pyšná. Lekce byly pouze pro ženy ve večerních hodinách. Studentky do 24 let platily 60,- Kč, ostatní 90,- Kč. Kvalitu cvičení nemohla posoudit, neboť byla laik. Sama se pak stala lektorkou, ale předcvičovala bez certifikátu. Uvedla, že ve škole to byla běžná praxe. Svědkyně uvedla, že postupně poznávala další lektorky, které ji měly rády, byly usměvavé, dokonalé, měly bezchybný život. Následně však na lektorce jménem Eva viděla nějaký problém, postupně i na Katce Mxxxxx, které byly nervózní, ve stresu. Dále se konaly konzultace lektorky se studentkou, které se studentka svěřovala se svými problémy a lektorky ji měly někam nasměřovat. Konzultace byly placené za 350,- Kč. Nebyly však povinné. Svědkyně měla konzultace jednou za 14 dní, čímž se dále tím více věnovala studiu školy Poetrie, proto se z Blanska přestěhovala do Brna ke studentce Lxxxxx Kxxxxx, jejíž lektorkou byla rovněž Vxxxxx. Vůbec nic netušila o zákulisí školy, než se v létě během brigády potkala s bývalou studentkou Hanou Jxxxxx, která jí sdělila, že se s obžalovaným Dxxxxx setkala, byla velice nespokojená a prohlašovala, že Poetrie je sekta. Hana Jxxxxx se svědkyně ptala, zda se svědkyně již potkala s obžalovaným Dxxxxx a když bylo odpovězeno záporně, tak svědkyni nabádala, ať nestojí o setkání s obžalovaným, že ona sama byla „odháčkována“, když jí bylo 15 nebo 16 let. Svědkyně uvedla, že to byl její první negativní kontakt se školou Poetrie. Svědkyně uvedla, že Hana Jxxxxx měla úspěšnou kariéru modelky a byla jim dávana za vzor s tím, že její úspěchy byly prezentovány jako výsledek působení obžalovaného a jeho „odháčkování“ v době, kdy Jxxxxx byla ještě panna. Svědkyně uvedla, že jí bylo známo, že po „odháčkování“ byly dívky foceny nahé nebo polonahé a to mohl být u Hany Jxxxxx problém při podání objektivní výpovědi, neboť těmito fotografiemi mohl obžalovaný Dxxxxx poškodit její pověst. Nicméně na základě tohoto rozhovoru s Hanou Jxxxxx se svědkyně rozhodla nejít na letní akci a přemýšlela nad tím, zda Poetrie je sekta nebo není. Vxxxxx ji opakovaně přemlouvala k účasti na akci, dokonce na ni i křičela a to poprvé za celou dobu, kdy se znaly. Svědkyně od Vxxxxx slyšela nadávky, úryvky vět,

kteřé nedávaly smysl. Vxxxxx jí vytýkala, že svědkyně přibrála a další věci, které neměly se školou nic společného. Vxxxxx svědkyni dala několik meditačních cvičení, svědkyně se jí musela hlásit SMS zprávami a že se musí více snažit. Svědkyně se proto snažila být aktivní, dokonce sháněla dívky na cvičení, oslovila několik svých kamarádek. Byla přesvědčena, že dělá dobrou věc. Takto přivedla Julii Kxxxxx, Magdalenu Vxxxxx, Janu Vxxxxx, Annu Nxxxxx, Danielu Šxxxxx a další, asi 15 dívek. Začala dělat své semináře, své přednášky, prodávala skripta, peníze odváděla Vxxxxx nebo Lxxxxx. Svědkyně popsala, že existoval fiktivní žebříček lektorek a studentek, kdy každá dostávala body za to, kolik prodají skript, kolik přivedou studentek, kolik mají lidí na semináři. Čím měly více bodů, tím na vyšší pozici ve škole byly. Body byly zveřejňovány na stránkách Poetrie. Svědkyně potvrdila, že přednášela bez jakékoliv odborné kvalifikace, ale byla nervózní z toho, co přednáší, protože neměla danou problematiku zvládnutou. Vxxxxx však na ni kladla čím dál tím větší nároky, proto pracovala pod stresem a tlakem, až se ke konci školního roku 2008 zhroutila. V létě 2008 jí bylo nastíněno, že by mohla jet za obžalovaným, že pokročila dost daleko. Svědkyně uvedla, že v srpnu 2008 naplakávala velmi pěknou dívku Zdenku Pxxxxx, studentku Lékařské fakulty, za kterou ji ostatní lektorky chválily, že se jim líbila. Vxxxxx Zdeňce nabídla možnost „odháčkování“ u obžalovaného Dxxxxx. V červenci 2008 sdělila Vxxxxx svědkyni, že má možnost se setkat s obžalovaným a dala jí rady, jak se má chovat, že v jeho přítomnosti nesmí smrkat, kýchat, ale musí se usmívat, všechno chválit a plnit jeho pokyny. Musely být flexibilní a poslušné. Zdeňka ještě nebyla tak flexibilní, nestihla vše zajistit, proto musela pozvání na studijní stáž od obžalované odmítnout, čímž naštvála oba obžalované. Dne 16.10.2008 se svědkyni podařilo koupit pro sebe a Zdeňku letenky, odlétaly z Brna přes Vídeň do Kuala Lumpur. Na letišti je vyzvedla obžalovaná, která Zdeňku viděla poprvé v životě. Jely do hotelu, kde svědkyně bydlela se Zdeňkou a obžalovaní společně na jiném pokoji. Obžalovaná Pxxxxx jim vysvětlila termín „odháčkování“ jako pojení s obžalovaným. Svědkyně však neví, zda mluvila o sexuálním spojení, i když to z kontextu vyplynulo a že „odháčkování“ musí podstoupit minimálně jednou. Svědkyně uvedla, že na „odháčkování“ byly získávány studentky lektorkami, které musely být vysoké, štíhlé, modrooké blondýnky s dobrou karmou. Údajně se nemělo stát, že by některá z dívek odmítla. Svědkyně uvedla, že se Zdeňkou se bavily, že když to bude jednou, že to přežijí. Bárrou byly instruovány, aby si vzaly pružné spodní prádlo, které se dá rychle odhrnout. Když přišly na pokoj, na posteli ležel obžalovaný, kterého pozdravily, dle pokynu obžalovaného začaly masírovat po nohách, stehnech a zadku. Obžalovaný jim sahal do kalhotek. Vybídl je, ať si lehnou na záda. Svědkyně uvedla, že celou dobu se se Zdeňkou držely za ruce a dodávaly si sílu. Poté jí obžalovaný sundal kalhotky, vnikl do ní a to surově bez předehty. Svědkyně brečela, protože ji to krutě bolelo, mačkala Zdeňce ruku. Pak vnikl do Zdenky, ta také tiše brečela, hodně jí to bolelo a silně tiskla svědkyni ruku. Na pokyn obžalované, se pak líbali. Celou dobu tam něco cvakalo. Napadlo je, že je obžalovaná fotí nebo natáčí. Poté jim obžalovaný začal vyprávět, že když byl mladý, že byl zavřený v blázinci, že ho fascinovala smrt. To bylo poprvé, co mu viděly do obličeje; došlo jim, že je to absolutní blázen. Tyto historky znaly už od lektorek.

Když se svědkyně vrátila na pokoj, zjistila, že silně krvácí a to trvalo další tři dny. Se Zdenkou si o „odháčkování“ povídaly, cítily se jako prostitutky. Svědkyně uvedla, že během tohoto pobytu, se podrobila dalšímu „odháčkování“, které popsala stejně. Uvedla, že to pro ni byla strašně potupná situace, kdy musela souložit s cizím chlapem a ještě se na ni dívaly další osoby. Obžalovaný předváděl nějaké loutkové divadlo, působil jako naprostý blázen. Nevěděly, co mají dělat. Chtěly ho namasírovat, ale on zrovna nechtěl, tak začal svědkyni kopat do stehén. Druhý den byly obžalovanou Pxxxxx seřvány, jak to že nejsou s obžalovaným, že ho nenasírují, že jsou nevděčné. K obžalované Pxxxxx svědkyně uvedla, že nosila mastné vlasy, neprala si spodní prádlo, měla podlitiny, modřiny na celém těle, vysunutou, pokřivenou páteř, kůži s jizvami a modřinami. Nicméně měla o sobě velké ego. Tvářila se jako mistr světa, ale žádné, kouzlo, charisma nebo nadprůměrnou inteligenci u žádného z obžalovaných svědkyně neshledala. Když se svědkyně svěřila obžalované Pxxxxx, že nepoužívá antikoncepci, obžalovaná na to reagovala vyděšeným výrazem, ale následně řekla, že z tantrického milování se nemůže otěhotnět. Nicméně se svědkyně později dozvěděla, že s obžalovaným otěhotněla Magda Hxxxxx. Popsala rovněž, že s obžalovaným měla i surový anální styk, při kterém brečela, byla z něj ve stresu. Obžalovaná Pxxxxx ji nutila, ať to dělá obžalovanému pusou, ale svědkyni to bylo odporné. Se Zdeňkou byly na pokoji, neustále byly ve stresu, čekaly i několik hodin, kdo pro ně zrovna přijde. Obžalovaný zamluvil další pokoj, neboť měla přijet Vxxxxx Jxxxxx a Klára Hxxxxx. Když svědkyně odjížděla, byla obžalovanou instruována o pouti a jejím obsahu, nemá s nikým mluvit, jinak že by ji to léčení ublížilo. Po příletu do Vídně si je převzal otec Zdeňky, kterému řekly, že všechno bylo v pohodě. Po této zkušenosti, svědkyně nesháněla žádné studentky, aby nedopadly jako ona. O vánočních prázdninách se svědkyni i samotná lektorka Vxxxxx vyzpovídala, co v Poetrii zažila, jak byla mlácena a sexuálně týraná, jak byla nucena oslovovat hezké dívky na ulici pro obžalovaného, jak zažívala psychický nátlak, že byla svědkem i mlácení obžalované Pxxxxx obžalovaným Dxxxxx kabelem, který ji pořezal sklem v obličejí. Podle svědkyně se tím vysvětloval stres, nervozita, který viděla u lektorek. Svědkyně už v tom nechtěla pokračovat, kdy viděla, jak jsou lektorky zničené a také Vxxxxx v lednu 2009 oznámila ředitelce – Lxxxxx Čxxxxx, že s Poetrií končí. Skončit chtěla i Magda Hxxxxx. S Vxxxxx se svědkyně dohodla, že se vynasnaží zabránit tomu, aby další ženy a dívky podstoupily to, co ony. Proto v lednu a únoru 2009 byly plánovány větší poutě pro více dívek a hrozilo jim stejné nebezpečí, proto obvolaly všechny studentky, vyprávěly jim, co zažily, co zjistily o škole Poetrie a co by je mohlo čekat. Většina dívek odešla. Svědkyně pak napsala několik článků o svých zkušenostech a zveřejnila je na www.prozeny.cz. Jako odezva bylo to, že obžalovaný zveřejnil její fotku a napsal o ní hanlivý článek. Stejně jako o Vxxxxx a Pxxxxx Cxxxxx. Dne 16.4.2009 obžalovaný fotku svědkyně se jménem, ročníkem a školou rozeslal po jejich spolužácích, den před obhajobou práce svědkyně. Většina spolužáků pak svědkyni zavrhl jako divnou, jako tu, co fotila porno. Pro svědkyni to bylo stresující, náročné, ponižující.

Svědkyň Lucie Kxxxxx uvedla, že obžalované poznala asi v roce 2003 ve škole Poetrie. Sama hledala způsob, jak změnit svůj dosavadní život, hledala duchovno a tato škola ji ukázala přesně to, co hledala. Ukázala jí spiritualitu, jak se zdokonalovat. Pokud jde o kvalifikovanost lektorek uvádí, že osvědčení asi neměly. Jednou z hlavních učitelek byla obžalovaná Pxxxxx. Následně svědkyně odpovídala toliko na dotazy soudu a stran, kdy uvedla po dotazu na obžalovaného Dxxxxx, že je to Guru Jára a je tantrikem, astrologem, horolezcem, surfařem. Setkala se s ním vícekrát na různých seminářích. Ví, co je „odháčkování“ – jde o tantrický rituál, kdy Guru Jára pomáhá očistit tělo, duši. Dělá se to více způsoby, ale pokud soud chce o nějakém nepochybně slyšet, je to podle svědkyně ten, kdy dochází k fyzickému průniku, k pohlavnímu styku, který svědkyně také vícekrát absolvovala. Než k tomu došlo u ní poprvé, byla seznámena s tím, že dojde k pohlavnímu styku s Guru Járou a to jí řekla její učitelka Sára Exxxxx. Řekla jí konkrétně, že dojde přes sexuální akt k pročištění energií. S tímto svědkyně souhlasila. Svědkyně následně popsala, jak k „odháčkování“ došlo, že to bylo ve Zlíně, v nějaké místnosti, snad v roce 2003, vysvlékla se, lehla si na záda a dýchala do břicha. Podle instrukcí obžalované Pxxxxx, měla zvláštní pocit, i když ne nepříjemný, potom přišel obžalovaný, který se jí dotýkal na těle a pak došlo k průniku. Svědkyně uvedla, že to nebylo nepříjemné, ale neužila si vášnivý sex s člověkem, kterého miluje, pak odešla. „Odháčkování“ absolvovala poté vícekrát, víceméně za stejných okolností. Následně svědkyně k dotazům uvedla, že byla přítomna „odháčkování“ dalších žen či slečen, byla přítomna z důvodu, že byla konkrétní slečnou požádána, i když nedovedla vysvětlit, z jakého důvodu měla být žádána, zda měla nějakou pozici a na dotaz u „odháčkování“, kolika žen byla přítomna a aby jmenovala některou slečnu, která ji požádala o přítomnost u jejího „odháčkování“, odpovídala pouze vyhýbavě, že neví. Následně připustila, že mohla být přítomna u dvou, třech takových „odháčkování“. Následně připustila k opakovaným dotazům, že ve škole Poetrie měla postavení lektorky, nicméně záporně odpověděla na dotaz, zda bylo povinností lektorky shánět dívky na odháčkování pro obžalovaného Dxxxxx. Dle svědkyně, lektorky organizovaly semináře. Nicméně připustila, že to byla ona, kdo poprvé těm dvěma, či třem dívkám, o kterých vypovídala, řekla o možnosti „odháčkování“. Následně připustila, že jim odháčkování zprostředkovala, nicméně setrvala na tvrzení, že dívky vždycky věděly, že obřad obsahuje i pohlavní styk. Vždycky věděla, kde se obžalovaný nachází, neboť s ním byla v kontaktu po telefonech, takže věděla, kam má dívky odvést. Není jí nic známo o rozdělení žen do skupin podle vzhledu. Negativně odpověděla na dotaz, zda zná Petru Čxxxxx, Petru Cxxxxx, Lxxxxx Chxxxxx, Mxxxxxu Txxxxx, Kxxxxx Bxxxxx, Sxxxxx Fxxxxx, Rxxxxx Čxxxxx nebo Lxxxxx Nxxxxx. Za lektorky školy Poetrie jmenovala Evu Exxxxx, Magdu Hxxxxx, Simonu. Žačky školy odhadla na desítky. Následně uvedla, že u ní policie dělala zátah, neboť u ní našli knihy, co psal obžalovaný. Na dotaz, zda byla přítomna hromadnému „odháčkování“ v Odrlicích v roce 2004, svědkyně uvedla, že si to nevybavuje. K dotazu, zda byla přítomna hromadnému „odháčkování“ v Odrlicích, uvedla, že nikoliv. Pokud byla dotazována na zvláštní dýchání, které předcházelo „odháčkování“, svědkyně potvrdila, že šlo o zvláštní dýchání, které mělo probouzet rozprouzení energie

v první čakře, která je v rozkroku. Tento stav znala z jógy. Musela se zkoncentrovat, do určité míry uvolnit. Následně připustila, že pokud přivedla některé dívky k „odháčkování“, tak je instruovala, jakým způsobem mají dýchat. U některých „odháčkování“ byla přítomna i obžalovaná Pxxxxx. K dotazu, zda zná Lxxxxx Čxxxxx, svědkyně uvedla kladně s tím, že potvrdila, že spolubydlící s ní byla nějaká Jana, navštívila Indii v souvislosti se školou Poetrie, že tam byla s obžalovanými Pxxxxx a Dxxxxx. Na dotaz, zda se tam dělala „odháčkování“ odpověděla vyhýbavě, že neví. Pokud byla dotázána k poznámkám, které byly zajištěny při domovní prohlídce v jejich písemnostech, kde bylo uvedeno například „Dominika 18 let, Praha, její telefon, že má problémy, má přítele, v závěru blond“, aby vysvětlila tyto poznámky, odpověděla jen stručně, že je to kontakt na nějakou slečnu. Nedovedla vysvětlit, proč jsou zde takové poznámky a to dokonce velkými písmeny, že je blond, jak je vysoká a že má staršího přítele. Snažila se to zdůvodnit tím, že výška a barva vlasů, má vliv na vnitřní energii člověka. Nedovedla však soudu blíže osvětlit, z čeho tento její závěr vychází. Lektorkám byla nadřizena obžalovaná Pxxxxx nebo přímo obžalovaný Dxxxxx, kterého svědkyně po celou dobu své výpovědi označovala jako Guru Jára, který byl jejich učitel, předával jim know-how. Obžalovaná Pxxxxx byla jeho přímá žačka. Pokud obžalovaný organizoval nějaký seminář a potřeboval večer uvolnit záda, tak byla svědkyně požádána opakovaně, aby ho masírovala. Následně připustila přímému dotazu, že mu masírovala i zadek. Nedovedla vysvětlit, proč to nevedla sama, bez přímého dotazu ze strany soudu. Připustila k dalším dotazům, že po obžalovaném uklízela. V přítomnosti obžalovaného jí bylo příjemně. Nikdy jí nesmrděl. Dívky, které prošly rituálem „odháčkování“, dle svědkyně byly spokojené, šťastné a vypadaly dobře. K dotazu připustila, že krátkou dobu byla ředitelkou v Poetrii. Nějak to neustála, bylo to pro ni náročné. Svědkyně uvedla, že naposledy s obžalovaným byla v kontaktu v roce 2010, kdy se na internetu objevilo hnutí Antipoetrie, takže obžalovanému musela být známá negativní medializace ze strany bývalých frekventantek školy Poetrie, k čemuž uvedla, že na toto téma se nebavili a sama ani nevěděla, že se něco takového děje.

Svědkyně Magdaléna Pxxxxx uvedla, že s obžalovaným se setkala v roce 2003 ve škole Poetrie, kde se potkali na víkendovém semináři, který vedla lektorka Sára. S obžalovaným se poprvé setkala v Odrlicích na Olomoucku, kam ji přivedla Sára na tzv. „odháčkování“, které jí bylo vysvětleno, že má odstranit háčky z jejího těla, které tam zanechaly předchozí sexuální partneři. „Odháčkování“ se svědkyně zúčastnila jednou. Připravila ji na něj Sára Exxxxx, která ji naučila cvičení, dýchání růže a flétny, kdy se dýchá do rozkroku s roztaženými nohama. Sárrou bylo svědkyni vysvětleno, že „odháčkování“ je něco jako sex, ale sex to není, že to může dělat právě jen obžalovaný Dxxxxx, že pak bude svobodnější. Po uvedeném dýchání se svědkyně cítila v euforii, měla změněný stav vědomí, cítila se zvláště, trochu omámeně, nebyla schopna to přesně popsat. Dýchala s ní Sára, která u ní seděla, pak přišel obžalovaný a vykonal na ni pohlavní styk. Dle svědkyně to nebyl

normální pohlavní styk. Když to skončilo, domluvila se se Sárrou a s obžalovaným, že se to bude opakovat, takže za ni přišel ještě jednou a za chvíli se vše opakovalo. Druhý den odjeli zpátky do Prahy. Svědkyně uvedla, že rozhodně jí to nebylo příjemné, nicméně měla za to, že tak to asi mělo vypadat, že takové pocity má mít. Svědkyně uvedla, že ví o „odháčkování“ dalších dívek, kdy na seminář v Odrlicích přivedla svoji kamarádku (Petru Čxxxxx). Svědkyně byla u toho, když večer ženy v kruhu dělaly cvičení, dýchání flétny a růže. Svědkyně pak odešla pryč, Pxxxxx Čxxxxx tam zůstala s dalšími ženami. Pxxxxx se s ní pak přestala kamarádit a s odstupem několika let, se od Pxxxxx dozvěděla, že ten večer tam přišel obžalovaný Dxxxxx, který se všemi ženami měl pohlavní styk a svědkyně se cítila znásilněna. Svědkyně uvedla, že nevěděla, co Petru Čxxxxx čeká, protože mělo jít o normální cvičení, nevěděla, co tam obžalovaný se ženami bude dělat. Na semináři byla i obžalovaná Pxxxxx, která organizovala přednášky a lidi, kdo má jít do jaké skupiny, všechno koordinovala. Obžalovaná Pxxxxx dle svědkyně určovala i tantrická cvičení, tedy která z dívek má dýchat a kdo ji bude pomáhat. Cvičilo se vždy ve spodním prádle. Svědkyně uvedla, že v jednu chvíli pomáhala obžalované Pxxxxx s organizací akcí a dělala výkonnou ředitelku. Měla na starosti seznamy lidí, které obvolávala na semináře; určovala, kdo má přivést kolik peněz. Na seminářích mladší kategorie platili menší částku než vyšší kategorie, což zpočátku svědkyni nepřišlo divné. To se jí zdálo divné až později. Na seminářích se vstávalo brzo ráno, šlo se cvičit, končilo se pozdě v noci. Jídlo a pití na seminářích bylo hodně asketické. Byly jen nějaké kredity, za které se mohly kupovat potraviny a káva. Bylo to podáváno tak, že jde o očistný týden, že se maximálně pije voda, že se může jít i na absolutní půst. Ani to svědkyni nepřišlo divné. Ohledně Pxxxxx Čxxxxx svědkyně ví, že byla „odháčkována“, stejně jako Maruška Mxxxxx a Bára Mxxxxx, která se jí svěřila. Lucie Kxxxxx o tom nemluvila, svědkyně má za to, že s obžalovaným trávil spoustu času, byla jeho otrokyně spíše než blízký člověk. Rovněž obžalovaná Pxxxxx cestovala s obžalovaným po celém světě a plnila vše, co jí řekl. Svědkyni není známo, že by obžalovaný fyzicky někoho bil. Postupně se jí zdály některé věci být divné. S kamarádkou Raduškou Sxxxxx, která opustila Poetrii, se o tom bavily, ta jí říkala, že tam probíhají věci jako znásilňování a zneužívání. Svědkyně si toho začala více všimnout a rozhodla se, že už se toho účastnit nebude. Svědkyni se v roce 2006 narodil syn, což bere jako záchranu, kdy přestala s Poetrií komunikovat. Obžalovaný Jaroslav Dxxxxx byl dle svědkyně prezentován jako duchovní mistr Guru, který je osvícený a jako jeden z mála lidí na světě, může dělat „odháčkování“. Podle svědkyně to byl duševně nemocný člověk, který často měnil nálady, kdy mluvil třeba chvíli klidně, pak začal křičet, což svědkyni zaráželo. Svědkyně u něj žádné výjimečné schopnosti nezjistila. Byl to sice charismatický člověk, který dokázal hezky mluvit a upoutat pozornost. S odstupem času svědkyně školu Poetrie hodnotí jako místo, kde dostala spoustu zdrojů informací, nicméně na úkor toho, že se tam setkala se silnou manipulací a zneužívání. Nejrady by tuto historii vymazala. Později se dozvěděla, že holky jsou považovány za sexuální pracovnice obžalovaného Dxxxxx. Svědkyně má za to, že frekventantky školy měly možnost odejít, ale v některých případech se podle ní cítily povinny, že tam musí zůstat, že odejít nemohou.

Mohlo jim být i bráněno, ale nemůže to potvrdit na sto procent. Ve škole působila na pozici ředitelky sekce Astromódy, kdy v tomto oboru mohlo být 100 - 150 studentek, přesně to neví.

Svědkyňě Jaroslava Bxxxxx vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že v roce 2002 začala chodit v Hradci Králové na jógu, kterou vyučovala jedna z žákyň obžalovaného Dxxxxx, Kateřina Kxxxxx a jejím prostřednictvím dostala pozvánku na jednu akci. Zúčastnila se akcí, které datově podle svých poznámek popsala již v přípravném řízení, mezi kterými jsou i školy či semináře v Odrlicích a Horní Bečvě, včetně semináře z 25. 8. do 5. 9. 2004 s názvem „Láska a nirvána“. Svědkyně uvedla, že obžalovaného zná od léta 2003, kdy se s ním poprvé setkala na semináři v Odrlicích. Měla z něj pohled, že je to charismatický muž, ale náladový. Byl šéfem Poetrie, plánoval akce, určoval program, určoval lidi ve skupinkách, úlohu lektorek. Obžalovanou Pxxxxx zná svědkyně od téhož roku. Popisuje ji jako pravou ruku obžalovaného Dxxxxx, sebevědomou, ctižádostivou, energickou, šéfkou, která měla respekt u ostatních. Plnila to, co obžalovaný Dxxxxx vymyslel. Svědkyně uvedla, že sama nikdy nebyla lektorkou v Poetrii, seminářů se pouze účastnila. Rozhodně nevzhlížela k obžalovanému jako ke svátosti, jako některé z účastnic a lektorek. Je jí známo, že obžalovaný Dxxxxx hovořil o „odháčkování“ za situace, kdy se účastnice semináře vzájemně pod jeho vedením masírovaly, kdy jedna ležela na zádech a ostatní ji štípaly do hýždí. Svědkyně tomu rozuměla tak, že „odháčkování“ spočívá právě v tom štípání, které si prováděly mezi sebou. Nikdy od nikoho neslyšela, že by „odháčkování“ mělo spočívat v pohlavním styku. K semináři, který se uskutečnil na Horní Bečvě od 25. 8. 2004 do 5. 9. 2004 svědkyně uvedla, že když přijely, musely odevzdat mobily, že by mohly rušit energii semináře. Seminář začínal půstem, nejdřív měly mít půst jeden den, pak z toho byly dva dny. Když čekaly, že už dostanou jídlo, bylo jim řečeno, že ještě další den bude půst. Třetí den byly i bez vody. Tyto pokyny vyslovila obžalovaná Pxxxxx a lektorky. Předpokládalo se, že je to na příkaz obžalovaného Dxxxxx. Během semináře chodily po kopcích, takže to pro všechny bylo dost náročné. Třetí den na semináři bez vody a při fyzické námaze, kdy bylo ještě teplo, se svědkyně cítila opravdu špatně, motala se jí hlava, bolel ji žaludek, cítila následky dehydratace. Nemohla ani dojít k potůčku se umýt, jak jí bylo špatně. Někdo dokonce řekl, že odjíždí pryč a odjeli hned prvního dne dva lidé. Nikdo jim v odjezdu nebránil. Třetí den dostaly chleba, rajče a vodu. Dle svědkyně to byla nejhorší akce, kterou v Poetrii zažila. Vzhledem k půstu, ale i úrovni přednášek. Svědkyně uvedla, že mezi přítomnými byla i Mxxxxx Txxxxx, kterou znala osobně z jógy, nebo se v Hradci párkrát sešly v čajovně s dalšími lidmi z jógy a bavili se o semináři. Mxxxxx Txxxxx se po této akci stáhla a od všeho se odřízla. S ničím se svědkyni nesvěřila. Všichni pak byli rádi, že z Bečvy odjeli, pokud jde o Odrlice, tam to bylo mnohem příjemnější, dostali nějaké jídlo. Jeden večer v Odrlicích bylo avizováno, aby se sešly ve velké místnosti na statku. Mohlo tam být tak deset dívek. Večer vedla obžalovaná Pxxxxx. Všechny se měly svléknout do spodního prádla. Vše řídila obžalovaná Pxxxxx, šlo o dechové cvičení, které

dělaly už dřív. Nevěděly přesně co budou dělat. Svědkyně popsala, že Mxxxxx Txxxxx ležela po její levé ruce. Svědkyně pak viděla postavu, přišlo jí, že je to obžalovaný Dxxxxx. Společně s obžalovanou Pxxxxx obcházeli celý kruh dívek, kdy se u každé zastavili kratší nebo delší chvíli. Od svědkyně postupovali k Mxxxxx Txxxxx. Pokud jde o svědkyni pak uvedla, že obžalovaný si dřepnul mezi její nohy, říkal jí ať dýchá, dotkl se jí rukama v tříslech a zmáčkl jí třísla v oblasti z vnitřní strany stehen. Moc příjemně se necítila, ale trvalo to jen krátce. Poté přistoupil obžalovaný k Mxxxxx Txxxxx, dřepl si k jejím nohám, pak svědkyně slyšela jak Mxxxxx vykřikla. Výkřik charakterizovala jako z momentu překvapení a svědkyni přišlo, že to Mxxxxx nebylo moc příjemné. Neví, co obžalovaný u Mxxxxx dělal, nemohla to vidět, byla od ní vzdálena tak dva metry. Bylo to v přítomí, hořely jen svíčky. Obžalovaný postupoval od dívky k dívce, občas slyšela nějaké výkřiky, ale Mxxxxx rozhodně nebyla jediná kdo křičel. Obžalovaná Pxxxxx chodila s obžalovaným, stála za ním, když byl u dívek. Pak obžalovaný odešel. V nejbližších dnech se svědkyně ptala Mxxxxx Txxxxx co se stalo, že ji slyšela křičet, ta se jí nesvěřila, bylo vidět, že ji to trápí, že se cítí špatně. Svědkyně uvedla, že pak už se dalších akcí Poetrie neúčastnila, neboť začala vnímat, že akce se zhoršují. Byla cítit velká rivalita mezi lektorkami a postupně z Poetrie vycouvala. Má zato, že vzhledem k tomu, že nebyla tak mladá, nemyslíci, nenechala se přesvědčit k věcem o kterých cítila, že je nemá dělat. Tak je ani nedělala, a proto se asi vyhnula nějakým nepříjemnostem a problémům. Od podzimu 2004 s Poetii skončila. Svědkyně pak ve své výpovědi podrobněji popisovala dýchací techniku zvanou „růže“ nebo možná „flétna a růže“, kdy to popisovala obdobně jako další svědkyně. Uvedla, že je pravdou, že mezi dívkami docházelo ke stimulaci na pohlaví ve dvojicích, kdy i ona stimulovala jinou dívku na pohlaví, i když neví jak se jmenuje. Až od policie se dozvěděla, že obžalovaný Dxxxxx měl na dívkách vykonávat pohlavní akt. Uvedla, že rozhodně na semináři nevěděly, co se bude dít. Konkrétní večer byl uveden jako tantrický. Ona si to představovala jako dýchací techniku, nic dalšího. O tom, že by mělo proběhnout „odháčkování“ se nikdo veřejně nezmínil. Závěrem svědkyně uvedla, že pokud při onom večeru účastnice křičely, tak bezprostředně a v tom výkřiku byl obsažen strach, nechut', překvapení. Takže předpokládá, že ostatním účastnicím večera nedělal obžalovaný Dxxxxx to, co jí, ale že se jim mohlo dít něco jiného, jinak by neměly důvod křičet. V hlavním líčení k dotazům svědkyně uvedla, pokud byla dotázána, zda při tom dýchání „flétny a růže“ v rámci semináře měla nějaké pocity křečí, brnění, či tlaku, že nikoliv, že si myslí, že není ten typ, který by to nějak zasáhlo. Ostatní ženy, které mohou být citlivější, mohly být však zasaženy jinak.

Svědkyně Vxxxxx Kxxxxx v hlavním líčení uvedla, že obžalovaná Pxxxxx ji oslovila, když svědkyně byla v kavárně se svou kamarádkou. Obžalovaná Pxxxxx jí nabídla focení. Svědkyni to nejdříve přišlo podezřelé, nicméně se začaly bavit. Detaily už si nepamatuje. Pokud jde o termín „odháčkování“, postupně se k němu dostaly. Bylo jí řečeno, že pokud by nebyla „odháčkována“, nemohla by se zbavit zátěže minulých partnerů a její život se skončil.

Proto se „odháčkování“ podrobila. Tehdy obžalovaná Pxxxxx za ní poslala Simonu Kxxxxx, která se jí snažila vysvětlit, o čem jsou háčky. Svědkyni se to zdálo stupidní, tak ji poslala pryč. V nějaké knížce Carlose Castenedy se o tom termínu trošku psalo, i když nikoliv o co se jedná a když se pak před svědkyní objevila velice přesvědčivá obžalovaná Pxxxxx, která věděla jak na ni, tak ji přesvědčila, aby se tomu podrobila. Svědkyně uvedla, že sama nevěděla v čem „odháčkování“ bude spočívat. Kdyby sama věděla v čem to spočívá, rozhodně by to nepodstoupila. Obžalované Pxxxxx snad nikdy nikdo neřekl ne. Svědkyně neví, jak to dělala, ale prostě se tak stalo. Proto jí svědkyně podlehlá, když ji odvezla do domu ve Strašnicích. Svědkyně ve své výpovědi uvedla, že ji vedla do takové řadovky, nikde nikdo nebyl, což se jí zdálo podezřelé, ale svědkyně si dodávala odvalu, že když už do toho vlezla, že to podstoupí. Šly do patra domu, kde jí obžalovaná řekla, ať si lehne jen ve spodním prádle. I to svědkyni přišlo zvláštní a riskantní, měla strach, nevěděla kdo v domě je, co se bude dít, ale nakonec sama sebe přesvědčila, že když už na to kývla, že to vydrží, že to nebude nic hrozného. Poté ji obžalovaná Pxxxxx naučila, jak má dýchat, že se nemusí ničeho bát, že jenom rozmístí nějaké kamínky, že musí mít pořád zavřené oči. Pak někdo přišel. Měl to být obžalovaný Dxxxxx, ale svědkyně to neví jistě, neboť měla zavřené oči. Pak došlo k pohlavnímu styku. Svědkyně uvedla, že to samozřejmě nečekala. Byla překvapená, v šoku, sama v cizím baráku, neví jak dlouho to trvalo. Muž pak odešel. Obžalovaná Pxxxxx chtěla se svědkyní nafotit nějaké snímky, jestli se „odháčkování“ povedlo, že obžalovaný Dxxxxx umí dělat nějaký energetický rentgen přes fotky. Chtěla po svědkyni, aby se úplně svlékla, ale to už ji svědkyně neposlechla. Fotografování proběhlo, když byla svědkyně v prádle. Po nějaké době bylo svědkyni řečeno, že by se měla dostavit na druhé „odháčkování“. Obžalovaná pozvala svědkyni do Zlína. Svědkyně souhlasila s tím, že už nemá co ztratit. To už věděla, co má čekat, a chtěla vědět o co jde. Svědkyně potvrdila, že „odháčkování“ poté s obžalovaným Dxxxxx absolvovala po Praze vícekrát, kdy byla přítomna „odháčkování“ dalších dívek. Vzpomíná si na „odháčkování“ Rxxxxx Čxxxxx (ad 7.) se kterou jela vlakem nebo autobusem z Brna. Podrobnosti už si nepamatuje. Pro svědkyni to nebylo nijak zásadní, neboť poškozených, kromě paní Čxxxxx, jsou stovky. Paní Čxxxxx nicméně přivedla na „odháčkování“ svědkyně. Svědkyně byla instruována obžalovanou Pxxxxx, co mohou dívkám o „odháčkování“. Svědkyně potvrdila, že byla zmanipulovaná, neboť v té době si opravdu myslela, že slečnám pomáhá. Slečně Čxxxxx mohla říct pouze to, jaký má problém, mohla jí nabídnout setkání s obžalovanou Pxxxxx. Nic nesměly konkretizovat. Až později jí došlo, že to není normální, proč se ty dívky někam vodí, že ten důvod bude nějaký jiný. Svědkyně připustila, že k „odháčkování“ mohla přivést 10, 12 dívek, nebyla přítomna u „odháčkování“ všech. Znovu zopakovala, že byla přesvědčena, že jim tím pomáhá, kdy se sama sebe snažila přesvědčit o tom, že jí to pomohlo, což je paradox, ale byla manipulována opravdovými odborníky na manipulaci. Pokud byla přítomna u „odháčkování“ jiných dívek nic nedělala, řekli jí, ať sedne a medituje, pustili hudbu. Ona seděla a dělala, že nic neví. Pokaždé se to dělo někde jinde. Tušila samozřejmě, co se děje. Už věděla, jakým způsobem dochází k „odháčkování“. Žádná z „odháčkových“ dívek se jí potom nesvěřila. Pokud jde o Rxxxxx

Čxxxxx, tak ta pak měla nějaké zdravotní gynekologické problémy, ale už si to s odstupem času nepamatuje. Svědkyně uvedla, že ona sama dívkám neříkala, že dojde k pohlavnímu styku. Nikdy nebyla přítomna tomu, že by obžalovaná Pxxxxx dívkám říkala, že dojde k souloži. Dokonce jim obžalovaná Pxxxxx zakazovala potencionálním adeptkám říkat, že při „odháčkování“ dojde k souloži. Svědkyně připustila, že k „odháčkování“ přivedla Anetu Bxxxxx, ke které uvedla, že byla jediná, která se tomu vzepřela. I to se odehrálo ve Zlíně. Svědkyně byla vykázána do kuchyně, kam za ní přišla obžalovaná Pxxxxx, že je průšvih, že se Aneta bránila a že je to průšvih. Což pro obžalovanou Pxxxxx znamenalo, že si obžalovaný Dxxxxx bude na ní vylívat vztek, že ji zmrská kabelem od počítače do krve. Svědkyně uvedla, že byla instruována obžalovanou Pxxxxx, že pokud by se dívky dotazovaly, co obnáší „odháčkování“, měla je odkázat na obžalovanou Pxxxxx. Pokud byla dotazována na pojem „polibek penisem“, tak dle svědkyně to vymyslela obžalovaná Pxxxxx, nic bližšího k tomu neví. Pokud byla dotazována, zda měla možnost odejít ze školy uvedla, že je to dost složitá otázka, neboť řetězky připoutaná nebyla, ale měla obrovský strach, neboť věděla, jak obžalovaný dokáže být agresivní, jak se dokáže mstít. Že je prchlivé povahy a měla z ní obrovský strach. Rozhodně se nemohla svěřit rodičům, neměla na to sílu, stejně jako jít někam na policii a tam jim to začít vyprávět. Byla v situacích v konečné fázi, kdy viděla jedinou cestu skočit pod vlak, neboť tušila, že by jí nikdo nevěřil a za druhé škola fungovala 12 let a za celou dobu na policii nikdo nešel a neviděla tady možnost další cesty. Pokud by jí nepomohla Magda Fxxxxx a nepopohnala ji k tomu, aby to oznámily a zkontaktovaly charitu, tak by k tomu sama neměla sílu.

Svědčyně Hana Pxxxxx vypověděla, že obžalovaného Dxxxxx potkala v roce 1997 v Hodoníně, když bydlel tehdy u jejího kamaráda. Zvali jí na nějaké semináře, ale neměla zájem. Nějakým způsobem se k tomu dostala aktivně až později a v lednu 2007 odešla. Podle svědkyně měl obžalovaný Dxxxxx všechno dobře vypočítané. Snažil se jet na mladé dívky, které by se do něj zamilovaly, chodily na semináře. Chtěl si s nimi vytvořit bližší vztah. Pak do toho začal zapojovat sex, manipuloval s nimi. Ze začátku svědkyně byla mladá, bylo jí 17 let, nic bližšího k věci nevěděla. Od kamaráda Ondřeje Zxxxxx se dozvěděla, že obžalovaný je jakýsi velký guru, chápala to jako člověka, který dělá astrologii. Byla na seminářích ve Zlíně, v Olomouci, ale to hned druhý den odjela, neboť se jí snažil v noci líbat. Poté byla v Americe a vrátila se v roce 2002 nebo 2003. Rozhodně obžalovaného Dxxxxx neobdivovala jako chlapa. Jiné holky do něj byly často zamilované. Pro ni to spíš bylo stresující. Kolem roku 2003 se vytvořila skupinka vyvolených, mezi které patřily Exxxxx, Pxxxxx, Magda ze Zlína, Simona Kxxxxx, Dáša Oxxxxx a Žxxxxx, kdy Žxxxxx obžalovaný víceméně využíval, aby ho dotovali po materiální stránce. Obžalovaný Dxxxxx měl přesně rozdělené dívky. Hlavní princip byl, že musí být mladé a pěkné. Dle svědkyně hlavním motivem celé školy byly finance a sex byl podružný. Dle svědkyně byl dobrovolný. Nesetkala se s nikým, kdo by jí řekl, že na něm byl vykonán pohlavní styk proti jeho vůli. Ve druhé skupině byli lidé, o

kterých obžalovaný Dxxxxx věděl, že by ho mohli dotovat finančně. Všechny je dirigoval, říkal jaké chce přivádět lidi na semináře, buď pěkné ženy, nebo majetné lidi. Svědkyně uvedla, že by mohla uvést příklady lidí, kteří obžalovanému dávali auta, účty, byty, další věci. Sama svědkyně, když sháněla do školy dívky, postupovala podle dotazníku, který vytvořila obžalovaná Pxxxxx, kdy se měly ptát zejména na problémy ve vztazích, neboť bylo z 99 procent pravděpodobné, že problém má každý. S tím, že obžalovaný Dxxxxx je pak může vyléčit svými tantrickými schopnostmi. Svědkyně uvedla, že léčbě byla přítomna jedenkrát nebo dvakrát u Žxxxxx, kdy holka ležela v prádle, dávali jí nějaké kameny na břicho a potom s dívkou měl obžalovaný krátký sex. Svědkyně nakonec doznala, že k tomuto aktu přivedla maximálně pět dívek. U toho byla přítomna i obžalovaná Pxxxxx, která tam seděla a svědkyně tomu byla přítomna asi v tom jednou případě. Svědkyně uvedla, že v případě „odháčkování“ u kterého byla přítomna, obžalovaná Pxxxxx řekla dívce, že jde o tantrickou techniku. Dle svědkyně dívka vždycky věděla, že půjde o pohlavní styk. Říkala jí to obžalovaná Pxxxxx a dívka s tím souhlasila. Svědkyně uvedla, že rozhodně neviděla nikoho, kdo by byl znásilněný. Nemyslí si však, že tím, že obžalovaný Dxxxxx měl s dívkami pohlavní styk, že by je léčil. Svědkyně uvedla, že do školy Poetrie přivedla Petru Cxxxxx, neboť zpočátku učení věřila, proto ji tam přivedla. Ví o tom, že Pxxxxx se účastnila nějakého letního semináře, kde bylo hromadné „odháčkování“, kde měl obžalovaný Dxxxxx chodit okolo a do některých holek tam vnikl. Svědkyně uvedla, že tam byla přítomna, hrála hudba, dívky ležely, začaly cvičit. Obžalovaný Dxxxxx řekl svědkyni a dalším dívkám, že mají chodit okolo a ležící hladit po prsou. Pak přišel obžalovaný a vypadalo to, že do některé vniknul, neboť byl v poloze, kdy muž vniká do ženy. Byla tam hlasitá hudba, takže svědkyně neslyšela, že by některá dívka vykřikla nebo naříkala, ale zcela to nevyloučila s ohledem na hlasitou hudbu. Svědkyně uvedla, že nevěděla, že na tomto semináři dojde k pohlavním kontaktům. Dívky nechápaly, co se tam vůbec stalo. Ptalo se obžalované Pxxxxx, co to mělo znamenat. Není jí známo, co jim obžalovaná odpověděla ale ví, že byla v tísní a že dotazy ukončila velmi brzy. Svědkyně uvedla, že nezná dívky jménem Lxxxxx Chxxxxx, Mxxxxx Txxxxx, Kxxxxx Bxxxxx, Sxxxxx Fxxxxx, Rxxxxx Čxxxxx, Lxxxxx Nxxxxx. Svědkyně uvedla, že ve škole skončila proto, že tomu přestala věřit. Byl na ni šílený tlak. Pokud byla dívkám vysvětlována Dxxxxx teorie „odháčkování“, tak ji prezentovala obžalovaná Pxxxxx jako tantrický polibek, což znamená, že se penis dotkne ženských genitálií, ale rozhodně nikdy nemluvila o pohlavním styku. Svědkyně upřesnila, že k „odháčkování“ přivedla pět dívek. Terezu Txxxxx, Bohdanu z Prahy, Petru z Prahy a další dvě dívky už si nevzpomíná. „Odháčkování“ Pxxxxx proběhlo u Kristýny Pxxxxx v Praze, Tereza Txxxxx byla u Žxxxxx. Obžalovaná Pxxxxx přítom učila dívky jak mají dýchat do podbřišku. Vybavila si, že k „odháčkování“ byla přivedena nějaká dívka, která pak musela být v nemocnici. Vybavila si, že Dita Oxxxxx přivedla k „odháčkování“ Míšu Hxxxxx a té obžalovaný Dxxxxx protrhl pochvu, že to se dozvěděla svědkyně od Dity. Svědkyně popisovala dýchání, které dívky učila obžalovaná Pxxxxx jako holotropní dýchání, ze kterého se dalo usuzovat, že se dostaly do změněného stavu vědomí. „Odháčkování“ předcházelo vždy takové dechové cvičení. Dívky

byly instruované, aby dýchaly hluboce do břicha, zrychleně a když to dělaly nějakou dobu, tak na základě toho byly v nějakém pozměněném vědomí. Nenacházely se ve vědomí, v jakém lidi fungují normálně. Často je to stav, kdy dívky necítí končetiny, nejsou schopné jimi hýbat. Nebyly schopny v takovém stavu si třeba stoupnout a odejít. Až, když byly v takovém stavu, tak k nim přišel obžalovaný Dxxxxx. K osobě obžalovaného Dxxxxx svědkyně uvedla, že potřeboval nad ženami cítit nadvládu. V jeho případě nešlo o sex tak, jak ho znají lidé, ale pouze vykonával svoji potřebu. Svědkyně i v závěru své výpovědi zopakovala, že dívky nemohly očekávat, že dojde k nějakému sexuálnímu aktu, protože ani ony nevěděly, co se bude dít. Na počátku nebylo vůbec zřejmé, co bude náplní. Pokud ona byla přítomna jako asistentka, tak byla při plném vědomí.

Se souhlasem stran byla čtena výpověď svědkyně Jany Cxxxxx, která uvedla, že s Poetrií začala po příchodu na vysokou školu v roce 2001 nebo 2002. S touto se seznámila přes docenta Hxxxxx. Její první vícedenní seminář byl v Odrlicích v roce 2002 nebo 2003. Byla tam nováček. Žádný z obžalovaných tam nebyl. Tam se seznámila s Hankou Hxxxxx, která byla cvičitelkou jógy. Měla dojem, že na semináři byly vždy vytypované nějaké dívky, velice úzký okruh čtyř nebo pěti, kterým bylo umožněno setkání s obžalovaným Dxxxxx, aniž by o tom ostatní věděli. Obžalovaný Dxxxxx byl prezentován jako stínová imaginární osoba, cestovatel, duchovní vůdce, hlava školy. Pokud jde o seminář na Bečvách v roce 2005, někdy v létě, kterého se svědkyně zúčastnila uvedla, že jeden večer byly všechny účastnice namačkány v jedné místnosti srubu, kdy se tam najednou objevili obžalovaní Dxxxxx a Pxxxxx. Nastala konverzace, kdy jedna dívka začala oponovat a už ji ten večer neviděly. Pak jim bylo sděleno, že dívka byla vyloučena ze semináře. V určitém okamžiku přednášky si obžalovaná Pxxxxx bokem zavolala svědkyni a další tři nebo čtyři dívky a nabídla jim možnost „odháčkování“, které vysvětlovala jako určitou tantrickou techniku, kterou je schopen provádět guru Jára, že to je v podstatě benefit, že se zbaví minulých závazků. Nebylo řečeno, že by se mělo jednat o pohlavní styk. Svědkyně v té době měla menzes, o čemž obžalovaná Pxxxxx věděla, takže svědkyni ani nenapadlo, že by přicházel v úvahu sexuální styk. Nikdo si nepředstavoval, že by „odháčkování“ mělo probíhat sexuálním stykem, takže s tím souhlasily. Načež je obžalovaná Pxxxxx s další lektorkou odvedly do malé chatky, kde obžalovaná pustila meditační hudbu, instruovala je, že si mají lehnout na koberečky, svléknout se do spodního prádla a následně jim byla prováděna stimulace celého těla a to obžalovanou Pxxxxx a lektorkou. Svědkyně uvedla, že byla uvolněná, odevzdaná. Následně byly obžalovanou Pxxxxx instruovány jakým způsobem mají dýchat. Dýchání prováděly po celou dobu. Technika se měla nazývat „růže“. Svědkyně uvedla, že díky tomuto dýchání se dostala do částečného tranzu. Byla zrelaxovaná, částečně i vzrušená. Situaci vnímala, věděla co se děje kolem ale byla mírně otupělá. Mohla se zvednout, ale nechtěla. Po určité době těchto příprav na sobě cítila, jako by ji někdo ostrým předmětem řezal břicho. Vnímala to jako bolest. Následovalo lehké trhnutí nebo škusnutí. Rozhodně to necítila jako sexuální styk.

Neměla však na sobě žádné zranění. Tehdy tam s ní byla přítomna ještě nějaká Renata, Lxxxxx z Prahy a Kxxxxx Bxxxxx. Kxxxxx a Renata jí pak sdělily, že u nich na té seanci došlo k sexuálnímu kontaktu, že do nich někdo sexuálně vnikl. Cítily bolest, nic detailněji nepopisovaly. Svědkyně uvedla, že později chtěla Poetrii opustit, neboť se platilo stále více peněz. Od Hanky Pxxxxx se dozvěděla, že spousta lektorek, které přednášely pro Poetrii, kvůli škole opustily studium na vysokých školách, vzdaly se svého osobního života, peněz a to se svědkyni přestalo líbit. Navíc učení Poetrie se z pěkných poetických nauk a z dřívější pěkné prezentace převrátila do polohy čistě sexuální. Proto v roce 2006 nebo 2007 Poetrii opustila. Má za to, že obžalovaný Dxxxxx ukradl některým účastnicím, lektorkám, kus života a to nevratně. Svědkyně sama investovala do školy 20 až 30 tis. Kč a takových jich bylo hodně.

Svědčce Magda Hxxxxx při podaném vysvětlení dne 19. 10. 2010 k věci uvedla, že v květnu 2004 byla pozvána na tarotový seminář JUDr. Bučkové, který se konal v Brně. Zde obdržela od lektorky časopis z edice Poetrie. Požádala o osobní konzultaci, která se konala na konci července 2004 ve Zlíně u JUDr. Bučkové. Probíraly možnost tantrické léčby, jejíž součástí je i „odháčkování“. Evou jí bylo řečeno, že jde o techniku, která zbavuje emočních citových vazeb z minulých partnerství. Bylo jí nabídnuto tuto léčbu podstoupit, že ji provede obžalovaný Dxxxxx osobně za přítomnosti asistentky obžalované Pxxxxx a JUDr. Evy Bučkové. Svědkyni bylo řečeno, že „odháčkování“ bude provedeno formou pohlavního styku s obžalovaným Dxxxxx. Svědkyně popsala, že ji JUDr. Bučková odvezla do nějakého bytu, kde již byli obžalovaní. Bylo jí řečeno, aby se položila na postel. Věděla už jak má dýchat do břicha. Potom přišel obžalovaný a došlo k penetraci. Mohlo to trvat tak deset minut. Svědkyně uvedla, že první léčba „odháčkování“ pro ni byla stejným zážitkem jako první návštěva u gynekologa. Druhé „odháčkování“ u svědkyně proběhlo v Odrlicích u Olomouce v nějakém pokojíčku v budově. Průběh byl stejný. Svědkyně uvedla, že na tomto semináři došlo k prvnímu „odháčkování“ Lxxxxx Čxxxxx, která jí to řekla. V únoru 2006 absolvovala ve škole Poetrie svou první pout' s obžalovaným Dxxxxx do Indie, kdy svědkyně jela se svojí dcerou a rodinou Vxxxxx, se sestřenicí Ditou Nxxxxx a dalšími lidmi. Pout' trvala tři týdny. Letenky na pout' financovala škola Poetrie. Stravu a ubytování si hradila sama. Neví o tom, že by na této pouti měl být někdo „odháčkován“. Další pout' byla v roce 2008 v Thajsku, trvala 12 dní. Pak se účastnila se svou dcerou pouti do Disneylandu v Paříži, kterou financoval obžalovaný Dxxxxx. Na těchto poutích dle svědkyně nedocházelo k žádnému fyzickému násilí, všichni odjížděli maximálně spokojeni. Svědkyně uvedla, že nepřivedla obžalovanému žádnou z dívek k „odháčkování“. Obžalované považuje za přátele, jsou pro ni pozitivní autoritou. Lxxxxx Čxxxxx je blízká kamarádka svědkyně, ví o ní že se stala ředitelkou školy Poetrie od roku 2007 do roku 2009. Měla na starosti agendu účetnictví a vše ohledně papírování.

Svědék Ing. Michal Rxxxxx před soudem vypovídal shodně jako v přípravném řízení kdy uvedl, že s Poetrií přišel do styku v roce 2004 nebo 2005, možná i 2006 přes pana Hxxxxx, co přednášel na univerzitě v Olomouci, kde byla sestra svědka. Obžalovaného Dxxxxx nikdy osobně neviděl, neboť ten jezdil na semináře, kde byly pouze dívky. Na tyto jezdila i tehdejší přítelkyně svědka Kxxxxx Bxxxxx. Obžalovanou Pxxxxx svědek zná jako jednu z přednášejících. Svědek uvedl, že Kxxxxx Bxxxxx byla jeho přítelkyně od roku 2003 do roku 2008. Zabývala se jógou a meditacemi stejně jako svědek. Svědek byl v létě 2005 nebo 2006 na semináři Poetrie na statku v Hané a Kxxxxx Bxxxxx byla na jiném semináři téže školy. O tomto semináři Kxxxxx svědkovi řekla, že tam probíhalo nějaké „odháčkování“, že se účastnila, že tam byla tma, hudba a zvláštní atmosféra a že Jára tam „odháčkovával“ nějaké účastnice a to spočívalo v částečném pohlavním styku. Svědek uvedl, že Kxxxxx se o tom špatně mluvilo a nevyjadřovala se zcela jednoznačně. Svědek z toho byl zaskočený a smutný, neboť předpokládal pouze ezoterické zaměření školy a zjistil, že všechno ve škole Poetrie není košer, a proto pro něj i pro Kxxxxx celá záležitost Poetrie skončila a přerušili kontakty se školou.

Svědék MUDr. Adam Kxxxxx k věci uvedl, že je manželem MUDr. Pxxxxx Kxxxxx, rozené Cxxxxx. K pomlouvačným letákům, které se objevily na jeho ženu uvedl, že v pondělí v dubnu 2009 mu žena telefonovala, že má informace o tom, že po Benešově byly nalezeny letáky, které se shodují s článkem zveřejněným na internetových stránkách www.poetrie.cz a kde je popisována tak, že měla zavinit smrt několika lidí, pacientů benešovské nemocnice. Svědek poté procházel Benešov a skutečně na některých místech tyto letáky našel a to na parkovišti u Lidlu za stěrači aut, kde jich bylo 7 až 10, kde je odstranil. Pak byly na plochách, kde se vylepují programy kin nebo divadel a nelepené na sloupech veřejného osvětlení. Tyto letáky se snažil strhnout a vzít k sobě. Na Benešovském náměstí bylo dalších pět letáků, které byly na sloupech osvětlení, které odstranil. Celou věc probírali s kolegy z práce, kteří o tom věděli, neboť někdo letáky našel už v pondělí ráno. Manželce kvůli tomu volal sám ředitel nemocnice. Svědek uvedl, že po několika dalších dnech se ho další lékaři ptali na původ a pravdivost těchto letáků. Svědek se proto ptal manželky co se stalo. Ta mu řekla, že je to pomsta za to, že odešla společně s několika dalšími dívkami ze spolku, který vedl Jaroslav Dxxxxx. Jednoznačně uvedla, že v letácích jsou nepravdivé údaje. Všechno bylo ověřováno v nemocniční databázi. Ředitel společně s náměstkem celou věc posuzovali, vydali prohlášení, že po dobu zaměstnaneckého poměru doktorky Pxxxxx Cxxxxx v benešovské nemocnici nedošlo k žádnému lékařskému pochybení této lékařky v souvislosti s úmrtím pacientů. Svědek uvedl, že tato pomluva měla vliv na změnu zaměstnání jeho manželky, která za dva nebo tři měsíce z benešovské nemocnice odešla, neboť pomluva se rozšířila mezi lidmi, i když byla nepravdivá a mělo to vliv na důvěru lidí v lékařské schopnosti jeho

manželky. Manželka svědka se tím velmi trápila. Svědek popsal, jak vypadaly uvedené letáky. Za autora označil obžalovaného Dxxxxx, byť na letácích nebylo uvedeno přímo jeho jméno, ale jméno Jaroslav Dxxxxx bylo uvedeno na stránkách www.poetrie.cz, na které leták odkazoval a identický text jako byl na letáku byl rovněž na těchto webových stránkách, kde byl umístěn dříve, než byly nalezeny ty letáky, z čehož právě dovodili, že jejich autorem je obžalovaný Dxxxxx. Svědkovi není známo, kdo uvedené letáky po Benešově rozmístil. Dle svědka zveřejnění letáků mělo negativní dopad na určitou ztrátu důvěry pacientů v profesní schopnosti MUDr. Cxxxxx, ta pak musela změnit zaměstnání, odešla do Prahy. Domáhala se prošetření věci i soudní žalobou na ochranu osobnosti.

Obžalovaná Pxxxxx se k věci vyjádřila pouze na úřední záznam o podaném vysvětlení 26. 3. 2007, kdy uvedla jen obecně, že obžalovaného Dxxxxx zná od roku 1996, studentku školy Vxxxxx Jxxxxx asi dva roky, s Anetou Bxxxxx se potkala 26. 1. 2007. Na základě svobodné vůle Anety Bxxxxx byla domluvena schůzka 26. 1. 2007 ve Zlíně, kam Aneta přijela s Jxxxxx z Prahy. Setkaly se v čajovně v Sadové, kde ji Barbora Pxxxxx udělala horoskop a na základě zájmu Anety oslovila obžalovaného Dxxxxx, který je tantrik a léčí duševní problémy. Jely pak do Zlína, kde Dxxxxx bydlí. Ten prohlédl Bxxxxx, dotýkal se jí hlavy, kolen a nohou. Uznal, že Anetiny problémy jsou velké a že bude třeba tantrická léčba, která mimo jiné spočívá v pohlavním spojení léčitele a léčené. To bylo řečeno i Anetě a ta se rozhodla, že léčbu podstoupí. Barbora Pxxxxx uvedla, že seděla zády k Anetě a Dxxxxx, kdy došlo k pohlavnímu vniknutí, neboť slyšela jak Dxxxxx dává Anetě pokyny k dýchání. Vše mohlo probíhat tak 20 minut. Pak obžalovaný Dxxxxx Pxxxxx přivolal k Anetě. Anetě vyčetl, že špatně dýchá, že v léčbě nemůže pokračovat. Tak se léčba musela přerušit. Od té doby Anetu neviděla.

Soud v hlavním líčení dále vyslechl soudní znalce, kteří ve věci zpracovali znalecké posudky již v přípravném řízení a tito je stvrdili v hlavním líčení a případně doplnili po dotazech soudu a stran.

Znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie, sexuologie, znalecky zkoumal všechny poškozené. K osobě poškozené Pxxxxx Axxxxx znalec uvedl, že se jedná o intelektově nadprůměrného jedince, bez forenzně významnějšího poškození CNS. Vyšetřením nezjistil znaky duševní choroby ve smyslu psychózy, těžší neurotické onemocnění, hysterické osobnostní rysy, tendence ke konfabulacím a podobně. Dle znalce je osobnost poškozené strukturovaná bez anomálií, dostatečně integrovaná. Stejně tak afektivita a psychika jsou u ní dostatečně stabilní. Znalec u poškozené nezjistil faktory, které by jí

bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a reprodukovat prožité skutečnosti. Nezjistil rozpory v jejich jednotlivých výpovědích, motiv pro který by eventuelně mohla vypovídat nepravdu či eventuelní vliv jiné osoby. Znalec u ní nezjistil tendence ke konfabulacím či k bájně lhavosti. Z psychologického hlediska tedy nebylo zjištěno ničeho, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené Axxxxx. Dle znalce poškozená není osobností submisivní, avšak tak jak popisuje skutek ve vztahu k obžalovaným a k vyšetřované věci, se v inkriminované době submisivně chovala pod vlivem nedostatku informací a předchozí psychické a sexuální manipulace. Tyto prožité události neměly výrazně negativní vliv, který by se projevil ve formě například posttraumatické stresové poruchy, byť na poškozenou měly výrazný negativní vliv, který se projevil ve formě problémů partnerských a sexuálních, avšak aktuálně s dobře kompenzovaným psychickým stavem. Pokud se poškozená nikomu nepsvěřila, bylo to z důvodu studu, zachování sebeúcty a pozitivního sebeobrazu. Dle znalce poškozená podle vlastního popisu nebyla v době bezprostředně před avizovaným aktem tz. „odháčkování“ schopna svobodně a racionálně posoudit vzniklou situaci, projevit odpor, především kvůli systematickému vlivu obžalovaných.

K poškozené Kxxxxx Bxxxxx znalec zkonstatoval, že i v jejím případě jde o jedince intelektově nadprůměrného, bez forenzně významnějšího poškození CNS. Také u této poškozené nezjistil žádné znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu. Osobnost poškozené je strukturovaná, bez anomálií, dostatečně integrovaná, emocionalita diferencovaná dostatečně, afektivita, psychika dostatečně stabilní. U poškozené znalec nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si, reprodukovat prožité skutečnosti. Nezjistil rozpory v jejich výpovědích, že by byla někým při své výpovědi ovlivněna. Nezjistil u ní ani tendence ke konfabulacím či k bájně lhavosti, či hysterické osobnostní rysy. Nic tak nesnižuje obecnou věrohodnost poškozené. Poškozená není osobností submisivní, ale ve vztahu k obžalovaným a k vyšetřované věci se v rozhodné době submisivně chovala vlivem nedostatku informací, vlivem holotropního dýchání, možná vlivem psychotropních látek, byla vůči ní použita psychická manipulace s cílem sexuálním. V době před tzv. „odháčkováním“ dle znalce poškozená nebyla schopna svobodně racionálně posoudit celou situaci, projevit vůči ní odpor kvůli systematickému vlivu obžalovaných, nedostatků informací a možnému změněnému stavu vědomí pod vlivem holotropního dýchání. Zjištěné skutečnosti a prožité události měly dle znalce negativní vliv na život poškozené, což se projevilo ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou úzkostnou a sexuální, aktuálně s dobře kompenzovaným psychickým stavem.

K poškozené Rxxxxx Čxxxxx znalec uvedl před soudem shodně jako ve znaleckém posudku, že poškozená je nadprůměrnou osobností bez forenzně významnějšího poškození CNS. Nebyly u ní zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu. Její

osobnost je strukturovaná bez anomálií. Rovněž u této svědkyně nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si, následně reprodukovat prožité. Nezjistil u ní tendence ke konfabulaci či k bájně lhavosti a nic, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené. Rovněž tato poškozená dle znalce není submisivní osobností, avšak dle popisů událostí ve vztahu k obžalovaným a k vyšetřované věci se v rozhodné době chovala pasivně, pod vlivem nedostatku informací předchozí psychické manipulace, která byla vedena s cílem finančním a sexuálním. Znalec uvedl, že tyto události neměly výrazný negativní vliv na poškozenou. Aktuálně je bez symptomů psychopatologie.

K poškozené Sxxxxx Fxxxxx, nyní Oxxxxx znalec uvedl, že jde o osobu intelektově nadprůměrně inteligentní. Nezjistil u ní znaky, svědčící o duševní chorobě. Nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si, následně reprodukovat prožité a nezjistil tak tendenci ke konfabulacím či k bájně lhavosti. Nenašel tak nic, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené. Ani tato poškozená dle znalce není osobností submisivní, ale stejně jako u předcházejících vyšetřených osob u ní zjistil, že ve vztahu k obžalovaným a k vyšetřované věci se v inkriminované době submisivně chovala pod vlivem nedostatku informací a pod možným vlivem psychoaktivních látek. Tato manipulace dle znalce byla pravděpodobně s cílem finančním a sexuálním. Zjištěná manipulace prožité události na poškozenou dle znalce měly negativní vliv, který se projevil ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou úzkostnou a depresivní, avšak aktuálně bez symptomu psychopatologie, neboť na duševním stavu se částečně podílí i obranné mechanismy a to vytěsnění a hyperkompenzace. Poškozená je celoživotně fragilnější a predisponovanější k neurotické či depresivní dekompenzaci. K samotnému popisu vlastního „odháčkování“ poškozenou znalec konstatuje, že nebyla schopna racionálně posoudit vzniklou situaci a projevit vůči ní odpor, kvůli dlouhodobému systematickému vlivu obžalovaných, kvůli nedostatku informací, možnému změněnému stavu vědomí, pod vlivem eventuálního podání psychoaktivní látky. Tato manipulace a prožité události na poškozenou měly dle znalce negativní vliv, zejména v oblasti psychické a sexuální. Pokud byl znalec dotázán k osvětlení závěru, že obžalovaní měli mít na poškozenou dlouhodobý vliv, ačkoliv se měli zdržovat často mimo republiku, takže nemohli bezprostředně působit na poškozenou, znalec konstatoval, že obžalovaní si vybírali takové typy poškozených, jako jsou právě jím posuzované osobnosti, tedy typy se zájmem o ezoteriku, výchovní filozofie, jógu, čakry a podobné záležitosti. Dlouhodobý vliv se projevil právě v tom, že se poškozené nadchly pro uvedenou školu Poetrie, která dle popisu jedné z poškozených fungovala jako letadlo s finančními prospěchy tím, že každý kdo získal dalšího člena, do budoucna dostával finanční odměny, například ve formě možnosti dělat lektora a podobně. Tento dlouhodobý vliv označují právě prováděná školení, mnohadenní soustředění, kde docházelo k psychické, dokonce potravinové deprivaci poškozených, spánkové deprivaci, kde se dostávaly do takového stavu, kdy jejich schopnost aktivního odporu vůči fyzické i psychické manipulaci

byla podstatně snížena. K dotazu obhájce, jak si vysvětluje v souvislosti s nadprůměrnou inteligencí poškozených, že bezprostředně před tzv. „odháčkovaním“ nerozpoznaly nebezpečnost takového jednání a neodešly, znalec uvedl, že si je jist, že mnohé jiné potenciální poškozené dokázaly včas rozpoznat nebezpečné známky charakterizující sektu v pravém slova smyslu a odešly, ovšem předmětem jeho znaleckého zkoumání byly pouze ty poškozené, které tyto prožitky měly a včas neodešly.

K poškozené Lxxxxx Chxxxxx znalec uvedl, že je intelektově nadprůměrnou osobností bez forenzně významnějšího poškození CNS. Nezjistil u ní znaky svědčící pro duševní chorobu. Osobnost je strukturovaná, bez anomálií, dostatečně integrovaná. Afektivita, psychika jsou u ní méně stabilní, zjistil zvýšený neuroticizmus. U poškozené nezjistil žádné faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si, následně reprodukovat prožité skutečnosti, nezjistil u ní tendence ke konfabulacím či k bájně lhavosti a nic, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené. Poškozená není dle znalce submisivní osobností, ale v inkriminované době se vlivem obžalovaných chovala submisivně vlivem nedostatku informací, pod vlivem předchozí dlouhodobé manipulace ze strany obžalovaných. Dle znalce tato manipulace, prožité události, mají negativní vliv na osobnost poškozené ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou úzkostnou a depresivní, i když aktuálně bez symptomu psychopatologie. Dle znalce je poškozená celoživotně fragilnější a predisponovanější k neurotické či depresivní dekompenzaci. K dotazu, aby znalec osvětlil, že při samotném aktu „odháčkování“ se poškozené Chxxxxx měla vybavit nějaké situace s postýlkou a mužem u postýlky a zda to může souviset s následky, znalec uvedl, že holotropní dýchání, které u poškozené bylo navozeno, může skutečně vést k tomu, čemu se říká regres, což je návrat do dětství nebo do mládí. Pokud se jí zjevil otec, nedomnívá se, že by tam byl nějaký negativní zážitek s negativními následky, protože její rodiče se rozvedli v jejich čtyřech letech, ale otec si ji pak pravidelně bral. Zachovala si s ním kontakt a má s ním dobrý vztah.

K poškozené MUDr. Pxxxxx Kxxxxx znalec uvedl, že jde o jedince intelektově nadprůměrného bez forenzně významnějšího poškození CNS. Nezjistil znaky svědčící o duševní chorobě, osobnost je strukturována bez anomálií. Nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Nezjistil u ní sklony ke konfabulacím či k bájně lhavosti. Poškozená není submisivní, ale ve vztahu k poškozeným a k vyšetřované události se v inkriminované době submisivně chovala vlivem nedostatku informací a pod vlivem předchozí dlouhodobé manipulace ze strany obžalovaných, která byla vedena s cílem finančním a sexuálním. Tato zjištěná psychická manipulace a prožité události dle znalce měly a dosud mají na poškozenou výrazný negativní vliv, který se projevuje ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou

úzkostnou a depresivní, jak prokázalo rovněž konzultativní psychiatrické vyšetření. K dotazu, jak může u poškozené, případně u dalších poškozených, ovlivnit jejich zdravotní stav případná medializace případu, znalec uvedl, že ve všech případech by to mohlo vést k prohloubení následků, k velmi negativním následkům jak v oblasti psychické tak sociální, eventuálně partnerské, neboť většinou ani partneři a manželé poškozených nevěděli o těchto traumatech v anamnéze vyšetřovaných žen. U této poškozené vše neskončilo jenom samotným prožitkem, ale pokračovalo to dlouhodobými pomluvami. Vše se táhlo roky, docházelo k dlouhodobější traumatizaci, takže v jejím případě je potom adaptace překonání následků obtížnější, často dlouhodobá a v některých případech se to nezdaří ani celoživotně. Pokud se z výpovědi některé z poškozených podává, že byla naopak ráda, že byla kontaktována policií, znalec to vysvětluje tím, že právě tímto způsobem se mohla vyrovnat s následky, neboť reakce u různých osob může být různorodá. U všech poškozených se však vyskytl motiv, že chtějí, aby se dostalo spravedlivé odplaty těm, kteří jim způsobili toto trauma, ale i z důvodů, aby už nemohlo docházet k traumatizaci u dalších potenciálních obětí. Pokud předmětná poškozená, v té době již vystudovaná lékařka, měla dovádět na semináře také další osoby, znalec si to vysvětluje tím, že u ní přetrvával psychický vliv a manipulace ze strany poškozených, se kterými byla nadále v kontaktu, než jí celé trauma postupně začalo docházet.

K poškozené Lxxxxx Nxxxxx znalec uvedl, že jde o jedince intelektově nadprůměrného, bez forenzně významnějšího poškození CNS. U poškozené nezjistil znaky svědčící o duševní chorobě. Osobnost je strukturovaná, bez anomálií, emocionalita méně diferencovaná, afektivita a psychika dostatečně stabilní. U svědkyně nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si a následně reprodukovat prožité skutečnosti. Nezjistil tendence ke konfabulacím či bájné lhavosti, ani hysterické osobnostní rysy. Tedy z psychologického hlediska nic, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené. Poškozená není submisivní, ale tak jak událost popisuje, znalec konstatuje, že ve vztahu k obžalovaným, k vyšetřované věci, se v inkriminované době chovala submisivně pod vlivem nedostatku informací, pod vlivem pocitů bezmoci. Prožité události měly a dosud mají výrazný negativní vliv na poškozenou, což se projevuje ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou úzkostnou, což prokázalo konzultativní psychiatrické vyšetření.

K poškozené Mxxxxx Txxxxx, nyní Sxxxxx Lxxxxx, znalec zjistil, že jde o jedince intelektově nadprůměrného, bez forenzně významnějšího poškození CNS. Vyšetřením nezjistil znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy ve smyslu psychózy. Osobnost jmenovaná je strukturovaná bez anomálií. U svědkyně nezjistil faktory, které by jí bránily adekvátně vnímat, chápat, zapamatovat si, následně i reprodukovat prožité skutečnosti. Nezjistil tendence ke konfabulacím či k bájné lhavosti a z psychologického

hlediska nebylo zjištěno nic, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozené. Dle popisu jednání znalec konstatuje, že ze strany obžalovaných byla vůči ní použita psychická manipulace. Tato manipulace a prožité události měly a dosud mají výrazný negativní vliv na poškozenou, který se projevuje ve formě posttraumatické stresové poruchy se symptomatikou úzkostnou a následky ve formě sexuální dysfunkce (vaginismus). Znalec konstatuje, že před avizovaným aktem tzv. „odháčkování“ nebyla poškozená schopna svobodně racionálně posoudit vzniklou situaci, projevit vůči ní odpor, především kvůli dlouhodobému systematickému vlivu obžalovaných. Aktuálně v době činu pak kvůli změněnému stavu vědomí, navozenému holotropním dýcháním. V hlavním líčení znalec doplnil, že vaginismus je vyléčitelná porucha, která však vyžaduje dlouhodobou terapii, ke které poškozená nepřistoupila. K obecnému dotazu, zda-li v ženách předcházející sexuální partneři zanechávají energetické háčky, znalec uvedl, že jako sexuolog to považuje za naprostý nesmysl. Poškozená před návštěvou školy Poetrie byla po všech stránkách, včetně sexuální, v naprostém pořádku. Po prožité události a po vlivu obžalovaných deset let neměla partnera, vyhýbala se mu, až poslední půlrok má znovu partnerský vztah, snažila se obnovit sexuální styky, ale nejde jí to. Styk odmítá. Hodně jí bolí vsunutí penisu do pochvy, penis vytlačuje ven, nesnese ho mít v sobě. K dotazu obhájce, zda výpovědi poškozených nemohou být ovlivněny nějakým aktem odplaty nebo něčeho podobného, znalec uvedl, že poškozené, až na dvě výjimky, se vzájemně neznaly, dle jeho poznatku se nedomlouvaly. Průběh popisují shodně. Stejně jako skutečnost, že zneužitých žen bylo mnohem a mnohem více, když popisují, jak ženy které „odháčkování“ prožily za jejich přítomnosti, když ležely vedle nich, křičely, brečely, takže nepochybně i tam se jednalo o akt znásilnění. Z odborného hlediska tak ovlivnění výpovědi poškozených aktem odplaty považuje za velmi málo pravděpodobnou.

Na výpověď znalce sexuologa prof. Weisse navazují znalecké závěry spoluznalkyně MUDr. Gayové, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, která před soudem uvedla, že se spoluznalcem prof. Weissem dospěli ke shodným závěrům. Na těchto závěrech trvá. Sama konzultačně vyšetřila tři poškozené, které měly největší poškození psychiky a k tomu se tedy nutně musela vyjádřit jako psychiatr, když prof. Weiss je psycholog. Znalkyně proto u těchto poškozených posuzovala hloubku posttraumatické stresové poruchy. Pokud spoluznalec psycholog našel posttraumatickou stresovou poruchu v podstatě u všech poškozených, pak hloubka této poruchy nebyla tak hluboká, jako u poškozených, kterých vyšetřila znalkyně psychiatrička.

Znalkyně stvrdila závěry posudku, který zpracovala v rámci konzultace v přípravném řízení, nicméně poté, co byla soudem přibrána jako znalkyně, je stvrdila do protokolu v hlavním líčení. K poškozené MUDr. Pxxxxx Kxxxxx uvedla, že tato utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu a to těžkou, která jí narušila její další adaptaci, neboť se

rozvedla. Má narušenou bazální důvěru. Musela změnit zaměstnání. V době vyšetření o věci nevěděl ani první, ani druhý manžel. Trpí poruchami sebevědomí. V době vyšetření se nacházela pouze v povrchní fázi adaptace na trauma a dle bodového ohodnocení, ztíženého společenského uplatnění, její stav zhodnotila jako vážné duševní poruchy vzniklé působením otřesných zážitků nebo jiných psychologických činitelů a tísnivých situací, což představuje 1 300 bodů. V akutní fázi byla poškozená pod vlivem změněného stavu vědomí v důsledku toho, že málo jedla a dýchala hyperventilačně. Znalkyně zopakovala, že poté co prožila poškozená, skončil její sexuální kontakt s manželem, nemohla s ním spát, narušila se sexuální sféra. Přestal fungovat sex i důvěra, neboť poškozená nebyla schopna se manželovi svěřit, co je příčinou tohoto stavu, a to prožitý zážitek, a manželství se v důsledku toho rozpadlo. Pokud jde o druhé manželství poškozené, dle znalkyně se poškozená potřebovala hlavně zbavit pocitu studu a pocitu viny. Potřebovala si změnit jméno, pod kterým byla pošpiněná. Když člověk popře vlastní osobnost, popře svoji identitu a jméno, to obecně znamená, že jeho trauma je velmi hluboké. Poškozená MUDr. Kxxxxx dle znalkyně utrpěla dvakrát, jednak zneužitím, jednak pomluvami jako lékařka, což vedlo i k tomu, že opustila zaměstnání. Do současné doby poškozená nemá dítě, kdy uvádí, že se necítí natolik komponovaná, aby mohla přivést dítě na svět. Rovněž své druhé manželství popisuje jako ne moc uspokojivé, neboť si sama uvědomuje, že tak učinila pouze z důvodu změny jména a ani druhý vztah není natolik důvěrný, aby byla schopna se manželovi svěřit. Po celou dobu devíti let poškozená uvádí, že trpí úzkostí. Její osobní životní spokojenost se nalomila a poškozená už ji nikdy nenašla. Prožité události zapadnou tak hluboko do struktury osobnosti, že pak dojde ke změně osobnosti, takže i poté, kdy po devíti letech by posttraumatická stresová porucha měla být dávno odeznělá a zaléčená, ještě trvají symptomy na návraty lability, plačtivost, změna životního zaměření. Vzpomínky se čas od času vracejí, když je špatné životní období, pocity viny, pocity sebehodnocení, kdy si poškozená vyčítá, jak tam vůbec mohla jít, proč to dělala, má výčitky, že spoustu žen přesvědčila o tom, že jde o dobrou školu. Jak mohla dalším způsobovat to, co vlastně poškodilo ji, neboť odhalila jako lékařka, že obžalovaný nežije způsobem, jak sám hlásá, že jí maso, pije alkohol, tudíž byla rozčarovaná, ale stejně mu podlehla. I do současné doby je poškozená omezena citelně v obvyklém způsobu života z hlediska zjištěné duševní poruchy. Nedá se blíže rozlišit, co na její stav mělo větší vliv, zda co se stalo jí skutečně, nebo zda to, že přiváděla další studentky, které prošly stejnou metodou „odháčkování“ jako ona, kdy znalkyně uvedla, že přesně se to rozlišit nedá. K poškozeným obecně uvedla, že jde o osoby nadměrně inteligentní, které byly závislé k sektě, jejíž hlavní známkou je, že je vedena svrchovanou autoritou a vůdcem, kdy zbožňování osoby obžalovaného Dxxxxx zabezpečovala právě obžalovaná Pxxxxx. Pokud se poškozená rituálu „odháčkování“ podrobila vícekrát, i když věděla, co to obnáší, tak to bylo z důvodu závislosti v rámci sekty. Znalkyně samozřejmě zkoumala, zda poškozená netrpěla psychickými problémy ještě předtím, než navštívila školu Poetrie, kdy uvedla, že poškozená pochází z rodiny, kde se vyskytla nějaká psychotraumata. Nejistila však, že by poškozená

MUDr. Kxxxxx byla nějak psychicky postižena předtím. Nejistila, že by tam bylo už cokoliv před tím, co by způsobilo její nepříznivý zdravotní stav.

K poškozené Mxxxxx Txxxxx, nyní Sxxxxx Lxxxxx, znalkyně před soudem uvedla, že u ní zjistila také syndrom posttraumatické stresové poruchy, u které je také pravděpodobný přechod do chronické změny osobnosti, což znamená, že symptomy budou přetrvávat celý život. Budou vážné a zásadní a budou jí zásadně měnit a modifikovat život. V akutní fázi se poškozená nachází ve stavu bezmoci, naprosté odevzdanosti a neschopnosti obrany. Nepamatuje si, že byla sexuálně zneužita a když se to dozvěděla, začala trpět fobiemi, strachem ze ztráty kontroly sama nad sebou, panickými reakcemi, emoční labilitou a anorexií. Začaly se u ní projevovat psychosomatické projevy, depresivní prožívání, porucha sebeúcty až do té míry, že si změnila jméno, sexuální dysfunkce, dokonce byla hospitalizována na psychiatrické klinice, kde chodila na psychoterapie a brala antidepresiva. Pokud se v předchorobí u poškozené udává nějaké sexuální zneužití bratrancem, znalkyně uvádí, že ji to nijak nepoškodilo, neboť následně fungovala v partnerském vztahu, včetně sexuálních funkcí, fungovala v zaměstnání a neměla žádné problémy. U této poškozené znalkyně konstatuje jiný vývoj posttraumatické stresové poruchy, když uvedla, že poškozená byla několik let v pořádku, neboť si na čin nepamatovala a příznaky neměla. Poté byla na kolonoskopickém vyšetření střeva a tam se u ní rozvinula masivní panická ataka, když si uvědomila, že to souvisí se zavedením pohlavního údu do jejího těla, které v podstatě nechtěla a o kterém věděla z doslechu. Prožitky, na které neměla vzpomínky, byly ve změněném stavu vědomí, v nevědomé fázi, znovu se při podobném činu bouřlivě objevily zpátky a poškozená dodnes není schopna ani běžné injekce u zubaře, neboť se bojí, že by ztratila kontrolu sama nad sebou. Každodenní život jí narušuje to, že se masivně hlídá, bojí se, že ztratí kontrolu nad sebou, protože ve ztrátě kontroly byla zneužita či znásilněna. Poškozená se nachází v chronické fázi a znalkyně nepředpokládá, že by se tento stav mohl zlepšit, když už to trvá devět let. Léčit se to nedá, neboť vzpomínky nelze vymazat, lze odstranit toliko masivní příznaky úzkosti. S pocitem bezmoci, kdy člověk zažije ztrátu sám sebe plus má doprovodný pocit viny a ztrátu sebeúcty, tak s tím se žije velmi složitě a nedá se psychologickým ani medikamentózním způsobem odstranit. I v tomto případě se u poškozené jedná o těžkou duševní poruchu, která jí citelně omezuje a omezovala po celou dobu jejího života po prožité události. Zdravotní stav je dle znalkyně v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných Pxxxxx a Dxxxxx. Ve znaleckém posudku znalkyně konstatovala, že v akutní fázi byla poškozená pod vlivem změněného stavu vědomí v důsledku hyperventilačního dýchání, sugestivně vedené relaxace a možného vlivu nápoje neznámého účinku. Tento stav vyvolal v posuzované pocit bezmoci a naprosté odevzdanosti, neschopnost obrany, pocit strnulosti, nehybnosti. V subakutní fázi povrchní adaptace se s latencí projevila masivně neurotická dekompenzace premorbidně senzitivní osobnosti, včetně fobií. Bodově ohodnotila znalkyně ztížení společenského uplatnění poškozené dle položky 016 na 1 500 bodů.

K poškozené Lxxxxx Nxxxxx znalkyně uvedla, že jednáním obžalovaných utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, která se v podstatě shoduje v zásadních rysech, ale není tak těžká, jako u předchozích dvou poškozených. Je to rovněž tím, že tato poškozená má vzpomínky na čin, byla bezbrannou osobou, ale snažila se aktivně bránit. Byť se cítila jako loutka, nemohla činit co chtěla, plakala, bránila se, nebylo jí to nic platné. Po celou dobu se snažila na čin nemyslet, prožívala však psychologické obrany, obrany vytěsnění, popření, ale 8 měsíců udává poruchy spánku, usínání a každodenní návrat vzpomínek po dobu 2 let. Vše narušilo její partnerský vztah tím, že má nedůvěru ve svého partnera, žárlí, stydí se, že je vinná, provinilá, špinavá, že zlikvidovala svůj vztah. Dle znalkyně u této poškozené znásilnění ovlivnilo ženskou roli a dispozice k partnerství a mateřství. V obvyklém způsobu života byla omezena po dobu 2 let. Setrvala na závěrech, ke kterým dospěla již v přípravném řízení a to, že u poškozené je silně zvýrazněné depresivní prožívání s poruchami sebeúcty, studu, pocity viny, trpí částečně emoční otupělostí, vyhýbá se důvěrnějším vztahům, není schopna trauma sdílet s nejbližšími, bojí se se emočně angažovat, což narušuje výrazně kvalitu života poškozené. Dle znalkyně poškozená s velkou pravděpodobností celoživotně zůstane osobností determinovaně labilní a je nutno předpokládat, že jakákoliv i běžná zátěž může mít dopad ve smyslu prohloubení této symptomatiky. Bodové hodnocení ztíženého společenského uplatnění je dle znalkyně 500 bodů.

Soud dále v hlavním líčení vyslechl znalce z oboru zdravotnictví se specializací anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicína. Znalec v hlavním líčení stvrdil závěry znaleckého posudku, který zpracoval v přípravném řízení a jeho závěry zopakoval. Znalec uvedl, že v rámci meditačních technik je kladen velký důraz na správné dýchání. Během klasických meditačních technik se používají dýchací techniky, které dýchání v podstatě zpomalují, zklidňují a zjemňují, což má vést ke zklidnění, relaxaci a uvolnění. Znalec se dále vyjádřil ke způsobu dýchání, které ve svých výpovědích popisují nejen poškozené, ale další svědkyně. Jde o dýchání, které předcházelo rituálu „odháčkování“, k čemuž uvedl, že u všech poškozených v inkriminované době byl používán hyperventilační typ dýchání – zrychlené a prohloubené dýchání. Tento typ dýchání nebyl podmíněn fyziologicky, tedy zvýšenou fyzickou aktivitou, která má za následek zvýšení produkce oxidu uhličitého tkáněmi a následně zvýšení koncentrace oxidu uhličitého v krvi. Tato ventilační technika mohla vést více či méně k významným změnám vnitřního prostředí jejich organismu, protože tyto změny nastávají velmi rychle, řádově do několika minut. Dochází ke zhoršení prokrvení mozku stažením či zúžením mozkových cév a tím vedoucí ke kvalitativní poruše vědomí, kdy vědomí zůstává, mění se jeho kvalita. Součástí změn jsou také oběhové změny charakteru zvýšení krevního tlaku nebo tepové frekvence. Popsané stavy, ve kterých se poškozené nacházely, tak jak je popsaly, potvrzují symptomy, které jsou v odborné literatuře popisovány

jako fyziologické, chemické a somatické změny, ke kterým dochází při provádění hyperventilačního typu dýchání. U části poškozených se z jejich výpovědi podává, že vedle hyperventilačního dýchání na jejich stav při účasti na týdenních seminářích měla vliv také deprivace spánku, nedostatek plnohodnotné stravy, dehydratace, tělesná zátěž, celková únava a stres z vlastního obřadu, o jehož povaze a detailech nebyly informovány. Kombinace všech těchto faktorů, včetně holotropního dýchání, usnadnily rozvoj určitého stupně kvalitativní poruchy vědomí poškozených – u každé poškozené s variabilními projevy. Dle znalce je holotropní terapie všeobecně lékařskou vědou vnímána jako pseudověda a je většinou odmítána. Její aplikace by měla být dopředu konzultována s ošetřujícím lékařem nebo psychiatrem zájemce. Pokud ji prováděli obžalovaní bez jakýchkoliv odborných znalostí, vedli úmyslně poškozené k provádění ventilační techniky, která pro ně v určitých ohledech mohla být nebezpečná a navíc byla záměrně zneužita k vyvolání změněného stavu vědomí s neschopností racionálně uvažovat a bránit se. Tento typ dýchání může za určitých okolností u vnímavých nebo nemocných jedinců vyvolat změny psychického a somatického charakteru. Ty mají svá specifika, mohou zanechat přechodné nebo i trvalé následky na psychickém i fyzickém stavu. Znalec potvrdil, že minimální schopnost racionálního uvažování a sebeobranu poškozených byla v rozhodné době výrazně narušena, při rituálu „odháčkování“ se nacházely ve stavu změněné kvality vědomí a neschopnosti se adekvátně bránit. V hlavním líčení znalec upřesnil, že v uvedeném změněném stavu vědomí nemohly poškozené například vstát a odejít, neboť pokud se rozeběhne tato kaskáda, v daném okamžiku je velice obtížné zvrátitelná a je velice nepravděpodobné, že byly schopné se bránit. Maximálně jedna z poškozených, jak to popsala, přitáhla kolena k břichu. K dotazu, zda tomuto navozenému stavu mohlo napomoci i stimulační na přirození poškozených znalec uvedl, že pokud byly stimulovány, tak stimuly se mohou sčítat. Z medicínského hlediska je možné vše. Holotropním dýcháním se odventiluje oxid uhličitý a člověk se nenachází v normálním stavu a mladé dívky, které jsou naprosto zdravé, odventilují, pak je najednou konec, začnou se třepat. Je to velice rychlý konec, končí to apnoickou pauzou a bezvědomím. Eskalace příznaků může být náhle velice rychlá. Pokud u někoho z účastníků semináře nedošlo ke změnám vědomí, mohlo to být i z důvodu, že neprováděl holotropní dýchání náležitým způsobem. Druhým faktorem mohlo být, že ona osoba byla hmotnější nebo měla větší výdrž, nebo mohla být na toto dýchání zvyklá. Znalec má za to, že k těmto praktikám byli vybíráni lidé, kteří byli psychicky méně odolní k tomu, aby s nimi bylo manipulováno, takže i vůči těmto technikám jsou méně odolní.

Znalec z oboru sociální vědy, odvětví politologie, specializace náboženský extrémismus a terorismus ve věci zpracoval znalecký posudek, který stvrdil v hlavním líčení. Znalec k esoterické škole Poetrie hnutí Nového věku uvedl, že náboženské myšlenky, které v rámci tohoto hnutí prezentuje obžalovaný Dxxxxx přesvědčivě a s autoritou, nejsou nijak originální, jsou povrchní, líbivé, kompilované a mělké. Ovšem posluchač, který

obžalovanému přizná postavení duchovní autority, může shledat jeho styl vyjadřování jako neotřelý, vtipný a plný překvapení. A to zvláště tehdy, že se dosud nesetkal s jinými duchovními naukami. Obžalovaný Dxxxxx v rámci své školy rozvinul myšlenky existence energetických háčků naukou, že tyto háčky vznikají ženám po sexuálním styku, k němuž došlo dříve, než na něj byla žena energeticky připravena, a v úzkém kruhu se nechal prezentovat jako jeden z mála tantrických mistrů, který je schopen působení těchto háčků eliminovat. V jiném duchovním společenství se znalec s podobnou myšlenkou nesetkal. Systém školy, jako všechno ve společenství kolem obžalovaného Dxxxxx, byl velmi proměnlivý, měnila se pravidla, přičemž užívání pojmu vysoká škola je dle znalce nadsázkou, neboť žádnou kvalifikaci, uznávanou mimo společenství obžalovaného Dxxxxx, nemohla poskytnout. Pokud jde o charismatizaci, pak charismatizování mohou být dle znalce nejen náboženští, ale i političtí vůdci, ikony populární kultury a podobně, a nemusí být vždy nebezpečná. Ale v některých případech však nebezpečí může vzniknout a to tehdy, kdy moc charismatizovaného vůdce, a tím pádem závislost jeho následovníků, vzroste a vůdce tuto moc využije způsobem, který může způsobit újmu následovníkům nebo okolí. Pokud vůdce není konfrontován s nesouhlasnými postoji a názory a pokud jsou následovníci fyzicky nebo mentálně izolováni od okolí, které by nesouhlasilo s jejich přesvědčením a praxí, může vůdce uplatňovat i vůli, která ohrožuje jeho následovníky či okolí a u následovníků může vzrůst ochota poslechnout jakýkoliv i ohrožující projev vůdcovy vůle. Druhé nebezpečí dle znalce může vzniknout v důsledku toho, že charismatizující následovníci ve svém rozhodování závislí na vůdci a poslušní jeho vůli, jsou vnitřně motivováni k tomu, aby získávali podobně závislé a poslušné následovníky. Ti mohou být ohroženi vůlí charismatizovaného vůdce a mohou konat všechno proto, aby do stavu podobného ohrožení přivedli co nejvíc dalších potencionálních následovníků. Ti mohou být zároveň poškozenými a zároveň poškozujícími. V případě společenství kolem obžalovaného Dxxxxx znalec nebezpečí, která uváděl ve svém znaleckém posudku vyplývající z charismatizace duchovního vůdce, shledal v konkrétních podobách. Nedocházelo, dle sdělení svědků, nejen k vědomému fyzickému bití příslušnic společenství, k vynucování pohlavního styku, znalec předpokládá rovněž psychické poškození v důsledku ponižování a oklamání, které mají podobu snížení sebevědomí a sebehodnocení, nejistotu v sebepojetí, potíže při seznamování a podobně, tj. v celkově poškozování společenských vazeb. Dle znalce bylo společenství kolem obžalovaného hierarchicky uspořádané. Nejvyšší autoritou byl obžalovaný Dxxxxx, jeho pobočnicí byla obžalovaná Pxxxxx, která obžalovaného silně charismatizovala tím, že ho představovala jako vrcholného duchovního učitele. Stupně v hierarchii vytvářeli lektoři a lektorky, kteří působili jako konzultanti potencionálních lektorů a ti byli motivováni k tomu, aby se pokoušeli stát duchovními učiteli. Stupně v hierarchii vytvářely i ročníky esoterické školy. Méně formální hierarchie vznikala tím, do jaké míry byly jednotlivé lektorky schopné získat nové zájemkyně, tedy studentky v kategorii áčka a připravit je na obřad tzv. „odháčkování“. V rámci takto hierarchizovaného společenství existovala i promyšlená dělba práce. Znalec považoval za nezbytné upozornit na to, že náborující a manipulující příslušnice společenství byly

ve zvláštní situaci, byly zároveň manipulátorkami, ale zároveň se staly i oběťmi manipulace. Nátlak a psychickou manipulaci na mladé ženy, který byl vyvíjen s cílem, aby pocítily touhu po tzv. „odháčkování“, spočíval v manipulativním nátlaku cílevědomým získáváním důvěry prostřednictvím oklamání ohledně důvodu setkání a rozhovorů, lichocením a podobně. Nátlak byl stupňován charmatizací obžalovaného Dxxxxx, stupněm naléhavosti, vytvářením tajemné atmosféry, vizí úspěchu, nadšením, přesvědčováním, ale i šikanováním, odcizováním od rodin, partnerů a známých, nestálými životními podmínkami, vyvoláváním nedostatků jídla a spánku, vyvoláváním stresu, omezováním komunikace, vyvoláváním pocitu nedostatečnosti, pocitu viny a méněcennosti, zastrašování v případě odchodu a podobně. Dle znalce náboženská společnost, kterou by bylo možné označit za sektu, by měla splňovat neobvykle vypjatou polaritu mocenských vztahů uvnitř společenství, záměrně a dlouhodobé používání technik, při níž je uplatňován sociální vliv takovým způsobem, aby lidé vystavení tomuto vlivu, vstoupili do výše popsaného stavu poslušnosti, tzv. psychická manipulace, záměrně a dlouhodobé vytváření izolovaného prostředí, přítomnost nauky, která je v příkrém rozporu s hodnotami a normami společnosti, přítomnost selekce informací uvnitř společenství, utajování nauky před veřejností a podobně. Na základě těchto kritérií znalec uzavřel, že společenství kolem obžalovaného Dxxxxx, v posledních letech známé jako esoterická škola Poetrie, je sektou, neboť nese všechny vyjmenované znaky. Veškeré jednání představitelů školy Poetrie bylo úmyslné, plánované, za účelem vytvoření závislosti náborovaných žen. V hlavním líčení se znalec blíže vyjádřil k teorii energetických háček, prezentované v dílech Carlose Castenedy, které rozpracovala jedna z jeho žaček Taisha Abelarová, kdy tato nauka vychází z toho, že všechno je energie a že je vše převoditelné na energii. Taisha nauku rozvinula právě k vysávání, napojení se na údajnou něčí energii a odebírání této energie, které říkala energetické háčky. Tento motiv dle znalce převzal obžalovaný Dxxxxx, kdy metafora duchovní energie a háčku je natolik jednoduchá, že obžalovaný ani nemusel být seznámen s naukou Taishy Abelarové. V jeho případě však energetické háčky vznikaly souloží a obžalovaný Dxxxxx se sám považoval za jednoho ze čtyř či pěti lidí na světě, kteří jsou schopni háček odstranit.

V hlavním líčení byla vyslechnuta znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se zvláštní specializací forenzní psychologie, která zpracovala na základě dostupných materiálů znalecký posudek, jehož účelem bylo zpracování profilu obžalovaného Jaroslava Dxxxxx a obžalované Barbory Pxxxxx. Znalkyně v hlavním líčení stvrdila závěry zpracovaného znaleckého posudku, ve kterém dospěla k následujícím závěrům. Pokud jde o profil obžalovaného Dxxxxx, pak na základě sekundárních údajů, jak obžalovaného popisují svědkyně, jej považuje za narcistickou osobnost psychopatického stupně, tj. specifickou poruchu osobnosti a chování narcistického typu s přítomností výrazných histriónských prvků. To znamená, že je sebestředný, egocentrický, navenek neuvěřitelně arogantně sebejistý, bez vnitřních zábran a studu, odbržděný, osobnostně zpustlý, rozjetý psychopat, libuje si

ve stylizaci, předvádění, pózerství. Přítomná je nepsychotická ztráta kontaktu s realitou. Zkusil manipulovat ženy, když se nacvičil na obžalované Pxxxxx, ta mu přivedla první dívku, zjistil, že to funguje, přišel na nápad založit školu tzv. Poetrii, kde spojil esoteriku, mystiku se sexem na základě účelového pokřivení tantrických přístupů. Dle psychologičky obžalovaný přesně a spolehlivě ví, že manipuluje, podvádí a zneužívá ženy v tísní, ale emocionálně s tím nemá v důsledku psychopatické osobnosti žádné problémy a schvaluje to. Navíc se díky úspěchům dále rozjíždí a eskaluje. V kontaktu s ženami je nevyrovnaný, na velmi mladé atraktivní dívky aplikuje cukr a bič. Při stresu, frustraci jde spíše do pasivních reakcí útěku. Troufá si jen na slabé a zranitelné ženy. Je pro něj typická malá pořádkumilovnost, opomíjení osobní hygieny, silný nikotinismus, neuspořádaný způsob života, impulsivní projevy agrese na drobné podněty a podobně, což signalizuje celkové rozvolnění osobnosti, absenci jakýchkoliv pevných hodnot, pohodlnost a sebestřednou konzumní orientaci. Není myslitelem či duchovním guru, neboť škola nemá kromě „odháčkování“ žádnou základní myšlenku a představuje spíše plagiátora. Dle IQ testu má intelekt spíše v pásmu širšího průměru. Dominují manipulativní schopnosti specificky zaměřené na ovládání vůle skupiny mladých žen, predisponovaných na povrchní spiritualitu až esoteriku. Obžalovaná Pxxxxx je dle znalkyně pravděpodobně primárně nezralá, labilní, až hraniční osobnost s nerozvinutou identitou. Setkání s obžalovaným Dxxxxx je pro ni silně formující, v tandemu s ním získává náhradní identitu. Osobností splývá se svou rolí ředitelky školy Poetrie a pravé ruky obžalovaného Dxxxxx. V osobnosti dominuje patologická vazba na obžalovaného Dxxxxx. Náhled na realitu a kontakt s realitou je bazálně přítomen. Znalkyně vyloučila přítomnost poruchy psychického rázu. Intelekt shledává spíše v pásmu lepšího průměru či nadprůměru, kdy obžalovaná má dle znalkyně i velmi dobré pragmatické myšlení pokud jde o zisk, byznys, vysoká je i sociální inteligence, kterou uplatňuje při vedení školy i získávání dívek pro „odháčkování“ a při vedení seminářů. Obžalovaná dle znalkyně umí účelově volit tvrdé i měkké manipulativní strategie. Uspokojuje ji moc a kontrola nad ženami, kdy nelze vyloučit gradování manipulativních postojů směrem k ofenzivnosti a invazivnosti vůči potencionálním obětem. Vztah mezi oběma obžalovanými z forenzně psychologického hlediska je hodnocen jako patologický, kombinuje se v něm privátní a podnikatelská dimenze v hodnotovém kontextu, který vybočuje z normality jak ve smyslu statistickém, tak ve smyslu normativním. Dle výpovědí svědkyň je vysoce pravděpodobné, že u obou obžalovaných jde o úmyslné porušování sociálních a sexuálních norem, které však není chorobně podmíněno. Zvláštní sexuální praktiky se dle sekundárních údajů jeví jako výsledek využívání či zneužívání příležitosti a experimentování s překračováním hranic a limitů v oblasti sexuality. Pobyt obžalovaných na svobodě je spojen se značným rizikem viktimizace cestou „odháčkování“ a cestou ostatních postupů školy pro další osoby. Z viktimologického hlediska obsahuje procedura „odháčkování“, jak ji popisují svědkyně, traumatizující prvky. Doba traumatizace je vždy individuální, závisí na osobnosti, na okolnostech traumatizace a následné psychosociální podpoře. Následky v podobě psychického, sociálního poškození tudíž nelze vyloučit. Dle znalkyně se z výpovědí svědkyň podávají různé způsoby manipulace a to

falešné přísliby, konspirační modul založený na přehnané chvále, lži, lsti, subtilní výhrůžky a zastrašování, explicitní výhrůžky a zastrašování, vyvolání pocitů viny, zpochybňování či očerňování těch, co nechtějí spolupracovat a podobně. K dalším manipulativním technikám v projednávaném případě patřily umělé vyvolání presu časového, systematické navozování stavu tísně, sociální izolace, technika tajemství, spánková, potravinová a pitná deprivace, navozování fyzické zátěže, poutě, semináře, dechová cvičení u holotropního dýchání, střídání sexu a násilí, které byly využívány představiteli školy cíleně, opakovaně, dlouhodobě, tj. jedná se dle znalkyně o systematickou aplikaci uvedených manipulativních postupů a technik. Znalkyně uzavřela, že obžalovaný Dxxxxx svůj byznys neprovozuje v dobré vůli, tj. motivací kterou oficiálně předstírá, tedy osobnostní rozvoj studentek a podobně, o čemž svědčí fakt, že se nezaměřuje na každou ženu, ale jen na vybranou skupinu mladých, vizuálně atraktivních či jinak zajímavých žen. Trestá odpadlice, nepohodlné studentky, vyhrožuje, vyhazuje studentky či lektorky přes telefony, že neplní finanční normy a podobně.

Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné postupem dle § 213 odst. 1 trestního řádu, neboť žádná ze stran nenavrhl přečtení listin. Soud provedl důkaz odborným vyjádřením Mgr. Jitky Zamarianové, která je jednou ze 16 lektorů, kteří jsou certifikovaní instruktoři holotropního dýchání v České republice, která v něm popisuje, jak se navozuje holotropní dýchání, jaké může mít účinky, přičemž uvádí, že seminářů se nemohou účastnit nemocní lidé, lidé s duševními chorobami či duševními poruchami, lidé užívající návykové látky, překážkou je i těhotenství. Soud provedl důkaz seznamem veškerých dat, uložených na počítačích a pevných discích, které byly zajištěny při domovních prohlídkách, přičemž na těchto byly zajištěny koláže, fotografie s náboženskými motivy, hudby k ateliéru i jiné hudební soubory, jejichž části jsou zachyceny na přehledné barevné fotodokumentaci č. l. 288 – 330. Obsahem jsou rovněž certifikáty, které vydával obžalovaný v kurzech v různých stupních různým osobám, stejně jako fotografie z dovolených, na kterých je zachycena mimo jiné Lxxxxx Čxxxxx a další lektorky či žačky školy, jsou označené jako poutě. Obsahem jsou rovněž seznamy studentů, kdy však většina souborů je prázdných, neboť byly trvale vymazány. Identifikovány byly osobní soubory Lxxxxx Čxxxxx, hudba a filmy, ale rovněž fotografie dívek polosvlečených či svlečených v různých sedících a ležících polohách. Byly zajištěny i fotografie obžalovaného a mnoho fotografií dívek, toliko ve spodních kalhotkách, zepředu, z boku a zezadu tak, jak o nich vypovídaly svědkyně, kdy byly žádány obžalovanou Pxxxxx po tzv. „odháčkování“ o vyfotografování. Z fotek je patrné, že jsou nafoceny v rodinném domu Žxxxxx, ve Zlíně na Kudlově, kdy pro ilustraci byly připojeny i fotografie uvedeného rodinného domu, pořízené při domovní prohlídce, takže byly následně ztotožněny, že v těchto prostorách došlo ke skutkům pod body 7) a 8) výrokové části rozsudku. Na fotografiích je zachycena rovněž obžalovaná Pxxxxx s nezjištěnou dívkou, která je zcela nahá, ležící na posteli, stejně jako obžalovaná, se kterou se líbá a obžalovaná ji osahává na přirození, čemuž odpovídá i výpověď jedné ze svědkyň. Ve věci podal zprávu Finanční úřad

Hodonín, v jehož obvodu daňový subjekt Jaroslav Dxxxxx měl bydliště v období roku 1998 – 2010, kdy bylo sděleno, že obžalovaný je registrován k daním z příjmu fyzických osob, z dani silniční, v letech 1993 – 2004 jako poplatníkem daně z nemovitosti. Přílohou jsou daňová přiznání obžalovaného za roky 1998 – 2009 s tím, že za rok 2010 nebylo podáno. Z fotokopí daňových přiznání k dani z příjmu fyzických osob obžalovaného Dxxxxx se podává, že za druh činnosti, v nichž dosáhl nejvyšších příjmů, je v kolonce uvedeno „lidový léčitel“. Čisté příjmy jsou vykazovány v rozpětí od cca 300.000,- Kč do 600.000,- Kč, ale rovněž výdaje jsou velmi vysoké, takže dílčí základy daně jsou v řádech desetitisíců. Pokud jde o záznamy z různých konzultací, soud jim nepřikládal vyšší váhu, zejména z toho důvodu, že byly zpracovány v počátečním stádiu trestního řízení a po sdělení obvinění ve věci byly přibíráni znalci z příslušných oborů, kteří zpracovali znalecké posudky a byli soudem vyslechnuti, takže z těchto důkazů odborníků soud v hlavní líčení vycházel. Česká spořitelna, a.s., centrála v Praze, poskytla šetřením v databázi účty zájmových osob v období od 1. 1. 2005, kdy pokud jde o obžalované bylo zjištěno, že u banky mají vkladní knížku. Pokud jde o vkladní knížku obžalovaného, účetní zůstatek ke dni 31. 12. 2009 činí 1.009.409,80 Kč, v případě vkladní knížky obžalované Pxxxxx k témuž dni činí zůstatek 298.533,80 Kč. Tyto finanční prostředky byly zajištěny dle § 79f jako náhradní hodnota, usnesením policejního orgánu z 18. 10. 2010. Ze zprávy Úřadu průmyslového vlastnictví bylo zjištěno, že obžalovaný má na své jméno vedeno 9 záznamů – ochranných známek, včetně Poetrie. Již při zajištění věci bylo zmíněno, že ve věci byly v přípravném řízení provedeny domovní prohlídky a to nejen v obytných budovách, ale rovněž bylo ohledáno motorové vozidlo značky Peugeot r. z. 4BO 9932, registrované na obžalovaného Dxxxxx, které bylo zajištěno v garáži uživatelky Dagmar Oxxxxx, ve Zlíně Malenovicích. Prohlídka a její průběh je zajištěn v protokole i na přehledné barevné fotodokumentaci. Důležité věci zajištěny nebyly. Dále proběhly domovní prohlídky bytu č. xxxxx, který byl na základě nájemní smlouvy pronajat obžalované Pxxxxx, kde byly zajištěny různé věci, včetně několika cestovních pasů ČR na jméno Jaroslav Dxxxxx, tištěné seznamy osob, propagační materiály Poetrie, jejichž seznam je obsahem spisu a podrobně jsou průběh domovní prohlídky i zajištěné materiály zachyceny na pořizované fotodokumentaci. Dále byla provedena domovní prohlídka 19. 10. 2010 u Lxxxxx Čxxxxx v bytě v xxxxx, kdy byly vydány a odňaty různé věci, mající vztah k projednávané trestné činnosti, počítač, písemnosti, vztahující se ke škole Poetrie, obálky s bankovkami v českých korunách i v eurech, CD, Hard Disky, letenky do Kuala Lumpur a další, jejichž podrobný obsah je součástí protokolu o provedení domovní prohlídky i fotodokumentace. Zajištěné věci následně byly podrobeny vyhodnocení, kdy obsahem byly telefonické kontakty na různé osoby, seznam lektorů, e-mailové adresy, telefonní seznamy dívek. Z poznámek je zjištěno, že u jmen dívek je poznamenán jejich věk, telefonní kontakt, barva vlasů a velkým písmenem zařazení do skupiny, zpravidla A. Jako stopa č. 38 byla zajištěna rovněž vkladní knížka, znějící na jméno Barbora Pxxxxx a Jaroslav Dxxxxx, 2 klíče od bezpečnostní schránky, plastová karta a karta ČSOB, doklad o vkladu 20.000 Kč na účet obžalovaného Dxxxxx. Dále byla provedena domovní prohlídka v xxxxx, kde se zdržovala Kxxxxx Pxxxxx s Petrem

Txxxxx, kdy i při této domovní prohlídce byly zajištěny věci, mající vztah k projednávané věci, škole Poetrie, programy festivalů, ručně tištěné psané poznámky, diáře, poznámkové bloky, lístky k bankovním operacím, včetně popisování dýchání i seznamu studujících dívek. Na CD nosičích, které byly zajištěny byly nalezeny fotografie různých dívek, jakož i obžalovaného, různých náboženských míst, dalších osob. Proběhla rovněž domovní prohlídka u svědků Jana Žxxxxx, Mxxxxx Žxxxxx ve xxxxx a prostor náležejících k domu, kdy uvedený rodinný dům, jeho exteriér i interiér je podrobně zachycen na přehledné barevné fotodokumentaci. Je zde zachycen interiér přízemí, včetně místnosti, o které vypovídají svědkyně Čxxxxx a Nxxxxx. Dále byla provedena v přípravném řízení domovní prohlídka v xxxxx, kde se v rozhodné době zdržovala Lucie Kxxxxx. Rovněž zde byly zajištěny materiály, mající vztah k obžalovaným, ke škole Poetrie, včetně seznamů dívek, pořádaných akcí. V bytě v xxxxx u Vxxxxx byla provedena domovní prohlídka, kdy Lxxxxx Vxxxxx dobrovolně vydala účetnictví obžalované Pxxxxx, obžalovaného Dxxxxx a dalších osob. Lxxxxx Čxxxxx při domovní prohlídce byla vyzvána k vydání finanční hotovosti v celkové výši 4.412.000 Kč ke kterým uvedla, že finanční prostředky dílem vložila do bezpečnostní schránky, kde byly nalezeny. Byl pořízen soupis a barevná fotodokumentace zajištěných finančních prostředků, které byly vloženy na účet u ČNB. Vedoucí lékař psychiatrické kliniky Fakultní nemocnice v Hradci Králové dne 22. 4. 2011 vystavil lékařskou zprávu pacientce Mxxxxx Txxxxx s diagnostickým souhrnem agorafobie s panickými atakami u disponované osobnosti s nižší frustrační tolerancí atypická mentální anorexie. Pacientka u nich byla hospitalizována od 8. 11. 2010 do 16. 12. 2010. Privátní gynekolog k poškozené uvedl, že tato navštívila jeho ordinaci v době od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2006 v sedmi případech, kdy trpěla subjektivními výtoky. Stav byl uzavřen jako fyziologický stav s nadprodukcí hlenu z děložního hrdla. Jmenovaná poškozená navštívila soukromou ambulanci další gynekoložky, kdy v roce 2004 byla léčena se zánětem vaječníků a v roce 2005 pro zánět pochvy. Obsahem spisu je obsah internetových stránek www.aurorelax.com, www.poetrie.cz a další, mající vztah k projednávané trestné činnosti. V rámci trestního řízení bylo prováděno rovněž finanční šetření ke škole Poetrie. Soud dále provedl důkazy listinné, mající vztah ke skutku pod bodem 9) výrokové části rozsudku. Předmětem dokazování byly pomlouvačné letáky, označené jako Prohlášení po pozůstalé, které se týkají nařčení způsobení úmrtí pacienta svědkyní MUDr. Cxxxxx na podzim roku 2006. Tento leták odkazuje na článek Doznání www.poetrie.cz, kdy i tyto stránky jsou staženy do listinné podoby a jsou obsahem spisu. Soud jimi provedl důkaz. Součástí článku jsou rovněž fotografie obžalovaného. Jsou psány v první osobě mužského rodu a z obsahu, způsobu, formulace i popisu události je patrné, že autorem je obžalovaný Dxxxxx, jakož i to, že tento článek je odpovědí na údajné výhrůžky ze strany poškozené, které měly směřovat proti Barboře Pxxxxx, která se pak odhodlala jednat. Navštívila poškozenou MUDr. Cxxxxx (nyní Kxxxxx) na interním oddělení Benešovské nemocnice, poté se měla vrátit k autorovi článku, tj. k obžalovanému. Autor článku konstatuje, že poškozená dlouhodobě spokojeně využívala služeb školy, kterou kdysi založil, z čehož je evidentní, že autorem tohoto článku je skutečně obžalovaný. Soud měl k dispozici

rozhodnutí revizní komise České lékařské komory Okresního sdružení lékařů v Benešově, které se zabývalo podněty MUDr. Cxxxxx a MUDr. Řepy, ředitele Nemocnice v Benešově k informacím uvedeným na internetových stránkách www.poetrie.cz, přičemž tato komise zjistila, že od září do prosince 2006 nebyla shledána žádná podezřelá úmrtí, diagnostická a léčebná pochybení, respektive jiné okolnosti, které by vzbuzovaly podezření na postup „non lege artis“. Poškozená MUDr. Cxxxxx podala na obžalovaného nejen trestní oznámení, ale domáhala se rovněž ochrany žalobou na ochranu osobnosti, kterou podala ke Krajskému soudu v Brně, který rozhodl rozsudkem ze dne 27. 12. 2012, č. j. 24C 62/2009-129, že žalovaný, tj. obžalovaný Dxxxxx, je povinen odstranit obsah článku nazvaného Doznání, který je umístěn na adrese [www. poetrie.cz](http://www.poetrie.cz) a zdržet se jakéhokoliv jiného šíření či publikování uvedeného článku a šíření informací, obsahujících sdělení, že MUDr. Cxxxxx, provdaná Kxxxxx, způsobila smrt pacienta. Dále žalovanému uložil povinnost žalobkyni se omluvit a nahradit žalobkyni náklady řízení. K odvolání žalovaného Dxxxxx rozhodoval ve věci Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 24. 4. 2013, č. j. 1Co 104/2013-155, kterým potvrdil výrok pod bodem I. rozsudku krajského soudu a v části odstavce II., kterým bylo žalovanému uložena povinnost zaslat dopis s omluvou a zveřejnit na své náklady v časopise Benešov, Informačním zpravodaji města, do tří měsíců od právní moci rozsudku, na svůj náklad zprávu znění, že se omlouvá MUDr. Pxxxxx Cxxxxx. Stejně bylo rozhodnuto o povinnosti nahradit žalované náklady prvostupňového řízení a dále náklady odvolacího řízení do tří dnů od právní moci rozsudku. Rozsudek krajského soudu byl zrušen ve zbývající části, týkající se omluvy, že žalovaný nechal po městě Benešov rozšířit leták nazvaný Prohlášení pro pozůstalé z důvodu, že v tomto směru žalobkyně neunesla důkazní břemeno. Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy osobními materiály obžalovaných, přičemž o osobě obžalovaného bylo zjištěno z místa bydliště Petrov, že nebyl v posledních pěti letech řešen v Komisi projednávání přestupků města Hodonína, nemá žádný záznam v opisu z evidence rejstříku trestů, přičemž stejná zjištění byla učiněna ve vztahu k obžalované Pxxxxx.

Se souhlasem stran byl čten znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, které zkoumalo počítače a pevné desky zajištěné při domovních prohlídkách a dále znalecký posudek z oboru ekonomika, kdy znalci byli rovněž předloženy doklady účetní povahy, zajištěné při domovních prohlídkách, které analyzoval a na základě kterých dospěl k závěru, že obžalovaný do roku 2003 vedl jednoduché účetnictví a od roku 2004 daňovou evidenci. Vykazoval činnost z oblasti poradenství, z astrologie a léčitelství a tvorba koláží a fotografií. Obžalovaná Pxxxxx byla zapsána v živnostenském rejstříku od roku 1998 a daňové přiznání podávala od roku 1999 v rozsahu činností tlumočnictví, organizování akcí a vydavatelská a nakladatelská činnost. Obžalovaný Dxxxxx si 10. 11. 1998 založil podnikatelský účet, který v září 1999 změnil. Probíhaly na něm jen stokorunové výdaje a zůstatek činil k 31. 12. 2000 částku 5.281,74 Kč. Od tohoto data nejsou v analyzované dokumentaci dle znalce žádné bankovní výpisy. Obžalovaný Dxxxxx měl

založen termínovaný účet u ČSOB během šesti měsíců roku 2008 s konečným zůstatkem 153.382,63 Kč. Znalci byly předloženy bankovní výpisy účtu v elektronické podobě, které obsahují pouhé dva záznamy v souvislosti s obžalovanou Pxxxxx, kdy jde o dva vklady na 50.000 Kč z roku 2003 a 2009, přičemž tyto bankovní operace nejsou evidovány v účetnictví obžalované. Znalec konstatuje, že obžalovaný v roce 2002 vykázal příjmy v částce 582.009 Kč, takže nemohly být v jeho účetnictví doklady o přijetí částky 900.000 Kč ať jednorázově, nebo v dílčích platbách. Rovněž v daňové evidenci obžalované Pxxxxx znalec shledal, že nejsou doloženy příjmové doklady, ze kterých by bylo možné dovodit přijetí částky 185.763 Kč k 21. 8. 2002 a další, tj. že k září 2007 v účetnictví obžalované nebyly doloženy příjmové doklady, z nichž by se dalo dovodit nakumulování finančních prostředků ve výši cca 4.412.000 Kč. Stejně tak tomu bylo v případě účetnictví obžalovaného Dxxxxx.

Vzhledem k rozsahu dokazování, které soud provedl v hlavním líčení a k obsahům, zejména svědeckých výpovědí a to nejen poškozených, ale rovněž dalších studentek a následně lektorek školy Poetrie, soud upustil od provedení důkazů výsledkem svědkyň Fxxxxx, Tary, Bxxxxx, Oxxxxx a Čxxxxx, když tyto svědkyně v přípravném řízení neuvedly niče, co by do věci vneslo nové informace. Ze shodných důvodů soud zamítl důkazní návrh na výslech svědkyň Hxxxxx a Fxxxxx, když svědkyně Magda Hxxxxx měla být faktickou partnerkou obžalovaného Dxxxxx a měla by potvrdit, že věděla, co bude následovat při „odháčkování“, vzhledem k tomu, že v průběhu dokazování bylo zjištěno, že některé ze svědkyň byly informovány o tom, že dojde k pohlavnímu styku s obžalovaným, nebyly to však poškozené, které jsou předmětem výrokové části rozsudku. Ze stejných důvodů byl odmítnut návrh na výslech svědkyně Ivety Fxxxxx, která měla vypovídat ke stejným okolnostem. Soud připouští, že část studentek mohla být informována o tom, co proběhne při „odháčkování“, neboť v průběhu trestního řízení jich byly prověřovány desítky a obžaloba se týká jen části z nich.

Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Soud konstatuje, že svědkyně poškozené Čxxxxx, nyní Axxxxx, MUDr. Cxxxxx nyní Kxxxxx, Chxxxxx, Txxxxx nyní Lxxxxx, Bxxxxx, Fxxxxx nyní Oxxxxx, Čxxxxx a Nxxxxx popisovaly ve svých výpovědích velmi podrobně a shodně, za jakých okolností byly kontaktovány některou z lektorek školy tzv. Poetrie, jak s nimi bylo manipulováno v tom směru, aby se staly členkami této školy, účastnily se různých přednášek, seminářů, které probíhaly mj. v Odrlicích a v Horní Bečvě, jaká panovala nálada a situace na seminářích, kdy popisovaly, že po příjezdu na semináře jim byly odebrány mobilní telefony, aby nemohly kontaktovat nikoho z okolí, byly ubytovány v naprosto nevyhovujících podmínkách, spaly na zemi, dostávaly kupony na jídlo, které sestávalo jen ze sáčkových polévek, měly minimum jídla a vody, takže musely pít i z potoka a

prokazatelně, což potvrzují i soudní znalci, u nich došlo k vysílení z nedostatku spánku, neboť semináře měly probíhat až do ranních hodin a vstávalo se velmi brzy. V návaznosti na nedostatek jídla a pití a i skutečnost, že byly vystavovány stresu, kdy nevěděly, co se bude dít, čemu se mají podrobit, v důsledku nedostatku informací, jim byla obžalovanou Pxxxxx nastíněna možnost a provedení techniky „odháčkování“, kdy jim bylo nastíněno, že jejich minulí sexuální partneři v nich zanechali háčky, které jim neumožňují do budoucna žít plnohodnotným životem a že mají možnost zúčastnit se tantrického obřadu „odháčkování“, který je pro ně benefit, který provede obžalovaný Dxxxxx. Všechny poškozené potvrdily, že by se snažily získat informace o tom, jakým způsobem tato metoda bude provedena, nikdy jim nebylo sděleno v čem spočívá. Z výpovědí z řad lektorek, původně studentek, školy Poetrie, které samy tuto „léčebnou metodu“ podstoupily, se podává, že měly od obžalované Pxxxxx – ředitelky školy, zakázáno informovat poškozené o tom, že „odháčkování“ spočívá v pohlavním styku s obžalovaným Dxxxxx. Svědkyně Bxxxxx uvedla, že dívky vybrané na odháčkování, nevěděly, co se bude dít, což potvrdily i svědkyně Kxxxxx, Pxxxxx, Pxxxxx, Cxxxxx. Svědkyně Pxxxxx přivedla na seminář, kde následně docházelo k „odháčkování“ poškozenou Čxxxxx, svědkyně Bxxxxx poškozenou Txxxxx, svědkyně Pxxxxx poškozenou Cxxxxx, svědkyně Cxxxxx poškozenou Bxxxxx. Svědkyně Kxxxxx přivedla k „odháčkování“ poškozenou Čxxxxx. Rovněž tyto svědkyně z řad lektorek potvrdily, že i ony jako studenty podstoupily „odháčkování“, k čemuž je přesvědčila obžalovaná Pxxxxx. Stejně jako poškozené popsaly, že nebyly informovány o tom, že jde o pohlavní styk s obžalovaným Dxxxxx. Obžalovaná Pxxxxx u nich nabudila stav změny vědomí dýcháním „flétny a růže“, tzv. holotropní dýchání, byly zmanipulované, překvapené, styk s obžalovaným Dxxxxx byl bolestivý. Manipulací, zneužíváním, ze strachu zůstaly ve škole, kterou některé z nich označily za sektu, proto školu po letech opustily. Přesto na pozici lektorek dle pokynů obžalovaných a zejména obžalované Pxxxxx jako ředitelky školy sháněly nové zájemkyně studentky. Z výpovědí a důkazů listinných se podává, že obžalovaný preferoval dívky mladé, modrooké blondýny, které byly označovány za „áčka“. Je tak jasné, že obžalovaný si nechal v úzké spolupráci s obžalovanou Pxxxxx, vybírat dívky pro uspokojení sexuálních potřeb a nikoli pro prezentaci jakýchkoliv nových myšlenek (viz i závěry znalce z oboru politologie). Z výpovědí svědkyň, a to nejen z řad poškozených, bylo zjištěno, že poškozené o metodě „odháčkování“ měly minimální povědomost, měly představu, kterou dovozovaly z předchozích seminářů, že půjde o meditaci. Svědkyně zcela jednoznačně uvedly, že pokud by jim bylo zcela jasně řečeno, že technika „odháčkování“ spočívá v tom, že obžalovaný Dxxxxx na nich vykoná pohlavní styk, tak by rozhodně s tímto zákrokem nesouhlasily a nepodstoupily ho. Svědkyně v podstatě shodně popisovaly, a to ty které se účastnily seminářů v Odrlicích a na Horní Bečvě, kdy byly vybrány společně s dalšími k tzv. „odháčkování“ (ad 1. – ad 5. výrokové části rozsudku), že to byla obžalovaná Pxxxxx, která s nimi v rámci semináře nacvičovala dýchání tzv. flétna a růže, které spočívalo v hlubokém dýchání do břicha do tzv. první čakry, končící na přirození, za současného hlazení poškozených dalšími účastnicemi seminářů, zpravidla z řad lektorek, na erotogenních zónách poškozených, které

mělo údajně urychlit přenos energie mezi první a druhou čakrou. Svědkyně z řad poškozených i lektorek shodně popsaly, že v důsledku tohoto dýchání se dostávaly do stavu, kdy nebyly schopny ovládat své tělo a dílem mysl, kdy poškozená Axxxxx, dříve Čxxxxx, popisovala, že při tomto dýchání a nepochybně i v důsledku dalších okolností, jak bude rozvedeno níže, ke kterým se vyjadřovali soudní znalci, měla křeče v prstech na nohou i rukou, po celém těle cítila mravenčení a nemohla ovládat své pohyby. Uvedené dýchání a navozenou situace po předchozím vyčerpání poškozených popisuje svědkyně Pxxxxx Cxxxxx, nyní Kxxxxx tak, že i ona byla ve stavu, kdy nebyla schopna ovládat své tělo a mysl a cítila se jakoby v transu. Svědkyně Lxxxxx Chxxxxx popisuje, že se dostala po tomto dechovém cvičení do stavu, kdy nebyla schopna odejít, nějak reagovat, pouze slyšela a vnímala zvuky z okolí. Svědkyně Mxxxxx Txxxxx, t. č. Sxxxxx Lxxxxx, se dostala do stavu, kdy přestala vnímat realitu a vybavily se jí útržkovité vzpomínky dětství. Svědkyně Kxxxxx Bxxxxx pociťovala stav únavy a apatie, kdy přestala vnímat okolí a dokonce usnula. Stejná situace pak byla navozena i u poškozených Sxxxxx Fxxxxx, nyní Oxxxxx, Rxxxxx Čxxxxx a Lxxxxx Nxxxxx, které se podrobily rituálu „odháčkování“ mimo semináře, vždy v domě či v místnosti, kde nikdy předtím nebyly, kam byly zavezeny obžalovanou Pxxxxx po předchozím požití čaje nezjištěného složení a po provádění dýchání, tak jako předchozí poškozené, se dostaly do stavu, ke kterému uvedla svědkyně Oxxxxx, že v návaznosti na stav tísně, kdy se nacházela pro ni v neznámém prostředí, měla strach projevit jakýkoliv odpor, byla ve stavu otupělosti a podřízenosti ve vztahu k obžalované Pxxxxx, která ji sugestivně přesvědčila, že zůstane nemocná, pokud popsanou léčbu nepodstoupí, v následném dýchání dle pokynu obžalované Pxxxxx pociťovala křeče v zápěstí a v prstech rukou a mravenčení v dolních končetinách. Svědkyně Rxxxxx Čxxxxx popisuje svůj stav, do kterého se dostala v místnosti domu svědků Žxxxxx po prováděném holotropním dýchání, jako stav apatie a dokonce krátce usnula. Pokud jde o svědkyni Lxxxxx Nxxxxx, z její výpovědi se podává, že rovněž ona byla manipulována lektorkami a zejména obžalovanou Pxxxxx vedena k tomu, aby podstoupila léčebnou metodu „odháčkování“, která jí byla popsána jako blíže nespecifikovaný tantrický obřad, který provede obžalovaný Dxxxxx. Byla obžalovanou Pxxxxx odvedena do rodinného domu ve xxxxx, kde si dle pokynu obžalované Pxxxxx lehla na postel pouze ve spodních kalhotkách a dle pokynů obžalované dýchala do břicha, vše se zavřenými očima, přičemž ji obžalovaná Pxxxxx držela za ruku. U této svědkyně nedošlo ke vzniku negativních vlivů uvedeného dýchání, ať z důvodu, že je psychicky odolnější, nebo ho neprováděla způsobem, jak prováděno mělo být, neboť u ní nedošlo k tomu, že by se dostala do stavu bezbrannosti, otupělosti, že by nebyla schopna se bránit (viz závěry soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví anesteziologie). Takže když k ní přistoupil za této situace obžalovaný Dxxxxx, svlékl jí kalhotky a snažil se jí silou odtrhnout nohy od sebe, aby na ní mohl vykonat soulož, a když zjistila poškozená, že má jít o prostrou soulož a nikoliv slibovanou léčebnou metodu, tak jako jediná z poškozených byla schopna se bránit tak, že obžalovaného od sebe odstrkovala koleny, snažila se tisknout silou kolena k sobě a i slovně dávala obžalovanému najevo, že si nepřeje, aby ve svém jednání pokračoval. Přesto se

obžalovaný Dxxxxx pokusil soulož opakovat, k čemuž mu pomáhala i obžalovaná Pxxxxx, která poškozenou stále držela za ruku, hladila ji a slovně ji přesvědčovala, ať se uvolní, dýchá do břicha, aby obžalovaný mohl soulož realizovat, což se mu podařilo a až po pěti až šesti minutách soulože z místnosti odešel. Zbývající poškozené shodně popsaly, že když se v důsledku jednání obžalované Pxxxxx, někdy za přítomnosti dalších lektorek, dostaly do stavu, že nebyly schopny odporu, pak k nim přistoupil obžalovaný Dxxxxx, který na nich vykonal proti jejich vůli soulož. Všechny svědkyně poškozené v projednávané věci zcela jednoznačně uvedly, že byly překvapeny jednáním obžalovaného, neboť nebyly informovány o tom, že léčba má spočívat v pohlavním styku, očekávaly tantrickou meditaci či něco podobného, nikoliv násilné sexuální jednání ze strany obžalovaného, které by rozhodně odmítly, pokud by o něm byly předem kýmkoliv, zejména obžalovanou Pxxxxx, která je k metodě „odháčkování“ přesvědčovala, seznámeny. Soud neměl důvod svědkyním z řad poškozených v čemkoliv nevěřit. A to jednak z důvodu, že byť se vzájemně nijak blíže neznají, některé vůbec ne, přesto popisují jednání obžalovaných, jak Pxxxxx, tak obžalovaného Dxxxxx, zcela shodně od počátku od seznámení až do konání seminářů a zúčastnění se rituálu tzv. „odháčkování“. Soud nezjistil důvod, proč by svědkyně měly snahu vypovídat nepravdu, když pokud by měly důvod a snahu pomstít se obžalovaným, nepochybně by tak učinily právními či jinými kroky bezprostředně poté, kdy došlo k jejich znásilnění v letech 2004 až 2007. Byly to naopak poškozené, které měly obavy z obžalovaných a z jejich možných postupů vůči sobě samým, kdy by je mohli poškodit v dalším životě, což dovozovaly z předchozích manipulací ze strany obžalovaných (viz svědectví svědkyně Fxxxxx, která po odchodu ze sekty Poetrie byla ponížena tím, že obžalovaný Dxxxxx nechal zveřejnit její fotky v choulostivých situacích – po „odháčkování“ a napsal hanlivý článek), a proto tyto poškozené nečinily žádné kroky a naopak k věci se vyjádřily až poté, kdy samy byly kontaktovány orgány Policie České republiky v rámci vyšetřování uvedené věci. Z jejich výpovědí se podává, že je jim nepříjemné vracet se k událostem, které prožily, které na nich zanechaly negativní vlivy, často i v chronické, posttraumatické stresové poruše, která jim neumožňuje žít plnohodnotný život. Přesvědčivé, podrobné, vzájemně se podporující, usvědčující výpovědi svědkyň z řad poškozených jsou dále v souladu s dalšími důkazy, které soud provedl v hlavním líčení. Výpovědi poškozených korespondují s výpověďmi dalších svědkyň, které soud vyslechl a které již jako lektorky přivedly či se i účastnily rituálu „odháčkování“ poškozených uvedených ve výrokové části rozsudku. S výjimkou jediné svědkyně i ony popisují skutečnost, že nevěděly, že dojde k pohlavnímu styku s obžalovaným. Nicméně i poté podstoupily „odháčkování“ opakovaně z důvodu svého postoje a postavení v rámci školy Poetrie, která měla ráz sekty a manipulovala se svými členkami tak, aby byly plně oddané obžalovanému, který byl obžalovanou Pxxxxx, svou pravou rukou, ředitelkou školy, oslavován, staven do nadpřirozené pozice jako osoba s výjimečnými schopnostmi, takže potom se samy zapojovaly do procesu ve škole Poetrie tak, že ačkoliv k tomu neměly žádnou aprobaci a legální osvědčení, postupovaly na pozice lektorek, kdy samy začaly vyučovat a zajišťovat další

studentky podle pokynů a požadavků obžalovaných a zejména obžalovaného Dxxxxx, kdy mělo jít o pohledné mladé dívky, štíhlé, nejlépe blondýny, kdy nepochybně takové dívky by si nevybíral za účelem přednášení náboženských rituálních témat, ale bylo to pouze z důvodu, že tyto dívky obžalovaného fyzicky přitahovaly a jediným smyslem bylo nové studentky ovlivnit, zmanipulovat a opět je získat a přesvědčit k tomu, aby se zúčastnily léčebného rituálu tzv. „odháčkování“, které v podstatě sloužilo pouze k uspokojení pohlavního pudu obžalovaného Dxxxxx, respektive i lesbického uspokojení obžalované Pxxxxx, jak se podává z výpovědi některých svědkyň. Tato metoda však rozhodně neměla žádný léčebný účinek, ba naopak zanechala negativní stopy zejména na psychice poškozených, případně i dalších lektorek tak, jak vyplynulo z jejich svědectví, kdy popsaly, že se cítily podvedené, ponížené, zneužité, měly vztek samy na sebe, měly strach. Hodnověrnost svědkyň z řad poškozených je dále potvrzována znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie, kdy u všech poškozených znalec psycholog zjistil, že poškozené jsou intelektově nadprůměrné, bez forenzně významnějšího poškození centrálního nervového systému. Vyšetřením znalec u poškozených nezjistil známky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu. Z psychologického hlediska nebylo zjištěno ničeho, co by snižovalo obecnou věrohodnost poškozených. Pokud se znalec vyjadřoval k otázce, z jakého důvodu se chovaly nadprůměrně inteligentní mladé ženy tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, pak uvedl, že ze strany obžalovaných vůči nim byla použita psychická manipulace, kdy tato a prožité události mají, respektive u některých měly výrazný negativní vliv na jejich život, omezily je v obvyklém způsobu života v oblasti psychické, sexuální, v některých případech se u poškozených vyvinula i posttraumatická stresová porucha. K těmto následkům, zvláště závažným, které byly zjištěny znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie u poškozených Mxxxxx Txxxxx nyní Sxxxxx Lxxxxx, Pxxxxx Cxxxxx nyní Kxxxxx a Lxxxxx Nxxxxx, znalkyně uvedla, že u poškozených zjistila posttraumatickou stresovou poruchu, která u MUDr. Kxxxxx narušila další adaptaci, když se rozvedla, neboť po prožitém nebyla schopna sexuálního kontaktu s manželem, trpí poruchami sebevědomí, vracejí se jí pocity viny, výčitky (podrobně viz shora). Ke stejnému závěru o závažném poškození zdraví dospěla znalkyně i u poškozené Mxxxxx Txxxxx nyní Sxxxxx Lxxxxx, u které shledala těžkou posttraumatickou stresovou poruchu, u které je pravděpodobný přechod do chronické změny osobnosti, tedy symptomy budou přetrvávat celý život a budou vážné a zásadně poškozené změny a modifikují život, když vzpomínky se nedají vymazat, může odstranit léčbou toliko masivní příznaky úzkosti, ale pocit bezmocnosti, ztrátu sebeúcty, pocit viny, se kterým člověk žije, se psychologickými či medikamentózními způsoby odstranit nedá. Rovněž u poškozené Lxxxxx Nxxxxx znalkyně zjistila posttraumatickou stresovou poruchu, která však není tak těžkého rázu, jako u předchozích poškozených, neboť tato poškozená se snažila aktivně bránit a být se snažila po dobu několika měsíců v rámci psychologické obrany vytěsnit nepříjemný zážitek, postupem času u ní byla zjištěna a vyvinula se neurotická symptomatika úzkost. Znásilnění u poškozené ovlivnilo ženskou roli a dispozice k partnerství i k mateřství a po dobu dvou let byla omezena zásadním způsobem v obvyklém způsobu

života. U těchto tří poškozených znalkyně jednoznačně uvedla, že po dobu mnoha let byly a chronicky nemocné i budou podstatným způsobem omezeny v běžném způsobu života. Na výpovědi svědkyň, které popisují zvláštní způsob dýchání tzv. flétna a růže, který předcházel samotnému aktu „odháčkování“, kdy toto dýchání je vedle dalších navozených vnějších okolností uvedlo do stavu, tak jak je svědkyně z řad poškozených popisovaly, navazuje znalecký posudek znalce z oboru zdravotnictví, odvětví anesteziologie, resuscitace a intenzivní medicína, který jej zpracoval již v přípravném řízení a jeho závěry stvrdil v hlavním líčení. Znalec zcela jednoznačně uvedl, že tak jak poškozené popisují prováděné dýchání, prováděné dle instrukcí obžalované Pxxxxx, jedná se o holotropní dýchání, což je metoda z minulého století, která současnou medicínou není považována za vědeckou a není s ní pracováno. Průběh holotropního dýchání je dle znalce spojen s mnoha motorickými projevy. Může mít škodlivý vliv na mozkové buňky během holotropního procesu hyperventilace. Potvrdil, že klinické příznaky, jak je popisovaly poškozené, odpovídají stavům, které navozuje holotropní dýchání. Mohly se nacházet ve změněném stavu vědomí a v daném případě nebyly schopné například vstát z postele a odejít. Pokud se v rámci tohoto dýchání rozběhne určitá kaskáda, je dle znalce v daném okamžiku velice obtížně zvladatelná a když k tomu přistoupily další stresové faktory, kdy poškozené nevěděly, co je čeká, byla zjištěna deprivace spánku, tekutinami i stravou, označil za velmi nepravděpodobné, že by byly schopné se jednání obžalovaného, či dalších osob, jakkoliv bránit. I tyto závěry znalce tak z odborného hlediska potvrzují výpovědi svědkyň, že v době, kdy k nim přistoupil obžalovaný Dxxxxx a vykonal na nich soulož, byly v takovém stavu, že nebyly schopny projevit jakýmkoliv způsobem nesouhlas s jeho jednáním. Nacházely se ve stavu bezbrannosti, kdy ať ony či některé jiné, které se účastnily tohoto rituálu, pouze vykřikly překvapením a bolestí a ničeho dalšího nebyly schopny. Znalec z oboru sociální vědy, odvětví politologie se specializací náboženský extremismus a terorismus, na škole Poetrie vystihl hlavní a rozhodující znaky, jako neobvykle vypjatou polaritu mocenských vztahů, psychickou manipulaci, záměrné dlouhodobé vytváření izolovaného prostředí, selekce informací, utajování nauky a další, které ho vedly k závěru, že jde o náboženskou společnost, kterou lze označit za sektu, kdy představitelé školy Poetrie úmyslně a plánovaně jednali za účelem vytvoření závislosti náborovaných dívek, kdy rozebírá hierarchii uspořádanosti předmětné sekty a manipulaci s náborujícími příslušnicemi společenství obžalovaného, které dle něj byly ve zvláštní situaci, kdy zároveň byly manipulátorkami, ale samy byly obětmi manipulace. Společenství kolem obžalovaného dle znalce systematicky promyšleně vytvářelo nátlak na mladé ženy, aby pocítily touhu po tzv. „odháčkování“ obžalovaným, aby se jemu a dalším lidem ve vedení společenství podřizovaly. Teorii energetických háček obžalovaný rozvinul naukou, že háčky vznikají ženám po sexuálním styku a neveřejně pouze v úzkém okruhu sám sebe prezentoval a nechal se prezentovat jako jeden z mála tantrických mistrů, který je schopen působení těchto háček eliminovat. Jedná se o originální myšlenky obžalovaného Dxxxxx. Znalec se v jiném duchovním společenství s podobnou myšlenkou nesetkal. Dle znalce nebezpečnost a škodlivost společenství kolem obžalovaných je třeba spatřovat

v psychickém poškození, ponižování a oklamání, které má podobu sníženého sebevědomí a sebehodnocení u mladých žen. Další obtíže vnímá i v důsledku obav ze zveřejnění fotografií, na nichž nejsou zakryty intimní části těla, které byly s náborovanými dívkami pořizovány. Stejně tak je nebezpečné poškozování společenských vazeb, které u některých příslušnic společenství kolem obžalovaného mělo podobu odcizení rodině i přátelům v důsledku nauky o tom, že příbuzní a známí odčerpávají jejich pozitivní energii. Manipulaci dívek v rámci školy Poetrie znalec shledává v několika znacích. Jednak manipulativní nátlak vzniká cílevědomým získáním důvěry prostřednictvím oklamání. Tento byl stupňován charmatizací obžalovaného Dxxxxx, dále naléhavostí včetně vyhrožování, vytvářením tajemné atmosféry, vizí úspěchu, nadšením, přesvědčováním i citovým vydíráním. Účinnost nátlaku byla zvýšena cílevědomým odcizováním od rodin, partnerů, známých, následovalo šikanování, nestále životní podmínky, omezení komunikace, vyvolávání pocitu nedostatečnosti, ponižování, zastrasování i ponižování vynucenou souloží a podobně. Rovněž důkazy listinné potvrzují skutkový děj, který byl soudem zjištěn po provedeném dokazování, kdy žádný z provedených důkazů není v rozporu s výpověďmi svědkyň, ať z řad poškozených, či dalších bývalých členek společenství Poetrie, nebo závěry soudních znalců (zajištěné materiály ke škole Poetrie, seznamy studentek, jejich fotografie, poznámky k náborovaným členkám apod). Při domovních prohlídkách v bytech, které přechodně užívali obžalovaní nebo další výše postavené účastnice školy Poetrie, byly zajištěny jak finanční prostředky, jejichž původ nebyl dostatečně objasněn, nicméně účetnictvím obžalovaných, dle znaleckého posudku, neprošly. Lze se domnívat, že se jedná o finanční prostředky, které získali obžalovaní z organizací seminářů, případně se mohlo jednat i o dary členů společenství, jak se podává z výpovědi svědků, dle kterých obžalovaní byli schopni takovým způsobem působit na ostatní podřízené členy společenství, že tito jim darovali nemovitosti případně i auta, peněžité dary v řádech desetitisíců a podobně. Zcela jednoznačně se nepodařilo prokázat, co bylo zdrojem zajištěných finančních prostředků. Ke skutku pod bodem 9) výrokové části rozsudku byly z výpovědi svědkyně MUDr. Cxxxxx, nyní Kxxxxx, zjištěny okolnosti, za jakých zjistila, že jsou po Benešově v roce 2009 v dubnu, kde v té době pracovala jako lékařka neurologického oddělení nemocnice, rozšiřovány na veřejně přístupných místech letáky s názvem „Prohlášení pro pozůstalé“, kde byla uvedena nepravdivá informace o tom, že poškozená na podzim roku 2006 způsobila smrt neznámého pacienta podáním nesprávného léku. Přičemž tento leták odkazoval na veřejně přístupné internetové stránky www.poetrie.cz, kde obžalovaný jako autor článku s názvem „Doznání“ opětovně publikoval nepravdivé údaje o poškozené Cxxxxx. Tyto skutečnosti nebyly zjištěny jenom z výpovědi samotné poškozené, ale jsou potvrzovány i důkazy listinnými a to jednak zajištěnými letáky a dále kopií článku na webových stránkách Poetrie. Nepravdivost těchto prohlašovaných informací byla ověřena zprávou revizní komise České lékařské komory Okresního sdružení lékařů Benešov, ze které jednoznačně vyplývá, že po provedeném šetření v Nemocnici v Benešově v období od září 2006 do prosince 2006 nebyla shledána žádná podezřelá úmrtí, diagnostická a léčebná pochybení, které by vzbuzovaly podezření na postup non lege artis. V důsledku tohoto

jednání obžalovaného došlo k značnému poškození pověsti poškozené jako odborně způsobilé lékařky a to nejen v zaměstnání, ale i u spoluobčanů a v důsledku těchto okolností nemohla vykonávat své povolání lékařky a ukončila zde pracovní poměr. Závěrem soud konstatuje, že obdobného jednání se obžalovaný dopustil i vůči svědkyni Fxxxxx, jak se podává z jejího svědectví, které se rovněž mstil za to, že školu Poetrie opustila a veřejnými prostředky odrazovala další dívky od kontaktů s touto školou.

Po provedeném dokazování a z hodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech soud nemá žádné pochybnosti o tom, že obžalovaní se dopustili jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, kterým byli uznáni vinnými. Obžalovaní Dxxxxx a Pxxxxx byli uznáni vinnými pod bodem 1) – 4) výrokové části rozsudku pokračujícíjm trestným činem znásilnění dle § 241 odst.1, odst. 3 písm. a) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb. (dále jen trestního zákona), v časově oddělitelném skutku ad 5) trestným činem znásilnění dle § 241 odst.1 tr.zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst.2 tr.zákona. Obžalovaní dále byli uznáni vinnými pokračujícíjm trestným činem znásilnění dle § 241 odst.1 tr.zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst.2 tr.zákona, jehož se dopustili jednáním popsaným pod body 6) a 7) výrokové části rozsudku, kdy tyto byly spáchány v časově shodném období, stejným způsobem, byly vedeny shodným záměrem, tak jako u trestného činu ad 1) až 4) – § 89 odst. 3 tr.zákona. Soud obžalované uznal vinnými ve skutku ad 8) trestným činem znásilnění dle § 241 odst.1, odst.3 písm.a) tr.zákona ve spolupachatelství dle § 9 odst.2 tr.zákona. Trestných činů znásilnění se dopustili společným jednáním, tj. po předchozí dohodě, rozdělení si úloh a i společným jednáním, kdy obžalovaný Dxxxxx jako autorem teorie tzv. „odháčkování“, kterou následně šířil zejména prostřednictvím obžalované Pxxxxx, která ať sama či prostřednictvím dalších členek společenství kolem školy Poetrie, získávala další mladé dívky, které psychickou manipulací a způsobem, jak bylo shora popsáno, získávaly vybrané, pohledné, inteligentní mladé ženy k tomu, aby se podrobily rituálu „odháčkování“, aniž by jim bylo dopředu sděleno, že tento rituál spočívá v pohlavním styku s obžalovaným Dxxxxx. Všechny poškozené shodně prohlásily, že pokud by jim tato skutečnost byla známa, rozhodně by tento rituál odháčkování dobrovolně nepodstoupily. Obžalovaná Pxxxxx prokazatelně po dohodě s obžalovaným Dxxxxx přivedla poškozené do stavu bezbrannosti a obžalovaný Dxxxxx pak na nich v tomto stavu, kdy nebyly schopny se jeho jednání bránit, na nich vykonal soulož. Pokud se obžalovaný Dxxxxx hájí tím, že mu nebylo známo při samotném aktu, že poškozené s jeho jednáním nesouhlasí, neboť v případě jiných studentech školy Poetrie, u kterých prováděl „odháčkování“ pohlavním stykem, tyto byly dopředu seznámeny s tím, že o pohlavní styk půjde, soud konstatuje, že svědkyně Bxxxxx uvedla, že když byly uváděny na semináři holotropním dýcháním do stavu, kdy nebyly schopné projevit svou vlastní vůli, obžalovaný byl přítomen v horní části srubu, a nepochybně byl srozuměn s tím, jakým způsobem jsou dívky dostávány do stavu bezbrannosti. Pokud by metoda „odháčkování“ měla

spočívát v dobrovolném pohlavním styku s obžalovaným, nebylo by zapotřebí poškozené dostávat vnějšími okolnostmi, dlouhodobou manipulací, odpíráním spánku, jídla, pití a následně holotropním dýcháním, do stavu, že se mu podřídily a nebyly schopny projevit svůj odpor. Pokud by mělo jít o dobrovolný styk, všechny tyto kroky by s poškozenými nebylo nutné vykonávat. Zcela jednoznačně nesouhlas s pohlavním stykem projevila poškozená Nxxxxx (ad 8), a to jak fyzicky, kdy ho od sebe odstrkovala, dávala k sobě kolena, tak i slovně, kdy prohlašovala „dost“, z čehož zcela jednoznačně vyplývá, že s pohlavním stykem s obžalovaným nesouhlasila. Obžalovaný Dxxxxx přesto ve svém jednání pokračoval, opět ve spolupráci s obžalovanou Pxxxxx, která poškozenou držela za ruku a snažila se ji podporovat v dýchání, aby tak i u této poškozené došlo k navození stavu, kdy nebude schopna se bránit. Obžalovanému Dxxxxx tak muselo být bez jakýchkoliv pochybností známo, že poškozené se souloží nesouhlasí. Stejně tak obžalovaná Pxxxxx věděla, za jakým účelem navozuje u poškozených stav bezbrannosti, tj. že v tomto stavu dojde k jejich znásilnění obžalovaným Dxxxxx. Oba obžalovaní jednali v úmyslu přímém dle § 4 písm.a) tr.zákona, neboť chtěli, aby poškozené byly obžalovaným Dxxxxx znásilněny. Z výpovědí poškozených Cxxxxx, nyní Kxxxxx, Mxxxxx Txxxxx, nyní Sxxxxx Lxxxxx, Lxxxxx Nxxxxx bylo zjištěno v souladu se závěry znaleckého posudku, že v důsledku tohoto jednání obžalovaného u nich došlo k propuknutí posttraumatické stresové poruchy, která je velmi závažným způsobem omezuje v obvyklém způsobu života tak, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku. Proto u těchto poškozených bylo jednání obžalovaných posouzeno i dle odst. 3 písm. a) § 241 trestního zákona, neboť svým jednáním způsobili poškozeným těžkou újmu na zdraví ve smyslu ust. § 89 odst.7 písm.ch) tr.zákona. Jednání obžalovaných bylo posouzeno dle trestního zákona účinného v době spáchání trestných činů, neboť nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb., účinný od 1.1.2010, není pro obžalované příznivější. Obžalovaný Dxxxxx byl ve skutku pod bodem 9) uznán vinným trestným činem pomluvy dle § 206 odst. 1, odst. 2 tr. zákona, neboť o poškozené MUDr. Cxxxxx, nyní Kxxxxx v úmyslu přímém dle § 4 písm. a) tr. zákona veden motivem pomsty sdělil prokazatelně nepravdivý údaj, že jako lékařka způsobila smrt svého pacienta, uvedený čin spáchal tiskem a na veřejně přístupné internetové stránce. S ohledem na zaměstnání poškozené a skutečnost, že byla nucena změnit místo zaměstnání, šlo o údaj, který byl prokazatelně způsobitelný značnou měrou ohrožit vážnost poškozené, zejména v jejím zaměstnání, případně narušit i rodinné vztahy a způsobit další vážnou újmu s tím související.

Při úvaze o výši trestu, který má být obžalovaným za jejich nezákonné jednání uložen, soud zvažoval účel trestu ve smyslu § 23 tr. zákona, osoby obžalovaných, způsob provedení činu, jejich následky. Soud dospěl k závěru, že jednání obou obžalovaných je společensky vysoce nebezpečné, neboť bylo plánované, promyšlené, obžalovaní trestnou činností realizovali v průběhu téměř tří let, prokazatelně vůči osmi poškozeným, kdy u třech z nich způsobili závažné a v podstatě doživotní poškození zdraví v oblasti psychiky. Obžalovaným

přitěžuje ve smyslu § 34 písm. j), k) tr. zákona, že spáchali více trestných činů, v trestných činech pokračovali delší dobu. Na straně druhé jim polehčuje ve smyslu § 33 písm. g) tr. zákona, že před spácháním trestných činů vedli řádný život. Oběma obžalovaným byl trest ukládán jako úhrnný dle § 35 odst. 1 tr. zákona (u obžalované Pxxxxx ve výroku absentuje citace), neboť jsou odsuzováni za více trestných činů. V rámci trestní sazby uvedené v § 241 odst. 3 tr. zákona, která je dána rozpětím od pěti do dvanácti let odnětím svobody, soud obžalovaným vyměřil tresty již v horní polovině zákonného rozpětí, když přihlížel k výrazným okolnostem přitěžujícím. Obžalovanému Dxxxxx byl vyměřen úhrnný trest v trvání deseti let jako hlavnímu organizátorovi a vykonavateli myšlenek „odháčkování“, která spočívala ve zneužití bezbrannosti a následném znásilnění prokazatelně osmi poškozených. Tento trest mu byl uložen nejen za trestné činy znásilnění, ale rovněž za trestný čin pomluvy dle § 206 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že obžalovaní jednali jako spolupachatelé po vzájemné dohodě, rozdělení si úloh a každý svým dílem participoval na trestné činnosti, pak by jim měl být uložen trest ve stejné výměře. Obžalovaná Pxxxxx však nebyla uznána vinnou trestným činem pomluvy, proto jí byl vyměřen trest o šest měsíců mírnější, t. j. ve výměře devíti let a šesti měsíců. Oba obžalovaní byli v souladu s ustanovením § 39a odst. 2 písm. d) tr. zákona pro výkon trestu zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou. V případě obou obžalovaných soud neshledal zákonné důvody pro uložení trestu zákazu činnosti, jak navrhovala v závěrečné řeči státní zástupkyně, neboť byť trestná činnost spočívající ve znásilnění poškozených dílem měla souvislost s jimi propagovanou školou Poetrie, soud má zato, že obžalovaní neprovozovali esoteriku, duchovní činnost, školství na legálním podkladě. Vyslovení zákazu činnosti soud může uložit dle § 49 odst. 1 tr. zákona, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností. Stejně tak obžalovaným nebyl uložen trest peněžitý, neboť trestnými činy, kterými byli uznáni vinnými, se nesnažili získat majetkový prospěch, jak předpokládá ustanovení § 53 odst. 1 tr. zákona.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojili poškozené MUDr. Kxxxxx, Sxxxxx Lxxxxx, Lxxxxx Nxxxxx, Pxxxxx Axxxxx, Lxxxxx Chxxxxx a Kxxxxx Bxxxxx. V souladu s ustanovením § 228 odst. 1 tr. řádu soud obžalovaným uložil povinnost zaplatit na náhradě škody MUDr. Kxxxxx částku 156 000 Kč, která představuje bolestné, jehož výše byla stanovena v souladu s bodovým ohodnocením znalkyně ve výši 1 300 bodů, kdy jeden bod má hodnotu 120 Kč. Sxxxxx Lxxxxx částku 180 000 Kč, která rovněž představuje bolestné, jehož výše představuje dle znalkyně 1 500 bodů, Lxxxxx Nxxxxx pak na bolestné zaplatit dle výše bolestného, stanoveného znalkyní, 60 000 Kč. Pokud jde o zbývající nároky poškozených MUDr. Kxxxxx, Lxxxxx, pak nemají přímou souvislost s trestnou činností, kterou obžalovaní byli tímto rozsudkem uznáni vinnými. Proto byly se zbytky nároků na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních. Na toto řízení byly odkázány s nároky na náhradu škody i poškozené Axxxxx, Chxxxxx a Bxxxxx, neboť nároky, které požadují nesouvisí s trestnou činností, kterou obžalovaní byli uznáni vinnými.

POUČENÍ: Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozměnění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 7. října 2014

JUDr. Iveta Šperlichová, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Renáta Koutná