



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. února 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Kurfiřtové a soudců přisedících Mgr. Jaroslavy Baštařové a Ladislava Šálovského

takto:

Obžalovaní

J.S., narozený XXXXX, farmaceutický reprezentant XXXXX, státní příslušník Slovenské republiky, trvale bytem XXXXX,

M.C., narozený XXXXX, veterinární lékař, trvale bytem XXXXX,

jsou vinni, že

obžalovaní J.S. a M.C. po předchozích a průběžných vzájemných dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem, společně s dalšími osobami jako členy organizované skupiny působící na území České a Slovenské republiky, kteří se v postupném zapojení od září 2017 do 3. 5. 2018 v rozporu s ustanoveními zákona č. 167/1998 Sb., o mimo jiné návykových látkách, a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, podíleli na území České republiky na obstarávání psychotropní látky – ketamin, obsažené ve veterinárním přípravku s názvem Narketan 100mg/ml, injekční roztok, Ketaminium, 50ml, výrobce XXXXX, S.. a obdobného přípravku s názvem Narkamon, výrobce Bioveta, a.s., kterou následně ve velkém množství distribuovali a vyváželi odběratelům ze Slovenské republiky, přičemž ketamin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb.,

kdy J.S. v rámci této skupiny vykonával činnosti spočívající v přijímání poptávky po této psychotropní látce, předávání požadavků na její množství dalším osobám a následném prodeji či

vývozu do Slovenské republiky, P.Š., nar. XXXXX, a O.F., nar. XXXXX, působili jako odběratelé přípravku Narketan/Narkamon pro území Slovenské republiky, P.Š. také jako její vývozce z území České republiky do Slovenské republiky, a to i v součinnosti s osobou G.K., nar. XXXXX, R.N., nar. XXXXX, jako kurýr pro O.F., M.C. jako zprostředkovatel obstarání veterinárního přípravku Narketan mezi zástupcem prodejce veterinárního přípravku Narketan, vyráběného v česko-slovenské jazykové mutaci francouzskou firmou XXXXX, S., která je jeho výhradním dovozcem na území České republiky (dále jen „prodejce veterinárního přípravku Narketan“), resp. prodejcem veterinárního přípravku Narketan a J.S., přičemž tohoto jednání se dopustili v těchto případech:

obžalovaný J.S.

1. na základě předchozí vzájemné dohody obstaral J.S. dne 26. 9. 2017 10 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 50 g psychotropní látky ketamin, který dne 28. 9. 2017 vyvezl na území Slovenské republiky, kde jej kolem 12:00 hod. na parkovišti u OD Tesco na ul. Hlavná v Dunajské Středě prodal za částku 2 500 EUR (tj. 50 EUR za 1 balení) P.Š.,

obžalování J.S. a M.C.

2. na základě předchozí vzájemné dohody od 18. 10. 2017 do 25. 10. 2017 sjednal J.S. s M.C. opatření 100 ks veterinárního přípravku Narketan, kdy M.C. za tímto účelem oslovil zástupce prodejce veterinárního přípravku Narketan, přičemž J.S. a M.C. věděli, že veterinární přípravek Narketan bude vyvezen na území Slovenské republiky,

následně v přesně nezjištěný den v měsíci říjnu 2017 v Nymburku v sídle prodejce veterinárního přípravku Narketan M.C. převzal celkem 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 480 g psychotropní látky ketamin, uloženého v originální kartónové krabici, pocházejícího ze skladových zásob prodejce veterinárního přípravku Narketan,

následně v přesně nezjištěné době J.S. přijel za M.C. do jeho bydliště na adresu XXXXX, ul. XXXXX, který mu v originální kartónové krabici předal 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 480 g psychotropní látky ketamin, za částku 80 000 Kč a chladicí box na veterinární nástroje,

poté v přesně nezjištěné době M.C. přivezl zástupci prodejce veterinárního přípravku Narketan peníze za opatřený přípravek, kdy mu v Nymburku v sídle prodejce veterinárního přípravku Narketan předal částku 78 000 Kč,

přičemž předání takto opatřených přípravků a dalších 4 ks tohoto přípravku, který obsahoval celkem 20 g psychotropní látky ketamin, sjednal J.S. s P.Š., kdy k předání 70 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 350 g psychotropní látky ketamin, došlo dne 25. 10. 2017 ve večerních hodinách v Brně na parkovišti u OC Olympia, kde J.S. tento přípravek předal P.Š., který se na místě nacházel společně s G.K., kteří následně přípravek vyvezli na území Slovenské republiky, za částku 4 900 EUR (tj. 70 EUR za 1 balení),

a 30 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 150 g psychotropní látky ketamin, došlo dne 30. 10. 2017 kolem 11:00 v Brně na parkovišti u OC Olympia, kde J.S.

tento přípravek předal P.Š., který se na místě nacházel společně s G.K., kteří následně přípravek vyvezli na území Slovenské republiky, za částku 2 100 EUR (tj. 70 EUR za 1 balení),

obžalovaný J.S. a odsouzený J.H., nar. XXXXX,

3. na základě předchozí vzájemné dohody od 18. 12. 2017 do 8. 1. 2018 objednal J.S. u J.H. veterinární přípravek Narkamon, aby tento mohl prodat na Slovensku, kdy dne 8. 1. 2018 kolem 12:00 hod. v Polničce prodal J.H. J.S., aniž disponoval zákonným oprávněním k prodeji, celkem 14 ks balení veterinárního přípravku Narkamon 100mg/ml, který obsahoval celkem 65 g psychotropní látky ketamin, za částku 300 EUR, kdy J.S. následně v přesně nezjištěné době přípravek vyvezl na území Slovenské republiky, kde jej prodal O.F. při částce 85 EUR za 1 balení,

obžalování J.S. a M.C.

4. na základě předchozí vzájemné dohody od 4. 12. 2017 do 12. 1. 2018 sjednal J.S. s M.C. opatření veterinárního přípravku Narketan, kdy M.C. za tímto účelem oslovil dne 5. 1. 2018 zástupce prodejce veterinárního přípravku Narketan, přičemž J.S. a M.C. věděli, že veterinární přípravek Narketan bude vyvezen na území Slovenské republiky,

následně dne 12. 1. 2018 kolem 11:45 hod. v Nymburku v sídle prodejce veterinárního přípravku Narketan M.C. převzal celkem 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 480 g psychotropní látky ketamin, uloženého v originální kartónové krabici, pocházejícího ze skladových zásob prodejce veterinárního přípravku Narketan, o čemž M.C. informoval J.S. dne 14. 1. 2018 v 14:54 hod. s tím, že tento přípravek má nachystaný doma, aby se pro něj stavil, načež si J.S. a M.C. domluvili jeho předání dne 15. 1. 2018 kolem 12:00 hod.,

dne 15. 1. 2018 kolem 10:00 hod. vyjel J.S. ze svého bydliště vozidlem zn. Subaru Outback, reg. zn. XXXXX, do Poděbrad, kdy při cestě se zastavil v Havlíčkově Brodě, kde v Unicredit bank vybral ze svých dvou účtů celkem 100 000 Kč, následně kolem 12:25 hod. se v Poděbradech na ul. XXXXX setkal s M.C., který mu v originální kartónové krabici předal 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan, obsahujícího celkem 480 g psychotropní látky ketamin, za částku 100 000 Kč, který si J.S. uložil do svého vozidla a z místa odjel,

poté dne 16. 1. 2018 kolem 09:20 hod. M.C. přivezl zástupci prodejce veterinárního přípravku Narketan peníze za opatřený přípravek, kdy mu v Nymburku v sídle prodejce veterinárního přípravku Narketan předal částku 78 000 Kč,

přičemž předání části takto opatřených přípravků a dalších 4 ks tohoto přípravku, který obsahoval celkem 20 g psychotropní látky ketamin, sjednali jednak od 12. 1. 2018 do 16. 1. 2018 O.F. a J.S., který dne 16. 1. 2018 kolem 16:00 hod. na území Slovenské republiky, v Komárně na adrese XXXXX, předal O.F. celkem 50 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 250 g psychotropní látky ketamin, za částku 4 250 EUR při ceně 85 EUR za 1 balení,

a jednak od 8. 12. 2017 do 18. 1. 2018 P.Š. a J.S., který dne 18. 1. 2018 kolem 22:30 hod. na parkovišti u hotelu Annahof u Domašova v k.ú. Lesní Hluboké předal P.Š., který se na místě

nacházel společně s G.K., 50 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 250 g psychotropní látky ketamin, za částku 3 500 EUR při ceně 70 EUR za 1 balení, kteří následně přípravek vyvezli na území Slovenské republiky,

obžalovaný J.S. a odsouzený L.H., nar. XXXXX,

5. na základě předchozí vzájemné dohody od 26. 2. 2018 do 8. 3. 2018 objednal J.S. u L.H. veterinární přípravek Narketan, aby tento mohl prodat na Slovensku, kdy dne 8. 3. 2018 kolem 16:58 hod. v Krmelíně na ul. XXXXX prodal L.H. J.S., aniž disponoval zákonným oprávněním k prodeji, celkem 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 60 g psychotropní látky ketamin, za částku 300 EUR,

následně dne 8. 3. 2018 v 17:16 hod. informoval J.S. O.F., že má pro ni 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, přičemž dne 13. 3. 2018 J.S. uvedený přípravek vyvezl na území Slovenské republiky, kde se kolem 15:13 hod. v Senci na Bratislavskej ulici na čerpací stanici Slovnaft sešel s R.N., kterého na místo poslala jako kurýra O.F., kterému předal 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, jenž obsahoval celkem 60 g psychotropní látky ketamin, za částku 1 020 EUR při ceně 85 EUR za 1 balení,

obžalovaný J.S. a odsouzená P.H., nar. XXXXX,

6. na základě předchozí vzájemné dohody od 16. 4. 2018 do 20. 4. 2018 objednal J.S. u P.H. veterinární přípravek Narkamon, aby tento mohl prodat na Slovensku, kdy dne 20. 4. 2018 kolem 13:00 hod. na parkovišti u OC Olympia v Olomouci prodala P.H. J.S., aniž disponovala zákonným oprávněním k prodeji, celkem 35 ks balení veterinárního přípravku Narkamon, který obsahoval celkem 175 g psychotropní látky ketamin, za částku 900 EUR, který měla uložený ve vozidle zn. Škoda Octavia Combi, reg. zn. 2AS 7837, který si J.S. uložil do svého vozidla zn. Subaru Outback, reg. zn. XXXXX,

přičemž téhož dne v 15:07 hod. informoval J.S. O.F., že pro ni má 35 ks balení přípravku Narkamon, načež se domluvili, že O.F. pro tento přípravek pošle svého člověka dne 30. 4. 2018, dne 30. 4. 2018 kolem 13:30 hod. v Brně na parkovišti u OC Olympia J.S. předal R. N., kterého na místo poslala jako kurýra O.F., celkem 35 ks balení veterinárního přípravku Narkamon, který obsahoval celkem 175 g psychotropní látky ketamin, za 2 975 EUR při ceně 85 EUR za 1 balení, který R.N. naložil do vozidla zn. VW Passat, reg. zn. XXXXXX, slovenské imatrikulace, a vyvezl na území Slovenské republiky, kde byl dne 30. 4. 2018 kolem 16:50 hod. v obci T'ň zadržen příslušníky Policie Slovenské republiky, kteří tento přípravek v množství 30 ks zajistili,

přičemž J.S. a M.C. s ohledem na jejich dosažené vzdělání a profesní veterinární letitou praxi si byli vědomi skutečnosti, že podle § 5 zákona č. 167/1998 Sb., o mimo jiné návykových látkách, jsou jako veterinární lékaři a osoby jinak nakládající s veterinárními přípravky oprávněni s přípravkem obsahujícím návykové látky uvedené v příloze č. 7 nařízení vlády o seznamu návykových látek zacházet pouze pro účely poskytování veterinární péče a za tímto účelem jej mohou nabývat, pozbývat, skladovat, nikoli však prodávat, či jinak distribuovat, a už vůbec ne vyvázet, jak výše popsaným způsobem činili, a že ke každému vývozu je zapotřebí jednotlivé povolení Ministerstva zdravotnictví České republiky, kterým však nedisponovali, současně shora popsané předávky veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, obsahujícího návykovou látku ketamin, činili mimo řádnou evidenci nabývání a výdeje veterinárních léčivých přípravků, kterou byli povinni vést podle zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, a prováděcí vyhlášky č. 344/2008 Sb.,

tedy

obžalovaní J.S. a M.C.

neoprávněně vyvezli a prodali jinému přípravek obsahující psychotropní látku a takový čin spáchali ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

čímž spáchali

obžalovaní J.S. a M.C.

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

a za to se jim ukládá

obžalovaný J.S.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na **zkušební dobu** v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 250 (dvě stě padesát) celých denních sazeb, přičemž denní sazba představuje částku 2 000 Kč (dva tisíce korun českých), tj. v celkové výměře peněžitého trestu **500 000 Kč** (pět set tisíc korun českých).

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a sice finančních prostředků ve výši 3 500 EUR (zajištěno při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného v XXXXXX jako položka číslo 5 a na základě usnesení Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitura Brno ze dne 7. 5. 2018 č.j. NPC-1912-130/TČ-2017-2200E5 podle § 79a odst. 1 trestního řádu ve smyslu ust. § 77b odst. 3 trestního řádu).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**

- mobilní telefon zn. SAMSUNG SM-G930F, IMEI: XXXXXX, včetně SIM karty, ICCID: XXXXXX, volací číslo: +XXXXXX (zajištěno při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného v XXXXXX jako položka číslo 1),

- mobilní telefon zn. iPhone 6S, IMEI: XXXXXX, včetně SIM karty, ICCID: XXXXXX, volací číslo: +XXXXXX (zajištěno při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného v XXXXXX jako položka číslo 2).

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**, a sice finančních prostředků ve výši 210 000 Kč (zajištěno na bankovním účtu obžalovaného č. XXXXXX/XXXXXX na základě usnesení Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitura Brno ze dne 5. 3. 2019 č.j. NPC-1912-411/TČ-2017-2200E5 podle § 79g odst. 1 trestního řádu).

obžalovaný M.C.

podle § 283 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **3 (tří) let**, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá** na **zkušební dobu** v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 150 (sto padesát) celých denních sazeb, přičemž denní sazba představuje částku 2 000 Kč (dva tisíce korun českých), tj. v celkové výměře peněžitého trestu **300 000 Kč** (tři sta tisíc korun českých).

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a sice finančních prostředků ve výši 22 000 Kč (zajištěno na bankovním účtu obžalovaného č. XXXXXX-XXXXXX na základě usnesení Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, Expositura Brno ze dne 6. 6. 2018 č.j. NPC-1912-277/TČ-2017-2200E5 podle § 79a odst. 1 trestního řádu).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a sice mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy Core Plus, IMEI: XXXXXX, včetně SIM karty, ICCID: XXXXXX, volací číslo: +XXXXXX (zajištěno při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného v Poděbradech, XXXXX, jako položka číslo 1).

Naproti tomu se **obžalovaný C.H.**, narozený XXXXX, důchodce, trvale bytem XXXXX,

podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje

obžaloby Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 6. 5. 2021 č.j. 1 KZV 30/2018-441, podle které byl viněn, že

společně s J.S., M.C. společností XXXXX, nyní XXXXX, jednajícím prostřednictvím svého jediného jednatele obžalovaného Ch.H., *o jejichž trestní odpovědnosti bylo rozhodnuto jinak*, po předchozích a průběžných vzájemných dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, všichni vedeni společným záměrem, společně s dalšími osobami jako členy organizované skupiny působící na území nejméně České, Slovenské a Maďarské republiky, kteří se v postupném zapojení v období nejméně od měsíce září 2017 do 3. 5. 2018 v rozporu s ustanoveními zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, podíleli na území České republiky na obstarávání psychotropní látky ketamin (obsažené ve veterinárním přípravku s názvem Narketan 100mg/ml, injekční roztok, Ketaminium, 50ml, výrobce XXXXX, S. a obdobného přípravku s názvem Narkamon, výrobce Bioveta, a.s.), kterou následně ve velkém množství a současně s vědomím jejího nevyužití pro potřeby veterinární praxe, nýbrž s vědomím jejího možného zneužití k drogovému konzumu, vyváželi a distribuovali odběratelům ze Slovenské a Maďarské republiky, přičemž ketamin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o sezonech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb.,

kdy J.S. v rámci této skupiny vykonával činnosti spočívající v přijímání poptávky po této psychotropní látce, předávání požadavků na její množství dalším obviněným a následném vývozu či prodeji, P.Š., nar. XXXXX, O.F., nar. XXXXX, působili jako odběratelé přípravku Narketan, P.Š. také jako vývozce přípravku z území České republiky a zprostředkovatel dalších odběratelů z Maďarské republiky mimo veterinární praxi, zejména osobě G.K., nar. XXXXX, R.N., nar. XXXXX, jako kurýr pro O.F., M.C. jako zprostředkovatel obstarání přípravku Narketan mezi Ch.H. a J.S., C.H. jakožto osoba mající přístup k přípravku Narketan a jeho faktický předávající a společnost XXXXX, jednajícím jeho prostřednictvím, jakožto dodavatel přípravku Narketan, tedy

při její podnikatelské činnosti a v jejím zájmu spočívajícím v přijetí marže, přičemž tohoto jednání se dopustili nejméně v těchto případech:

J.S., M.C., C.H. a společnost XXXXX,

na základě předchozí vzájemné dohody v přesně nezjištěné době nejméně od 20. 10. 2017 do 25. 10. 2017 sjednal J.S. s M.C. opatření 100 ks veterinárního přípravku Narketan, kdy M.C. za tímto účelem oslovil Ch.H., který byl jediným jednatelem a statutárním orgánem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, což je dceřiná společnost francouzské firmy XXXXX, S., vyrábějící přípravek Narketan v česko-slovenské jazykové mutaci a výhradní dovozce na území České republiky, přičemž všichni věděli, že přípravek bude vyvezen na území Slovenské republiky a neuzit pro veterinární účely,

následně v přesně nezjištěný den v měsíci říjnu 2017 v Nymburku v sídle společnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX, předal C.H. M.C. celkem 100 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 500 g psychotropní látky ketamin, uloženého v kartónové krabici, pocházejícího ze skladových zásob společnosti XXXXX,

následně v přesně nezjištěné době J.S. přijel za M.C. do jeho bydliště na adresu XXXXX, ul. XXXXX, který mu v kartónové krabici předal 100 ks balení veterinárního přípravku Narketan, obsahující celkem 500 g psychotropní látky ketamin, za částku 80.000 Kč,

poté v přesně nezjištěné době M.C. přivezl Ch.H. peníze za opatřený přípravek, kdy mu v obci Nymburk v sídle společnosti XXXXX, s.r.o., předal částku 78.000 Kč a C.H. z pozice jednatele dal pokyn zaměstnanci společnosti J.T., nar. XXXXX, aby částku zanesl řádně do evidence společnosti, a aby dále přípravek rozepsal, v rozporu s ustanoveními o nakládání s veterinárními léčivými přípravky, v evidenci distribuce po menších počtech balení na nejméně 15 veterinárních lékařů, tak aby zakryl skutečnost, že všechny tyto přípravky předal M.C., což zaměstnanec společnosti J.T. učinil,

přičemž předání takto opatřených přípravků sjednal J.S. s P.Š., kdy k předání 70 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 350 g psychotropní látky ketamin, došlo dne 25. 10. 2017 ve večerních hodinách v Brně na parkovišti u OC Olympia, kde J.S. předal osobám P.Š. a G.K., nar. XXXXX, užívajícím tel. číslo +XXXXX, kteří na místo přijeli vozidlem zn. Citroen Jumper, reg. zn. XXXXX, MRZ: H, za částku 4 900 EUR (tj. 70 EUR za 1 balení), kdy osoba G.K. si převzala z uvedeného množství nejméně 40 ks balení přípravku Narketan, které následně vyvezla na území Spolkové republiky Německo a P.Š. následně odjel sám zpět na území Slovenské republiky, kde přípravek prodával neustanoveným odběratelům za cenu 50 EUR za 1 balení,

k předání 30 ks balení takto opatřeného veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 150 g psychotropní látky ketamin, došlo dne 30. 10. 2017 v době kolem 11:00 v Brně na parkovišti u OC Olympia, kdy J.S. předal osobám P.Š. a G.K., nar. XXXXX, užívajícím tel. číslo +XXXXX, za částku 4.900 EUR (tj. 70 EUR za 1 balení), kteří následně přípravek vyvezli na území Slovenské a Maďarské republiky, kde jej prodávali neustanoveným odběratelům,

/viz skutek ad 2. obžaloby/

J.S., M.C., C.H. a společnost XXXXX, s.r.o

na základě předchozí vzájemné dohody v době nejméně od 4. 12. 2017 do 12. 1. 2018 sjednal J.S. s M.C. opatření veterinárního přípravku Narketan, kdy M.C. za tímto účelem oslovil dne 5. 1. 2018 Ch.H., který je jediným jednatelem společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, což je dceřiná společnost francouzské firmy XXXXX, S., vyrábějící přípravek Narketan v česko-

slovenské jazykové mutaci a dovážející jej na území České republiky, přičemž všichni věděli, že přípravek bude vyvezen na území Slovenské republiky a neuzit pro veterinární účely,

následně dne 12. 1. 2018 v době kolem 11:45 hod. v Nymburku v sídle společnosti XXXXX, s.r.o., XXXXX předal C.H. M.C. celkem 100 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 500 g psychotropní látky ketamin, uloženého v kartónové krabici, M.C. dne 14. 1. 2018 v 14:54 hod. informoval J.S., že přípravek má nachystaný doma, aby se pro něj stavil, kdy se domluvili na předání dne 15. 1. 2018 v době kolem 12:00 hod.,

dne 15. 1. 2018 v době kolem 10:00 hod. vyjel J.S. ze svého bydliště vozidlem zn. Subaru Outback, reg. zn. XXXXX, hnědé barvy do Poděbrad, kdy při cestě se zastavil v Havlíčkově Brodě, kde v Unicredit bank vybral ze svých dvou účtů celkem 100.000 Kč, následně v době kolem 12:25 hod. se v Poděbradech na ul. XXXXX setkal s M.C., který mu v kartónové krabici předal 100 ks balení veterinárního přípravku Narketan, obsahující celkem 500 g psychotropní látky ketamin, za částku 100.000 Kč, J.S. si krabici uložil do svého vozidla a z místa odjel,

poté dne 16. 1. 2018 v době kolem 09:20 hod. M.C. přivezl Ch.H. peníze za opatřený přípravek, kdy mu v obci Nymburk v sídle společnosti XXXXX, s.r.o. předal částku 78.000 Kč a C.H. z pozice jednatele dal pokyn zaměstnanci společnosti J.T., nar. XXXXX, aby částku zanesl řádně do evidence společnosti, a aby dále přípravek rozepsal, v rozporu s ustanoveními o nakládání s veterinárními léčivými přípravky, v evidenci distribuce po menších počtech balení na nejméně 15 veterinárních lékařů, tak aby zakryl skutečnost, že všechny tyto přípravky předal M.C., což zaměstnanec společnosti J.T. učinil,

přičemž předání části takto opatřených přípravků sjednali v době nejméně od 12. 1. 2018 do 16. 1. 2018 O.F. a J.S., který jí dne 16. 1. 2018 v přesně nezjištěné době kolem 16:00 hod. na území Slovenské republiky, v Komárně na adrese XXXXX, předal celkem 50 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 250 g psychotropní látky ketamin, za částku 4.250 EUR (108.375 Kč), při ceně 85 EUR za 1 balení,

předání další části takto opatřených přípravků sjednali nejméně v době od 8. 12. 2017 do 18. 1. 2018 P.Š. a J.S., kdy dne 18. 1. 2018 v době kolem 22:30 hod. na parkovišti u hotelu Annahof u Domašova v k.ú. Lesní Hluboké předal J.S. osobám P.Š. a G.K., nar. XXXXX, užívajícím tel. číslo +XXXXXX, kteří na místo přijeli vozidlem zn. Citroen Jumper, reg. zn. XXXXX, MRZ: H, 50 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 250 g psychotropní látky ketamin, oproti přesně nezjištěné platbě, kdy tito následně přípravek vyvezli na území Slovenské a Maďarské republiky, kde jej prodávali neznámým odběratelům,

/viz skutek ad 4. obžaloby/

obžalovaný C.H. a společnost XXXXX, si byli vědomi skutečnosti, že výše popsaným předáním veterinárního léčivého přípravku jednali v rozporu s povolením k zacházení s přípravky obsahujícími omamné a psychotropní látky podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jímž disponovala společnost XXXXX, s.r.o., a v rozporu s povinnostmi stanovenými § 75 a následujících zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, přičemž popsanou předávku učinili mimo řádnou evidenci distribuce veterinárních léčivých přípravků,

tedy měl

neoprávněně vyvézt a prodat jinému přípravek obsahující psychotropní látku a takový čin spáchat ve velkém rozsahu a ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,

čímž měl spáchat

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Odůvodnění:

1. Obžaloba byla podána na obžalované J.S. (dále jen „obžalovaný S.“), M.C. (dále jen „obžalovaný C.“), Ch.H. (dále jen „obžalovaný H.“), P.H., J.H., L.H. právnickou osobu XXXXX, (dále jen „obžalovaná XXXXX“) pro závažnou, ať samostatně obžalovaným S. anebo vzájemně propojenou a společně spáchanou, trestnou činnost drogového charakteru.
2. Během řízení před soudem obžalovaní P.H., J.H. a L.H. projeví, stejně jako státní zástupce, zájem o uzavření dohody o vině a trestu, načež byli rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2022 č.j. 53 T 3/2022-41, jímž byla schválena jejich dohoda o vině a trestu ze dne 23. 6. 2022, pravomocně odsouzeni (viz čl.1935-1937 spisu).
3. Nyní už odsouzení J.H., L.H. a P.H. (dále jen „odsouzení H., H. a H.“) byli shledáni vinnými, že *na základě předchozí vzájemné dohody od 18. 12. 2017 do 8. 1. 2018 J.S. objednal u J.H. veterinární přípravek Narkamon, pod záminkou jeho prodeje kolegům na Slovensku, kdy dne 8. 1. 2018 kolem 12:00 hod. v Polničce prodal J.H. J.S., aniž by disponoval zákonným oprávněním k prodeji, celkem 14 ks balení veterinárního přípravku Narkamon 100mg/ml, který obsahoval celkem 70 g psychotropní látky ketamin za částku nejméně 7 800 Kč (600 Kč za 1 balení), kdy J.S. přípravek následně v přesně nezjištěné době vyvezl na území Slovenské republiky, kde jej prodal O.F. při částce 70 EUR za 1 balení (třetí případ obžaloby), dále na základě předchozí vzájemné dohody od 26. 2. 2018 do 8. 3. 2018 J.S. objednal u L.H. veterinární přípravek Narketan, pod záminkou jeho prodeje kolegům na Slovensku, kdy dne 8. 3. 2018 kolem 16:58 hod. v Krmelíně na ulici XXXXX prodal L.H. J.S., aniž by disponoval zákonným oprávněním k prodeji, nejméně 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval celkem 60 g psychotropní látky ketamin, za přesně nezjištěnou částku, načež mj. dne 8. 3. 2018 v 17:16 hod. informoval J.S. O.F., že má pro ni 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, přičemž dne 13. 3. 2018 J.S. uvedený přípravek vyvezl na území Slovenské republiky, kde se kolem 15:13 hod. v Senci na Bratislavské ulici na čerpací stanici Slovnaft sešel s R.N., kterého na místo poslala jako kurýra O.F., kterému předal 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan, jenž obsahoval celkem 60 g psychotropní látky ketamin, za částku 1 020 EUR (26 010 Kč) při ceně 85 EUR za 1 balení (pátý případ obžaloby), a dále mj. na základě předchozí vzájemné od 16. 4. 2018 do 20. 4. 2018 J.S. objednal u P.H. veterinární přípravek Narkamon, pod záminkou jeho prodeje kolegům na Slovensku, kdy dne 20. 4. 2018 kolem 13:00 hod. na parkovišti u OC Olympia v Olomouci prodala P.H. J.S., aniž by disponovala zákonným oprávněním k prodeji, nejméně 35 ks balení veterinárního přípravku Narkamon, který obsahoval celkem 175 g psychotropní látky ketamin, za částku 900 EUR, kterou měla uloženou ve vozidle zn. Škoda Octavia Combi, reg. zn. XXXXX, v kartonové krabici, kdy tuto předala J.S., který ji uložil do vozidla zn. Subaru Outback, reg. zn. XXXXX, načež téhož dne v 15:07 hod. informoval J.S. O.F., že pro ni má 35 ks balení přípravku Narkamon a v následné komunikaci se domluvili, že O.F. pro něj pošle svého člověka dne 30. 4. 2018, a mj. dne 30. 4. 2018 kolem 13:30 hod. v Brně na parkovišti u OC Olympia J.S. předal R. N., kterého na místo poslala jako kurýra O.F., celkem 30 ks balení veterinárního přípravku Narkamon, jenž obsahoval 150 g psychotropní látky ketamin, za přesně nezjištěnou částku, nejméně však 2 550 EUR (65 025 Kč) při ceně 85 EUR za 1 balení, kdy tento přípravek R.N. naložil do vozidla zn. VW Passat, reg. zn. XXXXXX, a vyvezl jej na území Slovenské republiky, kde byl dne 30. 4. 2018 kolem 16:50 hod. v obci Tůň zadržen příslušníky Policie Slovenské republiky a při prohlídce vozidla byl přípravek*

zajištěn (šestý případ obžaloby), s tím, že J.H., L.H. a P.H. si byli vědomi, že podle § 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou jako veterinární lékaři oprávněni s přípravkem obsahující návykové látky uvedené v příloze č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, zacházet pouze pro účely poskytování veterinární péče a za tímto účelem je mohou nabývat, pozbývat, skladovat, nikoli však prodávat či jinak distribuovat, jak výše popsáním způsobem činili, a že ke každému vývozu je zapotřebí jednotlivé povolení Ministerstva zdravotnictví, kterým však nedisponovali, současně výše popsanou předávku činili mimo řádnou evidenci nabývání a výdeje veterinárních léčivých přípravků, jež byli povinni vést dle zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a prováděcí vyhlášky č. 344/2008 Sb., přičemž ketamin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb.

4. *Obžaloba vinila obžalované S., C., H., stejně jako obžalovanou XXXXX, v době rozhodné XXXXX, s.r.o., že po předchozích a průběžných vzájemných dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, všichni vedeni společným záměrem, společně s dalšími osobami jako členy organizované skupiny působící na území nejméně České, Slovenské a Maďarské republiky, kteří se v postupném zapojení v období nejméně od měsíce září 2017 do 3. 5. 2018 v rozporu s ustanoveními zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, podíleli na území České republiky na obstarávání psychotropní látky ketamin (obsažené ve veterinárním přípravku s názvem Narketan 100mg/ml, injekční roztok, Ketaminium, 50ml, výrobce XXXXX, S. a obdobného přípravku s názvem Narkamon, výrobce Bioveta, a.s.), kterou následně ve velkém množství a současně s vědomím jejího nevyužití pro potřeby veterinární praxe, nýbrž s vědomím jejího možného zneužití k drogovému konzumu, vyváželi a distribuovali odběratelům ze Slovenské a Maďarské republiky, přičemž ketamin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 7, seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., kdy obžalovaný S. v rámci této skupiny vykonával činnosti spočívající v přijímání poptávky po této psychotropní látce, předávání požadavků na její množství dalším osobám (obžalovanému C. a odsouzeným H., H. a H.) a následném vývozu či prodeji, P.Š. a O.F. působili jako odběratelé přípravku Narketan, P.Š. také jako vývozce přípravku z území České republiky a zprostředkovatel dalších odběratelů z Maďarské republiky mimo veterinární praxi, zejména osobě G.K., dále R.N. jako kurýr pro O.F., obžalovaný C. jako zprostředkovatel obstarání přípravku Narketan mezi obžalovanými H. a S., obžalovaný H. jakožto osoba mající přístup k přípravku Narketan a jeho faktický předávající a obžalovaná XXXXX, jednající jeho prostřednictvím, jakožto dodavatel přípravku Narketan, tedy při její podnikatelské činnosti a v jejím zájmu spočívajícím v přijetí marže, přičemž tohoto jednání se dopustili v obžalobou konkretizovaných šesti případech (obžalovaný S. v každém jednotlivém případě, obžalovaní C., H. a XXXXX ve druhém a čtvrtém případě, odsouzený H. ve třetím případě, odsouzený H. v pátém případě a odsouzená H. v šestém případě) s tím, že obžalovaní S. a C. si byli vědomi, že podle § 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jsou jako veterinární lékaři oprávněni s přípravkem obsahující návykové látky uvedené v příloze č. 7 nařízení vlády o seznamu návykových látek zacházet pouze pro účely poskytování veterinární péče a za tímto účelem je mohou nabývat, pozbývat, skladovat, nikoli však prodávat či jinak distribuovat, jak výše popsáním způsobem činili, a že ke každému vývozu je zapotřebí jednotlivé povolení Ministerstva zdravotnictví, kterým však nedisponovali, současně výše popsanou předávku činili mimo řádnou evidenci nabývání a výdeje veterinárních léčivých přípravků, jež byli povinni vést dle zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a prováděcí vyhlášky č. 344/2008 Sb., a obžalovaní H. a XXXXX si byli vědomi, že inkriminovaným předáním veterinárního léčivého přípravku jednali v rozporu s povolením k zacházení s přípravky obsahujícími omamné a psychotropní látky podle § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, jímž disponovala obžalovaná XXXXX, a v rozporu*

s povinnostmi stanovenými v § 75 a následujících zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, a že popsanou předávku učinili mimo řádnou evidenci distribuce veterinárních léčivých přípravků.

5. Shora souhrnně vypsané jednání obžalovaných obžaloba právně kvalifikovala jako zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku.
6. Obžaloba byla projednána v hlavním líčení, které soud nařídil po zjištění, že přípravné řízení s veškerými jeho procesními atributy včetně procesních požadavků na zahájení a vedení trestního stíhání obžalovaných proběhlo dle předepsaných ustanovení trestního řádu. Soud u hlavního líčení provedl všechny do úvahy přicházející důkazy, zaměřené na skutkovou a právní stránku projednávané věci, o jejichž zákonném způsobu opatření během trestního řízení nepochyboval.
7. Obžalovaní **S., C., H. a XXXXX** neprojeví zájem o žádný z procesních postupů podle § 206b až § 206d trestního řádu, jelikož se necítí být vinni ze spáchání obžalobou vytykánoho jednání, s jehož organizovanou skupinou a drogovým zneužitím ketaminu důrazně nesouhlasili.

Výpovědi obžalovaných S., C., H. a XXXXX a svědectví svědků (některé s poukazem na listinné důkazy, vázané výlučně k osobám obžalovaných a svědků pro jejich skutkovou a právní relevanci, případně jinou, zejména obžalovanými dokumentovanou, souvislost):

8. Obžalovaný S. vypověděl, že všechny obžalované včetně odsouzených J.H., P.H., L.H. zná s výjimkou obžalovaného H., kterého viděl poprvé v životě u hlavního líčení. Obžalobou vytykánoho jednání se dopustil, aby pomohl svým veterinárním kolegům na Slovensku kvůli ztížené a těžké byrokracii. Ze strany obžalovaného to byla spontánní pomoc jeho slovenským kolegům. Netušil, že by ketamin mohl být drogově zneužit. Na to by nikdy nepřistoupil. Byla to pouze jeho kolegiální výpomoc kolegům na Slovensku prostřednictvím jeho a jeho kolegů v České republice. Celá kauza vznikla z důvodu rozdílu v legislativě mezi Českou a Slovenskou republikou, pokud jde o zákon o nakládání s psychotropními a omamnými látkami. Slovenský zákon vychází z evropské legislativy, přičemž Slováci tento upravili tak, že v podstatě byrokraticky zamezili naprostě většině veterinárních lékařů, aby snáze a jednoduše nakládali v rámci své veterinární praxe s přípravkem na bázi ketaminu, který je v České republice volně dostupný. Veterinární přípravky obsahující ketamin lze u nás volně nakoupit, pokud jsou tyto nakoupeny a využity pro veterinární praxi. Jediná povinnost, kterou čeští veterinární lékaři mají, je, aby ohledně veterinárních přípravků, které obsahují ketamin, ze zákona vedli evidenci. Na Slovensku je potřeba kromě povolení jejich ministerstva zdravotnictví povolení dalších pěti státních orgánů a splnění dalších nezbytných kroků. Kolegové ze Slovenska po obžalovaném chtěli, aby jim veterinární přípravek, který obsahuje ketamin, sehnal. Obžalovaný na to přistoupil, neboť se domníval, že nečiní nic nelegálního. V každém jednotlivém případě se jednalo o veterinární přípravek, nikoliv o drogu. Nikdy k tomuto veterinárnímu přípravku, ať už jde o Narketan nebo Narkamon, nepřistupoval jako ke droze, nenakládal s ním jako s drogou ani tento veterinární přípravek nebral jako narkotikum. Jak obžalovaný uvedl, jeho slovenský kolega Š. pracoval pro několik firem, měl veterinární praxi, choval psy, proto se na obžalovaného obrátil. A další slovenská kolegyně F. byla klientka obžalovaného, protože v té době, stejně jako v době současné, obžalovaný pracoval, a pracuje, jako farmaceutický reprezentant. F. poprosila obžalovaného, aby pro její veterinární praxi sehnal veterinární přípravek, který obsahuje ketamin. Oba kolegové na obžalovaného „tlačili“, aby jim tento veterinární přípravek sehnal, protože nesouhlasili se slovenskou legislativou, jak je uvedeno výše. Obžalovaný se nakonec rozhodl, že oběma slovenským kolegům pomůže, a proto se dopustil jednání, které je uvedeno v prvním bodě obžaloby, a pokud jde o další její body, oslovil své kolegy, kteří jej považovali za přítele, a kteří mu důvěřovali, stejně jako on důvěřoval jim, aby zase prostřednictvím

nich veterinární přípravek obsahující ketamin pro jeho dva slovenské kolegy opatřil. Čeští kolegové, kteří jsou společně s ním obžalováni, nebo kteří už v mezidobí byli odsouzeni, vyšli obžalovanému vstříc a Narketan/Narkamon, kteréžto veterinární přípravky ketamin obsahují, pro obžalovaného opatřili. Činili tak v dobré víře, že obžalovaný pomáhá jeho kolegům na Slovensku. Obžalovaného nikdy nenapadlo, že by veterinární přípravky, o které v této věci jde, mohly být některým jeho kolegou zneužity. Obžalovaný si uvědomil, že tímto svým jednáním porušil zákony, pokud jde o nakládání s veterinárním přípravkem obsahujícím ketamin, protože věděl, že to neměl prodávat dále, ale v té době, o kterou se v této věci jedná, která je obžalobou napadána, si to vůbec neuvědomoval. Obžalovaného nikdy nenapadlo veterinární přípravky obsahující ketamin, o které v této věci jde, přepočítávat na psychotropní látky.

9. Pokud jde o první obžalobou napadené jednání, toto se podle obžalovaného S. stalo tak, jak je uvedeno v obžalobě. K prvnímu předání veterinárního přípravku obsahujícího ketamin došlo mezi obžalovaným a jeho slovenským kolegou Š.. Jednalo se o veterinární přípravek Narketan, který zůstal obžalovanému z jeho vlastní veterinární praxe, kterou provozoval do roku 2010. Obžalovanému zůstalo 10 kusů starého přeexpirovaného Narketanu, přičemž tento prodal Š. v Dunajské Stredě na Slovensku. Prodal 10 kusů Narketanu, přičemž jedno balení prodal za 50 EUR. Fakt, že šlo o starou zásobu Narketanu obžalovaného po jeho expiraci, není podle obžalovaného nijak důležitý, protože tyto přeexpirované veterinární přípravky se nikde nevykazovaly a praxe byla taková, že byť se jednalo o veterinární přípravek po expiraci, tak stále byl v rámci veterinární praxe použitelný, a to i roky. K prvnímu předání Narketanu Š.a vůbec ke spáchání prvního obžalobou vytknutého jednání podle obžalovaného došlo tak, jak je uvedeno v obžalobě. Další Narketan, a to v celkovém počtu 100 kusů obžalovaný znovu prodal veterinárnímu lékaři Š., jak je uvedeno v obžalobě pod bodem druhým. Z uvedených 100 kusů balení Narketanu obžalovaný předal Š. nejprve 70 kusů Narketanu dne 25. 10. 2017. Stalo se tak u obchodního centra Olympia v Brně. Pokud jde o Š., obžalovaný neviděl nikoho dalšího v jeho společnosti, nikdo další kromě Š. při předání Narketanu nebyl, obžalovaný ani neviděl vozidlo, kterým Š. do Brna přijel. Pokud jde o osobu jménem G.K., obžalovaný tohoto člověka neznal, ani nezná, s tímto nikdy nekomunikoval ani nevěděl, že existuje. Prodej 70 kusů balení Narketanu dne 25. 10. 2017 Š. proběhl za cenu 70 EUR za jedno balení Narketanu. Dalších 30 kusů balení Narketanu Š. obdržel od obžalovaného dne 30. 10. 2017, opět u obchodního centra Olympia v Brně. Obžalovaný opět v přítomnosti Š. nezaznamenal žádnou další osobu. Opět byl Narketan prodán Š. za cenu 70 EUR za jedno balení. Doličný Narketan obžalovaný zakoupil od spoluobžalovaného C.. Obžalovaný jej obdržel od jmenovaného lékaře asi týden před prvním předáním Narketanu Š., tj. před 25. 10. 2017. Obžalovaný tehdy obžalovaného C. znal minimálně 10 let z jejich veterinární praxe. Obžalovaný oslovil C., protože se lépe znali, přitom nevěděl, zda obžalovaný C. má vůbec přístup k většímu množství Narketanu. Obžalovaný sdělil C., že Narketan potřebuje pro kolegy na Slovensku, že tam funguje jiná legislativa, než jaká panovala v České republice. Obžalovaný C. telefonoval, dohodli se na prodeji Narketanu, dohodli se na tom, že C. Narketan obžalovanému zajistí. Obžalovaný kontaktoval C. poprvé kvůli Narketanu někdy začátkem října roku 2017. C. měl obžalovanému zajistit 100 kusů balení Narketanu. Narketan mu předal v originální krabici 96 kusů plus 4 kusy Narketanu byly navíc vedle zmíněné krabice. Obžalovaný nevěděl, odkud C. Narketan měl, ani se o to nezajímал, ani se na to C. neptal. Obžalovaný zaplatil C. za 100 kusů Narketanu celkem 80 000 Kč. Narketan si předali v Poděbradech v místě bydliště C.. Vedle 80 000 Kč obžalovaný C. předal i chladicí box na veterinární nástroje, který C. po obžalovaném poptával. K dalšímu předání Narketanu mezi obžalovaným a C. došlo dne 15. 1. 2018. Jednalo se znovu o 100 kusů balení Narketanu a nyní to bylo za částku 100 000 Kč. Narketan a peníze si předali v místě bydliště C. v Poděbradech. Ani v tomto případě obžalovaný nevěděl, odkud C. Narketan má. O této skutečnosti se spolu vůbec nebavili. C. opatřil, resp. obžalovanému prodal další balení Narketanu z toho důvodu, že v mezidobí F. ze Slovenska znovu poptávala tento veterinární přípravek a stejně tak tento veterinární přípravek po obžalovaném sháněl i Š.. Obžalovaný C. oslovil před tímto lednovým

prodejem začátkem prosince 2017. Z těchto 100 kusů balení Narketanu 50 kusů balení Narketanu obžalovaný prodal F.. Obžalovaný jí Narketan přivezl na Slovensko do její ambulance v Komárně dne 16. 1. 2018. Narketan jí prodal za 85 EUR za jedno balení. Dalších 50 kusů balení Narketanu z těch 100 kusů opatřených od C. obžalovaný prodal Š. dne 18. 1. 2018. K prodeji došlo na Exitu Domašov v České republice na tamějším velkém parkovišti. Ani v tomto případě obžalovaný nezaznamenal ve společnosti Š. žádnou jinou osobu, neviděl ani auto Jumper, kterým měl Š. na místo přijet. Narketan byl Š. prodán za 70 EUR za jedno balení. Obžalovaný si byl jist, že koupil, opatřil si prostřednictvím C. Narketan v celkovém množství 100 kusů i v tomto dalším případě. I v tomto případě šlo o 96 kusů v originální krabici plus 4 kusy Narketanu navíc. Počet balení Narketanu v tomto případě byl stejný jako počet balení Narketanu v říjnu 2017. Pokud jde o opatření Narketanu od H., obžalovaný k tomuto uvedl, že u jmenovaného veterinárního lékaře byl pro zboží, a přitom se domluvili, že by H. mohl obžalovanému sehnat veterinární přípravek obsahující ketamin koncem roku. Obžalovaný se s H. znal dlouhodobě. Zatelefonoval mu a vysvětlil, jak to běží na Slovensku, a že se jedná o pomoc pro jeho kolegy, klienty na Slovensku. Obžalovaný jej telefonicky kontaktoval koncem prosince 2017 a počátkem ledna 2018. Pro Narkamon si přijel k H. dne 8. 1. 2018 do jeho ambulance v Polničce. Předali si 14 kusů Narkamonu za 300 EUR, které obžalovaný H. vyplatil v hotovosti. Těchto 14 kusů Narkamonu obžalovaný prodal F. dne 14. 3. 2018, a to za 85 EUR za jedno balení. Narkamon si obžalovaný za úplatu opatřil i od P.H. dne 20. 4. 2018, a to v počtu 35 kusů. H. byla přítelkyně a potom manželka kolegy obžalovaného Z.H.. Narkamon si předali v Olomouci u obchodního centra Olympia. Obžalovaný oslovil H. někdy v první polovině dubna roku 2018. Obžalovaný přijel do Olomouce svým vozidlem zn. Subaru Outback a H. přijela svým vozidlem zn. Škoda Octavia Combi. Těchto 35 kusů Narkamonu měl obžalovaný pro slovenskou kolegyni F.. Nejprve se domlouvali, že přijede za obžalovaným do Brna. Nicméně na poslední chvíli to změnila s tím, že za obžalovaným poslala syna jejího kamaráda. Tento muž přijel k obchodnímu centru Olympia v Brně ke KFC. Obžalovaný mu předal 35 kusů Narkamonu. Obžalovaný nevěděl, zda tento muž přijel ještě s někým jiným, protože vozidlo, kterým přijel, mělo zatmavené skla a on sám ve společnosti někoho dalšího zjevně nebyl. Všech 35 kusů Narkamonu, které obžalovaný koupil od H., obžalovaný předal tomuto muži pro F.. Obžalovaný nevěděl a neumí vysvětlit, proč se u tohoto muže při policejní prohlídce našlo pouze 30 kusů. Obžalovaný neznal osoby jménem K. N. ani R. S.. Tento muž, kterému prodal Narkamon pro F., mu vyplatil peníze od F., a sice 85 EUR za jedno balení. Sám obžalovaný Narkamon koupil v počtu 35 kusů balení od H. za 900 EUR. Obžalovaný si opatřil Narketan ještě od H. dne 8. 3. 2018 v počtu 12 kusů, a to za celkovou částku 300 EUR. Obžalovaný znal H. roky, byl to jeho VIP klient. V roce 2017 si prodej Narketanu nejprve spolu telefonicky vykomunikovali a poté si obžalovaný pro Narketan jel k H. na jeho farmu do Krmelína. Bylo to 8. 3. 2018. Obžalovaný předal H. 300 EUR v hotovosti a takto opatřený Narketan prodal veterinární lékařce F. dne 13. 3. 2018. I v tomto případě si měla přijet pro Narketan sama F., nicméně na poslední chvíli to odřekla a pro Narketan si přijel muž, kterého ona takto vyslala. Obžalovaný se s tímto mužem setkal v Senci na Slovensku, kam měl služební cestu. Obžalovaný tehdy viděl tohoto muže poprvé. Posléze ho viděl ještě jednou ve shora zmíněném případě, když si opatřil Narkamon od H.. Obžalovaný se řídil telefonickými pokyny F. s tímto mužem se setkal na benzince. Identifikoval jej podle auta. Muže vůbec neznal. Obžalovaný prodal Narketan tomuto muži za 85 EUR za jedno balení. Podle obžalovaného veterinární lékaři H., H. a H. věděli, že Narketan/Narkamon, který si od nich koupil, bude obžalovaný distribuovat jejich kolegům na Slovensku.

10. V době rozhodné byl obžalovaný členem veterinární komory. Prodávat a distribuovat ketamin, resp. veterinární přípravky, které ketamin obsahují, nemohl. Obžalovaný věděl, že má dodržovat zákony České republiky, že jej k tomu zavazoval etický kodex českých veterinárních lékařů, nicméně znovu na svou obhajobu uvedl, že jednal ve prospěch svých kolegů na Slovensku. Obžalovaný věděl, že po Narkamonu/Narketanu byla na Slovensku velká shánka. Hodně slovenských kolegů obžalovaného oslovilo. Zmínění Š. a F., stejně jako R. K. a další. Obžalovaný připustil, že předával Š. i vitamíny, pracoval totiž v distribučních firmách a věděl, že Š. německé

ovčáky. Dal mu přípravky jako Frontline, které byly určeny pro psy, a možná také „nějaké odčervováky“. Obžalovaný si nepamatoval na skutečnosti týkající se Subutexu, které byly zaznamenány v zajištěných odposleších. Mezi veterinárními lékaři byla po Narketanu/Narkamonu velká poptávka, byli ochotní za to zaplatit i 100 EUR namísto obvyklých 30 a 35 EUR. Podle obžalovaného byla „obvyklá“ cena na černém trhu 70 EUR až 100 EUR za jedno balení Narketanu/Narkamonu. V případě veterinárních lékařů F.Š. tito chtěli Narketan/Narkamon pro sebe a pro pár dalších jejich kolegů, kteří se obraceli na ně a oni se obraceli v tomto směru na obžalovaného.

11. Obžalovaný si nevzpomněl na obsah některých zajištěných odposlechů. Nevzpomněl si, že v zajištěných odposleších byl ketamin zmíněn pouze 1x, a to hned na začátku. A poté v době následně už nebyl zaznamenán žádný konkrétně zmíněný případ ketaminu ve vazbě na veterinární přípravky Narketan a Narkamon. Vždy pokud se o těchto přípravcích hovořilo, tak pouze neadresně jako „tamto“ nebo „ta naše věc“. Pokud jde o R.K., obžalovaný nechtěl, aby při telefonním hovoru se jej ptal na věci ohledně ketaminu, přičemž na další bližší obsah odposlechy zjištěného hovoru s jmenovaným lékařem si obžalovaný nevzpomněl. Obžalovaný běžně používal komunikační program WhatsApp bez ohledu na to, jestli to bylo bezpečnější, či nebylo. Obžalovaný vyloučil, že by někdy sdělil C., že Narketan není určen k distribuci na Slovensku. Jmenovanému pouze řekl, že veterinární lékaři na Slovensku mají k veterinárním přípravkům, které obsahují ketamin, ztížený přístup. Obžalovaný si nevzpomněl na telefonní hovor z 4. 12. 2017, kdy mu C. sdělil, že je toho technicky strašný objem, že se to musí udělat šikovně a odepsat nějak pomaleji. Stejně tak si obžalovaný nevzpomněl, že by někdy s C. telefonoval o tom, že to nějakou dobu nepůjde, že je to velké množství a že se musí situace uklidnit. Obžalovaný prodával Narketan/Narkamon v takovém originálním balení, v jakém mu bylo předáno, v jakém je od svých kolegů v České republice koupil, nebo v takovém balení, jaké měl právě ze svých zásob. Šarže na jednotlivých baleních nepřepisoval, nestrhával. Obžalovaný při tomto jednání žil v dobré víře, že je to pro kolegy na Slovensku v rámci jejich veterinární praxe.
12. Obžalovaný litoval tohoto svého jednání. Litoval, že tímto způsobem dostal své kolegy v České republice do této, projednávané, jak dodává soud, situace. U hlavního líčení se jim omluvil, že jim vstoupil do jejich života, nicméně činil tak v dobré víře, že pomáhá kolegům na Slovensku. S žádnými Maďary se obžalovaný nesetkal, s těmito ani nemluvil, o těchto nic nevěděl. Obžalovaný to nikdy kvůli penězům nedělal.
13. V rámci svého výslechu se obžalovaný vyjádřil i k dávání Narketanu a Narkamonu, ať už jde o malá nebo velká zvířata, potravinová či nepotravinová zvířata, a to i v kontextu sdělení – vyjádření ÚSKVBL.
14. Obžalovaný u hlavního líčení soudu předložil písemnost označenou jako „Povolenie na prácu s omamnými a psychotropnými látkami pre členov KVL SR“ (viz čl. 1861 spisu), kterou prezentoval, co vše bylo na Slovensku potřeba, aby veterinární lékaři, zapsaní v jejich příslušné profesní komoře, mohli v souladu s tamní platnou právní úpravou nakládat s omamnými a psychotropnými látkami. Vedle povolení od Ministerstva zdravotnictví Slovenské republiky potřebovali ještě povolení Ústavu státní kontroly veterinárních biopreparátů a léčiv v Nitře, vyjádření od Regionálního úřadu veřejného zdravotnictví, stanovisko obce či města, stanovisko příslušné okresní veterinární správy v rámci státní veterinární a potravinové správy Slovenské republiky, podle místa bydliště vyjádření okresního ředitelství policejního sboru Slovenské republiky, lékařský posudek, že veterinární lékař není podle obžalovaného „psychopat“, a výpis z registru trestů. Obžalovaný doplnil, že slovenští veterinární lékaři museli mít pro dispozici s omamnými a psychotropnými látkami v rámci výkonu jejich odborných veterinárních činností a služeb zajištěnou budovu, místnost, prostor a jejich zabezpečení (dvojitě uzamykání, mříž, alarm, protipožární ochrana, trezor apod.). Současně musela být vedena předepsaná inventarizace a evidence omamných a psychotropných látek. Přičemž vydání zmíněných povolení, vyjádření,

stanovisek bylo zpoplatněno a nemalé finanční prostředky stály i bezpečnostní dveře, jejich montáž, stejně jako nutný trezor, jak obžalovaný znázornil v svém shrnutí na čl. 2125 spisu.

15. Shora vyspecifikovaná povolení obžalovaný přiblížil listinnými důkazy v podobě zákona č. 139/1998 Sbírky zákonů Slovenské republiky, o omamných látkách, psychotropních látkách a přípravcích, dále směrnice pro žadatele o vykonání vstupní inspekce a vydání posudku omamných a psychotropních látek ÚSKVBL Slovenské republiky, formuláře žádosti o vykonání vstupní inspekce ÚSKVBL Slovenské republiky, formuláře žádosti o vydání rozhodnutí/závazného stanovisko Regionálního úřadu veřejného zdravotnictva SR, formuláře žádosti o povolení se zacházením s omamnými a psychotropními látkami Ministerstva zdravotnictví SR, oznámení pro ÚSKVBL Slovenské republiky ze dne 9. 3. 2020, formuláře žádosti o stanovisko k zahájení činnosti adresovaná městu nebo obci, formuláře žádosti o výpis RT Slovenské republiky (viz čl. 2093 a násl. spisu).
16. Na svou obhajobu obžalovaný S. předložil soudu i odborné vyjádření . Jana Šterce, Ph.D., k použití, potřebě a spotřebě ketaminu pro anestezii zvířat ze dne 25. 8. 2022 (viz čl. 2078-2080 spisu) spolu s profesním životopisem . Jana Šterce, Ph.D. (viz čl. 2081 spisu), ve vztahu k němuž si soud opatřil výtisk z vyhledávače Google (viz čl. 2082 spisu). Ohledně tohoto důkazu obhajoba obžalovaného S. navrhla, aby byl . Jan Šterc, Ph.D. k obsahu zpracovaného odborného vyjádření a k dalším otázkám spojeným s užíváním ketaminu v reálné praxi vyslechnut u hlavního líčení a Veterinární univerzitou Brno zpracován znalecký posudek zaměřený na použití, potřebu a spotřebu ketaminu pro anestezii zvířat v reálné praxi vzhledem k významu, jaký obžaloba klade na množství prodaných veterinárních přípravků Narketan/Narkamon, a k faktu, že zpracované odborné vyjádření není znaleckým posudkem.
17. Obžalovaný nesouhlasil s tvrzením obžalovaného C., že před ním slovenské veterinární lékaře, kterým měl Narketan/Narkamon dodat, konkrétně zmínil. Obžalovanému C. řekl, že Narketan/Narkamon potřebuje pro své kolegy na Slovensku, kde je tento veterinární přípravek dostupný za určitých byrokratických překážek.
18. Obžalovaný C. vypověděl, že s S. se zná z titulu jejich veterinární profese asi 20 let. Posledních 8-10 let se neviděli, ani nebyli spolu v kontaktu. Nicméně asi v roce 2018, tj. 4 roky před jeho výpovědí učiněné u hlavního líčení v roce 2022, S. obžalovanému zavolal s prosbou, aby mu pomohl, protože si potřeboval udržet některé své slovenské zákazníky a naklonit si je tím, že jim prokáže určité nadstandardní služby, a to konkrétně opatřením veterinárního přípravku Narketan. Obžalovaný to původně pochopil tak, že tento přípravek vypadl nějakou dobu na Slovensku z distribuce, protože se jednalo o zákazníky na Slovensku, ale S. mu vysvětlil, že na Slovensku je k zakoupení Narketanu potřeba složitý administrativní úkon, že je to „veľa papierování“ na rozdíl od České republiky, kde si může Narketan koupit kterýkoliv veterinární lékař vlastníci osvědčení komory veterinárních lékařů. Obžalovaný přislíbil S. pomoc a zvláště poté, kdy se sám rozhovořil o jeho vlastním problému, pokud jde o jeho stále neobsazené pracovní místo dalšího veterinárního lékaře v rámci jeho vlastní veterinární praxe hospodářských zvířat, pro kterou se mu dlouho nedařilo žádného zájemce o práci sehnat. Tímto způsobem vznikla mezi obžalovaným a S. reciproční služba. Obžalovaný měl sehnat S.Narketan a S. měl pomoci obžalovanému sehnat nějakého veterináře na jeho farmu. Obžalovaný zakoupil Narketan, stejně jako kupoval jiné veterinární přípravky pro svou veterinární praxi, od firmy XXXXX, přímo v sídle firmy v Nymburce, asi 10 km od jeho místa bydliště. S nákupy se vždy obracel, ať už šlo o cokoliv, co firma XXXXX distribuovala, na H. nebo na jeho obchodní zástupce. Zboží u firmy XXXXX si objednával sám nebo si sám pro ně jezdil, neboť přes Nymburk jezdil téměř každý den. S H. se obžalovaný znal dlouho, znali se jako kolegové a posledních 5 let byl obžalovaný jeho bonitním klientem. Obžalovaný oslovil H., tehdy nejvyšší autoritu firmy XXXXX v Nymburce, s požadavkem na zakoupení Narketanu v řádu desítek balení. Tím, že Narketan zařizoval člověk, který o veterinárních přípravcích a věcí kolem nich věděl nejvíce, si obžalovaný nepřipouštěl žádný problém. Obžalovaný byl však naivní, jak se ukázalo. Nevěděl nic o změnách v zařazení

sledovanosti ketaminu mezi návykové látky, o změnách spojených se změnou registrace, jeho vyjmutí pro potravinová zvířata a v případě jeho použití o změnách ochranných lhůt na maso a mléko, které se tím prodloužily. O legislativu, jde-li o léčiva, návykové látky, se nezajímal. Nebyl v tom zběhlý. Připustil, že to byla jeho profesní neinformovanost. Byl, a je, veterinář, a jeho práce spočívá výlučně v práci v gumákách. Avšak měl to všechno vědět. Na nic se vymlouvat nemůže. O tom, že H. rozepisoval Narketan, který obžalovaný od něj koupil, na jiné jejich kolegy veterináře, obžalovaný nevěděl. To se dozvěděl až později, přičemž toto rozepisování H. z iniciativy obžalovaného nedělal. Obžalovaného ani nenapadlo, aby se projednávané nákupy Narketanu rozepsaly na více faktur, nebyla to jeho starost, byla to aktivita a iniciativa výlučně H.. H. k tomu nenabádal. Narketan, který obžalovaný koupil od H. obžalovaný předal S. v originálním balení, jak mu bylo předáno H., přičemž toto balení nerozdělával, nekontroloval ani nepřepočítával. Obžalovaný měl za to, že S. takto opatřený Narketan, který od něj převzal, odveze a bude mít pro kolegy na Slovensku, kterým tento přípravek pomůže. Podle obžalovaného S. z toho asi profitoval. Nikdy neřekl obžalovanému, za kolik Narketan prodává, proto i obžalovaný si za tu práci s obstaráním Narketanu pro S. prostřednictvím H. řekl S. o peníze, které se nijak nevymykaly z běžných prodejních marží. Obžalovaný nikdy neřekl S., kde pro něj Narketan koupil. A S. ani netušil, že obžalovaný bude Narketan kupovat od firmy XXXXX. Za nákup a prodej Narketanu S. si stanovil běžnou, standardní prodejní marži. Podle obžalovaného veterinární lékaři mohli na Slovensku nakupovat Narketan či jiné návykové látky, ale museli mít povolení Ministerstva zdravotnictví Slovenské republiky, přičemž jeho komise ještě, než to povolení vydala, byla povinna prověřit, jakými skladovacími místnostmi, prostory veterinární lékař pro účely evidence a uskladnění těchto látek disponuje, zda má trezor, zda má připravenou evidenci, kterou byl povinen vést. V České republice podle zákona o návykových látkách podle obžalovaného stačilo být členem KVL ČR a vést k tomu předepsanou evidenci bez nějakého dalšího povolení. Obžalovaný připustil, že celá záležitost ohledně Narketanu, který po něm poptával S., mu připadala zvláštní, zejména stálý tlak S. na jeho obstarání. Obžalovaný odmítl obvinění z distribuce návykových látek určených pro koncové příjemce coby lidské konzumenty. K Narketanu vždy přistupoval jako k léčivu. Obžalovaný připustil, že žádné distribuční povolení k prodeji Narketanu nikdy neměl. Obžalovaný nevěděl, že Narketan patří do kategorie sledovaných přípravků. Nevěděl, že někdo vymyslel jeho alternativní použití ve vazbě na jeho účinnou látku – ketamin, který Narketan obsahuje, a zneužití jako drogu. Obžalovaný nakoupil pro S. Narketan prostřednictvím H. od společnosti XXXXX, přičemž žádné doklady z tohoto nákupu, který proběhl výhradně v hotovosti, neměl. Jednalo se totiž o velké množství Narketanu, které obžalovaný nechtěl na sebe fakturovat, aby na něj právě pro to velké množství nepřišla kontrola z ÚSKVBL. Zakoupený Narketan si ani nezaevidoval ve své praxi, protože jej měl jen chvíli. Žádnou fakturu od H. nepotřeboval. Avšak po svém zadržení v květnu 2018 obžalovaný řekl účetní, ať z tohoto nákupu odvede státu DPH a daň z příjmů, aby se tímto způsobem se státem „vyrovnal“, jelikož měl z tohoto nákupu a jeho následného prodeje zisk – profit ve výši 20 000 Kč. S. podle obžalovaného zneužil jeho důvěry, stejně jako důvěry jeho bývalých kolegů. Obžalovaný s bývalým manželem H. pracoval v jedné firmě, proto je všechny, včetně obžalovaného oslovil, neboť předpokládal, že mu všichni včetně obžalovaného vyhoví.

19. S. poptával po obžalovaném Narketan v množství desítek balení. Obžalovanému bylo jedno, kolik toho balení bude. Vždy od H. obdržel originálně zabalenou krabici. Krabici nikdy nerozdělával, nepřepočítával, nezjišťoval, co je jejím obsahem. Každou tuto krabici, kde bylo asi 98 kusů balení Narketanu (přesný počet obžalovaný neznal), dvakrát předal S.. Obžalovaný popřel, že by vedle této krabice v každém jednotlivém případě dal S. ještě nějaké další samostatné balení Narketanu, byť v jednotkách kusů. Poprvé předal Narketan S. na podzim 2017. K jeho předání, resp. k jeho obstarání byl S. osloven v létě 2017. Asi po třech týdnech po tomto kontaktu obžalovaný kontaktoval H., který mu řekl, že si rozmyslí, zda mu Narketan v počtu několika desítek kusů obstará. Následně se obžalovaný znovu telefonicky dotázal H., zda je možné odkoupení Narketanu, což H. připustil. Zhruba 14 dnů předtím, než obžalovaný předal Narketan S., obžalovaný zajel do Nymburka do sídla firmy XXXXX za H., aby si Narketan vyzvedl. Mohlo to být v měsíci říjnu

2017. V Nymburce si obžalovaný a H. předali Narketan zabalený v kartonové krabici. Obžalovanému to předal skladník, přičemž H. zavolal do skladu, aby to mohlo být obžalovanému předáno. Asi za týden obžalovaný H. za tento Narketan zaplatil a v případě druhého balíku Narketanu tak učinil za dva dny poté, co došlo k předání Narketanu mezi ním a H., kdy znovu jel za H. do Nymburka, aby mu předal peníze. Poprvé si obžalovaný a S. předali kolem 70 kusů Narketanu. Za to obžalovaný vyplatil H. částku 50 000 Kč nebo 60 000 Kč. Žádný doklad si stran této transakce nevystavili. Obžalovaný předal H. hotovost. V rámci své veterinární praxe tuto dodávku veterinárních léčiv Narketanu obžalovaný nijak neřešil, do své evidence ji nezesl. H. se obžalovaného neptal, jak má tento Narketan, který mu prodal, zaevidovat. Maximálně za 14 dnů poté, co si předali Narketan obžalovaný a H., přijel za obžalovaným domů S., kterému obžalovaný předal originálně zabalenou krabici Narketanu. Byla neporušená, nepoškozená, nerozlepená. Žádná další samostatná balení Narketanu obžalovaný S. neprodával, nedával. Předání Narketanu proběhlo za úplaty. Poprvé si žádnou marži obžalovaný nedal, protože S. pro něj něco udělal, tak mu to dal jenom za ten nákup 50 000 nebo 60 000 Kč. Ve druhém případě prodal S. Narketan za 90 000 Kč nebo 100 000 Kč. V tom prvním případě S. přivezl obžalovanému veterinární bednu pro veterinární praxi. Stejně tak mu pomohl sehnat i zaměstnance, kterého tak dlouho poptával, ale to se stalo až na jaře roku 2018. Obžalovaný nevěděl, jestli dostal od S. 80 000 Kč za první inkriminované množství Narketanu či to bylo tolik, kolik sám při svém výslechu uvedl. Má však za to, že se jednalo o 70 kusů Narketanu. Druhý případ předání Narketanu S. nastal v prosinci roku 2017 nebo v lednu roku 2018, přičemž před tímto předáním se S. znovu obžalovanému ozval, jestli by mu nepomohl Narketan opět sehnat. Byla to iniciativa S.. Obžalovaný se znovu automaticky obrátil na H.. Telefonoval mu zhruba týden po telefonátu ze strany S.. Mohlo to být i 12. 1. 2018, přičemž s H. se setkali opět v sídle firmy XXXXX v Nymburce, kde obžalovaný převzal od H. originální karton Narketanu s jeho asi 98 baleními. Přesný počet jednotlivých balení obžalovaný už nevěděl. Vždy to však byl celý originální karton. Vedle tohoto kartonu s baleními, které obsahoval, obžalovaný S. žádná další samostatná balení Narketanu nedal, neprodal. Obžalovaný předal H. 78 000 Kč za toto druhé balení Narketanu zabalené v kartonové krabici. S S. se obžalovaný znovu setkal v místě svého bydliště. Od S. dostal 100 000 Kč za originální krabici Narketanu, kterou obžalovaný koupil prostřednictvím H. od společnosti XXXXX. I po tomto druhém předání S. někdy v dubnu 2018 znovu kontaktoval obžalovaného kvůli Narketanu. Obžalovaný však jeho další obstarání odmítl s tím, že už to nepůjde. Obžalovaný už neměl vůli S. vyhovět. Poté se už vzájemně nekontaktovali.

20. Sám obžalovaný kontaktoval známé slovenské lékaře, kterým měl S. opatřit Narketan, aby se jich dotázal, kolik zhruba může stát balení Narketanu na Slovensku. Napsal dva emaily, jeden spolužákovi L. Ď., který mu neodpověděl, a druhým se dotazoval veterináře R. M., jak to mají s Narketanem, který mu uvedl částku, za kterou Narketan nakupovali. L.Ď. se obžalovaný dotazoval z toho titulu, že o tomto veterinárním lékaři, který shání Narketan, mu řekl S.. K emailu, který obžalovaný zasílal L. Ď., zejména ve vazbě na informaci o tom, že by mělo jít o diskrétní informaci, že se o léku Narketan nechce bavit přes živé volání, obžalovaný sdělil, že uvedené řekl proto, že nechtěl S. podrazit v jeho obchodních aktivitách, aby nelíčil, za kolik S. kupuje předmětný veterinární přípravek. Pokud jde o výpověď S., že koupil od C. 100 balení Narketanu, obžalovaný sdělil, že je to možné, že si to přesně nepamatuje. Věděl však, že se jednalo o originální krabici Narketanu. Obžalovaný běžně míval Narketan v počtu 1 až 3 balení, která nikdy nepřesáhla 4 balení v rámci jeho veterinární praxe. Toto mu vydrželo zhruba půl roku. Obžalovaný nevěděl, že se měl Narketan dostat do Maďarska, Německa či do jiného státu. Obžalovaný nikdy neřekl H., pro koho má Narketan, přičemž ani H. se nikdy nezajímal, neptal, na co obžalovaný Narketan potřeboval. Obžalovaný neznal osoby pod jmény G. K., Z. L., R. S., R.N.. S. se před obžalovaným nezmínil ani o jeho slovenských kolezích Š. F., které obžalovaný rovněž neznal. H. nechtěl po obžalovaném, aby podepsal fakturu kvůli prodeji Narketanu, žádná faktura ani vystavena nebyla. Obžalovaný H. přivezl peníze v obálce, kterou předal H., vzal si krabici a ze sídla společnosti XXXXX odjel. Obžalovaný připustil, že není běžné, aby se léky pro zvířata vydávaly bez faktury, bez dokladů.

Obžalovaný si nikdy předtím v rámci své veterinární praxe žádné stovky kusů balení Narketanu neobjednával, nekupoval. H. neznal podle obžalovaného S.S. netušil, že obžalovaný koupil Narketan od firmy XXXXX. Obžalovaný S. neřekl, kde mu Narketan opatřil. H. podle obžalovaného nevěděl, že Narketan bude určen k vývozu na Slovensko. H. se na uvedené obžalovaného neptal a obžalovaný mu uvedené nesdělil.

21. Pokud jde o telefonní hovor s S. ze dne 4. 12. 2017, obžalovaný uvedl, že mluvil o tom strašném objemu, který se musí odepisovat pomaleji proto, že v době prvního nákupu Narketanu nevěděl, jak se to bude realizovat, přičemž posléze při druhém nákupu Narketanu věděl, že tento bude rozepsán na jiné subjekty. Pokud jde o telefonní hovor obžalovaného s H. ze dne 5. 1. 2018, že by chtěli spolu rozjet „to“ na tom Slovensku, jak se bavili, že je „to“ míň dostupné s tím, že si myslí, že „to“ tam dostupné je, a že se zastaví, až bude mít cestu, obžalovaný nevěděl, co H. tímto hovorem myslel. Podle obžalovaného to, co mělo být míň dostupné na Slovensku, tak se nejednalo o léčivo. Pokud jde o další telefonát, který byl uskutečněn obratem po tomto telefonátu mezi obžalovaným a H., přičemž se jednalo o telefonát obžalovaného a S., který se jej dotazoval na „tu“ jejich věc s tím, že obžalovaný prohlašoval, že chce jet v této záležitosti napůl a že chce polovinu ze zisku z tohoto obchodu, co dělají, tak obžalovaný připustil, že s tím nějaká práce – obstarání bylo, a že to je normální, že si za to něco řekl. Obžalovaný chtěl S. vyhovět, nicméně trval na tom, aby mu sehnal zaměstnance, kterého poptával. Z druhé poptávky Narketanu měl obžalovaný provizi 20 000 Kč. V prodeji Narketanu S. obžalovaný nikdy neviděl žádné podnikání, žádný výdělek. Pokud v lednu 2018 při hovoru s S. mluvili o tom, že by z toho mohl mít „tisícovku“, tak žádnou „tisícovku“ z toho obžalovaný neměl, měl z toho marži, o které vypovídal, přičemž pokud takto s S. hovořili, tak proto, že jej obžalovaný „žoviálně dusil“. V dubnu 2018, když znovu hovořil s S., tak jej důrazně upozorňoval, že zatím další dodávka nebude, že je potřeba to zlegalizovat. Obžalovaný uvedené S. sdělil proto, že si to vymyslel, že už s tím nechtěl nic mít, a proto už ani H. nevolal a S. už poté po něm nic nechtěl, nepoptával. Než vezl H. obžalovaný peníze podruhé, tak s H. telefonoval a dohodli se, že se pro to obžalovaný u něj ve firmě zastaví, a že bude chtít tolik, co minule, tj. 78 000 Kč. V tomto směru si obžalovaný nevybavil, jakého množství balení Narketanu první předávka Narketanu mezi ním, H. S. byla a za kolik peněz. Druhou předávku Narketanu však měl v živé paměti. Obžalovaný neměl oprávnění k prodeji Narketanu, přičemž držet a nakupovat Narketan v jakémkoliv množství byl oprávněn.
22. Celá záležitost je pro obžalovaného nepříjemná. Sám má peněz dost, sám žádné další peníze z prodeje Narketanu nepotřeboval. Celé to bylo nešťastné. Velmi litoval svého jednání. Podle obžalovaného XXXXX byla oprávněna mu prodat Narketan v jakémkoliv množství. Kdyby na něj přišla kontrola z ÚSKVBL a zjistila, že má objednáno, nakoupeno, 100 kusů balení Narketanu, chtěla by vědět, kde a jak je použil, kde a jak je má evidovány.
23. V rámci své obhajoby obžalovaný C. předložil v trestním řízení důkazy v podobě jednak své e-mailové zprávy ze dne 4. 1. 2018 (viz čl. 1379 spisu), kterou adresoval L.Đ. ze Slovenska, jak včetně důvodu jejího sepsání při svém výsledku vysvětlil, v němž jmenovanému slovenskému lékaři vyjevil, že „shání“ pro obžalovaného S. Narketan, kvůli čemuž se jej dotazoval, za kolik jej obžalovaný S. prodává, přičemž L.Đ. upozornil na „diskrétnost“ této informace a na to, že při telefonním kontaktu se o tomto léku nechce bavit, proto raději píše. A jednak své e-mailové komunikace s obžalovaným S. ze dne 25. 10. 2017 (viz čl. 1898 spisu), týkající se doličného „mobilního“ boxu na léky a nástroje do auta pro veterinární terénní praxi, který mu jmenovaný obžalovaný nabídl za 1 500 EUR, a jeho poptávky absolventa končícího veterinární fakultu v roce 2018 do jeho praxe velkých zvířat.
24. Obžalovaný H. vypověděl, že začátkem podzimu roku 2017 byl kontaktován kolegou C., který potřeboval Narketan ve větším množství, s tím, že by byl rád, kdyby faktura nebyla vystavena na jeho osobu. Obžalovanému to přišlo trochu podezřelé, proto se C. ptal, proč nechce, aby byl Narketan vyfakturován na jeho osobu, načež mu bylo sděleno, že je to kvůli kontrole z ÚSKVBL. Domluvili se tedy, že by takto prodaný Narketan bylo možno uskutečnit rozpisem. Takto rozpisem

uskutečněný prodej Narketanu C. byl proveden dvakrát. První várku si C. vyzvedl ve skladě firmy XXXXX, u které obžalovaný nebyl. Druhá várka byla provedena v přítomnosti obžalovaného skladníky firmy, kteří druhou krabici s Narketanem vydali C.. C. si Narketan společně s dalším zbožím, které si objednal, odvezl a slíbil, že zaplatí hotově a peníze obžalovanému přiveze. Obžalovaný neměl důvod C. nevěřit, byl jeho dobrým zákazníkem, faktury vždy zaplatil, někdy dokonce ihned. V případě lednové várky obžalovaný předložil skladníkovi firmy – J.T. rozpis, aby podle tohoto prodej Narketanu rozepsal na veterináře, kteří v něm byli uvedeni. Takto prodaný Narketan byl evidenčně prodán na veterináře, kteří většinou osobně nebo přes obchodní zástupce nakupovali ve firmě XXXXX zboží, a to i Narketan. Asi 15 % balení Narketanu bylo napsáno i přímo na C.. C. peníze přivezl a ty byly odvedeny do kasy společnosti, čímž vše pro obžalovaného a firmu skončilo. Obžalovaný připustil, že to byla „blbost“. Obžalovaný se styděl za to, co udělal, omluvil se celé své rodině, omluvil se firmě XXXXX, přičemž tak učinil písemně a vedle toho i přímo u hlavního líčení. Podle obžalovaného si to firma XXXXX nezasloužila. Udělal to proto, že kolega veterinář C. řekl, že se bojí kontroly z ÚSKVBL, a on tuto celou záležitost s Narketanem akceptoval i s ohledem na jeho množství, které bylo takto prodáno, že C. má pro jeho obdržení a jeho nákup zdůvodnitelný velký obvod, který jako veterinář spravoval. Firma, potažmo obžalovaný považovali C. za tzv. „áčkové“ zákazníky, tj. zákazníky, kteří mají velký potenciál. Byl to dobrý zákazník. Obžalovaný měl za to, že když má C. tento Narketan pro potravinová zvířata, tak půjde o tzv. ochranné lhůty. Narketan totiž nebyl zaregistrovaný pro všechny druhy zvířat. Stejně tak bral, že kolega C. nechce dráždit ÚSKVBL, a že Narketan bude přece použit pro hospodářská potravinová zvířata, jak to obžalovaný chápal. Obžalovaný netušil, že Narketan půjde dál. Vůbec to nevěděl. C. mu neřekl, že Narketan nemá pro sebe, ale pro někoho jiného. Narketan nebyl strategickým veterinárním přípravkem firmy XXXXX. C. jej kontaktoval začátkem podzimu 2017. Chtěl po obžalovaném větší množství Narketanu s tím, že nechtěl, aby figuroval na faktuře, která ohledně takto zakoupeného Narketanu měla být firmou XXXXX vystavena. Na tento požadavek nákupu většího množství Narketanu s tím, že nemá být vystavena faktura, obžalovaný zpočátku reagoval, že je to hloupost a nechtěl toto provést. Nicméně nechal se umluvit, protože viděl v C. dobrého obchodního partnera, a proto mu vyhověl. Bral to jako službu – jako servis pro něj. Obžalovaný připustil, že C. na něj chvíli naléhal. C. nepřijel výlučně pro veterinární přípravek Narketan na firmu XXXXX. Přijel si i pro normální zboží. Chvíli trvalo, než se obžalovaný nechal přemluvit, a nakonec prodej Narketanu s C. domluvil. Podle obžalovaného se jednalo určitě o 96 kusů Narketanu v originálně zabalené krabici. Obžalovaný nebyl u první předávky Narketanu. Podle něj u toho byli skladníci T. a K.. První úplatná předávka Narketanu proběhla na podzim roku 2017, byla samozřejmě za úplatu, protože obžalovaný musel firmě výdej a prodej tohoto Narketanu vykázat. Obžalovaný od C. hotovost nepřevzal, tuto převzal až od skladníků. Jednalo se o 78 000 Kč. Doklady, faktury, dodací listy si žádné nepředali. Obžalovaného napadlo, že takto provedený prodej Narketanu bude rozepsán ve firmě Vetoquiniol na různé veterinární lékaře, včetně C.. Napadlo jej to proto, že C. nechtěl, aby na faktuře figuroval výlučně on, aby faktura byla vystavena pouze na něj. K druhému předání Narketanu došlo v lednu 2018, protože C. se obžalovanému znovu ozval, že by ještě jednou potřeboval Narketan. Obžalovaný byl přítomen při předání další v pořadí druhé originálně zabalené krabice s 96 kusy balení Narketanu. Byl přítomen jejímu vydání C., přičemž C. peníze za takto zakoupený Narketan přivezl za další den. I v tomto případě byl takto prodaný Narketan rozepsán na různé veterinární lékaře, včetně C.. Cena za takto prodaný Narketan měla být stejná jako v předchozím případě. Tyto uskutečněné prodeje Narketanu byly zaevidovány, finančně zdokladovány, zaneseny do pokladny firmy, DPH za uskutečněné prodeje bylo odvedeno státu. Jediný zádrhel, jak obžalovaný uvedl, byly doličné rozpisy prodaného Narketanu na různé veterinární lékaře, aniž toto odpovídalo pravdě. Obžalovaný neznal S., nikdy se s ním nesetkal. Jedinou osobu, kterou v této věci znal, byl, a je, C.. O dalších veterinárních lékařích, H., H., H., obžalovaný věděl, že existují, ale on je neznal. Obžalovaný neznal osoby P.Š., O.F., Z.L., R.S., R.N., K.N. ani P.K.. Obžalovaný samozřejmě znal látku ketamin, která se injekčně používá ke krátkodobé narkóze. Při svém výslechu popsal ketamin a vysvětlil způsob jeho užití v praxi.

Ketamin obsahují veterinární léčivé přípravky, které jsou určeny ke krátkodobé narkóze. Podle obžalovaného C. odebíral od firmy XXXXX Narketan ve větším množství pouze v těchto dvou projednávaných případech, přičemž předtím odebíral a kupoval Narketan od firmy XXXXX v počtu tří lahviček. Podle obžalovaného, byť C. tvrdil, že má obavu, že by v případě těchto dvou inkriminovaných prodejů Narketanu na něj mohla přijít kontrola z ÚSKVBL, pokud by tyto prodeje byly vyfakturovány pouze na jeho osobu, C. šlo jediné o ochranné lhůty. C. se obžalovanému nezmínil, neřekl, na co takto zakoupený Narketan měl. Obžalovaný věděl, že v roce 2016 byla chycena osoba převážející 99 kusů ampulí Narketanu ze Slovenska do Maďarska. Dozvěděl se to od policie z Nitry, když jej žádala o vyjádření jakožto zástupce firmy XXXXX. Samozřejmě se o to zajímal a dokonce C. říkal o těchto zjištěních slovenské policie a ukazoval mu dokumentaci z Nitry, kterou obdržel. V této souvislosti se C. ptal, zda doličný Narketan má opravdu pro sebe anebo pro někoho jiného. C. obžalovanému řekl, že to má pro sebe.

25. Obžalovaný ve společnosti XXXXX působil jako jednatel, obchodní ředitel, byl odpovědnou osobu pro inspektorát omamných a psychotropních látek, byl odpovědný za správné zaregistrování veterinárních přípravků, jejich správné prodloužení, správné skladování, naskladnění, vyskladnění, vydání. Obžalovaný si nepamatoval, jaké množství Narketanu odebírali od firmy XXXXX veterinární lékaři v letech 2016–2018. Někteří brávali jednotky kusů, někteří v desítkách kusů, a to několikrát do roka. Obžalovaný připustil, že C. byl schopen při své veterinární praxi spotřebovat 200 kusů Narketanu. 100 kusů Narketanu na 5 měsíců bylo podle obžalovaného reálné. Obžalovaný nevěděl, kolikrát se stalo, že veterinární lékař odebral 100 kusů Narketanu za 4 měsíce, jako se tomu stalo v projednávaných případech. Jak se má zacházet s narkotiky, ohledně této agendy podle obžalovaného probíhalo ve firmě vzdělávání, školení. Nicméně pokud jde o ketamin, tato školení na ketamin zaměřená výlučně nebyla. Při rozepsání doličného prodeje Narketanu na jednotlivé veterinární lékaře, aniž to odpovídalo realitě, obžalovaný nevycházal ze žádné praxe, u Narketanu se to nestávalo, toto byl první případ. Pokud jde o kontrolu ÚSKVBL, která byla provedena ve firmě a reagovala na situaci, která vznikla, a která si vytipovala 17 veterinárních lékařů, u kterých bylo podezření, že Narketan neodebrali, byla provedena křížová kontrola, při které bylo zjištěno, že bylo rozepsáno minimálně 400 balení Narketanu od roku 2015, kdy bylo potvrzeno, že takto rozepsaní veterinární lékaři neodebrali Narketan a případně jej neodebrali tolik nebo se jednalo o veterinární lékaře, kteří s firmou XXXXX vůbec neobchodovali. Obžalovaný byl překvapen z tohoto zjištění, protože věděl, že někteří z těchto veterinárních lékařů Narketan brali, ale více k tomu nemohl sdělit. Nicméně si stál za tím, že mezi těmito lékaři byli i ti, kteří to skutečně brali, ale tvrdili něco jiného. Jedině obžalovaný rozhodoval o jménech, na která bude prodán Narketan rozepsán. Obžalovaný si neuměl vysvětlit rozdíly mezi vyvezeným Narketanem z Francie do České republiky a dovezeným Narketanem z Francie do České republiky, jak zjistila kontrola ÚSKVBL, protože co přišlo do ČR na XXXXX, tak to přišlo a na to byly faktury. Obžalovaný nevěděl, jak je možné, že Francie odeslala o 9 903 balení více, než jak bylo deklarováno jakožto dovoz Českou republikou, resp. firmou XXXXX v České republice. Neměl k tomu žádné vysvětlení. Podle obžalovaného větší část těch sedmnácti veterinárních lékařů, kteří měli odebrat 455 balení Narketanu, tak větší část těchto lékařů odebrala Narketan, byť tvrdila opak. Obžalovaný prodej Narketanu pro C. provedl evidenčně na základě rozpisu, přičemž tento se týkal pouze těchto dvou předávek Narketanu – jeho dvou krabic. Rozpis byl proveden na základě pokynu obžalovaného, který rozhodl o jménech veterinárních lékařů, na které bude prodej Narketanu rozepsán. Obžalovaný věděl, že půjde o veterinární lékaře, kteří jsou zákazníci XXXXX, a kteří většinou Narketan brali. Státní zástupce předestřel obžalovanému při jeho výslechu u hlavního líčení v trestním řízení opatřené odposlechy, zejména se jedná o hovor z 5. 1. 2018, kdy s C. probíral, že by chtěli rozjet tamto na tom Slovensku, přičemž C. obžalovanému sdělil, že si myslí, že to tam dostupné je, a že se zastaví. K tomu obžalovaný uvedl, že v tomto případě neměli vůbec na mysli prodej Narketanu na Slovensko. Přiznal, že C. tlačil do Bioestrovetu, ale v žádném případě do Narketanu. V žádném případě neměli na mysli Narketan, on ani C.. Pokud se bavili o tom, že rozjedou na Slovensku tamto, co není na Slovensku dostupné, Narketanu se to netýkalo, týkalo se

to zmíněného Bioestrovetu. Jedná se o léčivo, které XXXXX začal v té době prodávat v České republice. Pokud C. zmínil S., že by byl schopen dodávat 100 balení Narketanu jednou za půl roku, na to obžalovaný nebyl schopen reagovat, k tomu se vyjádřit. Obžalovaný nevěděl a vůbec neměl žádné informace o tom, že C. mýnil Narketan distribuovat na Slovensko, prodat prostřednictvím S. na Slovensko. O tomto záměru C. obžalovaný nevěděl. Pokud by C. informoval obžalovaného o tomto svém záměru, že Narketan bude prodán na Slovensko, obžalovaný by s prodejem Narketanu C. nesouhlasil. Narketan byl C. prodán za běžnou prodejní cenu společnosti XXXXX. Obžalovaný nebyl omezen ničím v tom směru, že by nemohl celý karton, celé balení Narketanu prodat fyzické osobě. Žádný problém ohledně takto koncipovaného prodeje nebyl a není. Stejně tak ani nebylo žádné omezení na množství prodáváného Narketanu ani na cenu prodáváného Narketanu ve vztahu ke kupujícímu jakožto fyzické osobě. Obžalovaný z tohoto prodeje Narketanu žádný profit neměl, spíše měl ostudu. Firma XXXXX měla běžnou prodejní marži a on žádné peníze navíc vedle toho neobdržel. Celá tato záležitost poté, co se o něj začala zajímat policie, vyústila v případě obžalovaného k podání výpovědi z jeho práce ve společnosti XXXXX. Ve veterinární praxi se běžně stávalo, že veterináři částečně porušili expiraci veterinárních léčiv a tato po jejich expiraci používali i nadále. Bylo to běžné, byť oficiálně to možné už nebylo. C. měl podle obžalovaného velký rozsah obhospodařovaných zvířat, proto se i obžalovaný C. dotazoval, zda prodáváný Narketan je pro něj, při tom mu ukazoval policejní dokument z Nitry, jak už jednou uvedl. Přitom byl C. ubezpečen, že Narketan, který mu obžalovaný prodal, je pro jeho praxi, výlučně pro jeho potřebu. Obžalovaný neměl důvod mu nevěřit. Těžil z toho, že C. má velký obvod a věděl, že v terénu jsou problémy u určitých veterinárních přípravků, že to není jen Narketan, ale i antibiotika s tzv. ochrannými lhůtami, proto obžalovaný C. vyhověl. Narketan nebyl sledovaný a byl volně dostupný asi do roku 2014, kdy se jeho složka ketamin dostala na seznam návykových látek v důsledku postupného tlaku mezinárodní veřejnosti na to, že je zneužíván na drogové scéně. Pokud jde o pokyn na zaměstnance pana T., aby Narketan byl rozepsán na veterináře podle seznamu, který mu obžalovaný dal, byla to běžná instrukce, běžný pokyn nadřízeného pro podřízeného, přičemž obžalovaný věděl, že takto jedná v rozporu se standardy, které byly ve firmě zažité. Kdyby firmu informoval o tomto rozpisu, tak by se zcela určitě dotazovali, proč takovýto rozpis byl učiněn, z jakého důvodu, a rozhodně by takový rozpis netolerovali. První prodej Narketanu byl rozepsán na veterinární lékaře včetně C., aby firma měla „důkaz“, že C. dostal tu šarži, která mu byla takto fakticky prodána, kdyby se náhodou něco stalo. A v případě druhého prodeje Narketanu obžalovaný zadal zaměstnanci panu T., aby celé balení prodaného Narketanu bylo napsáno na C. „vždyť je to přece veterinář, nic se neděje“. Jenže posléze si uvědomil, že slíbil C., že i tento prodej Narketanu bude rozepsán, chtěl to tedy dodržet, a proto se dohodl s panem T., že se i tento prodej Narketanu rozepíše tak, jako v předchozím případě, a to i na C.. V instrukcích ÚSKVBL je uvedeno, že distributoři veterinárních léčiv nejsou povinni zjišťovat proč, za jakým účelem dotyčný veterinář kupuje léky a nejsou ani povinni se zodpovídat ÚSKVBL, proč bylo prodáno 30, 65 či jiné množství veterinárního léčiva tomu kterému veterinárnímu lékaři. Může se stát, že v jednom roce si veterinář nakoupí 100 kusů veterinárního léčiva, ve druhém roce zase 100 kusů veterinárního léčiva, je to věc toho, kterého veterinárního lékaře, protože jsou veterináři, kteří si objednávají zboží jenom po jedné krabičce od čehokoliv, aby na skladě neměli vázané peníze, a pak jsou veterináři, kteří objednávají léčiva ve větším množství, aby měli léčiva k dispozici kdykoliv po ruce. Úkolem XXXXX u bylo v tomto případě jediné vyskladňovat zboží za účelem zisku. Obžalovaný se z celé projednávané záležitosti cítil velmi provinile nejen v jednacím síni přede všemi, ale i před samotnou firmou XXXXX, kterou velice zklamal. Pokud měl obžalovaný na mysli Bioestrovetu. Obžalovaný měl záměr získat C. jako odběratele tohoto hormonálního veterinárního přípravku, o který obžalovanému šlo, když C. kývl na to, že mu prodá Narketan, neboť v případě C. se rýsovalo, že by jej obžalovaný mohl získat jako tzv. áčkového klienta pro tento veterinární přípravek, který firma XXXXX v té době začala v České republice prodávat.

26. Výpověď obžalovaného H. ladila s jeho podrobným písemně zpracovaným vyjádřením k obžalobě (viz čl. 1630-1633 spisu).
27. Lékařská zpráva z října 2018 (viz čl. 232-233 spisu) dokládá, že obžalovaný H. byl v nočním hodinách dne 1. 10. 2018 přivezen do nymburské nemocnice kvůli spolykání trojnásobku toxické dávky Mirtazapinu, čímž chtěl spáchat sebevraždu kvůli svým „existenciálním potížím“ a s těmito spojeným depresím. V tomto směru je zdravotní stav obžalovaného dokreslen i lékařskými zprávami na čl. 1588-1591 spisu. Ke své osobě obžalovaný H. předložil též listiny založené v příloze č. 7 spisu. Současně soudu předložil přehled veterinárních lékařů v tuzemsku, kteří vykonávají vlastní veterinární praxi zaměřenou buď na velká zvířata anebo na zvířata malá (viz příloha č. 6 spisu).
28. Obžalovaná XXXXX prostřednictvím své oprávněné osoby – svého jednatele D.C. R.D. v přípravném řízení vypověděla, že dne 6. 5. 2018 měl jmenovaný jednatel, tehdy manažer pro Evropu a Severní Ameriku zodpovědný za 16 poboček mateřské francouzské společnosti XXXXX s.r.o., přičemž Česká republika byla součástí oblasti střední Evropy, která se mu zodpovídala, telefonát z Polska od manažera pro střední Evropu, který mu sdělil, že H. strávil dva dny na policejní služebně kvůli prodeji Narketanu. Obžalovaná nemohla uvedené informaci uvěřit, protože H. znala už desetiletí v oblasti veterinárních výrobků. H. měl ve společnosti velmi dobrou pověst. Jelikož to bylo neskutečné, byl H. vyzván, aby sepsal k této záležitosti písemné prohlášení, které bylo nachystáno v pondělí 7. 5. 2018. Podle tohoto prohlášení H. činil vše v souladu se zákonem, prodával správné produkty správným adresátům, všechno odpovídalo předpisům pro veterinární medicínu a toto bylo z pohledu XXXXX u a její mateřské společnosti jakožto výrobce veterinárních výrobků v pořádku, protože tato si vše kontrolovala. V prohlášení bylo rovněž uvedeno, že vše bylo vyfakturováno tak, jak vyfakturováno být mělo, proto nechápali, v čem byl problém. Nakonec se však dne 7. 5. 2018 rozhodli, že H. bude odvolán ze své funkce statutárního zástupce XXXXX pro Českou republiku. Ve čtvrtek jel jmenovaný jednatel do Polska, aby se s H. osobně setkal a pokusil se celé té záležitosti porozumět. Obžalovaná nechápala důvod jednání H., který ji neposkytl žádné rozumné vysvětlení k tomuto. H. vypadal zničený. Celá záležitost byla pro obžalovanou velkým šokem. H. musela z jeho pozice jednatele společnosti XXXXX pro Českou republiku vyhodit. Česká republika představovala malou součást podnikání francouzské mateřské společnosti XXXXX. Česká republika se vždy zodpovídala oblasti střední Evropa a tato oblast se zodpovídala jmenovanému jednatele. H. byl vždy o dvě řídicí úrovně pod jmenovaným jednatelem. H. měl velkou autonomii v rámci vedení řízení organizace „jeho“ společnosti XXXXX pro Českou republiku, avšak od doby, co došlo k této záležitosti, obžalovaná zcela změnila svou organizační strukturu i způsob své práce. Bylo rozhodnuto, že H. nebude nahrazen dalším tzv. country managerem, místo toho se rozhodlo, že bude najat český obchodní ředitel, který bude řídit reprezentanty, obchodníky a ostatní zaměstnanci budou zodpovědní přímo vedení v Polsku. Byla rozdělena odpovědnost, na jedné straně byl obchod a na druhé straně administrativní aparát společnosti. Bylo zavedeno, že zákazník bude písemně potvrzovat přijetí zboží. Další změna následovala ohledně samotného veterinárního přípravku Narketan, který byl pro francouzskou mateřskou společnost XXXXX maloobchodním produktem, nikdy nebyl sledován na celofiremní úrovni, nikdy to nebyl pro společnost tzv. strategický produkt. Obžalovaná při svém výslechu pro lepší představu uvedla, že v rámci celé skupiny XXXXX fakturace za den dosahuje jeden milion euro a v tomto případě, který je projednáván v této věci, se jednalo o částku 5 000 EUR. Celá záležitost byla pro XXXXX z ekonomického hlediska zcela marginální, protože představovala 0,5 % z celkového denního objemu prodaného, vyfakturovaného, zboží. Jednatel společnosti XXXXX, tj. do té doby H., měl fixní plat a patrně i bonus z rozpočtové části a prodejní části, přičemž prodej 96 kusů balení Narketanu by pro tento bonus jednatele neměl žádný praktický vliv. Narketan byl maloobjemový produkt, takže aby byla vyrobena dávka, byly shromažďovány objednávky, a až bylo dosaženo určitého objemu objednávek, tak byla spuštěna výroba. Výroba probíhala v souladu s předpisy a stejně tak v souladu s předpisy byl Narketan skladován. Po

naskladnění Narketanu došlo k uvolnění vyrobené dávky Narketanu, která byla objednána do dané země, přičemž musely být provedeny nezbytné úkony, aby přípravek mohl být uvolněn. V této zemi byla vždy zodpovědná osoba v rámci vedení té které dceřiné společnosti XXXXX, pro Českou republiku to byl H.. Ten musel postupovat podle předpisů, tedy že Narketan musel být řádně dovezen, uzamčen v prostoru, klíče musela mít u sebe zodpovědná osoba, řádně zaevidován, nahlášen. Jak už bylo uvedeno, osobou zodpovědnou za dovoz kontrolovaných látek včetně Narketanu pro Českou a Slovenskou republiku byl v době rozhodné H.. Obžalovaná doplnila, že nevěděla, že v roce 2014 v České republice u ní proběhla kontrola ze strany Ministerstva zdravotnictví ČR, která zjistila, že v letech 2013 a 2014 byl přípravek Narketan dovážen do České republiky bez příslušného dovozního oprávnění. Stejně tak obžalovaná XXXXX prostřednictvím svého jednatele nevěděla, že ze strany francouzské inspekční agentury Anses policejní orgán obdržel dodací listy a faktury týkající se Narketanu, jak byl dovážen do České republiky pro společnost XXXXX v letech 2013 a 2018, přičemž v letech 2013 a 2016 byly zjištěny značné rozdíly v přípravku Narketan odeslaného z Francie do České republiky s množstvím deklarovaným společností XXXXX v České republice jako dovezeným do České republiky. Pro jmenovaného jednatele to byla nová skutečnost. Obžalovaná předpokládala, že zboží, které je z Francie odesláno, tak ve stejném množství je dodáno do České republiky. Byla přesvědčena, že údaje z Francie jsou správné a vše funguje v pořádku. Pokud se z nějakého důvodu zboží vrátí do Francie, je to zaznamenáno ve firemní evidenci a je vydán dobropis. Pokud platnost produktu skončila, produkt se vrátil do Francie a vystavil se dobropis. Byly, a jsou, to běžné věci, které se děly každý týden. Vše je dohledatelné ve firemní evidenci. Pokud H. nefaktoval prodej inkriminovaných 96 kusů balení Narketanu tak, jak měl být fakturován, tak obžalovaná XXXXX se domnívala, že pravděpodobně byl o to H. požádán anebo chtěl takto někomu vyhovět. Tato výpověď obžalované XXXXX se týkala toliko jednoho prodeje Narketanu C. v lednu 2018. Po rozšíření trestního stíhání kromě jiných obžalované XXXXX a obžalovaného H. o předání dalších 100 kusů balení Narketanu v říjnu 2017 obžalovaná XXXXX už netrvala na svém výslechu s tím, že stanovisko k této věci zašle orgánům činným v trestním řízení v písemné podobě. Uvedené v přípravném řízení sdělila prostřednictvím svého obhájce (viz č. l. 267-268 spisu).

29. Výpověď obžalované XXXXX byla u hlavního líčení ve shodě s ust. § 207 odst. 2 trestního řádu přečtena, jelikož v souladu s ust. § 34 odst. 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, soud jednal v nepřítomnosti obžalované právnické osoby. Jednatelská funkce D. C. R. D. u obžalované XXXXX vznikla dne 16. 5. 2018, jak je patrné z výpisu z obchodního rejstříku, v jeho ke dni vyhlášení tohoto rozsudku nejaktuálnějším znění na čl. 2275-2276 spisu. Podle tohoto výpisu byl do poloviny května roku 2018 jediným jednatelem obžalované, a to od prosince roku 1997, obžalovaný H., přičemž obžalovaná XXXXX vykonávala svůj předmět podnikání (obzvláště distribuci veterinárních léčiv) do prosince roku 2019 pod názvem XXXXX s.r.o. se sídlem v místě bydliště obžalovaného H. v Nymburce.
30. Obhajoba obžalovaného H. soudu předložila přehled množství veterinárního přípravku Narketan, který byl obžalovanou XXXXX v tuzemsku prodán v letech 2016 až 2019, z něhož je patrný značný úbytek jeho prodaného množství od prodaných cca 7 400 kusů v roce 2016 až po prodaný 1 kus v roce 2019 (viz čl. 2306 spisu).
31. Soud u hlavního líčení nevyslechl nyní už odsouzené H., H. a H., a to předtím, než trestní řízení proti nim bylo vyloučeno k samostatnému projednání a rozhodnutí kvůli jejich, stejně jako státního zástupce, vůli a zájmu uzavřít dohodu o vině a trestu, jelikož jejich výpovědi byly nadbytečné, řídic se ve skutkové rovině doznáním obžalovaného S., které učinil už v přípravném řízení a které ladilo s tím, co obžaloba kladla za vinu jmenovaným odsouzeným ohledně jejich neoprávněného prodeje veterinárního přípravku Narketan/Narkamon obžalovanému S. (viz skutky 3., 5. a 6. výroku skutkové věty obžaloby), a samozřejmě též jejich nevědomostí o okolnostech a způsobech provedení ostatních obžalobou napadených jednáních, k jejichž spáchání se obžalovaný S. rovněž v přípravném řízení doznal (viz skutky 1., 2. a 4. skutkové věty obžaloby).

32. V rozhodné době u obžalované XXXXX pracovali svědci J. T., D.L. a L. K., jejichž výpovědi soud opatřil u hlavního líčení dne 6. 9. 2022. Svědka T. vypověděl, že pracoval ve skladu, manipuloval se zbožím, fakturoval jej, přijímal, vydával, případně i expedoval. Dále vedl opiátovou evidenční knihu. Opiátová kniha byla vedena jak v listinné podobě, tak v elektronické podobě a byla vedena kvůli tomu, že obsahovala léčiva, která byla považována za opiáty. Kvůli opiátům probíhalo ve firmě pravidelně jednou ročně školení, během něhož byli seznamováni s pravidly, jak nakládat s opiáty. Svědek měl ve firmě pozici skladového manažera. Jeho kolegou byl skladník L.K.. Nadřízeným svědka byl obžalovaný H.. Při svém výslechu svědek popsal evidenci a manipulaci s Narketanem, který obsahoval ketamin, jakožto s opiátem. Svědek znal C., protože tento veterinární lékař k nim na firmu občas jezdil pro zboží. Pokud jde o standardní množství Narketanu, svědek uvedl, že v krabici se nacházelo kolem 90 až 100 kusů, přičemž připustil, že v krabici v jejím originálním balení se nacházelo i 96 kusů balení Narketanu. Svědek si nevybavil projednávaná jednání. Nevzpomněl si na vydání krabic s Narketanem C.. Pokud bylo fakturováno podle seznamů komu, za kolik a co bylo prodáno ze skladu, tak se to stalo vícekrát, nicméně se tak dělo vždy na pokyn H.. Takovýto seznam se týkal nejen léků, ale i jiného zboží, např. doplňkového krmiva nebo přípravků s končící expirací. Jak už svědek uvedl, rozepisování prodeje se dělo na pokyn H., přičemž toto rozepisování se týkalo také veterinárního přípravku Narketan. Svědek si vybavil jeden takový případ. Podle něj více takových případů nebylo. V těchto případech, kdy svědek obdržel od H. seznam, komu, za kolik a jaký přípravek má vyfakturovat, H. zařídil prodej a svědek zařídil fakturaci. Podle svědka běžný veterinární lékař mohl odebírat 4, 8, 12 kusů balení Narketanu. Nejobvyklejším množstvím však bylo do čtyř kusů. Zejména se jednalo o tzv. slevové akce 3 + 1 kus zdarma, při kterých veterinář nebo distributor při nákupu 3 kusů dostal čtvrtý kus zdarma. Těchto slevových akcí se týkaly i přípravky s blížící se expirací. Při konfrontaci svědka se zjištěními z evidenčních knih Narketanu v obálkách C4 až C6 přílohy č. 5 spisu si svědek nevzpomněl na rozepsané prodeje Narketanu v letech 2016 a 2017, jak mu tyto byly při výslechu předestřeny státním zástupcem, přičemž v roce 2015 ve firmě nepracoval. Svědek doplnil, že u jednotlivých zákazníků se nekontrolovaly účely jejich nákupů. Současně si svědek nevzpomněl, že by se na prodeje Narketanu měly vztahovat nějaké množstevní limity.
33. Svědka L. vypověděla, že pracovala na pozici manažera registračního oddělení. Měla na starosti registraci veterinárních léčiv, které XXXXX distribuoval. Jejími kolegy byli pánové K. a T., kteří pracovali ve skladu. Příмым nadřízeným svědkyně byl H., přičemž po odborné stránce měla šéfa z registračního oddělení z Francie, který jí zadával úkoly. Svědkyně potvrdila, že při výkonu své práce přicházela do styku se skladníky K. a T., protože pro přípravky, které musely být hlášeny na ministerstvu zdravotnictví, musela mít firma vývozní povolení a distributoři, kterým byly přípravky distribuovány, museli mít zase své příslušné povolení. O těchto povoleních museli být informováni skladníci, aby věděli, kterým distributorům mohou oprávněně přípravky prodat, což zajišťovala svědkyně. Firma byla kontrolována ze strany ministerstva zdravotnictví nebo ÚSKVBL. Ministerstvo zdravotnictví provedlo kontrolu ve firmě jednou, co si svědkyně pamatovala, a ÚSKVBL prováděl kontroly pravidelně co čtyři roky. Ministerstvo zdravotnictví za působení svědkyně ve firmě zjistilo „jedinou malou neshodu“, když vedli evidenci elektronicky, aniž měli zavedenou tzv. evidenční ručně psanou knihu na příjem a výdej sledovaných veterinárních přípravků. Ve vztahu k omamným a psychotropním látkám ve firmě proběhlo jedno větší školení, když byla novela vyhlášky, která zařadila ketamin mezi psychotropní látky. Zaměstnanci byli školeni inspektorkou z ÚSKVBL, přičemž následně ve firmě probíhala jednou ročně pravidelná interní školení. Svědkyně neměla vysvětlení pro dotaz státního zástupce, který těžil z informací ÚSKVBL, který zjistil, že XXXXX jakožto mateřská společnost ve Francii v roce 2014 deklarovala vývoz XXXXX u v ČR o 9 903 kusů vyšší, jde-li o veterinární přípravek Narketan v 50 ml balení, než firma XXXXX v ČR deklarovala jako dovoz, přičemž v roce 2013 šlo o 3 000 kusů. Podle svědkyně počty souhlasily podle toho, co bylo vyvezeno z Francie a přivezeno do ČR. Podle svědkyně žádné rozdíly tam nemohly být, protože firma musela vždy nahlásit to, co opravdu dovezla.

34. Svědék K. vypověděl, že pracoval jako skladník. Byl zodpovědný za příjem, evidenci a výdej zboží. Jeho nadřízeným byl J.T., který měl ještě na starosti administrativu skladu. S kolegou T. se navzájem zastupovali, když byl jeden z nich nepřítomen, tzn. že i svědek vedl předepsanou evidenci, pokud kolega T. chyběl anebo bylo více práce. Svědek rovněž zapisoval Narketan do tzv. opiátové knihy, přičemž zápisy do opiátové knihy se děly i na základě seznamu, který svědek obdržel od H., jeho nadřízeného. Na základě tohoto seznamu se zapisovalo do opiátové knihy, která se vedla ohledně Narketanu, jakožto opiátu. Vedle této listinné knihy byla vedena i elektronická evidence. Narketan se vydával zákazníkům, buď distributorům, a to ve stovkách nebo desítkách kusech, nebo jednotlivým veterinárním lékařům. Podle svědka krabice s Narketanem obsahovala 96 kusů, přičemž při dalších dotazech si svědek už nebyl jist, zda se jednalo o 96 kusů anebo 48 kusů. Svědek si nevybavil situaci, kdy celá krabice s Narketanem byla předána nějakému zákazníkovi veterinárnímu lékaři než distributorovi. Občas se stalo, že na firmu přijel veterinář, kterému byly vydávány léky a doplňky, ale zda mu byl vydán Narketan, to si svědek nevybavil. Svědek nikdy žádné peníze za Narketan, který byl vydán zákazníkovi, nepřevzal, nedostal, ani kolegu T. neviděl v situaci, kdy od zákazníka inkasuje peníze za Narketan. Stalo se, že za svědkem přišel H. a chtěl vydat Narketan, přičemž na množství takto vydaného Narketanu H. si svědek nevzpomněl. Na základě objednávky svědek nebo jeho kolega T. vystavili dodací list a fakturu, přičemž faktury a dodací listy byly někdy vystavovány na základě seznamu, který svědek obdržel od H.. Tento seznam se týkal i veterinárního přípravku Narketan, přičemž se tak stalo vícekrát. Bylo to asi 10 případů, možná i 12 až 15 případů. Pokud takový seznam s rozepsanými zákazníky existoval, dostal jej jeho kolega T. od H., a když kolega T. nebyl přítomen v práci, tak H. přišel s tímto seznamem za svědkem. Svědek si nevzpomněl, zda někdy nastala situace, že by pro C., který na firmu občas jezdil a kterého svědek znal, připravil krabici s Narketanem. Většinou pro tohoto veterinárního lékaře chystali přípravky pro hospodářská zvířata, ale zda to bylo konkrétně Narketan si svědek nevzpomněl, přičemž připustil, že je to možné. Svědek nevěděl, že by na základě seznamu, který obdržel od H., vydal Narketan jiné osobě než distributorům.
35. Na Slovensko, kam byl dle výpovědi obžalovaných S. a C. jimi opatřený Narketan/Narkamon určen, a na Maďarsko, vycházejí ze skutkové věty obžaloby, byli napojeni svědci, z nichž byl G.K. jako svědek osobně slyšen u hlavního líčení dne 21. 12. 2022, výpověď svědka P.Š. byla s ohledem na jeho úmrtí během vedení trestního řízení podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu u hlavního líčení přečtena a výpovědi svědků O.F. a P.N. byly za souhlasu stran u hlavního líčení podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečteny.
36. Svědék K. vypověděl (viz čl. 2226-2229 spisu), že o projednávané věci je mu známo jenom to, co zaznělo při jeho výslechu ze strany policie (pozn. soudu: svědek už jednou v tomto řízení, a to před policejním orgánem, vypovídal; viz čl. 885 a násl. spisu). Svědek se dozvěděl, že se jedná o nějaký obchod s léčivou nebo s nějakými přípravky, které obsahují drogu. S těmito přípravky měli obžalovaní obchodovat nebo je ukradnout. Svědek měl s projednávanou trestnou činností souviset, protože byl v telefonním a osobním kontaktu s P.Š., s nímž zase komunikovaly osoby projednávané v této věci. Svědek kupoval od P. Š. vitamínové přípravky značky Forever. Za účelem koupě těchto vitamínových přípravků se svědek s P. Š. setkal 5x nebo 6x a kromě toho se s ním setkal ještě 2x nebo 4x, protože jej P.Š. požádal, aby jej zavezl do Brna a do Dunajské Stredy. Jeli osobním motorovým vozidlem zn. Renault a v jednom případě svědek vezl P. Š. i vozidlem zn. Citroen Jumper. Svědek P.Š. takto někdy zavezl, když měl pracovní cestu do Německa, kdy jej vzal do České republiky s sebou s tím, že cestu zpět na Slovensko si P. Š. zajistil jinak. P. Š. se měl v Dunajské Stredě setkat s nějakým člověkem, se kterým se asi setkal, protože po tomto setkání P.Š. přišel za svědkem s nějakým balíkem, krabicí nebo taškou. Svědek neznal obsah tohoto balíku, krabice, tašky. P.Š. mu jej neukazoval a on se na to ani neptal. V Brně vezl svědek P. Š. k nákupnímu centru Olympie a i v tomto případě se P. Š. setkal s nějakým člověkem, protože po tomto setkání se vrátil zase s taškou. K těmto případům došlo před čtyřmi nebo pěti lety. Svědek si nevzpomněl, zda P.Š. vezl k Domašovu k hotelu Annahof. Souhlasil, že užíval telefonní číslo XXXXX

s maďarskou předvolbou, kteréžto bylo jeho telefonním číslem. Při policejním výslechu v Maďarsku se svědek poprvé setkal s přípravky nebo s názvy přípravků Narketan/Narkamon. Tehdy pracoval u bezpečnostní služby v zábavním podniku jako vyhazovač a věděl, že mladí tuto látku užívali a znal její účinky. Sám tuto látku nikdy nezkoušel, třebaže na sobě vyzkoušel kokain, marihuanu, amfetamin. Nikdy tuto látku v držení neměl, nikdy s touto látkou neobchodoval. Jak už svědek uvedl, nevěděl, co bylo v taškách, které si dr. Š. přinesl ze setkání s člověkem, s nímž se setkal v České republice nebo v Dunajské Středě. Svědek neznal S., nikdy se s ním nesetkal, stejně tak neznal ani jednoho z ostatních obžalovaných. Svědek neznal osoby R.S., K.N., Z.L., Orsolya Farkas. Svědek nikdy neviděl, s kým se P.Š. v Dunajské Středě nebo v Brně setkal. Svědkovi byly u hlavního líčení předloženy k nahlédnutí fotografie, aby se k těmto vyjádřil. Jednalo se o fotografie z přílohy č. 2 spisu (viz čl. 189 p.v. přílohy č. 2 spisu až čl. 189 červenou barvou orazítovanou). Svědek neznal osoby zachycené na těchto fotografiích, na nichž je zachycena mimo jiné O.F., jak doplňuje soud. Dále byly svědkovi předloženy fotografie na čl. 301 přílohy č. 2 spisu (čl. 301 tužkou vypsané). Na horní fotografii svědek rozpoznal sám sebe vpravo a P. Š. jakožto osobu, se kterou byl na fotografii zachycen. Na dolním snímku svědek rozpoznal vozidlo zn. Renault, kterým vezl P.Š. do Dunajské Stredy.

37. Svědka Š. vypověděl (viz čl. 820-827 spisu ve spojení s listinami na čl. 830-846 spisu), že z obžalovaných zná jen S., který jezdil na Slovensko a zásoboval veterinární lékaře včetně svědka léky. Někdy jezdil i sám svědek za S. do České republiky. Svědek nevěděl, co S. dělal a s kým. Vždy se mu přihlásil, že má volně prodejné léky. A jelikož svědek dělal zásobovače léků pro firmu Pharmavet, tak se s S. spojil a dodávku léků domluvil. V kontaktu spolu byli podle toho, zda S. měl zboží či nikoli anebo když se pořádaly různé veterinární akce pro odběratele – zákazníky, kterých se oba účastnili a na kterých se oba snažili nakoupit a prodat co nejlevněji. Svědek nakupoval od S. léky pro společnost Pharmavet. Avšak když měl S. něco v akci či ve výprodeji, např. ektoparazitika, vakcíny, tak tyto nakoupil sám jako fyzická osoba, přičemž takto si je mohl nakoupit i kterýkoliv jiný veterinář nebo farmaceutický distributor. Svědek znal společnost XXXXX stejně jako Virbac, další farmaceutickou firmu, kterou zastupoval S.. Svědek nedisponoval a nedisponuje oprávněním pro nakládání s veterinárními přípravky, které obsahují ketamin, nikdy takové přípravky neobjednával ani nepřijímal, nevěděl ani, jaká byla jejich kupní cena. Od S. nikdy veterinární přípravky, které obsahují ketamin, včetně Narketanu, neobjednával. S. svědkovi vždy tvrdil, že s takovými přípravky nechce nic mít, že oni navíc ve své nabídce tento přípravek nemají. Svědek však věděl, že je problém s opatřením tohoto přípravku na Slovensku, protože tento přípravek po svědkovi poptávaly firmy a stejně tak i obvodáři veterinární lékaři. Svědkovi byla předestřena k vyjádření výpověď S. z přípravného řízení, kterou se S. přiznal k opatření Narketanu a jeho předání jmenovanému svědkovi. Podle svědka toto tvrdí S., aniž je to pravda. Svědek připustil, že se s S. setkal v září roku 2017 v Dunajské Stredě u obchodního domu Tesco, protože v uvedeném čase poptával po S. ektoparazitika. S. slíbil, že mu je dodá, ale nedodal mu je, třebaže předtím mu je běžně dodával. Dále byl svědkovi předestřen záznam ze sledování z 25. 10. 2017, kde jako spolujezdec jel v motorovém vozidle značky Citroen Jumper, kdy v čase 19:59 hodin toto vozidlo překročilo hraniční přechod do České republiky Kúty/Břeclav. K tomu svědek uvedl, že se s S. dohodl na setkání, nevěděl však, jestli to bylo toho daného dne. Dohodli se na setkání, aby S. dodal svědkovi ta ektoparazitika a další přípravky, pokud by je S. měl. Svědek si nevzpomněl, kdo byl řidičem toho vozidla a ani se mu nezdálo, nepamatoval si, zda opravdu jel vozidlem této značky. Svědek nevěděl, kdo je osoba jménem G., používající maďarské telefonní číslo +36 705 605 696. Připustil, že do Maďarska jezdil pro léky, kde poznal hodně lidí, ale tohoto člověka jménem G. neznal. Svědek si nevzpomněl, zda někdy požadoval po S. léky, které se používají při odvykacích kúrách při léčbě závislosti např. Subutex, přitom nevěděl, že takové léky jsou na odvykací léčbu. Na detaily hovoru, který byl zajištěn v rámci odposlechu dne 28. 6. 2017 (viz čl. 836 a 837 spisu), si nevzpomněl. Podle svědka mnoho lidí s ním bylo v kontaktu. Tito po něm poptávali různé věci a on už si na detaily nepamatoval. Pokud jde o odposlech dne 13. 8. 2017 (viz čl. 838-839 spisu), svědek připustil, že se ptal na ketamin, ale to neznamená, že když se na ketamin ptal, že by jej

odebral. On se totiž ptal i na ektoparazitika, ale nikdy mu nic nebylo dodáno a už vůbec ne léky na bázi ketaminu. Pokud poptával někdy ketamin, neznamená to, že by ho někdy obdržel. V případě odposlechu dne 19. 3. 2018 (viz čl. 840 spisu), svědek uvedl, že druhého hovořícího nezná. Jednou ho potkal v Maďarsku a on od něj žádal věci, o kterých se v této komunikaci hovořilo, tedy i ketamin, na což svědek tomuto člověku sdělil, že mu ho nedodá, neboť ho nemá. Pokud v tomto hovoru řekl, že mu ho dá příští měsíc, tak tímto způsobem chtěl toho člověka jen ukecat. Mnoho lidí se se svědkem setkávalo, mnoho lidí chtělo po svědkovi různé věci, poptávali po svědkovi ketamin, ale i různé jiné věci, aniž je svědek měl. Co uměl zajistit, to zajistil. Ketamin zajistil jenom v případě, kdy to bylo na Slovensku běžně dostupné, běžně k prodeji, potom když to byla sledovaná látka, se k tomu člověk včetně svědka nedostal. Pokud po něm lidé poptávali ketamin, vždy je odmítl. Nevzpomněl si, kdo po něm ketamin poptával. Byli to lidé jak z veterinární praxe, tj. z oboru, ve kterém svědek pracoval, tak mimo tento obor. Většinou to byli lidé, kteří to potřebovali pro zvířata nebo pro kolegu veterináře. Svědek v tom nic zlého neviděl, zejména když mu někdo argumentoval tím, že to potřebuje pro zvíře. Dokonce po svědkovi též chtěli, aby zvířeti sám ketamin aplikoval a tímto jej uspal. Při předstření fotografií, které byly policejním orgánem opatřeny během sledování dne 28. 9. 2017, svědek poznal na fotografiích muže, který mu zajišťoval součástky na auto a který byl mužem, na kterého se jej dotazoval vyslychající při jeho výslechu, tzn. ten G.. Příjmení G. svědek neznal. Svědek uznal, že tento G. jej vezl za S. vozidlem značky Citroen. Za S. jej vezl asi jedenkrát, na více případů si nevzpomněl. Podle svědka tento G. po něm ketamin nechtěl. Po svědkovi chtěl Subutex, aniž k jeho předání mezi nimi došlo. Svědek připustil, že možná jednou z veterinárních léků, které nakupoval od S., dal nějaké ektoparazitika pro psa tomuto G.. Svědek byl členem Slovenské komory veterinárních lékařů, když měl vlastní veterinární praxi. V době svého výslechu byl už v důchodu.

38. Vůči svědkovi P.Š. bylo ve Slovenské republice vedeno trestní stíhání pro jednání, kterého se měl dopustit tak, že *dne 15. 11. 2016 společně s mimo jiné R. S. vycestoval do České republiky, kde bez povolení a nelegálním způsobem zakoupil 62 kusů balení veterinárního přípravku Narketan, který obsahoval psychotropní látku ketamin, v hodnotě cca 1 811 EUR. Takto opatřený veterinární přípravek Narketan v ten stejný den dovezl na Slovensko, kde jej za úplatu odevzdal maďarskému občanovi Z. L., který s tímto veterinárním přípravkem minil odjet do Maďarska, kde na slovensko-maďarském hraničním přechodu v Komárně byl kontrolován příslušníky finanční správy a celního úřadu, kteří v osobním motorovém vozidle, v němž Z. L. cestoval, našli veterinární přípravek Narketan v injekčním roztoku 100 mg/ 100 ml, který obsahoval ketamin, zařazený podle slovenských právních předpisů mezi omamné látky.* V tomto jednání slovenské orgány činné v trestním řízení spatřovaly zločin nedovolená výroba omamných a psychotropních látek, jedů anebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi podle § 172 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d) slovenského trestního zákona. Trestní stíhání svědka P.Š. však bylo usnesením slovenského státního zastupitelství ze dne 8. 4. 2021 zastaveno z důvodu jeho úmrtí dne XXXXX. To vše viz příslušné usnesení na čl. 1593-1594 spisu.
39. Svědkyne F. odmítla k věci vypovídat z důvodu obav o vlastní trestní stíhání (viz čl. 777-782 spisu) a svědek N. vypověděl (viz čl. 783-803 spisu), že z obžalovaných zná pouze S., se kterým se setkal pouze 1x, a to koncem dubna 2018 v Brně u restaurace KFC. Setkal se s ním proto, aby přivezl F. léky, které mu v kartónové krabici předal S..F. asi týden předtím svědka oslovila, zda by jí nepřivezl lék od S.. Svědek s tím souhlasil a ten samý den se zastavil u F. pro peníze na nákup tohoto léku. V sms zprávě dostal informace, kam má jet a jakým vozidlem má jet, s tím, že tam bude osoba, která na něj bude čekat v hnědém Subaru. S touto osobou, S., se svědek setkal. Od této obdržel léky pro F.a této předal peníze od F.. Od F. obdržel 2 500 nebo 2 550 EUR. Pro tento veterinární přípravek, protože tím lékem byl veterinární přípravek, jel s kamarádem K.N., který o ničem nevěděl, a který jej do České republiky vezl pouze jako řidič. Takto se s S. setkal pouze jednou a veterinární přípravky, léky, jejichž koupí od S. zprostředkoval, uskutečnil rovněž jenom jednou. Svědek se domníval, že veterinární přípravky, které opatřil pro F., tato potřebovala pro svou práci veterinární lékařky. Svědkovi byl při jeho výslechu předstřen záznam o sledování ze dne 13. 3.

2018. Na fotografiích, které mu byly předloženy k vyjádření (viz čl. 795-796 spisu) poznal sám sebe a podle vozidla i S.. Znovu uvedl, že takto se setkal s S. pouze jednou. Přitom si nevzpomněl, zda to bylo dne 13. 3. 2018. Svědek ani nevěděl, co bylo obsahem dvou igelitových tašek, které S. vytáhl ze svého vozidla a které předal svědkovi. Svědek ani nebyl schopen popsat, jak se s S. na inkriminované benzinové čerpací stanici setkal. Svědkovi byl při jeho výsledku předestřen i zaznamenaný telefonní hovor mezi S. a F. ohledně předání 12 kusů Narketanu dne 13. 3. 2018 na benzinové stanici v Senci v Bratislavě, k němuž uvedl, že se nechce vyjadřovat, nechce vypovídat, protože si na nic dalšího nepamatuje. Svědek si vybavil, že pokud si s S. předali léky pro F., tyto byly uloženy v kartonové krabici. Obsah kartonové krabice svědek nekontroloval. Jen se do ní podíval, aniž věděl, kolik balení daného veterinárního přípravku v krabici bylo. K telefonnímu hovoru ze dne 20. 4. 2018, který proběhl mezi F. a svědkem, se svědek nevyjádřil, na tento si nevzpomněl. Pokud byl zadržen policejním orgánem, tak byl zadržen s třiceti baleními Narketanu. Na úhradě těchto balení se neměl nijak podílet, byla to záležitost výlučně F.. Pokud jde o telefonní hovor mezi svědkem a F. ze dne 30. 4. 2018, ze kterého má vyplývat, že na dotýčný veterinární přípravek sháněl peníze i svědek, k tomu se svědek nevyjádřil. Dodal však, že pokud by z vlastních peněz vyplatil tento přípravek, tak potom by mu ty peníze vrátila F.. Svědek už si nevzpomněl, proč v tomto hovoru sháněl nějakého „maďara“, nicméně všechny přípravky, které převzal od S. byly určeny vždy pro F.. Neměl v úmyslu s nimi dále nakládat, jen je vždy odevzdal F.. Svědek si nevzpomněl, zda si měl něco u F. uložit, ani nevěděl, kdo měla být osoba, která měla odcestovat do Německa. Společnost XXXXX ani H. svědek neznal.

40. Vůči svědkovi R.N. bylo na Slovensku vedeno trestní stíhání, které skončilo pravomocným odsouzením svědka z důvodu spáchání pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropních látek, jedů anebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi podle § 172 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d), odst. 2 písm. e) slovenského trestního zákona (viz též příloha č. 3 spisu ve spojení s usnesením slovenského policejního orgánu o jeho zahájení na čl. 3-5 přílohy č. 3 spisu a obžalobou Okresné prokuratury Komárno ze dne 14. 12. 2018 č.j. 1 Pv 156/18/4401-99 na čl. 1821-1824 spisu). V rámci tohoto trestního řízení svědek při rekognicích označil obžalovaného S. jako osobu, od které v „Čechách převzal léky“, a svědkyni F. jako osobu, pro kterou měl „léky“ od obžalovaného S. za peníze, které dostal od jmenované svědkyně (viz příloha č. 3 spisu). Jak je patrné z pravomocného rozsudku Okresního soudu v Komárně ze dne 23. 5. 2019, č. j. 17T/25/2019-1777 (viz čl. 1816-1818 spisu) stejně jako z opisu z evidence rejstříku trestů (viz čl. 1753 spisu), svědek byl odsouzen nepodmíněně. Svědek byl uznán vinným, že jednak *v první polovině března 2018 byl svědkyní F. požádán o převzetí veterinárního léku Narketan s účinnou látkou ketamin v počtu 12 kusů od S., na jehož odebrání se F. telefonicky domluvila s S. dne 8. 3. 2018, načež dne 13. 3. 2018 S. uvedený lék dovezl na Slovensko, kde se kolem 15 hodin v Senci na Bratislavské ulici na čerpací stanici Slovnaft setkal se svědkem, kterého na místo poslala jako kurýra F. a kterému odevzdal 12 kusů balení veterinárního přípravku Narketan 100 mg/100 ml injekčního roztoku ketaminium 50 ml, obsahujícího celkem 60 gramů účinné látky ketamin, který svědek, jakmile se vrátil zpět do Komárna, odevzdal F., přičemž uvedený lék je na Slovensku registrovaný a zařazený mezi omamné látky s ohledem na jeho obsaženou složku ketamin, se kterou svědek nebyl oprávněn nakládat, a jednak v druhé polovině měsíce dubna 2018 poté, co F. přesně nezjištěný den v dubnu 2018 domluvila s S. koupí veterinárního léku Narkamon s účinnou látkou ketamin, F. požádala svědka o vyvezení tohoto veterinárního přípravku z České republiky do místa jejího bydliště v Komárně, přičemž instrukce o místě odběru tohoto léku zaslala svědkovi sms zprávou, na základě čehož se dne 30. 4. 2018 před cestou do České republiky svědek zastavil u F. pro peníze na zakoupení tohoto veterinárního léku, se kterými odjel do Brna v České republice, kde se setkal na parkovišti s S., který mu dal 30 balení léků Narkamon 100 mg/100 ml injekčního roztoku 50 ml, za což mu svědek vyplatil peníze, které mu před cestou odevzdala F., načež tento lék bez povolení přepravil na území Slovenské republiky podle pokynu F., aniž byl takto převážený lék F. svědkem předán, protože dne 30. 4. 2018 v 16:50 hodin v obci Tón byl svědek zastaven policejním orgánem, kterému 30 balení léku Narkamon po provedení prohlídky vozidla dobrovolně vydal v kartonové krabici, a takto jednal i přesto, že veterinární lék Narkamon není na území Slovenské republiky registrovaný, a ve kterém byla zjištěna účinná látka ketamin 50 ml roztoku obsahující 50 gramů ketaminu, tj. celkem 150 gramů ketaminu, který je ve*

smyslu platné slovenské právní úpravy omamnou látkou, se kterou nebyli svědek ani F. oprávněni nakládat. Pro totožné jednání jako svědek N. a pro jednání, že dne 16. 1. 2018 okolo 16.00 hodin ve své veterinární ordinaci v Komárně na ul. XXXXX převzala od S. 50 ks balení veterinárního přípravku Narketan 100 mg/ml injekčního roztoku Ketaminium, 50 ml, obsahujícího 250 g psychotropní látky ketamin, který je na Slovensku registrovaný a podle tehdy platných slovenských právních předpisů zařazený mezi omamné látky, po jeho předchozím objednání u S., byla na Slovensku odsouzena i svědkyně F., jak je patrné z pravomocného rozsudku Okresného soudu v Komárně ze dne 25. 5. 2022, č. j. 3T/117/2018-1672, ve spojení s rozsudkem odvolacího soudu Slovenské republiky ze dne 15. 11. 2022, č. j. 2To/71/2022-1716 (viz čl. 2238-2246 a 2247-2252 spisu) a obžalobou Okresné prokuratury Komárno ze dne 14. 12. 2018 č.j. 1 Pv 156/18/4401-99 (viz čl. 1821-1824 spisu). I svědkyně F. stejně jako svědek N. byla shledána vinnou ze spáchání pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropních látek, jedů anebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi podle § 172 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d), odst. 2 písm. e) slovenského trestního zákona, a to k mimo jiné nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Listinné důkazy (další kromě shora uvedených):

41. V důkazním řízení byla provedena celá řada listinných důkazů, z nichž za nejvýznamnější a nejdůležitější pro náležité skutkové a právní posouzení projednávané věci soud považuje následující, níže rozepsané dokumenty. Ostatní listiny, byť byly provedeny jako důkaz u hlavního líčení, nejsou v odůvodnění tohoto rozsudku zmíněny pro jejich nadbytečnost z pohledu jejich skutkové irelevance, přičemž mezi těmito důkazy byly i dokumenty předložené obhajobou obžalovaných anebo opatřené soudem z jejich podnětu, zaměřené na použití, potřebu a spotřebu ketaminu k anestezii zvířat v reálné veterinární praxi, jelikož jejich skutková materie neměla pro důkazní řízení v jeho skutkové a právní rovině význam, když soudem vedené dokazování bylo zaměřeno na ráz a povahu ketaminu jakožto psychotropní látky, obsažené v inkriminovaném veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, a na jeho organizované neoprávněné – nelegální úplatné (v případě skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku i neúplatné) opatrování a prodej v kvantitativně obrovském rozsahu s dosahem mimo území České republiky, což z pohledu soudu byly jediné právně významné skutečnosti, které bylo nezbytné podrobit důkladnému dokazování.
42. Úkony trestního řízení byly v této věci zahájeny vůči P.K. a obžalovanému S. dne 27. 11. 2017 (viz „opatření“ policejního orgánu na čl. 139 spisu) na základě sdělení Policie Slovenské republiky (viz čl. 508 spisu) a usnesení slovenského policejního orgánu o zahájení trestního stíhání ze dne 31. 5. 2017 (viz čl. 509 spisu). Slovenská policie totiž dne 15. 11. 2016 na slovensko-maďarském hraničním přechodu Komárno kontrolovala vozidlo řízené osobou Z. L., v němž bylo v reproduktorech v zavazadlovém prostoru nalezeno 99 balení léčiva Narketan 100 mg/ml obsahujícím ketamin, který měl obstarat a vyvezdnout v České republice od P.K. P.Š., přičemž podle zjištění slovenského policejního orgánu z listopadu 2017 (viz její sdělení na čl. 508 spisu) P.Š. dovážel lék Narketan z České republiky na Slovensko i od S. s poukazem na událost ze dne 28. 9. 2017, kdy S. v Dunajské Středě na Slovensku osobně předal Narketan Š., následně se tak stalo dne 25. 10. 2017 v Brně u OC Olympia (40 balení Narketanu) a dne 30. 10. 2017 poblíž Domašova (35 balení) s tím, že část tohoto léčiva byla následně distribuována do Maďarska a část Š. předal uživatelům, včetně veterinárních lékařů, na Slovensku. Přitom květnové zahájení trestního stíhání pro drogovou trestnou činnost se týkalo jednání P. Š., který si od roku 2016 bez příslušného povolení nelegálním způsobem opatroval v České republice lék Narketan obsahující účinnou látku ketamin 100 mg/ml, kterážto je jako omamná látka sledovanou látkou, to vše za účelem zprostředkování mimo jiné jeho prodeje jako drogy i v Maďarsku drogově závislým osobám za cenu 80 EUR za 1 balení léku Narketanu.
43. Jelikož nebyla zjištěna spojitost trestné činnosti obžalovaných a odsouzených v této věci s trestnou činností P.K. a dále J.M. a společností XXXXX, a XXXXX, jejichž prostřednictvím měla být jako v této věci v České republice obstarávána psychotropní látka ketamin a ve velkém množství

distribuuována odběratelům ze Slovenské a Maďarské republiky, bylo řízení proti vyjmenovaným osobám vyloučeno ze společného řízení v této, projednávané, věci a toto je aktuálně vedeno u Krajského soudu v Brně ve věci pod sp.zn. 48 T 3/2021.

44. Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2022 č.j. 48 T 3/2021-1524 (viz čl. 1782 a násl. spisu) ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 2022 č.j. 4 To 36/2022-1620 (viz čl. 2187 a násl. spisu) a usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 3. 2022 č.j. 48 T 3/2021-1542 (viz čl. 1800 a násl. spisu) ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 2022 č.j. 4 To 35/2022-1609 (viz čl. 2217 a násl. spisu), to vše ve spojení s obžalobou Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 31. 5. 2021 č.j. 1 KZV 77/2018-296 (viz čl. 1673 a násl. spisu), je patrné, že vůči P.K., J.M. a společností XXXXX, spol. s r.o. a XXXXX, spol. s r.o. je vedeno trestní stíhání pro zvlášť závažnou drogovou trestnou činnost, jehož se jmenovaní měli dopustit tak, že mimo jiné *od ledna 2013 do dubna 2017 J.M. a společnost XXXXX, spol. s r.o. neoprávněně prodali K. a společnosti XXXXX, spol. s r.o. psychotropní látku ketamin, obsaženou ve veterinárním přípravku Narketan 100mg/ml injekční roztok Ketaminium 50 ml výrobce XXXXX, S., v celkovém množství 3 957 kusů balení veterinárního přípravku Narketan, obsahujícího 19 785 gramů psychotropní látky ketamin, kterou dále distribuovali, přičemž v případě K. jmenovaný část těchto přípravků také vyvezl nebo nechal vyvézt na území Slovenské republiky s vědomím jejich nevyužití pro potřeby veterinární praxe, nýbrž s vědomím jejich zneužití k drogovému konzumu a takto jednal dne 15. 11. 2016 v Brně, kdy prodal 40 kusů balení Narketanu P.Š., který na místo přijel společně s R. S., kteří Narketan vyvezli na Slovensko, kde jej předali Z. L., který jej uschoval do svého vozidla a s takto uschovaným Narketanem dále pokračoval do Maďarska, kde byl v Komárně na bývalém hraničním přechodu do Maďarské republiky zastaven a kontrolován celní správou, která při prohlídce vozidla našla 99 kusů balení Narketanu, obsahujícího 495 gramů psychotropní látky ketamin, dále dne 3. 4. 2017 prodal 24 kusů balení Narketanu, obsahujícího 120 gramů psychotropní látky ketamin, P.Š., který Narketan prodal neustanovené osobě, a dne 26. 4. 2017 prodal 50 kusů balení Narketanu, obsahujícího 250 gramů psychotropní látky ketamin, opět P.Š., který jej prodal blíže neustanoveným osobám. V rámci označeného trestního stíhání se jedná o zvlášť závažné mimořádně vysoce společensky nebezpečné trestněprávní jednání drogového charakteru vzhledem k souhrnu 3 957 kusů balení Narketanu po 50 ml s 19 785 gramy ketaminu, jakožto psychotropní látky, v případě stíhaných K. a společnosti XXXXX, spol. s r.o., stejně jako k souhrnu 6 224 kusů balení Narketanu po 50 ml s 30 070 gramy ketaminu, jakožto psychotropní látky, v případě stíhaných M. a společnosti XXXXX, spol. s r.o. Pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty stíhaného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku bylo vycházeno ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. Tpjn 301/2013 ve spojení s usnesením velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 1003/2012. V příloze uvedeného stanoviska je stanovena orientační hodnota určující „množství větší než malé“, přičemž u ketaminu se jedná o 0,3 gramu této účinné psychotropní látky. Pro stanovení rozsahu této látky ve smyslu trestně právním je východiskem vždy násobek takového množství omamné nebo psychotropní látky anebo přípravku, který takovou látku obsahuje, kterým je vždy desetinásobek množství většího než malého, přičemž větším rozsahem je desetinásobek množství většího než malého, značným rozsahem je desetinásobek takto určeného většího rozsahu a velkým rozsahem je desetinásobek takto určeného značného rozsahu. Ketamin má v příloze daného stanoviska stanoven jako základ množství většího než malého této látky údaj o množství báze v pátém sloupci, tedy hodnotu 0,3 gramy. V souladu s právním názorem vyjádřeným v usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 je pak z kvantitativního hlediska u ketaminu možno považovat za naplněný znak spáchání trestného činu ve velkém rozsahu v případě neoprávněného nakládání s 300 gramy ketaminu.*
45. Přepis zájmových telefonních hovorů a SMS zpráv za období od 4. 12. 2017 do 30. 4. 2018 (viz čl. 585-614 spisu), opatřených v přípravném řízení odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu uživatelů – obžalovaných S. a C., odsouzeného H. a svědka P. Š., dokládá, že kromě jiného dne **4. 12. 2017**, kdy C. sdělil S., že „ještě neodepsali

tamto“ s tím, že letos to asi nebude, až po novém roce. S. přemlouval C., aby to ještě zkusil, na což C. reagoval, že za ním ještě zajede a zkusí se zeptat, avšak podle něj je to „technicky strašnej objem a ono se to prostě musí udělat šikovně, to se musí odepsat nějak po malejch“, s tím, že se zkusí zeptat, že by mu to třeba prodal jako příští rok a fyzicky by mu to mohl dát hned, jak dodává soud, a že s ním bude mluvit do konce týdne, pak S. zavolá. Dne 8. 12. 2017 volala S.F., neboť potřebovala aspoň 8 toho, čím uspávají zvířata, na což S. sdělil, že teď nemá a až bude mít, že F. zavolá. Z podnětu telefonátu s maďarsky hovořícím mužem Š. dne 8. 12. 2017 telefonoval S. s dotazem, zda něco má, na což S. odvětil, že nikoli a že za záložním zdrojem, na který se Š. také dotazoval, pojede asi ve čtvrtek. Dne 11. 12. 2017 se F. dotázala S., zda je mj. „něco z toho, co chtěla“, že by chtěla 10. S. odpověděl, že bude mít až v lednu. Později téhož dne neúspěšně volal S. C.. Po chvíli S. sdělil Š., že pro něj nemá žádnou zprávu, protože mu (někdo; rozuměj předtím volaný obžalovaný C.) nebere telefony. K dotazu Š., zda z toho něco bude, S. sdělil, že ano, přičemž nevěděl, zda ještě do konce roku anebo až v lednu. Přitom Š. naléhal na S., aby zkusil i něco jiného (dle S. „záložní akcí“), neboť „prachy jsou“, jak Š. ujistil S.. Dne 12. 12. 2017 C. volal S., který potvrzoval, že je připravený a že by to potřeboval do konce týdne, kdyby to šlo. C. sdělil S., že tam dnes jede a že mu dá vědět, jestli už je to vybavené. Dne 18. 12. 2017 C. sdělil S., že letos to už nebude kvůli inventurám, ale hned počátkem příštího roku to není problém, přičemž hned jak to bude mít, S. zavolá. Ten krátce nato volal H., zda mu nemůže sehnat nějaký Narketan, načež H. odpověděl, že používá Narkamon a má ho 3 flašky. S. jich však chce 50 nebo 100 pro své klienty. H. vyjádřil obavy, aby nebylo divné, že toho má jednorázově tolik. S. nabídl H., že do budoucna by to mohli dělat pravidelně, má hodně klientů a všechny stejně neuspokojí. H. zmínil, že musí opatrně, je to sledovaná látka, nerad by si přivodil kontrolu, ale chodí kastrovat kance, tak to tam rozepíše. H. zakrátko volal zpět s tím, že skladem mají jen 10-12 kusů, kvůli administrativě by bylo nejlepší týdně 10 kusů, s čímž S. souhlasil. Když S. za chvíli volal Š., S. mu sdělil, že možná se mu něco podaří, ale hlavní bude až v lednu po novém roce, teď možná 10 a po Vánocích 10, tak s 20 už by za Š. přijel. Totéž si potvrzovali ještě v dalším následném hovoru, kde S. opakoval, že do konce týdne by mohlo být 10 a další týden zase 10. Š. by chtěl něco udělat do Vánoc, protože potřeboval vydělat nějaké peníze, načež mu S. sděluje, že by si pro to musel přijet, neboť on na Slovensko nepojede, od ledna má slíbené víc, proto nechť Š. udržuje kontakty s tím, že v tom budou pokračovat. Dne 19. 12. 2017 volal S.R. K. s dotazem, zda nemá nějaký ketamin, S. jej okřikl: „ne ne ne a nemluv, až bude mít, tak se ozve“. Ihned poté mu volal H., který sdělil, že „zjist'oval kolem Narketanu“, že Bioveta plánuje výpadek, proto nebude a na skladě mají posledních 10 kusů. S. se snažil H. přemlouvat, že ze začátku by to bylo jen občas a alespoň 20 kusů. H. nebyl tomu nakloněn, poněvadž „to je fakt velký množství... a ketamin je hodně sledovanej“. S. oponoval, že takové množství ne, že by se to dělalo, jak dodává soud, postupně. Chtěl, aby H. objednal ještě i to druhé, aby to měl zítra a on by zítra nebo pozítří zaběhl. H. souhlasil, že takto po kouskách to půjde, ale těch 100 kusů, to by těžko někde obhajoval, objedná něco a uvidí. Dne 20. 12. 2017 Š. opět u S. zjist'oval, zda už má něco nového, načež mu S. sdělil, že podle všeho bude až první týden v lednu, před svátky asi nic, mluvil s ním a na 200 procent to bude až v lednu. Obratem poté volal Š. maďarsky hovořící muž, který uvedl, že je v Německu, a že chce všechno, ať to je, kolik chce, když bude 100 kusů, koupí i toto, a který neměl pochopení s problémy se zásobováním, které mu předestřel Š., neboť „v Pešti to má spousta lidí“. Dne 30. 12. 2017 se Š. dotazoval S., jak „to vypadá“. Dne 21. 12. 2017 H. informoval S., že má 12 Narkamonů, které může poskytnout, přičemž Narketan není skladem. S. by chtěl přijet za H. po Vánocích a chtěl, aby mu H. k tomu přidal i to druhé, aniž H. věděl, zda to sežene. Současně se H. dotazoval S., „na co on to má, na co oni to mají“, na což S. podal vysvětlení, že „to“ je pro jejich kolegy na Slovensku do jejich praxe. A nabádal H., aby to dělal „nenápadně“, tj. „jen tolik, aby to mohl odepsat“. H. přitom vyzdvihl, že je „to sledovaná látka“, což „má taky meze“. S. by byl rád, kdyby H. „mohl 20, i 25, měsíčně“. H. však stále trval na nabídce 10, „víc asi ne“. Dne 28. 12. 2017 H. a S. domlouvali dobu předání „sledované“, jak často poukazoval H., „látky“. Dne 5. 1. 2018 H. ptal C., jestli by „to“ chtěl rozjet, tj. „tamto na tom Slovensku, jak se bavili, že je to míň dostupné“, s tím, aby se zastavil, jak bude

mít cestu kolem. Po tomto telefonátu téhož dne se s C. telefonicky spojil S., který se C. ptal na „tu jejich věc“, na což C. odvětil, že „tam“ ještě nebyl a že se „tam“ zastaví. K dotazu C., kolik toho chce, S. odpověděl, že „jak minule“. Z podnětu C. bylo hovořeno, jak „to udělat“, aby z toho oba něco měli, jelikož je „komplikované to sehnat“. C. v „tom chce jet napůl“. Téhož dne z podnětu telefonátu Š.S. tomuto sdělil, že to bude příští týden s poukazem, že „to“ bude mít od kolegy, přičemž další debata už není „na telefon“. Dne **8. 1. 2018** H. informoval S., že se může kolem poledne u něj zastavit, neboť pro něj má 13 balení po „600“ za jedno balení (v této souvislosti soud provedl i důkaz Kurzem devizového trhu ČNB ke dni 8. 1. 2018 ve vztahu k měně EU v hodnotě 25,525 Kč/1 EUR, viz čl. 1850 spisu). Dne **10. 1. 2018** C. sdělil S., že chce polovinu ze zisku z „toho obchodu, co dělají“. Ve dnech 11. 1. 2018 až 13. 1. 2018 F. S. hovořili o ceně, ze které by S. chtěl „50 až 100“ s finální cenou „125 až 130“, ohledně které F. reagovala, že se bude „držet“ na „150“ a že tedy platí „50 kusů za 85“. Dne **12. 1. 2018** S. na upozornění C., že na Slovensku je „to“ normálně v distribuci, tomuto vysvětlil, že třebaže je „to“ na Slovensku v distribuci, je potřeba mít povolení, které si někteří nevyřizují a kupují „to takto“ a dražší. Znovu se C. dotazoval S., kolik „z toho bude pro něj“. S. sdělil, že „by mohl jít na tu tisícovku za balení“, přičemž „polovinu z toho, co vydělá“ by dal C., který ohledně „boxu“ odvětil, že ten byl za tu „první várku“ a že příští týden „to“ bude mít S. nachystané s tím, že mu „to“ sežene „třeba každý půlrok“. Za chvíli oba jmenovaní znovu navázali telefonní spojení, v němž C. upozornil S., aby si uvědomil, že je „jediný, který mu to může sehnat“. Krátce na to C. telefonoval H., že by si vzal „tu stovku“, s čímž H. souhlasil, načež C. informoval H., že přijede za 10 minut. Ve dnech 14. 1. 2018 a 15. 1. 2018 si S. a C. domluvili setkání dne **15. 1. 2018** u C. doma. Ve stejný čas si S. domlouval setkání s Š. a F. které potvrdil setkání dne 16. 1. 2018 a odsouhlasil „dohodnutý“ počet „50“. Ve dnech 16. 1. 2018 a 17. 1. 2018 byl S. podle proběhlé komunikace na Slovensku. Dne **16. 1. 2018** C. informoval H., že se zastaví „to zaplatit“ s tím, že to bude „jak minule“, což podle H., který se „podíval“ bylo „78“. Dne 18. 1. 2018 ve večerních a pozdně večerních hodinách Š. domlouval s S. a s maďarsky hovořícím mužem setkání, které podle S. musí proběhnout téhož dne za Brnem po vyjetí z exitu D1 - Domašov 168 km - na parkovišti u hotelu Annahof. Dne 22. 1. 2018 se dotazoval ze slovenského čísla J.T. S., zda by bylo nějaké „káčko“. Dne 26. 1. 2018 Š. zeptal S., jak to vypadá do budoucna, načež se dočkal odpovědi, že „až“ v březnu, jelikož S. zatím nesehnal jiný zdroj. Přitom Š. se S. ještě ptal na vakcíny a pipety. O nejdříve březnovém dodání „zboží“ S. informoval dne 12. 2. 2018 F.. Dne 25. 2. 2018 si domluvili setkání C. a H.. Na druhý den, tj. dne 26. 2. 2018, C. informoval S., že „teď to nepůjde“, jak říkal „on“, „je to velký množství“ a „musí se to nechat uklidnit“. Dne **26. 2. 2018** si „na příští týden“ domluvili setkání H. S. s tím, že čím více H. zajistí tím lépe. K setkání jmenovaných došlo dne **8. 3. 2018** kolem 17. hodiny v Krmelíně. Krátce na to S. informoval F., že má „12“, které ji nechá, aby si pro to přijela co nejdříve, načež si upřesnili cenu „jako minule“ a další, větší množství, který by podle S. bylo „možná až“ příští měsíc, o čemž S. informoval F. znovu dne 19. 3. 2018 a dále Š. ve dnech 8. 3. 2018 a 13. 4. 2018 k jeho dotazu s tím, že pro něj „nic“ nemá, a to ani „jiné cesty“. S. si s F. dne 12. 3. 2018 domluvil setkání na den **13. 3. 2018** v Senci prostřednictvím syna kolegy F.. Dne 11. 4. 2018 C. sdělil S. k jeho dotazu, že „zatím to nejde“. Dne **16. 4. 2018** se S. dotazoval H., jestli by mu to mohla připravit na pátek, ten Narkamon, v počtu „35 i více“, jestli může, s tím, že je to určeno na Slovensko. Dne **20. 4. 2018** si S. a H. upřesňovali společné setkání po poledni v Olympii v Olomouci. Téhož dne odpoledne S. sdělil F. k jejímu dotazu, že se mu „podařilo 35“, ze kterých má podle F. „těm dát 30“ a jí nechat „5“. Dne 23. 4. 2018 F. upřesnila S. datum, kdy by „oni“ mohli přijet, což by nakonec mělo být příští pondělí. Dne **30. 4. 2018** si vzájemně upřesnili konkrétní čas a místo, kam mají „oni s dotyčným“ přijet, tj. „exit Olympia“ odpoledne – po 13.14 hodině.

46. Soud nepochyboval o zákonnosti v přípravném řízení opatřených odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle § 88 odst. 1, odst. 2 trestního řádu, když tyto byly opatřeny na základě důvodně vydaných soudních příkazů a soudu byly předloženy jako důkaz spolu s protokoly, jak vyžaduje ust. § 88 odst. 6 trestního řádu (viz čl. 570, 572, 574, 576, 578, 580, 582-583 a 584

spisu), a to i s příslušnými nosiči dat, které byly stranám u hlavního líčení 23. 6. 2022 předloženy jako důkaz podle § 213 odst. 1 trestního řádu, jelikož netrvaly na jejich přehrání.

47. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu obžalovaného S., O.F. a P.Š. byly v přípravném řízení opatřeny v době od 19. 2. 2018 do 19. 6. 2018 i díky mezinárodní justiční spolupráci se slovenskými orgány činnými v trestním řízení (viz příloha č. 2 spisu). Ani v případě těchto odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu soud nepochyboval o zákonnosti jejich opatření, jak dokumentují příslušné řádně zdůvodněné, a to i ve vazbě na nutně splněnou zákonnou podmínku tzv. oboustranné trestnosti projednávaného jednání, vycházející z místa jeho spáchání jak České republice, tak na Slovensku, soudní příkazy, jimiž byly předmětné odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu nařízeny (viz příloha č. 2 spisu čl. 27-41).
48. Dne 8. 3. 2018 obžalovaným S. informoval F., že má pro ni „dvanáct“ s tím, že by se toho co nejdříve zbavil, načež následně mezi nimi proběhlo několik telefonátů ohledně ceny, kterou si z podnětu obžalovaného dohodli na „85“, „jak minule“. Téhož dne se F. snažila o telefonní domluvu s R.N. a domlouvá s obžalovaným S. čas a místo předání „dvanácti“, ohledně kterých se F. ještě dotazuje, zda „by větší množství bylo ve stejné ceně anebo levnější“, pro které si přijede syn kolegy F.. Stejná domluva proběhla i ve dnech 9. 3. 2018 a 12. 3. 2018, kdy obžalovaný S. změnil setkání v Brně na v Senci na Slovensku. O všem F. telefonicky informovala dne 13. 3. 2018 R.N., který jel na setkání s obžalovaným S. do Sence přes Komárno. Dne 13. 3. 2018 byla zachycena telefonní komunikace mezi obžalovaným S. a O.F. ohledně setkání obžalovaného a muže „R.“, který v daný čas jel z Maďarska, téhož dne kolem třetí hodiny odpoledne v Senci na benzínové čerpací stanici Slovnaft kvůli předání „dvanácti“ s tím, že další bude v dubnu. O předání „1020 EUR“ obžalovanému S.R.N. informoval F. téhož dne v 15.18 hodin. Dne 17. 4. 2018 se obžalovaný S. a svědkyně F. vzájemně informovali vzhledem k jejich komunikaci ze dne 13. 3. 2018, že zatím nic. Dne 19. 3. 2018 se uživatel maďarského čísla „konečně“ telefonicky spojil s Š. a dotazoval se jej, kdy už něco, co je „pod cenzurou“, co se nedá jen tak koupit v obchodě, co mu „nosí“ Čech, bude, Š. mu odvětil, že koncem měsíce nebo začátkem příštího. Nicméně ani v dubnu 2018 obžalovaný S. nic pro Š.k jeho dotazu neměl (viz komunikace ze dne 13. 4. 2018). Dne 21. 3. 2018 je Š. telefonicky zkontaktován R.K., který se jej dotazoval, zda už něco, stran něhož je „s tím dost krize“, má, načež mu Š. sdělil, že nikoli, že až koncem měsíce anebo až příští měsíc. V březnu 2018 (po 13. 3. 2018) o „tom“ společně znovu několikrát mluvili F.a R.N.. Dne 16. 3. 2018 „P.“ z telefonního čísla registrovaného na osobu M.D. z farmaceutické společnosti (ve spojení s odposlechem dne 22. 3. 2018), že pro F. nic nemá, ale že může mít „maximálně deset“, jinak „nechtěl hovořit do telefonu, přičemž F. měla vědět proč. Dne 22. 3. 2018 zmíněný „P.“ informoval F., že pro ni „10“ má, že s těmito „může počítat“. O „10“, možná i „15“, pro F. zmíněný „P.“ informoval F.dne 3. 4. 2018. O uvedeném F. informovala P.N.dne 4. 4. 2018. Dne 18. 4. 2018 obžalovaný S. potřeboval s F. mluvit s tím, že dne 19. 4. 2018 F. informovala obžalovaného o nedostatečnosti finančních prostředků. Dne 20. 4. 2018 v 15.07 hodin obžalovaný S. informoval F., že má 35, z nichž má dle pokynu F. dát 30 a 5 má nechat pro ni. O „30“ následně F. informovala R. N., načež s ním následně domlouvá jeho předání za cenu „2550“ (viz odposlech ze dne 30. 4. 2018) od obžalovaného S. v Brně. O cestě P.N.do Brna F. téhož dne několikrát informovala obžalovaného S.. Téhož dne před třetí hodinou odpoledne se F. od P.N. konečně dozvěděla, že už je v Bratislavě a že příště má dojet ona.
49. Záznamem ze sledování obžalovaného S. dne 13. 3. 2018 (viz čl. 176-178 přílohy č. 2 spisu) je doloženo, že obžalovaný se v Senci na ul. Bratislavská na parkovišti benzínové čerpací stanice Slovnaft setkal s R.N., kterému předal ze svého vozidla zn. Subaru Outback, s nímž přijel, dvě igelitové tašky, které si R.N. odnesl do vozidla zn. VW Passat, slovenské registrační značky XXXXXX.
50. V rámci mezinárodní trestní spolupráce slovenské justiční orgány poskytly též listinné materiály z trestního řízení vedeného na Slovensku, jejichž zájmovými osobami byl zejména P.Š. v souvislosti s jeho vlastním trestním řízením (viz 38. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Jde o přepisy

zajištěných odposlechů (viz čl. 197-297 přílohy č. 2 spisu) a záznamy ze sledování jmenovaného slovenského veterinárního lékaře spolu s jeho názornou fotodokumentací (viz čl. 301-309 přílohy č. 2 spisu). Tyto důkazy soud provedl jako listinné důkazy k dokreslení průběhu výslechů obžalovaného S. a svědka Š. skutkových okolností ve vazbě na skutky 1., 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku, k nimž se obžalovaný S. přiznal, přičemž některé korespondovaly se skutečnostmi zjištěnými z odposlechů obžalovaného S. a svědka Š. v České republice (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

51. Při odposlechu telefonní stanice Š. bylo zjištěno, že obžalovaný S. informoval Š. dne 28. 6. 2017, že „ještě nemá nic“, což zopakoval i v červenci 2017. Současně Š. poptával po obžalovaném léky, které se používají na odvykacích kúrách a které následně upřesnil jako „Subutex a Subuxone“. Dne 13. 8. 2017 Š. projevil zájem o „10“, i „20“ kusů, na což obžalovaný S. reagoval, že „zjistí“ a zavolá. Téhož dne obžalovaný S. a Š. vedli ještě obsáhlý hovor na různá témata stran léčiv včetně ketaminu, po kterém je „velká shánka“, jak Š. zdůrazňoval obžalovanému a jak tomuto vysvětloval „zdroj“ ketaminu jednoho jeho kolegy, který ketamin prodává za „60“ s tím, že obžalovaný má Š. sehnat 10 kusů, které Š. zkusí prodat. Dne 26. 9. 2017 obžalovaný S. sdělil Š., že má pro něj 10 kusů s tím, že ve čtvrtek se sejdou, a že příští týden bude mít „tak 40“. Dne 28. 9. 2017 si domluvili setkání u Tesca kolem poledne. Dne 2. 10. 2017 obžalovaný S. informoval Š., že „nic nebude“. Dne 17. 10. 2017 Š. opět zjišťoval, jak na tom S. je, ten zatím nesehnal, oslovuje kolegy a uvidí, zkusí to „nasbírat“ postupně, potřeboval by „100-150 měsíčně“. Dne 20. 10. 2017 obžalovaný S. informoval Š., že „aspoň 50“ má pro něj příští týden přislíbených s tím, že potom bude možné, „jak to všechno vyjde“, i dalších „50“. Přitom Š. se obžalovaného S. dotazoval na množství slovy: „tak jak minule“. Dne 25. 10. 2017 obžalovaný S. upřesnil Š. množství „i 70“, které Š. vezme „na dvakrát“, přičemž si upřesňují místo předání. Krátce nato Š. domlouval maďarsky převzetí „40“, na které „jsou peníze“, s tím, že na tom „vydělají a pojedou ještě pro další“. Dne 24. 10. 2017 obžalovaný S. sdělil Š., že má pro něj „padesátku“ s tím, že ještě uvidí, zda mu nemůže dát více, na což reagoval Š., že by „to“ mohl vzít na dvakrát. Ve dnech 29. 10. 2017 a 30. 10. 2017 Š. domlouval s obžalovaným S. a další osobou maďarsky hovořící předání „30“ a následně „35“, aby si „alespoň 5 pro pár klientů“ obžalovaný S. „nechal“, někde u exitu Domašov a následně u Kiky. Dne 18. 1. 2018 po osmé hodině večerní Š. informoval obžalovaného S. o své cestě za obžalovaným, neboť dne 17. 1. 2018 si domluvili předání „50“. Dne 26. 1. 2018 obžalovaný S. informoval Š., že další bude mít až v březnu.
52. Záznamem ze sledování Š. ze dne 28. 9. 2017 je doloženo jeho popolední setkání, na které přijel osobním motorovým vozidlem zn. Renault Twingo, řízeným dalším mužem, s obžalovaným S., který na místo přijel osobním motorovým vozidlem zn. Subaru Outback, v obchodním centru v Dunajské Středě na Slovensku, z něhož si Š. odnesl igelitovou tašku s nezjištěným obsahem. A záznamem ze sledování Š. ze dne 25. 10. 2017 v podvečerních a večerních hodinách je doloženo, že se stejným mužem jako dne 28. 9. 2017 cestoval osobním motorovým vozidlem zn. Citroen Jumper, které tento muž řídil, z Dunajské Středě na Slovensku do České republiky přes hraniční přechod Kúty - Břeclav.
53. Vedle shora konkretizovaných v tomto trestním řízení nařízených a opatřených odposlechů telefonních účastnických stanic – uživatelů – mimo jiné obžalovaných S. a C. bylo v trestním přípravném řízení realizováno i sledování osob a věcí podle § 158d odst. 1, odst. 2 trestního řádu, a sice obžalovaného S. včetně jeho mimo jiné osobního motorového vozidla zn. Subaru Outback, na které obžalovaný S. poukázal v zajištěném odposlechu jeho telefonního hovoru s odsouzenou H. ze dne 20. 4. 2018 (viz čl. 611 spisu) jakožto na vozidlo, se kterým je na smluveném místě v Olomouci na parkovišti u obchodního centra zaparkovaný, a to na základě povolení státního zástupce ze dne 28. 11. 2017, dále obžalovaného C. na základě povolení státního zástupce ze dne 18. 12. 2017, kdy už začaly být realizovány shora ve vztahu k zájmových skutkovým zjištěním detailně vylíčené odposlechy (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), a nakonec svědka P.N. na základě povolení státního zástupce ze dne 20. 4. 2018.

54. Protokol o sledování osob a věci (viz čl. 633-638 spisu) spolu s DVD nosičem (viz čl. 639 spisu), na kterém byla povolena sledování ze dnů 15. 1. 2018, 20. 4. 2018 a 30. 4. 2018 zachycena a stranám řízení jako důkaz u hlavního líčení předložena podle § 213 odst. 1 trestního řádu, jelikož netrvaly na jeho přehrání (viz protokol o hlavním líčení ze dne 23. 6. 2022), dokládá, že obžalovaný S. dne 15. 1. 2018 po jedenácté hodině dopolední v UniCredit Bank, a.s. v Havlíčkově Brodě vybral dle displeje „počítačky peněz“ 100 000 Kč ve dvaceti kusových bankovkách, které si uložil do své kabelky, se kterou kolem půl jedné odpoledne vstoupil do místa bydliště obžalovaného C. v Poděbradech, kam se přepravil vozidlem zn. Subaru Outback. Téhož dne po jedné hodině odpolední obžalovaný S. ve společnosti obžalovaného C., který nesl krabici a igelitovou tašku, doličný dům opustil a s doličným vozidlem, do něhož obžalovaný C. přinesené věci uložil, odjel. Dále že obžalovaný S. dne 20. 4. 2018 přijel s doličným vozidlem do OC Olympia Olomouc, kde se po poledni sešel s odsouzenou H., která po obdržení blíže nezjištěného svazku bankovek od obžalovaného S. tomuto na parkovišti ze svého vozidla zn. Škoda Octavia Combi předala krabici, se kterou obžalovaný z místa odjel. A dne 30. 4. 2018 kolem půl druhé odpoledne na parkovišti u OC Olympia Brno se obžalovaný S., který na místo přijel vozidlem zn. Subaru Outback, sešel se svědkem N., který na místo přijel vozidlem zn. VW Passat, slovenské registrační značky XXXXXX, řízeným dalším mužem, kterému předal krabici, s níž svědek N. následně z místa odjel na Slovensko.
55. Jak zachytilo policejní sledování, dne 15. 1. 2018 si obžalovaný S. opatřil finanční prostředky v bance UniCredit Bank, a.s., čemuž odpovídají výpisy z bankovních účtů obžalovaného S. ze dne 15. 1. 2018 ohledně částky 50 000 Kč (viz čl. 641 spisu) a dalších 50 000 Kč (viz čl. 643 spisu).
56. Povolení Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv (dále jen „ÚSKVBL“) k distribuci veterinárních léčiv pro společnost XXXXX s.r.o. ze dne 9. 4. 2002 (viz čl. 648 spisu) dokládá, že obžalovaná XXXXX byla v České republice oprávněna distribuovat veterinární léčiva ve smyslu zákona o léčivech, přičemž kvalifikovanou osobou podle daného zákona byl obžalovaný H..
57. Zprávou ÚSKVBL ze dne 15. 5. 2018 (viz čl. 649-650 spisu) ve spojení se zprávami jmenovaného ústavu o kontrole ze dne 3. 5. 2018 (viz čl. 651-662 spisu) a zápisem ÚSKVBL z kontroly dokumentace veterinárního lékaře se zaměřením na veterinární léčivé přípravky s obsahem návykové látky (viz čl. 663-664 spisu) je doloženo, že výsledkem kontroly provedené ÚSKVBL podle zákona o léčivech u obžalovaných C. a XXXXX a odsouzených H., H.a H. bylo zjištěno, že nebyly vedeny záznamy o použití veterinárního léčivého přípravku Narketan/Narkamon a v některých případech nebyla veterinárním lékařem vedena záznamová dokumentace o použití veterinárních léčiv vůbec, čímž došlo k zásadnímu porušení § 9 odst. 11 zákona o léčivech ve spojení s prováděcí vyhláškou č. 344/2008 Sb. Přičemž pokud došlo k prodeji veterinárního léčivého přípravku dalšímu veterináři, jedná se ze strany veterinárního lékaře o distribuci léčiv a porušení § 75 odst. 3 zákona o léčivech, jelikož veterinární léčivé přípravky jsou oprávněny distribuovat jen osoby na základě distribučního povolení. Zároveň ÚSKVBL zjistil v dokumentaci o nákupu léčiv obžalovaným C. jakožto veterinárním lékařem nesrovnalosti.
58. U obžalované XXXXX byla kontrola zaměřena na záznamovou dokumentaci o nákupu a prodeji veterinárních léčivých přípravků obsahujících omamné a psychotropní látky – Narketan 100 mg/ml injekční roztok, velikost balení 50 ml. Kontrolní orgán zjistil, že klíče od skladu omamných a psychotropních látek měli k dispozici pánové K. a T., kteří je po směně předávali H., jenž zajišťoval objednávku zboží. V – listinné – evidenční knize přípravku Narketan (velikost balení 50 ml) se záznamy od 30. 8. 2017 do 31. 1. 2018 chyběly záznamy za únor 2018 až duben 2018. Elektronicky však evidenční kniha byla vedena, a to i za toto období, přičemž podle příslušné prováděcí vyhlášky je pro ketamin dostatečná pouze elektronická evidence. Kontrolní orgán však upozornil na věrohodnost měsíčně prováděných inventur v evidenční knize, pokud jsou její záznamy vedeny zpětně a nikoli bezprostředně po provedeném úkonu. Záznamy do evidenční knihy prováděli pánové T. a K.. Po vyžádání dodacích listů bylo zjištěno, že nebyly potvrzeny veterinárními lékaři,

v důsledku čehož nebylo možno prokázat převzetí zboží. V tomto směru by bylo podle kontrolního orgánu nutné provést účetní kontrolu, jakým způsobem byly faktury za vystavené dodací listy uhrazeny; faktury však nebyly předmětem kontroly. Zákon o léčivech ani podpůrná vyhláška ovšem nestanoví povinnost potvrzení dodacích listů veterinárními lékaři. Nicméně distributor je podle § 77 odst. 1 písm. g) zákona o léčivech povinen mj. při distribuci postupovat v souladu s upřesňujícími pokyny ÚSKVBL, podle jednoho z nich (Doporučené postupy správné distribuční praxe veterinárních léčiv) je nutno vést o provedených činnostech záznamy, které jsou pořizovány v době realizace jednotlivých operací, včetně jednoznačných záznamů o převzetí dodávky oprávněným odběratelem, což v praxi, třebaže je jiná, nedostatečná, znamená, že distributor má potvrzené dodací listy. O přestupek se však podle ÚSKVBL nejedná.

59. U mimo jiné odsouzeného H. obžalovaného C. provedl ÚSKVBL kontrolu záznamové dokumentace o nákupu a použití veterinárních léčivých přípravků obsahujících omamné a psychotropní látky (ketaminum), přičemž H. se kontrolnímu orgánu vyjádřil, že 12 ks balení Narkamonu, velikost balení 50 ml, nakoupil dne 8. 3. 2018, aby tento následně „zapůjčil“ S. na jeho žádost, o čemž nebyl opatřen žádný doklad, s tím, že stejný počet balení měl být H. S. vrácen, aniž se tak stalo. U C. kontrolní orgán našel 2 balení Narketanu, velikost balení 50ml, přičemž jedno balení bylo prázdné. Vedle toho kontrolní orgán našel zcela volnou, evidentně použitou, jednu ampuli Narketanu. Kontrolou dokumentace nákupu Narketanu bylo zjištěno, že obžalovaný C. začal nakupovat od distributora XXXXX až v roce 2017. Takto nakoupil dvě různé šarže v celkovém počtu 11 balení Narketanu v rámci tři časově různých nákupů během listopadu a prosince 2017, což neladilo se záznamy distributora XXXXX, který evidoval nákup jedné šarže Narketanu v celkovém počtu 15 ks v rámci pěti časově různých nákupů během října a listopadu 2017 a nákup druhé šarže Narketanu v celkovém počtu 12 ks v rámci čtyř časově různých nákupů během ledna a února 2018. V rámci kontroly C. uvedl, že žádnou dokumentaci o použití, výdeji a předepisování léčivých přípravků nemá, že tu vede u chovatele, což bylo podle kontrolního orgánu irelevantní, jelikož Narketan není určen pro potravinová zvířata.
60. Ve zprávě ÚSKVBL ze dne 28. 5. 2018 (viz čl. 667-693 spisu) je shrnuta právní úprava povinností veterinárních lékařů a distributorů při nakládání s veterinárními přípravky obsahujícími ketamin, kterážto jako jejich účinná látka je zařazena v příloze č. 7 (Seznam č. 7 psychotropních látek) nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek, mezi psychotropní látky, která se řídí zákonem č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve spojení s prováděcími předpisy, a zákonem č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve spojení s prováděcími předpisy. Podle ÚSKVBL je distributor povinen, pokud chce zacházet s návykovými látkami a přípravky, mít povolení k zacházení podle § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách (dále jen „zákon o návykových látkách“), které vydává Ministerstvo zdravotnictví ČR a které opravňuje k zacházení pouze k činnostem, které jsou v povolení uvedeny, za předpokladu, že je oprávněně osobě ustanovena odpovědná osoba podle § 9 zákona o návykových látkách. Podmínky pro skladování návykových látek a přípravků, které návykové látky obsahují, stanoví § 10 zákona o návykových látkách. Ohledně evidence veterinárních léčivých přípravků s účinnou látkou ketamin stačí vést pouze elektronickou evidenci; vedení evidenční knihy není potřeba. Návykové látky a přípravky, které návykové látky obsahují, lze prodat nebo předat jen osobám, které jsou oprávněny k jejich zacházení. V zákoně č. 378/2007 Sb., o léčivech (dále jen „zákon o léčivech“) jsou základní povinnosti distributora definovány v § 75 až § 77. Léčivé přípravky jsou oprávněny distribuovat osoby, kterým byla tato činnost povolena ÚSKVBL anebo Veterinárním ústavem za předpokladu, že distributor má mj. zajištěny služby osob, které splňují podmínky dle zákona o léčivech, a služby kvalifikované osoby, která odpovídá za distribuování léčivých přípravků, popř. léčivých a pomocných látek, v souladu se zákonem o léčivech v rozsahu povolení k distribuci. Distribuovat léčivé přípravky lze kromě jiného distributorům a jde-li o léčivé přípravky pro zvířata, veterinárními lékaři oprávněným vykonávat odbornou veterinární praxi podle zákona o veterinární péči. Distributor je povinen dodržovat pravidla správné distribuční praxe podle prováděcí vyhlášky č. 229/2008 Sb., postupovat podle

upřesňujících pokynů ÚSKVBL a Veterinárního ústavu, ustanovit si kvalifikovanou osobu, prostory, technická zařízení, dokumentaci a systém. Distributor současně zajistí, aby nedocházelo k neshodám mezi dokumentací vedenou podle § 38 prováděcí vyhlášky č. 229/2008 Sb. (tzv. záznamy o příjmu a dodávkách léčivých přípravků) a činnostmi uskutečňovanými v rámci příjmu, skladování a dodávek léčivých přípravků. Každá dodávka léčivého přípravku je totiž doprovázena dokumentací, která umožňuje její ověření podle § 77 odst. 3 zákona o léčivech. Podle ÚSKVBL veterinární lékaři, kteří jsou oprávněni k výkonu odborné veterinární činnosti, mohou bez povolení k zacházení nabývat, pozbývat, skladovat, předepisovat a používat pro účely veterinární péče léčivé přípravky, které obsahují návykové látky uvedené v příloze mimo jiné č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, do které je zařazena v této věci projednávaná psychotropní látka – ketamin. U léčivých přípravků, obsahujících ketamin, jsou veterinární lékaři povinni vést evidenci podle zákona o léčivech, vyhlášky č. 123/2006 Sb., o evidenci a dokumentaci návykových látek a přípravků, a vyhlášky č. 344/2008 Sb., o používání, předepisování a výdeji léčivých přípravků při poskytování veterinární péče. Léčivé přípravky, obsahující ketamin, mohou veterinární lékaři používat jen pro účely své veterinární praxe. Veterinární lékař nesmí žádné léčivé přípravky (včetně léčivých přípravků s obsahem ketaminu) prodávat dalším fyzickým nebo právnickým osobám. V tomto případě by se jednalo o nepovolenou distribuci podle § 75 odst. 3 zákona o léčivech.

61. ÚSKVBL ve své zprávě ze dne 28. 5. 2018 (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku) zmiňuje, že ketamin se nachází v registrovaných veterinárních léčivých přípravcích ve formě injekčních roztoků kromě jiného Narkamon 50 mg/ml a Narketan 100 mg/ml. Oba veterinární přípravky jsou určeny ke krátkodobé narkóze zvířat, a to i v případech diagnostických a terapeutických zákroků. Dále ÚSKVBL kontrolou dokumentace o nákupu veterinárních léčivých přípravků u obžalovaného C. zjistil, že obžalovaný nakupoval veterinární přípravek Narketan od obžalované XXXXX až v roce 2017 (v listopadu 2017 jedno balení a v prosinci téhož roku celkem 10 balení; viz též bod 59. odůvodnění tohoto rozsudku), stran něhož obžalovaný nevedl předepsané záznamy ve smyslu ust. § 9 odst. 10 zákona o léčivech, což je považováno za přestupkové jednání podle § 103 odst. 5 písm. c) zákona o léčivech. Vedle těchto nákupů zhmotnělých do příslušných dodacích listů obžalovaná XXXXX vystavila obžalovanému C. dodací listy ještě v době od srpna 2017 do února 2018 v množství veterinárního přípravku Narketan 26 balení celkem (plus tedy shora zmíněných 11 balení celkem, což je celkových 37 balení).
62. ÚSKVBL ve své zprávě ze dne 8. 8. 2022 (viz čl. 2027 spisu) uvedl, že podle § 32 odst. 1 zákona o návykových látkách o zacházení s návykovými látkami a přípravky, jakož i o jejich dovozu a vývozu, se stanoveným způsobem vede evidence. Evidenci jsou povinny vést mimo jiné osoby, které uskutečňují činnosti, k nimž je třeba povolení k zacházení, vývozního povolení nebo dovozního povolení, a osoby, které poskytují veterinární péči, přičemž za porušení tohoto zákonného ustanovení bylo ve správním řízení v letech 2016 až 2018 vydáno toliko jedno rozhodnutí z důvodu spáchání přestupku podle § 103 odst. 5 písm. c) zákona o léčivech, jelikož veterinární lékař, který není v projednávané věci nijak angažován, při výkonu své veterinární praxe použil léčivý přípravek v rozporu s ust. § 9 odst. 11 zákona o léčivech, podle něhož byl povinen vést záznamy o použití léčivých přípravků obsahujících kromě jiného i ketamin, a uchovávat je po dobu alespoň pěti let, jak dokumentuje příslušné rozhodnutí z března 2018 (viz čl. 2030 p.v. až 2032 spisu) a protokol o kontrole z října 2017 (viz čl. 2028-2030 spisu).
63. ÚSKVBL dále u obžalované XXXXX vytypoval na základě tzv. Přehledu pohybu zboží na skladě veterinární lékaře, na které mohl být v době od 30. 1. 2018 do 7. 2. 2018 prodej veterinárního přípravku Narketan v počtu 96 ks balení tzv. rozepsán a u kterých ÚSKVBL provedl příslušné kontroly. Z těchto kontrol vzešla zjištění ÚSKVBL zanesená do zprávy ze dne 27. 8. 2018 (viz čl. 694-706 spisu ve spojení s přílohou č. 4 spisu), podle které byly zjištěny rozdíly mezi obžalovanou XXXXX deklarovanými, v evidenční opiátové knize zdokumentovanými, prodeji – odběry Narketanu a jednotlivými veterinárními lékaři doloženými nákupy – dodáními Narketanu, aniž byly

věcně předpokládané dodací listy a záznamy o použití veterinárního léčivého přípravku s psychotropní látkou v praxi kontrolovaných veterinárních lékařů nalezeny. Jednalo se o O.M. – rozdíl 33 ks balení á 50 ml, neevidováno 7 dodacích listů od dubna 2015 do ledna 2018, M.B., která od roku 2016 do července 2018 nezakoupila u obžalované XXXXX Narketan – rozdíl 23 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od srpna 2015 do ledna 2018, L.H., který v letech 2017 a 2018 žádný Narketan obžalované XXXXX nezakoupil – rozdíl 13 ks balení á 50 ml, neevidovány 2 dodací listy za únor 2017 a leden 2018, I.D., který od roku 2016 do července 2018 nezakoupila u obžalované XXXXX Narketan – rozdíl 28 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od srpna 2015 do ledna 2018, P.C., který v letech 2017 a 2018 žádný Narketan u obžalované XXXXX nezakoupil – rozdíl 14 ks balení á 50 ml, neevidovány 3 dodací listy od října 2017 do února 2018, R.Ž., který v letech 2017 a 2018 žádný Narketan u obžalované XXXXX nekoupil – rozdíl 24 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od února 2017 do února 2018, L.P., který nikdy žádný Narketan u obžalované XXXXX nekoupil – rozdíl 22 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od května 2015 do února 2018, S. D., který nikdy žádný Narketan u obžalované XXXXX nekoupil – rozdíl 14 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od února 2017 do února 2018, J.H., který u obžalované XXXXX nakupoval Narketan do roku 2017 – rozdíl 62 ks balení á 50 ml, neevidováno 12 dodacích listů od května 2015 do ledna 2018, J.Č., která u obžalované XXXXX žádný Narketan nikdy nekoupila – rozdíl 31 ks balení á 50 ml, neevidováno 7 dodacích listů od listopadu 2015 do dubna 2017, J.K. – rozdíl 36 ks balení á 50 ml, neevidováno 10 dodacích listů od června 2016 do ledna 2018, L.N., který nakupuje především u jiného distributora veterinárních léčivých přípravků – rozdíl 13 ks balení á 50 ml, neevidovány 3 dodací listy za únor 2017 a únor 2018, V.N. (viz sdělení L.N.) – rozdíl 11 ks balení á 50 ml, neevidovány 3 dodací listy za srpen 2015 a únor 2018, M.P., který v letech 2017 do června 2018 žádný Narketan u obžalované XXXXX nezakoupil – rozdíl 28 ks balení á 50 ml, neevidováno 5 dodacích listů od února 2017 do února 2018, M.K. – rozdíl 32 ks balení á 50 ml, neevidováno 7 dodacích listů od května 2015 do ledna 2018, J.Č., který v letech 2015-2018 u obžalované XXXXX žádný Narketan nezakoupil – rozdíl 41 ks balení á 50 ml, neevidováno 11 dodacích listů od července 2015 do února 2018, M.H. (V.), která v letech 2017 a 2018 žádný Narketan od obžalované XXXXX nekoupila – rozdíl 30 ks balení á 50 ml, neevidováno 7 dodacích listů od února 2015 do ledna 2018.

64. Ze zprávy ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 (viz zejména čl. 704-706 spisu) dále plyne, že kompetentní léková agentura ANSES ve Francii provedla kontrolu dodávek veterinárního přípravku Narketan od výrobce z Francie do České republiky jeho výhradnímu dovozci – obžalované XXXXX od roku 2013 do července 2018, kdy byla kontrola provedena. ÚSKVBL provedl křížovou kontrolu dat obdržných z Francie s přehledem příjmu zboží deklarovaného obžalovanou XXXXX a s přehledem povoleného dovozu a informacemi o skutečném dovozu veterinárního přípravku Narketan dle databáze Inspektorátu omamných a psychotropních látek. A zjistil nesrovnalosti v dodávkách ze dnů 21. 5. 2015, 21. 10. 2015, 2. 5. 2016 a 15. 9. 2016, kdy ve Francii byl deklarován vývoz veterinárního přípravku Narketan vždy o 288 kusů vyšší než jeho dovoz obžalovanou XXXXX do České republiky, a že v některých letech byla hlášení o dovozech veterinárního přípravku Narketan z Francie do České republiky výrazně odlišná, a to v roce 2013 o 3 072 ks vyšší, v roce 2014 o 9 903 ks vyšší a v letech 2015 a 2016 vždy o 576 ks vyšší, než evidovaná jako dovezená do České republiky a dohledatelná v evidenci obžalované XXXXX.
65. Ze zpráv Ministerstva zdravotnictví ČR, Inspektorátu omamných a psychotropních látek, ze dne 22. 5. 2018 (viz čl. 710-712 a čl. 721-723 spisu) je patrné, že ani jeden z obžalovaných veterinárních lékařů včetně v mezidobí odsouzených veterinárních lékařů nikdy nedisponoval povolením k zacházení s návykovými látkami a přípravky včetně jejich distribuce a vývozu vydané ministerstvem zdravotnictví podle zákona o návykových látkách. Obžalovaná XXXXX disponuje povolením k zacházení s návykovými látkami a přípravky od roku 2000, přičemž od roku 2011 byla obžalovaná oprávněna distribuovat veterinární přípravky obsahující ketamin včetně jejich dovozu a vývozu. V době rozhodné disponovala povolením k zacházení č. 63/2017 vydaného

ministerstvem zdravotnictví podle zákona o návykových látkách (viz čl. 713 spisu), které se týkalo doličného veterinárního přípravku Narketan (viz čl. 714-716 spisu). V minulosti měla též několik povolení k vývozu přípravku obsahujícího ketamin na Slovensko. U obžalované XXXXX byla osobou odpovědnou pro zacházení s návykovými látkami a přípravky podle § 9 zákona o návykových látkách obžalovaný H., který byl po době rozhodné nahrazen jinou osobou.

66. Ministerstvo zdravotnictví ČR dále sdělilo, že veterinární přípravky obsahující ketamin, který byl jako psychotropní látka zařazen na seznam návykových látek do přílohy č. 7 zařazen v roce 2011, podléhají kontrolnímu režimu zákona o návykových látkách. Podle § 5 odst. 2 písm. b) daného zákona bez povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky mohou psychotropní látku ketamin nabývat, pozbývat a skladovat fyzické nebo právnické osoby oprávněné k výkonu odborných veterinárních činností pouze pro poskytování veterinární péče. Pokud podnikající fyzická osoba či právnická osoba miní návykové látky a přípravky vyvézt, je povinna požádat ministerstvo zdravotnictví o vydání povolení k jejich vývozu a současně doložit dovozní povolení státu, kam mají být vyvezeny. Přitom při kontrole u obžalované XXXXX v roce 2014 Inspektorát omamných a psychotropních látek zjistil, že obžalovaná dovezla do České republiky léčivé přípravky obsahující psychotropní látku ketamin bez patřičného dovozního povolení z Francie. V roce 2013 to bylo 6 105 balení Narketanu. A v roce 2014 to bylo 4 022 balení Narketanu. Po provedené kontrole obžalovaná začala podávat žádosti o dovoz a vývoz přípravků obsahujících ketamin (první v říjnu 2014). Dovoz přípravků s ketaminem do České republiky lze uskutečnit pouze v době platnosti dovozního povolení a na množství, které nepřesahuje množství na dovozním povolení uvedené, přičemž dovozce je podle zákona o návykových látkách povinen podat měsíční hlášení o uskutečněném dovozu.
67. Zprávou Ministerstva zdravotnictví ČR, Inspektorátu omamných a psychotropních látek, ze dne 22. 7. 2022 (viz čl. 2046 spisu) spolu s jeho příkazem ze dne 31. 7. 2019 č.j. 33879/2019-1/OPL (viz čl. 2047-2052 spisu) je doloženo, že obžalovaná XXXXX byla uznána vinnou z několikanásobného dovozu veterinárního léčivého přípravku Narketan obsahujícího psychotropní látku ketamin, z Francie do České republiky v letech 2012 (od dubna) až 2014 (do října) bez dovozního povolení ministerstva zdravotnictví podle § 21 odst. 1 zákona o návykových látkách včetně nesplnění zákonné povinnosti jednak řádně a včas hlásit ministerstvu zdravotnictví dovoz návykových látek, mezi které patří psychotropní látka ketamin obsažená v Narketanu, který byl obžalovanou z Francie do České republiky dovážen, tak, jak má na mysli ust. § 26 odst. 1 písm. c) zákona o návykových látkách, a jednak řádně vést evidenci přípravků obsahujících návykové látky ve smyslu ust. § 32 zákona o návykových látkách, za současného porušení zákonné povinnosti provádět pravidelnou inventuru, tj. porovnávat skutečný stav zásob s jejich evidenčním stavem. Daný příkaz byl inspektorátem omamných a psychotropních látek vydán na základě kontroly provedené v říjnu 2014 v sídle obžalované v Nymburce a jejích skutkových zjištěních, proti nimž neměla obžalovaná žádných námitek.
68. Ve vazbě na obhajobu zejména obžalovaného S. (viz body 14. a 15. odůvodnění tohoto rozsudku) zpráva Ministerstva zdravotnictví Slovenské republiky ze dne 15. 10. 2018 (viz čl. 726-728 spisu) dokládá, že na Slovensku musí mít povolení k nakládání s veterinárními léky obsahujícími psychotropní látku ketamin, který byl na Slovensku zařazen mezi omamné látky v roce 2010, distributoři veterinárních léků, kteří distribuují léky s ketaminem, veřejné lékárny a veterinární lékaři, pokud při poskytování veterinární péče zvířeti podávají léky s ketaminem a tyto léky nakupují od distributora a skladují je ve veterinární ambulanci. Povolení vydává slovenské ministerstvo zdravotnictví za správné poplatek.
69. Ze sdělení společnosti XXXXX ze dne 25. 5. 2018 (viz čl. 731 spisu) plyne, že obžalovaný S. byl jejím zaměstnancem na pozici farmaceutický konzultant od 1. 2. 2018, jak dokládá též pracovní smlouva spolu s jejími přílohami (viz čl. 732-738 spisu). Zaměstnavatel obžalovaného má oprávnění k distribuci veterinárních léčivých přípravků, avšak nikoli v rozsahu návykových látek, přičemž povolení k vývozu veterinárního léčivého přípravku obsahujícího ketamin nikdy neměla.

Společnost je od 8. 2. 2018 vlastníkem osobního motorového vozidla zn. Subaru Outback, r.z. XXXXX, které přidělila k užívání obžalovanému.

70. Zpráva Komory veterinárních lékařů České republiky z července 2018 (viz čl. 740 spisu) dokládá, že všichni obžalovaní veterinární lékaři byli řádnými členy jmenované stavovské komory. Podle § 2 odst. 3 písm. b) Profesionálního řádu KVL ČR (viz čl. 1703-1707 spisu) je každý veterinární lékař, tj. i obžalovaný, povinen řídit se zákony České republiky a řády Komory. Ve vazbě na druh a povahu látky, se kterou bylo obžalovanými neoprávněně nakládáno, tj. psychotropní látku ketamin, která je návykovou látkou, nelze opomenout ani listinný důkaz, který opatřil policejní orgán v přípravném řízení z veřejně dostupných internetových stránek ÚSKVBL v jeho sekci „Inspekce“ – „dotazy a odpovědi“ – „veterinární lékaři“ – „nejčastější dotazy týkající se veterinárních lékařů, používání, předepisování a výdeje léčiv“, v níž se nacházel dokument ze dne 22. 6. 2011 s názvem „Podmínky pro používání léčivých přípravků s obsahem ketaminu po jeho zařazení mezi omamné a psychotropní látky“ (viz čl. 742 spisu ve spojení s příslušným dokumentem na čl. 743-744 spisu). ÚSKVBL tímto dokumentem upozornil veterinární lékaře na zařazení ketaminu mezi omamné a psychotropní látky a s tím související jejich nové povinnosti podle zákona o návykových látkách, zákona o léčivech a vyhlášky č. 344/2008 Sb., o používání, předepisování a výdeji léčivých přípravků při poskytování veterinární péče.
71. Po zadržení obžalovaných veterinárních lékařů dne 3. 5. 2018 byly provedeny v místech jejich bydliště domovní prohlídky, jak je zřejmé z jejich protokolů (viz čl. 974-978, čl. 1046-1050 a čl. 1091-1095 spisu) a jejich názorné fotodokumentace (viz čl. 979-1019, čl. 1051-1072 a čl. 1096-1159 spisu). U obžalovaného S. byly nalezeny a zajištěny kromě jiného dva mobilní telefony zn. Samsung S7 a iPhone S6 včetně jejich SIM karet a hotovost 3 500 EUR, která byla ještě usnesením policejního orgánu ze dne 7. 5. 2018 (viz čl. 276-278 spisu) zajištěna podle § 79a odst. 1 trestního řádu. A u obžalovaného C. byl nalezen a zajištěn mimo jiné mobilní telefon zn. Samsung Galaxy Core Plus včetně jeho SIM karty. U obžalovaného H. byly nalezeny a zajištěny mj. data z firemního počítačového systému obžalované XXXXX, z tohoto vytištěná evidence Pohybu zboží na skladě od 4. 1. 2013 do 2. 5. 2018 (viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu) a dvě evidenční knihy Narketan za období od 1. 11. 2014 do 29. 8. 2017 (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu) a od 30. 8. 2017 do 31. 1. 2018 (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu).
72. Z vytištěné evidence Pohybu zboží na skladě od 4. 1. 2013 do 2. 5. 2018 (viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu) vyplývá, že v kromě jiného níže uvedených dnech za níže uvedenou cenu byly ze skladu obžalované XXXXX „odebrány/dodány“, tj. vydány, veterinární přípravky Narketan v níže uvedeném množství kromě jiného níže uvedeným veterinárním lékařům:
- dne 24. 2. 2015 za shodnou cenu 500 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například V., Ž.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 90 ks balení Narketanu a dne 23. 2. 2015 šest kusů balení Narketanu po 450 Kč/1 balení, tj. celkem 96 ks balení Narketanu během dvou dnů;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem K.m (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
 - 27. 5. 2015 za shodnou cenu 300 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například M., H., K.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 192 ks balení Narketanu, tj. 2x 96 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem K.m (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
 - 23. 7. 2015 – 12. 8. 2015 za shodnou cenu 310 Kč/1 balení Narketanu vždy po 5 ks pro odběratele – veterinární lékaře (například Č., B., V. N.) při celkovém množství 105 ks balení Narketanu, což je 96 ks balení Narketanu + 9 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědky K. a T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);

- 25. 9. 2015 – 21. 10. 2015 za shodnou cenu 310 Kč/1 balení Narketanu vždy po 5 ks pro odběratele – veterinární lékaře (například H.) při celkovém množství 100 ks balení Narketanu, což je 96 ks balení Narketanu + 4 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- 14. 3. 2016 – 30. 3. 2016 za shodnou cenu 400 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například P., C., Č., Č.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 96 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- 1. 6. 2016 – 7. 6. 2016 za shodnou cenu 300 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například C., B., H., K., Č., Č., D., V.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 96 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- 19. 12. 2016 – 31. 1. 2017 za shodnou cenu 1 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například K., B., H., M., Č., Č., D., V., K.) při celkovém množství 73 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- 14. 2. 2017 – 24. 2. 2017 za shodnou cenu 100 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře včetně obžalovaného C. a další (například K., Č., Č., D., V., K., H., D., B., L. N., Ž., H.) při celkovém množství 389 ks balení Narketanu, což je 4x 96 ks balení Narketanu + 5 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- 24. 4. 2017 – 11. 5. 2017 za shodnou cenu 1 Kč + 500 Kč/1 + 3 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například M., D., Č., Č., Ž.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 80 ks balení Narketanu;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C5 přílohy č. 5 spisu);
- **24. 10. 2017 – 30. 10. 2017** za shodnou cenu 320 Kč/1 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například M., Ž., C., K., H.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 36 ks balení Narketanu, **z nichž bylo jmenovanému obžalovanému vydáno celkem 8 ks balení Narketanu**;
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu);
- **21. 11. 2017 – 18. 12. 2017** za shodnou cenu 1 Kč + 320 Kč/1 + 5 nebo 1 + 4 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například Č., Ž., K., C., H.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 87 ks balení Narketanu, **z nichž bylo jmenovanému obžalovanému vydáno celkem 17 ks balení Narketanu**, což je srovnatelné s kontrolními zjištěními ÚSKVBL (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozsudku);
do evidenční knihy Narketan za příslušné období zapsáno svědkem T. (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu);
- **30. 1. 2018 – 7. 2. 2018** za shodnou cenu 1 Kč + 320 Kč/2 + 4 balení Narketanu pro odběratele – veterinární lékaře (například P., H., K., D., C., Ž., M., D., B., Č., K., L. a V. N., H., V.) včetně obžalovaného C. při celkovém množství 120 ks balení Narketanu, tj. 96 ks + 24 ks balení Narketanu, **z nichž bylo jmenovanému obžalovanému vydáno celkem 12 ks balení Narketanu**, což je srovnatelné s kontrolními zjištěními ÚSKVBL (viz bod 59. odůvodnění tohoto rozsudku);
do evidenční knihy Narketan za období od 30. 1. 2018 do 31. 1. 2018 (další období do 7. 2. 2018 je bez zápisu) zapsáno svědkem T. (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu);

- 16. 4. 2018 pro 4 veterinární lékaře (například K.) celkové množství 85 balení Narketanu; bez zápisu v evidenční knize Narketan (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu).

/Při výpisu shora uvedených výdejů veterinárního přípravku Narketan se soud řídil tzv. rozpisy jeho fiktivního výdeje na veterinární lékaře, které sebraly důležitou roli v projednávaných případech dvou prodejů veterinárního přípravku Narketan obžalovanou XXXXX prostřednictvím jejího jednatele – obžalovaného H. – obžalovanému C., pod které by bylo možno, řídit se výpovědí svědka K., který vypověděl (viz 34. bod odůvodnění tohoto rozsudku), že u obžalované XXXXX docházelo k tzv. rozpisům, a to i doličného Narketanu, často (svědek si vybavil „asi 10, možná i 12-15“ případů), podrždit - zahrnout i jiné, do úvahy přicházející, rozpisy s ohledem na jejich celkové množství vydané v průběhu několika málo dní, odpovídající 96 ks balení Narketanu, což je jedna originálně od výrobce zabalená krabice Narketanu, a obzvláště na často se opakující jména veterinárních lékařů, kteří v těchto rozpisech figurovali a kteří měli veterinární přípravek Narketan odebírat, aniž se tak ovšem stalo, jak zjistil ÚSKVBL v rámci jeho kontroly (viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku), a to i přes obhajobu obžalovaného H., že inkriminované rozpisy byly na jeho pokyn provedeny toliko dvakrát, tj. v této věci, dvou, projednávaných případech, třebaže svědek K. vypověděl, že tzv. rozpisy, na které si vzpomněl, činil vždy a výlučně na výslovný pokyn obžalovaného H. a že se tak stalo více než dvakrát (viz výpověď svědka K. shora připomenutá), a svědek T. si vybavil toliko jeden takový rozpis (viz výpověď svědka T. rozvedená v bodu 32. odůvodnění tohoto rozsudku). Přitom si soud samozřejmě uvědomuje, že shora udané výdeje veterinárního přípravku Narketan by se mohly týkat i slevových akcí včetně výdejů inkriminovaného veterinárního přípravku před jeho expirací, jak o těchto shodně, nezávisle na sobě, vypověděli obžalovaný H. a svědek T..

73. Listinné důkazy v podobě Pohybu zboží na skladě od 4. 1. 2013 do 2. 5. 2018 a evidenční knihy Narketan (viz obálky C4 – C6 přílohy č. 5 spisu) byly u hlavního líčení dne 21. 12. 2022 provedeny státním zástupcem jejich přečtením podle § 213 odst. 2 trestního řádu ve smyslu ust. § 215 odst. 2 trestního řádu. Třebaže nebyl přečten plný jejich obsah, soud jejich přečtení tak, jak bylo provedeno státním zástupcem, považoval za dostačující, neboť podle obžaloby, stejně jako soudu, měly důkazní vztah – důkazní přínos k projednávané věci se zaměřením na tzv. rozpisy, k nimž podle obžaloby mělo docházet i v minulosti, nejen v době rozhodné, s ohledem na totožný způsob jejich provedení, a to i ve vazbě na veterinární lékaře, ve vztahu ke kterým byly tyto rozpisy realizovány, aniž faktickými odběrateli Narketanu byli, stejně jako na výpověď svědka K., který potvrdil realizaci těchto rozpisů i v době minulé, nejen v době rozhodné, a to i přesto, že tyto rozpisy nespádaly do doby rozhodné. Soud akceptoval takto provedený, přečtený, listinný důkaz státním zástupcem, když byl proveden ve věcně zájmovém rozsahu, aniž tím byla dotčena tzv. totožnost skutku, jak namítaly obhajoby obžalovaných. Ba naopak v kontextu provedení dvou inkriminovaných rozpisů veterinárního přípravku Narketan v době rozhodné (v letech 2017 a 2018) a svědecké výpovědi L. K., stejně jako výpovědi obžalovaného H., který se k provedení tzv. rozpisů doznal, byla zjištěna jejich, státním zástupcem vyzdvižená, zdůrazněná, věcná souvislost mající důkazně významnou roli.
74. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v místě bydliště a ordinaci odsouzeného H. (viz čl. 1174-1178 spisu) ve spojení s její fotodokumentací (viz čl. 1179-1028 spisu) je patrné, že u jmenovaného odsouzeného bylo nalezeno a zajištěno 300 EUR, ohledně kterých prohlásil, že je obdržel od obžalovaného S. za prodej Narkamonu.
75. Z protokolu o provedení domovní prohlídky v místě bydliště a ordinaci odsouzeného H. (viz čl. 1263-1268 spisu) ve spojení s její fotodokumentací (viz čl. 1271-1279 spisu) je patrné, že jmenovaný odsouzený ohledně léků Narketan/Narkamon, které obsahují ketamin, prohlásil, že tyto obžalovanému S. půjčil s tím, že mu je měl jmenovaný obžalovaný později vrátit.
76. Zajištěné mobilní telefony, jejich SIM karty, počítače, notebooky data stažená z firemního počítačového systému obžalované XXXXX byly podrobeny kybernetickému znaleckému zkoumání, jehož posudky (viz čl. 1322-1334 a čl. 1335-1336 spisu) byly u hlavního líčení za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečteny, z nichž ve spojení s analýzou jejich datového obsahu (viz čl. 1338-1349 spisu) vyplývá, že mimo jiné obžalovaný S. měl ve svých telefonech

uložen kontakty na svědky F. (ve vztahu k této i její sms zprávu z dopoledne dne 30. 4. 2018, že „jsou za hranicemi“, což má věcnou souvislost se skutkem 6. výroku o vině tohoto rozsudku) a Š..

77. Z protokolu o provedení prohlídky osobního motorového vozidla zn. Subaru Outback, r.z. XXXXX, včetně její fotodokumentace (viz čl. 1023-1026 a čl. 1027-1036 spisu) plyne, že v tomto policie našla a zajistila diář pro rok 2018 (viz příloha č. 5 spisu), v němž byly zjištěny seznamy veterinárních lékařů vč. O.F. s cestami obžalovaného S. na Slovensko, což dokládá i policejní záznam na čl. 1350-1351 spisu.
78. Vycházejí z obhajoby obžalovaných zejména obžalovaného H. byla opatřena vyjádření ÚSKVBL k době účinků veterinárního léčivého přípravku na bázi ketaminu pro krátkodobou narkózu včetně jejího udržení/prodloužení u jednotlivých druhů zvířat a k tzv. ochranným lhůtám u těchto veterinárních léčivých přípravků a k dalším otázkám formulovaným obhajobou jmenovaného obžalovaného (viz čl. 2038-2044 spisu). Součástí tohoto vyjádření je i sdělení ÚSKVBL, že distributor veterinárních léčiv a přípravků v rozhodné době mohl veterináři, který byl členem veterinární komory, dodat jakékoliv jejich množství, které veterinář potřeboval ke své odborné veterinární činnosti pro použití u zvířat. Přitom v době rozhodné nebyl při prodeji veterinárního přípravku na bázi ketaminu žádnou normou stanoven množstevní limit ani časové omezení pro jeho prodej ze strany obžalované XXXXX členu KVL ČR.
79. Drogové zneužívání ketaminu je popsáno ve zprávě Ministerstva zdravotnictví Slovenské republiky ze dne 15. 10. 2018 (viz čl. 726-728 spisu) a v Evropské zprávě o drogách za rok 2019 (viz čl. 745-751 spisu). Podle slovenského ministerstva zdravotnictví byl ketamin v letech 2007 až 2009 zneužíván na diskotékách, což mělo stoupající trend, s tím, že slovenská policie zjistila, že se zneužívají veterinární léky obsahující ketamin, které byly získávány od veterinárních lékařů v rámci jejich veterinární praxe. Ketamin je účinné anestetikum a analgetikum a může silně ovlivnit centrální nervovou soustavu. Vyvolává halucinace, poruchy myšlení, vnímání a závislost. Evropské monitorovací centrum pro drogy a drogovou závislost ve své zprávě za rok 2019 uvedlo, že v EU byl ketamin, jehož rekreační užívání jako halucinogenu v Evropě probíhá posledních asi dvacet let, zachycen v množství 194 kg a 5 l.
80. Usnesením ze dne 15. 11. 2016 (viz čl. 912-913 spisu) ve spojení se záznamy policie a fotodokumentací na čl. 914-923 spisu slovenský policejní orgán zahájil trestní stíhání pro zločin nedovolená výroba omamných a psychotropních látek, jedů anebo prekurzorů, jejich držení a obchodování s nimi, neboť *neznámý muž si od neznámé osoby opatřil psychotropní látku metamfetamin, kterou měl u sebe dne 15. 11. 2016, což bylo zjištěno během policejní kontroly vozidla, kterým cestoval Z. L. a při které bylo zajištěno kromě jiného 99 ks balení veterinárního přípravku Narketan 100mg/ml, obsahujícího podle slovenských právních předpisů omamnou látku ketamin.* V rámci tohoto řízení R. S. jako svědek vypověděl, že „doktor“, kterého při rekognici (viz příslušný protokol na čl. 935-937 spisu) ztotožnil jako P. Š., kterého v listopadu 2016 odvezl ze Slovenska do České republiky z důvodu koupě léků, které po jejich opatření P.Š. na Slovensku naložil do vozidla Z. L., s nimiž byl tento, kterého R. S. rovněž při rekognici ztotožnil (viz protokol na čl. 938-940 spisu), následně zajištěn policejním orgánem. Podle znaleckého posudku slovenského policejního kriminalistického a expertizního ústavu (viz čl. 941-948 spisu) byl v 99 ks balení veterinárního přípravku Narketan zjištěno 495 g ketaminu, kterému odpovídá 4950 až 9900 běžných jednotlivých dávek drogy, způsobí ovlivnit lidskou psychiku. Podle tohoto znaleckého ústavu je ketamin pro své disociační a halucinogenní účinky zneužíván v dávce cca 30-120 mg dle dalšího znaleckého posudku slovenského policejního kriminalistického a expertizního ústavu (viz čl. 956-960 spisu) jako rekreační droga, což demonstroval i samotný Z. L., v jehož moči po jeho zajištění slovenským policejním orgánem dne 15. 11. 2016 byla zjištěna přítomnost ketaminu, jak dokumentuje znalecký posudek na čl. 956-960 spisu. Přitom přítomnost návykové látky v podobě metamfetaminu byla zjištěna i v moči R. S., a to dne 2. 2. 2017, kdy byl sám policejním orgánem zadržen v rámci jeho vlastního trestního stíhání kvůli distribuci metamfetaminu od roku 2016, za což byl rozsudkem Okresního soudu Dunajská Streda ze dne 18. 12. 2019 č.j. 4T/78/2017-1201 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Trnave

ze dne 16. 3. 2021 č.j. 3To/95/2020-1320 (viz čl. 2007-2012 a čl. 1954-1962 spisu) nepodmíněně odsouzen.

Hodnocení důkazů a skutkový stav věci:

81. Důkazy provedené u hlavního líčení, vypsané shora, soud hodnotil jednotlivě, komplexně, a ve všech jejich vzájemných souvislostech. Z těchto včetně výpovědí všech obžalovaných veterinárních lékařů jednoznačně plyne, že projednávané skutky byly spáchány tak, jak je popsáno v obžalobě, avšak ve vztahu k některým skutkovým okolnostem jinak, či vůbec ne, jak soud zdůvodní a rozebere následně a jak soud promítl do skutkové věty každého jednotlivého skutku včetně jeho obecného popisu výroku o vině tohoto rozsudku.
82. Významným důkazním počinem je doznávající se výpověď obžalovaného S. a ve světle této rovněž doznávající se výpovědi obžalovaných C. a H., byť s určitými niancemi, s nimiž se soud vypořádal níže v odůvodnění tohoto rozsudku.
83. Jak plyne z doznání všech obžalovaných veterinárních lékařů, ze svědectví svědků K. a T., zčásti z výpovědi svědků K. a N. a z listinných důkazů pod body 40., 45. – 63., 65., 66., 68. – 77. odůvodnění tohoto rozsudku, bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný S. prostřednictvím obžalovaného C. (a ten prostřednictvím obžalované XXXXX jakožto distributora veterinárních léčiv a přípravků, jednající prostřednictvím obžalovaného H.) a odsouzených H., H. a H. prodal na Slovensku Š. F. veterinární přípravek Narketan/Narkamon, obsahující psychotropní látku ketamin, a to v mimořádně objemném množství, aniž k tomu měl, stejně jako obžalovaný C. a jmenovaní odsouzení veterinární lékaři, patřičné povolení a s tím související, logicky se nabízející, předmět podnikání – předmět své výdělečné činnosti jako v případě obžalované XXXXX.
84. Motívem jednání obžalovaného S. a díky tomuto i obžalovaného C. (a současně i odsouzených H., H. a H.) bylo **pomoci jejich kolegům na Slovensku v rámci jejich veterinární praxe** kvůli na Slovensku ztížené a finančně nákladné byrokracii, která byla slovenským veterinárním lékařům nastolena pro dispozici s veterinárními přípravky obsahujícími omamnou a psychotropní látku, jak obžalovaný S. soudu demonstroval na příslušných právních předpisech, administrativních a finančních požadavcích platných pro veterinární lékaře na Slovensku (viz body 14., 15. a 68. odůvodnění tohoto rozsudku). Obžalovaný o uvedeném informoval každého z odsouzených veterinárních lékařů a obžalovaného C., což věrně dokládají, zcela nezávisle na výpovědi obžalovaného, zajištěné odposlechy telefonní komunikace obžalovaného s odsouzenými veterinárními lékaři, stejně jako s obžalovaným C., a výpověď obžalovaného C., a to i ve spojení s jeho e-mailovou zprávou adresovanou L. Ď. (viz čl. 1379 spisu; viz 23. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Pouze obžalovanému H. obžalovaný danou skutečnost nesdělil, jelikož tohoto vůbec neznal, nebyl s ním v kontaktu a ani v jakémkoliv jiném možném styku. O slovenských kolezích vždy mluvil obecně, aniž kohokoliv z nich jmenoval. V tomto směru oponoval tvrzení obžalovaného C., že mu jmenoval L.Ď. jako slovenského veterinárního lékaře, který sháněl Narketan. I přes toto tvrzení obžalovaného S. proti tvrzení obžalovaného C. jde o nedůležitý skutkový detail, nemající vliv na skutkové posouzení věci – na motiv obžalovaného, pod jeho vlivem obžalovaného C. a odsouzených H., H. a H., dopustit se projednávaného jednání. To vše navíc za situace, kdy L.Ď. figuroval toliko v e-mailovém dotazu obžalovaného C., který se jmenovaného slovenského veterinárního lékaře ptal na cenu, za kterou měl obžalovaný S. Narketan na Slovensku prodávat, aniž figuroval jako možná, konkrétně určená, zájmová osoba z titulu jeho věcně relevantní profese veterinárního lékaře v zajištěných odposleších a záznamech telekomunikačního provozu či v jiném v tomto směru rozhodném důkazu jako v případě dalších slovenských veterinárních lékařů – R. K. a J. T. (viz následující bod odůvodnění tohoto rozsudku).

85. Obhajoba obžalovaných S. a C., že jimi opatřovaný a následně prodávaný veterinární přípravek Narketan/Narkamon byl určen pro slovenské veterinární lékaře, je podpořena obzvláště zajištěnými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu (viz body 45., 47. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku), záznamy o sledování svědka Š. ve dnech 28. 9. 2017 a 25. 10. 2017 (viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku), záznamem o sledování obžalovaného S. dne 13. 3. 2018 (viz 49. bod odůvodnění tohoto rozsudku), protokolem o sledování obžalovaného S. zejména dne 30. 4. 2018 (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku), protokolem o provedení prohlídky vozidla zn. Subaru Outback užívaného obžalovaným S., při které byl nalezen a zajištěn jeho díář z roku 2018 (viz příloha č. 5 spisu) se jmény veterinárních lékařů na Slovensku a cesty obžalovaného na Slovensko (viz 77. bod odůvodnění tohoto rozsudku), čemuž nasvědčují i zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaného kromě jiného ve dnech 16. 1. 2018 a 17. 1. 2018, kdy se zjevně nacházel na Slovensku (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a odsuzujícími rozsudky Okresného soudu v Komárne jednak ze dne 23. 5. 2019 č. j. 17T/25/2019-1777 a jednak ze dne 25. 5. 2022 č. j. 3T/117/2018-1672 ve spojení s rozsudkem odvolacího soudu Slovenské republiky ze dne 15. 11. 2022 č. j. 2To/71/2022-1716, jimiž byli odsouzeni svědci F. a R.N. za drogovou trestnou činnost (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku), která kopírovala spáchání skutků 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku v případě obou jmenovaných svědků a spáchání skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku v případě svědkyně F. a kterými bylo doloženo, že těmito slovenskými veterinárními lékaři, pro které byl podle obžalovaného S. doličný Narketan/Narkamon určen, byli svědci F. a Š. Uvedenému nebrání fakt, že obžalovaný C. měl o této skutečnosti toliko obecnou, nikoli jmenovitě vymezenou, vědomost, jak se hájil obžalovaný S., a to i přesto, že obžalovaný C. v této souvislosti zmínil slovenského veterinárního lékaře . L. Ď., s kterýmžto opačným tvrzením obžalovaného C. se soud vypořádal shora, v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozsudku. Dále R. K., a to i prostřednictvím svědka Š. (viz odposlech ze dne 21. 3. 2018; viz 48. bod odůvodnění tohoto rozsudku), na kterého ve své výpovědi poukázal obžalovaný S. a který byl jako osoba poptávající po jmenovaném obžalovaném ketamin zobjektivizován zajištěným odposlechem ze dne 19. 12. 2017 (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Přitom v tomto zajištěném odposlechu . K. doslova zmínil „ketamin“, po kterém byla na Slovensku, kde jmenovaný veterinární lékař, tak jako ostatní takto zjištění veterinární lékaři, působil, „velká shánka“, jak obžalovaný S. vypověděl, což potvrdil i . K. v dalším zajištěném odposlechu telefonního hovoru nyní mezi ním a svědkem Š. ze dne 21. 3. 2018 slovy „dost je s tím krize...“ (viz čl. 71 přílohy č. 2 spisu, jinak viz 48. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Inkriminovaného dne se totiž . K. telefonicky dotazoval svědka Š., zda už něco má, na což svědek Š. reagoval, že nikoli, že až „koncem měsíce nebo až příští měsíc“, o čemž svědek Š. informoval dva dny před tímto telefonátem, tj. dne 19. 3. 2018, neustanoveného uživatele maďarského telefonního čísla (viz čl. 67 přílohy č. 2 spisu, jinak viz 48. bod odůvodnění tohoto rozsudku), což ladilo s další časově navazující telefonní komunikací svědka Š. s obžalovaným S. ze dne 13. 4. 2018, kdy ani v tomto aprílovém měsíci obžalovaný nic pro svědka neměl (viz čl. 68 přílohy č. 2 spisu, jinak viz 48. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Z uvedeného vyplývá, že K. byl jedním ze slovenských veterinárních kolegů, kteří si veterinární přípravek Narketan/Narkamon opatřovali projednávaným nelegálním způsobem, ať už přímo od obžalovaného S. anebo od svědka Š.. Dále též L. D., řídící se e-mailovou korespondencí obžalovaného C. ze dne 4. 1. 2018 (viz čl. 1379 spisu), pakliže si soud správně vyložil obsah tohoto e-mailového dotazu obžalovaného C. na jmenovaného slovenského veterinárního lékaře, který měl od obžalovaného S. doličný Narketan kupovat, případně měl mít informace o ceně, za kterou jmenovaný obžalovaný na Slovensku doličný Narketan prodával. Anebo i J. T. (viz odposlech ze dne 22. 1. 2018 na čl. 602 spisu, jinak viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), pakliže si soud správně důkazně vyhodnotil komunikaci obžalovaného S. a jmenovaného slovenského veterinárního lékaře, který se obžalovaného dotazoval, zda „by bylo nějaké káčko“, což by při vědomí jeho opatřování od osob nemajících oprávnění k jeho distribuci, což pro Slovenskou republiku byl obžalovaný S., mohlo být považováno za ketamin; v opačném případě by jistě oba hovořící komunikovali plnými, či srozumitelněji zkrácenými, názvy veterinárních přípravků a léků, které obžalovaný S. měl, ať na

legální či nakonec i nelegální bázi, pro slovenské veterinární lékaře k dispozici a kvůli kterým se právě na něj kolegové veterináři ze Slovenska telefonicky – jako mimo jiné J.T.– obraceli. Přitom i svědek Š. poptával u obžalovaného jiný než doličný veterinární přípravek, a to vakcíny a pipety, jak dokládá zajištěný odposlech s jejich vzájemnou telefonní komunikací ze dne 26. 1. 2018 (viz čl. 603 spisu, jinak viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), čímž byla rovněž podpořena obhajoba obžalovaného S., že se na něj obraceli různí veterinární lékaři, kteří pro praxi svou či jiného poptávali veterinární léčiva, přípravky, pomůcky, nástroje aj.

86. Pokud svědek Š. popřel, že za řídičské asistence, jak ukázalo důkazní řízení, svědka K. kupoval od obžalovaného S. veterinární přípravek Narketan, soud ve světle shora rozvedených, zcela objektivních, důkazů shledal, že vypovídal lživě a vyhýbavě, aniž využil svého práva jako svědka odmítnout k věci vypovídat z důvodu jeho vlastního trestního řízení, spojeného s neoprávněným nákupem Narketanu v České republice a s jeho následnou distribucí na Slovensku, kde bydlel a kde působil (viz body 38. a 80. odůvodnění tohoto rozsudku), což by jeho pozici svědka podle mínění soudu prospělo více než vypovídat nepravdivě a v rozporu s provedenými důkazy. Svědek Š. vypověděl, že „i když se na léky na bázi ketaminu ptal, neznamená to, že je obdržel“, a to ani v září 2017 v Dunajské Středě, když se setkal s obžalovaným S., od kterého však neměl dostat žádný ketamin („lék na bázi ketaminu“), ale „ektoparazitika“, která ale nedostal. Přitom kdo a jakým vozidlem jej vezl na setkání s obžalovaným S., si svědek nevzpomněl. Po předstředení fotografií ze sledování obžalovaného S. dne 28. 9. 2017 si svědek Š. vybavil řidiče jménem „G.“, který jej jedenkrát (na více případů si svědek nepamatoval) vezl za obžalovaným S., což zčásti odpovídá svědectví svědka K., jenž byl v „G.“ ztotožněn, ale zčásti nikoli, neboť svědek K. vypověděl, že svědka Š. vezl do Brna nebo Dunajské Stredy několikrát, a to vozidlem zn. Citroen a v jednom případě vozidlem zn. Renault, což ladí se zajištěnými odposlechy, na kterých si obžalovaný S. a svědek Š. a svědek Š. a svědek K., který potvrdil, že při odposleších zjištěné telefonní číslo (XXXXX s maďarskou předvolbou) bylo jeho telefonním číslem, které používal, nezávisle a současně závisle na sobě domlouvali společné setkání nejen v Dunajské Středě dne 28. 9. 2017, ale i v Brně dne 25. 10. 2017 (viz 51. bod odůvodnění tohoto rozsudku), což odpovídá záznamům o sledování svědka Š. z inkriminovaných dnů (viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku). I díky svědectví svědka K. a v tomto směru korespondujícími záznamy o sledování svědka Š. ve dnech 28. 9. 2017 a 25. 10. 2017, stejně jako se zajištěnými odposlechy, byla výpověď svědka Š. vyhodnocena jako lživá a zavádějící. Jak je patrné ze záznamu o sledování (viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku), dne 28. 9. 2017 se obžalovaný S. a svědek Š. jednoznačně setkali, přičemž jmenovaný svědek si z tohoto setkání odnesl igelitovou tašku, kterou u svědka zaznamenal i svědek K., který jej na místo tohoto setkání (v Dunajské Středě) zavezl. Přitom, jak svědek K. vypověděl, z každého takového setkání, kdy se svědek Š. s někým, za kterým jej svědek K., ať do Dunajské Stredy inkriminovaného dne anebo do Brna v říjnu 2017, zavezl, si svědek Š. odnesl tašku/balík/krabici, aniž svědek věděl, co bylo jejich obsahem. Obsah tašky jednoznačně znal obžalovaný S., který byl tím člověkem podle vlastního doznání, za kterým svědek K. svědka Š. několikrát zavezl, který svědka Š. usvědčil z nákupu veterinárního přípravku Narketan, a stejně tak svědek Š., který však uvedenou skutečnost při svém výslechu popřel. Třebaže byl svědek povinen vypovídat pravdu, uvedl, že nikdy mu nebyl obžalovaným S. veterinární přípravek Narketan dodán, a to i přesto, že se na jeho dodání (přesněji na dodání „léků na bázi ketaminu“) obžalovaného ptal, a že obžalovaného výpověď je v tomto nepravdivá, jak svědek vypověděl, jelikož svědek po něm chtěl ektoparazitika, která však, stejně jako jím poptávané „léky na bázi ketaminu“, od obžalovaného S. nedostal. Soud neměl důvod nevěřit obžalovanému S., jelikož jeho usvědčující výpověď ladí se zajištěnými odposlechy z rozhodného období, jimiž je zachycena obžalovaného a svědka Š. vzájemná komunikace o úplatném dodávání veterinárního přípravku Narketan jmenovanému svědkovi, jehož součástí byla společná jednání o ceně, množství a místě jeho předání. Přitom pokud v této komunikaci není výslovně zmíněno, co je svědkem Š. od obžalovaného S. poptáváno, tak z kontextu celé komunikace a doznání obžalovaného S. je nepochybné, že se jednalo o doličný Narketan. Napojení svědka Š. na jeho úplatnou distribuci,

realizovanou prostřednictvím obžalovaného S., na Slovensku a dle zajištěných odposlechů telefonních hovorů svědka Š. a maďarských uživatelů maďarských účastnických stanic (viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku) i v Maďarsku, je i přes popěrnou výpověď svědka prokázána odposlechy jmenovaného svědka s faktickými nebo potencionálními odběrateli Narketanu hovořícími jak slovensky, tak maďarsky, přičemž do této distribuce byl podle názoru soudu jednoznačně zapojen, i přes jeho popěrnou svědeckou výpověď, svědek K., jenž byl podle zjištěného telefonního čísla XXXXX s maďarskou předvolbou jedním z maďarsky hovořících odběratelů Narketanu. Uvedené si soud nemohl ověřit osobním slyšením svědka Š. u hlavního líčení, protože svědek během trestního řízení zemřel, kvůli čemuž nemohlo být dokončeno ani jeho vlastní trestní stíhání pro neoprávněnou distribuci veterinárního přípravku Narketan kvůli jeho účinné látce v podobě ketaminu, která je na Slovensku sledována a kontrolována jako omamná, návyková, látka. Řídící se zajištěnými odposlechy telefonních účastnických stanic obzvláště svědka Š., když v případě obžalovaných S. a C. a odsouzeného H., jejichž telefonní hovory byly rovněž odposlouchávány, nebyl jejich kontakt se svědkem K. zjištěn – prokázán, je podezření o vědomosti a účasti svědka K. na úplatné distribuci a prodeji veterinárního přípravku Narketan na Slovensku a v Maďarsku, který opatřil svědek Š. od obžalovaného S., dáno. A to i přesto, že svědek K. uvedené popřel, když vypověděl, že si od svědka Š. kupoval pouze vitamínové přípravky, že o Narketanu poprvé slyšel až od policie při svém výslechu, že nikdy s ketaminem neobchodoval, ani že jej nikdy neměl v držení, a že nevěděl, co bylo obsahem tašek, které si svědek Š. odnášel ze společných setkání, jak ukázalo důkazní řízení, s obžalovaným S., na která jej svědek K. do Dunajské Stredy a do Brna několikrát zavezl. Pokud jde o svědka Š., jeho svědecké výpovědi nebylo možno uvěřit ani z důvodu, že sám připustil setkání s obžalovaným S., na které jej zavezl svědek K., pouze 1x (na více „si nevzpomněl“), ač obžalovaný S. a svědek K. nezávisle na sobě usvědčili svědka Š. z častějšího osobního setkání s jmenovaným obžalovaným, na která jej ve více, než svědkem Š. uváděném jednom případě, svědek K., jak sám vypověděl, zavezl, jak je i doloženo záznamem o sledování z 25. 10. 2017.

87. Fakt, že svědci Š. a K. se doslova nevyjádřili k předání Narketanu dne 30. 10. 2017, které zcela doznal obžalovaný S., není důkazně významný se zřetelem na soudem vyhodnocený, lživý či zavádějící, obsah výpovědi svědka Š. na výpověď svědka K., který se sice konkrétně k tomuto dni, a tím pádem i ke společné cestě jeho jako řidiče a svědka Š. jako spolujezdce do Brna, nevyjádřil, avšak vypověděl, že jej 2x až 4x vezl do Brna a Dunajské Stredy, což se kryje s důkazně zjištěnými dny těchto jejich společných cest za obžalovaným S. (ve dnech 28. 9. 2017, 25. 10. 2017, inkriminovaný den 30. 10. 2017 a nakonec 18. 1. 2018).
88. Soud neměl důvod nevěřit obhajobě obžalovaného S., že veterinární přípravek Narketan/Narkamon prodával slovenským veterinárním lékařům – svědkům Š. F., i když poslední jmenovaná odmítla k věci vypovídat, i když svědek Š. jeho obhajobu nepotvrdil, ale ani nevyvrátil pro pražádnou důkazní sílu a hodnotu jeho soudem vyhodnocené svědecké výpovědi. Obhajoba obžalovaného S. ohledně odběratelky – svědkyně F. zcela odpovídala zajištěným odposlechům a záznamům telekomunikačního provozu obžalovaného S. a svědku F. a Š. (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku ve spojení s body 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku) včetně záznamu/protokolu o sledování obžalovaného S. ve dnech 13. 3. 2018 a 30. 4. 2018 (viz body 49. a 54. odůvodnění tohoto rozsudku) a rozsudků odsuzujících svědky F. a N. (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku), a to i přesto, že svědek, N., stejně jako svědek K., shodně vypověděli, že nevěděli, co bylo obsahem balíku/tašky či tašek/krabice, které od obžalovaného S. převzal jednak svědek N. v Brně a v Senci na Slovensku, třebaže jmenovaný svědek alespoň věděl od svědkyně F., že takto pro ní od obžalovaného S. převzal léky pro její veterinární praxi, a jednak svědek Š. v Brně a v Dunajské Stredě v případě svědka K., aniž si jmenovaný svědek vzpomněl ještě na jedno důkazně zdokumentované místo předání Narketanu, a sice u hotelu Annahof u Domašova (viz zajištěný odposlech mezi obžalovaným S. a svědkem Š. ze dne 18. 1. 2018 na čl. 599-602 spisu). Přitom nebylo rozhodné, že si svědek N. vybavil pouze jedno jediné setkání s obžalovaným S., od

kterého převzal pro svědkyni F. veterinární přípravky – léky, jejichž koupí takto pro jmenovanou svědkyni zprostředkoval, a to v Brně koncem dubna 2018, a že si na další důkazně zdokumentované setkání dne 13. 3. 2018, a to i po předestření záznamu o sledování obžalovaného S., v jehož společnosti se dne 13. 3. 2018 na inkriminovaném místě nacházel, a odposlechů zajištěných z telefonních hovorů mezi obžalovaným S. a svědkyní F. mezi jmenovanou svědkyní a svědkem N., nevzpomněl s tím, že k tomuto už nebude více vypovídat, což odpovídalo nejen času, který v mezidobí ke dni jeho výslechu uběhl, ale i jeho vlastnímu trestnímu řízení, vedenému na Slovensku pro jím spáchanou neoprávněnou distribuci návykové látky ketamin, skončenému pravomocným odsouzením svědka (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku), k níž došlo v inkriminované dny 13. 3. 2018 a 30. 4. 2018.

89. Obžalovaný S. neznal svědka K., s tímto nikdy nekomunikoval, nikdy se s ním nesešel. Obhajobu obžalovaného potvrdil svědek K., který vypověděl, že obžalovaného S. neznal, ani se s ním nikdy nesešel. V Dunajské Středě a v Brně neviděl, s kým se svědek Š. setkal. S někým, aniž věděl s kým, se však svědek Š. setkal, poněvadž vždy si z tohoto setkání přinesl nějakou tašku/krabici/balík. Pokud jsou důkazně podložena setkání obžalovaného S. a svědka Š. ve dnech 28. 9. 2017, 25. 10. 2017, 30. 10. 2017 a 18. 1. 2018, na která jmenovaného svědka v každém jednotlivém případě přivezl svědek K., neznamená to, že obžalovaný S. svědka K. znal, jak se obžalovaný proti tomu bránil a jak obžalovanému nezávisle na něm potvrdil svědek K.. Obžalovaný ani v jednom případě v přítomnosti svědka Š. nezaznamenal žádnou další osobu, kterou měl být svědek K. z titulu jeho řidičského angažmá v době rozhodné, realizovaného ve prospěch svědka Š., což není nelogická obhajoba obžalovaného, vezmeme-li v potaz charakter a povahu míst, kde k setkání obžalovaného a svědka Š. došlo (parkoviště u OD Tesco v Dunajské Středě, parkoviště u OC Olympie v Brně, parkoviště u hotelu), a v některých případech i večerní/ noční hodiny těchto setkání (ve dnech 25. 10. 2017 a 18. 1. 2018), za situace, kdy svědek K. jako řidič nemusel z vozidel (zn. Citroen a Renault), kterými svědka Š. přivezl na setkání s obžalovaným S., vůbec vystoupit, aby jej případně mohl obžalovaný zaznamenat. Podle těchto ohledů se obžalovaný S. a svědek K. nemuseli vůbec potkat, vidět, setkat. Přitom nelze pominout fakt, že svědek K. byl na místech z iniciativy svědka Š. obžalovaného S. vůbec nemuselo zajímat, zda je svědek Š. na daných místech v rozhodný čas sám či nikoli, zda na tato tehdy přicestoval sám či ve společnosti další osoby/osob. Obžalovanému S. šlo výlučně o svědka Š., jemuž obstaral a následně prodal doličný Narketan. Z tohoto důvodu, aniž byl prokázán opak, obžalovaný nemohl znát roli svědka K. ve spojitosti s účastí svědka Š. na spáchání projednávaného jednání, tj. řidiče, ne-li též přímo dalšího odběratele a zároveň distributora ketaminu (viz 86. bod odůvodnění tohoto rozsudku), aby i tento svědek v rámci vědomosti obžalovaného S. o jeho roli – úloze při páchaní projednávaného jednání byl začleněn mezi osoby projednávané jednání páchající, byť by se to ve světle vědomosti svědka Š. o roli – úloze svědka K. při jejím páchaní nabízelo. Uvedené by se však týkalo výlučně trestní odpovědnosti svědka Š. a samozřejmě svědka K., která ale není předmětem tohoto řízení.
90. Svědek K. potvrdil obhajobu obžalovaného S., že se neznali a nikdy se nesešli. V trestním řízení nebyl opatřen žádný důkaz o opaku. Zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaného S. (viz body S. (viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku) nevypovídají o jejich vzájemném telefonním spojení – kontaktu. Tento byl důkazně zjištěn toliko mezi svědky Š. a K. (viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku). Přitom svědek Š. si při svém výslechu před policejním orgánem na svědka K. vzpomněl až po předestření fotografií z jejich společného policejního utajeného sledování dne 28. 9. 2017. Obhajoba obžalovaného S., že svědka K. neznal a ani se s ním nikdy nesešel, není vyvrácena i díky záznamu ze sledování svědka Š. dne 28. 9. 2017 v Dunajské Středě (viz čl. 302 přílohy č. 2 spisu) spolu s jeho názornou fotodokumentací (viz čl. 303 a násled. přílohy č. 2 spisu), na které jsou zachyceni kromě jiných obžalovaný S., svědci Š. a K. a osobní motorové vozidlo zn. Renault Twingo, a záznamem ze sledování svědka Š. dne 25. 10. 2017 na Slovensku v motorovém vozidle zn. Citroen Jumper při cestě na hraniční přechod s Českou republikou (viz čl. 301 přílohy č. 2 spisu), kteréžto vypovídají toliko, že se obžalovaný S. a svědek

K. v inkriminovaný čas – dne 28. 9. 2017 a ve večerních hodinách dne 25. 10. 2017 – nacházeli na inkriminovaných místech – v Dunajské Středě na Slovensku a na parkovišti u OC Olympia v Brně – současně, aniž se zde, jak vypověděli, a nebylo ničím vyvráceno, setkali, museli setkat. Z tohoto důvodu soud změnil popis skutkového děje tímto dotčených projednávaných jednání, při nichž došlo k předání – prodeji Narketanu mezi obžalovaným S. a svědkem Š., tj. ve dnech 25. 10. 2017 a 30. 10. 2017 (viz skutek 2. výroku o vině tohoto rozsudku) a dne 18. 1. 2018 (viz skutek 4. výroku o vině tohoto rozsudku) tak, že svědek Š. se na daných místech – v říjnu 2017 v Brně na parkovišti u OC Olympia a v lednu 2018 u Domašova na parkovišti u hotelu Annahof – nacházel společně se svědkem K., kam jej jmenovaný svědek vždy zavezl, byť si svědek K. na jejich společnou cestu k Domašovu při svém výslechu před soudem nevzpomněl, který svědka Š. v jednom prokazatelném případě – dne 25. 10. 2017 – vezl osobním motorovým vozidlem zn. Citroen Jumper, jak bylo zachyceno při policejním sledování a jak vypověděl svědek K., přičemž v tomto ohledu nelze přehlédnout, že i dne 28. 9. 2017 (viz skutek 1. výroku o vině tohoto rozsudku) se na daném místě svědek Š. nacházel ve společnosti svědka K., který jej tam, do Dunajské Středě, zavezl osobním motorovým vozidlem zn. Renault Twingo, jak dokazují fotografie a záznam z policejního sledování z předmětného dne a svědectví svědka K. dokonce i svědka Š..

91. S výjimkou role **řidiče**, který svědka Š. zavezl dle jeho domluvy s obžalovaným S. a nezbytné domluvy se samotným řidičem, jak bylo zdokumentováno zajištěnými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, nebyl **svědkovi K.** v tomto důkazním řízení jednoznačně prokázáno obžalobou vytýkané jednání, že byl kromě „**dalších maďarských odběratelů veterinárního přípravku Narketan mimo veterinární praxi**“ i on „**odběratelem Narketanu z Maďarska mimo veterinární praxi**“, jemuž Narketan zprostředkoval svědek Š. prostřednictvím obžalovaného S.. Uvedené skutkové tvrzení obžaloby nebylo žádným důkazem prokázáno, a to ani případným vlastním trestním řízením svědka K., jehož vedení nebylo v důkazním řízení zjištěno. Za situace, kdy svědek uvedený ve své svědecké výpovědi zcela popřel. Jiná role než řidiče vozidel, jimiž svědek Š. cestoval za obžalovaným S. dne 28. 9. 2017, byť ve skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku tato skutečně výslovně uvedena není, a ve dnech 25. 10. 2017, 30. 10. 2017 a 18. 1. 2018, nebyla svědkovi K. v projednávané věci prokázána, třebaže důvodné podezření je díky zajištěným odposlechům telefonních hovorů svědka Š. a maďarských uživatelů maďarských účastnických stanic (viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku) dáno, jak už soud zmínil v 86. bodu odůvodnění tohoto rozsudku. Proto soud uvedené tvrzení obžaloby ze skutkové věty jako neprokázané vypustil s tím, že účast svědka K. na spáchání skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku, a samozřejmě i skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku, aniž uvedené bylo ze strany soudu patřičnou slovní formulací při vyhlášení tohoto rozsudku demonstrováno, byla důkazně zjištěna toliko v podobě osobní řidičské součinnosti svědka K. ve prospěch svědka Š., v jehož společnosti se svědek K. jako řidič na inkriminovaných místech a v rozhodných časech nacházel, aniž o této roli obžalovaný S., v jehož výlučné osobní režii úplatná distribuce doličného Narketanu kvůli jeho návykové složce – ketaminu – na Slovensku byla, věděl (viz 89. bod odůvodnění tohoto rozsudku).
92. Obžalovaný S. neznal ani svědka N.. Doznal však, že se s ním, aniž jej znal, setkal z podnětu svědkyně F., jak je i důkazně doloženo zajištěnými odposlechy telefonních hovorů jmenovaného obžalovaného a jmenované svědkyně (viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku). Respektive setkal se s mužem, kterého na domluvená místa a v domluvený čas (pouze ve dnech 13. 3. 2018 a 30. 4. 2018 do Sence na Slovensku a do Brna, viz skutky 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku) vyslala svědkyně F., o čemž telefonicky, jak je příslušnými odposlechy doloženo, informovala obžalovaného S., kterého obžalovaný neznal a kterého obžalovaný identifikoval podle vozidla, jímž/v němž tento muž přijel (stejnou identifikaci provedl i svědek N. ve vztahu k obžalovanému, kterého ani on neznal, jak svědek vypověděl), a v němž byl podle souhlasné výpovědi svědka, byť toliko ve vztahu k jednomu setkání – ze dne 30. 4. 2018, dále podle záznamu o sledování obžalovaného S. dne 13. 3. 2018 a protokolu o sledování obžalovaného S. dne 30. 4. 2018 (viz body

49. a 54. odůvodnění tohoto rozsudku) ztotožněn svědek N.. Nelze klást obžalovanému S.k tíži, že se o svědka N.blíže nezajímá. Nebyl důvod. Pro obžalovaného byla rozhodná toliko role – úloha svědka na spáchání projednávaného jednání (kurýr svědkyně F., která si od obžalovaného za úplatu opatrovala doličný Narkamon/Narketan), které obžalovaný jednoznačně a zcela průkazně, a to i díky jeho doznání, znal, aniž znal, musel znát, jméno, příjmení apod. této osoby – tohoto svědka. Což je úplně odlišná situace od role a úlohy svědka K.na spáchání projednávaného jednání a známosti obžalovaného těchto, jak soud už vysvětlil shora – v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný považoval svědka N.za kurýra svědkyně F., jak bylo v důkazním řízení i přes odmítnutou výpověď svědkyně F.prokázáno, a to nejen doznáním obžalovaného, ale i v tomto směru korespondujícími odposlechy telefonních hovorů obžalovaného a svědkyně F., která svědka N.nazývala „Ronem/synem jejího kolegy“ (viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku), a samozřejmě rozsudky slovenských soudů, jimiž byli jak svědkyně F., tak svědek N. za svou účast – roli na spáchání projednávaného jednání, pravomocně odsouzeni (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

93. Ani svědek N. neposkytl v této věci pravdivou a úplnou svědeckou výpověď, třebaže byl k tomu ze zákona povinen a třebaže mohl pro vedení vlastního trestního stíhání (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku) pro totožné jednání jako obžalovaný odmítnout k věci vypovídat. Naopak pravdivým odpovědím se svědek vyhýbal, ač si byl vědom, pro jaké jednání je sám na Slovensku stíhán, a to jak v jeho skutkové, tak i právní rovině. I přesto svědek trval na výpovědi, že se kvůli veterinárnímu přípravku Narketan/Narkamon s obžalovaným S. setkal toliko jedenkrát dne 30. 4. 2018, ačkoliv ve skutečnosti, jak ukázala důkazní situace v projednávané věci (zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaného S. a svědkyně F.– viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku, záznam o sledování obžalovaného S. dne 13. 3. 2018 – viz 49. bod odůvodnění tohoto rozsudku, protokol o sledování obžalovaného S. a jeho vozidla zn. Subaru Outback dne 30. 4. 2018 – viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku), to bylo dvakrát, a to ve dnech 13. 3. 2018 a 30. 4. 2018. Přitom nebylo rozhodné, že se oba aktéři těchto policejním orgánem sledovaných setkání neznali, což nebylo, a není, důležité, jelikož zásadní bylo, že se setkali, přičemž se poznali podle vozidel, a že si předali léky v krabici, jak vypověděl svědek N., obsahující sledovanou psychotropní látku ketamin, aby tyto byly za úplatu předány svědkyni F., což se po jejich společném setkání nejprve dne 13. 3. 2018 (viz skutek 5. výroku o vině tohoto rozsudku) podařilo a posléze dne 30. 4. 2018 (viz skutek 6. výroku o vině tohoto rozsudku) nepodařilo, neboť svědek N. spolu s řidičem K. N., který jej do Brna a zpět na Slovensko zavezl, jak vypověděl, byl na Slovensku s 30 ks balení tohoto léku (přesněji veterinárního přípravku Narmakom) při policejní kontrole zadržen.
94. **Pokud jde o obžalovaného H., z žádného důkazu nevyplývá, že věděl, nebo měl vědět** vzhledem k jeho profesi a známosti s obžalovaným C.(nikoliv s obžalovaným S., kterého vůbec neznal a se kterým se nikdy nesešel; stejně jako obžalovaný S. neznal obžalovaného H., což nezávisle na obou jmenovaných obžalovaných potvrdil obžalovaný C., podle kterého se obžalování S. a H. neznali), že **veterinární přípravek Narketan**, který jako oprávněný zástupce obžalované XXXXX v rámci výkonu předmětu její činnosti – distribuce veterinárních léčiv (viz body 29., 56. a 65. odůvodnění tohoto rozsudku), tj. jménem obžalované XXXXX, prodal obžalovanému C., **je určen k prodeji na Slovensku.**
95. Obžalovaný H. se hájil, že netušil, že Narketan „půjde dál“. Obžalovaný C. neřekl obžalovanému, že Narketan nemá pro sebe, ale pro někoho jiného. Obžalovaný v této věci projednávané koupě Narketanu obžalovaným C. chápal tak, že tento bude obžalovaným C. použit pro hospodářská zvířata v rámci velkého veterinárního obvodu, který jmenovaný obžalovaný jako veterinář spravoval. Obžalovaný C. se obžalovanému nezmínil, na co doličný Narketan měl – proč doličný Narketan koupil. Obžalovaný se dokonce obžalovaného C. ptal, zda má doličný Narketan opravdu pro sebe či pro někoho jiného. Přitom těžil z informací, které obdržel od slovenské policie o zadržení osoby s větším množstvím „ampulí“ Narketanu v roce 2016, k čemuž se měl jako zástupce obžalované XXXXX vyjádřit. Na uvedené obžalovaný C. podle obžalovaného H. reagoval

tak, že to má pro sebe – pro svou potřebu. Obžalovaný S. potvrdil, že nevěděl, odkud obžalovaný C. doličný veterinární přípravek Narketan, který od něj v projednávaných dvou případech koupil, měl. Nezajímal se o to. Ani se na to obžalovaného C. neptal. Ani se o tom s obžalovaným C. nebavili. V tomto směru se shodně hájil i obžalovaný C.. Jmenovaný obžalovaný nikdy neinformoval obžalovaného S., kde pro něj doličný Narketan opatřil. Podle něj obžalovaný S. ani netušil, že obžalovaný koupil Narketan od obžalované XXXXX. Obžalovaný neřekl obžalovanému H., pro koho Narketan má, že jej nemá pro sebe, jak se obžalovaný H. důvodně domníval. Obžalovaný H. se nikdy nezajímal ani neptal, na co obžalovaný Narketan potřeboval. Podle obžalovaného C. obžalovaný H. nevěděl, že Narketan byl určen k prodeji na Slovensku – byl určen pro obžalovaného S., aby jej prodal na Slovensku – pro potřebu slovenských veterinárních lékařů. Obžalovaný C. obžalovanému H. uvedené nesdělil a ani obžalovaný H. se na uvedené neptal – neměl ani důvod se na to ptát. Obžalovaný C. se nijak nevyjádřil k předestření dokumentů od nitranské policie a k informacím o zadržení osoby s větším množstvím Narketanu převáženém ze Slovenska do Maďarska, které mu měl podle své výpovědi sdělit obžalovaný H..

96. Shora prezentované výpovědi obžalovaných veterinárních lékařů nebyly žádným důkazem jednoznačně vyvráceny. Z žádného jiného důkazu jednoznačně nevyplývá opak obžalovanými tvrzeného. Pokud si obžalovaní H. a C. protirečili, že obžalovaný H. se nezajímal, neptal obžalovaného C., na co veterinární přípravek Narketan měl (viz obhajoba obžalovaného C.), a že obžalovaný H. se ptal obžalovaného C., zda má veterinární přípravek Narketan pro sebe anebo pro někoho jiného, na základě čehož se mu od obžalovaného C. dostalo odpovědi, že pro sebe (viz obhajoba obžalovaného H.), nic to nemění na z provedených důkazů zjištěném faktu, že obžalovaný H. nevěděl, že obžalovaný C. zakoupil Narketan od obžalované XXXXX, aby jej zase on prodal obžalovanému S., který jej měl určen k prodeji slovenským veterinárním lékařům na Slovensku, tzn. že se jedná o nákup veterinárního přípravku pro úplatnou potřebu veterinárních lékařů, vykonávajících jejich veterinární praxi na Slovensku, aniž k tomu byli obžalovaní C. a S. oprávněni.
97. Vědomost obžalovaného H. o prodeji doličného Narketanu na Slovensko nelze dovozovat ani z jeho výpovědi, že jako zástupce obžalované XXXXX věděl, že slovenská policie zadržela osobu převážející Narketan v rozsahu 99 kusů ze Slovenska do Maďarska, k čemuž se měla obžalovaná XXXXX vyjádřit. Obžalovaný H. o této skutečnosti v rozhodný čas informoval obžalovaného C., kterému „dokumentací“ ze slovenské Nitry dokonce i ukazoval. Uvedený postup obžalovaného H. byl logickým obrazem toho, jaké množství Narketanu po něm obžalovaný C. požadoval k zakoupení, které se řádově shodovalo s inkriminovaným množstvím obžalovanou XXXXX prodaného Narketanu v každém jednotlivém projednávaném případě a které neladilo s množstvím Narketanu, který od obžalované XXXXX odebíral – kupoval běžný odběratel – veterinární lékař, a sice do 4 ks jeho balení dle svědectví svědka T. (viz 32. bod odůvodnění tohoto rozsudku) či 3-4 ks jeho balení na půl roku dle obhajoby obžalovaného C.. Pokud se na základě tohoto svého postupu obžalovaný H. dočkal od obžalovaného C. reakce, že doličný Narketan má pro sebe, jak obžalovaný H. vypověděl, nebyla tato jeho výpověď žádným důkazem, a už vůbec ne do úvahy přicházející výpovědi obžalovaného C., zpochybněna, ani vyvrácena. To vše i přesto, že obžalovaný C. výpověď obžalovaného H. v této její části ani nevyvrátil ani nepotvrdil. Obžalovaný H. totiž neměl důvod nevěřit obžalovanému C., že doličný Narketan, byť na jeho k době rozhodné dosavadní poměry mimořádné množství, měl pro sebe. Obžalovaný H. se mohl důvodně s ohledem na jeho letitou známost s obžalovaným C., kterého považoval za „áčkového, VIP“ klienta obžalované XXXXX, domnívat, že obžalovaný C. má Narketan – i v takovém ojedinělém velkém množství – pro sebe – pro svou veterinární potřebu vzhledem k velikosti jeho veterinárního obvodu, který obžalovaný C. spravoval a který byl velký, což nezávisle na obžalovaném H. potvrdil i obžalovaný C., když vypověděl, že pro svou veterinární praxi potřeboval kolegu veterináře, který by pro něj pracoval, kterého nemohl dlouho sehnat a kterého se mu podařilo sehnat až díky součinnosti obžalovaného S. v souvislosti s projednávanou věcí a spácháním projednávaného

jednání. Obhajoba obžalovaného H. nebyla v tomto směru ničím vyvrácena. Přitom obžalovanému H., pokud se v jiné než shora rozvedené souvislosti nezajímal, ani neptal, na co obžalovaný C. doličný Narketan měl – na co jej potřeboval, nelze mu to jakožto zástupci distributora – prodejce veterinárních léčiv a přípravků, tj. obžalované XXXXX, vyčítat, neboť prodat veterinární přípravek Narketan mohl, resp. obžalovaná XXXXX jeho prostřednictvím, kterémukoliv veterinárnímu lékaři, který jej potřeboval – mínil užít v rámci své veterinární praxe, tj. i obžalovanému C., a to dokonce v jakémkoliv, tj. i v doličném, množství, jak potvrdil ÚSKVBL ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2022 (viz zejména čl. 2041 p.v. až čl. 2042 spisu; viz 78. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a zprávě (viz 60. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

98. I přesto, že existuje zcela objektivní, nezávislý, důkaz v podobě zajištěného odposlechu telefonní komunikace mezi obžalovanými C. a H. ze dne 5. 1. 2018 (viz čl. 592 spisu), během které se obžalovaný H. ptal obžalovaného C., zda by „to“ chtěl rozjet, načež obžalovaný C. reagoval „tamto na tom Slovensku“ s tím, aby se obžalovaný C. u obžalovaného H. zastavil, až by měl cestu, soud neshledal důvod nevěřit oběma jmenovaným obžalovaným, kteří vypovídali nezávisle na sobě v zájmu svých vlastních obhajob, kterými se nestranně shodli, že obžalovaný H. nevěděl, a ani neměl možnost vědět, že jím prodávaný Narketan je určen k prodeji na Slovensku, když v tomto směru nebyl informován obžalovaným . C., sám se o to nezajímal, neboť neměl důvod, vycházející z vlastního zjištění, které se mu dostalo od obžalovaného C., že jím kupovaný Narketan má výlučně pro sebe – pro svou veterinární potřebu, což se krylo s představou obžalovaného H. o velkém veterinárním obvodu – veterinární praxi obžalovaného C., jak už soud uvedl shora v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozsudku. To vše za situace, kdy on sám ani obžalovaného S., ani jeho roli – úlohu při inkriminovaném dvojím prodeji Narketanu, neznal. Soud neměl důvod nevěřit obžalovanému H., že během doličného telefonátu měl na mysli hormonální veterinární přípravek Bioestrovet, který podle jeho výpovědi v daném čase začala obžalovaná XXXXX v České republice prodávat a pro který jako jeho odběratele chtěl získat obžalovaného C., což není v rozporu s obhajobou obžalovaného C., že nevěděl, co tímto hovorem měl na mysli a že se v tomto případě nejednalo o léčivo, byť se dle obžalovaného H. jednalo o hormonální veterinární přípravek, třebaže na léčivé bázi. Obžalování S. a C. v rámci svých vlastních výpovědí neusvědčili obžalovaného H. o jeho vědomosti, že doličný Narketan bude, a byl, prodán na Slovensko. Ba naopak obžalovaný C. obžalovaného H. jednoznačně z této rozhodující skutkové okolnosti vyvinil, když výslovně uvedl, že obžalovaný H. nevěděl, na co obžalovaný C. Narketan potřebuje, že se o to nezajímal a ani sám obžalovaný C. obžalovanému H. to neřekl, byť obžalovaný H. tvrdil, že ano ve spojitosti s informacemi slovenské policie o zadržení osoby převážející větší množství Narketanu, jimiž disponoval a že to měl obžalovaný C. pro sebe – pro svou potřebu, stejně jako mu neřekl, že doličný Narketan je určen k prodeji na Slovensko, o čemž jednoznačně věděli obžalování S. a C.. Obhajobám obžalovaných H. a C. svědčila i obhajoba obžalovaného S., že nevěděl, odkud obžalovaný C. doličný Narketan měl, ani se o to nezajímal ani se na to obžalovaného C. neptal.
99. Po uzavření dokazování za situace, kdy strany trestního řízení neměly žádné další důkazní návrhy a soud neshledal potřebu žádný další důkaz vyhledávat a provádět za současného procesně náležitého vypořádání se se všemi neprovedenými důkazními návrhy stran, k němuž došlo u hlavního líčení dne 13. 2. 2023, obžalovaný C. při své závěrečné řeči u hlavního líčení dne 27. 2. 2023 uvedl, že obžalovaný H. věděl, že obžalovaný nemá veterinární přípravek Narketan pro sebe, nýbrž pro kolegu, který stejně jako obžalovaný H. pracuje v distribuci léčiv a který po obžalovaném žádal Narketan pro jeho klienty – veterinární lékaře ze Slovenska. Obžalovaný H. se proti tomuto tvrzení obžalovaného C. ohradil u téhož hlavního líčení při svém posledním slovu, že jedině obžalovaný C. po něm chtěl Narketan, k jeho prodeji obžalovaného přemlouval a o jeho nevyfakturování usiloval. Po přednesení závěrečných řečí, ani při závěrečné poradě senátu, se soud neusnesl na doplnění dokazování, a tím pádem na pokračování v hlavním líčení, ve smyslu ust. § 218 odst. 1 trestního řádu, řídic se novou skutkovou okolností vznesenou obžalovaným . C., že obžalovaný H. věděl, že obžalovaný C. má doličný Narketan pro distributora léčiv – obžalovaného

S., který jej měl pro slovenské veterinární lékaře, když žádná taková okolnost z řádně do té doby provedeného dokazování nevzešla, to vše za situace, kdy každý z obžalovaných beze zbytku využil svého práva na vyjádření se k věci, plně ve věci vypovídal, aniž některý z nich odmítl vypovídat, a v kontextu jeho výpovědi/vyjádření k věci předkládal soudu, orgánům činným v přípravném řízení, důkazy a k těmto se u hlavního líčení v plné míře vyjadřoval. Ba naopak z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný H. nevěděl o existenci další osoby (obžalovaný S.), případně dalších osob (slovenští veterinární lékaři, pro které byl doličný Narketan určen), pro kterou/pro které obžalovaný C. Narketan od obžalovaného, resp. obžalované XXXXX, kterou obžalovaný zastupoval, kupoval. Sám obžalovaný C. vypověděl, že se obžalovaný H. nezajímal, na co obžalovaný Narketan potřebuje. A sám to, stejně jako že je určen na Slovensko, obžalovanému H. neřekl. Uvedené potvrdil i obžalovaný H., který nevěděl, že obžalovaný C. má Narketan pro někoho jiného než pro sebe a že tento bude vyvezen na Slovensko. Neměl, od koho se to dozvědět, když se o to nezajímal, ani neměl důvod se o to zajímat, obžalovaný C. mu to sám neřekl, a obžalovaného S., kterému obžalovaný C. Narketan prodal, obžalovaný H. neznal, stejně jako obžalovaný S. neznal jej. Ani obžalovaný S. nevěděl, odkud obžalovaný C. Narketan měl, přičemž ani on, stejně jako obžalovaný H. se o to nezajímal, ani se o tom s obžalovaným C. nebavil. Pokud obžalovaný C. tuto skutečnost uvedl jako novou, do té doby ani náznakem neprezentovanou, neodpovídala žádnému provedenému důkazu, aby ji tento důkaz, případně důkazy, v tomto směru podpořil, podpořily, aby soud učinil jiný, než shora vyslovený, závěr o nevědomosti obžalovaného H. o prodeji doličného Narketanu na Slovensko. Přitom nelze opomenout, že obžalovaný H. se vůči této nové skutkové okolnosti ohradil ve svém posledním slovu, což soud vzal rovněž v potaz při poradě senátu před vyhlášením meritorního rozhodnutí v této věci s tím, že i přes tuto důkazně osamocenou okolnost už není třeba ve věci provádět další dokazování, toto doplnit v rámci dalšího hlavního líčení.

100. Soud si uvědomuje, že obžalovaný C., stejně jako kterýkoliv jiný spoluobžalovaný, mohl, může, na svou obhajobu uvádět cokoliv. Nicméně vzhledem k jeho konstantní - neměnné obhajobě, je těžko uvěřitelné jeho nové tvrzení, nově tvrzená skutečnost, oslabující obhajobu obžalovaného H., že nevěděl o prodeji doličného Narketanu na Slovensko, které vyjevil až po provedeném dokazování za situace, kdy toto už bylo zcela uzavřeno, a kterým se dostal do rozporu s vlastní do té doby tvrzenou obhajobou, kterou se prezentoval v trestním řízení nezávisle na obhajobě obžalovaného H. a která opět nezávisle ladila s výpovědí obžalovaného S..
101. Obžaloba kladla obžalovaným za vinu, že jako členové organizované skupiny působili kromě České a Slovenské republiky „**i na území Maďarské republiky**“ a že psychotropní látku ketamin, obsaženou v inkriminovaném veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, obstarávali a distribuovali odběratelům nejen ze Slovenské republiky, ale „**i z Maďarska, vědomi si toho, že nebude využita pro potřeby veterinární praxe, nýbrž s vědomím jejího možného zneužití ke drogovému konzumu**“, pročež v této věci vystupoval jako „další odběratel z Maďarské republiky mimo veterinární praxi“ svědek K., jehož zprostředkovatelem byl svědek Š., k čemuž se soud už podrobně vyjádřil v bodech 86. a násl. odůvodnění tohoto rozsudku.
102. V tomto směru nelze neznat důvod zahájení trestního řízení proti obžalovanému S. (viz 42. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a důvody vedení jednak trestního řízení vedeného Krajským soudem v Brně pod spisovou značkou 48 T 3/2021 (viz 44. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a jednak trestního řízení proti svědkovi Š., dokud ještě žil (viz body 38. a 80. odůvodnění tohoto rozsudku), v kontextu se skutečnostmi, zjištěnými ze zprávy slovenského ministerstva zdravotnictví a Evropské zprávy o drogách za rok 2019 (viz 79. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a znaleckými závěry, učiněnými v rámci trestního řízení vedeného proti svědkovi Š. (viz 80. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Vše započalo v listopadu 2016, kdy bylo slovenskou policií *na slovensko-maďarských hranicích* ve vozidle řízeném Z. L. *zadrženo 99 ks balení veterinárního přípravku Narketan*, obsahujícího návykovou látku ketamin, který v České republice v součinnosti s R. S. opatřil svědek Š. od K., stíhaného v rámci trestního řízení Krajského soudu v Brně sp.zn. 48 T 3/2021, pročež byl na

Slovensku stíhán i svědek Š., že si od roku 2016 v České republice neoprávněně opatroval ketamin obsažený ve veterinárním přípravku Narketan za účelem mimo jiné jeho prodeje jako drogy i v Maďarsku. Přitom svědek Š. si v září a říjnu 2017 (viz skutky 1. a 2. výroku o vině tohoto rozsudku) opatroval a vozil doličný Narketan z České republiky na Slovensko od obžalovaného S. s tím, že jeho část byla dále distribuována do Maďarska. Zajištěný veterinární přípravek Narketan byl podroben znaleckému zkoumání, který zjistil, že obsahuje návykovou látku ketamin, který je pro jeho disociační a halucinogenní účinky zneužíván jako droga, způsobilá ovlivnit lidskou psychiku, což prokázal i samotný Z. L. jakožto lidský jedinec, nikoli zvířecí tvor, pro které byl, je, veterinární přípravek Narketan určen, v jehož moči, která mu byla odebrána po jeho policejním zadržení, byla přítomnost ketaminu zjištěna (viz čl. 956-960 spisu).

103. Nicméně i přes shora uvedené v důkazním řízení nebylo prokázáno, že ketamin, o který v této věci jde s ohledem na druh a povahu jeho účinné – psychotropní – látky, obsažený ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon prodáváný obžalovaným S., ať už ve své vlastní režii (viz skutek 1. výroku o vině tohoto rozsudku) anebo v součinnosti se spoluobžalovanými či odsouzenými . H., H. . H., v České republice anebo na Slovensku veterinárním lékařům F. a Š., byl jednoznačně určen – distribuován prostřednictvím F. a svědka N. anebo prostřednictvím Š. a svědka K., případně jiné osoby, do Maďarska, event. i do Německa, kam svědek K. v rozhodný čas jezdil na pracovní cesty, při kterých vzal i Š., pokud potřeboval vyjet ze Slovenska do České republiky, aby se v České republice setkal s obžalovaným S. (viz 36. bod odůvodnění tohoto rozsudku). V projednávané věci byli jedinými prokazatelně danými odběrateli veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, obsahujícího z pohledu případného drogového zneužití rozhodnou psychotropní látku ketamin, zjištěni toliko svědci F. a Š., kteří od obžalovaného S. za úplatu odebrali Narketan/Narkamon buď sami (viz skutek 3. a den 16. 1. 2018 v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku) anebo prostřednictvím kurýra – svědka N. v případě svědkyně F. či v součinnosti řidiče – svědka K. v případě svědka Š. (viz skutky 1., 2., 5., 6. a den 18. 1. 2018 v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku). Žádná jiná osoba jako odběratel daného veterinárního přípravku v důkazním řízení zjištěna nebyla, byť důkazní indicie v podobě zajištěných odposlechů a e-mailového korespondence obžalovaného C. (viz čl. 1379 spisu) byly dány, a sice že dalšími jeho odběrateli mohli být, či dokonce přímo byli, další slovenští veterinární lékaři – . R. K., . J. T., . L. Ď., což potvrdili i obžalovaní C. a S., aniž bylo ovšem zjištěno, že byli jeho faktickými odběrateli. Přitom nelze přehlédnout, že jiná role při prodeji veterinárního přípravku Narketan/Narkamon v České a Slovenské republice a s tím souvisejícím jeho vývozem na Slovensko než kurýrská a řidičská nebyla svědkům N. a K. prokázána, byť podezření i o jejich distribuční roli, a to i v případě svědka N., bylo dáno, jak už soud zdůvodnil shora v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku. Stejně tak nebylo žádným důkazem prokázáno napojení minimálně obžalovaného S. a všech slovenských odběratelů doličného Narketanu/Narkamonu (v případě svědků F. a Š. prostřednictvím svědků N. a K.) na Maďarsko a na její odběratele, aby byl ketamin zneužíván mimo veterinární praxi k drogovému konzumu, jak bez jakéhokoliv jednoznačného důkazu, jak dodává soud, tvrdila obžaloba.

104. Kromě maďarské národnosti svědků F., N. a K. maďarského bydliště posledně jmenovaného svědka nebyla žádná jiná maďarská relevance rozhodná pro skutkové posouzení věci ve smyslu podané obžaloby zjištěna. Přitom nelze přehlédnout, že distribuce velkého množství ketaminu, obstaraného v České republice . K. a spol. už v roce 2016 (viz body 42. a 44. odůvodnění tohoto rozsudku), pro odběratele ze Slovenska a Maďarska byla, resp. stále je, součástí trestního stíhání K. a spol., kteréžto bylo z této věci vyloučeno k samostatnému vedení (viz věc Krajského soudu v Brně sp.zn. 48 T 3/2021; 43. bod odůvodnění tohoto rozsudku). A žádné personální či jiné propojení K. a spol. na projednávanou věc, přesněji na její obžalované, a to ani prostřednictvím svědka Š., jenž v tomto jiné trestním řízení, stejně jako v této věci, osobně figuroval, však zjištěno nebylo, a to ani ve vazbě na osoby R. S. a Z. L., v jejichž součinnosti svědek Š. v listopadu 2016 ketamin ve veterinárním přípravku Narketan v České republice opatřil a vyvezl na Slovensko a

mínil vyvézt v součinnosti se Z.L., nebo v jeho samostatné režii, do Maďarska (viz 80. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

105. Pokud byla důkazně zjištěna odběratelská návaznost – propojenost – obžalovaným S. opatřeného Narketanu na Maďarsko – jeho odběratele, tak jediné v souvislosti s vlastním, jak je vidno trestněprávním, jednáním svědka Š., jenž bylo konáno nezávisle na obžalovaném S., stejně jako na kterémkoliv jiném obžalovaném, kteří ani ve styku s jmenovaným svědkem nebyli, ani nemohli být, a tohoto ani neznali, byť z věcně relevantního pohledu to závislé jednání na obžalovaném S. bylo, jelikož bylo odvislé od jeho dodavatelských schopností a dovedností, jak pokud možno rychle a pokud možno za přijatelnou cenu obstarat svědkem Š. poptávaný veterinární přípravek Narketan kvůli jeho účinné psychotropní složce – ketaminu, aniž ovšem S. věděl, případně mohl usuzovat, na co a pro koho konkrétně svědek Š. doličný Narketan měl, pokud jej tedy neměl pro sebe, případně své veterinární kolegy, jak se obžalovaný S. hájil, aniž byla jeho obhajoba v tomto směru čímkoliv vyvrácena. Na Maďarsko nepochybně poukazuje „Pešť“ jakožto Budapešť, která je zachycena v telefonních hovorech svědka Š. s maďarsky hovořícím mužem, který v rozhodné době (ve dnech 20. 12. 2017 a 18. 1. 2018) a používal telefonní číslo +36 XXXXX a zároveň dlel i v Německu, který u svědka Š. poptával „věci“, a to i „všechno, ať je to kolik chce“ („klidně i 100 ks“), a to ze dnů 8. 12. 2017 (viz čl. 586 spisu), 20. 12. 2017 (viz čl. 590 spisu) a 18. 1. 2018 (viz čl. 599 spisu). Aniž ovšem o tomto mimotuzemském propojení na Maďarsko měli obžalovaní S., C. a H. povědomí, či o tomto se mohli důvodně dovítit, aby jim bylo kladeno za vinu, že věděli o distribuci ketaminu, psychotropní látky obsažené ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, do Maďarska včetně jejího zneužití k drogové spotřebě. Jmenovaní obžalovaní uvedené jednoznačně a shodně, nezávisle na sobě, popřeli. V žádném jejich telefonním hovoru zajištěných odposlechů nepadla zmínka, byť jen v náznacích, o Maďarsku jakožto o dalším odběratelském místě doličného Narketanu/Narkamonu, a to ani mezi obžalovaným S. a svědkem Š., který se po telefonátech s inkriminovaným maďarsky hovořícím mužem, který poptával Narketan pro Maďarsko, vždy v rámci telefonního spojení obracel na obžalovaného S., aby zjistil aktuální stav dodání Narketanu jmenovaným obžalovaným jmenovanému svědkovi, z něhož svědka Š. zajímala výlučně doba jeho uskutečnění, pomíneme-li samozřejmě množství takto domlouvaného dodání Narketanu, aniž oba účastníci předmětných telefonních hovorů někdy hovořili, byť jen v náznacích, komu konkrétně, když ne svědkovi Š., jak se obžalovaný S. důvodně domníval, aniž měl důvod myslet si něco jiného, měl být Narketan s ohledem na obsah telefonních hovorů svědka Š. a maďarsky hovořícího muže, stejně jako na zjištění slovenské policie (viz body 38. a 80. odůvodnění tohoto rozsudku), určen. Přitom maďarsky hovořící muž v telefonátech se svědkem Š. ze dnů 20. 12. 2017 a 18. 1. 2018 používal telefonní číslo XXXXX, které používal svědek K., jak bylo v přípravném řízení zjištěno a jak též jmenovaný svědek při svém výslechu před soudem potvrdil, stejně jako že pracovně jezdil do Německa, což v doličných telefonátech rovněž zaznělo, třebaže svědek svou účast na spáchání projednávaného jednání, a to i v kontextu obsahu zajištěných odposlechů, popřel.
106. Nevědomí obžalovaného C. a ve spojitosti s tímto obžalovaným i obžalovaného H., který obžalovaného S. neznal, v době rozhodné s ním do styku nepřišel a neměl možnost se o této skutečnosti dozvědět jinak než od obžalovaného C., přičemž oproti obžalovanému C. si nic ohledně dostupnosti veterinárního přípravku Narketan na Slovensku, o kterémžto, že bude cílovým odběratelským místem, prokazatelně, jak bylo zdůvodněno shora, nevěděl, o nevyužití veterinárního přípravku Narketan určeného na Slovensko pro veterinární účely, nýbrž pro účely jiného, drogového, rázu, je dovoditelná z telefonní komunikace, která se odehrála dne 12. 1. 2018 mezi obžalovanými S. a C., zajištěné pro potřeby trestního řízení v rámci nařízeného odposlechu (viz čl. 595 spisu), v níž si vysvětlují důvod „rozházení“ Narketanu obžalovaným S. na Slovensko, když je to tam „normálně v distribuci“, což svědčí o vědomosti obžalovaného C., že veterinární přípravek Narketan byl na Slovensko, kam jej obžalovaný S. vozil a „rozházel“, jak pravil, určen jediné pro veterinární lékaře, kteří na jeho obstarání a dispozici potřebovali povolení, doložené

obhajobou obžalovaného S. (viz body 14. a 15. odůvodnění tohoto rozsudku ve spojení s 68. bodem odůvodnění tohoto rozsudku), a pokud toto neměli a inkriminovaný přípravek potřebovali, obraceli se na obžalovaného S., který jim jej zajistil „draž“, jehož cenu si počátkem ledna 2018 zjišťoval obžalovaný C. (viz jeho e-mail zasláný slovenskému veterinárnímu lékaři . L. Ď. na čl. 1379 spisu), avšak nelegálním způsobem – bez patřičného povolení.

107. V tomto směru jsou uvěřitelné obhajoby obžalovaných veterinárních lékařů, že k doličnému Narketanu/Narkamonu vždy přistupovali jako k veterinárnímu přípravku, léčivu, nikoliv jako k droze, zneužitelné jejími lidskými konzumenty. Obžalovaným nelze vyčítat, že se blíže nezajímali, z jakého důvodu byl ketamin, o který v tomto případě jde kvůli jeho psychotropním účinkům, zařazen do seznamu návykových látek, které je nutno sledovat a kontrolovat, když z titulu své profese – veterinární lékař či zástupce distributora veterinárních přípravků a léčiv, jejich letité veterinární praxe a dosaženého vzdělání, a to i ve farmakologii a v tomto směru ve znalosti účinků návykových látek, kterou ketamin je, a vždycky byl, znali, nebo měli znát, jeho účinky využívané při jejich dávné či stále vykonávané veterinární praxe, a to při krátkodobé narkóze zvířat. Přitom se obžalovaní ani nemuseli zajímat, ani nemuseli vědět, v jakých konkrétních drogových souvislostech je ketamin, který je ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon obsažen, a to dokonce ve stavu způsobitelném k aplikačně okamžitému drogovému užití – zneužití, prezentován na vládní úrovni na Slovensku či v evropském měřítku Evropským monitorovacím centrem pro drogy a drogovou závislost (viz bod 79. odůvodnění tohoto rozsudku). Stačilo, že obžalovaní mohli a měli znát účinky ketaminu jako návykové látky.
108. Z žádného důkazu nevyplývá, že obžalovaní C. a H. měli, a mohli, vědět o drogovém zneužití veterinárního přípravku Narketan/Narkamon kvůli jeho účinné ketaminové látce, a to ani z titulu jejich profese veterinárního lékaře (všichni tři obžalovaní vystudovaní veterinární lékaři a obžalovaný C. tuto profesi fakticky vykonávající) či zástupce obžalované XXXXX (obžalovaný H.) anebo zástupce (farmaceutický konzultant) jiné distribuční společnosti v oblasti zdravotní péče o zvířata (obžalovaný S.). Nelze jim klást k tíži, že se o doličný přípravek zajímali pouze z pohledu jeho využití pro veterinární účely, a to nejen v České republice, ale i na Slovensku, o kterémžto obžalovaní S. a C. věděli, že do této země bude jimi opatřený Narketan/Narkamon obžalovaným S. za úplatu dodán, nikoli z pohledu jeho využití, resp. využití jeho návykové látky, kterou v podobě ketaminu obsahuje, a to drogovými uživateli, jak zjistily příslušné orgány na Slovensku (slovenská policie a slovenské ministerstvo zdravotnictví; viz bod 38., 44., 79. a 80. odůvodnění tohoto rozsudku; včetně jeho konkrétního drogového zneužití v listopadu 2016 osobou napojenou na svědka Š., a sice Z. L., v jehož moči byl ketamin znalecky zjištěn) a monitorovací centrum na drogy a drogově závislé v Evropě (viz 79. bod odůvodnění tohoto rozsudku), s čímž se obžalovaní nemohli, a ani nemuseli – ani jako veterináři ani jako běžní občané, pokud se nezajímali, což se nezajímali a což jim nelze vytýkat, seznámit, a to ani z důvodu zařazení ketaminu mezi návykové – psychotropní – látky, která vzhledem k jejím účinkům byla pro ně jako veterinární lékaře či zástupce distributorů veterinárních přípravků a léčiv známá a určující při narkóze zvířat, což měli sledovat, a to i díky jeho propagaci ÚSKVBL v roce 2011 s názvem „Podmínky pro používání léčivých přípravků s obsahem ketaminu po jeho zařazení mezi omamné a psychotropní látky“ (viz 70. bod odůvodnění tohoto rozsudku).
109. Důkazně není doloženo, že každý z obžalovaných včetně obžalovaného S. věděl, nebo alespoň měl povědomí, o zneužívání veterinárního přípravku Narketan/Narkamon na drogové scéně na Slovensku či v Maďarsku. Naopak jejich obhajoby, že doličný přípravek byl určen výlučně pro veterinární lékaře a jejich veterinární praxi, nebyly žádným důkazem vyvráceny. A to ani trestním řízením vedeným na Slovensku proti mj. svědkovi Š., než tento zemřel, v souvislosti s policejním zajištěním většího množství Narketanu dne 15. 11. 2016, jak už soud několikrát podrobně vylíčil shora v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku, aniž bylo v tomto řízení prokázáno, že tento Narketan pocházel od obžalovaného S., byť byl svědkem Š., který jej opatřil (od . K.), zakoupen v České republice, aniž svědek Š. v rámci své svědecké výpovědi v této věci propojení

obžalovaných na slovenskou, či jinou než tuzemskou, tj. maďarskou, drogovou scénu, potvrdil. Přitom nelze přehlédnout vzhledem k datu nelegální distribuce Narketanu na Slovensku v režii svědka Š. dále R.S. a Z. L., jak lze dle slovenskými orgány činnými v trestním řízení předložených důkazních materiálů usuzovat, že k prvnímu předání veterinárního přípravku Narketan svědku Š.obžalovaným S. došlo až dne 28. 9. 2017 (viz skutek 1. výroku o vině tohoto rozsudku), jak bylo jednoznačně v provedeném důkazním řízení prokázáno, aniž bylo důkazně, a to ani odposlechy a sledováním zájmových osob na Slovensku v aranžmá slovenské policie, doloženo, že obžalovaný S. dodával Narketan/Narkamon na Slovensko i dříve. Ani svědectví svědka Š. není v tomto směru důkazním přínosem, jelikož zcela popřel, že od obžalovaného S. převzal „léky na bázi ketaminu“, neboť pokud je poptával, neznamenalo to, že je někdy dostal, jak vypověděl, byť byl v této věci prokázán opak.

110. Dokazování u hlavního líčení (zejména výpovědi obžalovaných veterinárních lékařů a zajištěné odposlechy jejich věcně relevantních telefonních hovorů) potvrdilo obžalobou vytýkané jednání obžalovaných, že jednali „**po předchozích a průběžných vzájemných dohodách, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů, vedeni společným záměrem, společně s dalšími osobami jako členy organizované skupiny působící na území České a Slovenské republiky**, kteří se v postupném zapojení od září 2017 do 3. 5. 2018 (den zadržení všech obžalovaných), přesněji do 30. 4. 2018, kdy obžalovaný S. v tuzemsku kolem půl druhé odpoledne prodal poslední „váрку“ veterinárního přípravku Narkamon svědkyni F. prostřednictvím jejího kurýra – svědka N., který jej vyvezl na Slovensko, o čemž před třetí hodinou odpolední telefonicky informoval svědkyni F., než byl před pátou hodinou odpolední při policejní kontrole zadržen, bez oprávnění podíleli na území České republiky na obstarávání psychotropní látky – ketamin, obsažené ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, a to ve velkém množství, které obžalovaný S. následně úplatně distribuoval z České republiky anebo formou faktického, nikoli právního vývozu z pohledu volného pohybu zboží v rámci Evropské unie, jehož členy Česká a Slovenská republika jsou, na Slovensko odběratelům ze Slovenska.
111. Jak je doloženo zprávami Ministerstva zdravotnictví ČR, Inspektorátu omamných a psychotropních látek (viz body 65. a 66. odůvodnění tohoto rozsudku) a ÚSKVBL (viz 60. bod odůvodnění tohoto rozsudku), ani jeden z obžalovaných veterinárních lékařů nebyl oprávněn prodat, distribuovat, vyvézt návykovou látku v podobě psychotropní látky ketamin, která je obsažena ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, zařazené do přílohy č. 7 seznamu č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu o návykových látkách, tzn. že jednali v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o návykových látkách a zákona o léčivech.
112. Přitom obžalovaný S. vykonával činnosti spočívající v přijímání poptávky po ketaminu, zhmotnělého ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, a to od jednoznačně důkazně daných slovenských veterinárních lékařů, byť v některých případech maďarské národnosti (svědkyně F.), avšak vykonávajících veterinární praxi na Slovensku, a to i prostřednictvím svědka obzvláště Š., který ketamin zprostředkovával zase pro jiné veterinární lékaře (viz . R. K.). A v této souvislosti v předávání požadavků – poptávek na množství ketaminu dalším osobám (obžalovanému C. a v mezidobí odsouzeným veterinárním lékařům) a v následném prodeji ketaminu v České republice či v jeho prodeji (vývozu) na Slovensko. Svědci Š. a F. byli odběrateli ketaminu (hlavními z důkazně zjištěných; viz body 84. a 85. odůvodnění tohoto rozsudku) pro území Slovenské republiky. Svědek Š. byl též vývozcem ketaminu z České republiky na Slovensko, pokud k jeho prodeji došlo v tuzemsku (viz skutky 2. a den 18. 1. 2018 v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku), a to v součinnosti se svědkem K., který svědka Š. na místa prodeje ketaminu, domluvených svědkem Š. s obžalovaným S., jako řidič vždy zavezl, aniž bylo důkazně prokázáno obžalobou udané skutkové tvrzení, že svědek K. byl jedním z dalších odběratelů ketaminu mimo veterinární praxi, jemuž stejně jako ostatním dalším odběratelům z Maďarska mimo veterinární praxi svědek Š. prodej ketaminu zprostředkovával. Svědek N. byl kurýrem

svědkyně F., pro kterou v České republice nebo na Slovensku dle domluvy mezi jmenovanou svědkyní a obžalovaným S. ketamin od obžalovaného S. převzal – vyzvedl. Obžalovaný C. zprostředkoval pro obžalovaného S., potažmo pro jejich kolegy veterinární lékaře na Slovensku, obstarání ketaminu v podobě veterinárního přípravku Narketan od zástupce prodejce jmenovaného přípravku, vyráběného v česko-slovenské jazykové mutaci francouzskou firmou XXXXX, S., která byla jeho výhradním dovozcem na území České republiky, a sice obžalované XXXXX, v době rozhodné jednající prostřednictvím obžalovaného H..

113. Soud popis projednávaného jednání v jeho obecné rovině a popis skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku – vždy ve vazbě na prodej doličného Narketanu obžalovaným S. svědkovi Š.– upravil tak, že obžalovaní S. a C. jednali společně, nikoli však s osobami působícími v Maďarské republice, jelikož uvedená obžalobou tvrzená skutečnost nebyla v důkazním řízení prokázána. Dále nebylo prokázáno, že obžalovaní veterinární lékaři věděli, případně podle okolností a svých poměrů vědět mohli, event. vědět měli, že svědek Š. zprostředkovává prodej Narketanu, o jehož účinnou ketaminovou složku šlo, i „odběratelům z Maďarska mimo veterinární praxi“ včetně obžalobou tvrzeného svědka K., dále že veterinární přípravek Narketan, o jehož účinnou látku ketamin šlo, od obžalovaného S. nakupovaného svědkem Š. „nebude využit pro potřeby veterinární praxe, nýbrž zneužit k drogovému konzumu“ anebo „nebude užít pro veterinární účely“, protože byl tento „vyvážen a distribuován odběratelům“ nejen ze Slovenska, ale i „z Maďarska a Německa“. Pakliže nebylo žádným důkazem prokázáno vědomí obžalovaných, že věděli o drogovém zneužívání ketaminu, obsaženém v doličném Narketanu, který obžalovaný S. za úplatu opatroval svědkovi Š., a to jak na Slovensku, tak v Maďarsku, nebylo možno uvedené skutečnosti klást obžalovaným veterinárním lékařům za vinu, byť v tomto směru skutkově relevantní podezření, že se tak mohlo dít, bylo dáno, nikoli už však v takové důkazní kvalitě a síle, aby shledalo obžalované vinnými i za vědomou distribuci ketaminu mimo veterinární praxi na bázi jeho zneužívání ke společensky nepřijatelné drogové spotřebě na Slovensku a v Maďarsku, a dokonce i v Německu (viz skutek 2. výroku o vině tohoto rozsudku a prodej Narketanu svědkovi Š. dne 25. 10. 2017), jak tvrdila obžaloba, řídicí se skutkovou podstatou a důvody vedení trestního stíhání proti svědkovi Š., dokud ještě žil (viz příloha č. 2 spisu), založenými na kromě jiného odposleších telefonních hovorů jmenovaného svědka s maďarsky hovořící muži, v jednom z nichž byl v tomto řízení ztotožněn svědek K., aniž ovšem o obsahu těchto hovorů, o těchto rozpravách, domluvách, věděl některý z obžalovaných, resp. spíše jen obžalovaný S., který jako jediný byl přímo napojený na svědka Š., třebaže nepřímé napojení jmenovaného obžalovaného, stejně jako jeho dodavatele Narketanu – obžalovaného C., zde dáno bylo kvůli jejich dodavatelské roli doličného Narketanu svědkovi Š., aniž ovšem, jak soud znovu argumentuje, obžalovaný S., případně i obžalovaný C., věděl/věděli o jeho úplatném dodávání osobám, jakou mohl být svědek K., či jiní, kteří jej nemínili použít v rámci své veterinární praxe, jelikož žádnými veterinárními lékaři či jinými oprávněnými subjekty nebyli, nýbrž pro svou, či jiného, drogovou potřebu, vycházejí z její drogovými konzumenty vyhledávané psychotropní složky – ketaminu, což důkazně zapadalo toliko do trestního řízení vedeného proti svědkovi Š., týkajícího se pouze jeho osoby, nikoli obžalovaných veterinárních lékařů v této věci, kteří neměli ponětí o odběratelském napojení svědkem Š. od obžalovaného S. distribuovaném Narketanu na jiné osoby, které tento neužijí pro veterinární účely, nýbrž jeho účinnou psychotropní složku ketamin zneužijí jako drogu, a které pocházejí nejen ze Slovenska, ale i z Maďarska, případně i z Německa. Vazba veterinárního přípravku Narketan opatrovaného svědkem Š. od obžalovaného S. na Německo byla v zajištěných odposleších zachycena jako další místo působení jeho některého či některých maďarsky hovořících odběratelů vč. svědka K., jehož výpověď soud takto v kontextu zajištěných odposlechlů vyhodnotil, když svědek K. vypověděl, že do Německa jezdil na pracovní cesty, a to i v době rozhodné, během které zavezl svědka Š. na místo setkání s obžalovaným S. v České republice, když měl pracovní cestu do Německa, kam po tomto setkání odcestoval, aby se svědek Š. vrátil na Slovensko už sám bez svědka. Přitom nelze přehlédnout, že obžalovaný S. svědka K. jakožto možného dalšího odběratele Narketanu prostřednictvím svědka Š. neznal, s tímto se nikdy nesetkal, jak se obžalovaný hájil, kterážto obhajoba obžalovaného v tomto směru nebyla

v důkazním řízení vyvrácena, a jak důkazně nevyplývá ze zajištěných odposlechnů, a to ani z odposlouchávaných telefonních hovorů svědka Š.(viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku), či policejního sledování svědka Š.(viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku), jimiž nebyl prokázán přímý, osobní či telefonní, kontakt obžalovaného S. se svědkem K.. Tento byl důkazně, zcela jednoznačně, shledán toliko v případě svědka Š., a to jak telefonní (svědkem K. nepochybně užívané, v odposleších zaznamenané, telefonní číslo XXXXX), tak osobní spojení (v Dunajské Středě dne 28. 9. 2017 a při cestě ze Slovenska do České republiky dne 25. 10. 2017, aniž se na těchto místech, včetně místa předání Narketanu mezi obžalovaným S. a svědkem Š.dne 18. 1. 2018, ve společnosti svědka K.nacházel i obžalovaný S., aby byla důkazně naplněna skutková tvrzení obžaloby, že ve dnech 25. 10. 2017, 30. 10. 2017 a 18. 1. 2018 předal, přesněji prodal, Narketan, nejen svědkovi Š., ale i svědkovi K.. Proto soud tuto skutečnost z popisu skutku 2. a skutku 4. v případě dne 18. 1. 2018 výroku o vině tohoto rozsudku vypustil a nahradil ji nepochybně prokázanou skutečností, že v inkriminovaných dnech se na místech prodeje Narketanu svědkovi Š.tento na daných místech a časech nacházel ve společnosti – společně se svědkem K., se kterým svědek Š.Narketan vyvezl na území Slovenské republiky, aniž bylo jednoznačně prokázáno, že se tak stalo i do Německa, jak demonstruje důkazní podezření, vzešlé ze zajištěných odposlechnů (den 20. 12. 2017; viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a nepřímo z výpovědi svědka K..

114. Pokud obžaloba tvrdila v případě skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku, že obžalovaný S. prodal veterinární přípravek Narketan svědkovi Š., aby jej **následně prodal neustanoveným odběratelům**, lze se důvodně domnívat, nikoli jednoznačně uzavřít, že svědek Š.mohl mít, nikoliv však že nepochybně měl – na to žádný důkaz v tomto řízení proveden nebyl – doličný Narketan kvůli jeho ketaminové účinné složce pro jiné osoby – jiné odběratele, kterým jej prodal či jinak poskytl, jako by mohl být například R. K., který prokazatelně poptával ketamin jak po obžalovaném S., tak po jmenovaném svědkovi, aniž ovšem bylo doloženo, že jej od svědka Š. za úplatu, jak tvrdí obžaloba, obdržel. Zajištěnými odposlechy telefonních hovorů jmenovaného slovenského veterinárního lékaře jak s obžalovaným S., tak se svědkem Š.(viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku) byl zjištěn toliko dotaz a poptávka . K. po ketaminu, aniž bylo důkazně zachyceno, zda k jeho obstarání pro . K. ze strany svědka Š. skutečně došlo či nikoli. Žádná jiná osoba jako faktický, důkazně daný, odběratel ketaminu v důkazním řízení zjištěn nebyl. Lze usuzovat, že jím mohl být, případně i přímo byl, svědek K., ač to při svém výsledku popřel, řídic se zajištěnými odposlechy telefonních hovorů svědka Š. jeho osoby, avšak uvedené pro vědomou vinu obžalovaných nestačilo, neboť tito, aniž byli, jakkoliv navázáni – napojeni na svědka K., o jeho odběratelské roli, stejně jako o odběratelské roli kteréhokoliv jiného možného odběratele, neměli ponětí – nevěděli. Obžalovaní nevěděli o existenci dalšího odběratele, který by dokonce nebyl oprávněným uživatelem – disponentem doličného Narketanu vycházející z jeho veterinární praxe, o kterou podle obžalovaných šlo a v jejímž zájmu obžalovaní jednali, který by dokonce pocházel – působil – dlel v Maďarsku, a dokonce i v Německu. Důkazy o opačném tvrzení během dokazování provedeny nebyly. Proto soud obžalobou tvrzený „následný prodej“ doličného Narketanu svědkem Š.,„neustanoveným odběratelům“ z popisu skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku jako neprokázaný vypustil – vynechal.

115. V případě **skutku 1.** výroku o vině tohoto rozsudku bylo díky ničím nevyvrácené obhajobě obžalovaného S. důkazně zjištěno, že veterinární přípravek Narketan, který obžalovaný S. prodal svědkovi Š.za součinnosti řidiče – svědka K., který svědka Š. zavezl do Dunajské Stredy za účelem jeho setkání s obžalovaným S., pocházel z vlastních starých zásob jmenovaného obžalovaného, když ještě vykonával vlastní veterinární praxi. Do úvahy přicházející, jediný, důkaz v podobě odposlechnů telefonních hovorů svědka Š. s obžalovaným S. (viz 51. bod odůvodnění tohoto rozsudku) nevykazuje jiná skutková zjištění – o možném jiném zdroji daného ketaminu než vlastní zásoby obžalovaného S.. Proto soud obžalobou tvrzený „dosud nezjištěný zdroj“ vynechal z popisu tohoto, výlučně samostatného a jako takového jediného jednání obžalovaného S.. Soud však musí na tomto místě uvést, že při slovní formulaci daného jednání se dopustil matematické

chyby, když částku, za kterou obžalovaný S. svědkovi Š. prodal 1 ks balení Narketanu, tj. 50 EUR, nevy násobil celkovým množstvím doličného Narketanu, jak logicky měl, nýbrž celkovým množstvím psychotropní, ketaminové, látky, jak chybně – nelogicky učinil. Výsledná hodnota tedy měla být 500 EUR za prodaných 10 ks balení Narketanu po 50 EUR/1 ks jeho balení, nikoli 2 500 EUR za celkových 50 g ketaminu, jak bylo vyhlášeno a je uvedeno ve skutkové větě daného skutku. Cena 1 ks balení Narketanu za 50 EUR vzešla z obhajoby obžalovaného S., která ani v této skutkové okolnosti nebyla ničím vyvrácena, přičemž jiný důkaz o ceně nebyl v důkazním řízení proveden, protože ani obhajoba obžalovaného S. nebyla ohledně této skutkové okolnosti ničím zpochybněna, a už vůbec ne vyvrácena.

116. Jde-li o **skutky 2. a 4.** výroku o vině tohoto rozsudku, domluva na prodeji veterinárního přípravku Narketan, obsahujícího psychotropní látku ketamin, mezi obžalovanými C.a S. v případě skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku byla učiněna v říjnu 2017, jak je patrné ze shodných výpovědí jmenovaných obžalovaných, přičemž ohledně jeho dodání – obstarání pro obžalovaného S. byl obžalovaný C. tímto osloven už v létě 2017, jak jmenovaný obžalovaný vypověděl a jak je důkazně kryto i zajištěným odposlechem telefonního hovoru mezi obžalovaným S. a svědkem Š.ze dne 13. 8. 2017 (viz čl. 261-262 přílohy č. 2 spisu), v němž jmenovaný obžalovaný jmenovaného svědka informoval o kolegovi, který má „nějaký zdroj“, který obžalovaného S. „zkrátka nezajímá“, jenž má jejich „produkt“, ale za „podstatně dražší“ cenu, což se nakonec od důkazně zajištěného srpna 2017 až do října 2017 opravdu promítlo v navýšení prodejní ceny 1 ks balení Narketanu kupovaného od obžalovaného S. svědkem Š.z 50 EUR (viz prodej Narketanu dne 28. 9. 2017) na 70 EUR (viz dvojí prodej Narketanu v říjnu 2017). A v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku se tato domluva odehrála v prosinci 2017 a v lednu 2018 zcela v intencích a režimu domluvy včetně jejího konkrétního hmotného naplnění jako v případě skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku, což se projevilo i prostým odkazem – odvoláním se jejich účastníků (minimálně obžalovaných C. S., stejně jako C. a H.) na jeho průběh, když na tuto skutečnost, že v případě realizace skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku už minimálně jeden prodej Narketanu proběhl (viz případ skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku), shodně poukázali v rámci své telefonní komunikace zajištěné nařízenými a uskutečněnými odposlechy slovy „jak minule“, což odvětil obžalovaný S. dne 5. 1. 2018 (viz čl. 592 spisu) k dotazu obžalovaného C. na množství jím opatřovaného Narketanu, stejně jako obžalovaný H. dne 16. 1. 2018 (viz čl. 599 spisu) k dotazu obžalovaného C. na cenu jím opatřovaného Narketanu.
117. Obžalovaný S. oslovil obžalovaného C., stejně jako odsouzené H., H. . H., jako své kolegy z branže a tito mu v podobě úplatného dodání – obstarání – veterinárního přípravku Narketan/Narkamon nesporně – důkazně jednoznačně – vyhověli. Aniž obžalovaný S., který se o to stejně nezajímá, věděl, odkud obžalovaný C. pro jeho „distribuční“ potřebu realizovanou ve prospěch slovenských veterinárních lékařů obstaral 2x 96 ks balení Narketanu uloženého do originální kartónové krabici, pocházející ze skladových zásob jeho prodejce v České republice – obžalované XXXXX, od kteréžto Narketan v tomto množství prostřednictvím obžalovaného H. zakoupil obžalovaný C. vždy za 78 000 Kč/96 ks balení Narketanu originálně v kartónové krabici zabaleného.
118. Ohledně množství veterinárního přípravku Narketan zakoupeného obžalovaným C. od obžalovaného H., potažmo obžalované XXXXX, a to v obou jeho projednávaných případech, bylo v důkazním řízení jednoznačně prokázáno, že pro potřeby obžalovaného S. bylo od obžalované XXXXX prostřednictvím jejího zástupce – obžalovaného H. – obžalovaným C.zakoupeno 96 ks balení Narketanu uloženého a zabaleného v originální kartónové krabici, jak shodně vypověděli obžalovaný H. jakožto nejvyšší autorita XXXXX u v České republice, jak postavení obžalovaného v organizační struktuře obžalované XXXXX výstižně pojmenoval – označil obžalovaný C. jakožto veterinární lékař zvenčí a její odběratel, který vždy udával množství 96 ks balení Narketanu v jeho originálně zabaleném balení v krabici, a nepřímě i svědci K. a T., kteří jako jediní, pomíneme-li obžalovaného H. jako další do úvahy přicházející kvalifikovanou osobu, jakožto skladníci obžalované XXXXX v době rozhodné, měli mít kvalifikované povědomí o množství kusů balení

Narketanu v jeho originální papírové krabici, v níž byl doličný Narketan uložen a zabalen, aniž ovšem toto v rámci svých svědeckých výsledků měli, když nebyli schopni konkrétně přesně vypovědět, jaké celkové množství Narketanu obsahovala jeho krabice pocházející od výrobce (zda „kolem 90-100 ks, nebo i 96 ks“ v případě svědka T., či „96 ks nebo 48 ks“ v případě svědka K.), ačkoliv soud od jejich svědeckých výpovědí vzhledem k jejich pracovní pozici a druhu jimi vykonávané práce v době rozhodné očekával výpovědi s určitějšími a přesnějšími skutečnostmi včetně množství kusů balení Narketanu v jeho originálně zabalené krabici. To vše ve spojení s výpověďmi obžalovaných S. a C., kteří takto zakoupili Narketan zabalený v papírové krabici, aniž měl obžalovaný C. jasno, kolik kusů balení Narketanu se v ní nacházelo a bylo předáno obžalovanému S. (dle obžalovaného C. „kolem 70 ks“ při prvním nákupu a „asi 98 ks“ při druhém nákupu), aniž obžalovaný C. obsah této krabice přepočítával, neboť tuto neotevřenou, originálně zabalenou, ničím nepoškozenou, neporušenou, předal „jak minule“ (viz odposlech mezi obžalovanými C. a S. ze dne 5. 1. 2018; viz čl. 592 spisu), tj. jako v prvním případě jeho úplatného obstarání, tzn. ve stejném množství, obžalovanému S.. A to i přesto, že odposlech mezi obžalovanými C. a S. ze dne 12. 1. 2018 (viz čl. 595-596 spisu) dokládá zájem – záměr obžalovaného C. odebrat od obžalovaného H. „stovku“ kusů balení Narketanu, s čímž obžalovaný H. souhlasil, což však neodpovídá interní firemní evidenci obžalované XXXXX týkající se výdeje zboží (Narketanu) ze skladu (viz evidence Pohyb zboží na skladě – zejména ve dnech 24. 10. 2017 až 30. 10. 2017, 21. 11. 2017 až 18. 12. 2017 a 30. 1. 2018 až 7. 2. 2018 – viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu ve spojení s evidenční knihou Narketan za konkretizované období, které však skončilo v příslušné opiátové knize posledním zápisem dne 31. 1. 2018 – viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu), podle které byly v inkriminované dny ze skladu vydány a prodány minimálně 2 krabice s celkovým počtem jednotlivých kusů balení Narketanu v krabici – 96, tj. 192 ks (2x 96 ks), což ladí s obhajobou obžalovaného H., ze souhrnně vydaného množství Narketanu 36 ks + 87 ks + 120 ks v uvedených dnech, aniž byl zdokumentován výdej a prodej případných dalších 4 samostatných kusů balení Narketanu do celkového součtu 100 kusů, které dne 12. 1. 2018 po obžalovaném H. chtěl obžalovaný C., kterážto odpovídá obhajobě obžalovaného H. o množství prodaného Narketanu v každém jednotlivém případě.

119. V kolizi není ani zjištění ÚSKVBL ze dne 28. 5. 2018 (zejména čl. 689-690 spisu) ve spojení se skutkovými zjištěními, které soud učinil na podkladě evidence Pohybu zboží na skladě a evidenční knihy Narketan (viz obálky C4 a C6 přílohy č. 5 spisu) o dodání veterinárního přípravku Narketan obžalovanou XXXXX obžalovanému C. dle dodacích listů ve dnech jednak 24. 10. 2017 a 30. 10. 2017 v celkovém množství 8 ks, jak „ladí“ s inkriminovanými rozpisy prodaného Narketanu provedenými u obžalované XXXXX na pokyn obžalovaného H. ve stejném období, jednak ve dnech 21. 11. 2017, 27. 11. 2017, 11. 12. 2017 a 15. 12. 2017 v celkovém množství 17 ks, což „ladí“ s inkriminovanými rozpisy prodaného Narketanu provedenými u obžalované XXXXX na pokyn obžalovaného H. v období od 21. 11. 2017 do 18. 12. 2017, a ve dnech 31. 1. 2018 a 6. 2. 2018 v celkovém množství 12 ks, jak „ladí“ s inkriminovanými rozpisy prodaného Narketanu provedenými u obžalované XXXXX na pokyn obžalovaného H. v období od 30. 1. 2018 do 7. 2. 2018, když z provedeného dokazování díky výpovědi obžalovaných H. a C. a svědectví svědka K. jednoznačně vyplynulo, že se jednalo o rozpisy toliko evidenční bez reálně uskutečněného obsahu – bez skutečně realizovaného prodeje doličného Narketanu v rozhodném čase obžalovanému C. co do počtu evidenčně zachyceného prodeje Narketanu, stejně jako dalším veterinárními lékařům, jmenovitě a co do fiktivních prodejů Narketanu v rozhodném čase zachycených v příslušných rozpisech zajištěné evidenční opiátové knihy (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu) a evidence Pohybu zboží na skladě (viz obálka C 4 přílohy č. 5 spisu). To vše viz body 61., 63. a 72. odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaní H. a C. se přiznali, že doličné prodeje veterinárního přípravku Narketan byly u obžalované XXXXX evidenčně zachyceny fiktivně tzv. rozpisem na různé, jednotlivě uvedené, veterinární lékaře včetně obžalovaného C., ačkoliv bylo nade vší pochybnost prokázáno, že obžalovaný C. celkem dvakrát – nejprve v říjnu 2017 a poté v lednu 2018 – zakoupil od obžalované XXXXX prostřednictvím obžalovaného H. pokaždé 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan

originálně uloženého a zabaleného v kartonové krabici, která je i zdokumentována, pokud se nejednalo o druhově stejnou, jinou, krabici, v protokole o sledování obžalovaného S. dne 15. 1. 2018 (viz zejména čl. 634 spisu). Nikoliv evidenčních 37 ks balení doličného Narketanu celkem (viz body 61. a 72. odůvodnění tohoto rozsudku). Stejně jako bylo prokázáno, že obžalovaný C. měl pro svou veterinární praxi k dispozici 3 až 4 balení Narketanu, které mu vydrželo půl roku, což se samozřejmě nemohlo krýt, ani nekrylo, s fiktivními nákupy – úplatnými dodáními Narketanu obžalovanému obžalovanou XXXXX od října 2017 do února 2018, což je celkových 5 měsíců, v celkovém počtu 37 ks balení Narketanu dle fiktivní, jak ukázalo dokazování, evidence obžalované XXXXX v její opiátové knize (viz obálka C6 přílohy č. 5 spisu) a evidenci Pohybu zboží na skladě (viz obálka C 4 přílohy č. 5 spisu).

120. Jak je patrné z přílohy č. 5 spisu a jejích obálek C4 až C6 nejen v době rozhodné, ale i v minulosti bylo u obžalované XXXXX běžné na pokyn obžalovaného H., jak vyplývá ze svědectví svědků T. a K., kteří byli podřízenými jmenovaného obžalovaného a řídili se výhradně jeho pokyny a nařízeními, rozepisovat celé originální určité, často neměnné, stejné, totožné, počty kusů balení Narketanu z celé originální krabice Narketanu o celkovém počtu kusů Narketanu 96, na jednotlivé veterinární lékaře, případně i farmaceutické distributory. Uvedené potvrzují i přes popěrnou obhajobu obžalovaného H., který se bránil, že předmětné rozpisy nebyly u obžalované Vetoquinoil realizovány na základě předchozí zažité praxe, nýbrž že se tak stalo toliko 2x – v případě dvou inkriminovaných krabic, svými svědeckými výpověďmi svědci K. a T.. Podle svědka T. bylo podle tzv. rozpisu na pokyn obžalovaného H. u obžalované XXXXX fakturováno vícekrát, přičemž veterinárního přípravku Narketan se tento rozpis týkal pouze jedenkrát. To vše za situace, kdy si svědek na inkriminované rozpisy v letech 2017 a 2018 vážíci se k době rozhodné nevzpomněl. A podle svědka K. bylo podle rozpisů na pokyn obžalovaného H. veterinární přípravek Narketan fakturován vícekrát – „asi 10x, možná i 12x až 15x“. S ohledem na podřízenou zaměstnaneckou roli svědka K. vůči jeho bezprostředně nadřízenému pracovníkovi – svědkovi T. jakožto skladovému manažerovi, se tento k předmětným rozpisům dostal v případě nepřítomnosti svědka T. v zaměstnání, kdy obžalovaný H. předal rozpisy k realizaci přímo svědkovi K.mu, což byla menšina těchto rozepisovaných případů, jak je doloženo evidenčními knihami Narketan v obálkách C5 a C6 přílohy č. 5 spisu, anebo v případě více práce. V opačném případě rozpisy obžalovaný H. předával přímo skladovému manažerovi – svědkovi T., což byla většina těchto případů, jak je rovněž doloženo shora označenými opiátovými knihami Narketan.
121. Nicméně pokud uvedené není propojeno – napojeno na trestněprávně jednání některého ze slyšených svědků s ohledem na jejich pracovní pozici a druh práce vykonávané u obžalované XXXXX (svědek T. jakožto skladový manažer a svědek K. jakožto skladník), stejně jako, ne-li zcela, na trestněprávní jednání obžalovaného H., na jehož pokyn byly inkriminované rozpisy prodeje Narketanu, jak jsou tyto zachyceny v obálkách č. C4 až C6 přílohy č. 5 spisu, ač se mohou jevit jako v projednávaných dvou případech evidenčně fiktivního, ale jinak zcela faktického, prodeje Narketanu obžalovanou XXXXX obžalovanému C., pofiderními, nekalými, podezřelými, aniž další v důkazním řízení zjištěné rozpisy veterinárního přípravku Narketan na fiktivní odběratele (viz 72. bod odůvodnění tohoto rozsudku) byly v důkazním řízení k tíži obžalovaného H., stejně jako obžalované XXXXX, prokázány – jako v obou projednávaných případech z října 2017 a ledna 2018 (viz zpráva ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 na čl. 694-706 spisu ve spojení s přílohou č. 4 spisu; viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku), nelze uzavřít, že se jednalo o nekalou protiprávní, ne-li přímo trestněprávní, praktiku obžalovaného H. a v této souvislosti obžalované XXXXX či některého jeho zaměstnance – svědka K. a T.. Zjištěné vypovídá spíše o zdroji vlastní zkušenosti obžalovaného H. o rozepisování celého „krabicového“ balení veterinárního přípravku Narketanu na větší počet jeho odběratelů – kupujících za stejných podmínek (stejná cena, stejné množství) v daném čase, na základě čehož jej požadavek obžalovaného C., aby mu žádný doklad na dané, z pohledu jeho dosavadních odběrů mimořádné, množství Narketanu nevystavoval, aby nikde nefiguroval, obávajíc se možné kontroly ze strany ÚSKVBL vzhledem k odebranému, zcela

výjimečnému, veľkému množstvu Narketanu, nezaskočil a obratne na neĵ zareagoval doličnými rozpisy v opiátové knize Narketanu na s vyjmokou obĵalovaneho C. fiktivní odběratele Narketanu, byt obĵalovany C. se v konečném důsledku rovneĵ projevil jako fiktivní odběratel Narketanu, jelikoĵ tento sice za platu od obĵalovaneho H., jednajciho jmenom obĵalovane XXXXX, odebral, avšak veškerý jej distribuoval – prodal – obĵalovanemu S.; to vše při vědomí obĵalovaneho C., ųe jej od obĵalovane XXXXX nekupuje pro sebe, nybrĵ pro úplatnou potrebu obĵalovaneho S.. Přitom nelze pominout, ųe inkriminované rozpisy byly u obĵalovane XXXXX z podnětu obĵalovaneho H. v minulosti realizovány i z titulu uplatnovani slevových prodejních akcí obĵalovane XXXXX, které se týkaly nejen léků, ale i jiného zboĵi (např. doplňkových krmiv) a připravku s koncici expirací, jak shodne vypověděli svědci T. a K. stejne jako obĵalovany H.. Podle svědka T. se rozpisy týkaly nejen léků včetně připravku Narketanu, coĵ potvrdil i svědek K., ale i napřiklad doplňkového krmiva nebo připravku s koncici expirací. Rozpisy zahrnovaly i tzv. slevové akce napřiklad 3 + 1 kus zdarma, při kterých veterinar nebo distributor při nákupu tři kusů dostal ctvrty kus zdarma, jak svědek T. svou vypoveĵ doplnil. Podle svědka K. se rozpisy týkaly i veterinárního připravku Narketan, s kterymĵto za svědkem přiel, aby tento zanesl do přislune opiátové evidence, obĵalovany H. s tím, ųe se tak stalo asi v 10 aĵ 15 připadech.

122. Zjištěné rozpisy Narketanu v letech 2015 aĵ 2017 (do května 2017 včetně) a v dubnu 2018 v evidencni knize Narketanu a v evidenci Pohyb zboĵi na skladě, jak je soud rozepsal v 72. bodu odůvodnění tohoto rozsudku (viz obálky C4 – C6 přilohy . 5 spisu), byt v kontextu provedení doličných rozpisů v rozhodne době vyznivaji podezřele, nevypovidaji o trestnepravnim jednání obĵalovaneho H. ani samotné obĵalovane XXXXX, a to i přesto, ųe těmito mohly být, pokud se nejednalo o v předchozim bodu odůvodnění tohoto rozsudku vysvětlené slevové prodejní akce obĵalovane XXXXX, coĵ nebylo předmetem dokazování, porušeny přislune „evidencni“ povinnosti podle zákona o návykových látkách a zákona o léčivech a vůbec principy, na nichĵ obecne stojí a je zaloĵena celá evidence ve smyslu jejího radneho, pravdivého, úplného a věrného vedení, at je to cokoliv a v připade návykové látky jako je ketamin, o to důsledněji – důkladněji, tj. aby evidencni stav odpovídal faktickému stavu a naopak, kdyĵ nebyla vyvrácena okolnost, ųe v důkazním rizeni zjištěné rozpisy v minulosti, nejen v době rozhodne, se týkaly prodejních slevových akcí obĵalovane XXXXX v reĵii obĵalovaneho H. včetně takto prodávaného státem sledovaného a kontrolovaného Narketanu, a to i po jeho nebo blizici se expiraci, jak vypověděli svědek T. a obĵalovany H., který sice mohl vypovídat lĵive, nicméně v tomto směru jej nezávisle na jeho výpovědi svým svědectvím plne podpořil svědek T..
123. S ohledem na výpovědi obĵalovanych S., ųe od obĵalovaneho C. v kaĵdem z projednávaných dvou připadu koupil 100 kusů balení Narketanu, tj. 96 kusů balení Narketanu zabaleného v originální krabici plus 4ks balení Narketanu, které byly „mimo“, vedle této krabice, a C., ųe obĵalovanemu S. prodal v kaĵdem jednotlivém připade originální krabici s Narketanem, aniĵ tomuto prodal ještě dalsi v krabici nezabalené, jednotlive, kusy balení Narketanu, aniĵ přesne a jasne věděl, kolik kusů balení Narketanu daná krabice v kaĵdem jednotlivém připade jejího prodeje obĵalovanemu S. obsahovala, nebylo rozhodujici a skutkove směrodatné, kolik přesne, pomineme-li důkazně jednoznačně danou krabici s 96 ks balení Narketanu, prodanou obĵalovanemu C. obĵalovanym H. jmenom obĵalovane XXXXX, obĵalovany C. obĵalovanemu S. prodal, zda pouze 2x 96 ks originálně zabalených balení Narketanu, jak tvrdil obĵalovany C., cí 2x (96 ks originálně zabalených balení Narketanu + 4 ks uĵ jednotlivých balení Narketanu), jak tvrdil obĵalovany S., kdyĵ interní evidence obĵalovane XXXXX jednoznačně vypovídá o vydání a prodeji 2x 96 ks balení Narketanu a obĵalovany S. dále slovenským odběratelům F.. v kaĵdem jednotlivém připade prodeje Narketanu po castech – postupne prodal vždy uhrnnych 100 ks balení Narketanu v kaĵdem jednotlivém připade z rijna 2017 a z ledna 2018, at k celkové „stovce“ kusů balení Narketanu byly přidany dalsi 4 ks balení Narketanu samotným obĵalovanym S., coĵ obĵalovany popřel (od obĵalovaneho C. přece dostal „stovku“, jak bylo dohodnuto), anebo obĵalovanym . C., coĵ jmenovaný obĵalovany rovneĵ popřel (obĵalovanemu S. přece dal 2x originální krabici

s Narketanem, aniž k této přidával nějaké další čtyři kusy balení Narketanu do celkového počtu 100 ks, třebaže podle skutkových zjištění vzešlých ze sledování obou obžalovaných dne 15. 1. 2018 mohl obžalovaný C., třebaže to popřel, předat obžalovanému S. i další 4 ks balení Narketanu, vedle doličné krabice, které se nacházely v igelitové tašce, kterou obžalovaný C. nesl do vozidla obžalovaného S. společně s doličnou krabicí, aniž ovšem bylo zjištěno, co bylo obsahem této igelitové tašky; tudíž jde jen o dohad – spekulaci soudu v kontextu výpovědi obžalovaného S., byť na podkladě skutkových zjištění vzešlých z policejního sledování obžalovaného S. dne 15. 1. 2018 (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku, zejména čl. 634 spisu), nikoliv o jednoznačný důkaz, že v inkriminované tašce se nacházela ještě další samostatné 4 ks balení Narketanu.

124. Jelikož nebylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný C. prodal obžalovanému S. 100 ks balení Narketanu, představujících 96 ks balení Narketanu uloženého v originální kartonové krabici plus další samostatné 4 ks balení Narketanu, byť uvedeně tvrdil a na své výpovědi trval obžalovaný S. za situace, kdy uvedeně zcela popřel obžalovaný C., byť by je mohl mít ze svých zásob 3 až 4 ks balení Narketanu na půl roku dle jejich tehdy aktuální potřeby a spotřeby obžalovaným v rozhodném čase v říjnu 2017 a v lednu 2018 k dispozici, soud neformuloval ve skutkově větě projednávaných skutků k tíži obžalovaného C. prodej 2x 100 ks balení Narketanu dle výpovědi obžalovaného S., nýbrž toliko prodej 2x 96 ks balení Narketanu, a dispozici obžalovaného S. s 2x 100 ks balení Narketanu prodaného dál Š.a F. ponechal toliko tomuto obžalovanému, který na své obhajobě setrval a která měla důkazní oporu v další distribuci uvedeného celkového množství Narketanu ve prospěch Š.a F.. Obžalovaný C. v rozhodném čase disponoval i vlastním legálně opatřeným, zakoupeným, Narketanem, který využíval ve své veterinární praxi. Avšak pokud měl tzv. velký obvod a byl schopen spotřebovat 3 až 4 ks balení Narketanu za 6 měsíců, doba 5 měsíců, během které se odehrál inkriminovaný nelegální prodej Narketanu ve prospěch obžalovaného S., pro který potřeboval celkových 8 ks balení Narketanu navíc (2x 96 v originální krabici + 2x 4 samostatné kusy balení Narketanu vedle toho - navíc), je velmi krátká, aby byl schopen z vlastních zásob za úplatu obžalovanému S. udat další 2x 4 ks balení Narketanu to vše při výkonu své vlastní veterinární praxe, při níž byl schopen spotřebovat další 3 až 4 ks balení Narketanu za půl roku.
125. Pokud jde o finanční prostředky, za které obžalovaný S. koupil Narketan od obžalovaného C. prostřednictvím obžalovaného H., jelikož ani ohledně této skutkové okolnosti obžalování C. a S. nebyli jednotní, soud uznal na podkladě zhodnocených v tomto směru relevantních důkazů, že v případě skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku se jednalo o částku 80 000 Kč a chladicí box na veterinární nástroje a léky a v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku o částku 100 000 Kč. Obžalovaný S. se hájil, že za Narketan, který mu opatřil obžalovaný C., zaplatil v prvním případě 80 000 Kč, plus inkriminovaný box na nástroje, a ve druhém případě 100 000 Kč, což odpovídá i výpisům z bankovních účtů, z nichž si dne 15. 1. 2018 při úplatném předání Narketanu mezi obžalovanými S. a C. v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku obžalovaný S. 2x 50 000 Kč vybral (viz čl. 641 a 643 spisu) a v této spojitosti protokolu o sledování obžalovaného S. při výběru doličné hotovosti obžalovaným S. téhož dne a při jejím předání obžalovanému C. rovněž téhož dne (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a jak též vyplynulo z jejich v tomto směru shodných výpovědí, pokud jde o důvod jejich setkání dne 15. 1. 2018 v Poděbradech, stejně jako důvod výběru finančních prostředků, jak se hájil obžalovaný S.. Obžalovaný C. se hájil, že obžalovanému H. vyplatil a od obžalovaného S. dostal v prvním případě 50 000 Kč nebo 60 000 Kč plus od obžalovaného S. veterinární bednu na veterinární nástroje a ve druhém případě 90 000 Kč nebo 100 000 Kč. Obžalovaný H. se k této skutečnosti nevyjádřil, ani nemohl, jelikož bylo prokázáno, že o prodeji Narketanu, který zase on jménem obžalované XXXXX prodal obžalovanému C., obžalovanému S., kterého neznal, vůbec nevěděl. Obhajobě obžalovaného C. nesvědčil důkazně podložený fakt, že obžalovaná XXXXX prostřednictvím svého jednatele – obžalovaného H. – prodala Narketan obžalovanému C. za 2x 78 000 Kč, jak je patrné z výpovědi obžalovaného H., stejně jako z výpovědi obžalovaného C., pokud jde o druhý nákup Narketanu od obžalované XXXXX prostřednictvím obžalovaného H., a jak též dokládá zajištěný odposlech

telefonního hovoru mezi obžalovanými C.a H.ze dne 16. 1. 2018 (viz čl. 599 spisu), že dříve odebraný Narketan „se zastaví zaplatit“ s tím, že to „bude jako minule“, což podle obžalovaného H., který „se podíval“ (což soud důvodně dovozuje, že do interních firemních záznamů), načež obžalovanému C.sdělil, že „78“, což v kontextu sděleného a v předchozí době prokazatelně uskutečněného skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku představuje částku 78 000 Kč, která rozhodně neodpovídá obžalovaným C.tvrzeným 50 000 Kč nebo 60 000 Kč.

126. Pro skutkové posouzení věci nebylo významné, že obžalovaní C. a H. a svědci K. a T. vypovídali různě o okolnostech – skutkových detailech prodeje, přesněji realizace předání inkriminovaných 2x 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan, zabaleného vždy do jeho originální kartónové krabice, mezi jmenovanými obžalovanými, než tento byl obžalovaným C. ve prospěch obžalované XXXXX jednajícím prostřednictvím obžalovaného H. zaplacen. Obžalovaný C. vypověděl, že první krabici Narketanu v říjnu 2017 převzal od skladníka obžalované XXXXX a druhou krabici v lednu 2018 přímo od obžalovaného H., přičemž peníze vždy vyplatil jmenovanému obžalovanému osobně. Obžalovaný H. při svém výslechu souhlasil, že první krabice Narketanu byla obžalovanému C. vydána ve skladu obžalované XXXXX, u čehož však, stejně jako u předání finanční hotovosti za doličný Narketan, kterou obžalovaný převzal až od skladníků obžalované XXXXX, obžalovaný nebyl, a druhá krabice Narketanu byla vydána stejným způsobem skladníky obžalované XXXXX, čemuž obžalovaný už byl přítomen. Svědek T. si při svém výslechu nevzpomněl na vydání krabic s Narketanem obžalovanému C., kterého ze své pracovní pozice – skladového manažera – znal. Ani svědek K. jako skladník obžalované XXXXX si nevybavil situaci, kdy byla celá krabice Narketanu předána jiné osobě – zákazníkovi – veterinárnímu lékaři – než distributorovi, u kterého to bylo obvyklé, ani za předání Narketanu nikdy sám peníze nepřevzal, stejně tak v takové situaci neviděl kolegu – svědka T.. Každý z obžalovaných a jmenovaných svědků, kteří byli či nebyli přítomni projednávanému jednání vypovídal o okolnostech předání Narketanu mezi obžalovanou XXXXX a obžalovaným C. odlišně. Uvedené ovšem nebylo pro skutkový stav věci rozhodující, jelikož zcela nepochybně bylo prokázáno, jak soud už obsáhle vysvětlil shora, že mezi jmenovanými obžalovanými (v případě obžalované XXXXX v inscenaci obžalovaného H.) opravdu došlo k úplatnému předání Narketanu v množství 2x 96 ks jeho balení za částku 2x 78 000 Kč, tzn. že obžalovaný C. skutečně obdržel inkriminované množství Narketanu, aby tento následně prodal obžalovanému S., a že obžalovaný H. jménem obžalované XXXXX skutečně inkasoval inkriminované finanční prostředky, aby tyto byly zaneseny do pokladny obžalované jako tržba a evidenčně fiktivně příslušnými rozpisy „skutečně“ vyskladněny.
127. Prodej Narketanu obžalovaným S., který jej zakoupil od obžalovaného C., aniž věděl, jak bylo prokázáno, že jmenovaný spoluobžalovaný jej zakoupil prostřednictvím obžalovaného H., kterého neznal, od obžalované XXXXX, jak je podrobně rozebráno shora v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku, a to dalším osobám – v případě skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku – slovenským veterinárním lékařům, jak svědkovi Š.(prodeje ze dnů 25. 10. 2017, 30. 10. 2017 a 18. 1. 2018), tak svědkyni F. (prodej ze dne 16. 1. 2018), byl prokázán v tomto směru doznávající se výpovědi obžalovaného S., s níž plně a bez výhrad korespondovaly zcela objektivní důkazy v podobě záznamu o sledování svědka Š.z 25. 10. 2017 (viz 52. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a samozřejmě zajištěné odposlechy telefonních hovorů svědka Š.dokonce i z inkriminovaných dnů 25. 10. 2017 a 30. 10. 2017 (viz 51. bod odůvodnění tohoto rozsudku), stejně jako odposlechy telefonních hovorů kromě jiného obžalovaného S. a znovu svědka Š.mimo jiné ze dnů 16. 1. 2018 a 18. 1. 2018 (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), při nichž si obžalovaný S. potvrdil předtím domluvená setkání s jmenovanými svědky kvůli předání ve vztahu k svědkyni F. jednoznačně daných „50“, tj. 50 ks balení Narketanu ze 100 ks balení Narketanu, s nímž, pokud jde o jeho celkové množství, obžalovaný S. vždy ve vztahu k jeho odběratelům – svědkům Š. a F.– operoval, aniž byl prokázán opak včetně jiného zdroje Narketanu v těchto předmětných případech jeho prodeje, z nichž 96 ks balení Narketanu obžalovaný S. koupil od obžalovaného C., jejíž druhých 50 ks balení Narketanu bylo dle doznávající se výpovědi

obžalovaného S. úplatně předáno svědkovi Š.. V jeho případě za shodnou cenu 70 EUR za 1 ks balení Narketanu, jak soud v důkazním řízení oproti obžalobě zjistil, čerpajíc z doznávající se výpovědi obžalovaného S., ladící s jeho výpovědí o předchozích prodejkách Narketanu svědkovi Š.za stejnou cenu, aniž bylo důkazně zjištěno, že v mezidobí od října 2017 (viz skutek 2. výroku o vině tohoto rozsudku) do ledna 2018 (viz skutek 4. výroku o vině tohoto rozsudku) došlo k jejímu navýšení, jako v případě skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku ve vztahu ke skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku, v jehož případě byl Narketan svědkovi Š. obžalovaným S. prodán za 50 EUR/1 ks jeho balení, event. snížení, třebaže o poslední možnosti soud, vědom si rizikosti těchto prodejů, vzešlých z jejich protiprávní realizace, což se jistě promítlo do ceny, pochybuje, že došlo k jejímu naplnění. A v případě svědkyně F. za cenu 85 EUR za 1 ks balení Narketanu, řídící se doznávající se výpovědí obžalovaného S., s níž se shodovaly zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaného S. a svědkyně Š. ze dnů 11. 1. 2018 až 13. 1. 2018 (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku) o mimo jiné ceně, která „skončila“ na „85“, což v kontextu provedených důkazů představuje částku 85 EUR za jedno balení Narketanu. Právě rozvedené skutkové okolnosti soud nabyt i přesto, že svědek Š.se úplně a pravdivě k těmto skutečnostem v rámci své svědecké výpovědi nevyjádřil. A svědkyně F. odmítla k věci vypovídat. V jejím případě však ve věci figuroval jako nepochybný důkaz o její trestněprávní spoluúčasti na spáchání skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku, kromě shora uvedených důkazů, i pravomocné odsouzení svědkyně rozsudkem Okresního soudu v Komárně ze dne 25. 5. 2022, č. j. 3T/117/2018-1672, ve spojení s rozsudkem slovenského odvolacího soudu ze dne 15. 11. 2022, č. j. 2To/71/2022-1716 (viz čl. 2238-2246 a 2247-2252 spisu), který svědkyni F. shledal vinnou za nelegální nákup 50 ks balení Narketanu od obžalovaného S. dne 16. 1. 2018, což koresponduje i s doznáním obžalovaného S. a odposlechem zajištěného telefonního hovoru mezi ním a svědkyni F. ze dnů 14. 1. 2018 a 15. 1. 2018, v němž si jmenovaný obžalovaný domlouval s jmenovanou svědkyní společné setkání dne 16. 1. 2018, aby si předali „dohodnutých 50“.

128. Svědek Š.se v každém jednotlivém případě uskutečněného nákupu doličného Narketanu na místě a v době jeho prodeje obžalovaným S. nacházel ve společnosti – společně – se svědkem K., který jej pokaždé na místo setkání v České republice zavezl a pokud neměl pracovní cestu do Německa, jak svědek K. vypověděl, a zavezl jej i zpět na Slovensko, kde svědek Š.bydlel a působil, jak svědek K. vypověděl a bylo zaznamenáno i sledováním svědka Š., cestujícího ve vozidle zn. Citroen Jumper, které svědek K. řídil, jak jmenovaný svědek svou výpovědí potvrdil, a to spolu s taškami/krabicemi, které si svědek . Š. z těchto setkání odnesl.
129. Cena 1 ks balení veterinárního přípravku Narketan za 85 EUR, za kterou byl tento obžalovaný S. prodán svědkyni F. nejen dne 16. 1. 2018, ale i dne 13. 3. 2018 (viz **skutky 4. a 5.** výroku o vině tohoto rozsudku), jednoznačně plyne ze zajištěných odposlechů mezi jmenovanými dne 8. 3. 2018 (viz čl. 76-78 přílohy č. 2 spisu), v nichž si jmenovaní dohodli cenu na „85“, jak „minule“, a dne 13. 3. 2018, kdy svědek N. informoval svědkyni F., že obdržel od obžalovaného S. 1020 EUR, což je 12 ks balení Narketanu krát 85 EUR (viz čl. 100 přílohy č. 2 spisu), čímž byla opět obhajoba obžalovaného S. o jednotné ceně 1 ks balení Narketanu pro svědkyni F. podpořena. Vzhledem k informaci obžalovaného S., že „březnová“ cena je stejná „jako minule“, což je „85“ (viz čl. 78 přílohy č. 2 spisu), soud vztáhnul tuto cenu i na prodej Narketanu dne 16. 1. 2018, což je poslední ke dni 13. 3. 2018 předcházející důkazně zachycený případ prodeje Narketanu obžalovaným S., který uvedené doznal, svědkyni F.. Za stejnou cenu byl prodán i Narketan, resp. Narkamon (tento pro tento případ obžalovaný S. zakoupil od odsouzené H.), dne 30. 4. 2018 (viz skutek 6. výroku o vině tohoto rozsudku), jak je doloženo ze zajištěného odposlechu ze dne 30. 4. 2018 (viz čl. 151 přílohy č. 2 spisu) mezi svědky F. a N. ve vazbě na předchozí odkoupení Narketanu/Narkamonu těmito, v němž si domluvili jeho cenu „2550“, což představuje 85 EUR za 30 ks balení Narkamonu, které byly u svědka N.při policejní kontrole nalezeny a zajištěny (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

130. Přitom ze zajištěného odposlechu dne 22. 3. 2018 (viz čl. 104 přílohy č. 2 spisu) lze dovodit, že svědkyně F. si mohla nelegálním způsobem opatřovat veterinární přípravek Narketan/Narkamon nejen od obžalovaného S., za což byla i pravomocně odsouzena (viz 40. bod odůvodnění tohoto rozsudku), nýbrž i od osoby jménem „P.“, který inkriminovaný den pro telefonní kontakt s jmenovanou svědkyní použil telefonní účastnickou stanici registrovanou na „M.D.“, který měl pro svědkyni dne 22. 3. 2018 připraveno „deset“, o kterých jako o „maximu“ už svědkyni informoval dne 16. 3. 2018 za současného upozornění svědkyně F., že „nechce do telefonu“, což měla svědkyně vědět (viz čl. 101 přílohy č. 2 spisu), přičemž o „10“, možná i o „15“, „P.“ informoval svědkyni F. dne 3. 4. 2018 (viz čl. 107 přílohy č. 2 spisu).
131. Díky doznání obžalovaného S. a už pravomocně vině odsouzeného H. (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2022 č.j. 53 T 3/2022-41 na čl. 1935-1937 spisu) ve spojení s zajištěnými odposlechy telefonních hovorů jmenovaného obžalovaného a jmenovaného odsouzeného (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a protokolem o domovní prohlídce v místě bydliště odsouzeného H. (viz 74. bod odůvodnění tohoto rozsudku) je důkazně jednoznačně dán způsob provedení a okolnosti spáchání **skutku 3.** výroku o vině tohoto rozsudku. Obžalovaný S. dne 8. 1. 2018 kolem poledne, jak bylo telefonicky domluveno, zakoupil od odsouzeného H. 14 ks balení Narkamonu za 300 EUR, nalezených a zajištěných při domovní prohlídce v místě bydliště jmenovaného odsouzeného, při které tento prohlásil, že doličná hotovost pochází z inkriminovaného prodeje Narkamonu. Prodejní cena odpovídá, byť nikoli zcela přesně, telefonní domluvě obou jejích aktérů ze dne 8. 1. 2018 (viz čl. 593 spisu), kdy odsouzený H. informoval obžalovaného S., že má pro něj „13 balení“ s tím, že 1 balení je za „600“, přihlížeje ke kurzu evropské měny a české koruny ke dni 8. 1. 2018 (viz čl. 1850 spisu). Takto opatřený Narkamon obžalovaný S. následně prodal svědkyni F. za 85 EUR za 1 ks jeho balení, jak vypověděl, což nebylo žádným jiným důkazem ve věci vyvráceno, ba naopak ladilo to s cenou veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, který obžalovaný jmenované svědkyni prodal i v časově následujících případech jejich prodeje (skutky 4. až 6. výroku o vině tohoto rozsudku). I v tomto případě, stejně jako v případě skutku 4. dne 16. 1. 2018 výroku o vině tohoto rozsudku, obžalovaný S. přivezl Narkamon/Narketan svědkyni F. na Slovensko, kde bydlela a jako veterinární lékařka působila.
132. Veterinární přípravek Narkamon si obžalovaný S. za úplatu opatřil i od odsouzené H., a to v množství 35 ks jeho balení za cenu 900 EUR dne 20. 4. 2018 (viz **skutek 6.** výroku o vině tohoto rozsudku), jak se obžalovaný a odsouzená ve svých výpovědích shodli a jak nezávisle na jejich výpovědích vyplývá z ryze objektivních důkazů v podobě zajištěných odposlechů telefonních hovorů obžalovaného S. s jmenovanou odsouzenou ze dnů 16. 4. a 20. 4. to vše rok 2018 (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), v níž si domlouvali množství a místo společného setkání, kvůli předání „35 a více“ určených na Slovensko, dále protokolu o sledování obžalovaného S. dne 20. 4. 2018 při inkriminovaném setkání s odsouzenou H. Olomouce (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a nakonec odsouzení trestněprávní účasti H. na nelegálním prodeji doličného Narkamonu (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2022 č.j. 53 T 3/2022-41 na čl. 1935-1937 spisu).
133. I v tomto případě (stejně jako v případě skutku 3. a dne 16. 1. 2018 v případě skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku) obžalovaný S. prodal veterinární přípravek Narkamon svědkyni F., a to dne 30. 4. 2018 v Brně prostřednictvím svědka N. jakožto kurýra svědkyně F., který Narkamon odvezl na Slovensko do Bratislavy, o čemž jmenovaný svědek telefonicky informoval svědkyni F. téhož dne před třetí hodinou odpolední (viz čl. 171 přílohy č. 2 spisu), načež byl následně před pátou hodinou odpolední pořád na Slovensku svědek N. s doličným Narkamonem slovenskou policií zadržen. Uvedené je prokázáno výpovědí obžalovaného S., podpořenou odposlechy telefonních hovorů obžalovaného S. se svědkyní F. ze dnů 20. 4. 2018, 23. 4. 2018 a 30. 4. 2018 (viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku) a sms-zprávou svědkyně F. adresovanou obžalovanému S. dne 30. 4. 2018 (viz 76. odůvodnění tohoto rozsudku), v nichž si oba jmenovaní domlouvali datum a místo setkání, jehož se však svědkyně F. osobně nezúčastnila, jelikož za obžalovaným S. vyslala

„svého“ kurýra (svědka N., což svědek při svém výsledku potvrdil), který cestoval se svým kamarádem – K. N., protože je jasné, proč svědkyně F. v zajištěném odposlechu používá množné číslo ve vazbě na okolnost, kdo za obžalovaným S. do Brna přijede. A dále rozsudkem Okresného soudu v Komárně ze dne 25. 5. 2022, č. j. 3T/117/2018-1672, ve spojení s rozsudkem slovenského odvolacího soudu ze dne 15. 11. 2022, č. j. 2To/71/2022-1716 (viz čl. 2238-2246 a 2247-2252 spisu), o pravomocném odsouzení svědkyně F. za její trestněprávní účast na nelegálním nákupu a „dovozu“ doličného Narkamonu z tuzemska na Slovensko, a protokolem o sledování obžalovaného S. dne 30. 4. 2018, jímž bylo potvrzeno setkání jmenovaného obžalovaného a svědka N. v Brně, přičemž svědek N. přicestoval spolu s další osobou, kterou při svém výsledku ztotožnil na K.a N., jenž byl ve společnosti svědka N. a doličného Narkamonu zadržen policií o několik hodin později (před pátou hodinou odpolední) na slovenském území, což odpovídá výpovědi svědka N. ve spojení s jeho vlastním odsouzením za jeho trestněprávní účast na tomto jednání, jak plyne z pravomocného rozsudku Okresného soudu v Komárně ze dne 23. 5. 2019, č. j. 17T/25/2019-1777 (viz čl. 1816-1818 spisu) ve spojení se skutkovými detaily trestněprávního jednání svědka N. ze dne 30. 4. 2018 založenými v příloze č. 3 spisu.

134. Ohledně množství veterinárního přípravku Narkamon obžalovaným S. prodaného svědkyni F. prostřednictvím svědka N. soud oproti obžalobě na podkladě provedených důkazů naznal, že jej nebylo 30, nýbrž 35 ks jeho balení, a to i přesto, že 30 ks jeho balení bylo následně na území Slovenské republiky slovenskou policií zajištěno dne 30. 4. 2018, viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaný S. měl v tomto případě od odsouzené H. k dispozici za účelem prodeje, jak bylo jednoznačně prokázáno, 35 ks balení doličného Narkamonu. O uvedeném informoval i svědkyni F. v zajištěném odposlechu dne 20. 4. 2018 (viz 45. a 48. body odůvodnění tohoto rozsudku), která tuto skutečnost, byť ve vazbě už jen na 30 ks balení, sděluje svědkovi N., aniž o uvedeném informovala zase obžalovaného S. (opět viz 45. a 48. body odůvodnění tohoto rozsudku). Jiný osud doličných 35 ks balení Narkamonu než pro svědkyni F., který jako prodejce určoval obžalovaný S., soud v důkazním řízení nezaznamenal. Žádným důkazem nebylo prokázáno, že všech 35 ks balení Narkamonu od odsouzené H. nebylo určeno pro svědkyni F., ať v podobě celých 35 ks balení předaných najednou poté, co svědek N. společně s K. N. přijeli z Brna do Bratislavy (viz čl. 171 přílohy č. 2 spisu), anebo v podobě „30 + 5“ dle zajištěných odposlechů za cenu „2550“, což odpovídá důkazně nepochybně doložené ceně 85 EUR za 1 ks balení Narkamonu, jako v předchozích případech jeho uskutečněných prodejů (viz 45. a 48. body odůvodnění tohoto rozsudku), aniž je důkazně jasné, jakým způsobem svědkyně F., event. svědek N., se „zůstalými“ 5 ks balení Narkamonu naložila/naložil, když stran tohoto žádný důkaz než výpověď obžalovaného S., že i těchto 5 ks v celkovém množství 35 ks prodal jmenované svědkyni prostřednictvím jmenovaného svědka, při odmítavé svědecké výpovědi F. neexistuje. Přitom žádný „zůstalý“ Narkamon, ani Narketan, nebyl u obžalovaného S. za tři dny na to po jeho zadržení dne 3. 5. 2018 při domovní prohlídce v místě jeho bydliště nalezen, aby bylo možno důvodně usuzovat, že si jej (doličných 5 ks jeho balení z 35 ks balení Narkamonu odkoupených od odsouzené H. za situace, kdy pouze 30 ks jeho balení bylo nalezeno u svědka N. po zase jeho zadržení při policejní kontrole dne 30. 4. 2018) ponechal pro případnou další potřebu, řídic se způsobem jeho nakládání s tímto po celou dobu rozhodnou předtím. To vše za situace, kdy jiný odběratel či odběratelé Narkamonu/Narketanu než svědci F., ať sama nebo prostřednictvím svědka N., a Š., ať sám nebo ve společnosti, případně součinnosti, svědka K., nebyl/nebyli důkazně jednoznačně zjištěni.
135. Řídíc se doznáním obžalovaného S. a pravomocnou vinou odsouzeného H. (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 6. 2022 č.j. 53 T 3/2022-41 na čl. 1935-1937 spisu), to vše podpořeno zajištěnými odposlechy telefonních hovorů jmenovaného obžalovaného s jmenovaným odsouzeným (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), v případě **skutku 5.** výroku o vině tohoto rozsudku obžalovaný S. koupil 12 ks balení veterinárního přípravku Narketan od odsouzeného H. dne 8. 3. 2018. Oproti obžalobě a pravomocnému odsouzení odsouzeného H. soud zjistil na základě provedení dokazování díky výpovědi obžalovaného S., aniž tato byla jiným

důkazem vyvrácena, že obžalovaný S. doličný Narketan koupil za 300 EUR, které dne 8. 3. 2018 předal odsouzenému H., což jednak ladilo s celkovou důkazní situací, že si obžalovaný S. s výjimkou skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku, kdy měl, těžil, z vlastního zdroje – z vlastních zásob, veterinární přípravek Narketan/Narkamon opatřoval vždy za úplatu, a to i v případě předmětného jednání při vědomí obsahu **zprávy ÚSKVBL o kontrole ze dne 3. 5. 2018 (viz čl. 658-659 spisu; viz body 59. odůvodnění tohoto rozsudku) a obsahu protokolu o provedení domovní prohlídky v místě bydliště a podnikání odsouzeného H. z téhož dne (viz zejm. čl. 1264 spisu; viz 75. bod odůvodnění tohoto rozsudku), podle kterých jmenovaný odsouzený doličný veterinární přípravek obžalovanému S. „půjčil/zapůjčil“, aby mu tento byl následně jmenovaným obžalovaným vrácen, což se nestalo, jak logicky vyplynulo z provedeního dokazování, a což jednak zhruba odpovídalo prodejním cenám Narketanu/Narkamonu, za které je obžalovaný S. zakoupil od odsouzených H. a H. v případě skutků 3. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku. Přitom odsouzený H. si nemusel obžalovaným S. tvrzené a od něj utržené finanční prostředky ponechat v místě svého bydliště či podnikání, aby tyto mohly být jako důkaz v tomto řízení policejním orgánem nalezeny a zajištěny. Stejně jako v případě odsouzeného H. (viz 74. bod odůvodnění tohoto rozsudku), případně obžalovaného S. (viz 71. bod odůvodnění tohoto rozsudku), aby obhajoba obžalovaného S. mohla být v tomto směru vyvrácena, a to vzhledem k době, která uplynula od předání doličného veterinárního přípravku mezi obžalovaným S. a odsouzeným H. dne 8. 3. 2018 a zadržením odsouzeného včetně domovní prohlídky v místě jeho bydliště a podnikání dne 3. 5. 2018.**

136. Při důkladné analýze kontrolní zprávy ÚSKVBL ze dne 3. 5. 2018, týkající se kontroly záznamové dokumentace o nákupu, používání, výdeji a předepisování veterinárních léčivých přípravků se zaměřením na veterinární léčivé přípravky obsahující omamné a psychotropní látky (ketaminum) (viz zejména čl. 658-659 spisu) soud zjistil, že „zápůjčka“ kontrolovaného veterinárního přípravku, obsahujícího ketaminum, která fakticky proběhla, jak ukázalo dokazování (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku), na bázi jeho prodeje – úplatného trvalého poskytnutí obžalovanému S. odsouzeným . H. dne 8. 3. 2018, se týkala Narkamonu 100 mg/ml, velikost balení 50 ml, a nikoli Narketanu, jak je jmenovanému odsouzenému a obžalovanému S. kladeno za vinu. Podle názoru soudu jde však o formulační skutkový nedostatek, byť důkazní situaci přesně neodpovídající, který nemá vliv na skutkové a následně i právní posouzení daného jednání, když i v tomto případě byl předmětem neoprávněného, dvojího, prodeje veterinární přípravek obsahující psychotropní látku ketamin, když jak Narkamon, tak Narketan věcně podstatný ketamin obsahují a když tyto veterinární přípravky jsou ze soudně laického, zjednodušeného, pohledu „toliko“ odlišně pojmenovány jeho odlišnými výrobci.
137. I v tomto případě i přes odmítnutí vypovídat svědkyní F. vyhýbavou výpověď svědka N. obžalovaný S. prodal veterinární přípravek Narketan/Narkamon (všechna jeho balení zakoupená od odsouzeného . H.) na Slovensko jejich kolegovi – veterinárnímu lékaři – svědkyni F. prostřednictvím svědka N. jakožto jejího kurýra, a to dne 13. 3. 2018, jak jednoznačně dokládají zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaného S. a svědků F. N. z března 2018 (viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku) a záznam o sledování obžalovaného S. dne 13. 3. 2018 při jeho setkání se svědkem N. v Senci na Slovensku (viz 49. bod odůvodnění tohoto rozsudku) ve spojení s doznávající výpovědí obžalovaného S..
138. Úplatné opatřování a následná další distribuce veterinárního přípravku Narkamon/Narketan formou jeho prodeje na Slovensko, kam místopisně jedině byl tento v tomto řízení prokázán, ze strany obžalovaného S. prostřednictvím odsouzených H. a H. (viz skutky 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku) bylo poslední důkazně zachycené a v hlavním líčení v rámci provedeního důkazního řízení prokázané jednání. Uvedenému svědčí, že jmenovaní odsouzení, stejně jako odsouzený H., žádné další veterinární přípravky Narkamon/Narketan už neměli k dispozici, jelikož těžili pouze ze svých zásob vedených v rámci jejich veterinární praxe, stejně jako obžalovaný S. v případě skutku 1. výroku o vině tohoto rozsudku, aniž bylo důkazně zjištěno, že odsouzení H.,

H. H. při prodeji Narkamonu/Narketanu obžalovanému S. čerpali z jiných možných zdrojů (jako obžalovaný C. v případě skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku), aby eventuelně v jeho prodeji jmenovanému obžalovanému mohli pokračovat i po rozhodném období, což vše podporuje i zpráva ÚSKVBL o kontrole dne 3. 5. 2018 provedené při domovních prohlídkách u všech odsouzených, při kterých nebyl žádný další Narkamon/Narketan u odsouzených nalezen. Uvedenému svědčí i telefonní komunikace obžalovaných S. a C. zajištěná při odposleších minimálně ze dnů 26. 2. 2018 a 11. 4. 2018, tj. po spáchání skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku), podle které „teď to nepůjde/zatím to nejde“, o čemž obžalovaný C. informoval obžalovaného S., což v kontextu obhajoby obžalovaného C. demonstruje, že jmenovaný obžalovaný už dalším požadavkům obžalovaného S. na další prodej Narketanu nevyhověl, a vyhovět nemínil, což se také stalo s ohledem na další už neuskutečněný prodej Narketanu, a to ani v podobě jeho domluvy prostřednictvím telefonu (poslední důkazně zaznamenaný věcně relevantní hovor je právě z 11. 4. 2018), stejně jako na fakt, že dne 3. 5. 2018 byli obžalovaní zadrženi a vzájemně se už v tomto věcně projednávaném směru nekontaktovali. Stejně jako skutečnost, že obžalovaný S., jak se hájil, aniž byl prokázán opak, žádný jiný zdroj veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, než sám sebe jakožto bývalého veterinárního lékaře praktika, dále obžalovaného C. a odsouzené . H., H. a H., neměl.

139. Zajištěné odposlechy telefonních hovorů obžalovaných S., C. a H. a odsouzeného H. a svědků Š. a F. (viz body 45., 48. a 51. odůvodnění tohoto rozsudku) jsou důkazem, že až na ojedinělé výjimky, na které ihned poukázali a které do budoucna zatrhli jako například okřiknutí . R. a K. obžalovaným S. dne 19. 12. 2017, když tento po jmenovaném obžalovaném poptával výslovně vyřčený ketamin), obžalovaní, stejně jako v mezidobí odsouzení veterinární lékaři, a svědci F.Š. při páčání projednávaného jednání mezi sebou komunikovali zcela neurčitě, nekonkrétně, toliko v náznacích, jak výstižně pojmenoval státní zástupce, užívajíc výrazů „tamto“, „to“, „ta/tu jejich věc“, „něco“, „to, čím uspávají zvířata“, „něco z toho, co chtěla“ (viz telefonní komunikace ze dnů 4. 12. 2017 na čl. 585 spisu, 8. 12. 2017 na čl. 585 spisu, 11. 12. 2017 na čl. 586 spisu, 21. 12. 2017 na čl. 591 spisu a 12. 1. 2018 na čl. 595 spisu). Což současně dokazuje, že obžalovaní S. a C. si byli plně vědomi svého protiprávního počínání, a to i přesto, že obžalovaný C. argumentoval, že jako veterinární lékař si veterinární přípravek Narketan mohl zakoupit pro svou veterinární praxi, jak dodává soud, v jakémkoliv množství a kolikrát chtěl, což obžalovanému potvrdil obžalovaný H. a ÚSKVBL ve svém vyjádření ze dne 11. 8. 2022 (viz zejména čl. 2041 p.v. až čl. 2042 spisu), s čímž soud díky vyjádření nestranného ÚSKVBL, vědom si příslušné právní úpravy (viz 60. bod odůvodnění tohoto rozsudku), souhlasil, stejně jako přesto, že mezi obžalovanými H. a C. dne 5. 1. 2018 proběhl telefonní hovor (viz čl. 592 spisu), jehož tématem bylo „tamto na tom Slovensku, jak se bavili, že je to míň dostupné“, tzn. komunikace s rovněž záměrně nekonkrétním, neurčitým obsahem, ohledně kterého však obžalovaný H. argumentoval, že tehdy měl na mysli výlučně lék Bioestrovet, do něhož jako zástupce farmaceutické distribuční firmy (obžalované XXXXX) „tlačil“ obžalovaného C., aby tohoto přiměl jej kupovat, nikoli v této věci projednávaný Narketan, přičemž ani obžalovaný C. tento hovor neobjasnil, když nevěděl, co „tímto hovorem myslel“.
140. Díky vědomí obžalovaných S. a C. o protiprávnosti jejich počínání soud přijal úvahu státního zástupce o konspirativnosti jejich projednávaného jednání, a to už při jejich odposlechy zajištěné telefonní komunikaci, aby takto zastřeli – utajili jejich počínání, neboť obžalovaní S. a C. věděli, že z titulu své profese a v případě obžalovaného S. rozsahu jeho zastoupení farmaceutické distribuční společnosti, pro kterou v rozhodné době pracoval, nejsou oprávněni veterinární přípravek Narketan/Narkamon na Slovensko anebo v České republice pro potřeby slovenských odběratelů (svědci Š. a F.) jakkoliv distribuovat. Přitom obžalovaný C. po prvním úplatném předání veterinárního přípravku Narketan mezi obžalovanou XXXXX, potažmo obžalovaným H., a obžalovaným S., v níž obžalovaný C. figuroval jako prostředník, věděl, že tato u obžalované XXXXX byla na pokyn obžalovaného H. evidenčně uskutečněna tzv. rozpisem na menší dávky („po malejch“, jak dne 4. 12. 2017 telefonicky sdělil obžalovanému S.; viz čl. 585 spisu) kvůli jejímu

„technicky strašnému“ (rozuměj velkému) objemu (viz datově stejná komunikace), což nebránilo obžalovanému C. iniciovat u „něj“ (viz datově stejná komunikace; z věcné logiky rozuměj u obžalovaného H.) i fyzickou předávku a prodej Narketanu letos, tj. v roce 2017, a jejich firemně evidenční zaznamenání u obžalované XXXXX v příštím roce, tj. v roce 2018, což by obžalovaný C. s obžalovaným H. během daného měsíce – prosince 2017 – ještě vykomunikoval a což se také v důkazní rovině jednoznačně stalo (viz skutek 4. výroku o vině tohoto rozsudku).

141. Utajenost projednávaného jednání dotčených osob a v tomto směru vědomí obžalovaného S. o protiprávnosti jeho počínání je zřejmá i z telefonní komunikace mezi obžalovaným S. a svědkem Š. ze dne 5. 1. 2018 (viz čl. 592-593 spisu), podle které jmenovaný obžalovaný věděl o protiprávnosti svého jednání, když svědka Š. upozornil, že „to“ (obsah jejich telefonátu) „není na telefon“. A z telefonního hovoru mezi obžalovaným S. a odsouzeným H.. Jednak ze dne 18. 12. 2017 (viz čl. 588 spisu), při kteréžto telefonní komunikaci měl odsouzený H. obavy, aby „nebylo divné, že toho (rozuměj v kontextu proběhlé telefonní komunikace veterinárního přípravku Narkamonu) má jednorázově tolik“, a že musí opatrně, jelikož je to „sledovaná látka“. Jednak ze dne 19. 12. 2017 (viz čl. 589 spisu) ve vztahu k množství Narkamonu, který měl odsouzený H. pro obžalovaného S. opatřit, a to i v počtu 100 ks, v němž jmenovaný odsouzený upozornil obžalovaného S. na „fakt velké množství“ s tím, že „ketamin je hodně sledovanej“, na což odsouzený H. obžalovaného S. opět upozornil v jejich vzájemném telefonním hovoru dne 21. 12. 2017 (viz čl. 591 spisu). Při tomto telefonátu obžalovaný S. nabádal odsouzeného H., aby „to“ dělal „nenápadně“, aby toho bylo „jen tolik, aby to mohl odepsat“. To vše ve spojitosti s Narkamonem, který odsouzený H. pro obžalovaného v uvedené době sháněl, a nakonec v množství 14 ks jeho balení sehnal, což bylo množství, které toleroval jak jmenovaný odsouzený (10 ks, „víc asi ne“), tak obžalovaný S. (20, i 25 ks), vycházející z jejich odposlechy zajištěné telefonní komunikace (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku).
142. Snaha o zatajení výslovného označení veterinárního přípravku Narketan ve vzájemné komunikaci je evidentní i z e-mailového podání, které obžalovaný C. dne 4. 1. 2018, tj. v době rozhodné, při realizaci druhého předání Narketanu obžalovanému S. zaslal svému slovenskému kolegovi . L. Ď. (viz čl. 1379 spisu), o kterém se při telefonním kontaktu bavit nechtěl, proto raději napsal, anebo z telefonního hovoru obžalovaného S. a R.K. ze dne 19. 12. 2017, v němž obžalovaný jmenovaného napomenul, aby v hovoru nemluvil o ketaminu, ohledně kterého se obžalovaný S. mýlil jmenovanému ozvat, až jej bude mít.
143. Mimořádnost co do minimálně množství veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, které bylo obžalovanými veterinárními lékaři distribuováno dále, si prokazatelně uvědomovali všichni obžalovaní – S., C. a H. („on“ jakožto výlučný a jediný dodavatel Narketanu obžalovanému C.) – při realizaci skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku, jak jednoznačně plyne z odposlechem zajištěných telefonních hovorů mezi obžalovanými C. a S. ze dne 4. 12. 2017 (viz čl. 585 spisu), v němž obžalovaný C. vyjevil obžalovanému S. ohledně další dodávky požadovaného (rozuměj Narketanu), že je to „technicky strašnej objem“, a ze dne 26. 2. 2018 (viz čl. 605 spisu), v němž obžalovaný C. sdělil obžalovanému S., že teď nebude žádný „tovar“ (rozuměj zboží, tj. Narketan) dodán, poněvadž „on“, tj. obžalovaný H., s jeho dodáním obžalovanému C. nesouhlasil z důvodu, že jde o velké množství a že se „to“ musí nechat uklidnit. Uvedené si uvědomoval i odsouzený H. při realizaci skutku 3. výroku o vině tohoto rozsudku v hovoru s obžalovaným S., jak dokládá další odposlechem zajištěný, jejich, telefonní hovor ze dne 19. 12. 2017 (viz čl. 589 spisu), v němž jmenovaný odsouzený upozornil obžalovaného na opravdu velké množství v případě odsouzeného Narkamonu, který po něm obžalovaný zprvu – minimálně dne 18. 12. 2017 (viz čl. 588 spisu) – v množství „50 nebo 100“ kusů požadoval.
144. Zjistnost – snahu o získání finančního/majetkového profitu – z úplatného opatrování veterinárního přípravku Narketan/Narkamon obžalovanými S. a C. plyne v případě obžalovaného S. z jeho výpovědi, která ladila se zajištěnými odposlechy jeho telefonních hovorů se spoluobžalovaným . C., svědky Š. a F. odsouzeným H. (viz body 45. a 48. odůvodnění tohoto rozsudku). Ničím

nezastíraný profit obžalovaného S. z inkriminovaných prodejů veterinárních přípravků Narketan/Narkamon na Slovensko jednoznačně pramení z jeho telefonní komunikace se svědkyní F.ve dnech 11. 1. 2018 (viz čl. 594 spisu) až 13. 1. 2018 (viz čl. 596 spisu) a se svědkem Š.dne 13. 1. 2018 (viz čl. 596 spisu). Cena 1 ks balení Narketanu/Narkamonu, za kterou tyto obžalovaný S. prodával, se pohybovala mezi 50 EUR a 70 EUR v případě svědka Š.a 85 EUR v případě svědkyně F., což je minimálně dvojnásobek jejich obvyklé prodejní ceny, kterou obžalovaný S. soudu udal a která nezávisle na jeho výpovědi vzešla i z realizace skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku, při kterých byl Narketan obžalovanou XXXXX prostřednictvím obžalovaného H. obžalovanému C.prodán za 78 000 Kč/96 ks jeho balení, což představuje cca 32 EUR/1 ks jeho balení (78 000 Kč : 96 ks x cca 25,50 Kč dle průměrné korunové hodnoty 1 EUR na devizovém trhu ČNB v době rozhodné dle měnových kurzů na čl. 1847 a násl. spisu). K navýšení ceny Narketanu na v tomto řízení konečných 50 EUR a 70 EUR a 85 EUR došlo až vlivem prodejní iniciativy obžalovaného C. vůči obžalovanému S. následně obžalovaného S. vůči svědkům F. a Š.. Pokud jde o Narkamon, tento obžalovaný S. zakoupil od odsouzených H., H.(v jeho případě viz 135. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a H., aby jej prodal za 85 EUR/1 ks jeho balení svědkyni F., což představovalo více než trojnásobné finanční obohacení se obžalovaného S. ve vztahu k ceně Narkamonu za 1 ks jeho balení, za kterou jej koupil od jmenovaných odsouzených (viz skutky 3., 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku), tj. cca 21,40 EUR v případě odsouzeného H., 25 EUR v případě odsouzeného H. cca 25,70 EUR v případě odsouzené H., jak soud vypočetl.

145. Přitom profit z obžalovaným S. prodávaného Narketanu prokazatelně měl i svědek Š., jak je doloženo telefonním hovorem, který proběhl mezi jmenovaným svědkem a jmenovaným obžalovaným dne 18. 12. 2017 (viz čl. 589 spisu), v němž svědek Š. prohlašoval, že „potřebuje vydělat nějaké peníze“. Pokud je tedy díky projednávaným nelegálním prodejům doličného Narketanu vydělával, a mínil vydělávat, svědek Š., logicky takto vydělával peníze i obžalovaný S.. Přitom je nesporný fakt, že součástí, ne-li jedinou výlučnou složkou, „konečné“ ceny Narketanu prodávaného a za úplatu opatřovaného zúčastněnými stranami s výjimkou obžalovaných H. a XXXXX byla cena právě za jeho neoprávněné – nezákonné opatření a distribuci dalším osobám se všemi riziky s tímto spojenými. Důkazní řízení ukázalo, že jediní, kteří profit z projednávaného jednání neměli, byli obžalovaná XXXXX a obžalovaný H. jakožto její zástupce. Obžalovaná XXXXX prodala Narketan obžalovanému C. za běžnou prodejní cenu, kterou soud vypočetl ve výši cca 32 EUR (78 000 Kč : 96 ks balení Narketanu v jedné krabici x cca 25,50 Kč (průměrná korunová hodnota 1 EUR v době rozhodné dle měnových kurzů na čl. 1847 a násl. spisu), což odpovídá obvyklé prodejní ceně Narketanu, o které vypovídal obžalovaný S. (mezi 30 EUR a 35 EUR za jedno balení Narketanu), stejně jako výpovědi obžalovaného H., který doličný Narketan prodal obžalovanému C. jménem obžalované XXXXX za běžnou prodejní marži, aniž z inkriminovaných, dvou, prodejů obdržel další nějaké peníze, a to ani ve formě bonusu z obzvláště rozpočtové části jeho výsledného platu, na kterou podle obžalované XXXXX neměl prodej 2 x 96 ks balení Narketanu v rozhodný čas „žádný praktický vliv“.
146. Finanční stejně jako majetkový (doličná bedna na veterinární nástroje) profit obžalovaného C., pramenící z jím prodávaného Narketanu obžalovanému S. plyne taktéž ze zajištěných odposlechů telefonní komunikace jeho osoby a obžalovaného S. (viz 45. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Například dne 5. 1. 2018 (viz čl. 592 spisu) obžalovaný C. s poukazem, že je „komplikované a problematické“ Narketan sehnat, nabádal obžalovaného S., že „v tom musí jít napůl“, aby „z toho oba něco měli“. Anebo dne 10. 1. 2018 (viz čl. 593 spisu), kdy obžalovaný C. požadoval po obžalovaném S. polovinu ze zisku z „toho obchodu, co dělají“, přičemž „bednu“, jak vzešlo z jeho výpovědi ve spojení s výpovědi obžalovaného S., se jednalo o chladicí box na veterinární nástroje, který obžalovaný C. obdržel od obžalovaného S. za první úplatné předání veterinárního přípravku Narketan (viz skutek 2. skutkové věty výroku o vině tohoto rozsudku), měl za „první várku“, tj. zmíněný první prodej doličného veterinárního přípravku mezi obžalovanými C. a S. uskutečněný v říjnu 2017. Přitom uvedené se opakovalo i dne 12. 1. 2018 (viz čl. 595 spisu) s vysvětlením

obžalovaného S., že „by mohl jít na tu tisícovku za balení“, aby „polovinu z toho“, co vydělá, mohl dát obžalovanému C.. V tomto směru soud nepřijal obhajobu obžalovaného C., že poptávanou „tisícovkou“ obžalovaného S. „žoviálně dusil“, jelikož uvedené neodpovídalo zisku, který z obou prodejů Narketanu obžalovanému S. důkazně nepochybně měl, a sice jednak veterinární box, obžalovaným S. nabízeným za 1 500 EUR (viz e-mailová komunikace obžalovaného C. na čl. 1898 spisu), spolu s 2 000 Kč (80 000 Kč obdržených od obžalovaného S. za v pořadí první uskutečněný prodej Narketanu mínus 78 000 Kč za nákup tohoto Narketanu od obžalované Vetoquinil prostřednictvím obžalovaného H.) a jednak 22 000 Kč (100 000 Kč obdržených od obžalovaného S. za v pořadí druhý uskutečněný prodej Narketanu mínus 78 000 Kč za nákup tohoto Narketanu od obžalované Vetoquinil prostřednictvím obžalovaného H.), stejně jako nakonec i veterinárního pracovníka, zajištěného obžalovanému C. obžalovaným S., kterého obžalovaný C. dlouho neúspěšně sháněl a kterého se mu podařilo nakonec sehnat díky obžalovanému S.. Soud nepřistoupil ani na obhajobu obžalovaného C., že z projednávaného jednání v obou jeho případech nic neměl, že měl, má, peněz dost, že od obžalovaného S. dostal „rezavý box“, kterému „každou chvíli můžou vylítnout panty“, jak obžalovaný C. argumentoval jmenovanému spoluobžalovanému při jejich telefonním hovoru dne 5. 1. 2018 (viz čl. 592 spisu), a že z 20 000 Kč, které obdržel od obžalovaného H. po odečtení kupní ceny Narketanu, obžalovaným C. opatřeným ve druhém případě, přece státu odvedl jak daň z přidané hodnoty, tak daň z příjmu. Zmíněná obhajoba obžalovaného je však ve světle jednoznačně doložených důkazů o zistnosti jeho počínání při spáchání projednávaných jednání zcela irelevantní a skutkově nevýznamná, vycházejí z nemalé ceny obžalovaným S. nabízeného a obžalovaným C. obdrženého veterinárního mobilního chladicího boxu na léky a nástroje, z naplněné protislužby ve prospěch obžalovaného C., když obžalovaný S. tomuto sehnal poptávaného veterinárního spolupracovníka, a z 22 000 Kč, přesně vyčíslených a vypočtených shora, nikoliv obžalovaným udávaných 20 000 Kč, když předmět podnikání obžalovaného C. v době rozhodné nespočíval v distribuční činnosti veterinárních přípravků a léčiv, tj. v jejich nákupu a především v jejich prodeji, dalším, nejlépe oprávněným, osobám, aby byl povinen z těchto odvézt státu příslušnou daň/daně, jak obžalovaný dobrovolně, jak vypověděl, nicméně pod vlivem trestního řízení po svém zadržení dne 3. 5. 2018, učinil. Přitom nelze přehlédnout, že v této pasáži své výpovědi se obžalovaný C. doslova přiznal k „zisku – profitu“ ve výši 20 000 Kč, který z druhého nákupu a prodeje Narketanu měl. V odposlechem zajištěné telefonní komunikaci obžalovaný C. jasně požadoval po obžalovaném S. profit v hodnotě „poloviny ze zisku“, který má/měl mít obžalovaný S., aby z tohoto mohl těžit i obžalovaný C..

147. Třebaže ze zprávy ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 (viz čl. 694-706 spisu ve spojení s přílohou č. 4 spisu; viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku) plyne neoprávněná a podezřelá machinace s veterinárním přípravkem Narketan, který obsahuje psychotropní látku ketamin, která je od roku 2011 státem sledovanou a kontrolovanou látkou z důvodu jejího možného, resp. jak ukázaly zpráva slovenského ministerstva zdravotnictví z října 2018, Evropská zpráva o drogách za rok 2019 (viz 79. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a nález ketaminu v moči Z. L., který přepravoval ketamin obsažený ve veterinárním přípravku Narketan, kterýžto zakoupil svědek Š. v listopadu 2016 v České republice (viz 80. bod odůvodnění tohoto rozsudku), faktického zneužívání jako drogy, a to obžalovanou XXXXX, která na pokyn obžalovaného H. rozepisovala, jak ukázalo provedené důkazní řízení, fiktivní, nikdy neuskutečněné, prodeje inkriminovaného veterinárního přípravku Narketan už od roku 2015, tj. po dobu několika let – do naposledy důkazně rozhodného roku 2018, a to ve značném rozsahu, jak je patrné z inkriminovaných rozpisů na různé, ÚSKVBL vytipované, veterinární lékaře, kteří však Narketan v rozpisech uvedenou dobu neodebrali, a někteří dokonce od obžalované XXXXX žádný veterinární přípravek či léčivo, a už vůbec ne Narketan, ani nikdy nezakoupili – neodebrali, a to v celkovém množství 455 ks balení Narketanu, což představuje skoro 5 krabic Narketanu po 96 ks jeho balení, byl-li i před dobou rozhodnou balen do krabic po 96 kusech, jehož odběr celkem 17 veterinárními lékaři byl u obžalované XXXXX fiktivně v příslušných ze zákona povinně vedených evidencích deklarován.

148. Nicméně ani tato důkazně podložená skutková zjištění neprezentují vinu obžalovaného H., jednajícího za obžalovanou XXXXX, stejně jako vinu samotné obžalované, když v důkazním řízení nebyl proveden žádný důkaz svědčící jednomu z možných závěrů, že i tyto rozpisy měly zakrýt páchání protiprávního, ne-li přímo trestněprávního, jednání jako v případě skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku. Třebaže jinak jsou důkazem o jiném protiprávním jednání obžalované XXXXX, která v případě inkriminovaných rozpisů postupovala v rozporu s příslušnými pravidly pro vedení řádné, věrné a pravdivé evidence navíc ve vztahu ke státem kontrolované a sledované návykové látce, jako je ketamin, podle zákonů o návykových látkách a léčivech. Pohyb zboží na skladě (viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu) a rozpisy, zanesené do evidenční (opiátové) knihy Narketan (viz obálka C 6 přílohy č. 5 spisu), ze dnů 24. 10. 2017 až 30. 10. 2017, případně i ze dnů 21. 11. 2017 až 18. 12. 2017 (to vše ve vztahu ke skutku 2. výroku o vině tohoto rozsudku) a ze dnů 30. 1. 2018 až 7. 2. 2018 (ve vztahu ke skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku) zastřely neoprávněný prodej veterinárního přípravku Narketan obžalovanému C., byť jde o veterinárního lékaře s veterinární praxí v době rozhodné, a nejen v této, který v říjnu 2017 a v lednu 2018 od obžalované XXXXX zakoupený Narketan neměl určený pro sebe, nýbrž bez patřičného oprávnění, povolení pro obžalovaného S. a prostřednictvím tohoto pro veterinární lékaře na Slovensku. Obžalovaný C. nezakoupil doličný Narketan v celkovém množství 2x 96 ks jeho balení pro sebe, byť v jeho prospěch byl obžalovanou XXXXX deklarován odběr Narketanu v celkové výši 37 ks jeho balení (viz body 61. a 72. odůvodnění tohoto rozsudku), nýbrž pro potřebu jiného, a to v celém jejím zakoupeném množství, aniž k tomu měl patřičné zákonné povolení.
149. Ve vztahu k těmto ostatním důkazně zjištěným rozpisům než ve vazbě na skutky 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku věcně rozhodných, nebyl proveden, ani zjištěn, žádný důkaz o nelegální distribuci veterinárního přípravku Narketan obsahujícího psychotropní látku ketamin, a to před dobou rozhodnou ze strany obžalované XXXXX a obžalovaného H. jakožto jejího po tuto dobu, včetně doby rozhodné, jediného statutárního zástupce a podle zákonů o návykových látkách a léčivech odpovědné osoby. V této souvislosti nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného H. ve spojení se svědectvím svědka T. o důvodech provedení těchto rozpisů, které byly u obžalované XXXXX realizovány při slevových akcích anebo při blízkosti se expirací naskladněných veterinárních léčivých přípravků včetně Narketanu pod vlivem obchodní činnosti obžalované, jejíž podstatou bylo vyskladňování zboží za účelem dosažení zisku, jak obžalovaný H. soudu upřesnil, aniž soud disponuje jiným přijatelným a předvedším důkazně podloženým vysvětlením, svědčícím možné v kontextu provedení projednávaného jednání úvaze, že i ostatní zjištěné rozpisy jsou vysoce podezřelé a zapadají do způsobu provedení a okolností spáchání skutků 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku.
150. V tomto směru není v kolizi obhajoba obžalovaného H., že při realizaci inkriminovaných rozpisů nevycházel z žádné, případně zavedené, „praxe“, jelikož „u Narketanu se to nestávalo a toto byl první případ“, třebaže důkazní řízení ukázalo opak, že o „ojedinělé“ případy (viz skutky 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku) nešlo a že se jednalo o zavedený, už několikrát provedený, režim rozepisování fiktivních prodejů veterinárního přípravku Narketan veterinárními lékaři, aniž jej tyto zakoupili, aniž tyto, někteří z nich, byli zákazníci obžalované XXXXX, jak soud jmenovitě rozepsal v 72. bodu odůvodnění tohoto rozsudku ve vazbě na kontrolní zjištění ÚSKVBL (viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Uvedené plyne ze zjištění ÚSKVBL (viz jeho zpráva ze dne 27. 8. 2018 na zejména čl. 697 p.v. až 704 spisu), dále z evidenční (opiátové) knihy Narketan vedené obžalovanou XXXXX (viz obálky C5 a C6 přílohy č. 5 spisu) a ze svědectví svědka K., který potvrdil, že rozpisy prodejů veterinárního přípravku Narketan na pokyn obžalovaného H. proběhly u obžalované XXXXX vícekrát (asi „10x, možná i 12x - 15x“), což zcela odpovídá skutkovým zjištěním z doličných opiátových knih obžalované XXXXX, a to i přes obhajobu obžalovaného H. a svědectví svědka T., kteří vypovídali toliko o jednom případě takového rozpisu, neboť podle jmenovaného obžalovaného u veterinárního přípravku Narketan se to nestávalo („toto byl první případ“, který představoval pouze projednávané dva prodeje Narketanu – dle obžalovaného „dvě

předávky“ Narketanu v jeho originální krabici po 96 ks) a podle svědka T. si tento i přesto, že mu byly některé rozpisy veterinárního přípravku Narketan v opiátové knize, jejíž interní zápisy byly jeho náplní práce, při výslechu předloženy k vyjádření – předestřeny, vybavil toliko jeden „takový případ“. V tomto směru jde o obhajobu obžalovaného H., třebaže podpořenou svědectvím svědka T., třebaže se jako obžalovaný mohl hájit jakkoliv, nicméně vyvrácenou objektivně danými důkazy v podobě inkriminovaných evidenčních opiátových knih ve spojení s kontrolními zjištěními ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 (viz shora), že někteří veterinární lékaři, kteří byli do doličných rozpisů dle shodného svědectví svědků T. a K. na pokyn a z iniciativy obžalovaného H. zahrnuti, a sice . M. B. a . I.D. u obžalované XXXXX v letech 2016 až 2018, . P.C. a . R. Ž. u obžalované XXXXX v letech 2017 a 2018, . J.Č. a . M.H. (V.) u obžalované XXXXX v letech 2015-2018 Narketan nezakoupili, dále . J.H., který u obžalované XXXXX nakupoval Narketan pouze do roku 2017, a nakonec . L.P. a . J.Č., kteří u obžalované XXXXX nikdy žádný Narketan nekoupili. Jak už soud zmínil shora, uvedené svědčí o páchání dalšího možného protiprávního jednání obžalovanou XXXXX v režii obžalovaného H., aniž ovšem bylo předmětem trestního stíhání některého z jmenovaných obžalovaných v projednávané věci, avšak snadno bez jakýchkoliv komplikovaných výkladů posuzovaného jako přestupkové jednání obžalované XXXXX, která prostřednictvím obžalovaného H. a jím podřízených zaměstnanců (svědci K. a T.) nezajistila řádné, pravdivé a úplné vedení dokumentace a evidence odpovídající postupu jak podle zákona o návykových látkách, tak podle správné distribuční praxe dle zákona o léčivech a jeho prováděcí vyhlášky č. 229/2008 Sb., což už není trestněprávní agenda a působnost orgánů činných v trestním řízení, nicméně přestupková agenda a působnost příslušnými zákony danými přestupkovými orgány.

151. Obžalovaný H. se hájil, že v případě inkriminovaných rozpisů se jednalo o veterinární lékaře, kteří byli zákazníci obžalované XXXXX a kteří Narketan „většinou brali“, což se týkalo i obžalovaným konkrétně zmíněného . J. Č.. Vycházejí ze skutkových kontrolních zjištění ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 (viz obzvláště čl. 697 p.v. až 704 spisu) ve spojení se záznamy zanesenými do evidenční opiátové knihy obžalované XXXXX (viz obálky C5 a C 6 přílohy č. 5 spisu), jde však o obhajobu obžalovaného, která je v kolizi se skutkovými zjištěními a která neodpovídá skutečností zjištěným z ryze objektivních důkazů. Veterinární přípravek Narketan, třebaže obžalovaný H. tvrdil, že se tak stalo pouze v případech 2 jeho krabic prodaných obžalovanému C., byl fiktivně, aniž to odpovídalo realitě, několikrát rozepsán na veterinární lékaře, a sice například . L. P. a . J.Č., kteří u obžalované XXXXX nikdy žádný Narketan nekoupili, anebo M.B., . I.D., . P.C., . R.Ž., . J.H., M.H. (V.) a . J. Č., kteří u obžalované XXXXX Narketan nezakoupili v určitém období, ač jako jeho odběratelé – kupující byli v tomto určitém období obžalovanou XXXXX evidenčně vykazováni. Přitom v případě veterinárního lékaře . J. Č. ÚSKVBL danou kontrolou zjistil (viz jeho zpráva na čl. 703 spisu), že jmenovaný veterinární lékař u obžalované XXXXX žádný Narketan nekoupil v letech 2015-2018, ač byl evidenčně jako jeho odběratel – kupující uveden v červenci a srpnu 2015, březnu 2016, červnu 2016, prosinci 2016 a lednu 2017, únoru 2017, dubnu a květnu 2017, listopadu a prosinci 2017 a na přelomu ledna a února 2018, jak je patrné ze záznamů evidenčních opiátových knih obžalované XXXXX (viz obálka C 5 a C 6 přílohy č. 5 spisu) a evidence Pohybu zboží na skladě (viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu).
152. Soud zvažoval výslech obžalovaným H. konkrétně jmenovitě zmíněného veterinárního lékaře . J.Č. jako možného svědka, nicméně k tomuto úkonu nakonec pro jeho nadbytečnost nepřistoupil. Ze zprávy ÚSKVBL ze dne 27. 8. 2018 (viz zejména čl. 703 spisu) plyne, že jmenovaný veterinární lékař v letech 2015-2018 u obžalované XXXXX žádný Narketan fakticky nezakoupil, ačkoliv obžalovaná XXXXX si ve svých záznamech evidovala prodej celkem 41 ks balení Narketanu od 23. 7. 2015, což ladí s tzv. rozpisem provedeným v době od 23. 7. 2015 do 12. 8. 2015, do 7. 2. 2018, což ladí s tzv. rozpisem od 30. 1. 2018 do 7. 2. 2018, jak je patrné z Pohybu zboží na skladě (viz obálka C4 přílohy č. 5 spisu) a evidenční opiátové knihy (viz obálka C 5 a C6 přílohy č. 5 spisu). Obžalovaný H. se bránil, že jmenovaný veterinární lékař od obžalované XXXXX Narketan „bral“. Svědectví J.Č. jakožto další, doplňující, důkaz by však v tomto směru bylo nadbytečné, když

dostačující podklady pro závěr o fiktivnosti inkriminovaných rozpisů poskytují skutková zjištění ÚSKVBL učiněná na podkladě jeho důkladných kontrol, jejichž výsledky byly ÚSKVBL zdokumentovány do příslušné zprávy ze srpna 2018 (viz 63. bod odůvodnění tohoto rozsudku).

153. Byť ÚSKVBL ve své zprávě ze dne 27. 8. 2018 (viz zejména čl. 704 p.v. a 706 spisu; viz 64. bod odůvodnění tohoto rozsudku) upozornila na nutnost, aby se obžalovaná XXXXX vyjádřila k jeho kontrolním zjištěním v podobě příslušných rozdílů mezi vývozem veterinárního přípravku Narketan z Francie a jeho dovozem do České republiky v letech 2013 až 2016, obžalovaná XXXXX se v tomto směru nevyjádřila, což lze hodnotit jako její zvolený způsob obhajoby, stejně jako neposkytla součinnost při provedení jejího auditu, který měl za cíl zjistit důvod – důvody těchto rozdílů za účelem jejich patřičného vysvětlení. Orgány činné v trestním řízení důvodně očekávaly provedení firemního interního auditu, zaměřeného na nesrovnalosti v počtech vyvezeného Narketanu z Francie s počty přiznaného dovezeného Narketanu do České republiky v letech 2013 až 2016, aniž jeho výsledek, případně informace stran tohoto byly do trestního řízení obžalovanou XXXXX, která využila svého práva neposkytnout proti sobě obviňující informace, poskytnuty. Vysvětlení neposkytl ani obžalovaný H. jakožto jediná kompetentní osoba jednající za obžalovanou XXXXX v inkriminovaných letech. Vysvětlení neposkytla ani další v tomto směru kompetentní osoba – svědkyně L. – z titulu její pracovní pozice u obžalované XXXXX, a sice manažerky registračního oddělení obžalované, která vypověděla, že evidenční počty souhlasily podle toho, co bylo vyvezeno z Francie a co bylo dovezeno do České republiky, proto v této evidenci žádné rozdíly být nemohly. Soud nepochyboval o kontrolních zjištěních ÚSKVBL, když tyto odpovídaly jiným kontrolním zjištěním jiného kontrolního orgánu (Inspektorátu omamných a psychotropních látek ministerstva zdravotnictví), zakomponovaným do jeho příkazu (viz 67. bod odůvodnění tohoto rozsudku), o řádném a včasném nehlášení dovozu návykových látek, kterou byl, a je, ketamin obsažený v doličném Narketanu, dováženém obžalovanou XXXXX z Francie do České republiky, ministerstvu zdravotnictví a řádném nevedení evidence doličného Narketanu obsahujícího návykovou – psychotropní – látku – ketamin, to vše od dubna 2012 do října 2014. O neplnění si oznamovacích a evidenčních povinností zaměstnanců, stejně jako obžalovaného H., což tento nerozporoval, prostřednictvím kterých obžalovaná XXXXX jednala, prostřednictvím kterých zmíněné oznamovací a evidenční povinnosti neplnila, svědčila výpověď samotné obžalované XXXXX, která vypověděla, že o ministerské kontrole z roku 2014 ani o kontrole ÚSKVBL z roku 2018 na podkladě kontrolních zjištění francouzské inspekční agentury ANSES nevěděla. Pro obžalovanou to byly nové skutečnosti. Předpokládala totiž, že zboží odeslané z Francie je ve stejném množství dodáno do České republiky. Tudíž ani obžalované XXXXX nebyly poskytovány informace – nebylo oznamováno vše, co měla znát, co měla vědět, a to ze strany jejich jednajících osob, resp. té nejdůležitější jednající – obžalovaného H.

154. Ztížená, značná a drahá byrokracie zavedená na Slovensku tamním veterinárním lékařům, přehledně a zcela jasně doložená listinnými důkazy obžalovaného S. (viz body 14. a 15. odůvodnění tohoto rozsudku) a zprávou slovenského ministerstva zdravotnictví (viz 68. bod odůvodnění tohoto rozsudku), která byla impulsem pro obžalovaného S., aby těmto, pokud projeví zájem, prodával, ať v tuzemsku nebo přímo na Slovensku, veterinární přípravek Narketan/Narkamon, obsahující psychotropní látku ketamin, o který v projednávané věci v trestněprávním slova smyslu jde, nezbavuje jmenovaného obžalovaného, stejně jako obžalovaného C., který o prodeji doličného Narketanu slovenským veterinárním lékařům, aniž měl pro tuto činnost patřičné oprávnění – povolení, nesporně věděl, viny ze spáchání projednávaných jednání. Byť se jednalo o jejich kolegiální výpomoc slovenským kolegům veterinářům, jak se oba shodně hájili, okolnosti jejího spáchání a způsob jejího provedení včetně finančního, majetkového, profitu z tohoto nasvědčují, že tak činili neomluvitelným a společensky nepřijatelným způsobem v rozporu se zákony o návykových látkách a léčivech, jimiž se měli, byli povinni se řídit, a to i ve světle povinnosti řídit se českými zákony podle minimálně Profesního řádu KVL ČR, jejímiž byli, jsou, členy (viz 70. bod odůvodnění tohoto rozsudku), když předmětem jejich jednání bylo neoprávněné úplatné

opatřování a distribuce psychotropní látky ketamin.

155. Třebaže obhajoba obžalovaných veterinárních lékařů (obzvláště obžalovaných S. a H., k čemuž se zčásti připojili i obžalovaný C. a státní zástupce) zaměřila své důkazy a důkazní návrhy i na použití, potřebu a spotřebu ketaminu pro anestezii zvířat v reálné praxi, soud tuto skutečnost nepovažoval z trestněprávního pohledu v projednávané věci za významnou, a to ani v jeho skutkové rovině, která by vyžadovala další dokazování. Soudu se jedná o vyjádření ÚSKVBL (viz 78. bod odůvodnění tohoto rozsudku) a dále o odborné vyjádření J.Š., k použití, potřebě a spotřebě ketaminu pro anestezii zvířat ze dne 25. 8. 2022 (viz čl. 2078-2080 spisu) spolu s profesním životopisem J.Š. (viz čl. 2081 spisu), ve vztahu k nimž si soud opatřil výtisk z vyhledávače Google (viz čl. 2082 spisu). Ohledně tohoto důkazu obhajoba obžalovaného S. navrhla, aby byl J.Š. k obsahu zpracovaného odborného vyjádření a k dalším otázkám spojeným s užíváním ketaminu v reálné praxi vyslechnut u hlavního líčení a Veterinární univerzitou Brno byl zpracován znalecký posudek zaměřený na použití, potřebu a spotřebu ketaminu pro anestezii zvířat v reálné praxi vzhledem k významu, jaký obžaloba klade na množství prodaných veterinárních přípravků Narketan/Narkamon, a k faktu, že zpracované odborné vyjádření není znaleckým posudkem. Proto soud u hlavního líčení dne 13. 2. 2023 podle § 215 odst. 4 trestního řádu zamítl důkazní návrh obžalovaného S., k němuž se u hlavního líčení dne 6. 9. 2022 připojil obžalovaný H., stejně jako státní zástupce a obžalovaný C., na zpracování shora označeného znaleckého posudku Veterinární univerzitou Brno s doplňujícími otázkami ze strany státního zástupce a obžalovaného C., a důkazní návrh obžalovaného S., k němuž se u hlavního líčení dne 6. 9. 2022 připojil obžalovaný H., na osobní slyšení J.Š.
156. Soud je přesvědčen, že pro skutkové a právní posouzení věci je s ohledem na druh a účinky psychotropní látky ketamin, proti jejímuž nekontrolovatelnému nakládání je společnost trestním zákoníkem chráněna, rozhodné toliko, že obžalovaným S. bylo od obžalovaného C. (a v jeho případě od obžalovaného H., jednajícího jménem obžalované XXXXX) a od odsouzených H., H. H. nakoupeno, či jinak opatřeno (viz jeho ničím nevyvrácená obhajoba o vlastních zdrojích – ještě staré zásobě veterinárního přípravku Narketan), velké množství veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, obsahujícího státem sledovanou a kontrolovanou návykovou látku ketamin, které se vymykalo obvyklým odběratelským dávkám Narketanu/Narkamonu běžným na jednoho odběratele – jednoho veterinárního lékaře s jeho veterinární praxí, byť s velkým rozsahem (obvodem) jako v případě obžalovaného C., a které následně bylo obžalovaným S. s nesporně významným ziskem prodáno svědkům Š. a F. na Slovensko. Pro skutkové a právní posouzení věci podle názoru soudu nebyly důležité účinky ketaminu při anestezii zvířat v reálné veterinární praxi, jak poukazovala a důkazně iniciovala obhajoba obžalovaných, k čemuž se zčásti připojil i státní zástupce, reagujíc na jeho tvrzení v odůvodnění jím podané obžaloby v této věci.

Právní posouzení věci:

157. Jak ukázala důkazní situace vypsána shora, obžalovaní S. a C. bez příslušného povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky včetně jejich distribuce a vývozu, resp. dodání (viz 159. bod odůvodnění tohoto rozsudku), vydané ministerstvem zdravotnictví v intencích ust. § 4 a § 8 zákona o návykových látkách, stejně jako bez příslušného povolení k distribuci veterinárních léčiv (léčivých přípravků) vydané ÚSKVBL nebo veterinárním ústavem v intencích ust. § 75 odst. 3 a § 5 odst. 5 zákona o léčivech, tj. neoprávněně, jinému prodali a v případě obžalovaného S. dovezli (dodali) do Slovenské republiky veterinární přípravek Narketan/Narkamon obsahující ketamin, který je jako psychotropní látka zařazen na seznam č. 7 přílohy č. 7 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného k zákonu o návykových látkách, a takový neoprávněný prodej a dovoz (dodání) na Slovensko spáchali jednak ve velkém rozsahu (obžalovaný S. v celkovém množství 1 350 g ketaminu, což je součet prodaného množství ketaminu v případě všech projednávaných

skutků, a obžalovaný C. v celkovém množství 960 g ketaminu, což je součet jednoznačně důkazně prokazatelně prodaného ketaminu obžalovaným C. obžalovanému S., tj. 2x 480 g) za relativně časově krátké období (obžalovaný S. od září 2017 do dubna 2018 a obžalovaný C. od října 2017 do ledna 2018, případně do dubna 2018, kdy podle zajištěných odposlechů jejich vzájemné telefonní komunikace jsou ještě stran poptávky ketaminu ze strany obžalovaného S. a dodávky ketaminu ze strany obžalovaného C., byť už v této době neuskutečněné, zaznamenány jejich vzájemné kontakty) a jednak ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, tj. i na Slovensku, kam, případně přímo kde, obžalovaný S. ketamin prodával dalším osobám – svědkům F. a Š., aniž tito disponovali patřičným povolením slovenského ministerstva zdravotnictví k nakládání s omamnými a psychotropními látkami, neboť ketamin je i podle slovenských právních předpisů návykovou – omamnou – látkou, za což byla svědkyně F. pravomocně odsouzena a Š., než zemřel, trestně stíhán.

158. Z hlediska právního obžalování S. a C. svými jednáním, co do způsobu provedení a okolností spáchání vyličených ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku pod body 1. až 6. v případě obžalovaného S. a body 2. a 4. v případě obžalovaného C., naplnili po objektivní a subjektivní stránce všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4. písm. c) trestního zákoníku.
159. Třebaže distribucí léčiv podle § 5 odst. 5 zákona o léčivech se rozumí *všechny činnosti sestávající z obstarávání, skladování, dodávání, včetně dodávání léčiv v rámci Evropské unie a vývozu do jiných zemí než členských států, a příslušných obchodních převodů bez ohledu na skutečnost, zda jde o činnost prováděnou za úhradu nebo zdarma*, tzn. že obžalovaný S. veterinární přípravek Narketan/Narkamon do Slovenské republiky, jakožto členského státu Evropské unie, nevyvážel, nýbrž **dodával**, když v rámci Evropské unie a jejího režimu volného pohybu zboží mezi členskými státy neexistují státní hranice, soud z pohledu trestněprávního ponechal v právní kvalifikaci projednávaného jednání obou obžalovaných podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku nejen prodej jinému, ale i vyvezení veterinárního přípravku Narketan/Narkamon obsahujícího psychotropní látku ketamin z České republiky na Slovensko tak, jak je promítnuto v právní větě výroku o vině tohoto rozsudku.
160. Z okolností spáchání a způsobu provedení protiprávního jednání obou obžalovaných a osobních poměrů rozumově vybavených a v rámci veterinární fakulty farmakologicky vzdělaných a prakticky zkušených obžalovaných S. a C., na profesně odborné úrovni znajíc psychotropní účinky veterinárního přípravku Narketan/Narkamon, obsahujícího věcně relevantní návykovou látku ketamin, soud dovodil zavinění obou obžalovaných ve formě jejich přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaní věděli, že svým jednáním mohou porušit zájem na ochraně společnosti proti možnému ohrožení, plynoucímu z nekontrolovaného nakládání s mimo jiné psychotropními látkami, které, resp. kterou v podobě ketaminu, v trestněprávně relevantním rozsahu prodávali a obžalovaný S. vyvážel (dodával) na Slovensko ve prospěch tamních odběratelů. A současně chtěli takové porušení společenského zájmu, chráněného trestním zákoníkem, způsobit, o čemž svědčil velký množstevní objem jimi úspěšně prodané psychotropní látky – ketamin. Alarmující množství prodaného ketaminu nasvědčuje, že obžalovaní chtěli vědomě a cíleně trestním zákoníkem chráněný společenský zájem porušit a že toto po nezanedbatelnou dobu, po dobu několika měsíců, nejenže zamýšleli, ale i k újmě trestním zákoníkem chráněného společenského zájmu činili.
161. Samotná neoprávněná dispozice s veterinárním přípravkem Narketan/Narkamon ze strany obžalovaných S. a C. v podobě jeho neoprávněného prodeje je trestná, jelikož inkriminovaný přípravek obsahuje státem sledovanou a kontrolovanou psychotropní látku ketamin, před jejímž nekontrolovatelným nakládáním je společnost chráněna trestním zákoníkem. Obžalovaní takto bez povolení prodali ketamin v množství 960 g (obžalovaný C.) a 1 350 g (obžalovaný S.), což odpovídá definici trestněprávního – velkého – rozsahu jimi prodané psychotropní látky, vycházejí ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 3. 2014 sp.zn. Tpjn 301/2013 ve

spojení s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 2. 2013 sp.zn. 15 Tdo 1003/2012, stejně jako s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 2022 č.j. 4 To 36/2022-1620 (viz čl. 2187 a násl. spisu), vydaného v trestním řízení Krajského soudu v Brně sp.zn. 48 T 3/2021, představující v případě obžalovaného C. více než trojnásobek jeho kvantitativní hodnoty a v případě obžalovaného S. čtyřapůlnásobek jeho kvantitativní hodnoty.

162. Obžalovaný C. jakožto veterinární lékař nebyl oprávněn prodávat veterinární léčivé přípravky včetně léčivých přípravků obsahujících ketamin (Narketan/Narkamon). Tyto mohl, pokud jimi disponoval, jako osoba oprávněná k výkonu odborné veterinární činnosti nabývat, skladovat, pozbývat, předepisovat a používat pouze při poskytování veterinární péče, což ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o návykových látkách znamená, že obžalovaný mohl v této věci rozhodující veterinární přípravek Narketan obsahující návykovou – psychotropní – látku ketamin poskytnout pouze chovatelům za účelem jejich následného podání zvířatům anebo je přímo aplikovat zvířatům za podmínek stanovených zákonem o léčivech a zákonem o veterinární péči. Obžalovaný jako veterinární lékař nesměl doličný Narketan prodat další osobě – osobám. Pokud se tak stalo, jedná se o nepovolenou distribuci veterinárních léčiv podle § 75 odst. 3 zákona o léčivech.
163. Obžalovaný S. při páchání projednávaného jednání nevystupoval jako veterinární lékař při výkonu této medicínsky odborné praxe podle zákona o veterinární péči, nýbrž jako osoba závislá na výkonu svého povolání – zaměstnanec farmaceutické společnosti, nicméně znalý veterinárního prostředí, a to i díky vlastním zkušenostem z letité veterinární praxe v minulosti. V době rozhodné, stejně jako v době následující až do současnosti, konkrétně od 1. 2. 2018 po předchozí letité „úzké spolupráci“, jak obžalovaný S. vypověděl, byl, a je, obžalovaný zaměstnancem (farmaceutickým konzultantem) společnosti XXXXX, jak dokládá sdělení jmenovaného zaměstnavatele obžalovaného (viz čl. 731 spisu) včetně vlastní výpovědi obžalovaného. Nejen z doznání obžalovaného S., ale i ze sdělení zaměstnavatele obžalovaného (společnosti XXXXX), podle kterého obžalovaný v době rozhodné neměl oprávnění k distribuci veterinárního přípravku obsahujícího ketamin jménem jeho zaměstnavatele, který tímto oprávněním v rozsahu omamných a psychotropních látek ani nikdy nedisponoval, bylo prokázáno, že obžalovaný S. jednal ryze ve vlastním, jak se ukázalo na finanční profit cíleném, zájmu, pomineme-li ničím nevyvrácený kolegiální zájem obžalovaného pomoci jeho kolegům – veterinárním lékařům na Slovensku, byť se tak stalo nezákonným, nelegálním způsobem a snad i v rozporu s pracovněprávními podmínkami výkonu jeho práce farmaceutického poradce, když k páchání projednávaného jednání obžalovaný používal služební vozidlo zn. Subaru Outback, jak bylo jednoznačně doloženo v případě skutků 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku při cestách obžalovaného do Poděbrad a zpět za obžalovaným C. dne 15. 1. 2018 a do Olomouce a zpět za odsouzenou H. dne 20. 4. 2018 a za kurýrem svědkyně F. – svědkem N. do Brna a zpět dne 30. 4. 2018 (viz protokol o sledování obžalovaného na čl. 633-638 spisu), které mu bylo jeho zaměstnavatelem pro výkon jeho práce přiděleno, jak rovněž dokládá sdělení společnosti XXXXX Projednávané jednání bylo sólo akcí obžalovaného S., která se vymykala i jeho pracovní náplni, která jej neopravňovala k distribuci veterinárních přípravků obsahujících psychotropní látku ketamin, jelikož ani obžalovaný ani jeho zaměstnavatel (společnost XXXXX) toto oprávnění neměli.
164. Pokud tedy veterinární lékař – obžalovaný C. – prodal léčivý přípravek včetně léčivého přípravku obsahujícího ketamin, další osobě, jedná se podle § 75 odst. 3 zákona o léčivech o neoprávněnou – nepovolenou distribuci, neboť zákonem vymezené léčivé přípravky, což je i případ veterinárního přípravku Narketan obsahujícího psychotropní látku ketamin, jsou oprávněny distribuovat pouze osoby, kterým byla tato činnost povolena ÚSKVBL, nebo veterinárním ústavem, což platí pro obžalovanou XXXXX, nikoli však pro obžalované C. a S., kteří se tímto svým jednáním dopustili přestupku podle § 103 odst. 1 písm. a) zákona o léčivech, jelikož zacházeli s léčivými bez povolení k distribuci, které vyžaduje zákon o léčivech. Přitom distribuce ve smyslu § 5 odst. 5 zákona o léčivech byla v případě obou obžalovaných naplněna, když distribucí léčiv se rozumí všechny činnosti sestávající z obstarávání, skladování, dodávání v rámci Evropské unie bez ohledu, zda jde

o činnost prováděnou za úplaty či zdarma. Nicméně řídící se abnormálním, obzvláště mimořádným, množstvím prodaného (dodaného) doličného veterinárního přípravku, potažmo ketaminu, četnou intenzitou jeho prodeje (dodání) a dobou páchání projednávaného jednání (od září 2017 do dubna 2018), protiprávní jednání obžalovaných S. a C. z pohledu sledovanosti doličné psychotropní látky, která byla poptávána, nakupována a prodávána (dodávána), jejíž manipulace a zacházení jsou striktně a přísně legislativně kontrolovány a střeženy, a to i trestněprávními předpisy, přesáhl rámec jejich do úvahy přicházejícího přestupkového jednání a díky své vysoké společenské nebezpečnosti a závažnosti získal charakter trestněprávního jednání, a to zvláště společensky závažného konceptu.

165. Soud je přesvědčen, že protiprávní jednání obou obžalovaných dosahuje takové – mimořádně závažné a vysoce pro společnost nebezpečné – míry společenské škodlivosti, že vyžaduje vyvození jediné a výlučně trestní odpovědnosti obou obžalovaných, nikoli odpovědnosti podle jiného právního předpisu (zákon o léčivech, viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku).
166. Obžalované S. a C. neomlouvá případná neznalost zákona či jiných v tomto směru relevantních právních předpisů jako je v této projednávané věci nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydané k zákonu o návykových látkách. Pokud ne jejich občanská uvědomělost, tak jejich profese a členství v české komoře veterinárních lékařů je předurčovaly k tomu, aby se řídili zákony České republiky a řády komory, jak KVL ČR zavazovala každého veterinárního lékaře, tj. i obžalované, ve svém profesním řádu (viz § 2 odst. 3 písm. b) na čl. 1703-1707 spisu). Zařazení ketaminu mezi návykové látky pro jeho psychotropní účinky, které jsou v nepovolených rukách zneužívány, pro obžalované neznamenal, že tuto skutečnost měli sledovat, s touto se měli seznámit. Obžalovaní totiž díky studiu veterinární medicíny a letité veterinární, stejně jako farmaceutické, praxi znali psychotropní účinky ketaminu, obsaženého ve veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, který využívali ve své veterinární praxi či jej jako farmaceutičtí zástupci distribuovali mezi oprávněné odběratele pro jeho účinky při krátkodobé narkóze zvířat, aniž bylo nutné jej na tuto skutečnost (zařazení ketaminu mezi návykové látky) z jejich profesního pohledu upozorňovat, tuto jim připomínat, když jeho účinky znali, když pod vlivem těchto s tímto pracovali. Zařazení ketaminu mezi návykové látky vzešlo nikoli z podnětu výkonu veterinárního lékařství, které si uvědomovalo účinky ketaminu na živé tvory, nýbrž z podnětu jeho drogového zneužívání, a to už v širším a závažnějším měřítku, aby už před tímto byla zabezpečena ochrana společnosti proti možnému ohrožení, plynoucímu z nekontrolovaného nakládání s mj. psychotropními látkami, jakou je v této věci rozhodný ketamin.
167. A třebaže to nebylo povinností ÚSKVBL vůči veterinárním lékařům, ani ten při své osvětě nezaspal, když o zařazení ketaminu mezi návykové látky už v roce 2011, kdy k tomuto došlo, veterinární lékaře informoval na svých internetových stránkách (viz čl. 742, 743-744 spisu), a to ve vztahu k jejich novým povinnostem, které z uvedeného pro veterinární lékaře vzešly, podle zákonů o návykových látkách a léčivech a s těmito souvisejících prováděcích předpisů.
168. Není pochyb o tom, že v době rozhodné žádný právní předpis neurčoval množstevní limit či omezení časového období pro prodej veterinárního přípravku Narketan, stejně jako veterinárního přípravku Narkamon, obsahujících ketamin, ze strany obžalované XXXXX veterinárním lékařům (členům Komory veterinárních lékařů ČR), jak se hájili obžalovaní a jak je doloženo vyjádřením ÚSKVBL ze dne 11. 8. 2022 (viz zejména čl. 2041 p.v. až čl. 2042 spisu). Distributor veterinárních léčivých přípravků, což byla v době rozhodné obžalovaná XXXXX, může veterinárnímu lékaři, členu KVL ČR, dodat jejich jakékoliv množství, které veterinární lékař potřebuje ke své odborné veterinární činnosti pro použití u zvířat. Podle § 9 odst. 12 zákona o léčivech při poskytování veterinární péče může používat léčivé přípravky, jde-li o činnost prováděnou za účelem podnikání, pouze veterinární lékař, který splňuje požadavky pro výkon odborné veterinární činnosti podle zvláštního právního předpisu. V případě léčivých přípravků, jejichž výdej je vázán na lékařský předpis, smí být léčivý přípravek použit pouze v takovém množství, které je nezbytně nutné pro příslušné ošetření nebo léčbu.

169. Podle stejného vyjádření ÚSKVBL (viz zejména čl. 2042 spisu) samotný nákup 2x cca 100 ks veterinárního přípravku Narketan v době rozhodné nebylo možno podle právních předpisů platných v době rozhodné považovat za přestupkové jednání či jiný správní delikt. Ani případné prodeje veterinárního léčivého přípravku Narketan v řádu stovek či tisíců kusů ze strany obžalované XXXXX jakožto prodávající kupujícímu z řad členů české komory veterinárních lékařů by nemohlo být považováno za správní delikt či přestupkové jednání podle zákona o léčivech.
170. Za této situace, kterou obžalovaný C. nerozporoval, když se sám hájil, že jako veterinární lékař s vlastní veterinární praxí byl oprávněn držet a nakupovat veterinární přípravek Narketan v jakémkoliv množství, je nepochopitelné, proč si na doličné nákupy 2x 96 ks balení veterinárního přípravku Narketan nenechal obžalovanou XXXXX vystavit příslušné doklady (faktury a dodací listy řádně vyplněné, převzaté a podepsané) a tyto nezeslal do své příslušné evidence, kterou však, jak ukázalo zjištění ÚSKVBL, ani nevedl, když tak důkazně jednoznačně nemínil činit ani v zájmu protiprávní – nelegální činnosti, v jejímž zájmu nebylo zanechávat „dokladové a evidenční“ stopy, k čemuž byl ze zákona povinen, nýbrž zastřít její pravý, skutečný, smysl a cíl, tj. nelegální prodej Narketanu slovenským veterinárními lékaři prostřednictvím obžalovaného S.. Přitom nelze pominout další zákonnou povinnost obžalovaného C., kterou porušil, a sice podle § 26 odst. 3 písm. b) zákona o návykových látkách. Podle uvedené zákonné normy jsou mimo jiné osoby, které jsou oprávněny zacházet s návykovými látkami a přípravky na základě povolení k zacházení, kteréžto obžalovaný C. jako praktikující veterinární lékař měl přímo ze zákona, povinny neprodleně informovat ministerstvo zdravotnictví o zvláštních okolnostech, například o neobvyklých objednávkách a transakcích s návykovými látkami, což byl i doličný ketamin a jeho prodej velkého rozsahu slovenským odběratelům, byť z veterinární oblasti, čímž by však ale zmařil provedení projednávaného jednání a prokazatelného obohacení sebe samého, stejně jako obžalovaného S..
171. Organizovanou skupinou se podle minimálně rozhodnutí č. 45/1986 Sb. rozh. tr., usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 8. 2015 sp.zn. 11 Tdo 504/2015, usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 29. 9. 2015 sp.zn. 6 Tdo 193/2015 a usnesení ze dne 31. 8. 2016 sp.zn. 11 Tdo 1010/2016 rozumí sdružení nejméně 3 osob trestně odpovědných, jejichž vzájemná součinnost vykazuje takovou míru plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající rozdělení a koordinaci úloh jednotlivých jejích účastníků – členů, že tyto okolnosti zvyšují pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu. Přitom každý z členů této skupiny má svou roli, svou úlohu, které plní v zájmu dosažení společného, byť pro některé jen dílčím způsobem, cíle, který je řízen, veden, zajišťován jedním či vícero pachatelů. A postačuje, že se každý z reálně existujících a vzájemně spolupracujících pachatelů do skupiny včlenil a aktivně, svým přispěním, se na její, jak ukázalo důkazní řízení trestné, činnosti podílel – byl součinný na jejím uskutečnění. Obžalovaný C., stejně jako odsouzení H., H. a H., z podnětu a v režii obžalovaného S. vykonávali dohodnuté dílčí činnosti nutně směřující k úplatnému opatření a prodeji včetně dodání psychotropní látky ketamin, obsažené v jimi dostupném veterinárním přípravku Narketan/Narkamon, slovenským odběratelům reprezentovaným svědky F. a Š.. Každý svou měrou, svým dílčím způsobem, přispěl k neoprávněnému prodeji ketaminu na Slovensku. Jejich role, jak se ukázalo úplatných, poskytovatelů ketaminu navazovala, byla propojena a souvisela s rolí hlavního prodejce ketaminu, tj. obžalovaného S., jeho slovenským odběratelům, tj. svědkům Š. a F.– ta i prostřednictvím svého kurýra – svědka N.a, na které – jakožto úplatné odběratele ketaminu – byl napojen výlučně a jedine obžalovaný S.. To vše v zájmu úspěšného, jak se ukázalo neoprávněného, prodeje ketaminu na Slovensku, který byl zcela, a to i s nemalým profitem, naplněn. Pro ilustraci důležitosti a významu rolí v páčání projednávaného jednání jejími jednotlivými aktéry pramení ze zajištěného odposlechu telefonního hovoru mezi obžalovanými C.S. ze dne 12. 1. 2018 (viz čl. 595 spisu), v němž obžalovaný C. svou roli dodavatele veterinárního přípravku Narketan obžalovanému S. zdůraznil a současně tomuto spoluobžalovanému připomněl, že „je jediný, který mu to může sehnat“, což si měl obžalovaný S. uvědomit.

172. Obžalovaní nesporně věděli o zapojení dalších osob do jejich společné činnosti, vědomě jednali ve vzájemné shodě, vědomě tvořili skupinu založenou na plnění jednotlivých dílčích rolí jejich jednotlivých vzájemně propojených členů, kteří jednotlivé dílčí úkoly realizovali v zájmu snadného, spolehlivého a úspěšného dosažení stanoveného cíle, tj. v projednávané věci nelegálního prodeje ketaminu na Slovensku slovenským veterinárním lékařům. Obžalovaný S., pokud neměl vlastní zásoby (viz skutek 1. výroku o vině tohoto rozsudku), nakoupil Narketan/Narkamon, obsahující doličný ketamin, pro slovenské odběratele od obžalovaného C. a odsouzených . H., H. a H. (viz skutky 2. až 6. výroku o vině tohoto rozsudku), o čemž, že obžalovanému S. prodávají, prodali, ketamin pro potřeby slovenských veterinárních odběratelů, jmenovaní věděli. Tímto svým jednáním se obžalovaní S. a C., stejně jako jmenovaní odsouzení, dopouštěli trestněprávního jednání, uskutečněného na Slovensku dalšími jeho pachateli – členy organizované skupiny, a sice svědky F. (ta prostřednictvím svědka N.) a Š., za což tito s výjimkou v mezidobí zemřelého svědka Š. byli na Slovensku odsouzeni. Přitom nebylo rozhodné, že obžalovaný C., stejně jako jmenovaní odsouzení, tyto důkazně zjištěné slovenské veterinární odběratele ketaminu osobně, ani jinak, neznali. Zcela postačovalo, že znali, byli obeznámeni, jejich rolemi, a sice odběrateli obžalovaným S. poptávaného a následně neoprávněně prodávaného ketaminu na Slovensku. V tomto úhlu pohledu či spíše výkladu organizované skupiny je v této věci výjimkou role svědka K.. Důkazní řízení zaměřené i na podíl svědka Š. na páchání projednávané trestné činnosti, ukázalo, že svědek K. se mohl aktivně vlastním přispěním podílet na neoprávněném úplatném obstarávání a distribuci ketaminu, a to vždy a výlučně v součinnosti se svědkem Š.. Nicméně z provedeného dokazování nevyplývalo, že o uvedené skutečnosti věděl obžalovaný S., který jako jediný z obžalovaných, stejně jako odsouzených shora vyjmenovaných veterinárních lékařů, znal a byl ve spojení se svědkem Š., na kterého byl zase přímo napojený svědek Kováč, aniž bylo prokázáno, že o tom obžalovaný S. věděl, nebo mohl vědět z okolností setkání se svědkem Š., při nichž obžalovaný S. nikoho dalšího kromě jmenovaného svědka, máje na mysli svědka K., nezaznamenal, aniž byla jakkoliv prokázána jejich společné setkání, stran jejichž realizace svědek K. plnil v této věci minimálně prokazatelnou roli řidiče svědka . Š. při jeho cestách za obžalovaným S. s cílem odkoupit od tohoto doličný ketamin. Zajištěné odposlechy telefonních hovorů svědka Š. a obžalovaného S. sice dokumentují, že svědek K. poptával a domlouval se svědkem Š. úplatné předání ketaminu, avšak uvedené bylo výhradně v inscenaci jmenovaných svědků, nikoli obžalovaného S., jemuž známost dalšího maďarsky hovořícího odběratele, navíc působícího mimo veterinární praxi, nebyla žádným důkazem prokázána, a to ani ve vazbě na svědka Š., který po obžalovaném poptával ketamin pouze a jedině sám za sebe, nikoli za, či ve prospěch, další neveterinárně působící osoby, včetně svědka K., kterého prokazatelným způsobem nikdy před obžalovaným výslovně, ani jinak, nezmínil, jak dokládá i odposlechy zajištěná telefonní komunikace jmenovaného svědka a obžalovaného S.. Z tohoto důvodu soud prokazatelnou účast svědka K. na páchání trestněprávního jednání obžalovaným S. a svědkem Š. ponechal pouze ve slovní, skutkově prokazatelné, formulaci, že svědek Š. se na místě prodeje ketaminu jeho osobě obžalovaným S. nacházel společně se svědkem K., který jej na dané místo – i v České republice – přivezl a někdy i odvezl zpět na Slovensko.
173. Máje na paměti ustálenou judikaturu soudů pamatující na zákonnou dikci „ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech“ (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 10. 2021 sp.zn. 11 Tdo 1044/2021 a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 8. 2015 sp.zn. 11 Tdo 504/2015), soud uvedený zákonný znak shledal a aplikoval i v projednávané věci, držíc se prokázaného skutkového stavu, že obžalovaný S. sám za sebe anebo prostřednictvím obžalovaného C., stejně jako odsouzených . H., H. a H., v České republice nebo na Slovensku neoprávněně prodával psychotropní látku ketamin dalším neoprávněným osobám – svědkovi Š. v některých případech i prostřednictvím svědka N. svědkyni F., tj. v rámci organizované skupiny několika jejich nepostradatelných členů (obžalovaných S. a C. a svědků F., N. a Š.), která vyvíjela činnost ve více, minimálně dvou, státech, z nichž jedním byla i Česká republika.

Zdůvodnění uložených trestů a popis osob obžalovaných:

174. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud zvážil význam společenského zájmu, který byl delší dobu trvající a co do množství rozsáhlou trestnou činností obžalovaných S. a C. dotčen, dále povahu a mimořádnou závažnost spáchaného trestného činu obou obžalovaných, majících ráz už vysoce společensky nebezpečného, zvláště závažného, zločinu, osoby obou obžalovaných, na které soud shodně nahlíží jako na zcela bezúhonné občany, jde-li o jejich nulovou trestní či jinak protiprávní minulost, poměry obou obžalovaných, způsob jejich života jak před spácháním projednávaného zločinu, tak po jeho spáchání – během trestního řízení, včetně přístupu obou obžalovaných k trestnímu řízení, stejně jako ke spáchané trestné činnosti vzhledem k jejich zpětnému náhledu na tuto a poučení se do budoucna.
175. Ani jeden z obžalovaných neprohlásil vinu, nesjednal dohodu o vině a trestu ani neoznačil nesporné skutečnosti, na což mají dle § 206b až § 206d trestního řádu samozřejmě právo. Oba obžalovaní svého jednání, k němuž se doznali (v případě obžalovaného C. nelze tomuto vytýkat, že se k dalším jednotlivě prodaným balením veterinárního přípravku Narketanu v celkovém počtu 2x 4 ks nedoznal, když jeho obhajoba nebyla žádným provedeným důkazem vyvrácena), litovali. Obžalovaný S. se dokonce omluvil všem svým spoluobžalovaným, že jim projednávaným trestněprávním jednáním „vstoupil do života“. Celé trestní řízení bylo, je, pro obžalované velkým ponaučením, což obžalovaný C. demonstroval i zaplacením daně z přidané hodnoty a daně z příjmu ze zisku, který měl z nákupu Narketanu v lednu 2018, který provedl po svém zadržení v květnu 2018.
176. **Obžalovaný S.** pracuje jako farmaceutický konzultant ve společnosti XXXXX Současně je evidován jako podnikatel (viz výpis z obchodního rejstříku na čl. 1944 spisu). Bez prémie dosahuje čistého měsíčního příjmu cca 77 000 Kč. Obžalovaný je ženatý, má 3 zletilé děti. Spoluvlastní dům, v němž bydlí (viz čl. 1971 a čl. 1975 spisu). Obžalovaný je registrovaný jako uživatel jednoho motorového vozidla (viz čl. 1967 spisu). Střelné zbraně a investice do podílových fondů a typových portfolií (viz finanční šetření policie v příloze č. 1 spisu) už nevládní. Jiný cenný majetek obžalovaný nemá. Obžalovanému byly na základě usnesení Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitura Brno ze dne 5. 3. 2019 č.j. NPC-1912-411/TČ-2017-2200E5 (viz čl. 357-359 spisu) podle § 79g odst. 1 trestního řádu zajištěny finanční prostředky až do výše 210 000 Kč na jeho bankovním účtu č. XXXXXX/XXXXXX. Dále mu byly podle § 344a odst. 1 trestního řádu pro účely výkonu peněžitého trestu usnesením státního zástupce KSZ Brno ze dne 23. 5. 2018 č.j. 1 KZV 30/2018-41 (viz čl. 300-301 spisu) zajištěny finanční prostředky až do výše 450 000 Kč na účtu/účtech vedených pro obžalovaného u společnosti Conseq Investment Management a.s. na základě smluv o obhospodařování typového portfolia (viz čl. 287 p.v. a 288 spisu). K zajištění došlo z důvodu pokynu obžalovaného ze dne 9. 5. 2018 vybrat finanční prostředky z těchto účtů (viz čl. 289 p.v. a 291 spisu) po zahájení trestního stíhání obžalovaného, o čemž byla z podnětu policejního finančního šetření informována společnost Conseq Investment Management a.s., která o záměru obžalovaného informovala finanční analytický útvar (viz čl. 286-287 spisu).
177. **Obžalovaný C.** je veterinárním lékařem s vlastní privátní praxí, kterou vykonává v rámci obchodní činnosti společnosti Veterinární praxe, M.C., spol. s r.o., jejímž jediným jednatelem a stoprocentním společníkem je obžalovaný (viz výpis z obchodního rejstříku na čl. 1939 spisu). V minulosti do roku 2020 po dobu skoro 8 let byl též společníkem Královopolské konsolidační s.r.o., nyní v likvidaci, jejímž předmětem činnosti byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a jejímž jednatelem byl skoro čtyři léta – do roku 2019 (viz výpis z obchodního rejstříku na čl. 1940-1941 spisu). Obžalovaný má příjem jako zaměstnanec své společnosti ve výši 20 000 Kč měsíčně. Jak dokumentuje finanční šetření (viz příloha č. 1 spisu), obžalovaný je majitelem, případně spolumajitelem, mnoha nemovitostí (viz i výpis z katastru nemovitostí na čl. 1972-1974 a čl. 1976-2000 spisu). Disponuje několika bankovními účty s nemalými finančními prostředky. Jak sám uvedl u hlavního líčení, „peněz má dost“. Vlastní 4 vozidla, z nichž tři jsou evidována v registru

vozidel (viz výpis na čl. 1967, 1968 spisu). Je majitelem investičních nástrojů v souhrnné hodnotě cca 2 miliony korun. Spolu se svou ženou mají dvě děti, z nichž jedno je stále nezletilé. Obžalovanému byly na základě usnesení Policie ČR, Národní protidrogové centrály SKPV, Expozitura Brno ze dne 6. 6. 2018 č.j. NPC-1912-277/TČ-2017-2200E5 (viz čl. 364-366 spisu) podle § 79a odst. 1 trestního řádu zajištěny finanční prostředky až do výše 22 000 Kč na bankovním účtu obžalovaného č. XXXXXX-XXXXXX.

178. Při stanovení druhu a výměry trestu soud zohlednil polehčující a přitěžující okolnosti, které v plné škále zaznamenal u obou obžalovaných, jak je popsáno níže v odůvodnění tohoto rozsudku. Soud neopomněl ani na co do délky významnou dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti obžalovaných (skoro 5 let), ani na délku trestního řízení, která se ve fázi řízení před soudem může jevit jako dlouhá, aniž na tom obžalovaní měli vinu, když po podání obžaloby v květnu 2021 bylo první hlavní líčení, které fakticky proběhlo, nařízeno v dubnu 2022 po přidělení věci jinému soudci v únoru 2022, což nelze klást obžalovaným k tíži.
179. Řídíc se obžalovanými spáchanou zvláště závažnou trestnou činností, hrozí jim uložení trestu odnětí svobody v trestní sazbě od deseti do osmnácti let.
180. Obžalovanému S. polehčuje řada okolností. Obžalovaný se zcela doznal k spáchání projednávaného jednání (viz ust. § 41 písm. l) trestního zákoníku). Přitom jeho doznání u hlavního líčení v některých případech překročilo rámec obžalobou tvrzených skutečností (například určení zdroje a ceny ketaminu z jeho v pořadí prvního prodeje svědkovi Š. v září 2017, navýšení ceny ketaminu, zakoupeného od odsouzeného H., ze 70 EUR/1 ks jeho balení na 85 EUR/1 ks jeho balení z jeho v pořadí prvního prodeje svědkyni F.po 8. 1. 2018, určení ceny ketaminu z jeho v pořadí čtvrtého prodeje svědkovi Š. dne 18. 1. 2018, určení ceny ketaminu zakoupeného od odsouzeného H.a navýšení množství ketaminu z 30 ks jeho balení na 35 ks jeho balení z jeho v pořadí čtvrtého prodeje svědkyni F.dne 30. 4. 2018). Obžalovaný napomáhal při objasňování své trestné činnosti a současně významně přispěl k objasnění trestné činnosti, či jiného jednání, spáchaných jak spoluobžalovanými, tak odsouzenými H., H. a H., stejně jako obžalovanou XXXXX – v jejím případě toliko ve skutkové rovině předmětu jejího trestního stíhání (viz § 41 písm. m) trestního zákoníku.) Obžalovaný svého jednání litoval, a to i v souvislosti se spoluobžalovanými, kterým přivodil jejich vlastní trestní stíhání a kterým se za uvedené u hlavního líčení omluvil (viz ust. § 41 písm. o) trestního zákoníku). Před spácháním trestného činu obžalovaný vedl řádný život, což odpovídá ust. § 41 písm. p) trestního zákoníku.
181. Obžalovanému S. ovšem přitěžuje spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti (viz ust. § 42 písm. b) trestního zákoníku) s ohledem na se ziskem realizované prodeje ketaminu na Slovensku, dále spáchání trestného činu ve větším rozsahu, který byl několikanásobně vyšší než dolní hranice trestněprávně kvalifikovaného velkého rozsahu prodaného ketaminu, a páchání trestného činu po delší dobu (viz ust. § 42 písm. m) trestního zákoníku).
182. Obžalovanému C. polehčuje rovněž doznání k spáchání projednávaného jednání (viz ust. § 41 písm. l) trestního zákoníku). I obžalovaný napomáhal při objasňování své trestné činnosti a současně významně přispěl k objasnění trestné činnosti, či jiného jednání, spáchaných jinými osobami (viz § 41 písm. m) trestního zákoníku.) Obžalovaný také litoval svého jednání (viz ust. § 41 písm. o) trestního zákoníku). Před spácháním trestného činu i on vedl řádný život (viz ust. § 41 písm. p) trestního zákoníku).
183. Obžalovanému C. však přitěžuje spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti (viz ust. § 42 písm. b) trestního zákoníku) s ohledem na se ziskem či jiným, majetkovým, profitem realizované prodeje ketaminu obžalovanému S. pro potřeby slovenských veterinárních lékařů, dále spáchání trestného činu ve větším rozsahu, který byl několikanásobně vyšší než dolní hranice trestněprávně kvalifikovaného velkého rozsahu prodaného ketaminu, a páchání trestného činu po delší dobu (viz ust. § 42 písm. m) trestního zákoníku).

184. Mimořádná zvláště vysoká závažnost a nebezpečnost trestné činnosti obžalovaných S. a C. včetně všech přitěžujících okolností tyto předurčují k uložení trestu odnětí svobody v první čtvrtině jeho zákonné trestní sazby s okamžitým výkonem tohoto druhu trestu v zákonném typu věznice. Snaha obou obžalovaných po nápravě, jejich doznání, projevená lítost včetně omluvy obžalovaného S., uvědomění si co spáchali a jejich dosavadní způsob života zaměřený na rodinný život (v případě obžalovaného C. cílený i na starost o stále ještě nezletilé dítě) a především intenzivní, soustavnou, každodenní (i víkendovou) práci, ať jako veterinární lékař anebo farmaceutický zástupce – konzultant, spolu s okolnostmi projednávaného případu, který je co do druhu, a samozřejmě i množství, nelegálně distribuované psychotropní látky (ketaminu) ojedinělý a výjimečný, v němž obžalovaní sledovali, byť úplatný a nelegálně realizovaný, cíl, který nesměřoval k jejímu drogovému využití – zneužití, jak tvrdila obžaloba a jak nebylo v provedeném důkazním řízení nejenže jednoznačně, ale vůbec prokázáno, nýbrž a jedině k veterinárním kolegům obžalovaných na Slovensku, což obžalované samozřejmě neomlouvá, soud přesvědčily, že v případě obou obžalovaných lze aplikovat ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku a oběma obžalovaným snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestním zákoníkem stanovené trestní sazby se zákonným limitem dle § 58 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, tj. maximálně 3 roky výměry trestu odnětí svobody, jelikož nápravy obou obžalovaných, aby trestnou činností už nepáchali, této se vyvarovali a této předcházeli, a to bez výjimek, lze dosáhnout trestem kratšího trvání a uložení trestu odnětí svobody v jeho zákonné výměře by pro ně bylo nepřiměřeně přísné. Za významné okolnosti případu soud považoval a zvažoval též skoro pětiletou dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, a skoro jednoleté čekání na nařízení skutečně konaného hlavního líčení ve věci.
185. Z pohledu preventivního lze tedy na oba obžalované působit trestem odnětí svobody v jeho maximálně dovolené (viz ust. § 58 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku) a možné (viz ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku) výměře, tj. v trvání 3 let, jehož výkon bude oběma obžalovaným v souladu s ust. § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v její trestním zákoníkem maximální možné výměře 5 let.
186. Soud nezvažoval žádný z alternativních trestů z důvodu nesplnění zákonných podmínek pro jejich uložení, když obžalovaní byli v projednávané věci uznáni vinnými ze spáchání zvláště závažného zločinu.
187. Obzvláště vhodné a jednoznačně důvodné se soudu jeví uložení peněžitého trestu, kterým v souladu s ust. § 67 odst. 1 trestního zákoníku postihl oba obžalované. Obžalovaní spácháním projednávané úmyslné trestné činnosti získali pro sebe majetkový prospěch – finanční zisk. Peněžitý trest plní úlohu vedlejšího trestu, kterým soud sleduje vedle dalšího, pokud možno citelného, postihu obou obžalovaných (za jejich finanční profit z jimi spáchané trestné činnosti) i odčinění jimi spáchané zvláště závažné úmyslné trestné činnosti kvantitativně rozsáhlého rázu v zájmu realizace další společenské satisfakce. Respektujíc pravidla ukládání peněžitého trestu podle § 68 trestního zákoníku, soud uložil obžalovaným peněžitý trest v celkové výměře 300 000 Kč, v případě obžalovaného S. navýšený ještě o dalších 200 000 Kč vzhledem k jeho evidentně vyššímu finančnímu profitu ze spáchané trestné činnosti. Výše jedné denní sazby peněžitého trestu, tj. 2 000 Kč, odpovídá osobním a majetkovým poměrům obou obžalovaných dle ust. § 68 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaní jsou výdělečně činné osoby, které disponují majetkem, jímž lze peněžitý trest zaplatit. Pokud obžalovaný C. přiznal příjem ze svého podnikání pouze ve výši 20 000 Kč měsíčně, který pobírá jako zaměstnanec své vlastní společnosti, jiný jeho majetek mu umožňuje řádně a včas se zhostit – vykonat (zaplatit) – i tento druh trestu. Počet denních sazeb soud určil se zřetelem na povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, jak praví ust. § 68 odst. 3 trestního zákoníku, tj. na 250 celých denních sazeb pro obžalovaného S. a 150 celých denních sazeb pro obžalovaného C., což je v zákonných mezích dle ust. § 68 odst. 1 trestního zákoníku.
188. Při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného S. byly dne 3. 5. 2018 nalezeny a zajištěny kromě jiného finanční prostředky ve výši 3 500 EUR, které jsou se zřetelem na dobu a způsob spáchání minimálně skutků 5. a 6. výroku o vině tohoto rozsudku v podobě dodání ketaminu

obžalovaným svědkyni F. prostřednictvím jejího kurýra – svědka N.– za úplatu v celkové výši 3 995 EUR bezprostředním výnosem z trestné činnosti obžalovaného. Proto byl obžalovanému uložen další, vedlejší, trest – trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku – ve vztahu k doličné finanční hotovosti.

189. Obžalovaný S. prokazatelně páchal trestnou činnost pomocí svých mobilních telefonů zn. Samsung S7 a iPhone S6, které včetně jejich SIM karet (i přes prohlášení obžalovaného, které učinil při domovní prohlídce, že SIM karta v mobilním telefonu zn. Samsung S7 je firemní – viz čl. 977 spisu), které z titulu jejich povahy jakožto nástroje trestné činnosti byly obžalovanému propadnuty ve prospěch státu v rámci uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.
190. Jak je podrobně zdůvodněno policejním orgánem v jeho usnesení o zajištění finančních prostředků obžalovaného S. až do výše 210 000 Kč tak, jak má na mysli ust. § 79g odst. 1 trestního řádu (viz usnesení na čl. 357-359 spisu), jedná se o náhradní hodnotu výnosu obžalovaného z trestné činnosti, který orgány činné v trestním řízení důvodně předvídaly, který byl obžalovanému v důkazním řízení jednoznačně prokázán a který obžalovaný po zahájení svého trestního stíhání odstranil z dosahu orgánů činných v trestním řízení. A proto soud, nemaje možnost postihnout tento finanční výnos z trestné činnosti trestem propadnutí věci podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku, uložil obžalovanému další, vedlejší, trest, a sice trest propadnutí náhradní hodnoty podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku.
191. I obžalovaný C. prokazatelně páchal trestnou činnost pomocí svého mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy Core Plus, který včetně jeho SIM karty, který soud obžalovanému propadl ve prospěch státu z důvodu uložení trestu propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť byl jako nástroj trestné činnosti užít k spáchání trestné činnosti obžalovaným.
192. Jako výnos z trestné činnosti byly obžalovanému C. podle § 79a odst. 1 trestního řádu zajištěny finanční prostředky až do výše 22 000 Kč (viz usnesení na policejního orgánu na čl. 364-366 spisu), které představují finanční profit obžalovaného ze spáchání skutku 4. výroku o vině tohoto rozsudku, tj. 100 000 Kč inkasovaných od obžalovaného S. za prodej ketaminu, který obžalovaný C. koupil prostřednictvím obžalovaného H. od obžalované XXXXX za částku 78 000 Kč. Proto byly i tyto finanční prostředky obžalovanému propadnuty ve prospěch státu tak, jak má na mysli ust. § 70 odst. 1 trestního zákoníku.
193. Stejně jako peněžité tresty oběma obžalovaným uložené, i tresty propadnutí věci, či v případě obžalovaného S. propadnutí náhradní hodnoty, a to v jejich co do finančního vyčíslení značném rámci, budou naplňovat trestní represi obou obžalovaných ve smyslu další, finančně citelné, satisfakce společnosti za jimi spáchanou zvláště závažnou trestnou činnost.
194. Soud neuložil ani jednomu z obžalovaných i další do úvahy přicházející trest – trest propadnutí minimálně části jejich majetku, jak umožňuje ust. § 66 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když účelu trestu v obou jeho složkách (ochrany společnosti před další trestnou činností obžalovaných a jejich náprava) bude podle mínění soudu dosaženo nejen trestem odnětí svobody, během jehož podmíněně odloženého výkonu si obžalovaní mohou kdykoliv neřádným způsobem svého života přivodit nařízení jeho okamžitého výkonu ve věznici, ale i řadou vedlejších citelných trestů, ať peněžitých anebo propadnutí věci či náhradní hodnoty.
195. Závěrem soud, resp. předsedkyně senátu, konstatuje ve smyslu ust. § 349b trestního řádu, že oběma obžalovaným uložené tresty propadnutí věci či náhradní hodnoty **NEJSOU** z pohledu jejich výkonu **majetkovou trestní sankcí** podle § 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb., o mj. použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Zdůvodnění zprošťující části tohoto rozsudku:

196. Je důkazně nepochybné, jak soud podrobně popsal v předchozích pasážích odůvodnění tohoto rozsudku v rámci rozboru všech provedených důkazů a skutkového posouzení a vyhodnocení projednávané věci ve vazbě na vinu obžalovaných S. a C., že obžalovaný H. jménem obžalované XXXXX, kterou jako její statutární zástupce a ředitel v době rozhodné zastupoval, prodal obžalovanému C. veterinární přípravek Narketan, obsahující v této věci rozhodnou psychotropní látku – ketamin, v množství 2x 96 ks jeho balení, což představuje 960 g ketaminu, za 2x 78 000 Kč (viz skutky 2. a 4. výroku o vině tohoto rozsudku), kteréžto nepřekročily běžnou prodejní marži obžalované XXXXX (viz 145. bod odůvodnění tohoto rozsudku). Stejně tak je důkazně nesporné v kontextu vyjádření ÚSKVBL (viz čl. 2041 p.v. až čl. 2042 spisu), že obžalovaná XXXXX jako distributor veterinárních léčiv a přípravků na základě příslušných povolení (viz body 56. a 65. odůvodnění tohoto rozsudku) prostřednictvím obžalovaného H. byla oprávněna prodat obžalovanému C., členu české veterinární komory, jakékoliv množství doličného Narketanu, které obžalovaný C. ze své pozice veterinárního lékaře potřeboval při výkonu své odborné veterinární činnosti z důvodu jeho použití u zvířat.
197. Obžalovaný H. při prodeji Narketanu, který učinil jménem obžalované XXXXX, vystupoval jako kvalifikovaná, a navíc pro nakládání s návykovými látkami odpovědná osoba. Obžalovaný jednal v zájmu a pod vlivem svého profesního působení u obžalované XXXXX z titulu svého jednání a kvalifikované pracovní pozice v této, aniž byl prokázán opak, tj. že jednal ve vlastním ryze soukromém na svůj prospěch zaměřeném zájmu, a to i s vědomím obchodní marže, kterou obžalovaná XXXXX za faktický prodej doličného Narketanu obžalovanému C. ve dvou případech inkasovala, když tato její obvyklé meze obchodně distribučního styku obžalované XXXXX v době rozhodné, stejně jako v době této předcházející, jak nezávisle na sobě vypověděli obžalovaná XXXXX a obžalovaný H., aniž byl prokázán opak, nepřekročila.
198. Jak soud podrobně vylíčil v bodech 94. až 100. odůvodnění tohoto rozsudku, obžalovaný H. prodal Narketan obžalovanému C. jako veterináři v rámci výkonu jeho veterinární praxe, aby obžalovaný C. tento užil pro zvířata – u zvířat. Z žádného důkazu, resp. souboru důkazů, které soud rozebral v označených bodech odůvodnění tohoto rozsudku, nevyplývá jednoznačný a ničím nezpochybnitelný závěr, že obžalovaný H. prodal Narketan obžalovanému C. jako osobě nemající povolení k nakládání s návykovou, psychotropní, látkou – ketaminem, jelikož tento mýnil, a nakonec tak i učinil, dále distribuovat ve prospěch jiné, další neoprávněné, osoby, tj. obžalovaného S., v zájmu uspokojení dalších neoprávněných osob, byť veterinárních lékařů, nicméně ze Slovenska, reprezentovaných svědky F. a Š., aby i obžalovaný H., a díky němu i obžalovaná XXXXX, jelikož obžalovaný jednal v ryze jejím obchodním zájmu a v rámci její organizační struktury jako jediná oprávněná osoba jménem obžalované XXXXX činit pokyny směřující k prodeji doličného Narketanu, byli začleněni do organizované skupiny působící v České a Slovenské republice, zaměřené na nelegální prodej a dodání ketaminu dalším osobám, jako tomu bylo v případě obžalovaných S. a C. a svědků F., Š. a N.
199. Nade vší pochybnost nebylo důkazně zjištěno, že obžalovaný H., a tím i obžalovaná XXXXX, pokud je zcela nesporné, že její jedinou oprávněnou a zodpovědnou osobou byl obžalovaný, věděl, nebo mohl vědět – měl vědět, s ohledem na jeho letité pracovní působení jako veterinář, letité zkušenosti zástupce distributora veterinárních přípravků a léčiv a dlouholetou profesní známost obžalovaného C., kolegy veterináře, že doličný Narketan s jeho psychotropní složkou ketaminem, státem sledovaným a kontrolovaným, nebude obžalovaným C. užít při výkonu jeho veterinární praxe, nýbrž bude předmětem neoprávněné úplatné distribuce v režii obžalovaných C. a S. ve prospěch slovenských veterinárních lékařů. Ba naopak bylo prokázáno, že obžalovaný H. věděl, mohl a měl vědět, že obžalovaný C. jakožto odběratel doličného Narketanu tento užije v rámci

jeho soukromé veterinární praxe při léčbě – terapii zvířat, aniž se tak ovšem stalo, nikoliv však už vinou a trestněprávním přičiněním obžalovaného H. a díky jeho postavení i obžalované XXXXX.

200. Dvojitým prodejem doličného Narketanu obžalovanému C. tak, jak byl obžalovaným H. jménem obžalované XXXXX v době rozhodné uskutečněn, obžalovaný H. – pro něj fatálním způsobem – porušil své povinnosti jakožto osoby odpovědné za evidenčně náležitě zacházení s návykovými látkami – s doličným ketaminem, což obžalovaný považoval za „blbost“ („byla to blbost“) a „jediný zádrhel“, když na jeho pokyn jemu podřízené osoby – zaměstnanci obžalované XXXXX – svědci T. a K. – dvojí prodej Narketanu fiktivně tzv. rozepsali na různé veterinární lékaře včetně obžalovaného C., aniž uvedené odpovídalo pravdě, kvůli čemuž obžalovaný přišel o práci, své profesní renomé, zdraví a lepší vyhlídky na budoucí život, i přes jeho věk představitelně spojený s prací a klidným rodinným životem. Porušení evidenčních předpisů a tzv. správné distribuční praxe při manipulaci s návykovými látkami je však přestupkovým, nikoliv trestněprávním, jednáním podle zákona o léčivech, případně podle zákona o návykových látkách, které je z pohledu jeho protiprávního rázu přičitatelné výlučně obžalované XXXXX, nikoli obžalovanému H., jednajícimu jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci předmětu její, podnikatelské, činnosti.
201. V tomto směru není prokázáný skutkový stav věci, vážící se k osobě obžalovaného H., kryt nezbytným, zákonným, znakem trestné činnosti v podobě zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, jehož trestní odpovědnost podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku vyžaduje úmyslné zavinění podle § 15 trestního zákoníku, protože obžalovaný H. nejenže nechtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku ohrozit ani porušit zájem na ochraně společnosti před nekontrolovaným nakládáním s mimo jiné psychotropními látkami, v této věci s ketaminem, ale i nevěděl, ani nebyl srozuměn, ani neměl z čeho, že takové ohrožení nebo porušení společenského zájmu chráněného trestním zákoníkem může způsobit. Nebyla-li naplněna tzv. subjektivní stránka projednávaného jednání obžalovaného, nelze právně uzavřít, že se dopustil trestného činu a byla vyvozena i jeho, stejně jako obžalovaných S. a C., trestní odpovědnost za úmyslný zvláště závažný zločin drogové povahy. Proto soud zprostil obžalovaného H. obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označené skutky 2. a 4. nejsou ve vztahu k němu trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o některém z jeho nároků.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 trestního řádu).

Brno 27. února 2023

Mgr. Hana Kurfírtová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Martina Štorková