



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Dity Řepkové a přísedících Zdeňky Hájkové a Ing. Jana Sochora v hlavním líčení konaném dne 9. června 2020 v Brně

**takto:**

**Obžalovaný**

**B. K.**, narozený dne XXXXX v XXXXX, ošetřovatel skotu, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Věznici XXXXX,

**je vinen, že**

**1.**

po přesně nezjistitelné období, nejméně však v době od 24. 2. 2017 z místa svého trvalého bydliště z bytu na ul. XXXXX, v prostředí sítě internet na sociální síti Facebook pod profilem "P. M." FB ID: XXXXX, přes komunikační nástroj Messenger, navázal kontakt s nezletilou M. D., nar. XXXXX, které při komunikaci na sexuální téma sám zasílal dříve získané fotografie a videa s tematikou dětské pornografie a současně ji nabádal na vytváření a zasílání svých, tzv. nahých až pornograficky laděných fotografií, videí a uskutečňování on-line video komunikací se stejným obsahem, což nezletilá v několika případech zpočátku dobrovolně učinila, a poté, co toto začala odmítat, pod pohrůžkou zveřejnění dříve získaného materiálu ji nutil, aby si jej nezablokovala a nadále s ním komunikovala a posílala další osobní pornografická díla, a to vše přes skutečnost, že z předešlé komunikace znal její věk,

**2.**

v době od 27. 2. 2017 do 8. 3. 2017 z místa svého trvalého bydliště z bytu na ul. XXXXX, v prostředí sítě internet na sociální síti Facebook pod profilem "P. M." FB ID: XXXXX, přes komunikační nástroj Messenger, navázal kontakt s nezletilou E. S., nar. XXXXX, kterou při komunikaci nabádal k vytváření svých tzv. nahých až pornograficky laděných fotografií, videí a uskutečňování on-line video komunikací se stejným obsahem, což nezletilá v několika případech učinila, a současně bez nátlaku také požadoval, aby si hladila přirození před jejím nezletilým bratrem J. S., nar. XXXXX a osahávala i jeho na přirození, přičemž výměnou za takto pořízené záběry sliboval zaslání videa, citace: "jak mě líže pes", kdy takto jednal i přes skutečnost, že znal věk obou dětí,

### 3.

nejméně od začátku měsíce března nejméně do 26. 3. 2017, z místa svého trvalého bydliště z bytu na ul. XXXXX, v prostředí sítě internet na sociální síti Facebook pod profilem "P. M." FB ID: XXXXX, přes komunikační nástroj Messenger, navázal kontakt s nezletilou V. Š., nar. XXXXX a ač znal její skutečný věk, zaslal jí celkem 5 videí obsahující pornografické dílo zobrazující dítě a osobu, jež se jeví být dítětem a požadoval po ní, aby mu poslala své osobní pornograficky laděné video, kdy mu nezletilá zaslala nejméně 3 videosoubory, na kterých se prsty dráždí na holém přirození, a poté, co odmítala nadále komunikovat a profil "P. M." si zablokovala, nebot' požadoval, aby fotila a natáčela také svého čtyřletého bratra, navázal s ní opět kontakt pod profilem "XXXXX" FB ID: XXXXX, a sdělil jí, že je tatáž osoba, dříve vystupující pod profilem "P. M.", a pod pohružkou zveřejnění jejich předešlé komunikace ji nutil, aby si jej nezablokovala a nadále s ním komunikovala a posílala další osobní pornografická díla,

### 4.

v době od 18. 4. 2017 do 16. 7. 2017 z místa svého trvalého bydliště z bytu na ul. XXXXX, v prostředí sítě internet na sociální síti Facebook pod profilem "XXXXX", přes komunikační nástroj Messenger, navázal kontakt s nezletilou M. V., nar. XXXXX, po které požadoval bez výhrůžek či příslibů zaslání videí a foto jejich a s jejím mladším bratrem M. V., nar. XXXXX, jak se hladí sami a vzájemně, kdy požadavkům nezletilá vyhověla a natočila mobilním telefonem a pak poslala prostřednictvím konverzačního nástroje Messenger krátké shoty zachycující hlazení nahých nohou po stehnech a hlazení přes spodní prádlo svého přirození a přirození svého bratra, přičemž "na oplátku" zaslal obdobná videa nezletilé M. V., i když bezpečně znal její věk,

### 5.

dne 6. 9. 2018 v 16:48:48 z přesně neznámého místa v oblasti obce Okrouhlice, okres Havlíčkův Brod, za použití mobilního internetového připojení z telefonního čísla 722 249 203, přes IP adresu XXXXX poskytovatele O2 Czech Republic a.s., přistoupil do sítě internet a na sociální síti Facebook zaslal, pod uživatelským jménem E. P., na další Facebookové profily dva videosnímky v digitální podobě, na kterých se nacházejí dívky zjevně mladší osmnácti let při orálním styku s mužem, přičemž se tato díla s tematikou dětské pornografie dostala k celkem 251 uživatelům Facebooku,

**tedy**

pod bodem 1.:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

jiného přiměl pohrůžkou těžké újmy a zneužívaje jeho bezbrannosti k obnažování a jinému srovnatelnému chování, a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let, prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 2.:

přiměl dítě k výrobě pornografického díla, prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 3.:

jiného přiměl pohrůžkou těžké újmy a zneužívaje jeho bezbrannosti k obnažování a jinému srovnatelnému chování, a takový čin spáchal na dítěti mladším 15 let, prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 4.:

přiměl dítě k výrobě pornografického díla, prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a jinak jinému opatřil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

pod bodem 5.:

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii a činil veřejně přístupným a uvedl do oběhu pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

### **čímž spáchal**

pod bodem 1.:

zvláště závažný zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1 alinea první, alinea druhá, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 3.:

zvláště závažný zločin sexuálního nátlaku podle § 186 odstavec 1 alinea první, alinea druhá, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku, přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

pod bodem 4.:

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku,  
přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku,  
přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku,

pod bodem 5.:

přechin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku,

#### a odsuzuje se

podle § 186 odstavec 5 trestního zákoníku, § 40 odstavec 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **48 (čtyřiceti osmi) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to:

- 1 ks mobilní telefon myPhone, model Prime 2, výr. číslo 352587090180266, duál, IMEI 1: 352587090180266; IMEI 2:352587090180274,
- 1 ks disk (HD) A-DATA, výr. číslo 1H4120122575, USB 3 ext. HDD, včetně propojovacího datového kabelu,
- 1 ks disk (HD) AXAGON, USB ext. HDD - uvnitř 3,5 disk nezj. značky a S/N, včetně zdroje, a datového USB kabelu,
- 1 ks tablet Apple iPad 32GB A1395, výr. číslo DN6GM8ZXDKPJ, tablet v krytu šedé barvy, bez zdroje napájení,
- 1 ks notebook HP 17AK040NC, výr. číslo 8CG8140N8P, HP, model: 17AK040NC, notebook včetně napájecího zdroje,
- 1 ks tablet LENOVO TAB3 -710F, ESSENTIAL, výr. číslo HGCD3W4Q, zasunuta paměťová karta; bez dalších periférií a zdroje,
- 1 ks disk (HD) SEAGATE BARRACUDA 160GB, výr. číslo 6PT15EAX, interní HDD bez periférií,
- 1 ks paměťová karta, výr. číslo 1246RM4448P, MicroSD CARD bez označení 16GB,
- 1 ks mobilní telefon PRESTIGIO, nezjištěno IMEI,
- 1 ks disk (HD), výr. číslo D33B29, USB Flash disk - 32GB, vysouvací, nápis SP 32GB.

Podle § 99 odstavec 1, odstavec 3, odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě **ústavní**.

#### Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a provedených v řízení před soudem, výslechu obžalovaného, svědkyně K. S. S., jakož i po provedení listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroku tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaný K.** u hlavního líčení setrval na své výpovědi z přípravného řízení, kdy se ke skutkům, jež jsou mu kladeny za vinu, zcela doznal. K dotazům dále uvedl, že účet „P. M.“ viděl na Facebooku v návrhu přátel, ale přesně si to nepamatuje. Když přistupoval na Facebook, používal profil „N. B.“, to bylo asi ještě předtím, než získal profil „P. M.“, ten byl kradený. Před účtem „N. B.“ měl ještě účet „B.“, ale neví přesně. Na své vlastní jméno měl na Facebooku také účet, z toho účtu nikdy nikoho neoslovoval. Ten účet si založil asi až po předchozím trestním řízení. Tento účet byl svázan s jeho e-mailem [XXXXX@gmail.com](mailto:XXXXX@gmail.com). Osoba vystupující pod jménem „P. B.“ si jej přidal do přátel poté, co ukradl ten účet „N. B.“, ale on nikdy jeho žádost o přátelství nepotvrdil. Název e-mailu muckele445 jej napadl, možná to někde viděl. Není si stoprocentně jistý, zda někdy rozeslal nějaké soubory poté, co tímto některým poškozeným vyhrožoval. V rámci ochranného léčení chodil na sezení 1x měsíčně, nepřišel asi 2x nebo 3x, ale to bylo kvůli práci nebo si popletl termín. Bavili se o tom namlouvání, sezení vedla MUDr. H. Probírali i komunikaci přes internet. Paní doktorce se s ničím nesvěděl, protože měl strach, že ho zavřou. Věděl, že dělá něco, co se nemá. Na Probační a mediační službu v XXXXX chodil 1x měsíčně, nezjišťovali, zda je připojen na internet. Doplnil, že občas po sezení mluvil s paní doktorkou sám, ptala se ho, jak se má a třeba se ptala, kolikrát týdně mají s přítelkyní sex. Pod pojmem „ohrožení výchovy mládeže a dítěte“ si představuje asi to, co dělal.

3. Svědkyně K. S. S., matka poškozené E. S. vypověděla, že E. dlouho chtěla Facebook, ale nakonec jí to dovolila s tím, že tam bude mít jenom rodinu a spolužáky. Sama jí každý den telefon kontrolovala. Věděla, že si dopisuje s „malou P.“. Její neteř se jmenuje P., tak si myslela, že jde o ni. Pak se E. začala chovat divně, byla drzá, s telefonem se schovávala, začala se hádat s bratrem J., který na ni pořád křičel a schovával se před ní. Tak do telefonu nahlédla a vše přečetla, bylo to v pořádku. Pak zkontrolovala i konverzaci s tou „P.“ a divila se. Neví, jak si dlouho s tou osobou dcera psala. Sama byla v šoku, když viděla ta videa, zpočátku ani nechápala, co to znamená. Pak s tím jela na policii. Pak si s tou osobou psala pár dnů na pokyn policie, ale bylo to pro ni neudržitelné, protože ta osoba po ní chtěla pořád fotky. V době, kdy si s ní(m) sama psala, žádné fotky neposlal(a). Dcera jí nevysvětlila, jak vznikla ta konverzace, pak byla v šoku, plakala, nechtěla o tom vůbec mluvit. Ani s odstupem času o tom dcera mluvit nechce. Žádnou pomoc nevyhledala, nebylo to potřeba. E. si celou dobu myslela, že si dopisuje s nějakou malou dívkou.

4. Se souhlasem stran byly čteny výpovědi nezletilých poškozených. Poškozená V. Š. vypověděla, že na Facebooku má profilovou stránku, na které má pravdivé informace, tedy že je jí 12 let. Někdy na začátku února (2017) jí zkontaktovala P. M., aby si ji přidala do přátel. Na svém profilu měla, že je jí 14 let. Před jarními prázdninami, které začaly 13. 3., se jí P. ptala, jestli masturbuje, pak se jí ptala, jestli má kluka. Na konci jarních prázdnin jí P. poslala video, kde byla úplně nahá, kdy chvíli ležela, chvíli seděla na posteli, měla roztažené nohy a dávala si do pipiny fixky. K tomu jí P. napsala, aby jí poslala video, kde dělá, to co ona. Pak chtěla, aby se vyfotila i s bráchou, tak jí poslala pak jejich fotku. Pak jí P. poslala ještě jedno video, kde dělala to samé s fixkama. Pak jí poslala ještě nějaká videa, kde byla paní 35 – 40 roků stará, která tam byla s chlapečkem tak sedmiletým, ona si vzala jeho pindíka do pusy. Pak jí P. ještě poslala videa, kde byly dvě holky, které se osahávaly na prsou a mezi nohama a líbaly se. To se jí nelíbilo, tak P. napsala, že si ji zablokuje. Pak jí 22. nebo 23. 3. 2017 nabídla přátelství B. K., se kterou si hned začaly psát. Ta jí hned pak napsala, že je P. M., takže pochopila, že tento nový je profil je fejkový. Žádné video na tom fejkovém profilu už neposlala. Pak jí jen napsala, že pokud si ji znovu zablokuje, že zveřejní všechno, co si poslaly. P. M. poslala tu fotku s bráchou a pak dvě videa, kde má tričko a kalhotky a sahá si rukou na kalhotky a do rozkroku, ruku za kalhotky si ale nedávala. P. chtěla, aby jí poslala i video, kde je bez kalhotek, ale to neudělala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

5. Poškozená M. D. vypověděla, že tehdy byla na začátku osmé třídy základní školy, v tu dobu si chtěla s někým povídat, tak si přidávala v podstatě kohokoli, kdo se jí nabídl. Tak si přidala mezi přátele i P. M., s kterou si začaly povídat. Netušila, že to není holka, pak později si už říkala, že to holka nebude. P. se jí ptala, kolik jí je, tak popravdě napsala 13 roků, té P. mělo být 14 roků. Bavily se o různých věcech, pak chtěla P. vědět, jak vypadá, tak jí nejprve poslala fotku v plavkách a skončilo to u toho, že jí poslala i své intimní fotografie a videa. P. ji hodně k tomu přemlouvala a nejprve poslala ona. Postupně se jí to přestalo líbit a snažila se to ukončit. Uvědomila si, že to byla hloupost a došlo jí, že by to mohl být muž. Snažila se vymlouvat, že nemá čas a chtěla to nějak ukončit. Asi jednou jí ta osoba napsala, že má její videa z minula, a aby poslala další, že jinak by ta dosavadní videa mohla být zveřejněna, že to jako pošle jejím kamarádům a lidem, co je má v přátelích. Byla to jednoznačná výhrůžka. Nakonec se jí to podařilo uhrát nějak do ztracena. Vzpomíná si, že ta P. psala něco o psovi, ale to se jí hnusilo. Nepamatuje si, že by jí však P. k něčemu konkrétnímu se psem naváděla.

6. Z úředních záznamů o podaných vysvětleních dalších svědků soud zjistil následující. Svědkyňě L. Š., matka poškozené V. Š., vypověděla, že dne 25. 3. 2017 okolo 21:30 hod. k ní došla dcera V. uplakaná, která jí řekla o tom, že se na Facebooku seznámila s dívkou jménem P. M., kdy se bavily o všem možném, později po ní ta P. chtěla nějaké video, kde masturbuje. P. jí k tomu poslala nějaké své video. P. pak po ní chtěla, aby poslala další video, kde masturbuje, a má natočit i bratra, jak si hraje s přírozením, a pokud tak neučiní, pošle její první video po celém světě. Dceru uklidnila, že se to vyřeší přes policii. Sama viděla fotografii ženského trupu s obnaženými prsy bez hlavy a rozkroku. Video, které dcera poslala, viděla jen zčásti, dcera jí k tomu řekla, že se natočila telefonem. Měla být nahá ve svém pokoji a hladit se v rozkroku. Svědkyňě R. V., matka poškozené M. V., vypověděla, že si dcera s jejím vědomím založila facebookový účet pod jménem M. V., kdy asi uvedla vyšší věk, než ve skutečnosti má. Následně zjistila, že si dcera píše s někým, koho nezná, tato osoba vystupovala pod názvem B. B. K., kdy podle komunikace byly v kontaktu od 18. 4. 2017. Tato osoba chtěla po dceři videa, kde se hladí a kde se hladí společně i s bratrem M. Tato osoba poslala dceři nějakou fotku menšího chlapce a nějaká videa, kde jí ten chlapec hladí po noze v rozkroku přes kalhotky. Dcera jí k tomu moc neřekla, brečela.

7. Svědkyňě V. P. vypověděla, že se přidala na facebookovou skupinu „XXXXX“, kde se seznámila se správkyňí skupiny K. T. Od ní se dozvěděla, že má poměr s T. M. Pak jí K. sdělila, že má finanční problémy, proto se rozhodla jí pomoci a to tak, že jí zřídila paušál na telefon. Tento založila asi na jaře 2018. SIM kartu k tomuto paušálu K. poslala přes jejího bratra. Nikdy tu kartu nepoužívala. K. začala ten účet používat, peníze jí posílala přes svoji matku. Asi měsíc po zařízení tohoto paušálu zřídila další pro toho T., vše na její jméno. Tuto SIM kartu také nikdy nepoužila, poslala ji poštou do XXXXX. Tehdy zjistila, že se T. jmenuje B. K.. Když se na to ptala K., ta jí řekla, že K. byl obžalovaný z pedofilie, proto vystupuje pod jiným jménem. Pak nastal první problém, kdy musela K. i K. zvyšovat objem dat, protože jim to nestačilo. Začaly jí chodit faktury na vysoké částky. K. po ní chtěla půjčit další peníze, a to jí už dlužila 15 tis. Kč. Nedomluvily se, K. řádně nějakou dobu platila. K. to však nedodržel, bez jejího vědomí navyšoval data, tak se rozhodla se těch paušálů zbavit. Nahlásila pak na přelomu ledna a února 2019 ukradení mobilního telefonu s těmito SIM kartami, tyto tedy byly zablokovány. Pak si zažádala o duplikát těchto SIM karet, tyto však nikdy nevyužila. Následně tarify zrušila. Ozvala se jí K., že jí doplatí veškeré dluhy, což učinila, včetně dluhů za K. Nikdy se osobně nesetkala ani s K. ani s K., viděla jen fotografie v rámci skupiny. O K. se dozvěděla, že dělá v kravínu někde poblíž XXXXX. Svědkyňě M.P., matka svědkyně V. P., vypověděla, že mají v bytě zavedený internet. Vše řeší dcera a také platí měsíční poplatky. Sama se připojuje pouze na svém telefonu zn. Honor. Doma mají i notebook, ale ten má v pokoji dcera, používá se však málo. Mají doma i jeden flash disk, který obě používají. Sama má profil na Facebooku, založila jí ho dcera. Dcera používá asi profil pod jménem V. N. Nezná B. K., ani to jméno jí nic neříká. Neví, že dcera vlastní více SIM karet.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

8. Ze znaleckého posudku MUDr. P.y S., znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie se podává, že u obžalovaného nebyla zjištěna duševní porucha v užším slova smyslu, jeho intelekt nevybočuje z pásma normy, jeho osobnost je simplexně strukturovaná s rysy histriónskými a emočně labilními. Lze u něj potvrdit diagnózu poruchy sexuální preference typu pedofilie. Tato porucha je dlouhodobého až trvalého rázu a nelze vyléčit ad integrum. V době projednávání trestné činnosti byly rozpoznávací schopnosti obžalovaného plně zachovány, jeho schopnosti ovládací byly sníženy podstatně v důsledku výše označené poruchy. U obžalovaného nejsou aktuálně dány podmínky pro uložení zabezpečovací detence, na místě je uložení ochranného léčení sexuologického ve formě ústavní.

9. Shora vypsané výpovědi obžalovaného, poškozených a svědků a znalkyně byly doplněny listinnými důkazy shromážděnými v přípravném řízení, především přepisy facebookové komunikace mezi obžalovaným a poškozenými nezletilými dívkami, odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika – odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, protokoly o provedení domovních prohlídek s fotodokumentací, vyhodnoceními sesbíraných dat, vyjádření společnosti Facebook k profilům obžalovaného, protokoly o vydání věci, vyjádření společnosti O2 Czech Republic, a. s. K osobě obžalovaného soud provedl důkaz opisem Rejstříku trestů a opisem z evidence přestupků, dále pak spisem Krajského soudu v Brně sp. zn. 52T 5/2015.

10. Po provedení výše citovaných důkazů hodnotil soud tyto jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že je nepochybné, že se obžalovaný dopustil jednání v rozsahu a způsobem, jak je uvedeno ve skutkové větě rozsudku, a to nejen s ohledem na plné doznání obžalovaného, ale rovněž se zřetelem k výpovědím poškozených, svědkyň a zajištěným listinným důkazům v podobě facebookových komunikací a nalezených datových souborů v elektronických zařízeních vydaných poškozenými, resp. jejich zákonnými zástupci.

11. Stran skutkových zjištění soud konstatuje, že ve vztahu ke všem bodům obžaloby soud shledal u hlavního líčení skutková zjištění, která odpovídají stavu, jak byl popsán v jednotlivých bodech obžaloby. V tomto ohledu ani v řízení před soudem nedošlo k žádné změně, když fakticky byly před soudem provedeny a zopakovány důkazy, které byly zajištěny již v přípravném řízení, a na jejichž podkladě byla podána obžaloba. Doplněním byl pouze výslech svědkyně K. S.S., která potvrdila skutečnosti tvrzené obžalobou ve vztahu k poškozené E. S. (bod 2. výroku rozsudku). Svá skutková zjištění tak soud opřel nejen o výpovědi poškozených a svědkyň, kdy tyto jsou jednoznačně podporovány listinnými důkazy v podobě konverzací, které vedl obžalovaný s jednotlivými poškozenými, a to včetně závadových fotografií a videosouborů (č.l. 96 – 122, 204 – 218, 227 – 235, 386 – 391, 410 – 427, 472 – 476), jakož i výsledky analýzy dat (č.l. 76 – 77, 80 – 88). Z analýzy získaných IP adres (z logů na Facebooku, registračních e-mailů, z informací od poskytovatelů internetového připojení) pak byl ztotožněn obžalovaný B. K., který na Facebooku používal profily pod jménem P. M. či B. B. K. Stran bodu 5. výroku rozsudku pak soud vycházel z dokumentace sociální sítě Facebook k profilu E. P. (č.l. 482 – 512), resp. vyhodnocení provozu na IP adresách (č.l. 521, 525 – 529), resp. z výpovědi svědkyně V. P. a dokumentace k SIM kartám vedeným na její jméno (č.l. 472 – 476, 586 – 599).

12. Na základě shora popsáných důkazů pak soud shledal, že obžalovaný ve výroku rozsudku popsáným jednáním pod bodem 1. a 3. naplnil jak po stránce subjektivní, tak i po stránce objektivní skutkovou podstatu zvláště závažného zločinu sexuální nátlak podle § 186 odst. 1 alinea první, alinea druhá, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, když zneužil bezbrannosti tehdy čtrnáctileté M. D. (nar. XXXXX) a tehdy jedenáctileté V. Š. (nar. XXXXX), které přiměl k zaslání svých nahých až pornograficky laděných fotografií či videí, k čemuž je i nabádal, kdy následně pohružkou jiné těžké újmy (zveřejněním těchto videí a fotografií) je nutil k zaslání dalších stejně laděných videí, kdy však vzhledem k obdržným fotografiím (videím) a obsahu konverzace jednoznačně věděl, že se baví s dívkami mladšími patnácti let. Soud má za prokázané, že obžalovaný použil svého vlivu, kdy vystupoval jako starší dívka stojící o přátelství poškozených, kdy takto činil zcela záměrně a cíleně, kdy tímto způsobem a způsobem zvolené konverzace

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.

vzbudil v nezletilých dívkách potřebu vyrovnat se „virtuální kamarádce“, čímž je „přiměl“ k jednání, které by za normálních okolností nečinily.

13. V jednočinném souběhu tímto svým jednáním obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil i znaky skutkové podstaty přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, když prostřednictvím informační technologie (internet) získal přístup k dětské pornografii (fotky a videa zaslané poškozeným M. D. a V. Š., která získal sdílením jiného profilu na Facebooku, na nichž jsou vyobrazené děti se zobrazeným přirozením, případně při sebeukájení), a takové dílo uvedl do oběhu tím, že soubory s touto tematikou rozeslal oběma poškozeným. Stejného přečinu se obžalovaný dopustil i ve vztahu k poškozeným E. S. (bod 2. výroku rozsudku) a M. V. (bod 4. výroku rozsudku), od nichž obdržel pornograficky laděná videa, na nichž se poškozené exponují, případně hladí na intimních místech sebe či svého mladšího bratra, kdy ve všech případech bylo zřejmé, že takto zneužívá důvěry dětí k vytváření souborů tohoto obsahu, k nimž je i instruoval. Tím, že obě poškozené takto jednaly na cílený popud obžalovaného, naplnil obžalovaný v bodě 2. a 4. výroku rozsudku svým jednáním v jednočinném souběhu i všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.

14. V bodech 1. – 4. výroku rozsudku popsáním jednáním v jednočinném souběhu obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil všechny znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy shora popsáním jednáním nepochybně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj všech poškozených dívek velmi mladého věku. Je zřejmé, že využití dětí k exponování vlastního těla v sexuálních pózách nelze jednoznačně považovat za normalitu a běžný způsob výchovy. Byť se obhajoba snažila zpochybnit ve vztahu k tomuto přečinu naplnění subjektivní stránky, soud shledal, že obžalovaný si byl jednoznačně vědom svého protispolečenského a zcela neakceptovatelného jednání, když sám k dotazu, jak si představuje ohrožování výchovy dítěte, uvedl, že asi tak, jak sám ve vztahu k poškozeným činil.

15. Vzhledem k výše uvedenému soud dále shledal, že jednání obžalovaného citovaného pod body 1. – 4. výroku rozsudku lze považovat za pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku, když dílčí útoky specifikovaných trestných činů byly vedeny jednotným záměrem, naplňují znaky skutkové podstaty konkrétního trestného činu, jsou spojeny zcela shodným způsobem provedení i blízkou časovou souvislostí i souvislostí v předmětu útoku. Oproti podané obžalobě soud na základě provedení dokazování nemohl konstatovat, že obžalovaný shora popsáním jednáním naplnil i kvalifikační znak přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku, neboť u obžalovaného nebyly v žádném z elektronických zařízení nalezeny uložené předmětné soubory s tematikou dětské pornografie (č.l. 710 – 712), nebyla tak naplněna objektivní stránka citovaného přečinu spočívající v „přechovávání“ filmového a fotografického pornografického díla, a to ani ve vztahu k jednání pod bodem 5. výroku rozsudku.

16. Stran bodu 5. výroku rozsudku soud konstatuje, že tímto jednáním obžalovaný po stránce subjektivní i objektivní naplnil všechny znaky skutkové podstaty dalšího přečinu výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, když prostřednictvím internetu, resp. sociální sítě Facebook rozeslal dva videosoubory dívek mladších osmnácti let při orálním styku s mužem, tedy očividně pornografické dílo vyobrazující dítě.

17. Obžalovaný se shora citovaného jednání dopustil nepochybně v přímém úmyslu [§ 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku], kdy obžalovaný, ač poučen, opakoval své závadové jednání chtěně, cíleně a při vědomí páčání trestné činnosti, což sám vypověděl („že se o tom nesvěděl ani paní doktorce, protože měl strach, že ho zavrou“).

18. Společenská škodlivost jednání obžalovaného je velmi vysoká, je navíc zvyšována počtem trestných činů, kterých se obžalovaný dopustil, jakož i četností jeho útoků. Nelze rovněž

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.



pominout, že obžalovaný se uvedeného jednání dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení pro totožnou trestnou činnost, tedy jako speciální recidivista.

19. Při úvaze o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 37 odst. 1, odst. 2, § 38 odst. 1, odst. 2, odst. 3 a § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy vzal především v úvahu povahu a závažnost spáchaných trestných činů, přihlédl k poměrům (osobním, rodinným, majetkovým i jiným) na straně obžalovaného, jakož i k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti jeho nápravy, taktéž přihlédl k chování obžalovaného po činu, jakož i zvážil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro jeho budoucí život. Obžalovaný žije v partnerském vztahu, vychovává s přítelkyní dvě děti, má stále zaměstnání. Obžalovaný byl v minulosti odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 2. 9. 2015 č. j. 52T 5/2015-237, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19. 11. 2015 č. j. 1To 86/2015-262, pro zločin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a přečiny ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let za současného vyslovení dohledu. Dále bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické ve formě ambulantní. Obžalovanému tedy přitěžuje nejen spáchání více trestných činů na více osobách, ale především speciální recidiva [§ 42 písm. m), n), p) trestního zákoníku], kdy se projednávaných skutků dopustil nejen ve zkušební době podmíněného odsouzení, ale i v době probíhajícího ochranného léčení. Jako k polehčující okolnosti soud přihlédl k projevené upřímné lítosti obžalovaného [§ 41 písm. n) trestního zákoníku], pozitivně bylo možné hodnotit i doznání obžalovaného. Při ukládání trestu soud rovněž přihlédl k tomu, že obžalovaný se svého jednání dopustil vlivem poruchy sexuální preference, kdy v důsledku této byly podstatně sníženy jeho ovládací schopnosti. Je zřejmé, že ani probíhající uložené soudní ochranné léčení neplnilo svůj účel, což ovšem nelze klást k tíži obžalovanému. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 5 – 12 let [dle trestní sazby nejpřísnějšího ze spáchaných trestných činů - zvláště závažného zločinu sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku]. Se zřetelem k výše uvedeným zjištěným skutečnostem stran psychického stavu obžalovaného, jeho plnému doznání, jakož i k tomu, že dopad jednání obžalovaného na život nezletilých poškozených neměl závažnějších následků (žádnou z vyslovených výhrůžek nesplnil), soud shledal, že i přes opakované odsouzení je na místě ukládat obžalovanému trest pod spodní hranici trestní sazby ve smyslu § 40 odst. 2 trestního zákoníku, ovšem za současného uložení ochranného léčení sexuologického. Soud při výměře trestu také zohlednil tu skutečnost, že obžalovaný se dopustil projednávaných skutků ve zkušební době předchozího odsouzení, kdy lze s nejvyšší pravděpodobností očekávat, že mu bude nařízen i tento předchozí uložený výchovný trest v trvání tří roků. Byť aktuální znění trestního zákoníku takovou podmínku při ukládání trestu nezmiňuje, současná trestní politika (a především judikatura Ústavního soudu) směřuje k tomu, aby při ukládání trestu bylo přihlíženo k výměrám dalších trestů, jejichž výkonem bude obžalovaný postižen. Proto i vzhledem k této okolnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 48 měsíců, a to jako trest úhrnný a nepodmíněný. Je zřejmé, že obžalovaný Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k zřejmé neefektivnosti ambulantní formy ochranného sexuologického léčení, které obžalovaný vykonával, soud uložil ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.

20. Vzhledem k zajištěným elektronickým zařízením (mobilní telefon, paměťová zařízení, tablety a notebook), které obžalovaný používal při konverzaci s poškozenými, tedy při páchaní trestné činnosti, soud rovněž uložil obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trest propadnutí věci, a to zařízení specifikovaných ve výroku rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 9. června 2020

JUDr. Dita Řepková v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Žemlová.