



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. října 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a přísedících Mileny Trnečkové, DiS. a Jany Hlavicové

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ruší celý výrok o vině, trestním opatření a ochranném opatření z rozsudku Okresního soudu v Třebíči, soudu pro mládež, ze dne 22. 2. 2021, č. j. 1Tm 1/2021-180.

Mladistvý R.G., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, chovanec XXXXX,

je vinen, že

- 1.) dne 29. 11. 2020 v době od 19:16 do 19:34 hod. v Brně, v rohu Římského náměstí, kam dovedl poškozenou nezletilou A.Z., nar. XXXXX, o které věděl, že jí je 13 let, pod záminkou, že se spolu projdou, s cílem vlastního sexuálního uspokojení, ji přinutil k orálnímu sexu, a to tím způsobem, že jí řekl, aby mu ho vykouřila, což nezletilá odmítla, říkala mu, ať toho nechá, že nechce a pokusila se utéct, to se jí ale nepodařilo, neboť ji držel za ruku, načež jí silou tlačil na ramena směrem dolů, až měla hlavu u jeho rozkroku a ze strachu se mu již přestala bránit, a poté jí strčil penis do úst, držel ji za vlasy a hýbal hlavou, přičemž po přesně nezjištěné době v řádu minut u něj došlo k vyvrcholení do úst poškozené,
- 2.) dne 30. 11. 2020 v době kolem 15:40 hodin v Brně, v prostoru před budovou Petrov 3, v blízkosti Uličky Václava Havla, společně s nezletilými D.D., nar. XXXXX, J.H., nar. XXXXX, a D.K., nar. XXXXX, v úmyslu zmocnit se finanční hotovosti, nejprve nezletilý D.K. s nezletilým J.H. přistoupili k poškozenému T.K., nar. XXXXX, a požadovali po něm cigaretu, což poškozený odmítl, poté mu mladistvý R.G. s nezletilým D.D. zastoupili cestu

a požadovali po něm vydání peněz, a když toto poškozený také odmítl a chtěl z místa odejít, chytili ho všichni za bundu, táhli ho zpět a R.G. poškozenému řekl, že bude počítat do pěti, a pokud jim peníze nedá, tak ho zbijí a poté mu dal pěstí ránu do hrudníku, přičemž všichni stáli kolem poškozeného, čímž mu bránili v odchodu, načež poškozený ze strachu vytáhl z batohu peněženku, tuto otevřel a D.D. z ní vytáhl bankovky v hodnotě 500 Kč a 200 Kč a přesně nezjištěný počet kovových mincí v hodnotě nejméně 50 Kč, a poté umožnili poškozenému odejít, přičemž tímto jednáním poškozenému způsobili škodu ve výši nejméně 750 Kč,

- 3.) dne 01. 12. 2020 v době okolo 10:45 hodin, společně s nezletilým D.D., narozen XXXXX a nezletilým J.H., narozen XXXXX, v prostoru nástupního ostrůvku tramvajové zastávky Městské hromadné dopravy Brno označení „Lipová“, ve směru do centra města Brna, při ulici Hlinky v Brně, po předchozím oslovení poškozeného P.P., narozeného XXXXX, k poškozenému všichni společně přišli s tím, že mladistvý R.G. poškozenému řekl: „dej sem prachy, nebo Tě zmlátíme“, po chvíli poškozený odpověděl, že mu žádné prachy nedá, následně všichni poškozenému říkali, že mu rozbijí držku, zmlátí ho, pokud jim nedá peníze, přičemž ho obestoupili a bránili mu, aby se mohl dostat dále do prostoru tramvajové zastávky, kdy zvyšovali tlak na poškozeného s tím, že mu vyhrožovali, že jestli jim nedá do 5 sekund prachy, tak mu jedna přiletí, přitom se k poškozenému nebezpečně všichni přibližovali a on se je rozhodl obejít a přejít na druhou stranu nástupního ostrůvku zastávky, přičemž do něj začali vrážet rukama do zad a obestupovali ho, poškozený se stále pokoušel vzdálit, kdy na něj všichni zaútočili údery pěstí do zad, temene hlavy a požadovali stále peníze, které odmítal stále vydat, kdy do něj všichni zase vráželi rukama, následně se poškozený pokusil chytit mladistvého R.G. za bundu, kdy ho mladistvý R.G. také uchopil za límec kabátu, kdy ostatní nezletilý D.D. a nezletilý J.H. začali poškozeného fyzicky napadat údery pěstí do obličeje, přitom mu z obličeje upadly dioptrické brýle a došlo k jejich mírnému poškození, následně se poškozený s mladistvým R.G. skutálel po trávě od nástupního ostrůvku, směrem dolů k plotu, kde se bránil tak, že se stočil do klubíčka a kryl si hlavu i tělo, přičemž poškozeného všichni fyzicky napadali po dobu 15-20 sekund údery do oblasti hlavy a těla, kdy byli následně vyrušeni a odtrženi od poškozeného ze strany procházející osoby, tudíž se jim nepodařilo zmocnit se věcí poškozeného, kdy následně zůstali na místě, až do příjezdu policie, která si je převzala a omezila na osobní svobodě, čímž poškozenému P.P., narozen XXXXX způsobili zranění spočívající v levé části obličeje – oblast levé líce – 3 cm dlouhá oděrka, šířky 4 mm, červené barvy, krvácení z nosu, se kterým poškozený lékařské ošetření nevyhledal, dále byly poškozenému mírně poškozeny dioptrické brýle, znečištěn a poškozen oděv,

tedy

- jiného donutil k pohlavnímu styku, spáchal čin způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším 15 let (v bodě 1),
- proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (v bodě 2, 3)

tím spáchal

- **provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1),**
- **provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 2, 3),**

a za to se mu ukládá

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku společné úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání

30 (třiceti) měsíců

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 33 odst. 1, § 15 odst. 1, 2 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá výchovné opatření – dohled probačního úředníka.

Podle § 22 odst. 1 písm. a), b), c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému ukládá ochranné opatření – ochranná výchova.

Vzhledem ke skutečnosti, že po vyhlášení rozsudku se mladistvý, státní zástupce, oddělení sociálně právní ochrany dětí Statutární město Olomouc, výslovně vzdali odvolání, přičemž všechny výše uvedené procesní strany soublasily s vyhotovením zjednodušeného rozsudku podle § 129 odst. 2 trestního řádu, soud vyhotovil rozhodnutí, které neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, soudu pro mládež prostřednictvím Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti (mladistvý), může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Jestliže se rozsudek doručuje jak obžalovanému, tak i jeho obhájci a zákonnému zástupci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno nejpozději.

Ostatním osobám vyjmenovaným shora, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obžalovanému.

Opravný prostředek ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně (§ 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže).

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249/ 1,2 tr.ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr.ř.).

Brno 13. října 2021

Mgr. Adam Kafka, v. r.
předseda senátu