1T 3/2002

ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K**

### **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 7. září 2005 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Mgr. Dany Dohnalové a Jany Piňosové, t a k t o :

 Obžalovaní

**1. I. V.,**

narozen XXXXX, technik ve firmě XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**2. Z. K . ,**

narozen XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem XXXXX, nehlášeně bytem XXXXX,

**3. D. M. ,**

narozen XXXXX, soukromý podnikatel, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX,

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i , ž e**

1) obžalovaný I. V.

jako statutární zástupce společnosti XXXXX se sídlem v XXXXX, zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivních faktur

- společnosti XXXXX, ze dne 18.8.1995 č. 00432/95 na částku 953.722,80 Kč, ze dne 30.8.1995 č. XXXXX na částku 264.991,80 Kč a ze dne 5.9.1995 č. XXXXX na částku 768.600,-- Kč, které vykázal v daňových přiznáních za zdaňovací období 8/95, 12/95 a 9/95,

- M. Š., XXXXX ze dne 5.2.1996 č. 250/96 na částku 2.511.245,56 Kč, ze dne 23.2.1996 č. XXXXX na částku 786.790,20 Kč, ze dne 25.3.1996 č. XXXXX na částku 3.605.100,-- Kč a ze dne 2.4.1996 č. XXXXX na částku 1.793.400,-- Kč, které vykázal v daňových přiznáních za zdaňovací období 2 až 4/96,

- společnosti XXXXX, ze dne 27.2.1996 č. 96/5 na částku 202.520,-- Kč a ze dne 30.4.1996 č. XXXXX na částku 1.104.100,-- Kč, které vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období XXXXX,

- společnosti XXXXX, ze dne 4.4.1996 č. 96008 na částku 591.212,-- Kč a ze dne 22.4.1996 č. XXXXX na částku 227.164,-- Kč, které vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období XXXXX,

přičemž takto činil s vědomím nepravdivosti obsahu uvedených faktur a nepatřičnosti jejich zahrnutí do daňových přiznání jím podaných u Finančního úřadu pro Prahu 10 a v důsledku takového jednání došlo k vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši **2.309.791,90 Kč** ke škodě České republiky,

**t e d y –** vylákal výhodu na dani a způsobil takovým činem značnou škodu,

2) obžalovaný I. V.

s vědomím nepravdivosti údajů o uskutečněných zdanitelných plněních vykázaných ve fiktivní faktuře vystavené

- společností XXXXX dne 30.9.1996 pod č. XXXXX na částku 3.660.000,-- Kč,

tuto fakturu blíže nezjištěným způsobem obstaral a v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě předal obžalovanému Z. K. k jejímu zahrnutí do účetnictví spol. XXXXX za účelem uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, jak se i následně stalo, když tato faktura se stala podkladem pro uplatnění nároku na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty za spol. XXXXX ve zdaňovacím období III. čtvrtletí 1996 u Finančního úřadu ve Znojmě ve výši **660.000,-- Kč,** k němuž však ve skutečnosti díky bdělosti pracovníků finančního úřadu nedošlo,

**t e d y –** poskytl jinému pomoc k jednání pro společnost nebezpečnému, které bezprostředně směřovalo k dokonání vylákání výhody na dani a způsobení takovým činem značné škody a k němuž došlo v úmyslu trestný čin spáchat, aniž by došlo k jeho dokonání, a to opatřením prostředků,

3) obžalovaný Z. K.

jako vlastník společnosti XXXXX zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivní faktury

- společnosti XXXXX ze dne 30.9.1996 č. 960010 na částku 3.660.000,-- Kč

a následně tuto fakturu s vědomím nepravdivosti jejího obsahu vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období III. čtvrtletí 1996 jím podaném u Finančního úřadu ve Znojmě a jen bdělostí pracovníků finančního úřadu nedošlo k vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši **660.000,-- Kč**,

**t e d y –** dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání vylákání výhody na dani a způsobení takovým činem značné škody a tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

4) D. M.

jako statutární zástupce společnosti XXXXX zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivních faktur

- společnosti XXXXX

 - č. 10/95 ze dne 29.6.1995 na částku 35.868.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 6/95,

 - č. 11/95 ze dne 28.7.1995 na částku 34.160.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 7/95,

 - č. 10/01/95 ze dne 7.7.1995 na částku 32.452.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 11/95,

- společnosti XXXXX

 - č. 3-96 ze dne 21.8.1996 na částku 2.543.700,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 8/96,

- společnosti XXXXX

 - č. 9/96 ze dne 18.7.1996 na částku 3.050.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 7/96,

a) přičemž takto činil s vědomím nepravdivosti obsahu uvedených faktur a nepatřičnosti jejich zahrnutí do daňových přiznání jím podaných u Finančního úřadu v Jihlavě, přičemž jen bdělostí pracovníků finančního úřadu nedošlo k vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši **19.488.700,-- Kč,**

b) a vzhledem k tomu, že výše uvedené fiktivní faktury uplatnil obžalovaný se stejným vědomím v daňovém přiznání i pro účely daně z příjmu právnických osob, snížil tím základ daně za zdaňovací období r. 1995 o částku **2.576.440,-- Kč** a za zdaňovací období r. 1996 o částku **1.788.150,-- Kč,** celkem tedy **4.364.590,-- Kč,** avšak s ohledem na bdělost pracovníků finančního úřadu bylo zahájeno vytýkací řízení,

**t e d y –** dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání vylákání výhody na dani a způsobení takovým činem škody velkého rozsahu a tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (bod 4a),

**–**  dopustil se jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně směřovalo k dokonání zkrácení daně ve větším rozsahu a způsobení takovým činem značné škody a tohoto se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo (bod 4b),

5) obžalovaný D. M.

dne 26.4.1996 ve XXXXX prodal jako zástupce Veřejné obchodní společnosti XXXX se sídlem XXXXX kupujícímu O. V., nar. XXXXX, živý inventář XXXXX včetně 16 ks krav t.č. svěřených do péče XXXXX, jinak však ve vlastnictví J. D., nar. XXXXX (dále jen poškozený) a to bez jeho souhlasu, stržené prostředky si ponechal a poškozenému odpovídající část nepředal a způsobil mu tak škodu **58.122,-- Kč,**

**t e d y –** přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli malou,

**č í m ž s p á c h a l i**

obžalovaný I. V.

- trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb. (bod 1),

- pomoc k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona k § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona č. 265/2001 Sb. (bod 2) ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona,

obžalovaný Z. K.

- pokus trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb. (bod 3),

obžalovaný D. M.

- pokus trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, 4 trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb. (bod 4a),

- pokus trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb. (bod 4b),

- trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona č. 265/2001 Sb. (bod 5)

**a o d s u z u j í s e**

obžalovaný I. V.

podle § 148 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb., za použití § 35 odst. 1 trestního zákona, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

*2 (dvou) l e t .*

 Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

*2 (dvou) l e t .*

 Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech a dále v zákazu podnikání s předmětem podnikání koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu na dobu

*3 (tří) l e t .*

obžalovaný Z. K.

 podle § 148 odst. 3 trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb. k trestu odnětí svobody v trvání

*1 (jednoho) r o k u .*

Podle § 58 odst. 1 trestního zákona a § 59 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

*2 (dvou) l e t .*

 Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech a dále v zákazu podnikání s předmětem podnikání koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej na dobu

*2 (dvou) l e t .*

obžalovaný D. M.

 podle § 148 odst. 4 trestního zákona ve znění zákona č. 265/2001 Sb., za použití § 35 odst. 1 trestního zákona, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

*6,5 (šestapůl) r o k u .*

 Podle § 39a odst. 2 písm. c) trestního zákona se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice *s ostrahou.*

 Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 trestního zákona se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech a dále v zákazu podnikání s předmětem podnikání zprostředkovatelská činnost, marketing, poskytování software a koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej na dobu

*4 (čtyř) l e t .*

***O d ů v o d n ě n í :***

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.

 Obžalovaní I. V.a D. M. jakožto statutární zástupci a Z. K. jakožto vlastník společností uvedených ve výroku tohoto rozsudku pod body 1, 3, 4 zahrnuli do účetnictví těchto společností neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivních faktur a následně tyto faktury s vědomím nepravdivosti jejich obsahu učinili podkladem daňových přiznání, která podali u jednotlivých finančních úřadů. Dále pak obžalovaný I. V. blíže nezjištěným způsobem obstaral či sám vyhotovil a v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě předal obžalovanému Z. K. fakturu uvedenou pod bodem 2) tohoto rozsudku k jejímu zahrnutí do účetnictví společnosti XXXXX s tím, že tato bude podkladem pro uplatnění nároku na vrácení nadměrného odpočtu z přidané hodnoty za tuto společnost, jak se i stalo a takto konkrétně

1) obžalovaný I. V.

jako statutární zástupce společnosti XXXXX se sídlem v XXXXX, zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivních faktur

- společnosti XXXXX, ze dne 18.8.1995 č. 00432/95 na částku 953.722,80 Kč, ze dne 30.8.1995 č. XXXXX na částku 264.991,80 Kč a ze dne 5.9.1995 č. XXXXX na částku 768.600,-- Kč, které vykázal v daňových přiznáních za zdaňovací období 8/95, 12/95 a 9/95,

- M. Š., XXXXX ze dne 5.2.1996 č. 250/96 na částku 2.511.245,56 Kč, ze dne 23.2.1996 č. 257/96 na částku 786.790,20 Kč, ze dne 25.3.1996 č. 007396 na částku 3.605.100,-- Kč a ze dne 2.4.1996 č. XXXXX na částku 1.793.400,-- Kč, které vykázal v daňových přiznáních za zdaňovací období 2 až 4/96,

- společnosti XXXXX ze dne 27.2.1996 č. 96/5 na částku 202.520,-- Kč a ze dne 30.4.1996 č. XXXXX na částku 1.104.100,-- Kč, které vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 4/96,

- společnosti XXXXX ze dne 4.4.1996 č. 96008 na částku 591.212,-- Kč a ze dne 22.4.1996 č. XXXXX na částku 227.164,-- Kč, které vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 4/96,

přičemž takto činil s vědomím nepravdivosti obsahu uvedených faktur a nepatřičnosti jejich zahrnutí do daňových přiznání jím podaných u Finančního úřadu pro Prahu 10 a v důsledku takového jednání došlo k vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši **2.309.791,90 Kč** ke škodě České republiky,

2) obžalovaný I. V.

s vědomím nepravdivosti údajů o uskutečněných zdanitelných plněních vykázaných ve fiktivní faktuře vystavené

- společností XXXXX dne 30.9.1996 pod č. 960010 na částku 3.660.000,-- Kč,

tuto fakturu blíže nezjištěným způsobem obstaral a v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě předal obžalovanému Z. K. k jejímu zahrnutí do účetnictví spol. XXXXX, za účelem uplatnění nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty, jak se i následně stalo, když tato faktura se stala podkladem pro uplatnění nároku na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty za spol. XXXXX ve zdaňovacím období III. čtvrtletí 1996 u Finančního úřadu ve Znojmě ve výši **660.000,-- Kč,** k němuž však ve skutečnosti díky bdělosti pracovníků finančního úřadu nedošlo,

3) obžalovaný Z. K.

jako vlastník společnosti XXXXX zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivní faktury

- společnosti XXXXX ze dne 30.9.1996 č. 960010 na částku 3.660.000,-- Kč

a následně tuto fakturu s vědomím nepravdivosti jejího obsahu vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období III. čtvrtletí 1996 jím podaném u Finančního úřadu ve Znojmě a jen bdělostí pracovníků finančního úřadu nedošlo k vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty ve výši **660.000,-- Kč**,

4) D. M.

jako statutární zástupce společnosti XXXXX zahrnul do účetnictví této společnosti neuskutečněná zdanitelná plnění formou fiktivních faktur

- společnosti XXXXX

 - č. 10/95 ze dne 29.6.1995 na částku 35.868.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 6/95,

 - č. 11/95 ze dne 28.7.1995 na částku 34.160.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 7/95,

 - č. 10/01/95 ze dne 7.7.1995 na částku 32.452.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 11/95,

- společnosti XXXXX

 - č. 3-96 ze dne 21.8.1996 na částku 2.543.700,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 8/96,

- společnosti XXXXX

 - č. 9/96 ze dne 18.7.1996 na částku 3.050.000,-- Kč, kterou vykázal v daňovém přiznání za zdaňovací období 7/96,

a) přičemž takto činil s vědomím nepravdivosti obsahu uvedených faktur a nepatřičnosti jejich zahrnutí do daňových přiznání jím podaných u Finančního úřadu v Jihlavě, přičemž jen bdělostí pracovníků finančního úřadu nedošlo k vyplacení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši **19.488.700,-- Kč,**

b) a vzhledem k tomu, že výše uvedené fiktivní faktury uplatnil obžalovaný se stejným vědomím v daňovém přiznání i pro účely daně z příjmu právnických osob, snížil tím základ daně za zdaňovací období r. 1995 o částku **2.576.440,-- Kč** a za zdaňovací období r. 1996 o částku **1.788.150,-- Kč,** celkem tedy **4.364.590,-- Kč,** avšak s ohledem na bdělost pracovníků finančního úřadu bylo zahájeno vytýkací řízení.

 Obžalovaný D. M. pak jakožto zástupce Veřejné obchodní společnosti XXXXX prodal dne 26.4.1996 O. V. živý inventář této společnosti včetně 16-ti ks krav t.č. svěřených do péče společnosti XXXXX, jinak však ve vlastnictví J. D. (poškozeného) a to bez jeho souhlasu, stržené prostředky si ponechal a poškozenému odpovídající část nepředal a způsobil mu tak škodu **58.122,-- Kč.**

 Výše uvedené skutečnosti soud zjistil výslechem všech obžalovaných, výslechem svědků J. L., P. Š., F. P., I. V., O. Z., J. O., O. N., A. K., J. S., L.Z., R.F., J.W., J.D., J.K., J. S., A, B, a Z.N,, výslechem znalkyně v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, čtením svědeckých výpovědí K.L., D.S., F. B.D, O. V., M. Z., V.V. a M.J. a čtením listinných důkazů.

 Obžalovaný I. V.v rámci přípravného řízení (číslo listu 274-283) využil svého práva a k věci se nevyjádřil. V řízení před soudem (číslo listu 3067-3070, 3073, 3607-3609) obžalovaný uvedl, že žádné písemné plné moci od spoluobžalovaného K. na provádění úkonů za jeho společnosti neměl, i když je pravdou, že spolupracovali nejen ve stavebnictví, ale i v rámci jiných obchodních činností. Žádné písemnosti, o kterých by K. nevěděl, nevydával, ani tyto nezneužil, pracovní i jiné aktivity spolu konzultovali a on pouze fyzicky kontroloval a zařizoval to, o čem K. věděl. Všechny faktury, které byly vydané společností XXXXX, byly řádně podloženy a zaúčtovány tak, jak měly být. Co se týče společností uvedených pod bodem 1) obžaloby, pak tyto společnosti on zná, s těmito obchodoval. Zboží a služby od těchto firem obdržel a řádně zaúčtoval, nejde o fiktivní faktury. Za společnost XXXXX nikdy faktury nevystavoval, takové faktury byly vystaveny panem K. a on je pouze na základě jeho přání předával zúčastněným, neboť K. byl dlouhodobě nemocen. Co se týče faktury pod bodem 2a), pak může prohlásit, že práce touto fakturou účtované byly skutečně realizovány. K osobě F. P. vyslechnutého jako svědka k bodu 1) obžaloby (společnost XXXXX) obžalovaný uvedl, že tohoto nezná, nikdy s ním nejednal. K faktuře 3-96 (číslo listu 1312) uvedl, že jde o obchod, který skutečně proběhl, byl řádně zaplacen a zaúčtován.

 Obžalovaný Z. K. v přípravném řízení (číslo listu 291-300, 2692-2694) uvedl, že byl statutárním zástupcem společnosti XXXXX a protože činnost v této společnosti a současně ve společnosti XXXXXčasově nezvládal, pomáhal mu od jara 1996 při podnikání spoluobžalovaný V.tak, že si vzal na starost některé stavební akce. Na základě jím udělené plné moci V. jednal za firmu XXXXXi za firmu XXXXX (jednalo se o dvě plné moci v písemné formě). K faktuře č. 960010 ze dne 30.9.1996 vystavené společností XXXXX obžalovaný K. uvedl, že se před V. zmínil, že potřebuje na objekt ve Chvalovicích zpracovat projektovou dokumentaci. V.se mu nabídl, že dokumentaci zajistí, že má výborného projektanta a následně se objevil s fakturou vystavenou společností XXXXX. Proč nefakturovala přímo projekční kancelář mu V.na jeho dotaz nesdělil a uvedl dále, že fakturu již uhradil z prostředků společnosti XXXXX. On však ví, že v té době XXXXX takové peníze neměl, takže neví, zda faktura uhrazena byla, či nebyla. On sám viděl pouze část projektové dokumentace, a to pouze dokumentaci na demolici a nějaké studie. K této faktuře jakož i k dalším fakturám uplatněným v rámci daňových přiznání za jiná zdaňovací období, ohledně nichž bylo usnesením zdejšího soudu dne 7.9.2005 rozhodnuto o zastavení trestního stíhání, obžalovaný uvedl, že kolikrát fakturované zboží ani neviděl a peníze v takové částce, která na fakturách byla uvedena, rovněž ne, že v některých případech fakturované zboží vůbec neodkupoval, přesto však faktury zanášel do účetnictví a podával na základě těchto daňové přiznání. K tomuto jednání ho vedlo to, že na zboží, které v minulosti koupil úplně v jiné souvislosti, neměl doklady a V. mu tedy poradil toto řešení. On už v té době s V. spolupracovat nechtěl, měl z něj strach, neboť mu V. řekl, že pokud s ním nebude nadále spolupracovat, bude zle. K některým fakturám, které byly vystaveny v roce 1997 jistým V. G. pro firmu XXXXX obžalovaný uvedl, že tyto vidí poprvé, neboť v období, kdy bylo fakturováno, odjížděl pryč a podepsal V. čisté papíry a čisté výdajové a příjmové doklady, přičemž k těmto dokladům měl přístup pouze V.. Ručně psané písmo na těchto dokladech není jeho a zda byly nebo nebyly práce provedeny, neví, domnívá se, že ne. V té době již tušil, co V. dělá s fakturacemi a chtěl se mu postavit. V řízení před soudem obžalovaný svoji dosavadní výpověď v zásadě změnil (číslo listu 3075, 3078, 3259, 3366, 3608-3609, 3613-3614, 3615-3616 a 3642-3647). Vyjádřil se k rozsahu stavebních a demoličních prací v objektu ve Chvalovicích, kde byla zamýšlena výstavba tržnice a tvrzení zástupců finančního úřadu, že nic uděláno nebylo, je tedy lživé.

 Obžalovaný D. M. v přípravném řízení (číslo listu 318-321) uvedl k bodu 11) obžaloby pouze to, že všechna daňová přiznání podaná za firmu XXXXX byla sestavena vždy na základě uskutečněných obchodů a řádně doložena písemnými doklady. K bodu 12) obžaloby pak v přípravném řízení (číslo listu 2612) uvedl, že nikdy žádný dobytek od poškozeného nepřevzal. V žalovaném termínu pak skutečně dobytek prodával a že by se mezi těmito zvířaty měl nacházet i dobytek poškozeného D., neví. O předchozí dohodě mezi poškozeným a firmou XXXXX ohledně dobytka nevěděl, nikdo ho o tom neinformoval a proto také stržené peníze poškozenému nedal. V řízení před soudem (číslo listu 3070-3072, 3202-3204 a 3617-3618) uvedl k bodu 11) obžaloby, že všechny faktury, výdajové a příjmové doklady odpovídají skutečnosti, zboží a služby byly skutečně realizovány a poté zaneseny do účetnictví. Ve vztahu k bodu 12) obžaloby zopakoval svoji dosavadní výpověď. K výpovědi svědka D. S. obžalovaný uvedl, že s tímto nikdy nejednal, nýbrž jednal s jeho synem. Smlouvu s ním uzavřenou dodržel a částka 29.500.000,-- Kč odpovídá domluvě. K výpovědi svědka F. B. D. obžalovaný uvedl, že obchod nesjednával, v Bulharsku nebyl a nic bližšího k tomu nemůže říct.

K jednotlivým bodům rozsudku je třeba z provedených důkazů zmínit následující:

***Bod 1)***

* Svědek J. L. (číslo listu 3672 a 513) uvedl za společnost XXXXX, že tato vznikla v roce 1991 a její činnost ustala během roku 1993. Firma se zeštíhlovacími a regeneračními krémy neobchodovala. K fakturám 00432/95 a 00451/95 se vyjádřil tak, že tyto nezná, nevystavil je ani nepodepsal, otisk razítka na nich není otiskem pravého razítka společnosti XXXXX. Faktury jsou datovány dva roky poté, co firma přestala vykonávat činnost a v té době měl razítka firmy u sebe. Podpisy na fakturách nepoznává a uvedené faktury do přiznání k DPH nezahrnul. Peněžní ústav uvedený na fakturách není bankou, u které měla firma XXXXX účet. I. V. nezná a neobchodoval s ním.
* Svědkyně M. Š. (číslo listu 3639, 530-531) uvedla, že na ni bylo registrováno podnikání pod hlavičkou M. Š. – velkoobchod, XXXXX a předmětem podnikání byl nákup a prodej zboží za účelem jeho dalšího prodeje. Sama nepodnikala a podnikatelské oprávnění vyřídila pro svého manžela, který byl v invalidním důchodu a který ji o toto požádal a také pod touto hlavičkou výhradně on nadále podnikal. S těmito obchody ona neměla nikdy nic společného, neboť manžel, kterému vystavila plnou moc, měl oprávnění podepisovat veškeré dokumenty a zařizovat veškeré obchody. K fakturám č. 250/96, 257/96, 0073/96 a 0074/96 (číslo listu 483-486) uvedla, že s jejich vystavením nemá nic společného, neví, kdo je vystavil a nikdy je neviděla. Faktury viděla poprvé až v době, kdy pobývala ve vazbě v důsledku trestné činnosti jejího manžela a faktury jí byly předloženy policií. Na těchto dokladech je její razítko, ale toto měl k dispozici její manžel, avšak podpisy rozhodně její nejsou. Používala pouze jeden druh podpisu. Zda byly faktury zahrnuty do daňového přiznání neví, neboť i toto měl na starosti pouze její manžel. Se zbožím uvedeným ve fakturách nemá nic společného.
* Svědek P. Š. (číslo listu 3131, 537) využil svého práva a s ohledem na vlastní trestní stíhání odmítl vypovídat.
* Svědek F. P. (číslo listu 3073, 552-553) uvedl, že se společností XXXXX, s.r.o. nemá a neměl nikdy nic společného a o tom, že je veden jako společník a jednatel této firmy, se dozvěděl až v roce 1994, když byl poprvé předvolán na policii. Takto vzniklé potíže přičítá ztrátě osobních dokladů, ke které došlo v roce 1993. Jména obžalovaných ani jména firem, které reprezentují, mu nic neříkají a faktury ze dne 4.4.1996 na částku 591.212,-- Kč a ze dne 22.4.1996 na částku 227.164,-- Kč mu nic neříkají, podpisy na nich uvedené nejsou jeho.
* Svědkyně I.V. (číslo listu 3204-3205) uvedla, že v letech 1994-1996 byla zaměstnána obžalovaným I.V., přičemž tento obchodoval s textilem, konfekcí, drogistickým zbožím a potravinami a provozoval sklad v areálu XXXXX. Sklad byl obrovský a zboží bylo naváženo nákladními vozy. Dále měl obžalovaný pronajatý v areálu XXXXX skladový prostor. Firma XXXXX jednu dobu uvažovala o provozování cestovní kanceláře a za tím účelem koupila dvě lodě, rovněž tak obchodovala se žaluziemi.
* Znalkyně v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo ve svém vystoupení před soudem zopakovala závěry znaleckého zkoumání, které jsou písemně uvedeny v rámci jejího znaleckého posudku na čísle listu 184-200 a konkrétně uvedla k výdajovému pokladnímu dokladu č. 11 z 2.4.1996, k příjmovému pokladnímu dokladu z 2.4.1996, k faktuře č. 007496 ze dne 2.4.1996, k příjmovému pokladnímu dokladu z 16.2.1996, k výdajovému pokladnímu dokladu z 16.2.1996 a k faktuře č. 250/96, že se jedná o doklady obsahující podpisy na jméno M. Š., přičemž tyto se druhově zásadně odlišují od předložených pravých podpisů této osoby a není pravděpodobné, že by pisatelkou těchto podpisů byla skutečná osoba M. Š.. Nelze vyloučit, že příjmový pokladní doklad z 2.4.1996, příjmový pokladní doklad z 16.2.1996 a výdajový pokladní doklad z 16.2.1996 podepsala osoba jménem P. Š., ale na základě předložených srovnávacích podpisů to nelze ani s pravděpodobností prokázat.
* Na čísle listu 378, 379, 381, 382, 383 se nacházejí přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen-září 1995 a únor-duben 1996 podaná R. H. jakožto osobou oprávněnou k podpisu za právnickou osobu XXXXX, z nichž se podává uplatnění faktur uvedených v bodu 1 rozsudku jako dokladů o uskutečněných zdanitelných plněních.

 Na čísle listu 392-393, 409-413 zpráva Finančního úřadu pro Prahu 10, z níž se podává, z jakých důvodů nebyly zahrnuty předmětné faktury mezi doklady osvědčující uskutečněná zdanitelná plnění.

 Na čísle listu 475-488 a 495-497 se nacházejí faktury údajných dodavatelů - společností XXXXX, XXXXX, XXXXX a M. Š. obsažené pod bodem 1) tohoto rozsudku včetně příjmových a výdajových pokladních dokladů.

Na čísle listu 527-529 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX,

Na čísle listu 574-575 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX

Na čísle listu 535 a 536 se nachází výpis z živnostenského rejstříku fyzické osoby M. Š. a její živnostenský list.

***Bod 2)***

* Na čísle listu 839, 844-846 se nachází zpráva Finančního úřadu ve Znojmě, z níž je patrno, že k přímé škodě uplatněním faktury č. 960010 nedošlo, neboť k vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty nebylo přistoupeno a dále je zmíněna skutečnost, že společnost XXXXX podávala daňová přiznání čtvrtletně a předmětná faktura byla uplatněna v rámci III. čtvrtletí 1996.

Na čísle listu 847 se nachází předmětná faktura č. 960010 s vyznačením DPH 22%, tedy 660.000,-- Kč.

Na čísle listu 902 se nachází kniha pokladních dokladů, z nichž je patrná platba ve výši 3.660.000,-- Kč.

Na čísle listu 903 se nachází přiznání k dani z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 1996 společností XXXXX s vyznačením osoby obžalovaného K. jakožto osoby oprávněné k podpisu za tuto společnost včetně podpisu obžalovaného. Z tohoto daňového přiznání vyplývá uplatněný nárok na vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty za tuto společnost ve výši 660.000,-- Kč.

Na čísle listu 832 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, s.r.o.

Na čísle listu 634 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, s.r.o.

***Bod 3)***

* Svědek O. Z (číslo listu 3259-3261) jako pracovník společnosti XXXXX uvedl k objektu ve Chvalovicích, že se zde měla konat rekonstrukce, na kterou byl vypracován projekt, činily se přípravné práce, rekonstruovalo se sociální zařízení, čistila se studna, bouraly se nějaké objekty a on sám viděl pouze projekt na přípravné práce.
* Svědek J. O. (číslo listu 3261-3264) jako spolupracovník společnosti XXXXX uvedl, že ve Chvalovicích se jednalo o velký projekt, k němuž viděl projektovou dokumentaci, jejíž cenu odhaduje v řádu desítek tisíc korun.
* Svědkyně O. N. (číslo listu 3268-3269) jako pracovnice Odboru výstavby Městského úřadu ve Znojmě uvedla, že byla jejich úřadem projednávána černá stavba tržnice ve Chvalovicích, kterou nařídili odstranit.
* Svědek A.K. (číslo listu 3365-3366) jako pracovník XXXXX uvedl, že si vzpomíná na realizaci dvou staveb, a to v Kníničkách a dále ve Chvalovicích.
* Svědek J. S. (číslo listu 3372-3374) uvedl, že v objektu Chvalovice se prováděly nějaké demoliční práce, avšak o nějaké projektové dokumentaci nic neví, byl tam pouze nějaký architektonický návrh, nic víc.
* Svědek L. Z. (číslo listu 3609-3611) uvedl k objemu prací v tržnici Chvalovice, že se dle jeho názoru jednalo o práce v řádu milionů korun.
* V rámci spisu Městského úřadu ve Znojmě – odbor výstavby 7D 2097/97 se nachází materiál příslušného odboru výstavby ve vztahu ke stavebním aktivitám obžalovaného K. v objektu Chvalovice, ze kterého se podává řešení správního deliktu ohledně nepovolených demoličních prací včetně rozhodnutí o nařízení zastavení všech bouracích a stavebních prací v areálu objektu č.p. XXXXX v k.ú. Chvalovice.
* Ve zbytku pak lze odkázat na důkazy uvedené pod bodem 2.

***Bod 4a):***

* Svědek K.L. (číslo listu 329-330) jako osoba, která vedla obžalovanému D. M. účetnictví, k věci odmítl vypovídat.
* Svědek D. S. (číslo listu 1472-1474) uvedl, že do celního skladu v Mariboru – Slovinsko v roce 1995 přišlo zboží z České republiky od společnosti XXXXX a to deklarovaných 1000 ks CD-Romů, avšak tuto zásilku on nikdy nepřijal. Mezi dokumenty byla i faktura na 29.500.000,-- Kč, kterou nechtěl převzít, neboť se záležitostí nechtěl mít nic společného a zboží zůstalo ležet v celním skladu. Po společné domluvě se svým synem A. S., který měl podnik XXXXX u Brna a měl nějaký kontakt na společnost XXXXX, usilují o to, aby zboží, které tak dlouho leželo v celním skladu, bylo posláno zpět do České republiky. Faktura na 29.500.000,-- Kč nikdy nebyla zaplacena, obchod ani nebyl přijat a faktura tedy neměla být ani vystavována. Pokud něčemu předchozí rozhovory nasvědčovaly, pak tomu, že podobných zásilek mělo být pět, každá přibližně po 4.000,-- DEM, tedy dohromady 20.000,-- DEM a v žádném případě nemělo jít o takový účet, jaký se ve faktuře českého dodavatele ve skutečnosti objevil.
* Svědek F.B.D. (číslo listu 1516-1517) uvedl, že nezná českého občana D.M., neuzavřel od doby založení vlastní firmy XXXXX žádnou smlouvu o prodeji právního systému na nosičích CD-Rom s českými občany. Před více než třemi lety (výslech byl proveden 16.2.2000) přišla nějaká balíková zásilka z České republiky, na níž byla adresa jeho kanceláře a jeho jméno, avšak proto, že neudělal žádnou objednávku v České republice ani takovou žádnou neočekával, odvezl obě balíkové zásilky na celnici, kde v jeho přítomnosti byly krabice otevřeny a zjistilo se, že uvnitř jsou CD, která neobjednal. Celníci sestavili protokol o zjištěném zboží a toto zůstalo na celnici, přičemž dále se o něj nezajímal.
* Svědek R.F. (číslo listu 3369-3372) uvedl, že obžalovaného M. zná delší dobu a s tímto v minulosti, konkrétně v roce 1996 udělal obchod. Nakoupil od něj CD-Romy s programem Jurisis Maxi a postupně tak od něj jako jednatel Moravské informační obchodní společností odebral 240-260 ks těchto CD, která následně prodal, avšak už neví komu. Proti němu bylo rovněž vedeno trestní stíhání v této souvislosti, avšak bylo zastaveno, neboť existence CD byla prokázána. Jedno CD stálo přes 20.000,-- Kč a obchod se skutečně zrealizoval. Za zásilku CD platil tehdy v hotovosti a získaná CD všechna prodal.
* Svědek J.W. (číslo listu 3540-3541) jako autor systému Jurisis Maxi uvedl, že nabízel tento právní systém za částku 29.500,-- Kč, pokud se jednalo o jedinou instalaci, případně za cenu nižší, podle počtu provedených instalací. Vzpomíná si na jednoho z dealerů jménem J.M., kterému skutečně jednorázově prodal 1.000 CD a tento odběr byl řádně zaplacen. Cena za každé CD tehdy byla, s ohledem na jejich množství, 1.000,-- Kč. On sám kromě tohoto obchodu prodal, respektive instaloval ještě dalších asi 950 CD v celé České republice, nikdy však ani jeden kus neprodal do zahraničí.
* Znalkyně v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, ve svém vystoupení před soudem zopakovala závěry znaleckého zkoumání, které jsou písemně uvedeny v rámci jejího znaleckého posudku na čísle listu 184-200 a konkrétně uvedla ke smlouvě o zprostředkování prodeje zboží ze dne 2.6.1995 a výdajovému pokladnímu dokladu č. 7 z 15.7.1995, že sporné podpisy na jméno M.B. na těchto dokladech nejsou pravými podpisy jmenovaného, jsou to padělky vzniklé napodobením vzoru, přičemž jejich pisatele nelze identifikovat. K příjmovému pokladnímu dokladu č. 7 z 15.7.1995, k faktuře č. 11/95 ze dne 28.7.1995 a k faktuře č. 10/95 ze dne 29.6.1995 uvedla, že sporné podpisy na těchto dokladech obsažené jsou velmi pravděpodobně pravými podpisy jmenovaného a k příjmovému pokladnímu dokladu ze dne 17.8.1995 znalkyně uvedla, že sporný podpis na totéž jméno je pravděpodobně průpisem pravého podpisu.
* Na čísle listu 1377, 1378, 1012, 1400, 1401, 1312, 1421 a 1422 se nacházejí faktury údajných dodavatelů – společností XXXXX, XXXXX a XXXXX včetně příjmových a výdajových pokladních dokladů.

Na čísle listu 1113-1114 a 1129-1130 se nacházejí přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 6, 7, 11/95 a 7-8/96 podaná obžalovaný D.M. za společnost XXXXX, z nichž se podává uplatnění faktur uvedených pod tímto bodem rozsudku jako dokladů o uskutečněných zdanitelných plněních.

Na čísle listu 1050-1054, 1058-1073 se nachází zpráva Finančního úřadu v Jihlavě, z níž se podává, z jakých důvodů nebyly zahrnuty předmětné faktury mezi doklady osvědčující uskutečněná zdanitelná plnění.

Na čísle listu 1042 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnosti XXXXX

Na čísle listu 1198 se nachází faktura vystavená dodavatelem J.M. na 1.050 ks CD-Romů právního systému Jurisis Maxi na částku 1.209.078,80 Kč, přičemž odběratelem je společnost XXXXX.

Na čísle listu 1020 se nachází faktura dodavatele XXXXX na částku 34.160.000,-- Kč, přičemž předmětem dodávky je 1.000 ks software Jurisis Maxi a odběratelem společnost XXXXX.

Na čísle listu 1200 je faktura dodavatele J.M. na částku 1.151.503,60 Kč, přičemž předmětem dodávky je 1.000 ks CD-Romů systému Jurisis Maxi pro odběratele XXXXX.

Na čísle listu 1202 je faktura dodavatele J. M. na částku 1.167.501,60 Kč za dodávku 1.000 ks systému Jurisis Maxi pro společnost XXXXX.

Na čísle listu 1207-1210 se nacházejí faktury vystavené společností XXXXX pro odběratele v Bulharsku a ve Slovinsku ve smyslu výpovědí svědků D. S. a F. B. D..

Na čísle listu 1234-1236 se nachází kupní smlouva mezi společnostmi XXXXX a XXXXX týkající se dodávky 1.000 ks CD-Rom – Jurisis Maxi.

Na čísle listu 1380-1383 se nachází kupní smlouva mezi společnostmi XXXXX a XXXXX dodávce 5.000 ks CD-Rom, právní systém Jurisis Maxi.

Na čísle listu 1384-1386A se nacházejí faktury, platební doklady a celní deklarace ve vztahu k dodávce CD-Rom Jurisis Maxi společnosti XXXXX společností XXXXX.

Na čísle listu 1395-1398 se nachází faktury a celní deklarace k dodávce CD-Rom Jurisis Maxi společností XXXXX pro společnost XXXXX.

Na čísle listu 1528-1530 se nachází kupní smlouva uzavřená mezi společnostmi XXXXX a XXXXX ohledně prodeje 1.000 ks CD-Rom Jurisis Maxi.

Na čísle listu 1564-1565 se nachází popis obsahu právního systému Jurisis Maxi.

***Bod 4b):***

* Ohledně předmětných faktur lze odkázat na důkazy pod bodem 4a).
* Na čísle listu 1097-1100 a 1109-1112 se nacházejí předmětná přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 1995 a 1996 podaná obžalovaným D.M. za společnost XXXXX, z nichž se podává uplatnění předmětných faktur uvedených pod bodem 4a) rozsudku jako dokladů o uskutečněných zdanitelných plnění.

***Bod 5):***

* Svědek J.D. (číslo listu 3201-3203, 2613-2617) k předmětným kravám uvedl, že o jejich ustájení sepsal s firmou XXXXX písemnou dohodu v zastoupení s panem J., s obžalovaným M. žádnou novou dohodu nesepisoval. Na firmě mu bylo řečeno, že obžalovaný toto všechno převzal a že smlouva platí dále. Osobně mluvil s obžalovaným ohledně jeho krav a on mu potvrdil, že o těchto ví. Poté, co byly krávy prodány, ptal se nového majitele, pana V., co s jeho dobytkem bude a on ho odkázal na obžalovaného M., který mu řekl, že mu krávy zaplatí. Původně měl celkem 25 krav, které získal v restituci, postupně dostal za devět krav peníze po jejich porážce a za zbylých 16 nedostal nikdy zaplaceno. Když původní majitel společnosti XXXXX, pan J. tuto společnost prodával, tak ho upozornil na jeho krávy a J. mu řekl, že nový majitel všechno ví a je s tímto obeznámen. V řízení před soudem svědek upřesnil, že když mluvil s obžalovaným M., tak tento mu potvrdil, že o jeho kravách ví, že původní smlouva uzavřená s panem J. platí a že se budou jeho krávy postupně prodávat.
* Svědek O.V. (číslo listu 2622) uvedl, že v roce 1996 odkoupil od obžalovaného M. veškerý inventář firmy XXXXX a v rámci tohoto obchodu nebyl nikým upozorněn na to, že součástí živého inventáře mají být i krávy pana D..
* Svědkyně M. Z. (číslo listu 2624-2626) uvedla, že jako bývalý pracovník společnosti XXXXX si byla dobře vědoma toho, že část krav ve stádu patří panu D..
* Svědkyně V.V. (číslo listu 2628) nic podstatného jakožto pracovník společnosti XXXXX neuvedla.
* Svědek M.J. (číslo listu 2623) uvedl, že je pravdou, že s panem D. sepsal dohodu o ustájení krav. Když prodával obžalovanému M. společnost XXXXX, tohoto osobně ústně upozornil na to, že pan D. má ve stádu své krávy a pokud bude chtít, ať mu tyto vyplatí nebo nechť si je pan D. odvede.
* Na čísle listu 2621 se nachází dohoda uzavřená mezi XXXXX zastoupenou M.J. a J.D. o ustájení 25-ti ks krav.

Na čísle listu 2633-2636 se nacházejí listinné důkazy k hodnotě 16-ti ks krav poškozeného J. D..

Na čísle listu 2637-2642 se nacházejí kupní smlouvy mezi XXXXX a O.V..

Na čísle listu 2658-2659 se nachází výpis z obchodního rejstříku společnost XXXXX v Dolním Žandově.

Mezi důkazy obecného charakteru lze zařadit výpovědi pracovníků jednotlivých finančních úřadů, a to svědků J.K. (Finanční úřad Praha 10), J.S. (Finanční úřad Brno I.), H.J. (Finanční úřad Brno IV.), T. K. (Finanční úřad Brno IV.), A. B. (Finanční úřad Znojmo), Z.N. (Finanční úřad Jihlava), L.W. (Finanční úřad Blansko), H.Z. (Finanční úřad Velké Meziříčí), D.S. (Finanční úřad Brno II.), KK. (Finanční úřad Brno II.) a O.H. (Finanční úřad Třebíč), když tito se vyjádřili jako účastníci kontrol prováděných jednotlivými finančními úřady u jednotlivých daňových subjektů, tedy obžalovaných I.V., Z.K. a D.M., k výsledkům takových řízení a to v souladu se zprávami jednotlivých finančních úřadů vyžádaných orgány činnými v trestním řízení.

Smlouvy na číslech listu 722, 1015-1017, 1229-1234 a 1237-1238 pak dokladují ať již faktické či smyšlené vztahy společností XXXXX – XXXXX, XXXXX – XXXXX a XXXXX– XXXXX.

V této trestní věci bylo již původně rozhodnuto rozsudkem ze dne 25.1.2005, který však nabyl právní moci pouze ve své zprošťující části a to ve vztahu k osobám všech tří zmiňovaných obžalovaných. S ohledem na závazné stanovisko Vrchního soudu v Olomouci vyjádřené v usnesení ze dne 30.5.2005, sp.zn. 2 To 41/2005, jímž byl napadený rozsudek částečně zrušen, a to v odsuzující části týkající se obžalovaných V., K. a M. a věc byla ve zrušené části vrácena Krajskému soudu v Brně k novému rozhodnutí, je třeba nadále chápat termín „skutek“ ve smyslu § 12 odst. 12 novelizovaného trestního řádu ve vztahu k trestné činnosti dle § 148 trestního zákona tak, že za samostatné skutky nelze chápat každou z jednotlivě uplatněných fiktivních faktur v rámci daňových přiznání, nýbrž veškerý souhrn jednání pachatele, který se váže k podání daňového přiznání za příslušné zdaňovací období, ať již se jedná o zdaňovací období měsíční, čtvrtletní či jiné. S ohledem na tento závěr nezbylo, nežli část jednání původně všem třem obžalovaným za vinu kladeného zastavit s poukazem na § 11 odst. 1 písm. f) trestního řádu, neboť trestní stíhání obžalovaných pro téže skutky skončilo pravomocným rozsudkem (viz zmíněným pravomocným zprošťujícím výrokem rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25.1.2005) a ve zbytku pak nalézací soud rozhodoval opětovně, tedy pouze o těch jednáních jednotlivých obžalovaných, která se váží k podání daňových přiznání, která nejsou v původním zprošťujícím výroku obsažena. Za účelem rozlišení, které faktury byly uplatněny ve vztahu k jakým daňovým přiznáním za jaké zdaňovací období, vyzval nalézací soud příslušné finanční úřady, a to Finanční úřad v Jihlavě, Finanční úřad pro Prahu 10 a Finanční úřad Brno I. k upřesnění, za která zdaňovací období byly které faktury obžalovanými uplatněny a sdělení předmětných finančních úřadů založená na číslech listu 3942-3944, 3954 a 3957-3958 provedl jako důkazy. Došlo tedy k porovnání zdaňovacích období, k nimž se váží faktury uvedené ve zprošťujícím výroku výše zmíněného rozsudku Krajského soudu v Brně se zdaňovacími obdobími, k nimž se váží faktury, které jsou obsaženy ve výroku o vině všech tří obžalovaných uváděného původního rozsudku a tam, kde došlo v důsledku překážky věci rozsouzené k podmínkám pro zastavení trestního stíhání, učinil tak nalézací soud usnesením ze dne 7.9.2005 a ve zbytku pak, tedy tam, kde se nejednalo o skutky shodné, o nichž již bylo pravomocně rozhodnuto, rozhodl o vině obžalovaných na základě následujícího hodnocení důkazů, které byly ve věci provedeny.

***Bod 1)***

Přestože obžalovaný I. V.v rámci své obhajoby uvedl, že společnosti pod bodem 1) zná, s těmito obchodoval a vystavené faktury nejsou fiktivní, nýbrž odrážejí skutečně realizované obchody, vypovídají ostatní provedené důkazy proti tomuto tvrzení. Z výpovědi svědka J. L., jednatele společnosti XXXXX, vyplývá, že v době vystavení předmětných faktur č. 00432/95, 00451/95 a 00445/95, tedy srpen a září 1995, předmětná společnost již dávno činnost nevyvíjela a s vystavenými fakturami nemá nic společného. Z výpovědi svědkyně M. Š. pak vyplývá, že ona sama žádný obchod nerealizovala, faktury č. 250/96, č. 257/96, č. 0073/96 a č. 0074/96 nevystavila, neví, kdo je vystavil a viděla je až poté, co jí byly předloženy policií v důsledku trestního stíhání jejího manžela. Na těchto dokladech sice je její razítko, avšak toto měl k dispozici její manžel a co se týče podpisů, ty rozhodně nejsou její. Ona sama pak používá pouze jeden druh podpisu. Manžel této svědkyně, P. Š., pak využil svého práva a s ohledem na vlastní trestní stíhání situaci neobjasnil, což však důkazním závěrům ve smyslu viny obžalovaného nebrání, neboť k výpovědi svědkyně Š. přistupuje závěr znaleckého zkoumání znalkyně v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, která podpisy pod předmětnými doklady označuje za podpisy, u nichž není pravděpodobné, že by jejich pisatelkou byla skutečná osoba M. Š.. Znalkyně dále k podpisům zástupce společnosti XXXXX, osoby jménem K.J. na předmětných fakturách a pokladních dokladech (faktura č. 96/5 a 96/8) uvedla, že nejsou pravými podpisy této osoby. Svědek F. P. se pak vyjádřil k vystaveným fakturám č. 96008 a 96011 za společnost XXXXX takovým způsobem, že tyto jsou výsledkem podvodného jednání v důsledku ztráty osobních dokladů, ke které došlo v roce 1993, když zřejmě tyto se staly podkladem pro založení společnosti XXXXX, zřejmě pouze k těmto účelům, tedy pro účely páchání majetkové trestné činnosti. Svědek uvedl, že jména obžalovaných nezná, společnosti, které reprezentují, rovněž ne a předmětné faktury nikdy nevydal. Na fakturách označené podpisy nejsou jeho skutečnými podpisy.

 Z výše uvedených důvodů reprezentují faktury pod tímto bodem uvedené obchody fiktivní, které s tímto vědomím obžalovaný I. V.zanesl do účetnictví a promítl tyto do daňových přiznání u Finančního úřadu Praha 10 podaných.

***Bod 2)***

 Pro důkazní situaci pod tímto bodem, jakož i pod body dalšími, ve vztahu k nimž má výpověď obžalovaného Z.K. význam, je nezbytné se vypořádat s mírou věrohodnosti tvrzení tohoto obžalovaného v rámci přípravného řízení a jeho tvrzení v řízení před soudem, neboť se jedná o výpovědi v zásadě odlišné. Pro následující hodnocení nemá význam skutečnost ta, že bylo t.č. nepravomocně rozhodnuto o zastavení trestního stíhání pro některé ze skutků, jimiž je v tomto odůvodnění argumentováno. Zatímco v přípravném řízení obžalovaný k jednotlivým obchodním případům reprezentovaným jednotlivými fakturami uvedl konkrétní okolnosti jejich průběhu, v řízení před soudem své původní tvrzení, jímž víceméně usvědčuje spoluobžalované, dementoval s tím, že na něho v té době působilo vazební řízení takovým způsobem, že raději uvedl to, co uvedl, byť toto není pravdou. K takové změně výpovědi obžalovaného je třeba uvést následující. U výslechu obžalovaného Z.K. v přípravném řízení byl bezezbytku přítomen jeho obhájce a tento úkon byl vždy proveden v souladu s trestním řádem. Pokud v rámci takto procesně způsobilého důkazu obžalovaný vypověděl způsobem, který je z jednotlivých protokolů o výpovědi zřejmý, pak nemá soud pochybnosti o věrohodnosti tehdejší výpovědi obžalovaného Z.K., narozdíl od jeho výpovědi pozdější, učiněné před soudem. Výpověď obžalovaného z přípravného řízení vztahující se k jednotlivým fakturám je konkrétní, obsáhlá, zabývá se detaily každého z případů, které do té doby nemohly být orgánům činným v trestním řízení známy a co je podstatné, obžalovaný v této své výpovědi neshrnul veškeré jmenované účetní doklady do jednoho celku, k němuž by se obecně vyjádřil, nýbrž detailně se zabýval každým dokladem zvlášť, přičemž v některých případech potvrdil skutečnost, že zdanitelné plnění proběhlo a v některých pak ne. Za této situace hodnotí soud pozdější výpověď obžalovaného Z. K. učiněnou před soudem jako účelovou, ve snaze vyhnout se následkům svého původního doznání.

V případě faktury č. 960010 pak obžalovaný Z. K. uvedl, že společnost XXXXX na takovou platbu ve výši 3.660.000,-- Kč neměla peníze a neví tak, z čeho by faktura měla být zaplacena, což je z hlediska soudu určující, neboť obžalovaný V. sám neuvedl případný jiný zdroj takové platby a takový zdroj nebyl ani soudem samotným z jiných důkazů shledán. S pouhým tvrzením obžalovaného V., že všechny obchody byly zrealizovány a zaplaceny, se tedy nelze za této situace ztotožnit, když k tvrzení obžalovaného Z. K. přistupuje i skutečnost ta, že z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX se podává, že tato projekční práce neměla v předmětu činnosti a fakturování takových prací za uvedených podmínek je více než podezřelé a z pohledu soudu k tomuto zdanitelnému plnění tedy nedošlo. Na takový závěr soudu má ostatně vliv i další tvrzení obžalovaného K. z přípravného řízení, z něhož je patrno, že mu bylo zcela zřejmé, že fakturační činnost obžalovaného V., kterou v té době provozoval ve vztahu ke společnosti XXXXXa XXXXX, byla jednoznačně trestního charakteru a s přihlédnutím k těmto obecným pochybnostem, jakož i ke konkrétním pochybnostem výše zmíněným ve vztahu k této faktuře nelze, než tuto ve vztahu k obžalovanému V. pod tímto bodem, jakož i k obžalovanému K. chápat jako fakturu účelově vystavenou, jejíž obsah se nezakládá na realitě a tudíž fiktivní. Za pozornost stojí rovněž obsah výpovědi svědka Z., který sice hovoří o skutečnosti, že byl na rekonstrukci objektu ve Chvalovicích vypracován projekt, on sám však viděl pouze projekt na přípravné práce. Dále svědek J. O. tvrdí, že sice viděl projektovou dokumentaci, avšak její cenu odhaduje v řádu desítek tisíc korun (což je zcela v jiném řádu, nežli hodnota fakturovaná). Svědkyně O. N. pak za Městský úřad ve Znojmě uvedla, že byla tato stavba projednávána jako černá a bylo nařízeno tuto odstranit, což by se jistě nestalo, pokud by obžalovaný K. mohl úřadu předložit řádnou projektovou dokumentaci, na základě které bylo možno očekávat povolení stavby. Svědek A.K. pak zmiňuje pouze obecně, že byla ve Chvalovicích realizována stavba a stejně tak svědek J.S. zmiňuje jisté demoliční práce a současně dodává, že o nějaké projektové dokumentaci nic neví. Svědek L.Z. pak vyjádřil svůj názor na objem prací v tržnici Chvalovice, které chápe v řádu milionů korun, přičemž je obecně známou skutečností, že projektová dokumentace ke stavbě nebývá svojí cenou srovnatelná se samotnou stavbou, nýbrž se jedná o pouhá procenta z ceny stavby, což v tomto případě rovněž nekoresponduje. Konečně pak lze vyjádřit logický závěr, že pokud by obžalovaný K. znal tvůrce projektové dokumentace, o níž je v tomto případě řeč, pak nelze pochybovat o tom, že byla-li by celá záležitost legální, pak by takovou osobu uvedl a tato by v pozici svědka lehce mohla obžalobu vyvrátit, jak se ovšem nestalo. Zanesení předmětné faktury do daňového přiznání u finančního úřadu je pak důkazně podloženo výše.

***Bod 3)***

 Důkazní situace pod tímto bodem je přímo závislá na důkazních prostředcích rozebraných pod bodem 2) a na tyto lze v plné míře odkázat.

***Bod 4)***

 Pro faktury uvedené pod tímto bodem je společné, že se zabývají dodávkou software s názvem Jurisis Maxi. Autor tohoto softwaru, svědek J.W. uvedl, že prováděl v rámci celé České republiky asi 950 instalací tohoto systému a krom toho skutečně prodal jistému J.M. 1.000 ks těchto CD. Osobu tohoto jména se soudu nepodařilo vyslechnout, přestože byl J.M. jako svědek předvoláván opakovaně a z pohledu soudu se tento své svědecké povinnosti vyhýbá zcela vědomě, jak vyplývá ze zmařeného pokusu tohoto svědka nechat předvést policií z psychiatrické léčebny Černovice, čemuž svědek zabránil nenadálým odchodem a dále pak vyplývá i z dalších snah soudu na čísle listu 3962 komplikovanost výslechu tohoto svědka, což by samozřejmě za předpokladu, že by bez něho nebylo možno důkazní situaci objasnit bezezbytku, neznamenalo, že by i nadále soud ve svých snahách o předvedení či předvolání svědka M. nepokračoval, nicméně s ohledem na další shrnutí důkazní situace toto již soud nepovažoval za potřebné. Lze tedy předpokládat, že není vyloučeno a dokonce z výpovědi W. vyplývá, že J. M. odebral skutečně 1.000 ks CD a tedy tyto mohl prodat společnosti XXXXXprostřednictvím obžalovaného M.. Je tedy možné, že právě tato osoba byla zdrojem těchto CD pro některý z obchodů ve fakturách pod tímto bodem účtovaný. S ohledem na soulad počtu prodaných kusů CD ve smyslu tvrzení svědka W. pak dospěl soud k závěru, že lze mít za obchod, ke kterému mohlo skutečně dojít, obchod reprezentovaný fakturou č. 10/02/95 na čísle listu 1020, když tato datem vystavení a zejména pak počtem kusů CD se shoduje s tvrzením výše uvedeného svědka. Soud je si vědom argumentace obžalovaného M. prostřednictvím svého obhájce, že z výpovědi svědka W se nepodává počet CD, nýbrž počet licencí na instalace, avšak takovému závěru nelze přisvědčit, neboť protokolovaná výpověď svědka W. je v tomto směru zcela jednoznačná. Pokud zdroj jako výhradní autor, tedy svědek W., jiná prodaná CD neuvádí, má pak soud důvodně zato, že veškeré další obchody s tímto zbožím reprezentují obchody fiktivní a ty jsou vyjádřeny fakturami pod tímto bodem. Pro přehlednost je možno zmínit celkový počet kusů CD, které měly být předmětem obchodu tak, jak jsou tyto vyjádřeny na čísle listu 1309 (100 ks), čísle listu 1312 (150 ks), čísle listu 1315 (130 ks), čísle listu 1318 (117 ks), čísle listu 1321 (417 ks), dále pak čísle listu 1013 (1.050 ks), čísle listu 1012 (1.000 ks), čísle listu 1020 (1.000 ks), jež jsou výše zmíněny jako CD, která mohla být skutečně zobchodována a čísle listu 1018 (950 ks), součtem pak je částka 4.914 ks CD, přičemž dle tvrzení výše uvedeného svědka jich mohlo být prodáno maximálně 1.000. Kromě uvedené argumentace však z výpovědi svědka W. vyplývá další podstatná skutečnost a tou je, že se mu nepodařilo prodat ani jeden kus CD do zahraničí, přestože byl v jednom případě zájem z Rakouska, avšak vše zůstalo pouze v rovině jednání. Na domácí půdě tedy v rámci České republiky pak neprodal ani 1.000 ks CD tohoto právního systému, a to vše v porovnání s 1.000 ks CD systému Jurisis Maxi, které údajně měl obžalovaný M. zobchodovat v zahraničí, vytváří logickou překážku tomu, aby bylo realitě těchto obchodů uvěřeno, neboť se nejedná o zboží obecné potřeby, nýbrž o specifický právní produkt, jehož použití v zahraničí sice samozřejmě možné je, avšak z logických důvodů pouze v omezeném množství, nikoli pak v množství prezentovaném fiktivními fakturami v tomto bodě uvedenými. Konečně takovému závěru soudu svědčí i obsah výpovědí svědků D. S. a F. B. D., z nichž se řádně uzavřený obchod v tomto smyslu nepodává. Ze stejné logiky věci odmítl soud uvěřit tvrzení svědka R.F., když jím uváděné kusy těchto CD jdou nad rámec počtu kusů uváděných svědkem J.W.. Správnost úvahy soudu pak rámuje i vyjádření znalkyně v oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, která se k dokladům, které byly v souvislosti s prodejem těchto CD vystaveny, vyjádřila tak, že část z nich jsou padělky vzniklé napodobením vzoru, část z nich jsou průpisy pravých podpisů a pouze část z nich jsou pravděpodobně pravými podpisy jmenovaného M.B. jakožto osoby, která měla být s obžalovaným M. v těchto souvislostech v kontaktu. Faktury, u nichž měl soud zato, že mohou nejpravděpodobněji reprezentovat možný prodej oněch svědkem W. zmiňovaných kusů CD, jsou předmětem zprošťujícího výroku původního rozsudku a ve zbytku pak, že měl-li obžalovaný M. pouhých 1.000 ks předmětných CD ve smyslu výpovědiW., pak jednoduše veškeré další obchody nad tento rámec jsou fiktivní, neboť jiné zboží tohoto charakteru na trhu nebylo. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že další návrhy uplatněné obžalovaným M. v rámci hlavního líčení dne 7.9.2005 nebudou prováděny, neboť jdou nad rámec důkazů, kterých je zapotřebí k objasnění věci.

 Předmětné faktury a jejich zanesení do daňových přiznání u Finančního úřadu v Jihlavě obžalovaným D. M. je řádně důkazně podloženo.

***Bod 4b)***

 Výše zmíněné faktury vyhodnocené jako fiktivní byly rovněž obsahem přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 1995 a 1996, která podal obžalovaný D. M. za společnost XXXXX u Finančního úřadu v Jihlavě a předmětná daňová přiznání jsou řádně důkazně podložena, přičemž k předmětným fakturám tvořícím náplň těchto daňových přiznání lze plně odkázat na důkazy pod bodem 4a).

***Bod 5)***

Vědomí obžalovaného D.M., že disponuje v rámci kupní smlouvy dne 26.4.1996 za společnost XXXXX i majetkem, který této společnosti nenáleží, konkrétně 16-ti kusy krav, vyplývá jednak z výpovědi J.D., který uvedl, že s obžalovaným ještě před prodejem ohledně těchto krav hovořil a z řeči vyplynulo, že obžalovaný o vlastnictví této části živého inventáře dobře ví a stejně tak vypověděl svědek M. J., který uvedl, že osobně ústně obžalovaného upozornil na tuto skutečnost ještě před prodejem a rovněž v tomto smyslu se vyjádřila svědkyně M.Z, z jejíž výpovědi lze dovodit, že tato skutečnost, tedy vlastnictví části stáda krav, je skutečností obecně známou. Pokud přesto obžalovaný naložil s tímto majetkem způsobem uvedeným pod tímto bodem rozsudku, vědomě poškodil J.D. o časovou hodnotu 16-ti kusů krav, přičemž vyčíslení způsobené škody orgány činnými v trestním řízení lze akceptovat, neboť přesnou hmotnost a kvalitu jednotlivých kusů dobytka nelze zpětně posoudit a to ani bližším odhadem a došlo tak ke stanovení výše škody způsobem pro obžalovaného nejšetrnějším, tedy na spodní hranici zjištěného rozmezí (číslo listu 2633). Jednání obžalovaného D.M. výše popsané tak naplňuje veškeré náležitosti ustanovení § 4 písm. a) trestního zákona a je třeba toto chápat jako úmysl přímý, neboť obžalovaný, vědom si toho, že část převáděného majetku není v patřičném vlastnickém vztahu k jeho osobě či k subjektu, který zastupoval, přesto chtěl zákonem stanoveným způsobem porušit zákonem chráněný zájem a tak také učinil.

Z důkazní situace pod výše uvedenými body popsané soud dovozuje přes tvrzení obžalovaných V., K. a M., že přiznání k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob (v případě obžalovaného M.), která jednotliví obžalovaní podložili výše uvedenými fakturami jako prokazatelně fiktivními, bez toho, že by tyto byly vyjádřením skutečně realizovatelných zdanitelných plnění a která uplatnili u jednotlivých finančních úřadů, reprezentují slovy zákona vylákání výhody na dani, a to v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 4 písm. a) trestního zákona, neboť vědomé zařazení předmětných daňových dokladů obsahujících údajné platby za nikdy nezrealizovaná zdanitelná plnění jiným způsobem hodnotit nelze. V případě obžalovaného M. pak stejné závěry lze učinit ve vztahu k bodu 4b), když zde se nejedná o vylákání výhody na dani, nýbrž o zkrácení daně. Úmyslem přímým pak byli ve svém jednání vedeni jak ti z obžalovaných, kteří tyto doklady sami vyráběli či jiným způsobem obstarávali a zařazovali je do vlastních daňových přiznání, tak i obžalovaný V., který tyto falešné doklady, konkrétně fakturu uvedenou pod bodem 2) s tímto vědomím postupoval dále pro účely včlenění do daňového přiznání jiného subjektu. Každý z obžalovaných pak přinejmenším v jednom případě (obžalovaný K.) a v případě dalších obžalovaných pak ve vícero případech, s vědomím fiktivnosti vystavovaných faktur, tyto učinili podkladem pro daňová přiznání a co je pro okamžik spáchání trestného činu rozhodné, na tyto fiktivní faktury odkazující daňová přiznání podali u jednotlivých finančních úřadů v termínech, které jsou přesně uvedeny ve skutkovém ději rozepsaném v úvodu tohoto odůvodnění. Popisovanou trestnou činnost se podařilo pouze v jediném případě dokonat (bod 1), v ostatních případech se jedná o pokus trestné činnosti, vyjma dokonaného trestného činu zpronevěry pod bodem 5) tohoto rozsudku a vyjma pomoci k pokusu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby v bodě 2) tohoto rozsudku. Pomoc k trestnému činu je vybudována na zásadě akcesority účastenství, tedy existuje zde závislost trestní odpovědnosti účastníka na trestní odpovědnosti hlavního pachatele, jinými slovy, pomoc je trestná tehdy, pokud se hlavní pachatel o trestný čin alespoň pokusil, což bylo splněno v případě obžalovaného V.a pod bodem 2) tohoto rozsudku. Konkrétním obsahem pomoci shora hodnocené pak je opatřování prostředků, prostřednictvím kterých mělo dojít k vylákání výhody na dani, tedy obstarání dokladů o neuskutečněném zdanitelném plnění s vědomím jejich včlenění do daňového přiznání hlavním pachatelem, konkrétně faktura č. 960010. Pod bodem 4b) obžalovaný D.M. v daňovém přiznání pro účely daně z příjmů právnických osob předmětné fiktivní faktury uvedl za tím účelem, aby snížil daňový základ za zdaňovací období roku 1995 a roku 1996, neboť bez závad byla pro účely daně z příjmů právnických osob shledána jeho jiná podnikatelská činnost, na základě které byl původní daňový základ stanoven a zkreslenými údaji formou předmětných fiktivních faktur tak mělo dojít k jeho pouhému snížení. Narozdíl od tohoto bodu pak soud posoudil veškerou další trestnou činnost kvalifikovanou dle § 148 trestního zákona nikoliv jako zkrácení daně, nýbrž jako vylákání výhody na dani, neboť v těchto případech se nejedná o neoprávněné snížení skutečně existující daňové povinnosti, nýbrž o fingované předstírání skutečnosti, z níž má vyplývat povinnost státu poskytnout neoprávněně plnění. Vzhledem k tomu, že vylákání daňové výhody je novelou trestního zákona č. 253/97 Sb. konstruováno jako samostatná skutková podstata, nebylo možno výši škody sčítat v případě obžalovaného M. se zkrácením daně vymezeným pod bodem 4b). U jednotlivých obžalovaných se pak na kvalifikaci trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby na vyšších odstavcích projevila výše škody, ke které skutečně došlo (obžalovaný I. V.– bod 1) či ke které jednání obžalovaných směřovala (veškerá zbývající trestná činnost vyjma bodu 5). Způsobení škody nikoli malé jednáním obžalovaného D.M., uvedeným pod bodem 5, pak mělo vliv na kvalifikaci tohoto jednání dle § 248 trestního zákona. Veškeré jednání všech obžalovaných bylo kvalifikováno za pomoci novely trestního zákona č. 265/2001 Sb. v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 trestního zákona, kdy bylo trestnost činů nutno posuzovat nikoli podle zákona účinného v době, kdy k činům došlo, nýbrž podle pozdějšího zákona, neboť toto bylo pro obžalované příznivější. Ustanovením § 89 odst. 11 uvedené novely trestního zákona došlo totiž k úpravě vymezení výše škody takovým způsobem, že v konečném důsledku jeden ze základních podkladů pro určení výše trestu u majetkové trestné činnosti je nastaven pro obžalované příznivěji.

 Pro úplnost je třeba se vyjádřit k návrhům na doplnění dokazování, které byly na závěr dokazování v rámci hlavního líčení dne 25.1.2005 zamítnuty. Jde konkrétně o návrh na přeslechnutí svědkyně S.H. – matky obžalovaného K., když tato se ke způsobu, jakým se dostaly účetní doklady firmy jejího syna na finanční úřad již vyjádřila, a to tak, že na výzvu finančního úřadu tyto odevzdala. V případě svědka V.G., tedy osoby původně spoluobžalované a viněné jednáním uvedeným pod bodem 5) obžaloby se pak nejedná o osobu se vztahem k žádné z faktur, které se promítly do odsuzujícího výroku tohoto rozsudku, když zmíněný bod 5) obžaloby byl vyloučen k samostatnému projednání a k trestné činnosti, pro kterou byl obžalovaný Z.K. (z úst jehož obhájce návrh vzešel) tak nemá svědek přímý vztah, alespoň tento navrhoval neoznačil. Jde-li pak o původní návrh obhájce JUDr. Staňka na výslech osoby B.M. jako jednatele společnosti XXXXX, pak je třeba uvést následující. Bezesporu se jedná o osobu, která by se mohla přínosným způsobem vyjádřit k problematice, nicméně šetření soudu vedlo v tomto případě k vágnímu zjištění, že by se mohl tento svědek t.č. zdržovat na neznámém místě v USA (číslo listu 3591) a vzhledem k transparentním zjištěním znalkyně v oboru písmoznalectví, která se vyjádřila k pravosti jednotlivých podpisů tímto jménem, pak za této situace soud dospěl k závěru, že ke zjištěním, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, dospěl soud již takto provedeným dokazováním a svědka vyslýchat nebude. Co se pak týče návrhů na doplnění dokazování, které zazněly na závěr hlavního líčení konaného dne 7.9.2005, pak s ohledem na výše provedené zhodnocení důkazů dospěl soud k závěru, že není tyto třeba provádět, neboť trestnou činnost obžalovaných má i bez takto navrhovaných dalších důkazů za prokázanou.

Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný I. V. naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona a dále pak pomoci k trestnému činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 10 odst. 1 písm. c) trestního zákona k § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona, obžalovaný Z. K. pokusu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, 3 písm. c) trestního zákona a obžalovaný D.M. pak pokusu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 2, 4 trestního zákona, pokusu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 8 odst. 1 k § 148 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákona a trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona, to vše ve znění zákona č. 265/2001 Sb.

 Ve smyslu ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákona lze k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, přihlédnout jen tehdy, jestliže pro svou závažnost podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost. Okolnosti podmiňující vyšší trestní sazbu přitom vyjadřují takzvanými kvalifikovanými skutkovými podstatami vyšší typový stupeň nebezpečnosti činu pro společnost. Uvedené ustanovení trestního zákona vyžaduje, aby byly okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby posuzovány nejen formálně, ale i materiálně, tedy aby se k takové okolnosti přihlédlo jen tehdy, když podstatně zvyšuje stupeň nebezpečnosti trestného činu pro společnost. Takový závěr pak soud v daném případě jednoznačně učinil, neboť v projednávané věci zákonem požadovaná okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby je charakterizována závažností individuálního objektu, konkrétně se jedná o způsobení škody značné a škody velkého rozsahu a v jediném případě pak (bod 7) škody nikoli malé. Již stanovením určité okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby přitom zákon předpokládá, že při jejím naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň nebezpečnosti činu pro společnost zpravidla podstatně zvýšen. K okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby by se v daném případě proto nepřihlédlo jen tehdy, když by stupeň nebezpečnosti činu pro společnost, spáchaného obžalovanými, ani při formálním naplnění této okolnosti (které je dáno) nedosáhl stupně odpovídajícího dolní hranici zvýšené trestní sazby, pokud by tedy neodpovídal ani nejlehčímu, běžně se vyskytujícímu případu trestného činu, což se nestalo a soud má danou podmínku vyjádřenou ustanovením § 88 odst. 1 trestního zákona za splněnou a to ve všech případech vyjádřených pod jednotlivými body tohoto rozsudku. Nelze rovněž pominout, že vyjma trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona v případě obžalovaného D.M. se jedná o trestnou činnost značně společensky rozmohlou, postihující ve svém důsledku všechny občany této republiky a navíc pak trestnou činnost v mnoha případech obtížně prokazatelnou.

 Usnesením zdejšího soudu ze dne 22.8.2005 došlo ke spojení věci týkající se obžalovaného I. V. reprezentované jednáním popsaným v obžalobě Krajského státního zástupce v Brně, sp.zn. 1 KZv 34/98 pod body 1) a 2c), když toto jednání je přesně popsáno ve vylučovacím usnesení zdejšího soudu ze dne 25.1.2005, č.j. 1T 3/2002-3745, jímž původně došlo k vyloučení věci, jež byla původně součástí výše zmíněné obžaloby. Popsané jednání se ani po spojení věcí nestalo předmětem dokazování z toho důvodu, že v případě jednání pod bodem 1) obžaloby (ve vztahu ke společnosti XXXXX) by se mohl k věci jako jediný vyjádřit svědek V.Ch., který, jak vyplývá z čísla listu 549, byl jednatelem této společnosti a mohl by tak upřesnit obsah faktury na čísle listu 493, tedy zda skutečně dodal společnosti XXXXX projektovou dokumentaci, avšak z jeho výpovědi na čísle listu 1762 učiněné v přípravném řízení je zřejmé, že k tomuto problému se svědek tehdy vůbec nevyjadřoval, když na tuto záležitost nebyl dotazován a chtít po svědkovi 10 let poté nějaká zásadní vyjádření v tomto směru, připadalo soudu za této situace bezvýznamné, neboť závěry svědka by byly dle všech předpokladů pouze v rovině teoretické, bez reálné možnosti se k nějakému obchodnímu vztahu starému 10 let zásadně vyjadřovat. Co se pak týče jednání pod bodem 2c) obžaloby, zde by mohl svědectví podat jen původně obžalovaný V.G., jenž byl dlouhodobě v zahraničí, z kteréhožto důvodu také byla již dříve jeho věc ze společné obžaloby vyloučena a přestože v současné době, jak vyplývá z aktuálních zjištění soudu, se již nachází na území České republiky, nebyl ani on jako svědek slyšen, neboť opět lze v tomto případě předpokládat, když sám byl pro takové jednání trestně stíhán, jeho reálné odmítnutí výpovědi v pozici svědka a pokud ne, pak i v případě, že by obžalovaného V. usvědčoval, lze těžko pouze s takovýmto jediným a s ohledem na osobu svědka ve věci současně trestně stíhaného a tedy svědka se sníženou věrohodností, důkazem o vině obžalovaného V. uvažovat reálně o jeho odsouzení, z kterýchžto důvodů již ve věci další důkazy soud neprováděl a body obžaloby reprezentující takové jednání obžalovaného V., jak je shora popsáno, vypustil.

 Při úvaze o výši a druhu trestu soud přihlédl k ustanovení § 23 odst. 1 a § 31 odst. 1 trestního zákona a vyhodnotil zejména stupeň nebezpečnosti trestné činnosti pro společnost ve smyslu § 3 odst. 4 trestního zákona, možnost nápravy obžalovaných a jejich poměry.

Obžalovaní v minulosti nebyli soudně trestáni a rovněž tak nemají záznam v evidenci přestupců, vyjma obžalovaného Z. K., jemuž bylo příslušnou přestupkovou komisí dne 9.9.1992 v souladu s § 48 přestupkového zákona vysloveno napomenutí, nicméně k tomuto trestu pro odstup času soud nepřihlížel a dále pak byl tentýž obžalovaný v minulosti soudně trestán trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pro trestný čin podplácení podle § 161 odst. 1, 2 trestního zákona, přičemž tomuto byl uložen peněžitý trest, který však byl obžalovaným v konečném důsledku zaplacen a odsouzení bylo usnesením Městského soudu v Brně ze dne 22.9.2000, sp. zn. 6 Nt 45/2000 zahlazeno a k tomuto odsouzení tak rovněž přihlížet nelze. Konečně pak byl obžalovaný Z. K. uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně sp.zn. 12T 121/2004 spácháním trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona, avšak uložený trest sedmi měsíců odnětí svobody s podmíněným odkladem na 20 měsíců Krajský soud v Brně v rámci odvolacího řízení zrušil a namísto toho dle § 24 odst. 1 trestního zákona upustil od potrestání obžalovaného s důsledky těmi, že nelze v tomto smyslu uvažovat o ukládání souhrnného trestu k tomuto rozsudku a současně pak ani nelze toto odsouzení brát za přitěžující okolnost. V případě obžalovaného I.V. pak došlo v minulosti ke dvěma odsouzením pro méně závažnou trestnou činnost, přičemž na oba uložené tresty se vztahuje amnestie z 8.5.1980 a 8.5.1985, z kteréhožto důvodu rovněž nebylo na tato odsouzení pohlíženo jako na okolnost přitěžující. Naopak v tomto směru bylo možno ve vztahu ke všem obžalovaným aplikovat ustanovení § 33 písm. g) trestního zákona a pohlížet na tyto jako na osoby, které vedly před spácháním trestného činu řádný život. Jako k okolnosti polehčující bylo původně možno přihlížet u obžalovaného Z. K. k jeho výpovědi, kterou pravdivě popsal trestnou činnost svou i spoluobžalovaných, nicméně s ohledem na zásadní změnu výpovědi v tomto ohledu, kterou aplikoval u hlavního líčení, polehčující okolnost přiznána nebyla. U obžalovaných I.V. a D.M. pak bylo třeba přihlédnout k mnohosti jimi spáchané trestné činnosti ve smyslu ustanovení § 34 písm. i) trestního zákona jako k okolnosti přitěžující. S pominutím bodu 1 nebylo možno na druhé straně odhlédnout od skutečnosti, že zůstala trestná činnost pouze ve stádiu pokusu, byť ne zásluhou obžalovaných a zejména pak bylo nutno přihlédnout k okolnosti té, že se jedná veskrze o trestnou činnost staršího data, což mělo při ukládání trestu rovněž značný význam. Obžalovaný D. M. byli v rámci trestní sazby dle § 148 odst. 4 trestního zákona ohrožen trestem odnětí svobody od pěti do dvanácti let a byl mu uložen trest odnětí svobody při čtvrtině zákonné trestní sazby, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, když úvahy o jiném způsobu výkonu trestu jsou již ze zákona, s ohledem na rozpětí trestní sazby, limitovány. Oproti původnímu trestu vyjádřenému v rozsudku zdejšího soudu ze dne 25.1.2005 byl obžalovanému trest úměrně snížen s ohledem na skutečnost, že bylo třeba z důvodu překážky věci rozsouzené z výroku o vině vyjmout celkem tři faktury reprezentující škodu ve výši přibližně 3 mil. Kč. Obžalovaní I. V. a Z. K. byli v rámci trestní sazby dle § 148 odst. 3 trestního zákona ohroženi trestem odnětí svobody od jednoho do osmi let a s ohledem na výše uvedené, navíc v případě obžalovaného K. s ohledem na skutečnost, že se dopustil trestné činnosti prostřednictvím pouhé jediné faktury (poté, co ve zbytku bylo trestní stíhání zastaveno, jak výše zmíněno) byly obžalovaným ukládány tresty při samé spodní hranici zákonné trestní sazby (u obžalovaného K. na samé spodní hranici) a tyto byly obžalovaným zejména s ohledem na datum spáchání trestné činnosti odloženy na kratší zkušební dobu. Všem třem obžalovaným pak byly uloženy tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, neboť v těchto souvislostech se trestné činnosti dopouštěli a dále v zákazu podnikání v souladu s předmětem podnikání vyznačeném v jednotlivých výpisech z obchodního rejstříku u společností, prostřednictvím nichž páchali trestnou činnost, a to v odpovídajícím rozsahu.

***P o u č e n í :***

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Krajský soud v Brně

dne 7.9.2005

Za správnost vyhovení: JUDr. Miloš Žďárský, v.r.  Kateřina Koukalová předseda senátu