

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Milady Haplové a soudkyň JUDr. Evy Lukotkové a JUDr. Jany Kubenové, ve věci navrhovatele: **J.P.**, bytem XXXXX, XXXXX, proti odpůrci: **Statutární město Brno**, se sídlem Dominikánské náměstí 1, 601 67 Brno, zast. Mgr. Markem Vojáčkem, advokátem advokátní kanceláře Havel, Holásek & Partners s.r.o., se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: 1) IMOS development, uzavřený investiční fond, a. s. se sídlem 615 00 Brno, Gajdošova 4392/7, IČ: 28516842, 2) L.H., bytem XXXXX, XXXXX, 3) J. S., bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX, v řízení o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014 - Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ vydaného Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014, a o návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření,

### t a k t o :

- I. Návrh na zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014 - Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ vydaného Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014, **s e o d m í t á .**
- II. Návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil Magistrátu města Brna, aby se zdržel vydání rozhodnutí o odvolání navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Brno – sever ze dne 2. 12. 2014, sp. zn. STU/04/009458/12/Poki, č. j. MCBSsev/036736/14, o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností pro navrhovanou stavbu bytového domu Nové Majdalenky „D“, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Brně o návrhu navrhovatele ze dne 18. 8. 2014 na zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014 - Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“, **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Po právní moci usnesení **bude** z účtu Krajského soudu v Brně navrhovateli **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000 Kč a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se návrhem podaným u Krajského soudu v Brně dne 18. 8. 2014 domáhal zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014, Změna ÚPmB „Aktualizace ÚPmB“ vydané Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014 a účinné ode dne 14. 8. 2014, vyznačené na č. 1.

hlavního výkresu 25 (grafická část), kterou byly vymezeny hodnoty indexu podlažních ploch („IPP“) ve výši 2,2 a 1,0 v plochách S nad obytným souborem Nové Majdalenky v k. ú. Lesná, převzaté ze změny územního plánu ze dne 19. 8. 2011, označené jako Úprava směrné části Územního plánu města Brna (ÚpmB) – navýšení IPP v části plochy SO – návrh z 1,3 na 2,2 a v části plochy snížení IPP z 1,3 na 1,0, ulice Dusíkova, č. j. MMB/0280315/2011/Krz, sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0280315/2011, té části opatření obecné povahy, kterou byly vymezeny hodnoty IPP ve výši 1,5 v ploše S mezi budovou metrologického ústavu a výškovou budovou spojů na ulici Okružní v k. ú. Lesná, a té části opatření obecné povahy, kterou byly vymezeny hodnoty IPP ve výši 1,5 v ploše S, s objektem restaurace při ulici Dusíkova, k. ú. Lesná.

Protože soud dospěl k závěru, že nyní projednávaná věc úzce souvisí s věcí vedenou pod sp. zn. 66 A 3/2012, jejíž výsledek může mít vliv na rozhodnutí soudu o věci samé, proto usnesením ze dne 27. 10. 2014, č. j. 66 A 5/2014-118 bylo řízení o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy přerušeno, a to do skončení řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – úpravy směrné části Územního plánu města Brna – ulice Dusíkova ze dne 21. 3. 2012, č. j. MMB/0367788/2011Krz, sp. zn. 4100/OÚPR/MMB/0367788/2011. Rozsudkem zdejšího ze dne 30. 11. 2012, č. j. 66 A 3/2012-126 byl návrh zamítnut. Proti rozsudku podal navrhovatel kasační stížnost, na jejímž základě Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 14. 12. 2013, č. j. 1 Aos 2/2013-135 rozsudek Krajského soudu v Brně zrušil. V návaznosti na vydání usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 10. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 56/13 (zprístupněného dne 5. 11. 2014), kterým byla odmítnuta ústavní stížnost proti rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2013, č. j. 1 Aos 2/2013-135 a proti usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2013, č. j. 1 Aos 2/2013-116, vydal soud dne 14. 11. 2014 usnesení č. j. 66 A 5/2014-123, jímž se v řízení pokračuje.

Dne 9. 1. 2015 navrhovatel u zdejšího soudu podal návrh na vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil Magistrátu města Brna, aby se zdržel vydání rozhodnutí o odvolání navrhovatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Brno – sever ze dne 2. 12. 2014, sp. zn. STU/04/009458/12/Poki, č. j. MCBSev/036736/14, o povolení výjimky ze vzájemných odstupových vzdáleností pro navrhovanou stavbu bytového domu Nové Majdalenky „D“, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Brně o návrhu navrhovatele ze dne 18. 8. 2014 na zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014 - Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚpmB“.

Krajský soud v Brně se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky řízení. Podmínky, za nichž soud může jednat ve věci samé, tvoří v případě řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části a) aktivní legitimace navrhovatelů, b) existence předmětu řízení (opatření obecné povahy) a c) formulace návrhu, vše v souladu s podmínkami vyplývajícími z § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), shodně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6Aos 6/2010-103, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Soudu je z úřední činnosti známo, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 23. 1. 2015, č. j. 67 A 15/2014-551 bylo opatření obecné povahy č. 3/2014 – Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚpmB“ – vydané Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014, dnem vyhlášení rozsudku zrušeno, a to jako celek vyjma části týkající se změny funkčních ploch

z funkční plochy bydlení na plochu smíšenou obytnou na pozemcích p. č. 2134 a p. č. 2135 v k. ú. Žabovřesky, ve vztahu k níž byl návrh na zrušení opatření obecné povahy odmítnut. Jelikož návrh na zrušení opatření obecné povahy v řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 66 A 5/2014 směřoval proti části téhož opatření obecné povahy, zrušením předmětného opatření obecné povahy odpadl předmět řízení.

Neexistující předmět řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, proto soudem nezbylo, než návrh na zrušení části opatření obecné povahy č. 3/2014 - Změna Územního plánu města Brna „Aktualizace ÚPmB“ vydaného Zastupitelstvem města Brna dne 17. 6. 2014 podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítnout (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 7. 2012, č. j. 1 Ao 8/2011-47, ze dne 19. 5. 2011, č. j. 8 Ao 8/2011-129, či ze dne 22. 4. 2009, č. j. 3 Ao 5/2007-85).

Co se týče návrhu na vydání předběžného opatření, soud konstatuje, že jelikož nebyly shledány podmínky pro projednání samotného návrhu na zrušení opatření obecné povahy z důvodu nedostatku podmínek řízení, nebylo možné se meritorně zabývat ani návrhem na vydání předběžného opatření. V této souvislosti soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 12. 2004, č. j. 3 As 52/2003-278-2, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz) dle kterého *jestliže soud o návrhu na předběžné opatření rozhodoval až současně s rozhodnutím ve věci samé (kdy žalobu odmítl), tedy v době, kdy již se závazně vyslovil o tom, že pro řízení o žalobě samotné neshledal podmínky, nemohl již o návrhu na předběžné opatření rozhodovat věcně. To proto, že neshledá-li soud podmínky k tomu, aby řízení o „hlavní“ věci vůbec vedl, logicky nemůže věcně rozhodovat o návrhu, jehož přípustnost je na přípustnosti žaloby závislá a s ní spojená; v takovém případě měl soud současně s odmítnutím žaloby odmítnout i návrh na předběžné opatření, neboť – a maiori ad minus – nejsou-li podmínky pro řízení o věci samé, nemohou tu být podmínky ani k vydání rozhodnutí na ní závislých.* Soudem proto nezbylo, než rovněž návrh na vydání předběžného opatření z důvodu nedostatku podmínek řízení podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Podle ust. § 10 odst. 3 věty druhé zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v pozdějších zněních (dále jen zákon o soudních poplatcích) byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Ve smyslu tohoto ustanovení rozhodl soud tak, že bude návrhovateli vrácen zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000 Kč (5.000 Kč za podaný návrh na zrušení opatření obecné povahy a 1.000 Kč za podaný návrh na vydání předběžného opatření) a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 9. února 2015

JUDr. Milada Haplová, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Barbora Zachovalová