



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ing. Elišky Vránové a Stanislava Hrbka v hlavním líčení konaném dne 13. června 2014,

**t a k t o :**

**Obžalovaní**

**1. F.B.,**

nar. XXXX, bytem XXXX, ul. XXXX, předseda dozorčí rady společnosti XXXX,

**2. Ing. G.B.,**

nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, Slovenská republika, občanka Slovenské republiky, soukromá podnikatelka,

**3. A.F.,**

nar. XXXX, bytem XXXX, XXXX, nehlášeně XXXX, XXXX, jednatel společnosti XXXX, se sídlem XXXX, XXXX,

**4. Z.J.,**

nar. XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, jednatel společnosti XXXX,

**5. J.K.,**

nar. XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, jednatel společnosti XXXX,

**6. M.P.,**

nar. XXXX, bytem XXXX, ul. XXXX, nehlášeně XXXX, XXXX, naposledy jednatel společnosti XXXX, zaměstnán jako seřizovač,

**j s o u v i n i, ž e**

po předchozí vzájemné dohodě, se záměrem využít existujících postupů při intrakomunitárním nákupu, tedy s úmyslem odebírat v České republice jako zboží dobíjecí kupony do telefonů jménem společnosti XXXX, s.r.o., se sídlem ve Slovenské republice, nepravdivě deklarovat jejich vývoz na Slovensko, přičemž tyto nebudou vyvezeny, ale prodány v České republice, a v úmyslu takto zkrátit DPH za využití postupu dle § 64 odst. 1,5 zákona č. 235/2004 v příslušném znění, postupovali tak, že obžalovaný A.F., nebo jím pověřená osoba, vždy na základě předchozích instrukcí učiněných obžalovaným F. B., který trestnou činnost organizoval a řídil nebo později cca od poloviny roku 2008 obžalovaným M. P., odebral jménem společnosti XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), od společnosti XXXX (dále jen XXXX), XXXX, a.s., se sídlem na XXXX, XXXX, XXXX, PSČ 627 00, IČ: XXXX (dále jen XXXX) a XXXX, a.s., se sídlem XXXX, XXXX, XXXX, PSČ 627 00, IČ: XXXX (dále jen XXXX), v Brně dobíjecí kupony do telefonů, kdy ke každému odběru deklaroval čestným prohlášením, že dobíjecí kupony vyveze z ČR do jiného státu v rámci Evropské unie a v důsledku toho odebíral výše uvedené dobíjecí kupony za cenu bez DPH, přičemž v rozporu s čestným prohlášením tyto, tak jak bylo obžalovanými vzájemně dohodnuto, nevyvezl, ale obratem, s vědomím, že budou prodány v České republice a nebude přiznáno a zapláceno DPH, předával buď osobně, případně jím pověřená osoba, ve dnech odběrů nebo v přesně nezjištěných následujících dnech v Brně nebo na jiných neustanovených místech zpočátku samotnému obžalovanému F. B., později obžalovanému

M. P., který byl F. B. k jejich převzetí pověřen, přičemž obžalovaný A.F. společnost XXXX nezaregistroval u příslušného správce daně, nepodal řádně daňové přiznání k DPH a z těchto zdanitelných plnění neodvedl DPH, přitom obžalovaní věděli, že dobíjecí kupony společnost XXXX odebírala bez DPH s podmínkou, že budou vyvezeno do jiného státu Evropské unie, a následně tyto jako zboží již zatížené DPH dodali dalším odběratelům v České republice, a to společnosti XXXX XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), společnosti XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), společnosti XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX) a společnosti XXXX, spol. s r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), v době od 9.1.2007 do 12.3.2010 jménem nekontaktních společností jednatele obžalovaného J.K., a to společnosti XXXX, s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, XXXX (dále jen XXXX), společnosti XXXX s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), společnosti XXXX s.r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), a nekontaktní společnosti obžalovaného Z.J., a to společnosti XXXX s.r.o., IČ: 27745899, se sídlem XXXX, XXXX (dále jen XXXX), společnosti XXXX, s.r.o., IČ: 27590844, se sídlem XXXX, XXXX, XXXX (dále jen XXXX) a z těchto zdanitelných plnění neodvedli DPH, k zastření skutečného stavu, že dobíjecí kupony neopustily území ČR, na základě jejich vzájemné dohody, obžalovaná Ing. G.B. vystavila v přesně nezjištěné době od 9. 1. 2007 na zboží odebrané v Brně ve společnosti XXXX, XXXX, a společnosti XXXX, jménem společnosti XXXX, výdajové faktury společnosti XXXX na nekontaktní společnosti jednatele obžalovaného J.K. XXXX, XXXX a XXXX a dále na nekontaktní společnosti obžalovaného Z.J. XXXX, XXXX, kdy současně jménem těchto společností do účetnictví společnosti XXXX vystavila čestná prohlášení o vývozu zboží ze Slovenské republiky do jiného státu EU a to s cílem vzbudit dojem, že společnost XXXX předmětné dobíjecí kupony dovezla na Slovensko a vyvezla zpět do ČR, kdy obžalovaní J.K. a Z.J. věděli, že jsou na jejich společnosti obžalovanou Ing. G.B. vystavovány faktury na uskutečněná zdanitelná plnění jménem společnosti XXXX a čestná prohlášení o vývozu zboží ze Slovenské republiky do jiného státu Evropské unie a obžalovaným F. B. a obžalovaným M. P. jsou jménem jejich společností vystavovány faktury na uskutečněná zdanitelná plnění konečným odběratelům dobíjecích kuponů za účelem neodvedení DPH a tuto činnost umožnili tím, že faktury, čestná prohlášení a další účetní doklady vždy za určité zdanitelné období hromadně stvrzovali svými podpisy a firemními razítky a dostávali za to svůj podíl z prostředků získaných trestnou činností, přičemž ani oni DPH z výše uvedených zdanitelných plnění uskutečněných obžalovanými F. B. a M. P. jménem jejich společností neodvedli ani nepodali

správci daně přiznání k DPH, tímto způsobem společným jednáním odebrali obžalovaní jménem společnosti XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, zboží od společnosti XXXX, XXXX a XXXX a úmyslně nepravdivým deklarováním, že zboží opustí území ČR způsobili, že tyto společnosti, které dobíjecí kupony deklarovaly jako zboží a jako s takovým s ním obchodovaly, neodvedly DPH z příslušných zdanitelných plnění a zkrátily tak DPH v následujícím rozsahu, který je shodný s daňovou povinností (dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona číslo 235/2004 Sb. ve znění příslušných novel) za situace, kdy dobíjecí kupony je nutno považovat z hlediska DPH za telekomunikační službu, když ze strany obžalovaných šlo ve vztahu k zařazení zahraničního subjektu z EU do struktury odběratelů o zcela fingoanou operaci, když celá ekonomická činnost týkající se dobíjecích kuponů do telefonů byla realizována na území České republiky a tedy nikoli ve prospěch plátce z jiného členského státu nebo podnikatele se sídlem ve třetí zemi.

**I) společnost XXXX, spol. s.r.o., IČ XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, okres XXXX, PSČ 602 00**

**ROK 2007**

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.2.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **110 188,28 Kč:**

| <i>Měsíc:</i><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 09.01.2007                    |                  | 32 563,00      | 19,00        | 6 186,97          |
| 10.01.2007                    |                  | 164 097,50     | 19,00        | 31 178,53         |
| 16.01.2007                    |                  | 155 986,50     | 19,00        | 29 637,44         |
| 17.01.2007                    |                  | 99 664,80      | 19,00        | 18 936,31         |
| 25.01.2007                    |                  | 127 626,50     | 19,00        | 24 249,04         |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.3.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **129 286,45 Kč:**

| <i>Měsíc:</i><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.02.2007                   |                  | 104 937,70     | 19,00        | 19 938,16         |
| 08.02.2007                   |                  | 46 584,50      | 19,00        | 8 851,06          |
| 15.02.2007                   |                  | 80 630,00      | 19,00        | 15 319,70         |
| 20.02.2007                   |                  | 40 315,00      | 19,00        | 7 659,85          |

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 20.02.2007 |  | 4837,8     | 19,00 | 919,18    |
| 28.02.2007 |  | 403 150,00 | 19,00 | 76 598,50 |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.4.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **317 244,07 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>BŘEZEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.03.2007                                   |                  | 77 401,40      | 19,00        | 14 706,27         |
| 01.03.2007                                   |                  | 244 335,70     | 19,00        | 46 423,78         |
| 05.03.2007                                   |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 06.03.2007                                   |                  | 288 279,40     | 19,00        | 54 773,09         |
| 07.03.2007                                   |                  | 201 660,00     | 19,00        | 38 315,40         |
| 08.03.2007                                   |                  | 96 735,00      | 19,00        | 18 379,65         |
| 12.03.2007                                   |                  | 162 192,56     | 19,00        | 30 816,59         |
| 19.03.2007                                   |                  | 13 702,15      | 19,00        | 2 603,41          |
| 22.03.2007                                   |                  | 69 350,40      | 19,00        | 13 176,58         |
| 23.03.2007                                   |                  | 40 315,00      | 19,00        | 7 659,85          |
| 27.03.2007                                   |                  | 72 584,00      | 19,00        | 13 790,96         |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 28.5.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **318 103,55 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>DUBEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.04.2007                                  |                  | 141 162,00     | 19,00        | 26 820,78         |
| 06.04.2007                                  |                  | 282 324,00     | 19,00        | 53 641,56         |
| 10.04.2007                                  |                  | 411 170,00     | 19,00        | 78 122,30         |
| 12.04.2007                                  |                  | 249 652,20     | 19,00        | 47 433,92         |
| 25.04.2007                                  |                  | 302 490,00     | 19,00        | 57 473,10         |
| 25.04.2007                                  |                  | 182 626,00     | 19,00        | 34 698,94         |
| 27.04.2007                                  |                  | 104 805,00     | 19,00        | 19 912,95         |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.6.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **931 103,55 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>KVĚTEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.05.2007                                   |                  | 38 301,00      | 19,00        | 7 277,19          |
| 04.05.2007                                   |                  | 9 675,60       | 19,00        | 1 838,36          |
| 07.05.2007                                   |                  | 4 638,60       | 19,00        | 881,33            |
| 10.05.2007                                   |                  | 6 184,80       | 19,00        | 1 175,11          |

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 10.05.2007 |  | 15 960,09  | 19,00 | 3 032,42  |
| 14.05.2007 |  | 223 864,80 | 19,00 | 42 534,31 |
| 14.05.2007 |  | 310 525,50 | 19,00 | 58 999,85 |
| 15.05.2007 |  | 94 477,85  | 19,00 | 17 950,79 |
| 16.05.2007 |  | 404 997,20 | 19,00 | 76 949,47 |
| 17.05.2007 |  | 286 326,00 | 19,00 | 54 401,94 |
| 18.05.2007 |  | 358 893,00 | 19,00 | 68 189,67 |
| 21.05.2007 |  | 322 520,00 | 19,00 | 61 278,80 |
| 22.05.2007 |  | 300 459,00 | 19,00 | 57 087,21 |
| 23.05.2007 |  | 367 334,10 | 19,00 | 69 793,48 |
| 24.05.2007 |  | 403 235,00 | 19,00 | 76 614,65 |
| 25.05.2007 |  | 217 714,00 | 19,00 | 41 365,66 |
| 25.05.2007 |  | 64 490,00  | 19,00 | 12 253,10 |
| 28.05.2007 |  | 403 320,00 | 19,00 | 76 630,80 |
| 29.05.2007 |  | 149 187,00 | 19,00 | 28 345,53 |
| 29.05.2007 |  | 133 065,00 | 19,00 | 25 282,35 |
| 30.05.2007 |  | 382 992,50 | 19,00 | 72 768,58 |
| 31.05.2007 |  | 403 150,00 | 19,00 | 76 598,50 |

6) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.7.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **925 862,50 Kč**:

| <b>Měsíc:</b> |                  |                |              |                   |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| <b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
| 04.06.2007    |                  | 366 198,40     | 19,00        | 69 577,70         |
| 05.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 06.06.2007    |                  | 419 391,00     | 19,00        | 79 684,29         |
| 07.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 08.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 11.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 12.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 13.06.2007    |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 18.06.2007    |                  | 401 007,90     | 19,00        | 76 191,50         |
| 19.06.2007    |                  | 38 301,00      | 19,00        | 7 277,19          |
| 22.06.2007    |                  | 38 301,00      | 19,00        | 7 277,19          |
| 22.06.2007    |                  | 3 092,40       | 19,00        | 587,56            |
| 25.06.2007    |                  | 38 301,00      | 19,00        | 7 277,19          |
| 25.06.2007    |                  | 317 746,20     | 19,00        | 60 371,78         |
| 28.06.2007    |                  | 402 861,00     | 19,00        | 76 543,59         |
| 28.06.2007    |                  | 9 675,60       | 19,00        | 1 838,36          |
| 29.06.2007    |                  | 419 185,00     | 19,00        | 79 645,15         |

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 28.8.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **683 708,58 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.07.2007                       |                  | 379 439,10     | 19,00        | 72 093,43         |
| 16.07.2007                       |                  | 364 633,50     | 19,00        | 69 280,37         |
| 18.07.2007                       |                  | 249 953,00     | 19,00        | 47 491,07         |
| 19.07.2007                       |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 23.07.2007                       |                  | 395 087,00     | 19,00        | 75 066,53         |
| 24.07.2007                       |                  | 240 277,40     | 19,00        | 45 652,71         |
| 25.07.2007                       |                  | 403 150,00     | 19,00        | 76 598,50         |
| 26.07.2007                       |                  | 27 551,85      | 19,00        | 5 234,85          |
| 27.07.2007                       |                  | 398 384,50     | 19,00        | 75 693,06         |
| 30.07.2007                       |                  | 329 699,85     | 19,00        | 62 642,97         |
| 31.07.2007                       |                  | 407 140,00     | 19,00        | 77 356,60         |

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.9.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **160 669,70 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.08.2007                    |                  | 15 630,00      | 19,00        | 2 969,70          |
| 27.08.2007                    |                  | 15 630,00      | 19,00        | 2 969,70          |
| 29.08.2007                    |                  | 407 140,00     | 19,00        | 77 356,60         |
| 30.08.2007                    |                  | 407 230,00     | 19,00        | 77 373,70         |

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.10.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **791 397,54 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.09.2007                   |                  | 422 770,00     | 19,00        | 80 326,30         |
| 18.09.2007                   |                  | 293 955,20     | 19,00        | 55 851,49         |
| 19.09.2007                   |                  | 3 448 525,00   | 19,00        | 655 219,75        |

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.11.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 048 425,36 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 04.10.2007 |  | 31 260,00    | 19,00 | 5 939,40   |
| 08.10.2007 |  | 31 260,00    | 19,00 | 5 939,40   |
| 10.10.2007 |  | 895 990,00   | 19,00 | 170 238,10 |
| 11.10.2007 |  | 740 850,00   | 19,00 | 140 761,50 |
| 11.10.2007 |  | 15 630,00    | 19,00 | 2 969,70   |
| 12.10.2007 |  | 895 990,00   | 19,00 | 170 238,10 |
| 12.10.2007 |  | 1 302 520,00 | 19,00 | 247 478,80 |
| 15.10.2007 |  | 128 278,50   | 19,00 | 24 372,92  |
| 16.10.2007 |  | 537 495,00   | 19,00 | 102 124,05 |
| 17.10.2007 |  | 98 955,50    | 19,00 | 18 801,55  |
| 18.10.2007 |  | 586 134,00   | 19,00 | 111 365,46 |
| 22.10.2007 |  | 1 319 465,00 | 19,00 | 250 698,35 |
| 24.10.2007 |  | 30 549,00    | 19,00 | 5 804,31   |
| 25.10.2007 |  | 743 063,00   | 19,00 | 141 181,97 |
| 25.10.2007 |  | 128 270,00   | 19,00 | 24 371,30  |
| 26.10.2007 |  | 3 338 790,00 | 19,00 | 634 370,10 |
| 26.10.2007 |  | 602 586,00   | 19,00 | 114 491,34 |
| 30.10.2007 |  | 1 074 808,00 | 19,00 | 204 213,52 |
| 31.10.2007 |  | 3 542 450,00 | 19,00 | 673 065,50 |

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.12.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 576 122,96 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.11.2007                       |                  | 950 927,00     | 19,00        | 180 676,13        |
| 01.11.2007                       |                  | 15 630,00      | 19,00        | 2 969,70          |
| 05.11.2007                       |                  | 2 304 164,10   | 19,00        | 437 791,18        |
| 07.11.2007                       |                  | 3 746 110,00   | 19,00        | 711 760,90        |
| 07.11.2007                       |                  | 712 645,00     | 19,00        | 135 402,55        |
| 09.11.2007                       |                  | 680 123,00     | 19,00        | 129 223,37        |
| 09.11.2007                       |                  | 814 280,00     | 19,00        | 154 713,20        |
| 12.11.2007                       |                  | 122 160,00     | 19,00        | 23 210,40         |
| 14.11.2007                       |                  | 2 443 920,00   | 19,00        | 464 344,80        |
| 16.11.2007                       |                  | 1 245 635,00   | 19,00        | 236 670,65        |
| 21.11.2007                       |                  | 1 018 300,00   | 19,00        | 193 477,00        |
| 23.11.2007                       |                  | 3 521 125,00   | 19,00        | 669 013,75        |
| 23.11.2007                       |                  | 1 001 545,00   | 19,00        | 190 293,55        |
| 26.11.2007                       |                  | 1 751 260,00   | 19,00        | 332 739,40        |
| 29.11.2007                       |                  | 473 228,60     | 19,00        | 89 913,43         |
| 29.11.2007                       |                  | 3 283 805,00   | 19,00        | 623 922,95        |



12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2007**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 28.1.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **5 458 469,82 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.12.2007                       |                  | 4 478 880,00   | 19,00        | 850 987,20        |
| 07.12.2007                       |                  | 1 958 420,00   | 19,00        | 372 099,80        |
| 10.12.2007                       |                  | 838 614,00     | 19,00        | 159 336,66        |
| 10.12.2007                       |                  | 3 428 770,00   | 19,00        | 651 466,30        |
| 12.12.2007                       |                  | 1 628 150,00   | 19,00        | 309 348,50        |
| 12.12.2007                       |                  | 73 296,00      | 19,00        | 13 926,24         |
| 13.12.2007                       |                  | 1 628 560,00   | 19,00        | 309 426,40        |
| 13.12.2007                       |                  | 3 892 558,50   | 19,00        | 739 586,12        |
| 13.12.2007                       |                  | 976 890,00     | 19,00        | 185 609,10        |
| 14.12.2007                       |                  | 3 289 130,00   | 19,00        | 624 934,70        |
| 17.12.2007                       |                  | 285 010,00     | 19,00        | 54 151,90         |
| 18.12.2007                       |                  | 2 443 740,00   | 19,00        | 464 310,60        |
| 20.12.2007                       |                  | 1 628 150,00   | 19,00        | 309 348,50        |
| 20.12.2007                       |                  | 651 260,00     | 19,00        | 123 739,40        |
| 20.12.2007                       |                  | 1 221 960,00   | 19,00        | 232 172,40        |
| 21.12.2007                       |                  | 305 400,00     | 19,00        | 58 026,00         |

## Rok 2008

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za leden 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 20.2.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **8 074 679,75 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.01.2008                    |                  | 4 744 085,00   | 19,00        | 901 376,15        |
| 04.01.2008                    |                  | 5 069 715,00   | 19,00        | 963 245,85        |
| 10.01.2008                    |                  | 2 931 460,00   | 19,00        | 556 977,40        |
| 10.01.2008                    |                  | 4 886 370,00   | 19,00        | 928 410,30        |
| 14.01.2008                    |                  | 2 193 820,00   | 19,00        | 416 825,80        |
| 16.01.2008                    |                  | 5 904 330,00   | 19,00        | 1 121 822,70      |
| 17.01.2008                    |                  | 3 888 690,00   | 19,00        | 738 851,10        |
| 23.01.2008                    |                  | 6 630 444,48   | 19,00        | 1 259 784,45      |
| 25.01.2008                    |                  | 3 224 500,00   | 19,00        | 612 655,00        |
| 28.01.2008                    |                  | 3 024 900,00   | 19,00        | 574 731,00        |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.3.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 746 822,34 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 14.02.2008                   |                  | 1 229 765,00   | 19,00        | 233 655,35        |
| 18.02.2008                   |                  | 2 338 020,00   | 19,00        | 444 223,80        |
| 20.02.2008                   |                  | 1 733 760,00   | 19,00        | 329 414,40        |
| 25.02.2008                   |                  | 2 239 056,80   | 19,00        | 425 420,79        |
| 29.02.2008                   |                  | 1 653 200,00   | 19,00        | 314 108,00        |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 28.4.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 634 222,07 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>BŘEZEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.03.2008                     |                  | 82 121,90      | 19,00        | 15 603,16         |
| 06.03.2008                     |                  | 3 346 320,00   | 19,00        | 635 800,80        |
| 17.03.2008                     |                  | 3 335 154,50   | 19,00        | 633 679,36        |
| 18.03.2008                     |                  | 36 682,50      | 19,00        | 6 969,68          |
| 19.03.2008                     |                  | 6 047,40       | 19,00        | 1 149,01          |
| 21.03.2008                     |                  | 141 502,50     | 19,00        | 26 885,48         |
| 25.03.2008                     |                  | 1 653 340,00   | 19,00        | 314 134,60        |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.5.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 686 514,98 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>DUBEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.04.2008                    |                  | 72 540,70      | 19,00        | 13 782,73         |
| 02.04.2008                    |                  | 1 532 240,00   | 19,00        | 291 125,60        |
| 08.04.2008                    |                  | 53 207,30      | 19,00        | 10 109,39         |
| 08.04.2008                    |                  | 1 289 800,00   | 19,00        | 245 062,00        |
| 09.04.2008                    |                  | 2 627 032,00   | 19,00        | 499 136,08        |
| 15.04.2008                    |                  | 6 316,90       | 19,00        | 1 200,21          |
| 17.04.2008                    |                  | 48 361,00      | 19,00        | 9 188,59          |
| 21.04.2008                    |                  | 2 940 206,00   | 19,00        | 558 639,14        |
| 23.04.2008                    |                  | 1 209 960,00   | 19,00        | 229 892,40        |
| 28.04.2008                    |                  | 1 613 280,00   | 19,00        | 306 523,20        |
| 30.04.2008                    |                  | 85 448,60      | 19,00        | 16 235,23         |
| 30.04.2008                    |                  | 2 661 160,00   | 19,00        | 505 620,40        |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.6.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 824 833,72 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>KVĚTEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.05.2008                     |                  | 40 332,00      | 19,00        | 7 663,08          |
| 06.05.2008                     |                  | 3 548 495,00   | 19,00        | 674 214,05        |
| 07.05.2008                     |                  | 1 209 960,00   | 19,00        | 229 892,40        |
| 13.05.2008                     |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 13.05.2008                     |                  | 3 092,40       | 19,00        | 587,56            |
| 14.05.2008                     |                  | 2 499 760,00   | 19,00        | 474 954,40        |
| 14.05.2008                     |                  | 1 007 875,00   | 19,00        | 191 496,25        |
| 16.05.2008                     |                  | 2 580 630,00   | 19,00        | 490 319,70        |
| 16.05.2008                     |                  | 20 565,20      | 19,00        | 3 907,39          |
| 19.05.2008                     |                  | 1 814 320,00   | 19,00        | 344 720,80        |
| 20.05.2008                     |                  | 2 116 860,00   | 19,00        | 402 203,40        |
| 21.05.2008                     |                  | 48 367,50      | 19,00        | 9 189,83          |
| 22.05.2008                     |                  | 1 814 010,00   | 19,00        | 344 661,90        |
| 23.05.2008                     |                  | 1 451 680,00   | 19,00        | 275 819,20        |
| 27.05.2008                     |                  | 1 109 130,00   | 19,00        | 210 734,70        |
| 29.05.2008                     |                  | 150 375,80     | 19,00        | 28 571,40         |
| 30.05.2008                     |                  | 2 838 625,00   | 19,00        | 539 338,75        |
| 30.05.2008                     |                  | 2 096 990,00   | 19,00        | 398 428,10        |
| 30.05.2008                     |                  | 806 300,00     | 19,00        | 153 197,00        |
| 30.05.2008                     |                  | 205 569,78     | 19,00        | 39 058,26         |

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.7.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 466 438,57 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.06.2008                     |                  | 102 906,80     | 19,00        | 19 552,29         |
| 09.06.2008                     |                  | 4 192 985,00   | 19,00        | 796 667,15        |
| 12.06.2008                     |                  | 62 891,40      | 19,00        | 11 949,37         |
| 12.06.2008                     |                  | 8 059,90       | 19,00        | 1 531,38          |
| 13.06.2008                     |                  | 1 262 063,00   | 19,00        | 239 791,97        |
| 16.06.2008                     |                  | 2 439 400,00   | 19,00        | 463 486,00        |
| 16.06.2008                     |                  | 322 450,00     | 19,00        | 61 265,50         |
| 16.06.2008                     |                  | 2 419 610,00   | 19,00        | 459 725,90        |
| 17.06.2008                     |                  | 3 567 840,00   | 19,00        | 677 889,60        |
| 17.06.2008                     |                  | 1 572 075,00   | 19,00        | 298 694,25        |
| 19.06.2008                     |                  | 201 581,90     | 19,00        | 38 300,56         |
| 23.06.2008                     |                  | 3 024 590,00   | 19,00        | 574 672,10        |
| 23.06.2008                     |                  | 1 168 925,00   | 19,00        | 222 095,75        |
| 25.06.2008                     |                  | 19 344,40      | 19,00        | 3 675,44          |
| 27.06.2008                     |                  | 644 900,00     | 19,00        | 122 531,00        |
| 27.06.2008                     |                  | 2 338 710,00   | 19,00        | 444 354,90        |
| 30.06.2008                     |                  | 159 239,00     | 19,00        | 30 255,41         |

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.8.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 757 340,33 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.07.2008                       |                  | 403 320,00     | 19,00        | 76 630,80         |
| 01.07.2008                       |                  | 644 900,00     | 19,00        | 122 531,00        |
| 03.07.2008                       |                  | 764 071,00     | 19,00        | 145 173,49        |
| 03.07.2008                       |                  | 88 710,00      | 19,00        | 16 854,90         |
| 07.07.2008                       |                  | 2 782 600,00   | 19,00        | 528 694,00        |
| 09.07.2008                       |                  | 2 258 180,00   | 19,00        | 429 054,20        |
| 11.07.2008                       |                  | 2 803 088,00   | 19,00        | 532 586,72        |
| 18.07.2008                       |                  | 237 838,80     | 19,00        | 45 189,37         |
| 21.07.2008                       |                  | 64 479,20      | 19,00        | 12 251,05         |
| 21.07.2008                       |                  | 1 015 711,00   | 19,00        | 192 985,09        |
| 21.07.2008                       |                  | 3 911 420,00   | 19,00        | 743 169,80        |
| 25.07.2008                       |                  | 161 225,00     | 19,00        | 30 632,75         |
| 29.07.2008                       |                  | 3 024 590,00   | 19,00        | 574 672,10        |
| 29.07.2008                       |                  | 3 092,40       | 19,00        | 587,56            |
| 29.07.2008                       |                  | 1 612 250,00   | 19,00        | 306 327,50        |

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.9.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 358 184,60 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.08.2008                    |                  | 1 320 724,00   | 19,00        | 250 937,56        |
| 05.08.2008                    |                  | 3 306 810,00   | 19,00        | 628 293,90        |
| 06.08.2008                    |                  | 322 520,00     | 19,00        | 61 278,80         |
| 07.08.2008                    |                  | 3 225 910,00   | 19,00        | 612 922,90        |
| 12.08.2008                    |                  | 2 833 645,60   | 19,00        | 538 392,66        |
| 12.08.2008                    |                  | 4 031,50       | 19,00        | 765,99            |
| 18.08.2008                    |                  | 2 379 380,00   | 19,00        | 452 082,20        |
| 19.08.2008                    |                  | 887 200,00     | 19,00        | 168 568,00        |
| 20.08.2008                    |                  | 1 895 500,00   | 19,00        | 360 145,00        |
| 20.08.2008                    |                  | 939 326,00     | 19,00        | 178 471,94        |
| 26.08.2008                    |                  | 56 061,60      | 19,00        | 10 651,70         |
| 26.08.2008                    |                  | 5 766 705,00   | 19,00        | 1 095 673,95      |

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 27.10.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 531 186,78 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.09.2008                   |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 03.09.2008                   |                  | 2 175 481,00   | 19,00        | 413 341,39        |
| 05.09.2008                   |                  | 1 774 200,00   | 19,00        | 337 098,00        |
| 05.09.2008                   |                  | 322 450,00     | 19,00        | 61 265,50         |
| 09.09.2008                   |                  | 22 980,60      | 19,00        | 4 366,31          |
| 09.09.2008                   |                  | 806 300,00     | 19,00        | 153 197,00        |
| 09.09.2008                   |                  | 2 016 600,00   | 19,00        | 383 154,00        |
| 17.09.2008                   |                  | 2 883 330,00   | 19,00        | 547 832,70        |
| 22.09.2008                   |                  | 528 283,00     | 19,00        | 100 373,77        |
| 24.09.2008                   |                  | 2 871 091,00   | 19,00        | 545 507,29        |
| 24.09.2008                   |                  | 2 560 825,00   | 19,00        | 486 556,75        |
| 24.09.2008                   |                  | 76 602,00      | 19,00        | 14 554,38         |
| 30.09.2008                   |                  | 499 952,00     | 19,00        | 94 990,88         |
| 30.09.2008                   |                  | 2 016 175,00   | 19,00        | 383 073,25        |

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.11.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **6 446 438,10 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.10.2008                    |                  | 3 809 765,00   | 19,00        | 723 855,35        |
| 06.10.2008                    |                  | 1 048 425,00   | 19,00        | 199 200,75        |
| 08.10.2008                    |                  | 1 092 681,00   | 19,00        | 207 609,39        |
| 08.10.2008                    |                  | 6 572 060,00   | 19,00        | 1 248 691,40      |
| 15.10.2008                    |                  | 4 535 995,00   | 19,00        | 861 839,05        |
| 20.10.2008                    |                  | 2 056 350,00   | 19,00        | 390 706,50        |
| 20.10.2008                    |                  | 5 644,60       | 19,00        | 1 072,47          |
| 22.10.2008                    |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 22.10.2008                    |                  | 1 048 392,60   | 19,00        | 199 194,59        |
| 22.10.2008                    |                  | 4 963 300,00   | 19,00        | 943 027,00        |
| 27.10.2008                    |                  | 5 213 292,00   | 19,00        | 990 525,48        |
| 31.10.2008                    |                  | 3 548 700,00   | 19,00        | 674 253,00        |
| 31.10.2008                    |                  | 3 092,40       | 19,00        | 587,56            |

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 29.12.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **5 677 794,74 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.11.2008                       |                  | 2 015 750,00   | 19,00        | 382 992,50        |
| 04.11.2008                       |                  | 2 217 750,00   | 19,00        | 421 372,50        |
| 06.11.2008                       |                  | 4 878 770,00   | 19,00        | 926 966,30        |
| 10.11.2008                       |                  | 4 354 690,00   | 19,00        | 827 391,10        |
| 13.11.2008                       |                  | 5 120 520,00   | 19,00        | 972 898,80        |
| 20.11.2008                       |                  | 3 911 070,00   | 19,00        | 743 103,30        |
| 21.11.2008                       |                  | 1 975 650,00   | 19,00        | 375 373,50        |
| 24.11.2008                       |                  | 207 030,20     | 19,00        | 39 335,74         |
| 27.11.2008                       |                  | 1 975 650,00   | 19,00        | 375 373,50        |
| 27.11.2008                       |                  | 806 640,00     | 19,00        | 153 261,60        |
| 28.11.2008                       |                  | 2 419 610,00   | 19,00        | 459 725,90        |

12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2008**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.1.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 003 025,98 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.12.2008                       |                  | 2 016 290,00   | 19,00        | 383 095,10        |
| 09.12.2008                       |                  | 307 503,90     | 19,00        | 58 425,74         |
| 11.12.2008                       |                  | 262 087,00     | 19,00        | 49 796,53         |
| 11.12.2008                       |                  | 3 871 120,00   | 19,00        | 735 512,80        |
| 15.12.2008                       |                  | 23 193,00      | 19,00        | 4 406,67          |
| 19.12.2008                       |                  | 210 329,10     | 19,00        | 39 962,53         |
| 19.12.2008                       |                  | 344 709,00     | 19,00        | 65 494,71         |
| 23.12.2008                       |                  | 3 321 572,00   | 19,00        | 631 098,68        |
| 23.12.2008                       |                  | 185 438,00     | 19,00        | 35 233,22         |

## Rok 2009

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2009**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.2.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 768 963,00 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.01.2009                    |                  | 1 443 360,00   | 19,00        | 274 238,40        |
| 07.01.2009                    |                  | 282 245,00     | 19,00        | 53 626,55         |
| 19.01.2009                    |                  | 2 603 678,00   | 19,00        | 494 698,82        |
| 22.01.2009                    |                  | 4 638,60       | 19,00        | 881,33            |
| 22.01.2009                    |                  | 3 202 010,00   | 19,00        | 608 381,90        |
| 28.01.2009                    |                  | 1 774 400,00   | 19,00        | 337 136,00        |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.3.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 239 050,46 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.02.2009                   |                  | 1 572 740,00   | 19,00        | 298 820,60        |
| 05.02.2009                   |                  | 1 572 740,00   | 19,00        | 298 820,60        |
| 05.02.2009                   |                  | 1 895 500,00   | 19,00        | 360 145,00        |
| 10.02.2009                   |                  | 806 300,00     | 19,00        | 153 197,00        |
| 12.02.2009                   |                  | 1 008 300,00   | 19,00        | 191 577,00        |
| 12.02.2009                   |                  | 1 612 600,00   | 19,00        | 306 394,00        |
| 20.02.2009                   |                  | 3 830 820,00   | 19,00        | 727 855,80        |
| 24.02.2009                   |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 26.02.2009                   |                  | 4 717 710,00   | 19,00        | 896 364,90        |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 23.4.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 379 621,79 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>BŘEZEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.03.2009                     |                  | 2 797 582,00   | 19,00        | 531 540,58        |
| 06.03.2009                     |                  | 4 475 790,00   | 19,00        | 850 400,10        |
| 10.03.2009                     |                  | 1 612 250,00   | 19,00        | 306 327,50        |
| 10.03.2009                     |                  | 9 277,20       | 19,00        | 1 762,67          |
| 11.03.2009                     |                  | 1 814 600,00   | 19,00        | 344 774,00        |
| 11.03.2009                     |                  | 1 411 280,00   | 19,00        | 268 143,20        |
| 13.03.2009                     |                  | 1 607 487,90   | 19,00        | 305 422,70        |
| 24.03.2009                     |                  | 2 117 430,00   | 19,00        | 402 311,70        |
| 26.03.2009                     |                  | 1 941 786,00   | 19,00        | 368 939,34        |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.5.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 559 231,94 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>DUBEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.04.2009                    |                  | 2 499 900,00   | 19,00        | 474 981,00        |
| 08.04.2009                    |                  | 46 386,00      | 19,00        | 8 813,34          |
| 14.04.2009                    |                  | 1 895 125,00   | 19,00        | 360 073,75        |
| 15.04.2009                    |                  | 7 731,00       | 19,00        | 1 468,89          |
| 22.04.2009                    |                  | 3 865 490,00   | 19,00        | 734 443,10        |
| 28.04.2009                    |                  | 5 124 369,00   | 19,00        | 973 630,11        |
| 29.04.2009                    |                  | 30 640,80      | 19,00        | 5 821,75          |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 24.6.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 972 955,84 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>KVĚTEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.05.2009                     |                  | 4 273 615,00   | 19,00        | 811 986,85        |
| 14.05.2009                     |                  | 3 426 765,00   | 19,00        | 651 085,35        |
| 14.05.2009                     |                  | 1 451 200,00   | 19,00        | 275 728,00        |
| 18.05.2009                     |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 21.05.2009                     |                  | 3 144 730,00   | 19,00        | 597 498,70        |
| 28.05.2009                     |                  | 3 319 902,00   | 19,00        | 630 781,38        |

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 23.7.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 842 787,18 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.06.2009                     |                  | 3 023 940,00   | 19,00        | 574 548,60        |
| 10.06.2009                     |                  | 4 638,60       | 19,00        | 881,33            |
| 10.06.2009                     |                  | 3 750 295,00   | 19,00        | 712 556,05        |
| 17.06.2009                     |                  | 5 564 585,00   | 19,00        | 1 057 271,15      |
| 19.06.2009                     |                  | 4 636 950,00   | 19,00        | 881 020,50        |
| 23.06.2009                     |                  | 4 314 395,00   | 19,00        | 819 735,05        |
| 30.06.2009                     |                  | 4 193 550,00   | 19,00        | 796 774,50        |

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.8.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **5 941 310,45 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.07.2009                       |                  | 3 911 040,00   | 19,00        | 743 097,60        |
| 09.07.2009                       |                  | 6 532 310,00   | 19,00        | 1 241 138,90      |
| 14.07.2009                       |                  | 3 709 820,00   | 19,00        | 704 865,80        |
| 17.07.2009                       |                  | 2 419 455,00   | 19,00        | 459 696,45        |
| 22.07.2009                       |                  | 3 991 940,00   | 19,00        | 758 468,60        |
| 24.07.2009                       |                  | 2 197 630,00   | 19,00        | 417 549,70        |
| 28.07.2009                       |                  | 2 015 750,00   | 19,00        | 382 992,50        |
| 30.07.2009                       |                  | 3 830 610,00   | 19,00        | 727 815,90        |
| 30.07.2009                       |                  | 2 661 500,00   | 19,00        | 505 685,00        |



8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 25.9.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 385 007,24 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.08.2009                    |                  | 4 531 022,00   | 19,00        | 860 894,18        |
| 11.08.2009                    |                  | 2 062 676,00   | 19,00        | 391 908,44        |
| 14.08.2009                    |                  | 2 660 650,00   | 19,00        | 505 523,50        |
| 14.08.2009                    |                  | 806 300,00     | 19,00        | 153 197,00        |
| 19.08.2009                    |                  | 443 550,00     | 19,00        | 84 274,50         |
| 19.08.2009                    |                  | 1 290 520,00   | 19,00        | 245 198,80        |
| 19.08.2009                    |                  | 846 660,00     | 19,00        | 160 865,40        |
| 25.08.2009                    |                  | 5 162 080,00   | 19,00        | 980 795,20        |
| 25.08.2009                    |                  | 12 369,60      | 19,00        | 2 350,22          |

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 22.10.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 672 255,76 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.09.2009                   |                  | 3 024 590,00   | 19,00        | 574 672,10        |
| 08.09.2009                   |                  | 30 924,00      | 19,00        | 5 875,56          |
| 08.09.2009                   |                  | 4 355 550,00   | 19,00        | 827 554,50        |
| 18.09.2009                   |                  | 3 427 500,00   | 19,00        | 651 225,00        |
| 24.09.2009                   |                  | 3 225 940,00   | 19,00        | 612 928,60        |

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 23.11.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 382 236,82 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.10.2009                    |                  | 3 266 170,00   | 19,00        | 620 572,30        |
| 08.10.2009                    |                  | 3 790 050,00   | 19,00        | 720 109,50        |
| 14.10.2009                    |                  | 1 249 880,00   | 19,00        | 237 477,20        |
| 15.10.2009                    |                  | 2 782 190,00   | 19,00        | 528 616,10        |
| 15.10.2009                    |                  | 6 958,00       | 19,00        | 1 322,02          |
| 21.10.2009                    |                  | 1 814 290,00   | 19,00        | 344 715,10        |
| 21.10.2009                    |                  | 3 105 150,00   | 19,00        | 589 978,50        |
| 27.10.2009                    |                  | 3 871 600,00   | 19,00        | 735 604,00        |
| 27.10.2009                    |                  | 12 496,30      | 19,00        | 2 374,30          |
| 30.10.2009                    |                  | 3 165 620,00   | 19,00        | 601 467,80        |

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 21.12.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 879 659,35 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.11.2009                              |                  | 1 935 250,00   | 19,00        | 367 697,50        |
| 04.11.2009                              |                  | 806 640,00     | 19,00        | 153 261,60        |
| 06.11.2009                              |                  | 3 427 330,00   | 19,00        | 651 192,70        |
| 10.11.2009                              |                  | 1 008 300,00   | 19,00        | 191 577,00        |
| 10.11.2009                              |                  | 2 016,00       | 19,00        | 382,99            |
| 12.11.2009                              |                  | 2 459 670,00   | 19,00        | 467 337,30        |
| 12.11.2009                              |                  | 403 320,00     | 19,00        | 76 630,80         |
| 18.11.2009                              |                  | 3 951 440,00   | 19,00        | 750 773,60        |
| 20.11.2009                              |                  | 2 218 260,00   | 19,00        | 421 469,40        |
| 23.11.2009                              |                  | 13 916,00      | 19,00        | 2 644,04          |
| 25.11.2009                              |                  | 2 217 470,00   | 19,00        | 421 319,30        |
| 27.11.2009                              |                  | 1 975 648,00   | 19,00        | 375 373,12        |

12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2009**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 21.1.2010, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **4 144 609,27 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.12.2009                              |                  | 1 613 280,00   | 19,00        | 306 523,20        |
| 04.12.2009                              |                  | 2 217 160,00   | 19,00        | 421 260,40        |
| 04.12.2009                              |                  | 2 661 500,00   | 19,00        | 505 685,00        |
| 10.12.2009                              |                  | 1 209 960,00   | 19,00        | 229 892,40        |
| 11.12.2009                              |                  | 2 055 870,00   | 19,00        | 390 615,30        |
| 11.12.2009                              |                  | 2 257 530,00   | 19,00        | 428 930,70        |
| 16.12.2009                              |                  | 967 350,00     | 19,00        | 183 796,50        |
| 18.12.2009                              |                  | 3 991 910,00   | 19,00        | 758 462,90        |
| 18.12.2009                              |                  | 1 008 300,00   | 19,00        | 191 577,00        |
| 23.12.2009                              |                  | 3 830 873,00   | 19,00        | 727 865,87        |

## **Rok 2010**

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2010**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX I dne 26.2.2010, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **5 603 009,28 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.01.2010                           | 9110001598       | 6 357 610,00   | 20,00        | 1 271 522,00      |
| 13.01.2010                           | 9110001607       | 6 290 420,00   | 20,00        | 1 258 084,00      |

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 20.01.2010 |  | 4 072 470,00 | 20,00 | 814 494,00 |
| 20.01.2010 |  | 3 588 250,00 | 20,00 | 717 650,00 |
| 20.01.2010 |  | 5 566,40     | 20,00 | 1 113,28   |
| 28.01.2010 |  | 4 354 450,00 | 20,00 | 870 890,00 |
| 28.01.2010 |  | 3 346 730,00 | 20,00 | 669 346,00 |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2010**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 21.1.2010, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 979 705,60 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.02.2010                   |                  | 5 363 130,00   | 20,00        | 1 072 626,00      |
| 03.02.2010                   |                  | 1 612 250,00   | 20,00        | 322 450,00        |
| 05.02.2010                   |                  | 403 320,00     | 20,00        | 80 664,00         |
| 08.02.2010                   |                  | 1 390 938,00   | 20,00        | 278 187,60        |
| 12.02.2010                   |                  | 201 660,00     | 20,00        | 40 332,00         |
| 12.02.2010                   |                  | 4 636 500,00   | 20,00        | 927 300,00        |
| 17.02.2010                   |                  | 2 016 600,00   | 20,00        | 403 320,00        |
| 19.02.2010                   |                  | 2 862 510,00   | 20,00        | 572 502,00        |
| 26.02.2010                   |                  | 1 411 620,00   | 20,00        | 282 324,00        |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2010**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX I dne 23.4.2010, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 677 428,00 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>BŘEZEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.03.2010                     |                  | 2 459 190,00   | 20,00        | 491 838,00        |
| 09.03.2010                     |                  | 1 613 280,00   | 20,00        | 322 656,00        |
| 11.03.2010                     |                  | 2 096 410,00   | 20,00        | 419 282,00        |
| 12.03.2010                     |                  | 2 218 260,00   | 20,00        | 443 652,00        |

## **II. společnost XXXX, a.s., IČ XXXX, se sídlem na XXXX, XXXX, XXXX, PSČ XXXX**

### **Rok 2007**

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **února 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 24.3.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **176 063,50 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 01.02.2007 |  | 128 500,00 | 19,00 | 24 415,00 |
| 07.02.2007 |  | 240 890,00 | 19,00 | 45 769,10 |
| 14.02.2007 |  | 196 735,00 | 19,00 | 37 379,65 |
| 20.02.2007 |  | 19 600,00  | 19,00 | 3 724,00  |
| 22.02.2007 |  | 177 200,00 | 19,00 | 33 668,00 |
| 28.02.2007 |  | 163 725,00 | 19,00 | 31 107,75 |

2) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **březen 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.4.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **507 433,00 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>BŘEZEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.03.2007                                   |                  | 161 580,00     | 19,00        | 30 700,20         |
| 02.03.2007                                   |                  | 59 970,00      | 19,00        | 11 394,30         |
| 05.03.2007                                   |                  | 371 500,00     | 19,00        | 70 585,00         |
| 07.03.2007                                   |                  | 413 400,00     | 19,00        | 78 546,00         |
| 08.03.2007                                   |                  | 40 200,00      | 19,00        | 7 638,00          |
| 08.03.2007                                   |                  | 201 000,00     | 19,00        | 38 190,00         |
| 09.03.2007                                   |                  | 40 150,00      | 19,00        | 7 628,50          |
| 12.03.2007                                   |                  | 57 230,00      | 19,00        | 10 873,70         |
| 19.03.2007                                   |                  | 12 150,00      | 19,00        | 2 308,50          |
| 22.03.2007                                   |                  | 413 190,00     | 19,00        | 78 506,10         |
| 23.03.2007                                   |                  | 228 265,00     | 19,00        | 43 370,35         |
| 26.03.2007                                   |                  | 259 390,00     | 19,00        | 49 284,10         |
| 27.03.2007                                   |                  | 71 200,00      | 19,00        | 13 528,00         |
| 29.03.2007                                   |                  | 341 475,00     | 19,00        | 64 880,25         |

3) v daňovém priznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.5.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **664 889,80 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>DUBEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.04.2007                                  |                  | 130 650,00     | 19,00        | 24 823,50         |
| 04.04.2007                                  |                  | 344 740,00     | 19,00        | 65 500,60         |
| 06.04.2007                                  |                  | 190 950,00     | 19,00        | 36 280,50         |
| 10.04.2007                                  |                  | 369 840,00     | 19,00        | 70 269,60         |
| 10.04.2007                                  |                  | 22 250,00      | 19,00        | 4 227,50          |
| 11.04.2007                                  |                  | 410 100,00     | 19,00        | 77 919,00         |
| 12.04.2007                                  |                  | 405 550,00     | 19,00        | 77 054,50         |
| 13.04.2007                                  |                  | 120 600,00     | 19,00        | 22 914,00         |
| 17.04.2007                                  |                  | 422 420,00     | 19,00        | 80 259,80         |
| 18.04.2007                                  |                  | 151 050,00     | 19,00        | 28 699,50         |
| 19.04.2007                                  |                  | 185 240,00     | 19,00        | 35 195,60         |
| 20.04.2007                                  |                  | 331 530,00     | 19,00        | 62 990,70         |

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 25.04.2007 |  | 311 550,00 | 19,00 | 59 194,50 |
| 26.04.2007 |  | 102 950,00 | 19,00 | 19 560,50 |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.6.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 735 474,63 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>KVĚTEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.05.2007                     |                  | 410 900,00     | 19,00        | 78 071,00         |
| 03.05.2007                     |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 04.05.2007                     |                  | 368 770,00     | 19,00        | 70 066,30         |
| 07.05.2007                     |                  | 417 290,00     | 19,00        | 79 285,10         |
| 09.05.2007                     |                  | 196 730,00     | 19,00        | 37 378,70         |
| 10.05.2007                     |                  | 335 700,00     | 19,00        | 63 783,00         |
| 11.05.2007                     |                  | 418 480,00     | 19,00        | 79 511,20         |
| 14.05.2007                     |                  | 689 130,00     | 19,00        | 130 934,70        |
| 15.05.2007                     |                  | 361 800,00     | 19,00        | 68 742,00         |
| 16.05.2007                     |                  | 177 100,00     | 19,00        | 33 649,00         |
| 16.05.2007                     |                  | 341 700,00     | 19,00        | 64 923,00         |
| 17.05.2007                     |                  | 698 650,00     | 19,00        | 132 743,50        |
| 18.05.2007                     |                  | 322 000,00     | 19,00        | 61 180,00         |
| 21.05.2007                     |                  | 724 200,00     | 19,00        | 137 598,00        |
| 21.05.2007                     |                  | 16 200,00      | 19,00        | 3 078,00          |
| 22.05.2007                     |                  | 573 940,00     | 19,00        | 109 048,60        |
| 22.05.2007                     |                  | 133 500,00     | 19,00        | 25 365,00         |
| 24.05.2007                     |                  | 246 200,00     | 19,00        | 46 778,00         |
| 24.05.2007                     |                  | 291 450,00     | 19,00        | 55 375,50         |
| 24.05.2007                     |                  | 291 450,00     | 19,00        | 55 375,50         |
| 25.05.2007                     |                  | 744 287,00     | 19,00        | 141 414,53        |
| 30.05.2007                     |                  | 197 300,00     | 19,00        | 37 487,00         |
| 31.05.2007                     |                  | 492 600,00     | 19,00        | 93 594,00         |
| 31.05.2007                     |                  | 282 700,00     | 19,00        | 53 713,00         |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.7.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 515 614,80 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.06.2007                     |                  | 804 000,00     | 19,00        | 152 760,00        |
| 04.06.2007                     |                  | 440 850,00     | 19,00        | 83 761,50         |
| 04.06.2007                     |                  | 128 800,00     | 19,00        | 24 472,00         |
| 07.06.2007                     |                  | 360 650,00     | 19,00        | 68 523,50         |
| 08.06.2007                     |                  | 14 550,00      | 19,00        | 2 764,50          |
| 12.06.2007                     |                  | 392 000,00     | 19,00        | 74 480,00         |

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 14.06.2007 |  | 1 030 970,00 | 19,00 | 195 884,30 |
| 15.06.2007 |  | 487 200,00   | 19,00 | 92 568,00  |
| 19.06.2007 |  | 738 100,00   | 19,00 | 140 239,00 |
| 22.06.2007 |  | 648 550,00   | 19,00 | 123 224,50 |
| 25.06.2007 |  | 845 500,00   | 19,00 | 160 645,00 |
| 25.06.2007 |  | 761 200,00   | 19,00 | 144 628,00 |
| 27.06.2007 |  | 402 000,00   | 19,00 | 76 380,00  |
| 28.06.2007 |  | 201 770,00   | 19,00 | 38 336,30  |
| 29.06.2007 |  | 720 780,00   | 19,00 | 136 948,20 |

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 23.8.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 261 047,10 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.07.2007                       |                  | 300 840,00     | 19,00        | 57 159,60         |
| 02.07.2007                       |                  | 38 640,00      | 19,00        | 7 341,60          |
| 02.07.2007                       |                  | 20 100,00      | 19,00        | 3 819,00          |
| 04.07.2007                       |                  | 254 700,00     | 19,00        | 48 393,00         |
| 04.07.2007                       |                  | 20 100,00      | 19,00        | 3 819,00          |
| 11.07.2007                       |                  | 1 037 970,00   | 19,00        | 197 214,30        |
| 12.07.2007                       |                  | 77 600,00      | 19,00        | 14 744,00         |
| 13.07.2007                       |                  | 547 400,00     | 19,00        | 104 006,00        |
| 16.07.2007                       |                  | 761 790,00     | 19,00        | 144 740,10        |
| 18.07.2007                       |                  | 1 249 450,00   | 19,00        | 237 395,50        |
| 18.07.2007                       |                  | 740 600,00     | 19,00        | 140 714,00        |
| 19.07.2007                       |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 23.07.2007                       |                  | 582 900,00     | 19,00        | 110 751,00        |
| 26.07.2007                       |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 27.07.2007                       |                  | 201 000,00     | 19,00        | 38 190,00         |

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.9.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 075 557,70 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.08.2007                    |                  | 321 600,00     | 19,00        | 61 104,00         |
| 08.08.2007                    |                  | 972 700,00     | 19,00        | 184 813,00        |
| 13.08.2007                    |                  | 852 500,00     | 19,00        | 161 975,00        |
| 15.08.2007                    |                  | 160 800,00     | 19,00        | 30 552,00         |
| 15.08.2007                    |                  | 7 640,00       | 19,00        | 1 451,60          |
| 22.08.2007                    |                  | 2 010 000,00   | 19,00        | 381 900,00        |
| 23.08.2007                    |                  | 334 100,00     | 19,00        | 63 479,00         |
| 27.08.2007                    |                  | 237 490,00     | 19,00        | 45 123,10         |

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 28.08.2007 |  | 0,00       | 19,00 | 0,00      |
| 29.08.2007 |  | 482 400,00 | 19,00 | 91 656,00 |
| 30.08.2007 |  | 281 600,00 | 19,00 | 53 504,00 |

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.10.2007 zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 315 596,50 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.09.2007                   |                  | 804 000,00     | 19,00        | 152 760,00        |
| 07.09.2007                   |                  | 1 206 000,00   | 19,00        | 229 140,00        |
| 10.09.2007                   |                  | 2 010 000,00   | 19,00        | 381 900,00        |
| 13.09.2007                   |                  | 2 814 000,00   | 19,00        | 534 660,00        |
| 13.09.2007                   |                  | 354 300,00     | 19,00        | 67 317,00         |
| 17.09.2007                   |                  | 48 500,00      | 19,00        | 9 215,00          |
| 17.09.2007                   |                  | 458 900,00     | 19,00        | 87 191,00         |
| 18.09.2007                   |                  | 477 000,00     | 19,00        | 90 630,00         |
| 19.09.2007                   |                  | 1 414 900,00   | 19,00        | 268 831,00        |
| 21.09.2007                   |                  | 148 950,00     | 19,00        | 28 300,50         |
| 24.09.2007                   |                  | 2 450 800,00   | 19,00        | 465 652,00        |

### **III) společnost XXXX, a.s., IČ XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, PSČ XXXX**

#### **Rok 2007**

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 26.11.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 218 181,62 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.10.2007                    |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 03.10.2007                    |                  | 1 407 000,00   | 19,00        | 267 330,00        |
| 05.10.2007                    |                  | 2 613 000,00   | 19,00        | 496 470,00        |
| 08.10.2007                    |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 10.10.2007                    |                  | 2 412 000,00   | 19,00        | 458 280,00        |
| 15.10.2007                    |                  | 32 300,00      | 19,00        | 6 137,00          |
| 15.10.2007                    |                  | 1 809 000,00   | 19,00        | 343 710,00        |
| 17.10.2007                    |                  | 301 500,00     | 19,00        | 57 285,00         |
| 17.10.2007                    |                  | 56 350,00      | 19,00        | 10 706,50         |
| 18.10.2007                    |                  | 586 500,00     | 19,00        | 111 435,00        |
| 18.10.2007                    |                  | 301 500,00     | 19,00        | 57 285,00         |
| 22.10.2007                    |                  | 388 650,00     | 19,00        | 73 843,50         |
| 22.10.2007                    |                  | 703 500,00     | 19,00        | 133 665,00        |

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 23.10.2007 |  | 546 500,00   | 19,00 | 103 835,00 |
| 24.10.2007 |  | 122 750,00   | 19,00 | 23 322,50  |
| 25.10.2007 |  | 402 000,00   | 19,00 | 76 380,00  |
| 26.10.2007 |  | 402 000,00   | 19,00 | 76 380,00  |
| 26.10.2007 |  | 847 000,00   | 19,00 | 160 930,00 |
| 29.10.2007 |  | 1 206 000,00 | 19,00 | 229 140,00 |
| 31.10.2007 |  | 406 698,00   | 19,00 | 77 272,62  |
| 31.10.2007 |  | 986 550,00   | 19,00 | 187 444,50 |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 27.12.2007, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **3 721 321,00 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.11.2007                       |                  | 347 220,00     | 19,00        | 65 971,80         |
| 05.11.2007                       |                  | 1 516 000,00   | 19,00        | 288 040,00        |
| 07.11.2007                       |                  | 1 825 500,00   | 19,00        | 346 845,00        |
| 09.11.2007                       |                  | 604 000,00     | 19,00        | 114 760,00        |
| 09.11.2007                       |                  | 971 200,00     | 19,00        | 184 528,00        |
| 12.11.2007                       |                  | 603 000,00     | 19,00        | 114 570,00        |
| 14.11.2007                       |                  | 150 750,00     | 19,00        | 28 642,50         |
| 14.11.2007                       |                  | 1 809 000,00   | 19,00        | 343 710,00        |
| 16.11.2007                       |                  | 953 700,00     | 19,00        | 181 203,00        |
| 19.11.2007                       |                  | 2 288 500,00   | 19,00        | 434 815,00        |
| 20.11.2007                       |                  | 286 900,00     | 19,00        | 54 511,00         |
| 21.11.2007                       |                  | 1 261 150,00   | 19,00        | 239 618,50        |
| 22.11.2007                       |                  | 643 200,00     | 19,00        | 122 208,00        |
| 22.11.2007                       |                  | 689 300,00     | 19,00        | 130 967,00        |
| 26.11.2007                       |                  | 1 031 700,00   | 19,00        | 196 023,00        |
| 26.11.2007                       |                  | 585 850,00     | 19,00        | 111 311,50        |
| 26.11.2007                       |                  | 542 700,00     | 19,00        | 103 113,00        |
| 28.11.2007                       |                  | 924 350,00     | 19,00        | 175 626,50        |
| 29.11.2007                       |                  | 1 753 300,00   | 19,00        | 333 127,00        |
| 29.11.2007                       |                  | 275 980,00     | 19,00        | 52 436,20         |

|            |            |            |       |           |
|------------|------------|------------|-------|-----------|
| 29.11.2007 | 1270200523 | 522 600,00 | 19,00 | 99 294,00 |
|------------|------------|------------|-------|-----------|

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2007**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 24.1.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 482 496,30 Kč**:



| <b>Měsíc:</b><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.12.2007                       |                  | 80 400,00      | 19,00        | 15 276,00         |
| 04.12.2007                       |                  | 804 000,00     | 19,00        | 152 760,00        |
| 04.12.2007                       |                  | 1 205 800,00   | 19,00        | 229 102,00        |
| 04.12.2007                       |                  | 575 200,00     | 19,00        | 109 288,00        |
| 06.12.2007                       |                  | 1 608 000,00   | 19,00        | 305 520,00        |
| 06.12.2007                       |                  | 726 000,00     | 19,00        | 137 940,00        |
| 06.12.2007                       |                  | 498 220,00     | 19,00        | 94 661,80         |
| 07.12.2007                       |                  | 2 011 250,00   | 19,00        | 382 137,50        |
| 11.12.2007                       |                  | 637 900,00     | 19,00        | 121 201,00        |
| 12.12.2007                       |                  | 1 217 325,00   | 19,00        | 231 291,75        |
| 13.12.2007                       |                  | 40 200,00      | 19,00        | 7 638,00          |
| 13.12.2007                       |                  | 442 475,00     | 19,00        | 84 070,25         |
| 18.12.2007                       |                  | 804 450,00     | 19,00        | 152 845,50        |
| 20.12.2007                       |                  | 946 050,00     | 19,00        | 179 749,50        |
| 28.12.2007                       |                  | 1 468 500,00   | 19,00        | 279 015,00        |

## Rok 2008

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za leden 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.2.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 429 998,92Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.01.2008                    |                  | 299 850,00     | 19,00        | 56 971,50         |
| 08.01.2008                    |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 15.01.2008                    |                  | 845 400,00     | 19,00        | 160 626,00        |
| 16.01.2008                    |                  | 1 809 000,00   | 19,00        | 343 710,00        |
| 21.01.2008                    |                  | 1 591 000,00   | 19,00        | 302 290,00        |
| 22.01.2008                    |                  | 808 200,00     | 19,00        | 153 558,00        |
| 22.01.2008                    |                  | 401 999,75     | 19,00        | 76 379,95         |
| 25.01.2008                    |                  | 763 450,00     | 19,00        | 145 055,50        |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za únor 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.3.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 556 974,- Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ÚNOR</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.02.2008                   |                  | 2 005 300,00   | 19,00        | 381 007,00        |
| 18.02.2008                   |                  | 2 814 000,00   | 19,00        | 534 660,00        |
| 26.02.2008                   |                  | 36 300,00      | 19,00        | 6 897,00          |
| 27.02.2008                   |                  | 2 010 000,00   | 19,00        | 381 900,00        |
| 28.02.2008                   |                  | 1 329 000,00   | 19,00        | 252 510,00        |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za březen 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.4.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **353 044,70 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>BŘEZEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 11.03.2008                                   |                  | 93 400,00      | 19,00        | 17 746,00         |
| 12.03.2008                                   |                  | 930 000,00     | 19,00        | 176 700,00        |
| 20.03.2008                                   |                  | 748 500,00     | 19,00        | 142 215,00        |
| 25.03.2008                                   |                  | 86 230,00      | 19,00        | 16 383,70         |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za duben 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 26.5.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **504 665,08 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>DUBEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.04.2008                                  |                  | 162 000,00     | 19,00        | 30 780,00         |
| 03.04.2008                                  |                  | 4 860,00       | 19,00        | 923,40            |
| 08.04.2008                                  |                  | 80 640,00      | 19,00        | 15 321,60         |
| 09.04.2008                                  |                  | 1 420 500,00   | 19,00        | 269 895,00        |
| 10.04.2008                                  |                  | 112 800,00     | 19,00        | 21 432,00         |
| 15.04.2008                                  |                  | 194 040,00     | 19,00        | 36 867,60         |
| 16.04.2008                                  |                  | 16 992,00      | 19,00        | 3 228,48          |
| 17.04.2008                                  |                  | 201 000,00     | 19,00        | 38 190,00         |
| 22.04.2008                                  |                  | 10 890,00      | 19,00        | 2 069,10          |
| 22.04.2008                                  |                  | 108 400,00     | 19,00        | 20 596,00         |
| 30.04.2008                                  |                  | 344 010,00     | 19,00        | 65 361,90         |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za květen 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.6.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **457 637,80 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>KVĚTEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.05.2008                                   |                  | 57 230,00      | 19,00        | 10 873,70         |
| 09.05.2008                                   |                  | 236 980,00     | 19,00        | 45 026,20         |
| 09.05.2008                                   |                  | 4 020,00       | 19,00        | 763,80            |
| 12.05.2008                                   |                  | 112 680,00     | 19,00        | 21 409,20         |
| 14.05.2008                                   |                  | 999 360,00     | 19,00        | 189 878,40        |
| 15.05.2008                                   |                  | 274 800,00     | 19,00        | 52 212,00         |
| 20.05.2008                                   |                  | 125 220,00     | 19,00        | 23 791,80         |
| 21.05.2008                                   |                  | 43 090,00      | 19,00        | 8 187,10          |
| 23.05.2008                                   |                  | 92 700,00      | 19,00        | 17 613,00         |

|            |  |            |       |           |
|------------|--|------------|-------|-----------|
| 27.05.2008 |  | 128 890,00 | 19,00 | 24 489,10 |
| 29.05.2008 |  | 333 650,00 | 19,00 | 63 393,50 |

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za červen 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 24.7.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 021 831,97 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.06.2008                     |                  | 153 300,00     | 19,00        | 29 127,00         |
| 03.06.2008                     |                  | 8 040,00       | 19,00        | 1 527,60          |
| 04.06.2008                     |                  | 270 900,00     | 19,00        | 51 471,00         |
| 06.06.2008                     |                  | 92 258,00      | 19,00        | 17 529,02         |
| 11.06.2008                     |                  | 205 590,00     | 19,00        | 39 062,10         |
| 11.06.2008                     |                  | 1 050 000,00   | 19,00        | 199 500,00        |
| 17.06.2008                     |                  | 139 000,00     | 19,00        | 26 410,00         |
| 18.06.2008                     |                  | 1 621 400,00   | 19,00        | 308 066,00        |
| 20.06.2008                     |                  | 140 700,00     | 19,00        | 26 733,00         |
| 20.06.2008                     |                  | 420 385,00     | 19,00        | 79 873,15         |
| 24.06.2008                     |                  | 101 680,00     | 19,00        | 19 319,20         |
| 25.06.2008                     |                  | 53 350,00      | 19,00        | 10 136,50         |
| 30.06.2008                     |                  | 32 460,00      | 19,00        | 6 167,40          |
| 30.06.2008                     |                  | 1 089 000,00   | 19,00        | 206 910,00        |

7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za červenec 2008**, s datem podání Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.8.2008, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **929 253,90 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.07.2008                       |                  | 475 100,00     | 19,00        | 90 269,00         |
| 03.07.2008                       |                  | 200 700,00     | 19,00        | 38 133,00         |
| 08.07.2008                       |                  | 114 880,00     | 19,00        | 21 827,20         |
| 09.07.2008                       |                  | 32 400,00      | 19,00        | 6 156,00          |
| 09.07.2008                       |                  | 75 330,00      | 19,00        | 14 312,70         |
| 15.07.2008                       |                  | 149 220,00     | 19,00        | 28 351,80         |
| 18.07.2008                       |                  | 678 300,00     | 19,00        | 128 877,00        |
| 21.07.2008                       |                  | 687 000,00     | 19,00        | 130 530,00        |
| 24.07.2008                       |                  | 603 000,00     | 19,00        | 114 570,00        |
| 24.07.2008                       |                  | 794 200,00     | 19,00        | 150 898,00        |
| 28.07.2008                       |                  | 842 400,00     | 19,00        | 160 056,00        |
| 29.07.2008                       |                  | 109 900,00     | 19,00        | 20 881,00         |
| 29.07.2008                       |                  | 128 380,00     | 19,00        | 24 392,20         |

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za srpen 2008**, s datem 25.9.2008, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 103 244,90 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.08.2008                    |                  | 1 783 500,00   | 19,00        | 338 865,00        |
| 07.08.2008                    |                  | 652 700,00     | 19,00        | 124 013,00        |
| 08.08.2008                    |                  | 8 100,00       | 19,00        | 1 539,00          |
| 12.08.2008                    |                  | 162 250,00     | 19,00        | 30 827,50         |
| 13.08.2008                    |                  | 972 000,00     | 19,00        | 184 680,00        |
| 14.08.2008                    |                  | 2 021 000,00   | 19,00        | 383 990,00        |
| 19.08.2008                    |                  | 408 750,00     | 19,00        | 77 662,50         |
| 19.08.2008                    |                  | 111 860,00     | 19,00        | 21 253,40         |
| 21.08.2008                    |                  | 561 000,00     | 19,00        | 106 590,00        |
| 27.08.2008                    |                  | 1 105 500,00   | 19,00        | 210 045,00        |
| 27.08.2008                    |                  | 1 768 150,00   | 19,00        | 335 948,50        |
| 28.08.2008                    |                  | 76 400,00      | 19,00        | 14 516,00         |
| 28.08.2008                    |                  | 1 438 500,00   | 19,00        | 273 315,00        |

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za září 2008**, s datem 27.10.2008, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 989 700,90 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.09.2008                   |                  | 189 650,00     | 19,00        | 36 033,50         |
| 04.09.2008                   |                  | 679 500,00     | 19,00        | 129 105,00        |
| 04.09.2008                   |                  | 901 100,00     | 19,00        | 171 209,00        |
| 05.09.2008                   |                  | 48 500,00      | 19,00        | 9 215,00          |
| 05.09.2008                   |                  | 648 000,00     | 19,00        | 123 120,00        |
| 05.09.2008                   |                  | 40 500,00      | 19,00        | 7 695,00          |
| 11.09.2008                   |                  | 104 460,00     | 19,00        | 19 847,40         |
| 11.09.2008                   |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 12.09.2008                   |                  | 38 200,00      | 19,00        | 7 258,00          |
| 12.09.2008                   |                  | 1 474 500,00   | 19,00        | 280 155,00        |
| 16.09.2008                   |                  | 202 300,00     | 19,00        | 38 437,00         |
| 18.09.2008                   |                  | 1 724 400,00   | 19,00        | 327 636,00        |
| 24.09.2008                   |                  | 783 000,00     | 19,00        | 148 770,00        |
| 24.09.2008                   |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 24.09.2008                   |                  | 567 500,00     | 19,00        | 107 825,00        |
| 25.09.2008                   |                  | 1 363 400,00   | 19,00        | 259 046,00        |
| 29.09.2008                   |                  | 300 100,00     | 19,00        | 57 019,00         |

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za říjen 2008**, s datem podání 25.11.2008 doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 536 429,70 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.10.2008                    |                  | 225 960,00     | 19,00        | 42 932,40         |
| 02.10.2008                    |                  | 804 000,00     | 19,00        | 152 760,00        |
| 06.10.2008                    |                  | 587 600,00     | 19,00        | 111 644,00        |
| 07.10.2008                    |                  | 198 160,00     | 19,00        | 37 650,40         |
| 09.10.2008                    |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 13.10.2008                    |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 15.10.2008                    |                  | 2 911 000,00   | 19,00        | 553 090,00        |
| 15.10.2008                    |                  | 1 282 100,00   | 19,00        | 243 599,00        |
| 16.10.2008                    |                  | 849 000,00     | 19,00        | 161 310,00        |
| 21.10.2008                    |                  | 402 000,00     | 19,00        | 76 380,00         |
| 22.10.2008                    |                  | 112 010,00     | 19,00        | 21 281,90         |
| 22.10.2008                    |                  | 199 710,00     | 19,00        | 37 944,90         |
| 24.10.2008                    |                  | 2 425 000,00   | 19,00        | 460 750,00        |
| 29.10.2008                    |                  | 1 738 000,00   | 19,00        | 330 220,00        |
| 31.10.2008                    |                  | 208 090,00     | 19,00        | 39 537,10         |

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za listopad 2008**, s datem 29.12.2008, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 296 176,20 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.11.2008                       |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 06.11.2008                       |                  | 1 417 500,00   | 19,00        | 269 325,00        |
| 10.11.2008                       |                  | 301 500,00     | 19,00        | 57 285,00         |
| 11.11.2008                       |                  | 648 000,00     | 19,00        | 123 120,00        |
| 12.11.2008                       |                  | 57 440,00      | 19,00        | 10 913,60         |
| 14.11.2008                       |                  | 1 633 500,00   | 19,00        | 310 365,00        |
| 19.11.2008                       |                  | 321 600,00     | 19,00        | 61 104,00         |
| 19.11.2008                       |                  | 226 640,00     | 19,00        | 43 061,60         |
| 24.11.2008                       |                  | 1 210 800,00   | 19,00        | 230 052,00        |

12) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **za prosinec 2008**, s datem 26.1.2009, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 759 443,70 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 02.12.2008                       |                  | 683 400,00     | 19,00        | 129 846,00        |

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 03.12.2008 |  | 111 950,00   | 19,00 | 21 270,50  |
| 04.12.2008 |  | 8 100,00     | 19,00 | 1 539,00   |
| 05.12.2008 |  | 156 330,00   | 19,00 | 29 702,70  |
| 05.12.2008 |  | 64 800,00    | 19,00 | 12 312,00  |
| 09.12.2008 |  | 2 163 000,00 | 19,00 | 410 970,00 |
| 16.12.2008 |  | 759 800,00   | 19,00 | 144 362,00 |
| 16.12.2008 |  | 2 130 600,00 | 19,00 | 404 814,00 |
| 18.12.2008 |  | 402 000,00   | 19,00 | 76 380,00  |
| 22.12.2008 |  | 60 300,00    | 19,00 | 11 457,00  |
| 23.12.2008 |  | 100 500,00   | 19,00 | 19 095,00  |
| 29.12.2008 |  | 502 450,00   | 19,00 | 95 465,50  |
| 30.12.2008 |  | 2 117 000,00 | 19,00 | 402 230,00 |

## Rok 2009

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2009**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.2.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 614 851,25 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>LEDEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.01.2009                    |                  | 1 618 800,00   | 19,00        | 307 572,00        |
| 08.01.2009                    |                  | 64 800,00      | 19,00        | 12 312,00         |
| 08.01.2009                    |                  | 1 351 500,00   | 19,00        | 256 785,00        |
| 09.01.2009                    |                  | 1 620,00       | 19,00        | 307,80            |
| 12.01.2009                    |                  | 97 040,00      | 19,00        | 18 437,60         |
| 12.01.2009                    |                  | 487 100,00     | 19,00        | 92 549,00         |
| 12.01.2009                    |                  | 850 860,00     | 19,00        | 161 663,40        |
| 13.01.2009                    |                  | 313 620,00     | 19,00        | 59 587,80         |
| 15.01.2009                    |                  | 1 514 000,00   | 19,00        | 287 660,00        |
| 16.01.2009                    |                  | 1 005,00       | 19,00        | 190,95            |
| 16.01.2009                    |                  | 162 000,00     | 19,00        | 30 780,00         |
| 19.01.2009                    |                  | 1 281 500,00   | 19,00        | 243 485,00        |
| 21.01.2009                    |                  | 285 120,00     | 19,00        | 54 172,80         |
| 22.01.2009                    |                  | 1 106 400,00   | 19,00        | 210 216,00        |
| 22.01.2009                    |                  | 2 171 000,00   | 19,00        | 412 490,00        |
| 23.01.2009                    |                  | 57 000,00      | 19,00        | 10 830,00         |
| 29.01.2009                    |                  | 2 393 900,00   | 19,00        | 454 841,00        |
| 30.01.2009                    |                  | 5 110,00       | 19,00        | 970,90            |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2009**, s datem 25.3.2009, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 902 546,40 Kč**:

| <i>Měsíc:</i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
|---------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|

| <b>ÚNOR</b> |  |              |       |            |
|-------------|--|--------------|-------|------------|
| 02.02.2009  |  | 531 600,00   | 19,00 | 101 004,00 |
| 03.02.2009  |  | 1 620,00     | 19,00 | 307,80     |
| 04.02.2009  |  | 303 300,00   | 19,00 | 57 627,00  |
| 04.02.2009  |  | 1 089 000,00 | 19,00 | 206 910,00 |
| 05.02.2009  |  | 20 550,00    | 19,00 | 3 904,50   |
| 09.02.2009  |  | 1 939 000,00 | 19,00 | 368 410,00 |
| 09.02.2009  |  | 416 100,00   | 19,00 | 79 059,00  |
| 10.02.2009  |  | 648 000,00   | 19,00 | 123 120,00 |
| 11.02.2009  |  | 947 100,00   | 19,00 | 179 949,00 |
| 11.02.2009  |  | 8 490,00     | 19,00 | 1 613,10   |
| 12.02.2009  |  | 904 500,00   | 19,00 | 171 855,00 |
| 12.02.2009  |  | 804 000,00   | 19,00 | 152 760,00 |
| 16.02.2009  |  | 910 000,00   | 19,00 | 172 900,00 |
| 17.02.2009  |  | 245 640,00   | 19,00 | 46 671,60  |
| 19.02.2009  |  | 2 056 000,00 | 19,00 | 390 640,00 |
| 19.02.2009  |  | 57 000,00    | 19,00 | 10 830,00  |
| 20.02.2009  |  | 787 500,00   | 19,00 | 149 625,00 |
| 23.02.2009  |  | 99 880,00    | 19,00 | 18 977,20  |
| 24.02.2009  |  | 418 800,00   | 19,00 | 79 572,00  |
| 25.02.2009  |  | 314 980,00   | 19,00 | 59 846,20  |
| 25.02.2009  |  | 2 229 000,00 | 19,00 | 423 510,00 |
| 27.02.2009  |  | 544 500,00   | 19,00 | 103 455,00 |

3) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **duben 2009**, s datem 25.5.2009, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **954 442,20 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>DUBEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 06.04.2009                    |                  | 120 600,00     | 19,00        | 22 914,00         |
| 14.04.2009                    |                  | 500 800,00     | 19,00        | 95 152,00         |
| 15.04.2009                    |                  | 40 200,00      | 19,00        | 7 638,00          |
| 15.04.2009                    |                  | 6 480,00       | 19,00        | 1 231,20          |
| 21.04.2009                    |                  | 557 400,00     | 19,00        | 105 906,00        |
| 22.04.2009                    |                  | 1 537 000,00   | 19,00        | 292 030,00        |
| 29.04.2009                    |                  | 221 400,00     | 19,00        | 42 066,00         |
| 29.04.2009                    |                  | 2 039 500,00   | 19,00        | 387 505,00        |

4) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **květen 2009**, s datem 25.6.2009, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 848 948,90 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>KVĚTEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 05.05.2009 |  | 93 740,00    | 19,00 | 17 810,60  |
| 05.05.2009 |  | 625 500,00   | 19,00 | 118 845,00 |
| 06.05.2009 |  | 101 800,00   | 19,00 | 19 342,00  |
| 06.05.2009 |  | 1 537 000,00 | 19,00 | 292 030,00 |
| 15.05.2009 |  | 4 020,00     | 19,00 | 763,80     |
| 15.05.2009 |  | 1 500 350,00 | 19,00 | 285 066,50 |
| 19.05.2009 |  | 726 600,00   | 19,00 | 138 054,00 |
| 21.05.2009 |  | 1 581 000,00 | 19,00 | 300 390,00 |
| 21.05.2009 |  | 294 300,00   | 19,00 | 55 917,00  |
| 22.05.2009 |  | 1 452 000,00 | 19,00 | 275 880,00 |
| 27.05.2009 |  | 1 815 000,00 | 19,00 | 344 850,00 |

5) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červen 2009**, s datem 27.7.2009, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **2 186 329,81 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 03.06.2009                     |                  | 1 815 000,00   | 19,00        | 344 850,00        |
| 05.06.2009                     |                  | 1 815 000,00   | 19,00        | 344 850,00        |
| 08.06.2009                     |                  | 85 170,00      | 19,00        | 16 182,30         |
| 10.06.2009                     |                  | 311 200,00     | 19,00        | 59 128,00         |
| 10.06.2009                     |                  | 3 384 000,00   | 19,00        | 642 960,00        |
| 11.06.2009                     |                  | 525 000,00     | 19,00        | 99 750,00         |
| 15.06.2009                     |                  | 2 625,00       | 19,00        | 498,75            |
| 16.06.2009                     |                  | 391 500,00     | 19,00        | 74 385,00         |
| 18.06.2009                     |                  | 953 000,00     | 19,00        | 181 070,00        |
| 18.06.2009                     |                  | 1 394 500,00   | 19,00        | 264 955,00        |
| 24.06.2009                     |                  | 804,00         | 19,00        | 152,76            |
| 29.06.2009                     |                  | 284 000,00     | 19,00        | 53 960,00         |
| 29.06.2009                     |                  | 545 200,00     | 19,00        | 103 588,00        |

6) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **červenec 2009**, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.8.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **269 803,04 Kč**:

| <i>Měsíc:</i><br><b>ČERVENEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 15.07.2009                       |                  | 603 000,00     | 19,00        | 114 570,00        |
| 16.07.2009                       |                  | 90 890,00      | 19,00        | 17 269,10         |
| 17.07.2009                       |                  | 363 100,00     | 19,00        | 68 989,00         |
| 20.07.2009                       |                  | 9 786,00       | 19,00        | 1 859,34          |
| 24.07.2009                       |                  | 352 100,00     | 19,00        | 66 899,00         |
| 24.07.2009                       |                  | 1 140,00       | 19,00        | 216,60            |



7) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **srpen 2009**, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.9.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **975 600,22 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>SRPEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 05.08.2009                    |                  | 217 800,00     | 19,00        | 41 382,00         |
| 05.08.2009                    |                  | 1 013 900,00   | 19,00        | 192 641,00        |
| 11.08.2009                    |                  | 1 710,00       | 19,00        | 324,90            |
| 11.08.2009                    |                  | 1 309 400,00   | 19,00        | 248 786,00        |
| 18.08.2009                    |                  | 1 614 079,00   | 19,00        | 306 675,01        |
| 19.08.2009                    |                  | 373 659,00     | 19,00        | 70 995,21         |
| 24.08.2009                    |                  | 3 475,00       | 19,00        | 660,25            |
| 25.08.2009                    |                  | 322 800,00     | 19,00        | 61 332,00         |
| 26.08.2009                    |                  | 10 510,00      | 19,00        | 1 996,90          |
| 31.08.2009                    |                  | 1 005,00       | 19,00        | 190,95            |
| 31.08.2009                    |                  | 266 400,00     | 19,00        | 50 616,00         |

8) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **září 2009**, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II dne 26.10.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 136 774,90 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ZÁŘÍ</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.09.2009                   |                  | 90 950,00      | 19,00        | 17 280,50         |
| 09.09.2009                   |                  | 747 500,00     | 19,00        | 142 025,00        |
| 10.09.2009                   |                  | 6 480,00       | 19,00        | 1 231,20          |
| 16.09.2009                   |                  | 60 900,00      | 19,00        | 11 571,00         |
| 17.09.2009                   |                  | 1 916 200,00   | 19,00        | 364 078,00        |
| 18.09.2009                   |                  | 274 300,00     | 19,00        | 52 117,00         |
| 23.09.2009                   |                  | 1 112 000,00   | 19,00        | 211 280,00        |
| 29.09.2009                   |                  | 294 300,00     | 19,00        | 55 917,00         |
| 30.09.2009                   |                  | 954 080,00     | 19,00        | 181 275,20        |

9) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **říjen 2009**, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II dne 25.11.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **1 664 502,79 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>ŘÍJEN</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|-------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.10.2009                    |                  | 747 500,00     | 19,00        | 142 025,00        |
| 01.10.2009                    |                  | 245 996,00     | 19,00        | 46 739,24         |
| 01.10.2009                    |                  | 525 000,00     | 19,00        | 99 750,00         |

|            |  |              |       |            |
|------------|--|--------------|-------|------------|
| 07.10.2009 |  | 2 178 000,00 | 19,00 | 413 820,00 |
| 14.10.2009 |  | 1 738 000,00 | 19,00 | 330 220,00 |
| 14.10.2009 |  | 6 480,00     | 19,00 | 1 231,20   |
| 19.10.2009 |  | 271 100,00   | 19,00 | 51 509,00  |
| 21.10.2009 |  | 960 600,00   | 19,00 | 182 514,00 |
| 22.10.2009 |  | 1 416 500,00 | 19,00 | 269 135,00 |
| 22.10.2009 |  | 101 260,00   | 19,00 | 19 239,40  |
| 29.10.2009 |  | 569 100,00   | 19,00 | 108 129,00 |
| 29.10.2009 |  | 1 005,00     | 19,00 | 190,95     |

10) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **listopad 2009**, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II dne 22.12.2009, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **733 935,80 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>LISTOPAD</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 04.11.2009                       |                  | 2 010,00       | 19,00        | 381,90            |
| 04.11.2009                       |                  | 274 800,00     | 19,00        | 52 212,00         |
| 05.11.2009                       |                  | 967 200,00     | 19,00        | 183 768,00        |
| 11.11.2009                       |                  | 1 809 000,00   | 19,00        | 343 710,00        |
| 20.11.2009                       |                  | 266 500,00     | 19,00        | 50 635,00         |
| 23.11.2009                       |                  | 543 310,00     | 19,00        | 103 228,90        |

11) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **prosinec 2009**, s datem 25.1.2010, doručenému Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **853 106,27 Kč**:

| <b>Měsíc:</b><br><b>PROSINEC</b> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|----------------------------------|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.12.2009                       |                  | 261 900,00     | 19,00        | 49 761,00         |
| 08.12.2009                       |                  | 1 739,00       | 19,00        | 330,41            |
| 09.12.2009                       |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 09.12.2009                       |                  | 4 635,00       | 19,00        | 880,65            |
| 10.12.2009                       |                  | 280 100,00     | 19,00        | 53 219,00         |
| 11.12.2009                       |                  | 40 200,00      | 19,00        | 7 638,00          |
| 14.12.2009                       |                  | 201 000,00     | 19,00        | 38 190,00         |
| 15.12.2009                       |                  | 88 280,00      | 19,00        | 16 773,20         |
| 16.12.2009                       |                  | 291 800,00     | 19,00        | 55 442,00         |
| 16.12.2009                       |                  | 1 005 000,00   | 19,00        | 190 950,00        |
| 21.12.2009                       |                  | 1 022 400,00   | 19,00        | 194 256,00        |
| 22.12.2009                       |                  | 3 979,00       | 19,00        | 756,01            |
| 22.12.2009                       |                  | 284 000,00     | 19,00        | 53 960,00         |

**Rok 2010**

1) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **leden 2010**, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II dne 23.2.2010, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **620 110,00 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>LEDEN</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|---|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 07.01.2010                                  |                  | 270 400,00     | 20,00        | 54 080,00         |
| 13.01.2010                                  |                  | 911 600,00     | 20,00        | 182 320,00        |
| 14.01.2010                                  |                  | 272 880,00     | 20,00        | 54 576,00         |
| 20.01.2010                                  |                  | 918 420,00     | 20,00        | 183 684,00        |
| 25.01.2010                                  |                  | 402 000,00     | 20,00        | 80 400,00         |
| 27.01.2010                                  |                  | 230 000,00     | 20,00        | 46 000,00         |
| 28.01.2010                                  |                  | 95 250,00      | 20,00        | 19 050,00         |

2) v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období **únor 2010**, s datem 25.3.2010, doručeném Finančnímu úřadu XXXX II, zkrátila daň z přidané hodnoty o částku ve výši **306 888,00 Kč**:

| <i><b>Měsíc:</b></i><br><i><b>ÚNOR</b></i> | <i>Doklad č.</i> | <i>Bez DPH</i> | <i>Sazba</i> | <i>Částka DPH</i> |
|--|------------------|----------------|--------------|-------------------|
| 01.02.2010                                 |                  | 161 500,00     | 20,00        | 32 300,00         |
| 08.02.2010                                 |                  | 206 100,00     | 20,00        | 41 220,00         |
| 12.02.2010                                 |                  | 6 702,00       | 20,00        | 1 340,40          |
| 18.02.2010                                 |                  | 563 500,00     | 20,00        | 112 700,00        |
| 22.02.2010                                 |                  | 402 700,00     | 20,00        | 80 540,00         |
| 23.02.2010                                 |                  | 193 940,00     | 20,00        | 38 788,00         |

společnost XXXX tak neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 120.086.131,90 Kč, společnost XXXX neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 9.251.677,03 Kč, a společnost XXXX neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 42.327.782,30 Kč, celkem bylo jednáním všech obžalovaných zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 171.665.591,23 Kč,

### **t e d y**

ve větším rozsahu zkrátili daň a čin spáchali nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

### **t í m s p á c h a l i**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku.

**z a t o s e u k l á d á****obžalovanému F. B.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**9 (devíti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 2.000,-Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to :

- peněžních prostředků na pojistné smlouvě na investiční životní pojištění číslo 35313386 vedené pro obžalovaného **F.B.** u ING Životní pojišťovna N.V., pobočka pro Českou republiku, IČ 407 635 87, Nádražní 344/25, 150 00 XXXX 5,
- pohledávky ve výši 300.000,-Kč s příslušenstvím, která pochází ze smlouvy o úvěru ze dne 5.6.2009 mezi obžalovaným F. B. jako věřitelem a dlužníkem **J.K.**, nar. XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX,
- budoucí pohledávky z blankosměnky vlastní, vystavené a podepsané **J.K.**, nar. XXXX, trvale bytem XXXX, XXXX, jako výstavcem, dne 5.6.2009 v Brně na řad obžalovaného **F.B.**, s doložkou bez protestu, s místem placení v Brně, u které je dlužníkem nevypsána výše směnečné pohledávky a její splatnost, přičemž tyto údaje je oprávněn na blankosměnku doplnit věřitel.

**Obžalované Ing. G.B.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**7 (sedmi) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**obžalovanému A. F.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu

**10 (deseti) let.**

Podle § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to :

peněžních prostředků na smlouvě o penzijním připojištění č. 85008416 vedené pro obžalovaného u Penzijního fondu ING Penzijní fond, a.s., IČ 63078074, Nádražní 344/25, 150 00 XXXX 5.

**Obžalovanému Z. J.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**6 (šesti) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu **8 (osmi) let.**

**obžalovanému J. K.:**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**7 (sedmi) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu, prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu **8 (osmi) let.**

**obžalovanému M. P. :**

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 1.000,-Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců.**

Podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se **J.S., nar. XXXX**, zabírá věc nebo jiná majetková hodnota a to :

- nemovitosti zapsané na LV číslo XXXX pro katastrální území XXXX, okres XXXX XXXX a to parcela č. XXXX výměry 759 m<sup>2</sup> orná půda, parcela č. XXXX výměry 141 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří a parcela č. 109 výměra 500 m<sup>2</sup> zahrada a stavby na parcele č. XXXX v obci XXXX č.p. XXXX a

- vozidlo XXXX XXXX XXXX, RZ XXXX, barva šedá-metal, rok výroby 2008, VIN XXXX.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození Finanční úřad XXXX I a Finanční úřad XXXX II odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občansko-právních.

## O d ů v o d n ě n í

### A) Skutková zjištění

Obžalování po předchozí vzájemné dohodě, se záměrem využít existujících postupů při intrakomunitárním nákupu, tedy s úmyslem odebírat v České republice jako zboží dobíjecí kupony do telefonů jménem společnosti XXXX, se sídlem ve Slovenské republice, nepravdivě deklarovat jejich vývoz na Slovensko, přičemž tyto nebudou vyvezeny, ale prodány v České republice, a v úmyslu takto zkrátit DPH za využití postupu dle § 64 odst. 1,5 zákona č. 235/2004 v příslušném znění, postupovali tak, že obžalovaný A.F., nebo jím pověřená osoba, vždy na základě předchozích instrukcí učiněných obžalovaným F. B., který trestnou činnost organizoval a řídil nebo později cca od poloviny roku 2008 obžalovaným M. P., odebral jménem společnosti XXXX od společnosti XXXX, XXXX a XXXX, v Brně dobíjecí kupony do telefonů, kdy ke každému odběru deklaroval čestným prohlášením, že dobíjecí kupony vyveze z ČR do jiného státu v rámci Evropské unie a v důsledku toho odebíral výše uvedené dobíjecí kupony za cenu bez DPH, přičemž v rozporu s čestným prohlášením tyto, tak jak bylo obžalovanými vzájemně dohodnuto, nevyvezl, ale obratem, s vědomím, že budou prodány v České republice a nebude přiznáno a zapláceno DPH, předával buď osobně, případně jím pověřená osoba, ve dnech odběrů nebo v přesně nezjištěných následujících dnech v Brně nebo na jiných neustanovených místech zpočátku samotnému obžalovanému F. B., později obžalovanému M. P., který byl F. B. k jejich převzetí pověřen, přičemž obžalovaný A.F. společnost XXXX nezaregistroval u příslušného správce daně, nepodal řádně daňové přiznání k DPH a z těchto zdanitelných plnění neodvedl DPH, přitom obžalování věděli, že dobíjecí kupony společnost XXXX odebírala bez DPH s podmínkou, že budou vyvezeno do jiného státu Evropské unie, a následně tyto jako zboží již zatížené DPH dodali dalším odběratelům v České republice, a to společnostem XXXX, XXXX, XXXX. a XXXX, v době od 9.1.2007 do 12.3.2010 jménem nekontaktních společností jednatele obžalovaného J.K., a to společností XXXX, XXXX, XXXX a nekontaktních společností obžalovaného Z.J., a to společností XXXX a XXXX a z těchto zdanitelných plnění neodvedli DPH, k zastření skutečného stavu, že dobíjecí kupony neopustily území ČR, na základě jejich vzájemné dohody, obžalovaná Ing. G.B. vystavila v přesně nezjištěné době od 9.1.2007 na zboží odebrané v Brně ve společnosti XXXX, XXXX, a společnosti XXXX, jménem společnosti XXXX, výdajové faktury společnosti XXXX na nekontaktní společnosti jednatele obžalovaného J.K. XXXX, XXXX a XXXX a dále na nekontaktní společnosti obžalovaného Z.J. XXXX, XXXX, kdy současně jménem těchto společností do účetnictví společnosti XXXX vystavila čestná prohlášení o vývozu zboží ze Slovenské republiky do jiného státu EU a to s cílem vzbudit dojem, že společnost

XXXX předmětné dobíjecí kupony dovezla na Slovensko a vyvezla zpět do ČR, kdy obžalovaní J.K. a Z.J. věděli, že jsou na jejich společnosti obžalovanou Ing. G.B. vystavovány faktury na uskutečněná zdanitelná plnění jménem společnosti XXXX a čestná prohlášení o vývozu zboží ze Slovenské republiky do jiného státu Evropské unie a obžalovaným F. B. a obžalovaným M. P. jsou jménem jejich společností vystavovány faktury na uskutečněná zdanitelná plnění konečným odběratelům dobíjecích kuponů za účelem neodvedení DPH a tuto činnost umožnili tím, že faktury, čestná prohlášení a další účetní doklady vždy za určité zdanitelné období hromadně stvrzovali svými podpisy a firemními razítky a dostávali za to svůj podíl z prostředků získaných trestnou činností, přičemž ani oni DPH z výše uvedených zdanitelných plnění uskutečněných obžalovanými F. B. a M. P. jménem jejich společností neodvedli ani nepodali správci daně přiznání k DPH, tímto způsobem společným jednáním odebrali obžalovaní jménem společnosti XXXX zboží od společnosti XXXX, XXXX a XXXX a úmyslně nepravdivým deklarováním, že zboží opustí území ČR způsobili, že tyto společnosti, které dobíjecí kupony deklarovaly jako zboží a jako s takovým s ním obchodovaly, neodvedly DPH z příslušných zdanitelných plnění a zkrátily tak DPH v rozsahu podrobně popsáném ve výroku rozsudku, který je shodný s daňovou povinností (dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona číslo 235/2004 Sb. ve znění příslušných novel) za situace, kdy dobíjecí kupony je nutno považovat z hlediska DPH za telekomunikační službu, když ze strany obžalovaných šlo ve vztahu k zařazení zahraničního subjektu z EU do struktury odběratelů o zcela fingovanou operaci, když celá ekonomická činnost týkající se dobíjecích kuponů do telefonů byla realizována na území České republiky a tedy nikoli ve prospěch plátce z jiného členského státu nebo podnikatele se sídlem ve třetí zemi a společnost XXXX tak neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 120.086.131,90 Kč, společnost XXXX neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 9.251.677,03 Kč, a společnost XXXX neodvedla DPH ze zdanitelných plnění ve výši 42.327.782,30 Kč, celkem bylo jednáním všech obžalovaných zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 171.665.591,23 Kč.

Shora popsáný skutkový děj byl prokázán dokazováním provedeným v hlavním líčení. V souladu s ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu soud zjišťoval skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 trestního řádu provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

K procesní stránce této věci je nejprve nutno uvést, že v této věci již zdejší soud (senát předsedy Mgr. Aleše Novotného) rozhodoval a to rozsudkem ze dne 15.3.2012, kdy byli obžalovaní uznáni vinnými totožným skutkem (s částečně odlišným popisem užitých ustanovení zákona o DPH s ohledem na nutnost stanovenou závazným právním názorem Nejvyššího soudu odlišně posuzovat charakter dobíjecích kuponů). Tento rozsudek nabyl právní moci dne 25.9.2012, kdy usnesením Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 4 To 46/2012 ze dne 25.9.2012 byla zamítnuta podaná odvolání. Toto usnesení včetně rozsudku soudu I. stupně bylo zrušeno v rámci dovolání usnesením Nejvyššího soudu č. j. 15 Tdo 902/2013-I. – 134 ze dne 8.1.2014 zrušen zejména s argumentací odlišného právního vnímání charakteru dobíjecího kuponu (shodně s prvotním rozhodnutím zdejšího soudu v rámci rozhodnutí o delegaci) a věc byla přikázána zdejšímu soudu k projednání (v potřebném rozsahu) a rozhodnutí. Vzhledem k této skutečnosti obsahuje odůvodnění v mnohém shodné pasáže s prvotním rozhodnutím, kdy jsou částečně odlišné pouze části týkající se nově provedených důkazů, na toto navazující hodnocení (skutková i právní), při zohlednění všech závazných pokynů soudů vyšších stupňů.

Obžalovaný F.B. v přípravném řízení dne 30.9.2010 (č. l. 1708-1712), dne 27.10.2010 (č. l. 1713-1714) a dne 15.12.2010 (č. l. 1715-1716) využil svého práva a ve věci nevypovídal.



Obdobně postupoval i v hlavním líčení dne 29.8.2011, kdy odmítl vypovídat (odpovídat na otázky), ale poskytl pouze své vyjádření. V tomto v plném rozsahu svoji trestnou činnost popřel. Na svoji obhajobu se nejprve vyjádřil k vlastní zaneprázdněnosti (nemožnosti se věnovat trestné činnosti) kdy uvedl, že v té době měl náročnou práci, byl zástupcem firmy **XXXX** a dále byl i majitelem kavárny, kde dělal i provozního. K tomu se v roce 2007 staral o tehdejší přítelkyni (svědkyně Z.), která se vážně zranila, cca půl roku za ní chodil každý den a učil ji znovu chodit. V roce 2008 a 2009 mu umíral otec, chodil za ním 4x až 5x týdně do sanatoria. Dále popsal okolnosti související s vyšetřováním této věci, které vnímá jako minimálně jako „zvláštní“. Takto uvedl, že po domovních prohlídkách byl policisty dotazován na několik právnických nebo fyzických osob, ale protože pořádně nevěděl o co se jednalo, tak se k nim tehdy nevyjádřil. Následně jej několik lidí z tohoto policejního seznamu kontaktovalo a řeklo mu, že je na ně činěn nátlak a mají vypovídat údajně proti němu a proti nějakým dalším lidem. Zeptal se jich, zda-li jsou ochotni toto sepsat a zda-li jsou ochotni toto podepsat u notáře. Nikdo s tímto neváhal, protože samotným se tento postup policie nelíbil. Poté byl kontaktován vyšetřovatelem L., aby se dostavil na několik svědeckých výpovědí, kdy tak vždy řádně učinil, byť nic neuváděl, protože k dané věci nic uvést ani nemohl. Koncem září 2010 jej opět telefonicky kontaktovala policie a vyzvala k neprodlenému dostavení se k podání vysvětlení. Zde mu pak sděleno obvinění z této trestné činnosti a byl zadržen policií. Když jej soud nevzal do vazby, tak se poměrně dlouho nic nedělo, až v roce 2011, začátkem března byli (s obhájcem) vyzváni k seznámení se se spisem, na které dostali pouze dva dny. Vzhledem k rozsáhlosti spisu žádal o další termín, ale v tom mu přes příslib, nebylo vyhověno. Asi pět dnů poté za podivných okolností došlo k zabavování majetku jeho přítelkyně, (zabavení vozu a obstavení domu). Tento postup považuje za zvláštní z toho důvodu, že když začal s přítelkyní chodit, tak tato vůz již měla a dům také nabyta ještě před počátkem jejich vztahu. Přitom, přes vlastní znalosti obchodování s akciemi na doručitele, když (se svědkyní S.) věděli od 17.3.2010, že je vyšetřován policií v souvislosti s nějakým rozsáhlým trestným činem, tak nepřikročili k žádnému kroku, aby přítelkyně cokoliv schovala nebo nějakým způsobem prodala či jinak ošetřila. V rámci finančního šetření pak poukázal na jeho „tendenčnost“, protože bylo vedeno i vůči dalším osobám, např. jeho přítelkyni, ale nikoli vůči všem obžalovaným. Ve vztahu k nyní projednávané trestné činnosti se prakticky vyjádřil pouze ke znalosti spoluobžalovaných, kdy uvedl, že obžalovaného F.zná asi deset let. Tento v poslední době podnikal v oboru výpočetní techniky a mobilních telefonů, kdy si od něho nějakou výpočetní techniku koupil do vybavení kanceláře, protože měl dobré ceny. Tento jej občas požádal o finanční půjčku, když mu chyběly finance na jeho podnikání. Pokud to bylo v jeho silách, tak mu finanční půjčku poskytl a vždy o tom sepsali řádně smlouvu. Obžalovanou Ing. B. zná asi 3 až 4 roky pouze jako známou svého společníka (svědek Bajer). Obžalovaného J.zná velmi dobře jak dlouholetého kamaráda. Obdobně zná i obžalovaného P., s tímto v době, když se přistěhoval v roce 2008 z Tábora do Brna, i bydlel v bytě svého bratra, kde měl i trvalé bydliště. Byl to navíc tehdejší přítel jeho sestry. Obžalovaného K. zná jako kamaráda obžalovaného J.. S nikým z nich neobchodoval, neví o tom, že by někdo z nich páchal nějakou trestnou činnost. V hlavním líčení dne 31.1.2012 a dne 28.2.2012 opětovně využil svého práva a ve věci nevypovídal a následně v hlavních líčeních se fakticky pouze vyjadřoval k provedeným důkazům, zejména záznamům odposlechnů.

Tuto obhajobu lze tedy shrnout tak, že sice zná všechny osoby, které mají co do činění s danou věcí, on sám s ní však nemá nic společného, trestné činnosti se nedopustil, když vzhledem ke své zaneprázdněnosti na to ani neměl čas, a jedná se o konstrukci policistů.

Obžalovaná Ing. G.B. v přípravném řízení dne 30.9.2010 (č. l. 1717-1721) a dne 16.12.2010 (č. l. 1722-1723) využila svého práva a ve věci nevyprávěla. Stejně postupovala i v hlavním líčení dne 29.8.2011, kdy opět využila svého práva nevyprávět a vyjadřovala se pouze k provedeným důkazům, zejména výpovědi spoluobžalovaného F., kdy vlastní trestnou činnost popřela. Takto uvedla, že její úlohou bylo, po předání faktur F., tyto „naskladnit“ a poté podle pokynů F. je „vyskladnit“. K celkovému podnikání uvedla, že její předcházející činnost byla zcela legální, vyvážela na Slovensko, měla pronajatý sklad, kdy s kupony ve větší míře neobchodovala, když na ně nebyl žádný požadavek, takže se věnovala mobilním telefonům a podobně. Potom, když ji obžalovaný F. vysloveně zruinoval, okradl, tak s tímto podnikáním skončila. Nějakou dobu se neviděli a potom jí jednou řekl, že by potřeboval koupit firmu a tak ji napadlo, že ji dostal do dluhů, tak mu firmu s dluhy (cca 1.000.000,-) prodala za 60 tisíc. Pohledávky firmy byly kolem 600 tisíc a zbytek se dohodli, že bude splácet. Protože se bála, že splácet nebude, tak se dohodli na spolupráci. Zda zboží vyvážel nebo ne, to neví, při těchto obchodech nebyla. Dále však uvedla, že do kanceláře (zjevně v Brně) občas nějakí chlapi donesli krabice bez označení a tyto i párkrát vezla na Slovensko. Co bylo jejich obsahem neví, nedívala se do nich. K údajům obžalovaného F. z přípravného řízení o její znalosti skutečnosti, že zboží na Slovensko nebylo vyváženo uvedla, že toto se domnívala, ale jistotu neměla. Dále potvrdila existenci skladu na Slovensku u svého přítele (svědek M.). To co uváděla v rámci zajištěných odposlechů, tak to jsou čistě jen její domněnky, jejichž pravost posoudit nedovede. Obžalovaný F. zmiňoval, že obžalovaný B. (jeho jméno ale nepoužíval) s tím měl mít něco společného, proto chtěla, aby se podíval do jeho počítače a přinesl nějaké informace. Ona sama jej (B.) za celé období viděla dvakrát. V hlavním líčení dne 28.2.2012 opětovně využila svého práva a ve věci nevyprávěla a následně v hlavních líčeních se fakticky pouze vyjadřovala k provedeným důkazům, zejména záznamům odposlechů.

Její údaje v rámci trestního řízení lze tedy shrnout tak, že ani ona se trestné činnosti nedopustila, když pouze pomáhala (z pro soud nelogických důvodů) obžalovanému F. v jeho podnikání, kdy sice měla jisté pochybnosti, ale skutečnost neznala.

Obžalovaný A.F. v přípravném řízení dne 18.3.2010 (č. l. 1724-1727) a dne 15.4.2010 (č. l. 1728-1729) využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Po změně obhájce dne 19.5.2010 (č. l. 1730-1734) a dne 7.7.2010 (č. l. 1735-1741) v plném rozsahu svoji trestnou činnost doznal. Na svoji obhajobu uvedl, že 1.3.2007 koupil od Ing. B. obchodní podíl ve společnosti XXXX se všemi závazky a pohledávkami, protože chtěl podnikat a neměl finanční prostředky na založení nové společnosti. Následně byl osloven obžalovaným B., kterého znal z dřívějšíka, zda by pokračoval v obchodech Ing. B.. Jednalo se o nákup dobíjecích kuponů do mobilních telefonů, přičemž obchod spočíval v tom, že zboží bylo v ČR koupeno a následně i zde prodáno, z toho měl mít zisk 1% z ceny zboží bez DPH. S tímto souhlasil a požadoval, aby vše proběhlo legálně, tzn., že se zaregistruje jako plátc DPH u Finančního úřadu XXXX I a z prodeje zboží odvede DPH. V podstatě pokračoval v obchodní činnosti Ing. B. a nakupoval zboží od společnosti XXXX a XXXX. Zboží nakupoval dle požadavků B., později P., který B. nahradil z důvodu, aby tento nebyl v podezření. Po objednání zboží B. oznámil cenu a následně obdržel od B. či P. na účet v bance finanční prostředky na úhradu kupní ceny. Někdy v polovině roku 2008 začal činnost vykonávat na místo F.B. M.P., B. se více věnoval kontrole předmětných obchodů. Podrobně popisuje komunikaci s B. a P. ohledně objednávek zboží, sdělení kupní ceny zboží a poukázání peněžních prostředků na účet k úhradě zboží, což bylo prováděno prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv. Dále popisuje jakým způsobem bylo zboží vyzvednuto a jak s ním bylo naloženo. Poté, co byl prodejcem informován o termínu odběru zboží, informaci zavolal B., později P., aby věděl, kdy bude

zboží k distribuci. Vzhledem k tomu, že nevlastnil řidičský průkaz, řidiče mu dělal O.Ž.. Po naložení zboží do vozidla zavolal B., resp. P. a domluvili místo, kde jim bude zboží předáno. B. vozila někdy jeho sestra M., nebo mu neznámý muž, později s P. rovněž jezdila sestra B., nebo A.Z.. Ke zpracování účetních podkladů společnosti XXXX uvedl, že jedenkrát za měsíc Ing. B. vyzvedla faktury vystavené na společnost XXXX, resp. faktury společnosti XXXX jí předával osobně. Po zpracování faktur tyto odesílala na Slovensko. Faktury byly zpracovány tak, že zboží bylo převzato na sklad společnosti XXXX a následně vyskladněno na společnosti XXXX a XXXXa XXXX. Na tyto společnosti průběžně vystavovala Ing. B. faktury jménem společnosti XXXX, a to na veškeré zboží, které společnost v ČR odebrala. Názvy společností, na které má být zboží ze společnosti XXXX vyskladněno mu zadal F.B.. Ing. B. provedla pouze následné účetní operace, naskladnění, vystavení faktur a vyskladnění. Takto zpracované podklady pak předala jeho účetní na Slovensku. Obžalovaný J. s K. mu byli představeni obžalovaným B., nejednal s nimi, pouze z pokynu B. prováděl fakturace na jejich společnosti. Obžalovaným B. mu bylo řečeno, že není třeba registrovat společnost XXXX na finančním úřadě, protože princip celé věci je založen na tom, aby nemuselo být odvedeno DPH. Je si vědom skutečnosti, že dle čestného prohlášení, které podepsal, měl zboží vyvézt do jiné země EU, neučinil tak proto, že mu obžalovaný B. tvrdil, že je to zbytečné zdržování. Obžalovaní J. s K. mu potvrzovali vývozní doklady. Ke komunikaci s obžalovanými B. a P. ohledně objednávek zboží používal zvláštní tzv. „červený“ telefon, který se (přístroj i SIM karta) v krátkém časovém intervalu (cca dva měsíce) měnil. Se zákazníky, kterým obžalovaný B. a P. zboží dodávali, do kontaktu nepřišel. Ing. B. věděla, že přestože byl deklarován vývoz zboží do jiné země EU, zboží fyzicky neopustilo ČR. Při výslechu dne 7.7.2010 se vyjadřoval k předloženým fakturám společnosti XXXX a XXXX, a v zásadě uváděl shodné skutečnosti jako v předchozím výslechu, zejména ve vztahu k obžalovaným F. B. a M. P.. Zpočátku nepředpokládal, že se dopouští trestného činu, až v průběhu činnosti někdy v roce 2009 mu Ing. B. sdělila, že se jedná o trestnou činnost. Ing. B. měla na starosti veškeré účetnictví společnosti XXXX, tudíž věděla, že zboží není vyváženo na Slovensko. K osobám obžalovaných J.K. a Z.J. uvedl, že až ke konci činnosti mu obžalovaný B. sdělil, že jmenovaní jsou tzv. „bílými koňmi“. Potvrdil, že z pokynu obžalovaného B. zboží neodcházel na Slovensko. Z tohoto spoluobžalovaného měl strach a proto potvrzoval nepravdivé údaje o vývozu. Dne 22.10.2010 (č. l. 1742-1743) po další změně obhájce (plná moc ze dne 29.9.2010) a stejně tak dne 9.12.2010 (č. l. 1746-1747) opětovně odmítl ve věci vypovídat. Obdobně postupoval i v hlavním líčení dne 29.8.2011, kdy odmítl spontánně vypovídat, ale byl ochoten vypovídat - odpovídat na otázky. Zde již svoji předchozí výpověď a tím i svoji trestnou činnost v plném rozsahu popřel. Na svoji obhajobu nově uvedl, že Ing. B., od které odkoupil společnost, znal dříve (od roku 2005-2006), přes jejího dřívějšího přítele pana B.. Této bezplatně pomáhal s nějakými pomocnými pracemi při podnikání a následně se dohodli na odkupu společnosti (údajně bezúplatně, fakticky na sebe převedl i dluhy), když na založení nové neměl finanční prostředky. Jeho podnikání přitom bylo odlišné od předcházejícího podnikání Ing. B.. Ke svému podnikání uvedl, že dal nabídku na internet, oslovil nějaké společnosti a zrovna společnost obžalovaného K. se mu ozvala, že by s ním chtěla spolupracovat. Zboží, na základě předchozí objednávky a úhrady společnost XXXX obžalovaného K., nakoupil bez DPH jako slovenský subjekt u společnosti XXXX a XXXXa vyvezl je na Slovensko, což požaduje zákon a poté je dovezl zpět. Při dotazu na ekonomiku daného obchodu nejprve uvedl, že společnost XXXX mu uhradila stejnou částku jakou on hradil svým dodavatelům, poté uvedl, že tam bylo nějaké navýšení dvou až tří korun. Obžalovaná Ing. B. mu v začátku pomáhala, protože v tom tehdy nebyl ještě sběhlý. Dějala veškeré účetnictví, zpracování faktur, přijaté a odeslané faktury, lístky za benzin a za naftu a klasické podvojně účetnictví. On zajišťoval odbyty, tedy přijal objednávku, jel do velkoskladu a odvezl zboží do kanceláře, kterou měl v Brně a do třech pracovních dnů se to

odvezlo na Slovensko. Odvážela to zpočátku Ing. B.později i O.Ž.. Dále se vyjádřil k ostatním spoluobžalovaným. Obžalovaný M.P. mu pomáhal při zakládání obchodu ve Svitávce. Dělal účetnictví, vybavoval obchod a podobně. S trestnou činností neměl nic společného. Se Z.J. v minulosti obchodovali (společnost XXXX). V minulosti ve 2-3 případech jej telefonicky požádal o odebrání zboží z XXXX, když byl sám nemocný nebo byl někde na dovolené. K osobě obžalovaného B. uvedl, že jej zná více jak deset let, ještě z Hodonína, potom z Brna. Tento jej finančně od roku 2008 podporoval, a to jak v podnikání, tak v osobním životě, kdy mu vše řádně vrátil. S touto věcí nemá nic společného. Poté co byl dotázán na zásadní rozpory s výpověďmi z přípravného řízení toto vysvětlil ovlivňováním ze strany policie případně nového obhájce, kdy na tlak policie vypověděl plnou moc původnímu obhájci. Jeho údaje, které jsou obsahem spisu z přípravného řízení dle něj neodpovídají pravdě, ale měly být vytvořeny policisty, zejména policistou V., který mu je měl tzv. vložit do úst. Toto vyjádření přitom je vnitřně rozporné za situace, kdy uvádí, že mu mělo být nabízeno propuštění z vazby právě výměnou za jeho výpověď. Jeho nynější údaje tak lze vnímat jako snahu podpořit obhajobu obžalovaného B. v tom směru, že policisté dle něj nezákonným způsobem manipulovali s důkazy v úmyslu „dostat“ právě tohoto obžalovaného. Stejně nelogické jsou i jeho další údaje, kdy popisoval trestnou činnost skupiny osob za situace, kdy policisté měli mít zájem na obvinění obžalovaného B.. Když byl na tento rozpor dotázán tak se k tomuto odmítl vyjadřovat. S ohledem na jím nově uvedené údaje pak na výzvu soudu zprostil své dosavadní obhájce mlčenlivosti. Přitom JUDr. Odehnal měl být tím, kdo „poupravoval“ jeho výpověď. Opět, když byl konkrétně dotazován k tomu, co poupravoval, tak uvedl, že se k tomu nemůže vyjádřit, že neví. Když byl dotazován na objektivní důkazy dokumentující jeho trestnou činnost, zejména záznamy o sledování, tak uvedl, že v uvedených krabicích nebylo zboží z Tabáku, bylo tam něco jiného, propagační materiály, věci k mobilním telefonům a podobně. K obžalované B. a k její spolupráci uvedl, že tato byla placena pouze za účetní věci, občas pomáhala vozit zboží na Slovensko, či odebrat zboží ve společnosti XXXX. Fakticky však vyvíjela stejnou činnost jako za doby než „prodala“ společnost XXXX. Lze tedy uzavřít, že přes prodej společnosti nadále oba dva vykonávali totéž, kdy prodej byl fakticky bezúplatný, když za tento obžalovaný nic neuhradil. Při dotazech na konkrétní rozpory jeho výpovědi vypovídal neurčitě, případně uváděl, že toto uváděl na pokyn vyšetřovatele. Při dalším dotazu na údaje, které uváděl v přípravném řízení a které korespondovaly s objektivními záznamy odposlechlů se k tomuto nevyjádřil. Lze uzavřít, že změna výpovědi tohoto obžalovaného je ryze účelová, když právě skutečnost, že údaje, které dle něj neodpovídají pravdě a byly vykonstruovány policií, korespondují s jeho údaji v rámci komunikace se spoluobžalovanou Ing. B., a to v době než se do kontaktu s policisty dostal, jednoznačně svědčí pro nepravdivost a účelovost změny této výpovědi. V hlavním líčení dne 31.1.2012 a dne 28.2.2012 opětovně využil svého práva a ve věci nevyprávěl a následně v hlavních líčeních se fakticky pouze vyjadřoval k provedeným důkazům, zejména záznamům odposlechlů.

Jeho obhajobu lze tedy shrnout tak, že po prvotním doznání, kdy podrobně logicky (v souladu i s dalšími následně provedenými objektivními důkazy) vysvětluje mechanismus trestné činnosti a zapojení jednotlivých osob do ní, zásadně mění své stanovisko, trestnou činnost popírá, když dle něj všechny obchody proběhly řádně.

Obžalovaný Z.J. v přípravném řízení dne 30.9.2010 (č. l. 1748-1751), dne 25.10.2010 (č. l. 1752-1753) a dne 10.12.2010 (č. l. 1754-1755) využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Dne 30.9.2010 uvedl, že si zvolil obhájce JUDr. Wilka, a že na něj nikdo nevyvíjel nátlak ani jej neovlivňoval. Obdobně postupoval i v hlavním líčení dne 29.8.2011, dne 31.1.2012 a dne 28.2.2012, kdy opětovně využil svého práva a ve věci nevyprávěl.

Obžalovaný J.K. v přípravném řízení dne 30.9.2010 (č. l. 1756-1759), dne 16.11.2010 (č. l. 1760-1761) a dne 10.12.2010 (č. l. 1762-1763) využil svého práva a ve věci nevypovídal. Obdobně postupoval i v hlavním líčení dne 29.8.2011, kdy odmítl vypovídat (odpovídat na otázky), ale poskytl pouze své vyjádření. V tomto v plném rozsahu svoji trestnou činnost popřel. Na svoji obhajobu uvedl, že s obžalovaným F., obchodoval, ale ne v takové míře, která je uvedena v obžalobě. Jednalo se o standardní obchodní činnost, nákup a prodej. Podnikal poctivě, ale občas se dostal do finanční tísně a ne vždy zaplatil všechno včas. Obchodoval pouze s F. a předtím ještě s obžalovaným J.. Obžalovaného P. zaměstnával asi v roce 2008 nebo 2009. S ostatními se zná kolem deseti let, jsou kamarádi. V roce 2010 v březnu, když ještě nebyl obžalovaný, ale svědek, tak pro něj přijela policie a chtěli po něm jakési vyjádření. Nevěděl o co jde a odmítl vypovídat. Později jej kontaktoval pan V., se kterým měl osobní schůzku, který mu nabídl jakousi ochranu svědků, pokud má z někoho strach, kdy narážel na obžalované P. a B.. Toto odmítl, a následně byl opakovaně kontaktován tímto policistou, který mu vyhrožoval, že s ním zamete pokud nevypoví tak a tak. Proto to sepsal a dal notářsky ověřit. V hlavním líčení dne 31.1.2012 a dne 28.2.2012 opětovně využil svého práva a ve věci nevypovídal a následně v hlavních líčeních se fakticky pouze vyjadřoval k provedeným důkazům.

Tuto obhajobu lze shrnout tak, že on pouze řádně podnikal a o trestné činnosti nic neví. Jeho představa „řádnoho podnikání“ se však zjevně liší od pohledu správců daně.

Obžalovaný M.P. v přípravném řízení dne 30.9.2010 (č. l. 1764-1767), dne 26.10.2010 (č. l. 1768-1769) a dne 20.12.2010 (č. l. 1770-1771) využil svého práva a ve věci nevypovídal. Obdobně postupoval i v hlavním líčení dne 29.8.2011, kdy odmítl vypovídat (odpovídat na otázky), ale poskytl pouze své vyjádření. V tomto v plném rozsahu svoji trestnou činnost popřel. Na svoji obhajobu uvedl, že do Brna přijel na začátku roku 2008, kdy byl asi do poloviny roku veden na úřadu práce. Následně začal pracovat jako obchodní zástupce pro společnost XXXX. Tuto funkci vykonával asi do I. čtvrtletí 2009. Potom pracoval jako obchodní zástupce pro společnost XXXX. Práci vzal, protože se chtěl přestěhovat do Brna, naučit se nové věci a pomoci kamarádovi v podnikání. Zároveň si přivydělával v oblasti počítačů, to bylo vyřešeno dohodou o provedení práce. Tyto činnosti vykonával do doby, než proběhly domovní prohlídky a zabavení počítačů Policií ČR. S obžalovaným F., kterého zná asi deset let z Hodonína, připravovali projekt internetového obchodu a navíc mu pomáhal, když rozjížděl ve Svitávce obchod se smíšeným zbožím. Dále se vyjádřil ke znalosti dalších obžalovaných s tím, že s obžalovanou Ing. B. viděl snad jednou, obžalované J.a K. zná z Hodonína, bydleli spolu po různých podnájmech a s obžalovaným B. se zná od páté třídy základní školy. V hlavním líčení dne 28.2.2012 opětovně využil svého práva a ve věci nevypovídal a následně v hlavních líčeních se fakticky pouze vyjadřoval k provedeným důkazům, zejména záznamům odposlechů.

Tuto obhajobu lze tedy opětovně shrnout tak, že sice zná všechny osoby, které mají co do činění s danou věcí, on sám s ní však nemá nic společného, pouze řádně vykonával své zaměstnání. Toto pak dokladoval prostřednictvím svého obhájce, který v hlavním líčení dne 7.10.2011 předložil pracovní smlouvy tohoto obžalovaného se společností XXXX ze dne 1.6.2008 a XXXX ze dne 14.3.2009 (č. l. 3254-3255), ze kterých bylo prokázáno, že tento obžalovaný měl vykonávat činnost obchodního zástupce.

S ohledem na další provedené dokazování má soud obhajobu všech obžalovaných za účelovou a za vyvrácenou zejména listinnými důkazy ve spojení s dalšími důkazy (záznamy telekomunikačního provozu, okolnostmi převodů finančních prostředků apod. ).

V rámci prvního rozhodnutí ve věci soud vycházel z výpovědi obžalovaného F., které učinil před zahájením trestního stíhání spoluobžalovaných i vůči těmto spoluobžalovaným, když považoval jeho výpověď za skutkově se dotýkající jednání spoluobžalovaných, kteří nemohli být stíháni zároveň s ním, když nebyly dostatečné podklady pro jejich stíhání, když nebyla zcela jasná jejich role v mechanismu trestné činnosti (podmínka pro zahájení – popis skutku), když jejich existenci kolem osoby obžalovaného či jeho trestného jednání byla orgánům činným v trestním řízení známa.

Zde při tomto postupu vycházel z judikatury Nejvyššího soudu ČR viz např. rozsudek ze dne 20.3.1996, sp. zn. 2 Tzn 9/96, popřípadě usnesení ze dne 16.1.2008, sp. zn. 5 Tdo 1392/2007 a stejně tak rozhodovací praxe Vrchního soudu v Olomouci viz. např. usnesení ze dne 25.10.2011 sp. zn. 6To 95/2011, ze kterých vyplývá závazný právní názor, v tom smyslu, že výslech obviněného bude zpravidla neodkladným úkonem podle § 160 odst. 4 trestního řádu ve vztahu k dalším pozdějším spoluobviněným, jímž do té doby nemohlo být sděleno obvinění (v současné době se jedná o usnesení o zahájení trestního stíhání) pro objektivní překážky (např. nebyli známi, byli na útěku apod.), za podmínky, že v takovém výslechu obviněný vypovídal ke společné trestné činnosti, spáchané s dalšími takovými pozdějšími spoluobviněnými, nebo byla dána jiná bezprostřední souvislost trestné činnosti takových pozdějších spoluobviněných s trestnou činností obviněného, který je vyslýchán v rámci neodkladného úkonu. Nejvyšší soud v rámci odůvodnění výše zmiňovaných rozhodnutí konstatoval, že při řešení výše uvedené otázky je třeba vycházet z ustanovení § 160 odst. 1, odst. 2 trestního řádu, podle kterého nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba, zahájí vyšetřovatel neprodleně trestní stíhání, pokud není důvod k postupu podle § 159 odst. 2, odst. 3 trestního řádu nebo § 159a odst. 1 trestního řádu. Z toho tedy bylo prokázáno, že vyšetřovatel je povinen neprodleně zahájit trestní stíhání a vyslechnout obviněného, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti, že byl spáchán trestný čin a jakmile je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba. Výslech obviněného pak musí být proveden neprodleně po sdělení obvinění, neboť je třeba rozhodnout např. o vazbě, popřípadě o jiných zajišťovacích úkonech. Vyšetřovatel tedy nemůže vyčkávat, zda bude zjištěn ještě další pachatel, nebo zda bude takový známý spolupachatel zadržen či bude jinak zajištěna jeho účast na úkonech trestního řízení. Z těchto důvodů bude tedy zpravidla výslech obviněného v trestním řízení neodkladným úkonem ve vztahu k dalším pozdějším spoluobviněným, jímž do té doby nebylo sděleno obvinění pro objektivní překážky za výše popsanych podmínek. Vždy je pak třeba, aby v průběhu dalšího řízení byl tento obviněný znovu vyslechnut i po sdělení obvinění ostatním spoluobviněným, nejpozději pak v hlavním líčení, aby tito mohli v rámci své obhajoby uplatnit případné námitky proti skutečnostem, uváděným v takové výpovědi obviněného provedené jako neodkladný úkon. Protokol o výpovědi obviněného, jež byl proveden jako neodkladný úkon podle § 160 odst. 2 trestního řádu a § 160 odst. 4 věta první trestního řádu lze pak přečíst podle § 207 odst. 2 trestního řádu a použít i ve vztahu k ostatním spoluobviněným.

V této trestní věci byla dle názoru soudu I. stupně procesní situace analogická. Jak vyplývá ze spisového materiálu, trestní stíhání obžalovaného A. F. bylo zahájeno dne 17.3.2010. Následně byly realizovány jeho výslechy ve dnech 18.3.2010, 15.4.2010, 19.5.2010 a 7.7.2010. V části těchto výslechů, (ve dnech 19.5.2010 a 7.7.2010) vypovídal ke společné

restné činnosti dalších později spoluobviněných, jímž do té doby nemohlo být sděleno obvinění pro objektivní překážky (nebyla známa jejich úloha v mechanismu restné činnosti, když tuto jednoznačně identifikoval právě svojí výpovědí obžalovaný F.). Restní stíhání dalších nyní spoluobžalovaných bylo zahájeno usnesením ze dne 30.9.2010, kdy i po tomto datu byl obžalovaný vyslechnut a ke dni rozhodnutí měli tito spoluobžalovaní i jejich obhájci procesní možnost na údaje spoluobžalovaného F. reagovat. Soud I. stupně proto uzavřel, že je možné výpovědi obžalovaného A. F. ze dne 19.5.2010 a dne 7.7.2010, v níž tento vypovídal k jednání dalších spoluobžalovaných v mechanismu společné restné činnosti, chápat jako procesně relevantní důkaz v řízení proti dalším výše zmíněným spoluobžalovaným a takto je i použil, přestože se původně domníval, že takto postupovat nelze. V rámci odvolacího řízení, kdy došlo v meritu věci k potvrzení rozsudku soudu I. stupně vyslovil soud odvolací nesouhlas s tímto právním názorem a fakticky zaujal odlišný pro soud I. stupně ovšem závazný právní názor, že v tomto případě jsou tyto výpovědi nepoužitelné, když skutková situace je odlišná, když je nutné, aby teprve z takovéto výpovědi byl identifikován další pachatel. S přihlédnutím k úkonům (odposlechy apod.), které byly vůči dalším spoluobžalovaným činy již před těmito výpověďmi, tehdy obviněného F., je zjevné, že tito byli příslušným orgánům známi a navíc příslušné orgány je neobvinili hned po prvotní výpovědi (19.5.2010), ale až po cca 4 měsících. Za této situace soud II. stupně uzavřel, že výpověď obžalovaného F. je procesně použitelná pouze vůči jeho osobě a nikoli vůči spoluobžalovaným a tímto právním názorem je soud I. stupně v této věci vázán.

K možné věrohodnosti údajů obžalovaných, jejich vzájemným vazbám z dřívějších a předcházející restné činnosti soud provedl obsáhlé dokazování zejména připojenými spisy a opisy rejstříků restů.

V případě obžalovaného B. z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 549/97 bylo prokázáno, že restním příkazem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 549/97 ze dne 11.9.1997 byl pro restný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) odst. 2 restního zákona odsouzen k restu odnětí svobody v délce 9 měsíců s podmíněným odkladem na jeden rok. Dne 15.1.1999 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Zde i s ohledem na nové důkazní návrhy nelze přehlédnout, že v téže věci byl jako spolupachatel odsouzen ke stejnému restu i J. B., když vůdčí postavou skupiny pachatelů byl zjevně obžalovaný B..

V případě obžalovaného K. z připojeného spisu Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 3 T 30/1999 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 3 T 30/1999 ze dne 1.4.1999 byl pro restný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 restního zákona odsouzen tehdy mladistvý K. k restu odnětí svobody v délce 4 měsíců s podmíněným odkladem na jeden rok. Z připojeného spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 42/2009 a zejména restního příkazu ze dne 9.3.2009 (č. l. 3067) bylo prokázáno, že obžalovaný J.K. byl odsouzen pro restný čin zatajení věci (cca 100.000,- Kč) k restu odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem. Tento nabyl právní moci dne 1.4.2009. Dne 21.9.2011 pak došlo k nařízení výkonu tohoto restu odnětí svobody.

V případě obžalovaného J. z připojeného spisu Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 T 666/2000 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 T 666/1999 ze dne 1.4.1999 byl pro restný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 2 restního zákona odsouzen k restu odnětí svobody v délce 16 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Dne 24.9.2004 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Pro toto řízení je důležité, že z tohoto spisu bylo dále prokázáno, že v roce

2002 byla za něj zaplacená peněžitá záruka ve výši 100.000,- Kč a to nyní spoluobžalovaným K.. Stejně tak, že ve věci byli vyslechnuti jako svědci nyní obžalovaný F.B. a svědek P. B. Svědek B. pak v rámci svých údajů potvrdil i to, že v rámci svých údajů neuváděl všechny skutečnosti, kdy část zamlčel, mj. své odsouzení a je nutno jej proto vnímat jako osobu, která je schopna orgánům činným v trestním řízení neuvádět pravdivé údaje. Oba přitom se jistým způsobem podíleli na jednání, které bylo zde odsouzenému J. kladeno za vinu. Z připojeného spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 3 T 49/2007 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu Ostravě sp. zn. 3 T 49/2007 ze dne 19.11.2007 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 3 To 498/2008 ze dne 25.7.2008 byl pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 2 trestního zákona a trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 10 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Dne 25.1.2011 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Uvedené trestné činnosti se dopustil uvedením nepravdivých údajů sloužících pro zápis do obchodního rejstříku předložením dne 5.2.2004 padělku výpisu z rejstříku trestů v souvislosti s nabytím společnosti XXXX. V rámci trestního řízení pak na svoji obhajobu evidentně uváděl údaje, které byly v rozporu s objektivní realitou. Ze spisu je evidentní, že se stal společníkem a jednatelem v době podmíněného odsouzení, kdy společnost nepodnikala a směřovala do likvidace a již zde jsou evidentní znaky nikoli řádného podnikání, ale spíše činnosti, pro kterou se používá označení „bílý kůň“. V rámci znaleckého zkoumání v roce 2007 bylo zjištěno, že netrpěl duševní chorobou ani poruchou, kdy se u něj jednalo o nezdrženlivou osobnost se schizoidními rysy. Jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti byly v plném rozsahu zachovány. Ze spisu dále bylo prokázáno, že při rozhodování o vazbě dne 2.10.2007 uvedl své telefonní kontakty XXXX a XXXX.

V případě obžalovaného F.takto z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 614/86 bylo prokázáno, že jeho první odsouzení je rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 614/86 ze dne 24.10.1986, kdy byl pro trestný čin neoprávněného užívání cizího motorového vozidla dle § 209a odst. 1 trestního zákona odsouzen, tehdy jako mladistvý, k trestu odnětí svobody v délce 1 měsíce s podmíněným odkladem na dobu 1 roku. Další odsouzení, jak bylo prokázáno připojeným spisem, je rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 601/87 ze dne 26.11.1987, kdy byl pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 trestního zákona odsouzen, tehdy jako mladistvý, k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců s podmíněným odkladem na dobu 1 roku a zároveň mu byla uložena ochranná výchova. Ze znaleckého posudku z odvětví psychiatrie vyplývá, že v té době u něj byla diagnostikována z hlediska intelektu slaboduchost až mírná debilita. Poslední odsouzení tehdy mladistvého je rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 82/88 ze dne 20.5.1988, kdy byl pro trestný čin neoprávněného užívání cizího motorového vozidla dle § 209a odst. 1 odst. 3 písm. b) trestního zákona odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zařazením do I. NVS, když byl zároveň zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 601/87 ze dne 26.11.1987.

V období základní vojenské služby byl opět opakovaně souzen. Z připojených spisů Vojenského obvodového soudu Plzeň bylo prokázáno, že rozsudkem tohoto soudu sp. zn. 5 T 550/1989 ze dne 6.12.1989, byl pro trestný čin svémocného odloučení dle § 284 odst. 2 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 9 měsíců se zařazením do II. NVS. Následně rozsudkem téhož soudu sp. zn. 5 T 231/1990 ze dne 27.6.1990, byl pro trestný čin svémocného odloučení dle § 284 odst. 3 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 18 měsíců se zařazením do II. NVS. Z výkonu tohoto trestu byl podmíněně propuštěn dne 21.3.1991.



Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 248/92 bylo dále prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 248/92 ze dne 29.9.1992, byl pro pokračující trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, kterého se dopouštěl již od října 1991, odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zařazením do II. NVS. Zde nelze přehlédnout, že poté co trestnou činnost (její většinu nikoli vše) doznal, po vyhlášení rozsudku dne 9.10.1992 písemně své (částečné) doznání popřel s odkazem na údajný psychický nátlak při výslechu. V důsledku jeho obstrukčního jednání již nebyl přítomen odvolacímu řízení, které jeho odvolání dne 22.3.1993 zamítlo. Další odsouzení, jak bylo prokázáno připojeným spisem, je rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 290/96 ze dne 15.5.1996, pro rozsáhlou majetkovou trestnou činnost, kdy byl zejména pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákona a další odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 28 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 561/96 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 561/96 ze dne 4.12.1996, byl uznán vinným trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, ovšem bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu. Z připojeného spisu Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 1 T 670/1997 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 1 T 670/1997 ze dne 31.3.1998, byl uznán vinným trestným činem krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) trestního zákona, ovšem opět bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu. Z připojeného spisu Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 ze dne 25.8.2005 byl pro trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona a dvojnásobné organizátorství trestného činu úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona odsouzen k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Pro toto řízení je důležité, že z tohoto spisu bylo dále prokázáno, že trestné činnosti se měl dopustit užitím falešného potvrzení o příjmu a to zaměstnavatele, u kterého nikdy nepracoval, kdy tímto měla být matka spoluobžalovaného B., M. B., za pomoci otisku údajně odcizeného razítka této OSVČ. Ze spisu dále bylo prokázáno, že zná spoluobžalovaného B., který mu měl pronajímat byt v Hodoníně, kde bydlel, a v době řízení mimo jiné bydlel v XXXX, XXXX 73 u nyní spoluobžalovaného J.K.. Výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 ze dne 25.8.2005 byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 246/2006 ze dne 29.11.2006 kterým byl uznán vinným trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona a odsouzen k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin. Tohoto jednání se měl dopustit dne 2.2.2005 předložením padělku výpisu z rejstříku trestů za účelem získání živnostenského oprávnění. Z připojeného spisu Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 13 T 118/2007 bylo prokázáno, že trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 13 T 118/2007 ze dne 8.6.2007 byl pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona a trestný čin řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle § 180d trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 5 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Uvedeného trestného jednání se dopustil dne 24.5.2007 a to ve vozidle tovární značky XXXX XXXX provozovatele A. Z.. Dne 9.10.2009 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil.

Mimo výše uvedených odsouzení, které byly prokázány připojenými spisy z opisu rejstříku trestů (č. l. 2633) byly prokázány další odsouzení a to Okresním soudem ve Vsetíně sp. zn. 4T 34/89 ze dne 13.4.1989 (nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců za přečin dle §§ 7c a 10 zákona č. 150/1969 Sb.), Okresním soudem v Břeclavi sp. zn. 3T 575/98 ze dne

29.4.1999 (nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců zejména za trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 trestního zákona), Okresním soudem ve Žďáře nad Sázavou sp. zn. 3 T 109/2002 ze dne 4.9.2002 (nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců za trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) trestního zákona). Poslední odsouzení je pak Městským soudem v Brně sp. zn. 12T 152/2007 ze dne 29.6.2007 (trest 100 hodin OPP následně přeměněno na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 50 dnů za trestný čin řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle § 180d trestního zákona).

V případě obžalovaného P. z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 403/99 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 403/99 ze dne 18.8.2009 byl pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) odst. 2 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Pro toto řízení je důležité, že z tohoto spisu bylo dále prokázáno, že obžalovaný uváděl, že trestné činnosti se měl dopustit společně (na nátlak) s nyní spoluobžalovaným B. a svědkem Bajerem a spoluobžalovaným J., kdy na jeho osobu byl vyvíjen těmito osobami nátlak, aby fakticky vzal trestnou činnost na sebe, což odpovídá i charakteristice postupu obžalovaného F. v této věci. Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 15/2003 bylo prokázáno, že trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 15/2003 ze dne 27.1.2003 byl pro trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 5 měsíců s podmíněným odkladem na 18 měsíců. Dne 21.1.2005 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen.

Souhrnně lze tak vycházet z toho, že tyto osoby nejsou s ohledem na vlastní kriminální minulost či propojení s trestnou činností dalších osob, obecně věrohodné, kdy z jejich údajů lze vycházet pouze v případě, že tyto jsou v souladu s údaji, které lze považovat za objektivní. Obdobně přitom je nutno hodnotit i obžalovanou Ing. B. s ohledem na její poměrně nelogické údaje o důvodech vlastní účasti v dané věci a to za situace, kdy je jednoznačně prokázána její účast v počátcích trestné činnosti. V tomto směru soud jako objektivními skutečnostmi potvrzované hodnotí právě výpovědi obžalovaného F. (dne 19.5. a 7.7.2010) (ovšem použitelné k ustálení skutkového děje pouze vůči jeho osobě). Tyto korespondují se záznamy sledování osob a věcí, se záznamy odposlechů a mají logickou návaznost na další provedené důkazy. Navíc nelze přehlédnout jistý logický nesoulad argumentace obžalovaného ke změně výpovědi, když je uváděno, že policisté „chtěli dostat“ obžalovaného B., aby tento křivě obviňoval i osoby další. Zde je nutno zohlednit i jeho údaje v rámci obdobného řízení Policie ČR, Krajského ředitelství Olomouckého kraje OHK SKPV sp. zn. KRPM – 10524/Tč-2010.

Z tohoto, nově na návrh obhajoby obžalovaného J. v rámci odvolacího řízení, nyní soudem I. stupně vyžádaného spisu vyplývá, že obžalovaný F. v době 31.3.2010 před orgány Policie ČR a dne 26.4.2010 před orgány finanční správy (tedy zjevně před změnou advokáta v této věci) a nakonec i dne 26.10.2010 (tedy po opětovné změně obhájce) opakovaně uváděl aktivní roli zejména obžalovaného B., (když na jeho pokyn i dne 3.3.2010 na FÚ v Hodoníně vědomě lhal) a je tak zcela nelogické jeho odůvodnění změny výpovědi právě změnou advokáta (JUDr. Odehnala), když tyto údaje prezentoval naopak v době, kdy jej tento advokát nezastupoval. Obsahem tohoto trestního spisu je mimo jiné jednání rakouské společnosti XXXX, zastoupené obžalovaným J. (výpis z OR č. 1. 308-309), která odebírala v období února 2009 od českého daňového subjektu (který je prověřován) dobíjecí kupony k mobilním telefonům, když došlo (z důvodu zrušení registrace k DPH od 30.1.2009) k jejich „přefakturaci“ opět na cizozemskou společnost z EU nyní XXXX zastoupenou obžalovaným F.. Nad rámec výše uvedeného nelze přehlédnout, že dle zprávy Finančního úřadu

v Olomouci, došlo k prověřování obdobných obchodů již od 4. čtvrtletí roku 2007, kdy plátce v Rakousku příslušné pořízení zboží nepřiznal (společnost XXXX, potažmo obžalovaný J.). Zboží přitom bylo uhrazeno a to i společností XXXX (obdobně jako v nyní projednávané věci).

Soud si je vědom, že nemůže přímo vycházet z jednotlivých úředních záznamů, které jsou obsahem spisu, ale zde lze tyto údaje (obsah výpovědí jednotlivých osob) získat z jednotlivých rozhodnutí či zpráv (zejména č. l. 124-142, 357-360 spisu), kdy tyto představují listinné důkazy a včetně jejich odůvodnění z nich lze vycházet a jsou pro rozhodnutí použitelné a to nyní i ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným.

Vzhledem k výše uvedenému je pak, při zohlednění objektivních důkazů, nutno vnímat i procesní obhajobu zejména obžalovaného B. spočívající v předkládání listin, které mají prokazovat jeho nevinu, resp. nátlak policistů na další ve věci zúčastněné osoby, jako snahu vyvinut právě tohoto obžalovaného.

Takto obhájcem obžalovaného **F.B.** byly předloženy prohlášení svědka O.Ž. ze dne 7.4.2010, J.K. ze dne 6.4.2010 a Ing. G. B. ze dne 9.4.2010 (č. l. 3070-3072). Z těchto prohlášení z obdobných dat bylo prokázáno, že tyto osoby popisují kontakty s policisty, kteří měli mít zájem „spojit“ obžalovaného B. s projednávanou trestnou činností. Vždy se jedná o text psaný v textovém editoru, který je následně před notářem podepsán. Vždy se jedná o stejný mechanismus, tedy předložení již hotového textu u notáře a zde dochází k podpisu. V rámci řízení o příslušnosti u Nejvyššího soudu ČR pak byla tomuto dne 8.7.2011 doručena písemnost podepsaná obžalovaným A.F. (č. l. 3033-3034) s tím, že je evidentní, že se jedná o dvoje čestné prohlášení s vysokou mírou pravděpodobnosti sepsané jinou osobou, než tou, která je podepsala, když celý text s výhradou data a podpisu je psán jinou propiskou než vlastní podpis a datum. Z obsahu tohoto čestného prohlášení pak bylo prokázáno, že F.B. (v textu identifikován i rodným číslem) nemá mít žádnou souvislost s touto trestní věcí. Obsahově stejné prohlášení (č. l. 3049-3050) bylo doručeno i Vrchnímu státnímu zastupitelství.

Ze svého trestného jednání jsou obžalovaní usvědčováni, mimo použitelných údajů obžalovaného F., dále výpověďmi svědků (opět v rozsahu odpovídajícím sdělení obvinění jednotlivým obžalovaným) a listinnými důkazy, které ve svém souhrnu vyvracejí naznačenou obhajobu obžalovaných o daňové korektnosti daných obchodů.

K mechanismu odběru zboží byli vyslechnuti svědci A.K. a L.B., jako zástupců dodavatelských společností, kdy tito popsali mechanismus objednávek a distribuce zboží společnosti XXXX, ze strany obžalovaného A. F., případně dalších obžalovaných včetně dokladů s tímto souvislicích.

Svědka L.B., obchodní zástupce společnost XXXX, v přípravném řízení dne 17.12.2010 (č. l. 1772-1775) i v hlavním líčení dne 30.8.2011 potvrdil, že společnost XXXX dodávala dobíjecí kupóny společnosti XXXX A. F.. Společnost XXXX jako nový obchodní partner předložila všechny požadované náležitosti k registraci nového zákazníka, proto byla zaregistrována, přičemž podmínkou registrace byl vývoz zboží mimo území ČR. Objednávky přijímal telefonicky vždy od A. F., nebo elektronicky z programu ICQ. Na každou objednávku byla vystavena zálohová faktura, přičemž variabilní symbol a částku k úhradě obdržel F. prostřednictvím telefonu, SMS nebo ICQ. Po úhradě zálohové faktury, nebo sdělení F., že platba proběhne v hotovosti, bylo objednané zboží připraveno k odběru. Zboží

odebral F. zpravidla v den platby zálohové faktury. S převzetím faktury potvrdil osobní odběr zboží. Vývoz z ČR následně potvrdil formulářem odeslaným ze Slovenské republiky dopisem nebo faxem. Z ostatních obžalovaných zná pouze Ing. B., která byla rovněž jejich obchodním partnerem s obdobným sortimentem. V době její registrace s ní občas viděl i A. F..

Svědék A.K., nákupčí společnosti XXXX, v přípravném řízení dne 16.4.2010 (č. l. 1786-1789) a dne 4.11.2010 (č. l. 1790-1793) i v hlavním líčení dne 30.8.2011 uvedl, že se společností XXXX obchodovali několik let, předmětem obchodu byly dobíjecí kupony do telefonů, přičemž každý odběr byl deklarován jako vývoz mimo území ČR, tudíž zboží bylo prodáváno bez DPH. Za společnost XXXX objednával zboží vždy obžalovaný F., který většinou realizoval i jeho odběry. Občas na základě plné moci udělené F. zboží odebral za společnost XXXX pan J. nebo pan Ž.. Po objednání zboží zaslal F. na jeho mobilní telefon číslo účtu, variabilní symbol a přesnou částku kupní ceny. F. nebo jím zmocněný zástupce při odběru zboží podepsal prohlášení o jeho vývozu mimo území ČR. F. sděloval, že kupony prodával v síti benzinových stanic při hranici s ČR, kam ještě dosáhne signál českých operátorů. K prvotnímu kontaktu uvedl, že byli osloveni F. a Ing. B., kteří se spolu zastavili na provozovnu v Brně a dotazovali se na odběry dobíjecích kuponů. S obžalovanou Ing. B. došlo k 1-2 odběrům před společností XXXX.

Z jejich výpovědí, ve spojení s listinnými důkazy, tak lze dovodit mimo prvotních kontaktů a následného mechanismu odběrů i rozsah trestné činnosti a okruh osob, který se podílel na přebírání zboží u těchto dodavatelů.

K odběru zboží od společností zastupovaných obžalovanými J. K. a Z.J., byli vyslechnuti svědci P.K., K.U. a T.O., jako zástupci společností, odebírajících dobíjecí kupony.

Svědék P.K., jednatel společnosti XXXX a XXXX, v přípravném řízení dne 21.4.2010 (č. l. 1794-1798) a dne 2.11.2010 (č. l. 1799-1802) i v hlavním líčení dne 30.8.2011 uvedl, že byli osloveni společností XXXX s nabídkou na dodávky dobíjecích kuponů, kdy prvotní jednání vedl svědek U. V době, kdy se do obchodu více zapojil on, zboží dovážel M. (P.), se kterým jezdila řidička, platba proběhla po dodávce zboží dle faktury předané M. z části převodem na účet a z části v hotovosti M., který dodával zboží od společností XXXX, XXXX, XXXX XXXX&XXXXa XXXX. M. sděloval, že pro tyto společnosti pracuje. Obžalovaní J. a K. byli jednateli společností, které jim dodávaly zboží. Obžalovaného B. zná asi 10 let jako zástupce společnosti XXXX, která využívá jejich adresu při zakládání firem. Obdobně zná i svědka B.. Obchodování s dobíjecími kupony začalo, když vlastnili společnost XXXX. V hlavním líčení potvrdil, že obžalovaní B. s P. se znali a minimálně 1x přijeli společně.

Jeho údaje potvrdil i druhý z jednatelů společností XXXX a XXXX. K.U., který v přípravném řízení dne 21.4.2010 (č. l. 1812-1816) a dne 2.11.2010 (č. l. 1817-1820) i v hlavním líčení dne 30.8.2011 uvedl, že byli osloveni společností Bohemia Projekt s nabídkou na dodávání dobíjecích kuponů, které začali pravidelně odebírat. Zboží vozil od počátku M.P., se kterým zpočátku jezdil i F.B.. Prvotní platby byly v hotovosti, později již na fakturu. Zboží bylo dodáváno jménem společností XXXX, XXXX, XXXX, je možné, že i pod hlavičkou jiných společností, přesně si to již nevybavuje. Ostatní obžalované nezná. Se Z.J. aj. K., jednateli společností, jejichž jménem dodávali M.P. a F.B. dobíjecí kupony, nikdy nejednal. V hlavním líčení ovšem již účast obžalovaného B. popsal v rovině kontaktů ohledně jiných obchodů a záležitostí. Vzhledem k prvotním, dané události časově bližším

údajům, pak soud (opět ve vztahu k jednotlivým obžalovaným dle procesní použitelnosti) vycházel z jeho prvotních údajů.

Svědék T.O., jednatel společnosti XXXX, v přípravném řízení dne 21.4.2010 (č. l. 1803-1806) a dne 3.11.2010 (č. l. 1808-1811) i v hlavním líčení dne 30.8.2011 k věci uvedl, že v roce 2007 jim společnost XXXX učinila nabídku na dodávku dobíjecích kuponů, jméno dealera si již nepamatuje, tomuto zpočátku po převzetí zboží platili v hotovosti, později již na fakturu převodem z účtu, dodavatelské společnosti se v průběhu obchodu měnili, vzpomíná si na XXXX, XXXX, XXXX&XXXX a XXXX, střídali se i dealeři, kteří byli 3 až 4. Jejich jména ani postavy si již nevybavuje. Z obžalovaných zná pouze J.K., který byl podepsán na dodavatelských fakturách. Někdy v červenci – srpnu 2009 pak ze dne na den přestali dodávat. V hlavním líčení pak jako osobu, která dovážela zboží identifikoval obžalovaného P..

Z jejich výpovědí, opět ve spojení s listinnými důkazy, tak lze dovodit podíl jednotlivých obžalovaných na konečné distribuci (zde by se mělo jednat o subjekt, který o trestné činnosti neví a na této se nepodílí), kdy je zjevné že zboží převážel zejména obžalovaný P.a to prakticky od počátku, čím lze mít za vyvrácenou jeho obhajobu o pozdějším zapojení se do trestné činnosti. (Soud tímto ovšem nevylučuje v souladu s údaji obžalovaného F.pozdější převzetí řídicí úlohy tímto obžalovaným).

Vzhledem k údajům obžalovaného F.byli k hlavnímu líčení dne 6.10.2011 předvoláni advokáti, kteří zajišťovali v průběhu trestního řízení jeho obhajobu, a to JUDr. A.W. a JUDr. Zdeněk Odehnal. Před jejich výslechem obžalovaný F. náhle změnil svoje stanovisko a odvolal zproštění mlčenlivosti ovšem pouze vůči JUDr. Odehnalovi, tedy vůči tomu advokátovi, který jediný se mohl vyjádřit k možným důvodům změny jeho výpovědi a případné manipulaci ze strany policie. Fakticky tak svým procesním postupem znemožnil provedení tohoto důkazu a za daného, obžalovaným zvoleného postupu, nemůže soud jím prezentované odůvodnění (okolností výpovědi) vnímat jako reálné a pravdivé. Svědek JUDr. A.W., který v této věci mimo obžalovaných F.a B. zastupoval i obžalovaného J.a v současné době zastupuje družku obžalovaného B., svědkyni a zúčastněnou osobu S. uvedl, že obžalovaný F. svoji vinu popíral a poté došlo k vypovězení plné moci. Když toto obdržel, ještě ten den obžalovaného navštívil ve vazební věznici, který mu potvrdil pravost tohoto dokladu s tím, že jej snad textově psala jeho sestra či přítelkyně. Když byl dotazován na kontakty s obžalovaným B., nejprve uvedl, že si nepamatuje, zda jej zastupoval mimo toto řízení, následně si vybavil násilnou trestnou činnost, vydírání (evidentně se jedná o spis Městského soudu v Brně sp. zn. 12T 211/2011).

Výpověď svědkyně L. G. zůstala bez většího významu ke skutkovému ději, když tato v přípravném řízení dne 20.12.2010 (č. l. 1776-1779) uvedla, že bývalé přítelkyni svého otce, obžalované Ing. B. pomáhala dva měsíce (někdy v letech 2008-2009) s účetnictvím, kdy vkládala faktury do účetního programu. Faktury se týkaly výpočetní techniky i dobíjecích kuponů, ale bližší okolností, názvy firem apod., si nepamatuje. Z obžalovaných zná dále pod jménem S. A. F.. Tato výpověď byla proto za splnění podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení dne 30.8.2011 čtena.

Na návrh obhajoby byl pak v hlavním líčení dne 6.10.2011 vyslechnut svědek Petr M.. Tento svědek, partner obžalované Ing. B., zde uvedl, že o podnikání obžalovaných ví od roku 2005. Dle něj se jednalo o standardní mezinárodní obchod. Obžalovanému poskytl svou garáž v XXXX jako skladovací prostory. Potvrdil, že v této garáži viděl zavřené barevné krabice od výpočetní techniky K jejich obsahu se vyjádřit nebyl schopen). Obžalovaná Ing. B.dle něj

dělala skladové hospodářství s tím, že dle pokynů zboží naskladnila a vyskladnila. On sám s ní jezdil do Brna, kam si jezdila pro listinné podklady. Když byl dotazován proč tyto listiny nebyly společně se zbožím zanechány v jeho bydlišti uvedl, že nemusel být zastížen, poté, že těch papírů byl velký objem a navíc obžalovaná do Brna jezdila ráda. Dále se vyjádřil k průběhu domovní prohlídky u obžalované v Brně na XXXX ulici s tím, že předpokládal, že bude nějaký problém, a proto kontaktoval obžalovaného B., kdy ovšem netušil, že by tento mohl být ve spojení s tímto případem, aby mu poradil nějakého právního zástupce. Na toho se obracel proto, že je seznámila Ing. B., když ho potkal do té doby asi dvakrát (poprvé v lednu 2010). Dále uvedl, že přes opakované kontakty s policií došlo k sepsu protokolu až jako svědka v dubnu 2010 v Brně, v kanceláři policisty L. K sepsu podání Ing. B. uvedl, že se sešli s obžalovaným B. v Brně, kdy tento se obžalované ptal, zda na ni policie vyvíjela nátlak a když to tato potvrdila, tak se jí ptal, zda je to ochotna napsat a potvrdit a poté se šlo do internetové kavárny, kde to obžalovaná Ing. B. napsala a následně u nejbližšího notáře se ověřil podpis. Dále se vyjádřil k jednání s policisty v Horní Bečvě s tím, že někdy koncem září zde došlo k výpovědi obžalované Ing. B., která trvala asi půl hodinu a přitom Ing. B. podepisovala dle něj dost velkou hromadu papírů, a proto se domnívá, že výpověď byla připravená. K osobám obžalovaných uvedl, že zná pouze obžalovaného F. asi od roku 2004, Ing. B. asi od roku 2003 a B. od roku 2010 s tím, že s ostatními se potkal u minulého hlavního líčení, kde se pozdravili u soudu v baru, dali si kávu a běžně komunikovali. Žádná z těchto osob nejezdila k němu do garáže. Když byl dotázán na okolnosti vzájemné spolupráce obžalovaného F. a obžalované Ing. B. poměrně nelogicky uváděl, že tato pro něj pracovala, byla za odvedenou práci placena a tímto údajně docházelo i k úhradě dluhu.

Vzhledem k údajům tohoto svědka soud vyžádal listinné důkazy, které nejsou obsahem spisového materiálu a vztahují se k výslechům této osoby. Nejprve (č. l. 3289) bylo sděleno, že s tímto byl sepsán dne 23.3.2010 úřední záznam, ale vzhledem k jeho obsahu nebylo přistoupeno k jeho výslechu jako svědka. Daný úřední záznam byl zřejmě skartován. Následně v hlavním líčení dne 16.12.2011 byl státním zástupcem předložen úřední záznam o podaném vysvětlení ze dne 23.3.2010 sepsaný s P. M. (č. l. 3405-3409), kdy se jedná o záznam v elektronické podobě, tedy z počítače, proto bez podpisu. Z tohoto bylo prokázáno, že tento měl být sepsán v Brně dne 23.3.2010 v období od 10.10 hodin až 11.30 hodin, a to v trestní věci podezřelého **F.B.** a spol. (se spisovou značkou této trestní věci).

K věrohodnosti údajů tohoto svědka je nutno mimo jeho současného vztahu s obžalovanou Ing. B., přihlídnout i k obsahu zaznamenaných hovorů (jeho přítomnost při hovorech) a zejména k listině, která měla vytvářet rámec spolupráce s obžalovaným F., kterou soud musel hodnotit jako účelovou snahu tomuto obžalovanému pomoci. Nelogické je i „očekávání problému“, při jinak deklarovaném řádném podnikání a shánění obhájce právě přes obžalovaného B.. Za této situace nemůže soud jeho údaje považovat za obecně ani specificky věrohodné.

Na návrh obhájce obžalovaného B. byl v hlavním líčení dne 16.11.2011 vyslechnut svědek P.B.. Tento uvedl, že zná všechny obžalované, a to z Hodonína. S obžalovanou Ing. B. asi rok udržoval poměr. K obžalovanému B. uvedl, že tento mimo činnosti v jejich firmě **XXXX** se zabývá půjčováním peněz, kdy takto půjčoval mimo jiné i obžalovanému F., on sám však u žádného půjčování peněz přítomen nebyl a tak netuší, o jakou částku se mohlo jednat. Dle jeho údajů se obžalovaný B. znal s Ing. B., pravděpodobně někdy od přelomu let 2007 až 2008. Dále se vyjádřil ke svědkyni S. s tím, že vzájemný vztah této a obžalovaného B. podle něj začal nejdříve v roce 2010. Dále se vyjádřil ke vzájemné znalosti či vazbám jednotlivých obžalovaných.

K věrohodnosti údajů tohoto svědka je nutno mimo jeho bývalého vztahu s obžalovanou Ing. B., přihlídnout i k vazbám na ostatní obžalované vyplývající nejen z jeho údajů, ale i z dokladů ke kriminální minulosti obžalovaných, kdy z těchto vyplývá i účelovost jeho údajů a jeho výpověď tak lze mít i při zohlednění dalších provedených důkazů v částech rozhodných pro rozhodnutí (zabrání věci svědkyni S.) za specificky nevěrohodnou. Dne 30.10.2009 totiž uzavřel obžalovaný B. investiční životní pojištění, kde pro případ smrti je obmyšlenou osobou právě svědkyně S., kdy tato teprve od 2.11.2009 je zaměstnaná u společnosti XXXX. Tyto údaje svědčí pro účelovost údajů svědka B., případně tento minimálně nebyl schopen objektivně vnímat vzájemné vztahy, když by bylo minimálně s podivem, pokud by někdo uzavíral pojistku ve prospěch další osoby, kterou by pouze znal a tato by až následně s ním pouze pracovala, bez toho, že by v dané době mezi nimi existoval bližší vztah.

Svědci M. H., sestra obžalovaného F.B. a přítelkyně obžalovaného M. P. v přípravném řízení dne 3.5.2010 (č. l. 1780-1782) i dne 4.11.2010 (č. l. 1783-1785) a v hlavním líčení dne 30.8.2011, A.Z., bývalá přítelkyně obžalovaného F.B. v přípravném řízení dne 3.5.2010 (č. l. 1821-1823) i dne 5.11.2010 (č. l. 1824-1826) a v hlavním líčení dne 30.8.2011 a O.Ž. v přípravném řízení dne 26.4.2010 (č. l. 1827-1829) i dne 20.12.2011 (č. l. 1830-1832) a v hlavním líčení dne 6.10.2011, využili svého práva a odmítli ve věci vypovídat. Obdobně postupovala i nově slyšená svědkyně J. S. v hlavním líčení dne 6.10.2011, kdy využila svého oprávnění nevypovídat s tím, že od přelomu let 2009 a 2010 je družkou obžalovaného B.. Zde nelze přehlédnout údaj z finančního šetření k osobě obžalovaného F.B. (č. l. 2824), kdy tato svědkyně je obmyšlenou osobou na pojistné smlouvě o Investičním životním pojištění uzavřené dne 30.10.2009, kdy logicky lze očekávat, že její vztah musel nějakou dobu trvat než došlo k tomuto postupu.

Na návrh zmocněnce zúčastněné osoby byli v hlavním líčení dne 26. května 2014 vyslechnuti svědci M. B., V. F. a K. P.

Svědka M. B. uvedl, že někdy v roce 2009-2010 se na žádost svědkyně S., která věděla, že pracuje ve stavebnictví, (asi) několik měsíců podílel na opravách jejího domu ve XXXX. Staral se o průběh stavby, domlouval zakázky subdodavatelů, kteří na té stavbě pracovali. Začalo se částečnou demolicí, hrubou přípravou, následně přišla na řadu střecha, jednalo se o kompletní rekonstrukci – okna, krytina, všechno. Časově událost popsal tak, že nejprve přišla svědkyně S., kterou znal maximálně ½ roku, s tím, že chce koupit dům a po nějaké době, asi za dva nebo tři měsíce, mu představila obžalovaného B. jako svého kamaráda, který by měl řešit technické záležitosti. Svědkyně S. rozhodovala co a jak se udělá při té rekonstrukci, tato i platila jednotlivé dodavatele, on sám však u předávání peněz nebyl. On sám od ní peníze nedostával, přestože byl na stavbě jako dozor prakticky denně, peníze mu „bodem“ dávali subdodavatelé, které „dohodil“. Mimo něj na stavbu dohlížel i obžalovaný B., který ale stejně jako svědkyně S. moc zkušeností ze stavebnictví neměl. Dále k přítomnosti tohoto obžalovaného uvedl, že spíše přes něj komunikoval a poté, když se s ním nepohodl, tak svoji činnost ukončil, když měl jinou představu o práci. Navíc tam byl i problém mezi dodavateli co se týče placení. Dále tento svědek potvrdil, že svědek P. je známý obžalovaného B.. Nelze přitom přehlédnout, že jeho údaje k vlastní činnosti na stavbě (ostatně obdobně jako k trestné činnosti, pro kterou je stíhán) jsou neurčité nejen datově, ale i obsahově (nevzpomíná si). K osobám obžalovaných dále uvedl, že zná asi pět let (tedy cca rok 2009) obžalovaného B.. Na dotaz tohoto obžalovaného pak doplnil, že se seznámili díky svědkyni S., která kontaktovala jeho bývalou přítelkyni, skrz nějakého pana P.. Z baru, kde se scházel

s obžalovaným B., zná asi 4 roky i obžalovaného P., kterého mu obžalovaný B. představil jako provozního daného podniku. Dále zná od vidění i obžalovaného K., kdy ovšem ani s P., ani s K. nikdy nemluvil. K vlastní osobě uvedl, že pracuje v Rakousku ve stavebnictví, když nedokončil stavební průmyslovku. V současné době je trestně stíhán, kdy ovšem není schopen uvést za co konkrétně, (za „bázové oleje“) ani od kdy (listopad 2010 nebo 2011). Mimo tohoto potvrdil, že i on krátkodobě obchodoval v roce 2009 nebo 2010 s dobíjecími kupony, ale opět si nepamatoval, od koho tyto nakupoval.

Svědék V.F. uvedl, že v době, kdy se začínal pohybovat na realitním trhu, měl poměrně velký přísun realitních nabídek, když vydával inzertní realitní noviny, se na něj obrátila svědkyně S., kterou v té době znal asi rok až dva náhodně z diskoték v Brně, že hledá nějaký rodinný dům. Dal jí (v rozmezí 3-4 měsíců) ze známosti (tedy nikoli úplatně) pár typů, co by se jí mohlo líbit a nějaké nabídky (3-4 objekty) i společně objeli. Svědkyně byla u jednání sama, dále uváděla, že má zájem o nemovitost směrem na Ochoz a ten směr od Brna, v ceně kolem 3 milionů Kč, s tím, že koupí bude financovat z vlastních zdrojů (nikoli hypotékou). K osobám obžalovaných uvedl, že zná pouze obžalovaného B., a to asi 6 až 8 let. Seznámili se v době, kdy již měl inzertní noviny, a to dříve než se svědkyní S. obžalovaný B. tehdy vlastnil kavárnu nebo bar a on mu dával grafické podklady a výzdobu. Jejich vztah je napůl mezi přátelským a obchodním, stýkají se tak 1x za měsíc. K okruhu jeho známých pak přiřadil svědka P., který dle něj pracuje ve společnosti obžalovaného, protože mu předával poštu, když od obžalovaného B. koupil dvě společnosti.

Svědék K. P. uvedl, že pomáhal svědkyni S. nákupem osobního vozu ze zahraničí, přes internet, kdy byla podmínka (prodejce), že to musí koupit společnost, nikoliv fyzická osoba. Vozidlo přivezli do Hamburku a on pak zajišťoval dovoz do ČR. Jak probíhalo placení netuší. Ke svým zkušenostem v dovozech aut ze zahraničí uvedl, že je vyučen v oboru zedník – obkladač, ale měl zkušenosti, kdy (již dříve) nechal dovézt asi tři vozidla. S výhradou právě svědkyně S., si ale nebyl schopen vzpomenout na jméno žádného ze svých známých komu vozidlo nechal dovézt. K vlastnímu dovozu vozidla pro svědkyni S. uvedl, že tato chtěla vozidlo z dovozu, konkrétně typ Infinity, kdy mu ukázala obrázek (typu vozidla) vytisknutý z internetu. Proto zjistil na internetu nabídku a zadal poptávku. Na konkrétní dotazy, zda existovalo více vhodných vozidel (blíže ČR než následně získané), zda-li měl cenový limit pro nákup vozidla, formu placení nebyl schopen uvést relevantní údaje, když si je údajně již nevybavoval. K placení uvedl, že toto „asi“ dělala svědkyně S., když si vozidlo objednávala. Vozidlo měla být na nějaké s.r.o. kamaráda této svědkyně. Částečně odlišně od prvotních údajů dále uvedl, že on sám nebyl přítomen ani dovozu vozidla či jeho převzetí, svoje zprostředkování omezil pouze na předání (svědkyni S.) objednávkového listu a čísla zakázky. Na dotaz obžalovaného B. pak uvedl, že pokud ví, tak v době, kdy svědkyně S. kupovala auto, tak byla sama (tedy nikoli s B.). K osobám obžalovaných uvedl, že obžalovaného B. zná asi 25 let, další obžalované, kteří pocházejí z Hodonína, kde on sám vyrůstal, zná kratší dobu. Ostatní zná od vidění cca dva roky. Obžalovanou B. zná od vidění z baru v Brně, kde tato byla s obžalovaným F.. Obžalovaného B. a P. vnímá jako dobré kamarády, jako známé vnímá J., F. a K.. S obžalovaným B. se vídá v podstatě každý den, ví, že nyní, asi dva roky, je svědkyně S. jeho přítelkyní. Jeho popis jednání tak lze shrnout jako pouhou internetovou komunikaci a to v rovině objednávky, když s fyzickým předáním vozidla, jeho placením apod. neměl nic společného, tedy mimo něj, buď sama svědkyně S., či někdo další musel vyvíjet zásadní aktivity pro získání vozidla.

Svědék T.R. uvedl, že z obžalovaných zná pouze obžalovaného B. a to asi 4 nebo 5 let. Přes svoji tehdejší přítelkyni, která má obchod Zverimex se poznal se svědkyní S., která za ní



jezdila a měli společné zájmy, koně, zvířata apod., a přes ni se asi po roce seznámil s obžalovaným B.. Svědkyni S. opravoval někdy v letech 2009 nebo 2010 dům (novostavbu) ve XXXX, asi deset dnů dělal venkovní obklady, omítky a drobné řemeslné práce. Pro nějaké známé (asi její rodiče) pak ve XXXX v jejich domě spravoval nábytek, staral se o krmení pro zvířata. K vlastní činnosti ve XXXX uvedl, že jej asi 3x svědkyně společně s obžalovaným B. navštívila. Důvod účasti obžalovaného nebyl schopen popsat, vnímal ho jako kamaráda svědkyně. Nepotkal nikoho, kdo by na stavbu dohlížel, vykonával stavební dozor (tedy zjevně ani svědka B.). Za práci ve XXXX byl placen svědkyní S. asi do ruky, ale už si to přesně nepamatoval. Na dotazy ohledně vozidel této svědkyně uvedl, že o jejich vozidlech nic neví. Bavili se spolu o dovozu vozidla ze „Států“ (USA), když on sám měl odtud motorky i auto značky Jeep a ona měla zájem o něco podobného, většího, Infinity. Zde nelze přehlédnout, že pokud by takto komunikovali je s podivem, že nevyužila jeho schopností v dovozu aut a s tímto se obracela na svědka P. (navíc za situace, kdy vozidlo bylo zakoupeno již v březnu 2009), který ji poskytl pouze jakousi „polo“ službu.

Tito svědci tak měli potvrzovat verzi svědkyně S. o tom, že dům i auto nabyla sama ještě před tím se seznámila s obžalovaným B., případně že toto i sama hradila. Pokud soud pomine výše popsané nesrovnalosti v údajích těchto osob, nelze přehlédnout jejich vazby na obžalovaného B.. V kontextu listinných údajů, které soud má k dispozici ohledně nabytí vozidla či nákupu věci do nemovitosti, či údajů ohledně nemovitosti v rámci záznamů telekomunikačního provozu lze mít všechny tyto údaje za účelové, ve snaze legalizovat část výnosů z trestné činnosti.

Na návrh obhajoby obžalovaného F. byl v hlavním líčení dne 26. května 2014 slyšen svědek J. B. Tento nejprve k osobám obžalovaných uvedl, že tyto všechny (s výhradou obžalované ing. B.) zná z Hodonína, kde všichni vyrůstali, jsou spolužáci. S obžalovaným B. byl před měsícem na kávě, ostatní neviděl déle než dva roky. Obžalovaná ing. B. pak spolupracovala s obžalovaným F.. K trestné činnosti pak uvedl, že s obžalovaným F., resp. firmou XXXX obchodoval v rámci společnosti ALS Sedlnice, jejímž je jednatelem, asi od roku 2007. Tento měl zajímavou (cenovou) nabídku a on od něj odebíral výpočetní techniku, mobilní telefony, příslušenství. Na dotaz obhájce obžalovaného F. pak nově doplnil i dobíjecí kupony. Obžalovaná ing. B. mu několikrát (20 x až 50 x) toto zboží přivezla nebo mu ho předávala. K obchodům se společností XXXX uvedl, že tyto byly v objemu 10-12 milionů Kč ročně, kdy dobíjecí kupony představovaly asi 5% až 8% z celkového množství. Obžalovaný F. mu posílal e-mailem nabídku, ze které si vybral, co chtěl. Pak se domluvili na objednávkě a objednávku mu buď obžalovaný F. přivezl, nebo si pro ni přijel, když měl cestu na Slovensko, sám. Když si pro zboží jel na Slovensko, což bylo minimálně dvakrát do týdne, tak se potkávali většinou na půl cestě v Holíči nebo někde dál ve Skalici, v Senici. Záleželo na tom, jak jim to vycházelo. Platby probíhaly hotovostně. Pokud nebyl kontaktní obžalovaný F., měl telefon na obžalovanou Ing. B., se kterou se také domlouval na dodávkách. Dále uvedl, že zboží přebíral v Bratislavě, někde na parkovišti, ne v sídle firmy a nebo ve skladu, což byla větší garáž u rodinného domu v nějakém menším městě (na Slovensku) cca 30 až 40 km od hranic. Jako důvod spolupráce s obžalovaným uvedl dobrou cenovou nabídku, kdy tuto popsal jako odpovídající velkoobchodní ceně na českém trhu, když nakupoval s DPH. Obdobné zboží jinak nakupoval a dovážel i z Rakouska. Jinak shodně s písemným prohlášením (č. l. 3995) potvrdil, že byl v rámci přípravného řízení v kontaktu s policií ohledně svého svědectví, ale k podání svědectví následně předvolán nebyl.

Jeho argumentace pro obchod se společností XXXX je částečně nelogická, když touto měla být cena odpovídající běžné velkoobchodní ceně v ČR, kterou jak doznává, mohl v ČR

sám získat. Fakticky tak získával zboží s vyššími náklady (na dopravu ze zahraničí minimálně v té části, kterou si dovážel sám) než mohl mít běžně. Z hlediska věrohodnosti pak nelze přehlédnout ani blízké vazby právě na obžalovaného B., se kterým v dřívější době páchal trestnou činnost a skutečnost, že doklady této společnosti byly v rámci této trestní věci zajištěny u obžalovaných a soud proto jeho údaje v rozsahu vzájemných obchodů s dobíjecími kupony hodnotil jako účelové.

Svědék M. G. v hlavním líčení dne 26. května 2014 využil svého práva a jako druh (mileneček) obžalované ing. B. (což tato potvrdila) odmítl vypovídat.

K vyčíslení škody byla v přípravném řízení přibrána znalkyně z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence Ing. Z.Š., ke zpracování odborného vyjádření. Tato dne 2.12.2010 zpracovala znalecký posudek (č. l. 263-295), z jehož závěrů vyplývalo, že celkově došlo zkrácením daně z přidané hodnoty ve výši 172.325.063,89 Kč. V rámci popisu mechanismu vzniku škody pak uvedla závěry, které je nutno hodnotit z větší části jako právní hodnocení, které této znalkyni nepříslušelo. Takto uvedla, že tím, že společnost XXXX, zastoupená jednatelem A.F., nepravdivě deklarovala čestným prohlášením dle § 64 odst. 5 zák. o dani z přidané hodnoty dodání zboží do jiného členského státu EU, ve skutečnosti však zboží nedodala, nýbrž realizovala jeho prodej na území České republiky třetí osobě, uvedla společnosti XXXX a XXXX v omyl, v jehož důsledku tyto společnosti neodvedly daň z přidané hodnoty ve výši 172.325.063,89 Kč, čímž došlo k jejímu zkrácení. Pokud společnost XXXX nakoupila zboží a toto nedodala, i když dodání do Slovenské republiky deklarovala v prohlášeních k jednotlivým fakturám, porušila zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Vzhledem k tomu, že společnost XXXX zboží nedodala do jiného členského státu EU, vykonávala v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 citovaného zákona ekonomickou činnost na území ČR, proto byla povinna v souladu s ustanovením § 95 odst. 6 citovaného zákona podat přihlášku k registraci v tuzemsku, neboť dle § 94 odst. 13 citovaného zákona se stala plátcem DPH a dle § 108 odst. 1 jí vznikla povinnost přiznat a zaplatit tuto daň v tuzemsku. V rámci hlavního líčení dne 6.10.2011 se tato znalkyně vyjádřila k závěrům svého znaleckého posudku, zejména k mechanismu jakým způsobem dospěla k těmto závěrům. Vzhledem k nejasnostem jejích údajů v rámci hlavního líčení, skutečnosti, že v mnoha ohledech se jednalo o závěry právní a stejně tak k neschopnosti vysvětlit některé skutečnosti, rozhodl soud o přibrání znalce Ing. D. L., Ph.D. z oboru ekonomika se specializací účetní evidence, daně a mezinárodní zdanění, za účelem verifikace původních závěrů (postupu výpočtu zkrácení daně). Tento ve znaleckém posudku (č. l. 3352-3361) potvrdil obecnou správnost postupu této znalkyně, tedy stanovení výše DPH u jednotlivých faktur s tím, že takto je stanovena minimální výše neodvedené daňové povinnosti konkrétních subjektů daně v případě neoprávněné deklarace vývozu zboží z ČR do jiné členské země EU. Dále se pak obecně vyjádřil k mechanismu daňové povinnosti a případným možnostem tuto dopočítat v rámci předložených dokladů. V hlavním líčení dne 16.11.2011 tyto závěry potvrdil s tím, že se mimo jiné vyjádřil i k charakteru daných dobíjecích kuponů, kdy vysvětlil, že tyto dle něj mohou mít kromě zboží i charakter služby, ale v případě nákupu a prodeje v nezměněném stavu se z hlediska účetnictví jedná o zboží. Možnost vnímat dobíjecí kupon jako službu by nastala u konečného spotřebitele. Ke znaleckému posudku Ing. Š. dále uvedl, že mimo vlastního mechanismu i namátkově kontroloval vybrané položky. Jeho úkolem však byla v tomto směru spíše metodologie. S ohledem na nesrovnalosti i v obsahové části znaleckého posudku Ing. Š., vyžádal soud doplněk znaleckého posudku znalce Ing. L., a to v rozsahu určení vlastní daňové povinnosti jednotlivých subjektů. V hlavním líčení dne 31.1.2012 pak znalec potvrdil závěry nově předloženého znaleckého posudku (volná příloha), který v rozsahu stanovení výše zkrácení DPH nahradil původní znalecký posudek, s tím, že

rozdělil jednotlivé faktury, které jsou obsahem spisového materiálu k příslušným zdaňovacím obdobím společností XXXX, XXXX a XXXX. V rámci hlavního líčení se pak vyjádřil i k fakturám, které při zpracování znaleckého posudku k dispozici neměl.

Poté co bylo rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí se závazným právním názorem ohledně právního charakteru dobíjecích kuponů nedoplňoval soud tento znalecký posudek, když jeho závěry z hlediska výše zkrácení daňové povinnosti (vyčíslení) zůstaly totožné (při konstrukci skutku, kterou ustálil soud I. stupně) a případné dotazy s ohledem na charakter dobíjecích kuponů z hlediska daňového jsou dotazy právními. Fakticky pro vyčíslení zkrácení daně jsou zapotřebí znalosti právní a prosté matematické, kdy takto může postupovat soud i bez znaleckého posudku.

Z trestné činnosti, jejího rozsahu, jsou obžalovaní usvědčováni dále listinnými důkazy, kterými jsou zejména jednotlivé faktury a na tyto navazující listiny, ze kterých vyplývá identifikace faktur tak, jak jsou obsahem výroku rozsudku v této trestní věci, a příslušná daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá období, dále zprávy a další doklady finančních úřadů týkající se zprávy o kontrole, výsledek kontroly. Z těchto důkazů tak bylo prokázáno, kdy, ve kterém období došlo k podání uvedených daňových přiznání, případně co v rámci daňového řízení bylo zjištěno.

V případě dokladů společnosti XXXX jsou tyto zejména (mimo části faktur ve svazku 1) obsahem přílohy č. 10/1-3 a to doklady o úhradách společnosti XXXX od 14.12.2007 (fa č. 9107000279) do 10.3.2010 (fa č. 9110001709). Faktury, prohlášení o vývozu a potvrzení o vývozu za roky 2007-2010 (do 12.3.2010). Dále doklady ke společnosti včetně plných mocí ze dne 19.8.2008 a 24.11.2008 pro obžalovaného Z.J. (č. l. 22-23). Mimo obžalovaných F.e, J., který takto jednal již v roce 2007 (viz např. č. l. 217 – odběr dne 11.10.2007), zboží přebíral i svědek Ž. (viz např. č. l. 708 – odběr dne 14.7.2009, případně odběry od 25.11.2009 do 23.12.2009, č. l. 774-793) a obžalovaná Ing. B.(viz např. č. l. 79 – odběr dne 27.3.2007). Obhájce obžalovaného J. pak předložil soudu kopie plných mocí společnosti XXXX pro Z.J. k zastupování při odběru a nákupu zboží ve společnosti XXXX ze dne 24.11.2008 (č. l. 3165), ze dne 19.8.2008 (č. l. 3165 - druhá strana) pro O. Ž. ze dne 23.6.2009 (č. l. 3166) a ze dne 30.10.2009 (č. l. 3166 - druhá strana).

V případě dokladů společnosti XXXX a od 1.10.2007 XXXX jsou tyto zejména (mimo části prvních stran faktur ve svazku 13) obsahem přílohy č. 10/4 a to doklady o úhradách společnosti XXXX od 1.2.2007 (fa č. 1270200054) do 24.9.2007 (fa 1270200394) společnosti XXXX a od 1.10.2007 (fa č. 1270200402) do 1.2.2010 (fa č. 1210200083). Objednávky, faktury, potvrzení o převzetí a potvrzení o vývozu za roky 2007-2010 (do 12.3.2010). Mimo obžalovaných F., J., který takto jednal již v roce 2007 (viz např. č. l. 1120 – odběr dne 23.7.2007), zboží přebíral i svědek Ž. (viz např. č. l. 1965 – odběr dne 1.12.2009, případně další odběry do 22.12.2009, č. l. 1965-2016). První faktura č. 1270200038 ze dne 20.1.2007 (č. l. 840, příloha 10/4) se netýkala společnosti XXXX, ale podnikatelského subjektu Ing. G.B. (jiné IČ i DIČ) a proto byla z výroku rozsudku vypuštěna.

Obhájcem obžalovaného F.byly v hlavním líčení dne 2.2.2012 předloženy listinné důkazy představující opět část účetnictví společnosti XXXX. Zde se jednalo o doklady společnosti XXXX a to faktury za období 6.2.2007-20.1.2010, potvrzení vývozu a specifikaci (pravděpodobně balení) příslušného zboží (čísla edicí). Dále o doklady společnosti XXXX či XXXX a to faktury za období 13.7.2007-22.12.2009 a dobropisy. Z těchto dobropisů je zjevné, že pouze jeden se vztahuje k dodávkám kuponů a to č. 12752000040 ze dne 9.8.2007, dodávka 900 kusů GO kuponů 550, kdy má mít vztah k dodávce ze dne 26.7.2007 a

objednatel č. 1170120099, kdy takto bylo ovšem dodáno 1000 kusů Vodafone kuponů 500, které převzal obžalovaný J. (viz faktura č. 1270200312, č. l. 1121-1123). Platby na účet společnosti XXXX vkládali mimo obžalovaného F. v roce 2009 jménem společnosti XXXX i K. H. a M. G. (otec svědkyně L. G. a tehdejší přítel a současný milenec obžalované Ing. B.). Z dalších dokladů se jedná o daňové doklady (mimo jiné přiznání k daním) společnosti XXXX, smlouvu o převodu obchodního podílu ve společnosti XXXX z Ing. G. B. na A. F. a to až dne 4.1.2007 a doklady pro účetní. Z těchto je evidentní, že většinou se jedná o doklady související s pobytem v ČR, úhrady za telefon, jízdenky MHD v Brně, parkovné v Brně nebo Boskovicích, doklady o čerpání PHM v ČR (zajímavé je uplatnění měsíční studentské ! jízdenky v lednu 2009), doklady k opravám vozidla atd. Obžalovaní zde poukázali na souvislost dokladů o nákupu euro na hraničním přechodu Brodské s dobou odběru zboží s tím, že z této skutečnosti má vyplývat převoz zboží na Slovensko. Obdobně pak argumentoval i obžalovaný B. ve vztahu k telefonnímu hovoru zachycujícímu pohyb obžalovaného F. v nepříznivém počasí. Žádný z těchto důkazů v sobě takovouto informaci nenese, byť by nepřímo mohl být takto vnímán. Soud nevyklučuje a fakticky má za jisté, že obžalovaný F. se někdy na území Slovenska pohyboval. Minimálně jeho účast byla nutná při převodu společnosti a podobně, ale vzhledem k provedeným důkazům (ve vztahu k němu i z jeho doznání), má za vyloučené, že by s tímto obžalovaným se tam vyskytovaly i ony dobíjecí kupony, které jsou předmětem tohoto trestního řízení.

Dále jsou obsahem spisu výdajové faktury společnosti XXXX na společnosti obžalovaných J.K. a Z.J., XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, a XXXX (přehled faktur na č. l. 819-835), faktury jsou obsahem přiloženého CD nosiče) a výdajové faktury výše uvedených společností obžalovaných J.K. a Z.J., zajištěných při prohlídkách jiných prostor (příloha č. 6 – č. l. 1-527 a příloha č. 8 č. l. 1-450 + přiložené CD).

Ze zpráv správců daně subjektů, které řádně neodvedly daň (XXXX, XXXX a XXXX) dokladů Finančního úřadu XXXX I a Finančního úřadu XXXX II, tedy zejména jednotlivých přiznání k DPH, souhrnných hlášení, záznamní povinnosti (volná příloha spisu), bylo prokázáno, že všechny tyto subjekty byly měsíčními plátcí DPH, v jakém rozsahu byla deklarována daňová povinnost a zároveň kdy byla jednotlivá přiznání podána.

K osobám obžalovaných J. K. a jimi zastupovaným společností a jejich obhajobě o „řádném“ podnikání bylo z dokladů finančních úřadů zjištěno, že J.K. je nekontaktní na adresách, které uváděl jako adresy pro doručování, ať již ke své osobě či společností. Společnost XXXX na adrese sídla fakticky nesídlí a není kontaktní ani pro správce virtuální kanceláře, když za služby neplatí a byl dán podnět ke zrušení sídla. Tato společnost od 3. čtvrtletí 2006 pak nepodávala žádná daňová přiznání k DPH ani k DPPO (č. l. 2412). Společnost XXXX registrovaná k DPH od 29.7.2008 nepodala daňové přiznání k DPH za 3. čtvrtletí 2008 (č. l. 2448). Společnost XXXX registrovaná k DPH od 28.5.2008 nepodala přes výzvy daňové přiznání k DPH od 2. čtvrtletí 2008 (č. l. 2452, 2455). Společnost XXXX sice podala přiznání k DPH za jednotlivá čtvrtletí roku 2009, ale uhradila pouze 1. čtvrtletí, kdy ovšem nikde nebyly uvedeny údaje vztahující se k obchodům se společností XXXX (č. l. 2479). Snaha mařit daňová řízení je pak evidentní i z jednání obžalovaného F. popsaného ve zprávě FÚ XXXX I (č. l. 2467).

Z vyžádaných bankovních informací byly prokázány účty, které byly vedeny pro jednotlivé obžalované, jejich společnosti či subjekty s těmito podnikajícími (mimo příslušných smluv i historie těchto účtů). Takto bylo z příslušných smluv prokázáno, kdy bylo zřízeno jaké konto, číslo účtu, doba po kterou byl daný účet využíván a osoby oprávněné

k danému účtu. Soud se následně zabýval pouze účty, které byly aktivní v době nyní projednávané trestné činnosti.

Z dokladů Československé obchodní banky a.s. (č. l. 925-960) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX, s.r.o. č. účtu XXXX / XXXX, a to od 7.9.2007 do 22.4.2008, kdy oprávněnými osobami k účtu byli jednatelé společnosti P.K. a K.U. (č. l. 925-927). Dále společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX, a to od 22.1.2008 (č. l. 942-947) a společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX, a to od 18.6.2008 do 1.2.2009 (č. l. 952-955). Z dokladů téže banky (č. l. 1183-1208) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX a XXXX / XXXX, kdy oprávnění k účtům měl obžalovaný A.F.. Dále zde měla účet společnost XXXX XXXX s.r.o. č. účtu XXXX / XXXX od 14.11.2003 (č. l. 1194-1196), kdy oprávnění k účtům byli jednatelé T.O. a J. H. Dále zde měla účet společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX od 4.6.2008 (č. l. 1197-1200), kdy oprávněnými osobami k účtu byli jednatelé společnosti P.K. a K.U. (č. l. 925-927). Dále zde měla účet společnost XXXX č. účtu 216791390/0300 od 31.8.2007 (č. l. 1201-1203), kdy oprávněnými osobami k účtu byli jednatelé společnosti P.K. a K.U. (č. l. 925-927). Dále zde měla účet společnost XXXX č. účtu 228979219/0300 od 15.4.2009 (č. l. 1204-1207), kdy oprávněnými osobami k účtu byli obžalovaní J.K., jako jednatel společnosti a obžalovaný Z.J..

Z výpisu bankovního účtu společnosti XXXX č. účtu XXXX / XXXX (vedeného u ČSOB, a.s.) od 19.11.2007 do 31.5.2010 (č. l. 1209-1572) byly prokázány průběžné platby pohybující se řádově v milionech Kč, vkládané jednotlivými obžalovanými v hotovosti, případně vložené na účet od společností XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, tedy společností, jejichž jednatelé jsou obžalovaní J.K. a Z.J., kteří měli k bankovním účtům dispoziční práva.

Zde lze vysledovat jednotlivé platby, kdy již dne 19.11.2007 je obžalovaným F. v hotovosti vložena částka 2.265.970,- Kč, kdy z této jsou uhrazeny faktury č. XXXX a XXXX v celkové částce 2.263.935,- Kč. Dne 21.11.2007 je obžalovaným F. v hotovosti vložena částka 3.521.200,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. 91070000252 v částce 3.521.125,- Kč. Dne 21.11.2007 je obžalovanou Ing. G.B. v hotovosti vložena částka 1.001.545,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX ve stejné částce. Dne 22.11.2007 je obžalovaným F. v hotovosti vložena částka 1.751.260,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX ve stejné částce. Dne 27.11.2007 je obžalovaným J. v hotovosti vložena částka 3.283.805,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX ve stejné částce. Toto je první vklad tohoto obžalovaného. V případě obžalovaného J. tento takto v hotovosti na účet vkládá peníze opakovaně a to buď samostatně nebo za společnost XXXX (!), kdy za tuto hradí finanční částky i převodem z účtu. Takto lze popsat např. platby dne 5.12.2007 částka 1.958.420,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX, dne 11.12.2007 částka 1.628.150,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX, dne 12.12.2007 částka 976.890,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX, dne 12.12.2007 částka 3.289.130,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX, dne 14.12.2007 částka 285.010,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX, dne 14.12.2007 částka 4.071.890,- Kč, kdy z této jsou uhrazeny faktury č. XXXX a č. XXXX. Dne 27.12.2007 je obžalovaným K. samostatně (ne za obchodní společnost) v hotovosti vložena částka 4.744.085,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX v téže částce. Toto je první vklad tohoto obžalovaného. Dne 8.1.2008 je obžalovaným K. již za společnost XXXX v hotovosti vložena částka 4.886.370,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX v téže částce. Za společnost XXXX pak vkládá finanční prostředky v hotovosti i obžalovaný F. a to dne 4.4.2008 částku 1.290.000,- Kč, kdy z této je uhrazena faktura č. XXXX v téže částce. Dne 20.5.2008 se pak objevují první platby od společnosti XXXX, nejprve částka 100,- Kč, asi zkušební s heslem „Vyliz si“ a následně částka 1.451.680,- Kč

vkladem z účtu za společnost XXXX, kdy z této je uhrazena faktura číslo 91080000494 v téže částce. Dne 11.6.2008 je uhrazena částka 3.567.840,- Kč vkladem hotovosti za společnost XXXX kdy z této je uhrazena faktura číslo XXXX v téže částce. Zde nelze přehlédnout, že do této doby fakticky vždy je vložena přesná částka odpovídající úhradě faktury společnosti Tabák. Od data 12.6.2008 pak dochází k navýšení úhrad v případě společnosti XXXX o jedno procento, ale v případě společnosti XXXX tato hradí stále stejné platby (fakticky přesná úhrada vystavených faktur). Od července 2008 pak dochází k úhradám výlučně společností XXXX a to i při označení plátce společnosti XXXX, jak vyplývá z čísla účtu. Od 23.2.2009 se pak objevuje společnost XXXX, kdy stále platí společnost XXXX a jedná se o částku o jedno procento vyšší oproti fakturám společnosti XXXX. Od 29.4.2009 se pak objevují platby společnosti XXXX, která hradí samostatně z vlastního účtu a opět se jedná o částku o jedno procento vyšší.

Analýzou tohoto bankovního účtu společnosti XXXX tak bylo prokázáno, že účet byl využíván kromě drobných vydání (běžné nákupy – potraviny, spotřební zboží) jen k platbám za odebrané dobíjecí kupony, kdy vklady prostředků na tento účet v hotovosti prováděl mimo obžalovaného A. F. i obžalovaný Z.J., J.K. a zpočátku i obžalovaná Ing. G.B..

Z výpisu bankovního účtu společnosti XXXX č. účtu XXXX / XXXX (vedeného u ČSOB, a.s.) od 16.4.2009 do 26.5.2010 (č. l. 1573-1625) byly prokázány průběžné platby pohybující se řádově v milionech Kč. Dne 23.4.2009 přišlo na účet od společnosti XXXX celkem 1.595.867,- Kč, kdy částka 1.595.000,- Kč byla odeslána na účet společnosti XXXX. Dne 28.4.2009 přišlo od společnosti XXXX 1.200.000,- Kč a od společnosti XXXX celkem 3.200.000,- Kč kdy následující den 29.4.2009 bylo odesláno na účet společnosti XXXX celkem 4.316.000,- Kč. Dne 30.4.2009 je první vklad společnosti XXXX ve výši 200.000,- Kč. Společnost XXXX na tento účet hradila do 3.8.2009 společnosti XXXX a společnosti XXXX pak po celou dobu této trestné činnosti.

Z dokladů UniCredit Bank Czech Republic a.s. (č. l. 1013-1065) ) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX, s.r.o. č. účtu XXXX / XXXX, a to od 24.7.2007, kdy oprávněnou osobou k účtu byl svědek P.B., kdy tento účet byl využit pouze k založení této společnosti (č. l. 1059-1065). Dále společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX, a to od 7.8.2007, kdy tento účet sloužil pouze k založení společnosti (č. l. 1049-1058). Dále zde měli účty obžalovaný K.a J.. V případě obžalovaného K. č. účtu XXXX / XXXX od 30.10.2006, kdy na tento účet přicházely platby od společnosti XXXX s.r.o., XXXX, spol. s.r.o. a od P. L. v řádu 100 tisíců Kč, které byly v hotovosti vybírány (č. l. 1015-1024). V případě obžalovaného J. č. účtu XXXX / XXXX od 27.11.2006 do 14.3.2007, kdy i na tento účet přicházely platby od společnosti XXXX s.r.o., XXXX, spol. s.r.o. v řádu 100 tisíců Kč, které byly v hotovosti vybírány (č. l. 1025-1048). Na tomto účtu je pak vklad dne 21.11.2007 a 11.12.2007 plátce P. K. 3,5 mil Kč a 3 mil. Kč, kdy tyto jsou následně v o něco nižší částce vkládány obžalováním J. na účet společnosti XXXX.

Z dokladů společnosti Raiffeisenbank a.s. (č. l. 1068-1081) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX, a to od 11.8.2008, kdy osobami oprávněnými k tomuto účtu byli obžalovaní J. a P.(č. l. 1070-1073), kdy z výpisu (č. l. 1081) bylo prokázáno, že na tento účet bylo společností XXXX, s.r.o. hrazeno v řádu milionů Kč, kdy následně byly tyto částky zaslány společnosti XXXX. Tak to bylo v průběhu jednoho měsíce uhrazeno celkem cca 13 mil. Kč. Jednalo se například o platby dne 13.8.2008, uhrazena částka 3.190.898,- Kč a společnosti XXXX zasláno 3.190.000,- Kč. Dne 20.8.2008, uhrazena částka 1.522.454,- Kč a společnosti XXXX zasláno 1.520.000,- Kč. Dne 27.8.2008,

uhrazena částka 2.912.751,- Kč a společnosti XXXX zasláno 2.900.000,- Kč. Fakticky tak na účtu společnosti XXXX zůstávaly pouze drobné.

Z dokladů společnosti Komerční banky a.s. (č. l. 1084-1129) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX, a to od 15.11.2006 do 3.12.2007, kdy k tomuto účtu byl oprávněný obžalovaný K. užívající telefon č. XXXX (č. l. 1086-1090). Dále zde měl účet obžalovaný J. č. účtu XXXX / XXXX, od 26.3.2007 s telefonním číslem XXXX a XXXX kdy na tento účet přicházely platby od společnosti TSR Czech republic s.r.o. a od XXXX, s.r.o. v řádu sto tisíců Kč a od 11.9.2007 pak i od společnosti XXXX (č. l. 1098-1105, 1118-1129). Dále zde měl účet obžalovaný K. č. účtu XXXX / XXXX od 7.11.2005 do 16.7.2007, kdy na tento účet přicházely platby od společnosti XXXX republic s.r.o., XXXX, spol. s.r.o. a od XXXX, s.r.o. v řádu sto tisíců Kč (č. l. 1106-1118). kdy z výpisu (č. l. 1081) bylo prokázáno, že na tento účet bylo společností XXXX, s.r.o. hrazeno v řádu milionů Kč, kdy následně byly tyto částky zaslány společnosti XXXX. Tak to bylo v průběhu jednoho měsíce uhrazeno celkem cca 13 mil. Kč. Z dalších dokladů této banky (č. l. 1628-1635) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX č. účtu XXXX / XXXX od 24.7.1995 a společnost XXXX. č. účtu XXXX / XXXX od 4.10.2007 do 6.7.2009, kdy dispoziční právo k účtu měli po celou dobu jednatele K.U. a P.K..

Z dokladů společnosti Citibank Europe plc, organizační složka (č. l. 1135-1178) bylo prokázáno, že zde měla účet společnost XXXX od 22.11.2007 do 29.1.2009 č. korunového účtu XXXX / XXXX (výpis č. l. 1655-1671) a č. SKK účtu XXXX / XXXX, kdy k tomuto účtu byl oprávněný obžalovaný F. užívající telefon č. XXXX (č. l. 1162-1178). Dále zde měl účet obžalovaný F. č. korunového účtu XXXX / XXXX a č. EURO účtu XXXX / XXXX a číslo spořicího účtu XXXX / XXXX od 26.9.2007 (č. l. 1135-1161).

Ke zdokumentování trestné činnosti byly využity v přípravném řízení i operativně pátrací prostředky.

Záznamy o sledování osob a věcí dle § 158d trestního řádu (č. l. 71-97 včetně foto a videodokumentace) byly dokumentovány odběry zboží od společnosti XXXX uskutečněné ve dnech 24.6.2009, 9.7.2009, 22.7.2009, 2.10.2009, 8.10.2009, 6.11.2009, 10.11.2009, 11.11.2009 a 18.12.2009 A.F. jménem společnosti XXXX a následné předání zboží obžalovanému M. P. za účasti M. H., dne 18.12.2009 za účasti A. Z., kdy tyto osoby dělaly obžalovanému M. P. řidiče, neboť v té době nevlastnil řidičský průkaz, následně po převzetí zboží od A. F. odvezl toto zboží obžalovaný M.P. do společnosti XXXX ve dnech 2.10.2009, 8.10.2009, 6.11.2009, 10.-12.11.2009, 18.12.2009 a do společnosti XXXX XXXX ve dnech 24.6.2009, 9.7.2009 a 22.7.2009. Mimo těchto existují i další úřední záznamy o sledování (č. l. 2554-2615) ve dnech 12.6.2009, 16.6.2009, 2.9.2009, 1.10.2009, 24.11.2009 – odběry od společnosti XXXX (zde byl G. a případně společně Ing. B.), ve dnech 17.6.2009, 7.9.2009, 18.9.2009, 24.9.2009, 21.10.2009, 27.10.2009, 4.11.2009, 12.11.2009 - ve společnosti XXXX (zde byl F. a Ž. a zboží předali P. s H.) a dne 22.10.2009 – ve společnosti XXXX (zde byl opět F. a Ž. a zboží předali P. s H.). Je tedy evidentní, že v rámci těchto sledovaných odběrů docházelo k předání (prodeji) zboží v rámci České republiky a toto nepřekročilo hranice jiné členské země EU, fakticky bylo od počátku určeno pro vnitrostátní trh.

Z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu (č. l. 209-238) bylo prokázáno, že odposlechy byly povoleny na telefonní čísla XXXX (akce ALFA 1, ALFAS 1, ALFAS 11), 739150732 (akce ALFA 2), XXXX (akce ALFAS 4, ALFAS 13), 732751894 (akce ALFAS 12) obžalovaného F., XXXX (akce ALFA 4, ALFAS 3, ALFAS 16) obžalované Ing. B.,

XXXX (akce ALFAS 5, ALFAS 15) obžalovaného P., XXXX (akce ALFAS 6, ALFAS 17), XXXX (akce ALFAS 19), 773076124 (akce ALFAS 18) obžalovaného B., XXXX (akce ALFAS 7), XXXX (akce ALFAS 20) obžalovaného K., XXXX (akce ALFAS 21) obžalovaného J., XXXX (akce ALFA 3, ALFAS 2, ALFAS 14) svědka M. G. a XXXX (akce ALFAS 22), XXXX (akce ALFAS 23) svědka P. B. a na emailové adresy obžalovaného F. a společnosti XXXX (akce ALFA 5-6, ALFAS 8-9, ALFAS 24-25).

K mechanismu odběrů a zapojení jednotlivých osob lze poukázat na záznam hovorů mezi obžalovaným A.F., obžalovaným F. B. a svědkem A. K., kdy chronologicky po sobě jdoucí hovory dokazují, jak obžalovaný B. zjišťuje, kdy bude zboží ve společnosti XXXX k odběru, nejprve volá obžalovaný F. do společnosti XXXX, ověřuje si stav objednávky a hodinu odběru (termín odběru 11.00 hod), následně obžalovaný B. se dotazuje obžalovaného F., jestli už ví, kdy bude zboží, obžalovaný F. mu sděluje, že v 11.00 hod. a dotazuje se obžalovaného B., jestli se setkají jak posledně, kdy obžalovaný B. sděluje, že hodinu ještě upřesní, že má nějaké jednání. Následuje další postupná komunikace s upřesněním předání zboží.

K mechanismu vystavování daňových dokladů a fakticky celkového rámce trestné činnosti lze poukázat na záznam hovoru mezi obžalovaným A.F. a obžalovanou Ing. G.B. ze dne 31.8.2009 v 16:45:15, ze kterého bylo prokázáno, že se spolu domlouvají na koho má obžalovaná B. rok 2009 ze společnosti XXXX vyskladnit, kdy obžalovaný F. sděluje, že F. (obžalovaný F.B.) chce, aby sklad společnosti XXXX vyskladnila na K. (obžalovaného J. K.) tak jak v roce 2008. Dále spolu hovoří, že F. chce s nimi dotáhnout tuto činnost do konce roku a pak je chce vyměnit jinými lidmi a společnostmi, že si musí najít vlastní činnost, kterou se budou živit. Stejně tak je nutno vnímat i záznam hovoru mezi těmito obžalovanými dne 7.9.2009 v 09:01:38, kdy spolu hovoří opět o tom, že je F. nechá do konce roku a poté je nahradí novými lidmi, obžalovaná B. navádí obžalovaného F., ať se podívá obžalovanému B. do počítače, aby zjistil kam se zboží vozí, že by mu zákaznicky přebrali. F. namítá, že to nejde, že si obžalovaný B. PC hlídá. Obžalovaná B. radí uplatit M. (P.), aby řekl kam to vozí, na což F. namítá, že P., který zboží přebírá je loajální vůči F. a že tam jsou velké vazby (obžalovaný P. v té době žil s M. H., sestrou obžalovaného F.B.). Tyto skutečnosti jsou důležité i z hlediska namítané samostatné činnosti obžalovaného F.e, resp. jeho jménem M. G. či jiné osoby. Takto je mimo jiné namítáno, že v hovoru ze dne 14.10.2009 je zmiňováno, že „kurýr bral minulý týden za 920 tisíc“. Přitom tomuto údaji nekoresponduje žádná faktura, když u společnosti XXXX je odběr 7.10.2009 v částce 2.178.000 Kč a u společnosti Tabák v dané době žádné odběry nejsou. Lze tak uzavřít, že tyto obchody jsou mimo projednávanou trestnou činnost. Navíc by bylo nelogické pokud by projevovali oba obžalovaní snahu získat kontakty a obavu o svoji budoucnost, když by mohli pokračovat mimo rámec „B.“ obchodování. I z ilustrativního výpisu hovorů na které poukazuje obžalovaný B. (č.l. 3865) lze dovodit, že docházelo k dalším obchodům, ale tyto se dle názoru soudu netýkají nyní projednávaných skutků.

Jako příklad mechanismu objednávek a plateb dobíjecích kuponů lze uvést záznam telekomunikačního provozu SMS z telefonního čísla +420 XXXX uživatele obžalovaného F. ze dne 27.7.2009 v 08:57:29, kdy obchodník společnosti XXXX, A.K. zasílá SMS z telefonního čísla XXXX obžalovanému F. „K.B. XXXX /010, VS: XXXX, částka 2 661 500“. Obratem zasílá obžalovaný F. SMS obžalovanému M. P. na tel. číslo XXXX v 08:58:44 „2661“, obžalovaný P. odpovídá SMS v 08:59:25 „Dík posílám“. Z výpisu bankovního účtu společnosti XXXX, č. účtu XXXX / XXXX bylo prokázáno, že dne 27.7.2009 v 09:05 hod. byla na tento účet připsána platba ve výši 2 687 000,- Kč od



společnosti XXXX (č. l. 1447) a téhož dne v 10.09 hod. byla z účtu společnosti XXXX již zaslaná platba ve výši 1 661 500,- Kč na účet společnosti XXXX (č. l. 1448). V rozmezí času nebyla na účet společnosti XXXX, deponovaná jiná platba než od společnosti XXXX. Z těchto záznamů je tak evidentní jiná role obžalovaných než tito prezentují a tyto objektivní důkazy svědčí opět pro verzi obžalovaného **F.** v rámci jeho doznání.

Z dalších hovorů je pak zjevné, že obžalovaný **B.** nakupuje zboží na společnost XXXX při opětovném využití mechanismu zkrácení daně. Lze tedy uzavřít, že jeho propojení na „podnikání“ této společnosti je větší než přiznává (úhrada dluhů **F.**) a fakticky tak i potvrzuje identitu osoby o které obžalovaný **F.** a Ing. **B.** v telefonních hovorech mluví, když neexistuje jiný **F.**, který by byl v takto blízkém kontaktu k této věci. Přitom vyvstává otázka důvodu „podnikání“ obžalovaného **F.**, když tento dle obžalované Ing. **B.** byl bez peněz (neměl na nákup společnosti), ale fakticky již v okamžiku jeho příchodu resp. již před jeho formálním nástupem, se rozbíhají obchody v řádu milionů Kč, navazující na obdobné obchody Ing. **B.** a na podnikání přitom měl tento získávat prostředky, jak sám uváděl právě přes obžalovaného **B.**, když potvrzoval jeho půjčky. Zde je logicky nutno hledat počátek oné vzájemné dohody na celém mechanismu trestné činnosti.

U jednotlivých obžalovaných či osob s touto trestnou činností spojených, byly provedeny domovní prohlídky, či prohlídky jiných prostor, v rámci kterých byly zajištěny věcné a listinné důkazy.

Z protokolu o domovní prohlídce vykonané dne 17.3.2010 v bytě na adrese Nové Sady 22, XXXX (č. l. 568-572), v trvalém bydlišti obžalovaného **F.B.**, bylo prokázáno, že byly mimo jiné zajištěny faktury vystavené na společnost XXXX společností XXXX, se sídlem XXXX XXXX, XXXX, na nerezové prvky v domě J. S., přítelkyně obžalovaného, ve XXXX, jehož koupí a následnou rekonstrukcí tak zjevně financoval právě obžalovaný **F.B.**, dále byl zajištěn nosič CD, obsahující část výpisu z účtu společnosti XXXX v roce 2008 (příloha č. 3). Stejně tak pod položkou 23 pokladni složenka Royal bank of Scotland, kdy lze spatřovat vazbu na doklady zajištěné v počítači k vozidlu Infinity. Na svoji obhajobu pak v rámci odvolacího řízení obžalovaný **B.** předložil Protokol o zápočtu splátek dluhu materiálním plněním s datem 16.3.2010 (tedy den před touto prohlídkou, který ovšem při ní nebyl nalezen), ze kterého vyplývá, že dodávka stavebního materiálu, měla být částečnou úhradou půjčky v celkové výši 1.320.000,- Kč včetně příslušenství ze dne 13.1.2009, kterou měl poskytnout obžalovaný **B.** jako fyzická osoba společnosti XXXX. I tento doklad soud hodnotí jako účelový pro vytvoření legendy vracení peněz a nikoli faktického využívání firmy XXXX pro vlastní potřebu dokumentující závislost obžalovaného **F.** na jeho osobě. Ovšem skutečnost, že tímto způsobem docházelo k investování do předmětné nemovitosti opět svědčí pro jinou vazbu obžalovaného **B.** na tuto nemovitost, než on prezentuje.

Z protokolu o provedené domovní prohlídce dne 17.3.2010 v bytě XXXX, XXXX, Slovenská republika (č. l. 528-556), bylo prokázáno, že byly zajištěny mimo jiné účetní doklady subjektu Ing. **G.B.** XXXX (č. l. 1-33 přílohy č. 7) a systémová jednotka počítače s označením Hal 3000.

Z protokolu o provedené domovní prohlídce dne 17.3.2010 v bytě XXXX v Brně, nehlášené bydlišti obžalované Ing. **G. B.** (č. l. 586-592) bylo prokázáno, že byla zajištěna část účetnictví společnosti XXXX (viz příloha 4) a dále byl zajištěn obsah paměťového média s účetnictvím společnosti XXXX (z toho byl vytištěn seznam vystavených faktur společnosti XXXX č. l. 819-835). Z dokladů v příloze 4/2 (č. l. 310-320, 325-332) bylo

prokázáno, že se jedná o dlažby a obklady a drobné vybavení koupelen zakoupené v Brně v prodejně Bauhaus - svět koupelen ve dnech 14.10.2009, 9.11.2009, 23.11.2009, 4.12.2009, 26.1.2010, 29.1.2010 a 25.2.2010, vždy s vrácením DPH psáno na společnost XXXX, kdy na části dokladů jsou podpisy obdobné podpisům obžalovaného B. a dále doklady společnosti XXXX s.r.o. na dodávku a montáž dveří včetně doplňků a zárubní z února 2010, kdy zboží je opět bez DPH na společnost XXXX. V kontextu záznamů telekomunikačního provozu lze jednoznačně dovodit, že vše výše uvedené bylo určeno na nemovitost ve XXXX.

Z protokolu o provedené prohlídce jiných prostor motorového vozidla XXXX dne 7.3.2010, které užívala obžalovaná Ing. B., bylo prokázáno, že byly zajištěny účetní doklady společnosti XXXX (tedy svědka B.) a další.

Z protokolu o provedené domovní prohlídce ze dne 17.3.2010 v bytě na ulici XXXX 16, v Brně, přechodné bydliště obžalovaného M. P. a svědkyně M. H., rozené B. (č. l. 659-663) bylo prokázáno, že byly zajištěny účetní doklady vystavené společností XXXX, XXXX, XXXX na společnost XXXX.

Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor dne 17.3.2010 ve společnosti XXXX XXXX, (č. l. 709-711) bylo prokázáno, že byly zajištěny účetní doklady vystavené společnostmi XXXX a XXXX na dodávky dobíjecích kuponů (příloha č.8).

Z těchto dokladů byly prokázány vzájemné obchody mezi společnostmi XXXX a XXXX od 21.2.2007 do 11.9. 2007 v objemu cca 95.000.000,- Kč (faktury č. l. 239-273, 291-293, 309-310, 312-402), mezi společnostmi XXXX a XXXX od 25.9.2008 do 22.12. 2008 (faktury č. l. 275-289, 295), mezi společnostmi XXXX a XXXX&XXXX od 30.4.2008 do 11.6. 2008 (faktury č. l. 296-308), mezi společnostmi XXXX. a XXXX od 13.6.2008 do konce roku 2008 (příloha č.8 č. l. 6-151).

Z protokolu o vydání věci dle § 78 odst. 1 trestního řádu Ing. J. D., pracovníkem společnosti XXXX XXXX, (č. l. 712-714) bylo prokázáno, že jmenovaný vydal účetní doklady vystavené společnostmi XXXX a XXXX a XXXX na dodávky dobíjecích kuponů od 24.2.2007 do 30.7.2009 (příloha č. 5 č. l. 1-125, 339-527). Na dokladech společnosti XXXX je pak uvedeno k platbě č. účtu XXXX / XXXX tedy číslo účtu společnosti XXXX.

Z protokolu o vydání věci dle § 78 odst. 1 trestního řádu K. U., jednatelem společností XXXX a XXXX., (č. l. 724-725) bylo prokázáno, že jmenovaný vydal účetní doklady vystavené společnostmi XXXX, XXXX, XXXX&XXXX a XXXX na dodávky dobíjecích kuponů, (příloha č. 6 č. l. 126-338).

Z protokolu o provedené prohlídce jiných prostor kanceláří, restaurace a baru v Brně, XXXX, ze dne 17.3.2010, které provozovala společnost XXXX, bylo prokázáno, že byla zajištěna faktura č. 271/10 společnosti XXXX ze dne 11.3.2010 na cigarety pro společnost XXXX a výpočetní technika (příloha č. 2).

Z protokolu o provedené prohlídce jiných prostor kanceláří v Brně, XXXX, ze dne 17.3.2010, které užívala společnost ~~XXXX~~, a.s., bylo prokázáno, že byly zajištěny kupní smlouvy mezi společnostmi XXXX a XXXX ze dne 8.7.2009 a XXXX a XXXX ze dne 9.7.2009 a pojistná smlouva pro společnost XXXX od společnosti Kooperativa a.s., týkající se vždy osobního motorového vozidla XXXX. Toto vozidlo tak bylo společností XXXX prodáno přes společnost obžalovaného K. společnosti obžalovaného P. (příloha č. 1, č. l. 3-11).

Z protokolu o provedené domovní prohlídce dne 17.3.2010 v bytě XXXX, XXXX, nehlášené bydliště obžalovaného A. F.(č. l. 604-611) bylo prokázáno, že byla zajištěna část účetních dokladů společnosti XXXX.

Z protokolu o provedené prohlídce jiných prostor budovy č.p. 40, ul. XXXX, XXXX, ze dne 17.3.2010, které provozoval A.F., (č. l. 729-738) bylo prokázáno, že mimo písemností a účetních dokladů společnosti XXXX (přílohy č. 9), zde byl zajištěn notebook zn. ASUS, model FSN ID:1A 84N0AS305085170 (položka 10 v protokolu o prohlídce jiných prostor), ke kterému obžalovaný A.F. uvedl, že tento notebook patří obžalovanému M. P., který zde zanechal i zdravotní dokumentaci. Prohlídkou notebooku bylo zjištěno, že se v datech notebooku nachází vystavené faktury jménem společnosti XXXX, na dobíjecí kupony pro odběratele XXXX, XXXX. a v jednom případě i společnost XXXX v období 11/2009-02/2010 (č. l. 791-813). Obsahem listinných důkazů jsou i rámcové kupní smlouvy mezi společnostmi XXXX, XXXX, XXXX na straně kupující a společností XXXX jako prodávajícím, kdy se jedná o fakticky totožné smlouvy vždy bez data podpisu (tedy v této verzi se jedná o neplatné smlouvy, ve všech je stejně navíc dvakrát druhá strana smlouvy!). Zajímavá je taktéž smlouva o nájmu ze dne 20.12.2005, kterou měl uzavřít svědek P. M. se společností XXXX (XXXX) a to za situace, kdy v dané době žádná společnost XXXX neexistovala (daný subjekt měl v dané době obchodní jméno XXXX spol. s r.o. a později XXXX a až od 6.9.2006, v souvislosti se vstupem obžalované Ing. B. do této společnosti, existuje stávající název). Lze tedy uzavřít, že tento doklad je nutno vnímat jako účelovou listinu a to v souvislosti s možností umístit (převézt) zboží na Slovensko a je nutno jej vnímat i ve vztahu k věrohodnosti údajů svědka M.. Ze zajištěných listinných důkazů dále nelze přehlédnout „potvrdenie o dodaní tovaru“ (volná příloha č. 9/6, č. l. 486-501), tedy bianco doklad firmy XXXX – Ing. B.G., předem oražený a podepsaný za společnost XXXX (podpis vizuálně odpovídá podpisům obžalovaného K.). Z dokladů (č. l. 122-185) je zjevné, že první obchodní případy mezi společnostmi XXXX a XXXX začaly již dne 8.1.2007 (dodávka příslušenství k počítačům) a první obchod s dobíjecími kupony je ze dne 9.1.2007, kdy v dané době ještě zapsaným jednatelem a společníkem společnosti XXXX byla Ing. B.(do 18.1.2007).

Z protokolu o provedené domovní prohlídce ze dne 17.3.2010 v bytě na ulici XXXX, v Brně, přechodné bydliště obžalovaného Z.J. (č. l. 675-679) bylo prokázáno, že zde byly zajištěny účetní doklady společnosti XXXX XXXX, razítka, plné moci, doklady obžalovaného M. P. a výpočetní technika.

Z protokolu o provedené domovní prohlídce dne 17.3.2010 v bytě Teyschlova 6, XXXX, bydliště svědkyně L. G. (č. l. 627-628) bylo prokázáno, že byla zajištěna výpočetní technika.

Z protokolu o provedené domovní prohlídce dne 17.3.2010 v bytě XXXX, XXXX, přechodné bydliště svědka M. G. (č. l. 640-647 včetně fotodokumentace) bylo prokázáno, že tento označil obžalovanou Ing. B., za osobu, se kterou ještě před pěti měsíci chodil, kdy ona si u něj nechala tašky s doklady XXXX.

Ve vztahu ke všem vydaným či zajištěným kusům výpočetní techniky byly provedeny odborná vyjádření z oboru kriminalistické počítačové expertizy (vyžádáno jako elektronika, specializace výpočetní technika), kdy došlo k provedení zálohy obsahu příslušných médií a vykopírování uživatelských dat, která měla mít souvislost s trestnou činností (svazek 4 spisu).

Mimo jednotlivých faktur a dalších zkopírovaných listin, nelze přehlédnout omluvu svědkyně J. S.k hlavnímu líčení dne 7.1.2009 datovanou 15.12.2008 ve věci týkající se obžalovaných B. a P. a spol., která se nachází ve složce DOC v souboru nazvaném „omluva z jednání“ zajištěném z notebooku ASUS, který byl zajištěn při domovní prohlídce u obžalovaného B.. Vzhledem ke skutečnosti, že v tomto notebooku zjevně užívaném obžalovaným B., je tento soubor, lze mít za vyvrácené údaje této svědkyně, prezentované v rámci jejích podání či opravných prostředků souvisejících se zajištěným majetkem, ohledně doby vzájemného bližšího seznámení. Toto logicky muselo předcházet konci roku 2008 a nikoli roku 2009 jak uváděla. Pro věrohodnost jednotlivých obžalovaných pak nelze přehlédnout ani protokol z hlavního líčení dne 7.1.2009 Městského soudu v Brně sp. zn. 12T 211/2011, který je v souboru označeném „12T 211-2008“, ze kterého bylo prokázáno, že obžalovaní P.s B. byli stíháni pro trestnou činnost související i s osobou svědkyně J. S.a to v období roku 2008. Opět lze dovodit minimálně již v té době blízkou vazbu obžalovaného B. a svědkyně S.(a to bez nutnosti tvořit v osobním životě pár) a vzájemné vazby obžalovaných B. a P..

Stejně tak pro rozhodnutí o ochranném opatření zásadní byl i soubor s označením „Fx35“ ze složky PDF ze stejného notebooku, který obsahuje fakturu kanadské společnosti XXXX ze dne 24.3.2009, týkající se přepravy vozidla XXXX a to dle identifikačního čísla vozidla, které je v současné době psáno na svědkyni S., s tím že jako plátce je uveden obžalovaný Z.J. (Z. J.), XXXX, XXXX XXXX, XXXX. V této souvislosti nelze přehlédnout údaj UniCredit Bank (č. l. 1013) ze kterého bylo prokázáno, že právě tento obžalovaný byl oprávněným k účtu č. XXXX společnosti XXXX, se sídlem na téže adrese XXXX, XXXX. Tomuto dokladu pak předchází další soubor s označením „208037098-Mar“ opět související s vývozem z Kanady.

Tyto skutečnosti jednoznačně svědčí pro účelovost procesní obrany svědkyně J. S.ohledně okolností nabytí vozidla a fakticky i domu, když je evidentní, že je zde výrazné spojení s osobou obžalovaného B. a to již v době, kdy údajně spolu neměli mít bližší vazby. Fakticky docházelo k jejich nabytí až v době, kdy měla bližší vazby na obžalovaného a v kontextu dalších důkazů lze jednoznačně považovat za vyvrácenou obhajobu ohledně jejich samostatného nabytí.

V hlavním líčení dne 31.1.2011 předložil státní zástupce přehled návštěv obžalovaného F.ve Vazební věznici v Brně (č. l. 3466-3475), k dokumentaci možného ovlivnění (změny procesního postoje) obžalovaného F.. Jedná se o seznam návštěv od 22.3.2010 do 20.9.2011. Obhájci obžalovaných zde procesně namítli, že při výslechu obžalovaného F.dne 7.7.2010 nebyl přítomen obhájce, když ze záznamů bylo prokázáno, že zde byli pouze dva policisté vstupující v cca 10.30 hodin a státní zástupce JUDr. Ištván vstupující v 11.21 hodin (začátek výslechu dle protokolu v 11.00 hodin). Z podkladů je evidentní, že obžalovaný byl navštěvován svědkem O. Ž., obžalovanou Ing. G.B. a obžalovanými B., P., svědkyní S.. K údajům ohledně změny obhájce lze uvést, že dne 8.4.2010 byl tento obžalovaný navštíven policistou s číslem služebního průkazu 281475, a dále svědkem Ž., A. Š. a V. Z. Policistka jej navštívila i dne 9.4.2010. Dne 14.4.2010 poté obhájcem A. W. První návštěva obhájce JUDr. Odehnala byla dne 18.5.2010, kdy dne 19.5.2010 byl proveden výslech obžalovaného, kdy mimo policistů tomuto byl přítomen obhájce JUDr. Odehnal s tím, že jeho vstup je zaznamenán deset minut po příchodu policistů, tedy v 8.32 hodin. Dne 5.10.2010 je pak první návštěva, koncipienta současného obhájce JUDr. Žižlavského, JUDr. Vychopeně. Je tedy evidentní, že z dokladů VS ČR bylo prokázáno, že u výslechu dne 7.7.2010 nemohl být obhájce JUDr. Odehnal, který je ovšem na protokolu podepsán a obžalovanými či jejich obhájci je tak nabízena verze, že tento podepsal až dodatečně protokol. Obdobný závěr lze

učinil i u výsledku dne 15.4.2010 (č. l. 1729), kdy opět chybí zápis o vstupu a je podpis na protokolu. Skutečnost, že záznamy jsou problematické lze dovodit nejen z této skutečnosti, ale hned z následujícího výsledku dne 22.10.2010, kdy je mimo jiné podepsán (č. l. 1743) i obhájce JUDr. Focko a tento také není uveden v seznamu osob, ten den vstoupivších do vazební věznice. Zásadní ovšem je, že obsahem spisu v souvislosti s účtovanými úkony obhajoby obžalovaného F.(včetně účasti u výsledku dne 15.4.2010 a 7.7.2010) je i potvrzení vazební věznice o účasti obhájce při provádění úkonu ve VV dne 15.4.2010 v době od 9.30 hodin do 10.00 hodin (tedy právě po dobu první porady předcházející výsledku - č. l. 3331). Je tedy evidentní, že doklady VS ČR nejsou zcela úplné a nelze z nich vycházet. Sám obžalovaný nepřímo účast obhájce potvrzuje za situace, kdy hovoří o tom, že tento měl jeho výpověď upravovat.

K právní subjektivitě, osobám oprávněným za jednotlivé subjekty jednat a případně okolnostem souvisejícím s vlastnickými posuny v jednotlivých společnostech byly provedeny důkazy související se společnostmi obžalovaných J.a K. (výpisy z obchodního rejstříku a rejstříkové spisy daných společností). Tyto důkazy pak slouží i k posouzení jejich úlohy v trestné činnosti.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. C 56196 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 2.10.2007 s jediným společníkem a jednatelem obžalovaným J.. Poté co dne 30.9.2009 zanikla podnájemní smlouva na sídlo firmy a rejstříkový soud byl informován o odsouzení jednatele došlo následně dne 3.3.2011 ke zrušení společnosti s likvidací.

Ze spisu Krajského soudu v Brně (původně Okresního soudu XXXX-venkov) sp. zn. RgC 15045 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 28.4.1994. Dne 26.4.2001 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a jednoho ze společníků na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 17.4.2001 na Z.J.. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 68.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 25.7.2001. Poté co byla zrušena soudem účast ve společnosti druhého společníka (výmaz 3.1.2002), stal se obžalovaný J. jediným společníkem. Dne 25.11.2003 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 25.11.2003 na D. D. sepsané notářem JUDr. Kalousem. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 102.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 11.12.2003. V únoru 2007 pak FŘ v Brně upozornilo na nesoulad zápisu (sídla) se skutečným stavem a dne 24.11.2008 došlo ke zrušení společnosti s likvidací. Ke dni 15.9.2007 byla tato společnost z obchodního rejstříku vymazána.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. C 45835 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 21.5.2003. Dne 5.2.2004 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatelů a společníků na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 1.8.2003 na Z.J. sepsané tímto advokátem s ověřením podpisů až dne 22.1.2004 u notáře JUDr. Kalouse. Tento odkoupil podíly obou dosavadních společníků za částku 200.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 10.2.2004. Již v září 2004 pak FÚ v Prostějově upozornil na nesoulad zápisu (sídla) se

skutečným stavem a dne 2.5.2006 došlo ke zrušení společnosti s likvidací. Ke dni 15.9.2007 byla tato společnost z obchodního rejstříku vymazána.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. RgC 24741 (rejstříkového spisu společnosti XXXX spol. s r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 30.9.1996. Dne 15.11.2004 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele na základě rozhodnutí jediného společníka ze dne 14.7.2004 na Z.J. sepsané tímto advokátem s ověřením podpisů až dne 11.11.2004 u notáře JUDr. Kalouse. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 23.11.2004. I zde je evidentní, že předložil padělaný výpis z rejstříku trestů s datem 4.10.2004 (č. l. 145), byť v dané době již fakticky správný (viz zpráva RT č. l. 70 spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 3T 49/2007, že do dne 8.10.2004 výpis musel obsahovat jeho odsouzení!). Dne 8.12.2004 si pracovnice AK JUDr. Procházkovy vyzvedla opis tohoto rejstříku trestů obžalovaného J. a dne 17.2.2005 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele na základě rozhodnutí jediného společníka ze dne 7.2.2005 na Jana Pohla (stejná osoba jako v případě společnosti XXXX , spol. s r.o. a obžalovaného K.) sepsané u notáře JUDr. Kalouse. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 20.4.2005. Již v listopadu 2005 pak FÚ v Prostějově upozornil na nesoulad zápisu (sídla) se skutečným stavem a dne 2.10.2009 došlo ke zrušení společnosti s likvidací. Ke dni 3.10.2011 byla tato společnost z obchodního rejstříku vymazána.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp. zn. C 28539 (rejstříkového spisu společnosti XXXX , s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 28.7.1997. Dne 16.3.2006 se konala valná hromada v Bratislavě i rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady v Brně, kde bylo rozhodnuto o rozdělení obchodního podílu mimo jiné i na Z.J., kdy na toto navazovala smlouva o převodu obchodního podílu. Dne 26.4.2006 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně společníků na základě smlouvy o převodu obchodních podílů. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 26.4.2006. Již dne 11.1.2006 bylo přitom zahájeno řízení o zrušení společnosti (nabylo právní moci dne 9.3.2006) a dne 28.3.2006 došlo ke zrušení společnosti s likvidací.

Ze spisu Krajského soudu v Ostravě sp. zn. RgC 8903 (rejstříkového spisu společnosti XXXX PLUS s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 6.12.1995. Dne 24.2.2006 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníků na základě smluv o převodu obchodních podílů ze dne 13.2.2006 na J.K.. Tento odkoupil podíly dosavadních společníků za celkovou částku 100.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 27.2.2006. Dne 10.7.2008 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 2.6.2008 na J. M. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 100.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 15.7.2008. Již 15.10.2008 pak s ohledem na nesoulad zápisu (sídla) se skutečným stavem došlo ke zrušení společnosti s likvidací.

Ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. C 25585 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 5.11.2008. Dne 9.3.2009 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 6.3.2009 na J.K.. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 226.490,- Kč, uhrazenou zčásti (200.000,- Kč) před podpisem smlouvy a ve zbytku při podpisu. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 13.3.2009.

Z fotokopie spisu Městského soudu v Praze sp. zn. C 136851 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 8.4.2008. Dne 19.5.2008 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 16.5.2008 na J.K.. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 218.900,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 21.5.2008. Dne 16.3.2009 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 20.2.2009 na E. V. Tato odkoupila podíl dosavadního společníka za částku 40.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 25.3.2009. S ohledem na nesoulad zápisu (sídla) se skutečným stavem oznámený soudu již v říjnu 2009 (neuhrazení nájmu) došlo dne 19.10.2011 ke zrušení společnosti s likvidací.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. C 56833 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 25.7.2007, jako XXXX s.r.o. Poté co dne 23.5.2011 byla společnost vyzvána k doložení do sbírky listin rozvahy, výkazu zisků a příloh k účetním závěrkám za roky 2007-2009, byl předložen dne 2.6.2011 zástupcem navrhovatele J. M. návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníků na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 21.4.2011 na J.K.. Tento odkoupil podíly obou dosavadních společníků za částku 300.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. C 55734 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 13.7.2007, jako XXXX s.r.o. s jednatelem P. B. Dne 14.6.2011 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele nyní již společnosti XXXX s.r.o. na základě rozhodnutí jediného společníka ze dne 5.2.2011 na J.K.. Zároveň došlo ke změně obchodní firmy na XXXX s.r.o. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 20.6.2011. Až dne 24.2.2012 byl předložen zástupcem navrhovatele J.M. návrh na zápis změn, spočívající ve změně společníka na základě smlouvy o převodu obchodního podílu již ze dne 20.6.2011 na J.K. (tento uznal podpis až dne 31.10.2011 a P.B. až dne 21.2.2012!). Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 200.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 28.2.2012.

Ze spisu Krajského soudu v Brně sp. zn. C 60621 resp. Krajského soudu v Ostravě pobočka Olomouc sp. zn. C 45881 (rejstříkového spisu společnosti XXXX s.r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do Obchodního rejstříku dne 1.12.2008, jako XXXX s.r.o., kdy prvním jednatelem byl svědek P.B. a společníkem společnost XXXX a.s. Dne 25.2.2011 byl předložen návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 31.1.2011 na J.K.. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 200.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 9.3.2011. Již dne 19.7.2011 byl předložen nový návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 15.7.2011 na A. T. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 200.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 21.7.2011. Po celou dobu zůstalo sídlo společnosti na adrese XXXX, XXXX . XXXX a až dne 4.8.2011 je podán návrh zmocněncem navrhovatele – opět J. M. shodně jako v případě společnosti XXXX s.r.o. a XXXX s.r.o., kdy se jedná o osobu, která

byla přítomna prohlídce jiných prostor dne 17.3.2010 ve společnosti **XXXX** jako její zmocněnec) na změnu názvu a sídla.

Ze spisu Městského (Krajského) soudu v Brně sp. zn. Sro 820 (rejstříkového spisu společnosti **XXXX**, spol. s r.o.) bylo prokázáno, že tato společnost byla zapsána do podnikového (Obchodního) rejstříku dne 17.4.1991 jako **XXXX**, spol. s r.o. Dne 7.4.2003 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 1.8.2003 na J.K. sepsané tímto advokátem s ověřením podpisů opět u notáře JUDr. Kalouse. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 100.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 12.5.2003. Již dne 1.3.2005 byl předložen advokátem JUDr. Petrem Procházkou návrh na zápis změn, spočívající ve změně jednatele a společníka na základě smlouvy o převodu obchodních podílů ze dne 7.2.2005 sepsané u notáře JUDr. Kalouse na Jana Pohla. Tento odkoupil podíl dosavadního společníka za částku 200.000,- Kč, uhrazenou před podpisem smlouvy. Tato skutečnost pak byla zapsána dne 20.4.2005. S ohledem na nesoulad zápisu (sídla) se skutečným stavem došlo dne 28.12.2010 ke zrušení společnosti s likvidací.

Z těchto spisů lze jednoznačně dovodit provázanost podnikání těchto obžalovaných jak bylo popsáno výše (převody za užití stejných právníků na stejnou osobu apod., vztah ke společnosti **XXXX**, případně k osobám obžalovaného B. či svědka B. atd.). Charakter společností pak svědčí proto, že oba tyto obžalovaní fakticky figurovali jako osoby zastírající faktické vlastnictví či jednání za společnost (formální společníci či jednatelé), případně byli určeni, ke krytí nelegálních transakcí jako v tomto případě. I formy zániku jednotlivých společností nespovídají pro řádné podnikání. Obžalovaný K. navíc v době tohoto trestního řízení nakupuje společnosti za částky v řádu statisíců, přitom prakticky v totožné době dle vlastního vyjádření byl nemajetný, bez příjmů či s minimálními příjmy (!), což opět svědčí pro charakteristiku jeho osoby jako „bílého koně“.

K osobě obžalovaného B. a jeho možným majetkovým poměrům, i vzhledem k ukládaným trestům, bylo z listinných důkazů prokázáno (č. l. 2793-2797), že tento nebyl veden jako zaměstnanec ani OSVČ. Při přiznání k dani z příjmů fyzických osob od roku 2005 do roku 2010 uvedl buď nulové údaje nebo tyto nepodal a fakticky je tak bez dostatečných legálních příjmů (zde částečně lze akceptovat údaje svědka B., že tento byl nezákonně vyplácen v rámci jeho podnikání). V rámci odvolání tento obžalovaný doložil další doklady ke svým majetkovým poměrům, kdy se jedná o doklady dokumentující obecně příjmy ve společnosti **XXXX** s.r.o., a jeho možné příjmy z podnikání na Ukrajině a mimo tohoto dále uvedl, že v letech 2003-2005 si vydělal cca 5.000.000,- Kč v rámci vystoupení jako dvojnásobný mistr světa v polykání mečů. Dále pak doložil potvrzení Finančního úřadu **XXXX** I (č.l. 3875), že stav jeho osobního daňového účtu k 29.2.2012 je roven nule.

Z nově předložených dokladů bylo prokázáno, že v případě dokladů ke společnosti **XXXX** s.r.o. se jedná o „Malou rekapitulaci mezd za období od 01/2009 do 05/2010“, kdy z tohoto vyplývá, že společnost měla minimálně 3 zaměstnance (viz odvozy zdravotního pojištění na tři různé zdravotní pojišťovny), kterým vyplácela měsíčně v souhrnu od cca 30.000,- Kč do 65.000,- Kč. Tyto doklady nemají ve vztahu k majetkové situaci obžalovaného žádnou vypovídací hodnotu. V souvislosti s touto společností (dle vlastního tvrzení) pak doložil i doklady o splátkách po 20.000,- Kč od P. M. a J.. V. v celkovém objemu 260.000,- Kč (za období srpna 2010 až listopad 2011 /uvedeno 1979/), které mají dokumentovat postupnou úhradu obchodního podílu. Jako další doklady k příjmu pak doložil Smlouvu o pronájmu sportovního vybavení pro paintball pro občana Ukrajiny M.B.B s datem 2.2.2008 a s ní



související doklady o vzájemném vyrovnání, které mají dokumentovat částky určené pro obžalovaného. Přestože je smlouva až z roku 2008, doklady o vzájemném vyrovnání v obdobných částkách jsou i za roky předcházející (od října 2006) a zjevně je v těchto dokladech logický rozpor a jejich důkazní hodnota je tak opět minimální. I v případě jejich reálnosti a následné úhrady, kdy toto není doloženo ze strany obžalovaného nebylo zdaněno, se jedná např. v roce 2008 o celkovou částku 18.000 ukrajinských hřiven (cca 45.000,- Kč při kurzu konce roku 2008).

K otázce právní povahy dobíjecích kuponů obhájce obžalovaného B. Mgr. Klusáček předložil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.3.2011 č.j. 5 AfS 20/2010-353 týkající se právní věci žalobce Vodafone Czech Republic a.s. proti žalovanému Úřadu na ochranu hospodářské soutěže týkající se kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně, kde je zaujat právní názor, že produktem, který si koneční spotřebitelé kupují není dobíjecí kupon, ale veřejně dostupné telekomunikační služby stěžovatele. Z hlediska koncového zákazníka, tedy spotřebitele se jedná o předplacenou službu. Obhájce obžalovaného F.JUDr. Žižlavský pak předložil zprávu ČSÚ odboru statistiky zahraničního obchodu ze dne 3.2.2012, z této pak bylo prokázáno, že dobíjecí kupony jsou považovány za prostředky, které jsou platbami za zboží a proto jsou vyňaty ze statistiky Intrastatu.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že obžalovaní se dopustili trestného jednání tak, jak je výše uvedeno, a proto je uznal vinnými v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku. Soud vycházel především z doznání obžalovaného F.(ve vztahu k jeho osobě), které v kontextu dalších provedených důkazů hodnotil jako logické, věrohodné a tedy pravdivé, ve vztahu k ostatním obžalovaným pak mimo použitelných údajů tohoto obžalovaného i z jejich údajů při jejich posouzení v komplexu dalších důkazů, tedy ze vzájemného srovnání svědeckých výpovědí a listinných důkazů a jejich vyhodnocení z hlediska formální logiky. Každý z provedených důkazů hodnotil soud jednotlivě, a to zejména z hlediska jeho věrohodnosti, jakož i z hlediska toho, které významné skutečnosti jsou jím prokázány. Jednotlivé důkazy, které soud považoval za věrohodné, pak hodnotil v celkovém kontextu a dospěl k závěru, že na sebe vzájemně navazují a tvoří tak logický řetěz důkazů, který přesvědčivě prokazuje vinu všech obžalovaných. Z provedených listinných důkazů je tak zřejmý rozsah jejich jednání, objem získaných dobíjecích kuponů, jejich cena a na to navazující objem neuhrazené DPH, charakter společností, které byly k trestné činnosti užity (zneužity), kdy je jednoznačně vyloučeno, že by se mohlo jednat o reálné intrakomunitární obchody.

K mechanismu vzniku daňové povinnosti u jednotlivých zúčastněných subjektů se soud musel nejprve opakovaně zabývat otázkou, zda se v daném případě jedná o zboží, případně o službu, a to specificky službu telekomunikační. Takto soud postupoval již v rámci původního rozhodnutí, fakticky již v rámci předběžného projednání obžaloby, kdy byla věc předložena Nejvyššímu soudu ČR k posouzení otázky místní příslušnosti. Soud nalézací zde zaujal stanovisko, a to v souladu s metodickým stanoviskem Ministerstva financí, že v případě prodeje telekomunikační karty (dobíjecího kuponu) se nejedná o dodání zboží, ale poskytnutí (telekomunikační) služby. Zde lze odkázat na ustanovení § 10 odst. 6 písm. g) zákona o DPH s tím, že při poskytnutí služby zahraniční osobě nebo osobě registrované k dani v jiném členském státu EU, která nemá sídlo, místo podnikání nebo provozovny v tuzemsku, je místem plnění místo, kde má tato osoba sídlo, místo podnikání, pobytu ..., pokud jde o telekomunikační služby. Tímto by došlo k přesunu místa plnění z tuzemska na Slovensko a toto plnění by nebylo ze zákona zatíženo českou daní z přidané hodnoty a daňová povinnost by nevznikla prvotním dodavatelům dobíjecích kuponů, ale společnosti XXXX na Slovensku.

Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí ze dne 14.6.2011 sp. zn. 11Td 29/2011 však zaujal odlišné stanovisko s tím, že v daném případě se evidentně jedná o zboží a nikoli službu. Přestože soud I. stupně měl odlišný názor, byl těmito právními závěry v dané trestní věci vázán a musel vycházet z toho, že v tomto případě je dobíjecí kupon zbožím a nikoli službou.

V takovémto případě se soud musel zabývat mechanismem pohybu tohoto zboží, kdy jak bylo výše uvedeno, uzavřel, že toto zboží fyzicky neopustilo území České republiky. V daném případě pak u prvotních dodavatelů byly částky zboží dodaného do jiného členského státu EU ve prospěch společnosti XXXX neoprávněně osvobozeny od DPH v souladu s ustanovením § 64 zákona o DPH, kdy faktický stav byl vědomě nepravdivě zamlčen a nahrazen formálně vykázaným intrakomunitárním dodáním. V takovémto případě (při nedodání do jiné členské země EU) nebyly společnosti XXXX a XXXX a XXXX oprávněny prodávat zboží bez DPH, ale měly ve smyslu § 21 zákona o dani z přidané hodnoty z tohoto plnění přiznat daň při výpočtu dle § 37 odst. 2 zákona o dani z přidané hodnoty z fakturované částky. S ohledem na výše popsaný mechanismus trestné činnosti, který má svůj počátek právě ve vylákání tohoto zboží za nižší částku, tedy možnosti získat je bez hrazení DPH, dospěl soud k závěru, že právě zde a těmito subjekty došlo k prvotnímu poškození fiskálních zájmů České republiky. Tedy příslušné osoby oprávněné za tyto společnosti jednat (podat daňové přiznání) byly uvedeny v omyl ohledně rozsahu této povinnosti a dopustily se tedy jednání, jinak trestného, když právě s ohledem na jednání v omylu, samy nebyly trestně odpovědné.

Obžalovaní tak využili toho, že zákon o DPH jako doklad o vývozu zboží na území jiného členského státu Evropské unie předpokládá toliko ono jednostranné písemné prohlášení bez jakýchkoliv objektivních důkazů (např. celních deklarací apod.), a docílili tak toho, že ačkoliv deklarovali vývoz zboží na území jiného státu Evropské unie, toto zboží fakticky nikdy nevyvezli, ale prodali ho na území České republiky. Jednáním obžalovaných došlo ke zkrácení daně na výstupu u společností XXXX, XXXX a XXXX, ovšem nikoli svévolným postupem nebo jiným nedbalým jednáním této obchodní společnosti, ale právě pouze a jedině v důsledku jednání obžalovaných. Ti pak (společnost XXXX) nezaplatili daň na vstupu při svých obchodech. Český stát byl poškozen o výši této daně a neobdržel příslušnou částku DPH.

Tyto závěry byť při částečně odlišné argumentaci zůstaly neměnné i za nynější situace, kdy soud nově rozhodoval za situace, kdy i s ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 902/2013 ze dne 8. 1. 2014) vycházel z toho, že jakákoli obchodní transakce s dobíjecími kupony do mobilů (zde zejména jejich prodej) má charakter nikoli dodání zboží, ale poskytnutí (telekomunikační) služby.

I nadále zůstává důkazní stav shodný v tom rozsahu, že v rámci sledovaných odběrů docházelo k předání (prodeji) dobíjecích kuponů v rámci České republiky a toto nepřekročilo hranice jiné členské země EU. Z kontextu dalších provedených důkazů lze dovodit, že toto bylo jednoznačně od samého počátku záměrem pachatelů trestné činnosti (v celém rozsahu).

Vzhledem ke skutečnosti, že všechny zúčastněné subjekty vnímaly (a takto i obchodovaly) dobíjecí kupony jako zboží, se soud zabýval vlastním jednáním obžalovaných (byť v právním omylu) k posouzení jejich úmyslu a subjektivní stránky trestného činu, který je podstatný pro posouzení trestnosti jednání i nadále.

Zde se opět musel zabývat mechanismem pohybu tohoto zboží, kdy jak bylo výše uvedeno, uzavřel, že toto zboží fyzicky neopustilo území České republiky. V daném případě pak u prvotních dodavatelů byly částky zboží formálně dodaného do jiného členského státu EU ve prospěch společnosti XXXX neoprávněně osvobozeny od DPH v souladu s ustanovením § 64 zákona o DPH, kdy faktický stav byl vědomě nepravdivě zamlčen a nahrazen formálně vykázaným intrakomunitárním dodáním. Tato skutečnost jednoznačně dokumentuje úmysl obžalovaných neoprávněně bez DPH toto zboží získat (a následně se obohatit na rozdíl prodejní ceny s DPH a vynaložené částky na nákup. Obžalovaní tak využili toho, že zákon o DPH jako doklad o vývozu zboží na území jiného členského státu Evropské unie předpokládá toliko ono jednostranné písemné prohlášení bez jakýchkoliv objektivních důkazů (např. celních deklarací apod.), a docílili tak toho, že ačkoliv deklarovali vývoz dobíjecích kuponů na území jiného státu Evropské unie, tyto fakticky nikdy nevyvezli, ale prodali je na území České republiky.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k jednoznačnému závěru, že obžalovaní se dopustili trestného jednání tak, jak je výše uvedeno, a proto je uznal vinnými v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku. Tedy, že jednáním obžalovaných došlo ke zkrácení daně na výstupu u dodavatelských společností, ovšem nikoli svévolným postupem nebo jiným nedbalým jednáním těchto obchodních společností, ale právě pouze a jedině v důsledku jednání obžalovaných. Český stát pak byl poškozen o výši této daně a neobdržel příslušnou částku DPH.

K mechanismu vzniku daňové povinnosti u jednotlivých zúčastněných subjektů se soud opětovně musel zabývat otázkou, zda se v daném případě jedná o zboží (jak bylo původně dovozováno), případně o službu, a to specificky službu telekomunikační a následně otázkou zda a jakým způsobem je toto zboží či tato služba zdaněna.

Z podané obžaloby je přitom zřejmé, že státní zástupce závěr o tom, že obžalovaní se dopustili zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, opíral prvotně (v době podání obžaloby) o konstrukci jejich jednání a následku popsaného ve výroku obžaloby. Tedy, že subjektem, který zkrátil daň jsou společnosti XXXX, XXXX a XXXX, kdy tohoto jednání se jejich odpovědní pracovníci dopustili na základě společného jednání obžalovaných, kteří úmyslně nepravdivě deklarovali vývoz zboží na Slovensko a podíleli se přitom na jeho přímé realizaci v České republice. Plátce daně (společnosti XXXX, XXXX a XXXX) tak porušily ustanovení § 64 zákona o dani z přidané hodnoty (zákon č. 235/2004 Sb.), když dokladovaly čestným prohlášením odběratele dodání zboží do jiného členského státu EU, ke kterému však ve skutečnosti nedošlo. Následně, v rámci závěrečné řeči na tomto závěru setrval s korekcí charakteru dobíjecích kuponů, kdy ovšem jednání obžalovaných hodnotil jako zastřené, využívající právě stávajících postupů dodavatelských společností, kdy toto nesměřovalo ve prospěch plátce z jiného členského státu (EU) a za těchto okolností byly společnosti XXXX, XXXX a XXXX i nadále plátcí příslušné daně ve shodném rozsahu.

Soud zde i s ohledem na současnou judikaturu (zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR v obdobné věci sp. zn. 15 Tdo 902/2013 ze dne 8. 1. 2014) vycházel z toho, že jakákoli obchodní transakce s dobíjecími kupony do mobilů (zde zejména jejich prodej) má charakter nikoli dodání zboží, ale poskytnutí (telekomunikační) služby. Z tohoto hlediska pak musel přistupovat i k aplikaci příslušných ustanovení zákona č. 235/2004 Sb. o DPH vztahujících se k telekomunikačním službám. Zde je nutná jistá historická geneze.

Legální definice telekomunikační služby byla původně obsažena v ustanovení § 10 odst. 8 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb. ve znění platném do 31. 12. 2004, kdy byla za telekomunikační službu považována služba spojená s přenosem, vysíláním nebo příjmem signálů, textových dokumentů, obrázků a zvuků nebo jakékoliv informace prostřednictvím kabelu, rádia, optických nebo elektromagnetických systémů včetně příslušného přenosu nebo stanovení práva využívat kapacitu pro tento přenos, vysílání nebo příjem nebo přístup k informačním sítím.

S ohledem na ustanovení § 10 odst. 6 zákona o DPH ve znění účinném do 31. 12. 2009 při poskytnutí služby zahraniční osobě nebo osobě registrované k dani v jiném členském státě, které nemají sídlo, místo podnikání nebo provozovnu v tuzemsku, je místem plnění místo, kde má osoba, které je služba poskytnuta, sídlo, místo podnikání, popřípadě místo pobytu či místo, kde se obvykle zdržuje, nebo místo, kde mají tyto osoby provozovnu, je-li služba poskytnuta pro tuto provozovnu, pokud jde o tyto služby : následuje jejich výčet, přičemž pod písmenem g) jsou uvedeny telekomunikační služby.

Ve vztahu k zažalovanému skutku je zásadní doba od ledna 2007 do února 2010, kdy byla účinná následující právní úprava :

Dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. g) zákona o DPH ve znění účinném do 31. 12. 2008, bylo místem plnění při poskytnutí služby zahraniční osobě nebo osobě registrované k dani v jiném členském státu EU, která nemá sídlo, místo podnikání nebo provozovny v tuzemsku, místo, kde má tato osoba sídlo, místo podnikání, pobytu ..., pokud jde o telekomunikační služby.

Dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. g) zákona o DPH ve znění účinném do 31. 12. 2009, bylo místem plnění při poskytnutí služby zahraniční osobě nebo osobě povinné k dani, která má sídlo nebo místo podnikání v jiném členském státě, nebo provozovně umístěné mimo tuzemsko, místo, kde má osoba, které je služba poskytnuta, sídlo nebo místo podnikání, nebo místo, kde je umístěna provozovna, je-li služba poskytnuta pro tuto provozovnu, ..., pokud jde o telekomunikační služby.

Dle §§ 9, 10h odst. 1 písm. i) zákona o DPH ve znění účinném do 31. 12. 2012, místem plnění při poskytnutí služby osobě povinné k dani je místo, kde má tato osoba sídlo nebo místo podnikání. Pokud je však tato služba poskytnuta provozovně osoby povinné k dani, nacházející se v jiném místě, než kde je její sídlo nebo místo podnikání, je místem plnění místo, kde je tato provozovna umístěna. Místem plnění při poskytnutí služby osobě nepovinné k dani je místo, kde má osoba poskytující službu sídlo nebo místo podnikání. Pokud je však tato služba poskytnuta prostřednictvím provozovny osoby povinné k dani, nacházející se v jiném místě, než kde je její sídlo nebo místo podnikání, je místem plnění místo, kde je tato provozovna umístěna. Místem plnění při poskytnutí služby zahraniční osobě nepovinné k dani je místo, kde má osoba, které je služba poskytnuta, sídlo nebo místo pobytu, pokud jde o telekomunikační službu. Ustanovení § 10h odst. 2 písm. b) zákona o DPH pak obsahuje legální definici telekomunikační služby pro účely tohoto zákona, kdy telekomunikační službou je služba spojená s přenosem, vysíláním nebo příjmem signálů, textových dokumentů, obrázků a zvuků nebo jakékoliv informace prostřednictvím kabelu, rádia, optických nebo elektromagnetických systémů včetně příslušného převodu nebo postoupení práva využívat kapacitu pro tento přenos, vysílání nebo příjem nebo přístup k informačním sítím, kdy s drobnou odchylkou se jedná o totožné znění jak bylo popsáno výše.

Při formální aplikaci těchto ustanovení by docházelo k přesunu místa plnění z tuzemska na Slovensko a toto plnění ze zákona by nebylo zatíženo českou daní z přidané hodnoty. Jinak řečeno daňová povinnost z tohoto prodeje by nevznikla společností XXXX, XXXX a XXXX, ale ke zdanění mělo dojít dle sídla „slovenské“ společnosti XXXX, kdy se jedná o subjekt registrovaný k dani v jiném členském státě EU (na Slovensku), který nemá sídlo, místo podnikání ani provozovnu v tuzemsku, tedy v jiném státě EU, ve Slovenské republice. Samozřejmě při prodeji na území České republiky opět nastupuje daňová povinnost k DPH, kdy „slovenský“ subjekt byl povinen podle § 94 odst. 11 zákona o DPH jako osoba registrovaná k dani v jiném členském státě, které nemá sídlo, místo podnikání nebo provozovnu v tuzemsku....., který uskutečnil plnění s místem plnění v tuzemsku a je osobou povinnou přiznat a zaplatit daň z tohoto plnění, kdy podle § 108 se stal plátcem dnem uskutečnění tohoto plnění. Současně by společnosti XXXX vznikla povinnost registrace k DPH v ČR (dle § 95 odst. 12 u Finančního úřadu pro Prahu 1) nejpozději k datu uskutečnění zdanitelných plnění. Z faktického jednání obžalovaných je zjevné, že o tento postup neměl nikdo z obžalovaných zájem.

S ohledem na výše popsaný mechanismus jednání, tedy odběr dobíjecích kuponů s deklarovaným mechanismem umožňujícím nehrazení DPH na zahraniční subjekt z EU, při následném prodeji v České republice, který svědčí pro naprostou účelovost „nastrčení“ „slovenské“ společnosti do řetězce obchodů na jehož konci jsou „české“ společnosti, které za nákup dobíjecích kuponů hradí cenu zahrnující DPH, zvláště za situace, kdy tyto dobíjecí kupony od společností XXXX, XXXX a XXXX, míří prakticky přímo k těmto odběratelům. Skutečnost, že šlo o zcela fingovanou operaci, vyplývá podle názoru soudu z celého výše popsaného mechanismu trestné činnosti, tedy, že odebírané dobíjecí kupony do telefonů byly formálně odebírané obžalovaným F. jménem „slovenské“ společnosti XXXX podle instrukcí spoluobžalovaných (viz mechanismus plateb) s tím, že tento byl srozuměn, že nebudou vyvezeny, ale prodány v České republice a nebude přiznána a zaplácena DPH, a proto je obžalovaný F. sám či prostřednictvím osob, které jej na základě plné moci zastupovaly, obratem předával v České republice spoluobžalovaným (či dalším osobám z pokynu těchto jednajících), kteří taktéž věděli v důsledku svých instrukcí, že dobíjecí kupony byly odebírány bez DPH s neuskutečněnou podmínkou, že budou (jako zboží) vyvezeny do jiného státu Evropské unie, a následně tyto již zatížené DPH dodali dalším shora uvedeným odběratelům v České republice. Lze tedy jednoznačně uzavřít, že se ve své podstatě jedná z hlediska zapojení cizozemského subjektu o zcela fingovanou operaci, když celá ekonomická činnost týkající se dobíjecích kuponů byla realizována na území České republiky, tedy ve skutečnosti nikoli v prospěch plátce z jiného členského státu (EU) nebo podnikatele se sídlem ve třetí zemi.

Za této situace je nutno aplikovat obecné ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o DPH v platném znění (platné po celou dobu páchání trestné činnosti), v jehož důsledku byly společnosti XXXX, XXXX a XXXX i nadále povinny z poskytnuté služby uhradit DPH. Podle tohoto ustanovení je předmětem daně i poskytnutí služby při splnění následujících podmínek: služba musí být poskytnuta za úplatu, osobou povinnou k dani v rámci její ekonomické činnosti, s místem plnění v tuzemsku. Tyto podmínky i z hlediska objektivní povahy (tj. skutečnost, že zboží bylo fyzicky dodáno nebo služba poskytnuta apod.) jednoznačně splněny byly.

Z provedeného dokazování je tak evidentní, že trestná činnost spočívala v neodvedení státu příslušné daně společnostmi XXXX, XXXX a XXXX. Sama podstata jednání obžalovaných však byla širší než toto vlastní protiprávní jednání, když ono samo by fakticky pachatelům

nepřinášelo žádný zisk. Zisk z tohoto jednání mohl být generován až v okamžiku „řádného“ prodeje zboží získaného za cenu bez DPH, inkasováním onoho rozdílu, tedy částky odpovídající zhruba DPH při zohlednění změn prodejních cen v daném řetězci. V tomto konkrétním případě, tedy bylo možno vnímat jako možný první okamžik, kdy do daného řetězce se dostává ono DPH, tedy zisk pachatelů, nejprve, pokud vůbec, při prodeji zboží společnostmi obžalovaných J.a K.. Právě tyto společnosti pak měly svou nezastupitelnou roli v získávání zisku z tohoto jednání v tom, že danou daň neodvedly, nepodávaly daňová přiznání, byly nekontaktní pro orgány daňové správy a podobně. Bez takového pohybu zboží by totiž nemohlo dojít k zisku pachatelů. Tyto fakticky získaly zboží levněji, bez úhrady DPH, ale do doby jeho prodeje s DPH nebylo možné o zisku hovořit.

Aby daný mechanismus fungoval, a to včetně generace zisku, museli se zúčastnit všichni obžalovaní, kteří měli nezastupitelnou úlohu. Je evidentní, že prvotní domluva musela být minimálně v rozsahu obžalovaných B., F.e, Ing. B. a P. a případně i následně, ovšem v krátkém rozmezí rozsahu obžalovaných J.a K.. Zde soud doplňuje, že předchozí dohoda na trestné činnosti, bez které by toto jednání nemohlo fungovat, nemusela být provedena za přítomnosti všech těchto osob navzájem, ale tato dohoda mohla být učiněna mezi jednotlivými osobami i postupně. Každopádně okolnosti převzetí společnosti XXXX obžalovaným F. a vlastní účast obžalované Ing. B. svědčí proto, že od počátku věděli, co je jejich úkolem, kdy distribuce zboží, od které byly tyto osoby fakticky odloučeny, musela být dohodnuta řídicí osobou, tedy obžalovaným B., prakticky ve stejné době. Rozsah mechanismu obchodů tak byl zcela jasný, zejména osobám, které tuto činnost řídily, (obžalovaný B. a P.) a fakticky i zboží distribuovaly, když úloha obžalovaných J.a K. spočívala mimo pomocných aktivit, fakticky ve vystavování potřebných dokladů pro kupujícího.

Oproti obžalobě soud následně, v souladu s provedenými důkazy, částečně pozměnit skutkovou větu výroku rozsudku, když v obžalobě popsany skutek, při zachování jeho totožnosti, popsal s přihlédnutím k charakteru dobíjecích kuponů a s tím souvisejícím užitím příslušných ustanovení zákona o DPH, kdy dále upřesnil skutek vynecháním několika (v obžalobě) duplicitně uvedených faktur.

Pro úplnost k námitkám obhajoby je nutno uvést, že výše zkrácení daně je zjiitelná ze strany soudu i bez zpracování znaleckého posudku z příslušného odvětví, když soud vycházel z příslušných daňových předpisů a jedná se o prostý matematický výpočet.

Obsahem spisového materiálu jsou pak i doklady týkající se obchodních kontaktů se společností XXXXs.r.o., kdy i ze strany obžalovaných bylo poukazováno na to, že tyto nejsou předmětem této trestní věci. Zde je evidentní, že trestní řízení začalo právě z podnětu Finančního úřadu v Ostravě týkajícího se obchodů této společnosti. V konečném důsledku však orgány přípravného řízení z rozsáhlého jednání obžalovaných vyčlenily skutek, pro který sdělily obvinění, kdy v jeho popisu obchodování se společností XXXXs.r.o. uvedeno není a soud se proto touto podrobně nezabýval, když je vázán zásadou obžalovací. To bylo i důvodem, proč neprováděl další dokazování, které by teoreticky mohlo přinést poznatky k nyní projednávané věci, ale primárně se vztahuje právě ke společnosti XXXXs.r.o., výslech zástupců této společnosti, případně osob, které při odběru zboží této společnosti a jeho distribuci s obžalovanými spolupracovali.

Oproti obžalobě soud následně, v souladu s provedenými důkazy, částečně pozměnit skutkovou větu výroku rozsudku, když v obžalobě popsany skutek, při zachování jeho totožnosti rozčlenil na jednotlivé útoky charakterizované podáním daňového přiznání, ve

kterém nebyla odvedena příslušná DPH. Ve výroku rozsudku pak soud v rámci skutkových zjištění nepřesně specifikoval stádium trestné činnosti v rámci posledního daňového přiznání společnosti XXXX, kde toto zůstalo částečně ve stádiu pokusu. Dne 22.3.2010 byl totiž podle § 78 odst. 1, odst. 3 trestního řádu předseda představenstva společnosti XXXX, Ing. J. J. vyzván k vydání finančních prostředků deponovaných společností XXXX na účtu jejich společnosti, kdy tyto byly určeny k zaplacení dalších dodávek zboží. Tuto výzvu nerespektoval a místo toho právní zástupce společnosti informoval o provedení zápočtu vůči opravným fakturám (dopočet DPH za období od 3.2.2010 do 16.3.2010). Společnost XXXX pak vystavila nové (opravné) faktury fakticky na DPH v případě faktur, u kterých neměla k dispozici prohlášení o vývozu do jiné členské země EU. Tyto nové faktury jsou přitom totožné jak číselným označením tak termíny splatnosti ovšem s tím, že nově již není platba v hotovosti, ale příkazem a je uvedena plná cena včetně DPH. A v rámci daňového přiznání za únor 2010 podaného dne 25.3.2010 již zde u těchto daň řádně uvedla a následně odvedla. Jedná se o všechny faktury uvedené ve výroku, mimo první s číslem 1210200083, ze které daň odvedena nebyla.

Soud nedoplnil dokazování ve vztahu k plnění daňové povinnosti ze strany společnosti XXXX na Slovensku, navržené obhajobou obžalovaného F., když s ohledem na okolnosti odběrů zboží a jeho dalšího prodeje v ČR lze tyto hodnotit za nadbytečné, když nemají vypovídací hodnotu k projednávané trestné činnosti. Zde se jedná o návrh na výslech svědkyně J. daňové poradkyně společnosti XXXX v SR a zprávu Ministerstva financí Slovenské republiky, Finančního úřadu Bratislava 1, zdali společnost XXXX byla přihlášená jako plátce DPH, zda a kolik odváděla, event., zdali Finanční úřad pro Bratislavu 1 eviduje nějaké nedoplatky. Ve vztahu k daňové povinnosti v SR lze předpokládat, že tato bude v dokladech pravděpodobně v pořádku, když je nulová, když z faktur je zřejmé, že zboží údajně dovážené je opětovně formálně vyváženo ze SR viz odkaz na osvobození od DPH dle § 43 („vývoz do krajín EU“).

Stejně také neprováděl opakovaný výslech Ing. L. ani nepřibral nového znalce z boru daně, když s ohledem na skutkové závěry popsané výše se zjevně jedná o postup nadbytečný. Dále soud z obdobných důvodů neprováděl výslech policisty pplk. Bc. L., původního vyšetřovatele této věci, navržené obhajobou obžalovaného K., když tento se měl opětovně vztahovat k procesním okolnostem týkajícím se původního znaleckého posudku a dle vyjádření obžalovaného B. i k okolnostem změny obhájce u obžalovaného F. jeho následným výpovědím, či změně vyšetřovatele, (případně dalších policistů) když k části se vyjadřoval obžalovaný F. a hodnocení jeho údajů je popsáno výše a i případná změna vyšetřovatele není důvodem k výslechu tohoto ani jiného policejního orgánu. Jako nadbytečné soud taktéž neprováděl možnou identifikaci jednotlivých dobíjecích kuponů vyžádáním jejich identifikačních čísel, od jejich dodavatelů společnosti XXXX, když ani toto by na skutkových závěrech nemohlo nic změnit. Stejně pak postupoval soud i ve vztahu k posledním důkazním návrhům a to na grafologické expertízy podpisů na fakturách ze strany společností obžalovaných J. a K.. Ani případné závěry takovéto expertízy by nic nezměnily na závěru soudu o podílu těchto obžalovaných na trestné činnosti, ke které s jejich vědomím byly užity právě společnosti, které zastupovali.

## **B) Právní kvalifikace**

Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalování jednáním popsaným ve výroku rozsudku, vytvořili v rámci používaného mechanismu obchodu legendu obchodování

s dobýjecími kupony prostřednictvím zahraničního subjektu, kdy společnosti XXXX, XXXX A XXXX, které byla plátcem daně z přidané hodnoty s měsíčním zdaňovacím obdobím, uvedly (jejich příslušné zástupce) v omyl, když nepravdivě deklarovali čestným prohlášením vývoz zboží do jiného členského státu Evropské unie, přitom však zboží nevyvezli, nýbrž realizovali jeho prodej na území České republiky třetí osobě, a tyto zaúčtovaly do účetnictví přijaté faktury bez DPH a tak neoprávněně zkrátily v rámci daňových příznání k DPH podaných na příslušných finančních úřadech, vlastní daňovou povinnost na DPH za období leden 2007 až únor 2010, kdy tuto daň zároveň neuhradily.

Zkrácením daně je přitom jakékoli jednání pachatele v důsledku jehož je mu jako poplatníku vyměřena nižší daň, popřípadě clo, pojistné, sociální zabezpečení apod., nebo k vyměření této povinné platby vůbec nedojde. Při zkrácení daně jde zpravidla o situaci, kdy určitý subjekt v rozporu se skutečností předstírá nižší rozsah daňové povinnosti nebo předstírá, že takovou povinnost vůbec nemá. Pachatel při zkrácení daně, tedy příslušné výkazy či podklady pro stanovení uvedených povinných plateb, zfalšuje, aby tím dosáhl nižšího výpočtu daně a dalších plateb nebo, aby vůbec zatajil, že má určitou daňovou povinnost. Podle názoru soudu lze tyto teoretické premisy vztáhnout na jednání obžalovaných, neboť tito docílili prostřednictvím zapojení do daného řetězce odběrů slovenské společnosti s legendou mezistátního obchodu, že byla fakticky zkrácena DPH, a to způsobem popsáním ve skutkové větě napadeného rozsudku. V této situaci zcela zjevně nastala ona druhá varianta, předpokládaná při zkrácení daně, tedy neodvedení této daně jako takové. Obžalovaní svým jednáním docílili stavu, kdy DPH ve výši přesahující 170 mil. Kč odvedena českému státu nebyla.

Jednotlivé dílčí útoky soud považuje ve vztahu ke konkrétním obžalovaným za dílčí útoky pokračujícího trestného činu, když tyto naplňují podmínky pokračování jak z hlediska hmotně právního tak z hlediska procesního. Zde soud přihlížel jak k otázce sdělení obvinění, kdy mezi spáchanými útoky nedošlo ke sdělení obvinění (§ 12 odst. 11 trestního řádu), tak k podmínkám pokračování vymezeným v ustanovení 116 trestního zákoníku. Citované zákonné ustanovení vymezuje pokračování čtyřmi pojmovými znaky, které musí být dány současně, tedy útoky musí naplňovat stejnou skutkovou podstatu trestného činu, musí být vedeny jednotným záměrem, musí být spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a rovněž blízkou souvislostí časovou a předmětu útoku. S ohledem na skutečnost, že jednání obžalovaných spočívající v uvádění v omyl zástupců subjektů, které následně podávaly nesprávné příznání k DPH, kdy tuto daň neúčtovaly a neodváděly lze hodnotit jako obdobné a tohoto jednání se dopouštěli v době od ledna 2007 do února/března 2010, lze tedy mít tyto podmínky za splněné.

Podle § 23 trestního zákoníku byl-li trestný čin spáchán dvěma nebo více osobami, odpovídá každá z nich, jakoby trestný čin spáchala sama. Tedy lze říci, že spolupachatelství předpokládá spáchání trestného činu společným jednáním, kdy však není nutné, aby každý ze spolupachatelů naplnil svým jednáním všechny znaky skutkové podstaty trestného činu, ale stačí, jestliže jednání každého ze spolupachatelů je alespoň článkem řetězce, přičemž jednotlivé činnosti - články řetězce směřují k vykonání trestného činu a ve svém celku tvoří jeho skutkovou podstatu a působí společně. Není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou, stačí i částečné přispění třeba i v podřízené roli, jen když je vedeno stejným úmyslem jako činnost ostatních pachatelů a je tak objektivně a subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání. Stejně tak spolupachatelství předpokládá i úmysl směřující ke spáchání trestného činu. V daném konkrétním případě dle názoru soudu ze strany obžalovaných tyto podmínky splněny byly. Obžalovaným bylo prokázáno, že na trestné činnosti se podíleli společně, kdy míra vědomosti o následných



krocích (co bude konáno) byla pravděpodobně odlišná, ovšem všichni si museli být vědomi, že deklarují nepravdivé údaje a tyto budou tedy sloužit k podvodným účelům (uvedení někoho v omyl) v souvislosti s obchody, u kterých byl uplatněn odpočet DPH (resp. možnost DPH nehradit). Z rozsahu a hodnoty podepisovaných dokladů a dalšího vlastního jednání lze pak jednoznačně dovodit i srozumění s následkem. Je zjevné, že nejreálnější představu měli obžalovaní B. a P.s F. a Ing. B., kteří zjevně znali celkový objem trestné činnosti, kdy obžalovaní B. a následně P.trestnou činnost koordinovali a přes společnost XXXX obžalovaného F.s pomocí Ing. B. docházelo k prvotním odběrům a přes společnosti zbývajících obžalovaných pak k realizaci výnosů z trestné činnosti. Ovšem ani tito zbývající obžalovaní (J. a Kotulek) nebyli v rolích, které by umožňovali závěry o pouhém účastenství např. formou pomoci. Je evidentní, že tito se nejen podílí na tvorbě části dokladů, ale i na peněžních tocích, a vlastních odběrech, kdy i z tohoto jednání jim musel být znám i rozsah trestné činnosti a museli být minimálně rámcově seznámeni s důvody a důsledky svého jednání.

V přímé příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaných tak došlo ke zkrácení daňové povinnosti. Následkem jednání je vzniklá škoda (nedoplatek daní) ve výši přesahující 170.000.000,- Kč, kdy se jedná o částku, představující součet výší neuhrazených DPH. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 917/2004 ze dne 22.9.2004 (rozhodnutí č. 22/2005 Sb. rozhodnutí trestních) totiž částka, o kterou pachatel zkrátil daň, představuje škodu způsobenou tímto trestným činem. S ohledem na skutečnost, že se jedná o pokračující trestný čin, tak se škody z jednotlivých útoků sčítají.

V souladu s ustanovením § 138 odst. 1 trestního zákoníku se jedná o tzv. škodu velkého rozsahu, neboť dosahuje nejméně částky 5,000.000,- Kč, která je dolní hranicí pro užití předmětného kvalifikačního znaku.

Obžalovaní svým jednáním porušili zájem společnosti na správném vyměření daně, který je objektem trestného činu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku. V daném případě nebyla správně zaplacená daň z přidané hodnoty. V tomto případě došlo k neoprávněnému využití § 64 odst. 1, odst. 5 zákona č. 235/2004 o dani z přidané hodnoty, v tehdy platném znění ve znění příslušných novel, kdy tyto ustanovení upravují osvobození od daně v případě dodání zboží do jiného členského státu (EU), když takto bylo jednání zúčastněnými vnímáno, byť se nejednalo o zboží, když správná daňová povinnost za telekomunikační službu realizovanou v České republice je shodná a fakticky mělo dojít ze strany dodavatelských subjektů k řádnému přiznání daně ve smyslu ustanovení § 21 citovaného zákona.

Zde je nutno uvést, že v rámci skutkových zjištění nebylo soudem ve výroku rozsudku přesně specifikováno stádium trestné činnosti v rámci posledního daňového přiznání společnosti XXXX, kde toto zůstalo ve stádiu pokusu.

Pojmovým znakem pokusu trestného činu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku je úmysl spáchat určitý konkrétní trestný čin. Může jít jak o úmysl přímý, tak i o úmysl nepřímý, zejména v podobě úmyslu eventuálního. Po stránce subjektivní předpokládá tedy trestněprávně postižitelný pokus, že pachatel jedná v úmyslu spáchat určitý trestný čin a přikročí k realizaci tohoto úmyslu jeho jednání k tomuto bezprostředně směřuje), avšak plně se mu ho nepodaří uskutečnit. Úmysl pachatele musí zahrnovat všechny skutečnosti, které tvoří znaky určitého trestného činu, a musí směřovat k jejich naplnění. V daném případě tomu tak bylo, když až v důsledku jednání subjektu, který příslušné daňové přiznání podával, došlo k řádné úhradě DPH.

Dalším formálním znakem, kteréhokoliv trestného činu, tedy i trestného činu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 trestního zákoníku je pak jeho subjektivní stránka, která zahrnuje znaky, týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem této subjektivní stránky je zavinění. Naplnění znaku zavinění je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti, která je v trestním právu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tedy za zaviněné jednání. Zavinění je pak z pohledu právní teorie považováno za vnitřní psychický vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k jeho objektivní stránce, tedy jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi, a k objektu. Zavinění v sobě obecně zahrnuje složku intelektuální, tedy vědění pachatele, vnímání pachatele, a dále složku volní, která zahrnuje chtění nebo srozumění, tedy rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem. Trestný čin, jímž byli obžalovaní uznáni vinnými, je pak konstruován jako trestný čin úmyslný (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku). To znamená, že z hlediska znaků subjektivní stránky musí být splněny podmínky buď přímého úmyslu, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nebo podmínky úmyslu nepřímého, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

Obžalovaným bylo prokázáno, že na trestné činnosti se podíleli společně, společným jednáním, jak bylo popsáno výše s rozdělením úloh v řetězci jednání. Soud má za prokázanou předchozí domluvu na uvedeném postupu, tedy vytvoření možnosti odebrat zboží na zahraniční subjekt (tomu svědčí časově převod společnosti na obžalovaného F.) nutnost získat provozní kapitál na prvotní odběry zboží, a následně zajistit koloběh zboží umožňující realizaci zisku (vyhotovení dokladů, jejich podepsání, manipulace s finančními prostředky, následná tvorba dokladů pro správce daně atd.). Všichni obžalovaní tedy jednoznačně věděli, že porušují zájem chráněný trestním zákonem, když věděli, že předstírají skutečnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci. Jednoznačně se tohoto jednání dopustit chtěli, jak lze dovodit nejen z jejich aktivního jednání, ale i rozsahu (doby páčání) trestné činnosti a takto jednat chtěli, a to i v rozsahu způsobeného následku, což i při absenci doznání lze dovodit z provedeného dokazování. Soud proto jejich zavinění hodnotil jako úmysl přímý.

Vedle zavinění, jakožto obligatorního znaku subjektivní stránky trestného činu se soud zabýval i motivem, který je znakem fakultativním. Motiv, v psychologickém pojetí označovaný jako pohnutka, je v rovině trestněprávní chápán jako určitý podnět, který vedl pachatele ke spáchání trestného činu. Vyhodnocení všech důkazů souvisejících s majetkovou situací obžalovaných a případného jejich dalšího jednání umožňují otázku motivu dostatečně objasnit. V tomto konkrétním případě motivem jednání obžalovaných byla snaha získat finanční prostředky buď pro sebe, případně pro daňový subjekt k dalším aktivitám v důsledku snížení daňové povinnosti.

Soud se dále zabýval, vedle znaků objektu a objektivní stránky (jednání, následek, příčinná souvislost) i tím, zda byly splněny podmínky dalšího z obligatorních formálních znaků trestného činu, tedy podmínky subjektu, jimiž se rozumí věk a přičetnost pachatele. Provedeným dokazováním soud zjistil, že všichni obžalovaní v době spáchání trestného jednání již byli zletilými, tedy naplnili podmínku ustanovení § 25 trestního zákoníku. Rovněž o duševním stavu většiny z nich nebyly shledány žádné pochybnosti, a to ani v tom směru, že by bylo nezbytné zkoumat jejich duševní stav soudními znalci. Ustanovení § 26 trestního zákoníku totiž vyžaduje, aby pachatel v době spáchání trestného činu byl schopen rozpoznat jeho protiprávnost a svoje jednání ovládat. V případě obžalovaných **F.B.**, M. P., A. F., J.K. a Z.J. tak dospěl soud k závěru, že v době spáchání trestného jednání byli se zřetelem ke svému věku i duševnímu stavu plně trestně odpovědnými.

V případě obžalované Ing. G. B. byl přípravném řízení trestním k posouzení jejího duševního stavu zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalkyně MUDr. M. H. (č. l. 251-258). Ze závěru tohoto znaleckého posudku bylo

prokázáno, že obžalovaná Ing. G.B. trpí emočně nestabilní poruchou osobnosti s impulsivními rysy a léčí se pro středně těžkou bipolární afektivní poruchu. Má nadprůměrné rozumové schopnosti a v době zpracování posudku je její psychický stav stabilizován. Jmenovaná byla v inkriminovaném období schopna rozpoznat nebezpečnost svého jednání a byla schopna své jednání ovládat. Pokud v tomto období trpěla středně těžkou bipolární afektivní poruchou, pak schopnost ovládací byla nepodstatnou měrou snížena. Porucha osobnosti není forenzně významná. Obžalovaná je schopna chápat smysl trestního řízení.

Výše citovaný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, považuje soud za úplný a řádný důkaz, na jehož základě je možno spolehlivě uzavřít otázku přičetnosti obžalované. Tímto důkazem bylo jednoznačně prokázáno, že ovládací i rozpoznávací schopnosti obžalované v době spáchání trestného činu byly v dostatečné míře zachovány. Soud proto konstatoval, že nenastaly podmínky pro posouzení obžalované jako nepřičetného pachatele ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku ani podmínky pro závěr o stavu tzv. zmenšené přičetnosti, jak má na mysli ustanovení § 27 trestního zákoníku. Na základě této části dokazování dospěl soud k závěru, že i tato obžalovaná byla v době spáchání trestného činu se zřetelem k svému věku i duševnímu stavu plně trestně odpovědnou, neboť naplnila podmínky věku i přičetnosti, jež jsou znaky subjektu (pachatele) trestného činu.

Obžalovaní tak svým jednáním popsaným ve výroku rozsudku naplnili po objektivní i subjektivní stránce všechny formální znaky skutkové podstaty zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku.

Jednání obžalovaných je ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé, přičemž v daném případě nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

### C) Trest

Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku kromě povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry každého obžalovaných, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování pachatele po činu, a v případě spolupachatelství i jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání trestného činu a současně vzal v úvahu i účel trestu, jímž je i ochrana společnosti před pachateli trestných činů, snaha zabránit odsouzenému v dalším páčání trestné činnosti a vychovat jej k tomu, aby vedl řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti, tedy generální i individuální prevence.

Povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Z pohledu jednotlivých kritérií závažnosti trestného činu považuje soud jednání pachatelů za velmi závažné a to zejména způsobeným následkem a sofistikovaností trestné činnosti.

Soud v daném případě poukazuje na to, že konkrétní stupeň škodlivosti trestného jednání obžalovaných, jež je výše popsáno, je v rámci stupně typového zvyšován především výší způsobené škody, která řádově přesahuje hranici zákonem stanovené škody, délkou páčání, tedy nejen časovým úsekem ale zejména množstvím jednotlivých útoků, a stejně tak i

značnou promyšleností trestné činnosti. Kromě toho nelze v rámci stanovení stupně škodlivosti přehlédnout i význam chráněného zájmu, kterým je zájem státu na správné vyměření daně, jež jsou jednou z podstatných složek státního rozpočtu, který je pak následně při svém přerozdělení zdrojem jiných např. sociálních nebo zdravotních služeb, jež stát poskytuje. Z ostatních kritérií je významný i motiv trestného jednání obžalovaných, kterým je zcela evidentně nelegální získávání finančních prostředků.

## **F.B.**

V případě obžalovaného **F.B.** vzal v úvahu skutečnost, že tento obžalovaný je svobodný, bezdětný. Má střední vzdělání bez maturity. Dle jeho údajů z přípravného řízení nemajetný, v současné době OSVČ s příjmem cca. 100.000,- Kč měsíčně. V hlavním líčení nově uvedl, že je předseda dozorčí rady společnosti **XXXX** a.s., s příjmem 50.000,- Kč čistého měsíčně. Z movitého majetku má podíl na paintballovém hřišti a na půjčovně nářadí na Ukrajině. V místě bydliště nebyl projednáván v komisi pro projednávání přestupků ÚMČ **XXXX**-střed (č. l. 2630D). Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 549/97 bylo prokázáno, že trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 549/97 ze dne 11.9.1997 byl pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) odst. 2 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 9 měsíců s podmíněným odkladem na jeden rok. Dne 15.1.1999 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Tyto údaje odpovídají i opisu Rejstříku trestů (č. l. 3439).

Soud proto u obžalovaného hodnotil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), k), l), m) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, tímto způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch a trestnou činnost páchal ve větším rozsahu a po delší dobu. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly. Soud nemohl tomuto obžalovanému přiznat polehčující okolnost jeho dosavadní bezúhonnosti podle § 41 písm. o) trestního zákoníku, když sice je nutno na něj hledět jakoby nebyl odsouzen, to však neznačí, že vedl řádný život.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody při horní hranici zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ovšem nikoli na samé horní hranici, v trvání 9 let a 6 měsíců, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný, neboť trestní zákoník neumožňuje podmíněný odklad trestu odnětí svobody vyššího než 3 roky (§ 81 odst. 1 trestního zákoníku). Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlédnout k charakteru trestné činnosti (délce páčání, sofistikovanosti) a podílu obžalovaného na této (organizátorství) a stejně tak akcentoval zejména výši způsobené škody (řádově přesahující kvalifikační znak kvalifikované skutkové podstaty).

Pro výkon trestu pak byl zařazen za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice, když trest odnětí svobody je mu ukládán pro zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osmi let. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznice u osoby tohoto obžalovaného, zejména s přihlédnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká.

Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal za účelem nelegálního získání finančních prostředků (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), mu soud uložil i peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy zde hodnotil zejména vysokou společenskou škodlivost jeho jednání a to faktické narušení zájmu na finanční stabilitě států útokem na příjmy státu z daní,

a ve výši denní sazby 2.000,- Kč, která byla stanovena zejména s přihlédnutím k zisku z trestné činnosti, když není známa úplná objektivní majetková situace tohoto obžalovaného. Pro případ neuhrazení pak byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců a to s ohledem na omezení v § 69 odst. 1 trestního řádu.

Zároveň byl obžalovanému podle § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku uložen i trest propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty a to peněžních prostředků na pojistné smlouvě na investiční životní pojištění, pohledávky ve výši 300.000,-Kč s příslušenstvím, ze smlouvy o úvěru ze dne 5.6.2009 mezi obžalovaným F. B. jako věřitelem a dlužníkem **J.K.** a budoucí pohledávky z blankosměnky vlastní, vystavené v souvislosti s touto smlouvou, jak jsou podrobně specifikovány ve výroku rozsudku. Zde soud vycházel z provedených důkazů, ze kterých vyplývá, že v dané době tento obžalovaný neměl legální zdroj příjmů a fakticky tak nemohl být schopen poskytovat finanční prostředky dalším osobám, ani hradit příslušné platby. Tento trest, jehož účelem je odčerpání prostředků získaných trestnou činností, případně výnosů z této. V tomto směru bylo provedeno obsáhlé finanční šetření, které neprokázalo, že by obžalovaný mohl mít legální zdroj příjmů. Ze zprávy Finančního úřadu XXXX 1 (č. l. 2794) vyplývá, že tento nepodával přiznání k dani z příjmů fyzických osob v období 2006-2010. Za rok 2005 je podal až na výzvu správce daně s nulovými údaji. Ze zprávy MSSZ XXXX (č. l. 2795) pak bylo prokázáno, že v době od 1.1.2008 do 18.8.2010 nebyl veden jako OSVČ ani jako zaměstnanec a nebyl ani poživitelem dávek důchodového či nemocenského pojištění. Obdobné údaje vyplývají i ze zprávy OSSZ Hodonín (č. l. 2797). Pokud tedy poskytoval finanční prostředky, a to i případně spoluobžalovaným je evidentní, že tyto nepochází z legálních zdrojů, když pokud by tomu tak bylo, měl obžalovaný dostatečný prostor tyto údaje soudu sdělit, tak aby mohly být soudem přezkoumány. Za takovéto údaje nemohou být považovány neurčitá tvrzení obžalovaného o podnikání na Ukrajině. Při absenci legálních příjmů lze jednoznačně dovodit, že použité prostředky pochází z trestné činnosti a je odůvodněn zájem společnosti na jejich odčerpání.

Tyto tresty, tak jak byly uloženy ve vzájemné kombinaci, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, kdy je nutno je považovat za tresty odpovídající všem okolnostem trestné činnosti a osoby pachatele.

### **Ing. G.B.**

V případě obžalované Ing. G. B. soud vzal v úvahu skutečnost, že tato je státní příslušnice Slovenské republiky. Je rozvedená, matka jednoho nezletilého dítěte. Má vysokoškolské vzdělání, nyní pracuje jako telefonní operátorka s příjmem 420 euro čistého měsíčně. Dle vlastních údajů nemajetná. Z opisu rejstříku trestů (č. l. 2632, 3440) bylo prokázáno, že nebyla soudně trestána

Soud proto u této obžalované hodnotil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), f), k), l), m) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, ke spáchání trestného činu zneužila svého postavení a funkce (jednatel společnosti), tímto způsobila vyšší škodu a získala vyšší prospěch a trestnou činnost páchala ve větším rozsahu a po delší dobu. Soud jako okolnost polehčující přiznal obžalované její dosavadní bezúhonnosti podle § 41 písm. o) trestního zákoníku. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalované, jí pak uložil trest odnětí svobody v dolní 1/2 zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, v trvání 7 let, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení

konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlídnout k charakteru trestné činnosti a podílu obžalované na této a stejně tak zohlednil postoj obžalované k trestné činnosti a zejména výši způsobené škody a množství útoků. Vzhledem k výměře tohoto trestu se jedná ze zákona o trest nepodmíněný.

Pro výkon trestu pak byla zařazena za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice, když trest odnětí svobody je jí ukládán pro úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři roky. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznice u osoby této obžalované, zejména s přihlídnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká, a postoji obžalované k trestné činnosti. V daném případě soud nemá za splněnou žádnou z těchto podmínek, když předpokladem nápravy (resocializace) pachatele je akceptace nesprávnosti jednání, což v daném konkrétním případě zjevně s ohledem na postoj obžalované dovodit nelze.

Tyto tresty, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak individuální prevence, kdy je nutno je považovat ještě za tresty zejména výchovné a nikoli ryze represivní, když by bylo možné uložit i tresty přísnější, zejména v kombinaci s případným peněžitým trestem, když trestné činnosti se dopouštěla právě v úmyslu nelegálně získat finanční prostředky (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), ale soud dospěl k závěru, že ještě lze uložit tyto tresty s výrazně výchovným cílem a peněžitý trest neukládat, zvláště za situace, kdy není známa majetková situace této obžalované.

#### **A.F.**

V případě obžalovaného A. F. vzal v úvahu skutečnost, že tento obžalovaný je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání. V současné době je jednatel společnosti s čistým příjmem (do vzetí do vazby) cca. 18.000,- Kč (dle údajů v přípravném řízení) či 35.000,- Kč (údaje v hlavním líčení), dle vlastního vyjádření je nemajetný. V minulosti byl opakovaně soudně trestán. V evidenci přestupců Města Hodonína nemá v posledních pěti letech žádný záznam (č. l. 2630A). V minulosti byl celkem 16x soudně trestán zejména pro majetkovou trestnou činnost, jak bylo prokázáno z opisu rejstříku trestů (č. l. 2633-2635, 3444-3445) a připojených spisů. Z připojeného spisu Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou sp. zn. 3 T 109/2002 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou sp. zn. 3 T 109/2002 ze dne 4.9.2002 byl pro pokus trestného činu krádeže dle § 247 odst. 1 písm. a), b), e) trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Z připojeného spisu Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 ze dne 25.8.2005 byl pro trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona a dvojnásobné organizátorství trestného činu úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona odsouzen k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Rozsudek Okresního soudu XXXX-venkov sp. zn. 12 T 449/2003 ze dne 25.8.2005 byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 246/2006 ze dne 29.11.2006 kterým byl uznán vinným trestným činem padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona a odsouzen k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin. Z připojeného spisu Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 13 T 118/2007 bylo prokázáno, že trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 13 T 118/2007 ze dne 8.6.2007 byl pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona a trestný čin řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dle § 180d trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce

5 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Dne 9.10.2009 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil. Z výkonu vazby je hodnocen pozitivně (č. l. 2630E, 3152).

Soud proto u obžalovaného hodnotil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), k), f), l), m) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, ke spáchání trestného činu zneužil svého postavení a funkce (jednatel společnosti), tímto způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch a trestnou činnost páchal ve větším rozsahu a po delší dobu. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly. Opět ani u něj soud nemohl přiznat polehčující okolnost jeho dosavadní bezúhonnosti podle § 41 písm. o) trestního zákoníku, když sice je nutno na něj hledět jakoby nebyl odsouzen, to však neznačí, že vedl řádný život i s přihlédnutím k době, kdy měl nynější trestnou činnost spáchat. Stejně tak soud obžalovanému nemohl přiznat jako polehčující okolnost jeho doznání, tedy pomoc při objasňování trestné činnosti či upřímnou lítost podle § 41 písm. l), n) trestního zákoníku, když musel zohlednit, že jeho doznání zjevně nebylo úplné.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody při horní hranici zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, ovšem nikoli na samé horní hranici, v trvání 9 let, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný, neboť trestní zákoník neumožňuje podmíněný odklad trestu odnětí svobody vyššího než 3 roky (§ 81 odst. 1 trestního zákoníku). Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlédnout k charakteru trestné činnosti (délce páchaní, sofistickovanosti) a podílu obžalovaného na této a stejně tak akcentoval zejména výši způsobené škody (řádově přesahující kvalifikační znak kvalifikované skutkové podstaty).

Pro výkon trestu pak byl zařazen za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku do věznic se zvýšenou ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznic, když trest odnětí svobody je mu ukládán pro zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osmi let. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznic u osoby tohoto obžalovaného, zejména s přihlédnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká.

S ohledem na charakter trestné činnosti, kdy této se dopustil právě s ohledem na své postavení statutárního orgánu obchodní společnosti, rozhodl soud i o uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, v jeho případě na maximální dobu v trvání deseti let. Právě s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti a osobu obžalovaného považuje soud za nutné uložení i tohoto trestu, kdy tento právě ve vzájemné kombinaci s trestem odnětí svobody by měl vytvářet dostatečnou ochranu společnosti před obdobným jednáním ze strany obžalovaného, kdy i z jeho jednání lze dovodit, že mu jsou (případně minimálně v uvedené době byly) jakékoliv zásady řádného podnikání, tedy výkonu příslušných funkcí v konkrétní obchodní společnosti, naprosto cizí.

Tento trest, dle názoru soudu, splňuje podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak individuální prevence, kdy je nutno jej považovat ještě za trest zejména výchovný a nikoli ryze represivní, když by bylo možné uložit i tresty přísnější, zejména v kombinaci s případným peněžitým trestem, když trestné činnosti se dopouštěl právě v úmyslu nelegálně získat finanční prostředky (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), ale soud dospěl k závěru, že ještě lze uložit tyto tresty s výrazně výchovným cílem a peněžitý trest neukládat, v případě tohoto obžalovaného s ohledem na jeho menší roli v dané trestné činnosti.

Zároveň byl obžalovanému podle § 70 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku uložen i trest propadnutí věci či jiné majetkové hodnoty a to peněžních prostředků na smlouvě o penzijním

připojištění, jak je podrobně specifikováno ve výroku rozsudku. I v jeho případě došlo k využití tohoto procesního postupu k odčerpání výnosu z trestné činnosti, když i ve vztahu k němu je nutno uvést, že finanční prostředky, které mohly být použity na příslušné úhrady, mohly pocházet výlučně z jeho podnikání, kdy v daném případě lze vycházet z toho, že prakticky veškeré podnikání společnosti XXXX souvisí s trestnou činností tohoto obžalovaného, případně dalších osob. Zde je pro úplnost nutno doplnit, že obžalovaný sám i dle vlastního vyjádření v době počátku trestné činnosti je bez finančních prostředků a činnost společnosti XXXX, a to i ve vztahu k, v této věci nezažalovaným, obchodům se společností XXXXs.r.o. je nutno vnímat jako nelegální jednání. Zde lze poukázat na záznamy odposlechů komunikace tohoto obžalovaného, kde jednoznačně zaznívá, že v rámci obchodů s touto společností se na jejich jednání „přiživil“ i obchodní zástupce této společnosti, ale nemohou s tím nic dělat, protože on dobře ví, co dělají oni. Nepřímo tak obžalovaný doznává i trestnost zbytku svého podnikání.

I tyto tresty, tak jak byly uloženy ve vzájemné kombinaci, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, kdy je nutno je považovat ještě za tresty zejména výchovné a nikoli ryze represivní, když by bylo možné uložit i tresty přísnější.

## **Z.J.**

V případě obžalovaného Z.J. vzal v úvahu skutečnost, že tento obžalovaný je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání (vyučen tesař). V současné době je nezaměstnaný, pracuje pouze brigádně s čistým měsíčním příjmem cca. 5.000,- Kč, dle vlastního vyjádření je nemajetný. V místě bydliště, dle zprávy Komise k projednávání přestupků Města Hodonína, nebyl v posledních 5 letech projednáván pro přestupek (č. l. 2630C). Z připojeného spisu Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 T 666/2000 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 1 T 666/1999 ze dne 1.4.1999 byl pro trestný čin podvodu dle § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 16 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Dne 24.9.2004 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Z připojeného spisu Okresního soudu v Ostravě sp. zn. 3 T 49/2007 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu Ostravě sp. zn. 3 T 49/2007 ze dne 19.11.2007 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 3 To 498/2008 ze dne 25.7.2008 byl pro trestný čin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 125 odst. 2 trestního zákona a trestný čin padělání a pozměňování veřejné listiny dle § 176 odst. 1 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 10 měsíců s podmíněným odkladem na dva roky. Dne 25.1.2011 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj i v tomto případě jakoby nebyl odsouzen. Tyto údaje odpovídají i opisu Rejstříku trestů (č. l. 3441), kde má pouze tyto dvě odsouzení.

Soud proto u obžalovaného hodnotil jako přítěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), f), k), l), m) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, ke spáchání trestného činu zneužil svého postavení a funkce (jednatel společnosti), tímto způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch a trestnou činnost páchal ve větším rozsahu a po delší dobu. Jiné přítěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody v dolní 1/2 zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, v trvání 6 let a 6 měsíců, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlédnout



k charakteru trestné činnosti a podílu obžalovaného na této a stejně tak zohlednil postoj obžalovaného k trestné činnosti a zejména výši způsobené škody a množství útoků. Vzhledem k výměře tohoto trestu se jedná ze zákona o trest nepodmíněný.

Pro výkon trestu pak byl zařazen za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice, když trest odnětí svobody je mu ukládán pro úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři roky. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznice u osoby tohoto obžalovaného, zejména s přihlédnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká, a postoji obžalovaného k trestné činnosti. V daném případě soud nemá za splněnou žádnou z těchto podmínek, když předpokladem nápravy (resocializace) pachatele je akceptace nesprávnosti jednání, což v daném konkrétním případě zjevně s ohledem na postoj obžalovaného dovodit nelze.

S ohledem na charakter trestné činnosti, kdy této se dopustil právě s ohledem na své postavení statutárního orgánu obchodní společnosti, rozhodl soud i o uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, v jeho případě na delší dobu v trvání osmi let. Právě s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti a osobu obžalovaného, kdy z jeho jednání lze dovodit, že tomuto jsou (případně minimálně v uvedené době byly) jakékoliv zásady řádného podnikání, tedy výkonu příslušných funkcí v konkrétní obchodní společnosti, naprosto cizí, považuje soud za nutné uložení i tohoto trestu, kdy tento právě ve vzájemné kombinaci s trestem odnětí svobody by měl vytvářet dostatečnou ochranu společnosti před obdobným jednáním ze strany obžalovaného a stejně tak i formu ochrany obžalovaného před podobným jednáním v budoucnu., kdy z jejich jednání lze dovodit, že těmto jsou (případně minimálně v uvedené době byly) jakékoliv zásady řádného podnikání, tedy výkonu příslušných funkcí v konkrétní obchodní společnosti, naprosto cizí.

Tyto tresty, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak individuální prevence, kdy je nutno je považovat ještě za tresty zejména výchovné a nikoli ryze represivní, když by bylo možné uložit i tresty přísnější, zejména v kombinaci s případným peněžitým trestem, když trestné činnosti se dopouštěl právě v úmyslu nelegálně získat finanční prostředky (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), ale soud dospěl k závěru, že ještě lze uložit tyto tresty s výrazně výchovným cílem a peněžitý trest neukládat, zvláště za situace, kdy není známa majetková situace tohoto obžalovaného.

## **J.K.**

V případě obžalovaného J.K. vzal v úvahu skutečnost, že tento obžalovaný je svobodný, bezdětný, má středoškolské vzdělání (vyučen zedník). V současné době je nezaměstnaný, pracuje pouze brigádně s čistým měsíčním příjmem cca. 10.000,- Kč, dle vlastního vyjádření je nemajetný. V místě bydliště, dle zprávy Komise k projednávání přestupků Města Hodonína, nebyl v posledních 5 letech projednáván pro přestupek (č. 1. 2630B). Z připojeného spisu Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 3 T 30/1999 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži sp. zn. 3 T 30/1999 ze dne 1.4.1999 byl pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona odsouzen tehdy mladistvý K.k trestu odnětí svobody v délce 4 měsíců s podmíněným odkladem na jeden rok. V současné době se na něj hledí jakoby nebyl odsouzen. Trestním příkazem Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 42/2009 ze dne 9.3.2009 byl odsouzen pro trestný čin zatajení věcí § 254 odst. 1 trestního zákona k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců s podmíněným odkladem. Tento nabyt právní moci dne

1.4.2009. Dne 21.9.2011 došlo k nařízení výkonu tohoto trestu (konec trestu dne 1.7.2012). Tyto údaje odpovídají i opisu Rejstříku trestů (č. l. 3443), kde má pouze tyto dvě odsouzení.

Soud proto u obžalovaného hodnotil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), f), k), l), m), p) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, ke spáchání trestného činu zneužil svého postavení a funkce (jednatel společnosti), tímto způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch a trestnou činnost páchal ve větším rozsahu a po delší dobu a již byl pro trestný čin odsouzen. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody v dolní 1/2 zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, v trvání 7 let, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlídnout k charakteru trestné činnosti a podílu obžalovaného na této a stejně tak zohlednil postoj obžalovaného k trestné činnosti a zejména výši způsobené škody a množství útoků. Vzhledem k výměře tohoto trestu se jedná ze zákona o trest nepodmíněný.

Pro výkon trestu pak byl zařazen za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice, když trest odnětí svobody je mu ukládán pro úmyslný trestný čin ve výměře převyšující tři roky. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznice u osoby tohoto obžalovaného, zejména s přihlídnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká, a postoji obžalovaného k trestné činnosti. V daném případě soud nemá za splněnou žádnou z těchto podmínek, když předpokladem nápravy (resocializace) pachatele je akceptace nesprávnosti jednání, což v daném konkrétním případě zjevně s ohledem na postoj obžalovaného dovodit nelze.

S ohledem na charakter trestné činnosti, kdy této se dopustil právě s ohledem na své postavení statutárního orgánu obchodní společnosti, rozhodl soud i o uložení trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu či prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, v jeho případě na delší dobu v trvání osmi let. Právě s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti a osobu obžalovaného, kdy z jeho jednání lze dovodit, že tomuto jsou (případně minimálně v uvedené době byly) jakékoliv zásady řádného podnikání, tedy výkonu příslušných funkcí v konkrétní obchodní společnosti, naprosto cizí, považuje soud za nutné uložení i tohoto trestu, kdy tento právě ve vzájemné kombinaci s trestem odnětí svobody by měl vytvářet dostatečnou ochranu společnosti před obdobným jednáním ze strany obžalovaného a stejně tak i formu ochrany obžalovaného před podobným jednáním v budoucnu., kdy z jejich jednání lze dovodit, že těmto jsou (případně minimálně v uvedené době byly) jakékoliv zásady řádného podnikání, tedy výkonu příslušných funkcí v konkrétní obchodní společnosti, naprosto cizí.

Tyto tresty, tak jak byly uloženy, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak individuální prevence, kdy je nutno je považovat ještě za tresty zejména výchovné a nikoli ryze represivní, když by bylo možné uložit i tresty přísnější, zejména v kombinaci s případným peněžitým trestem, když trestné činnosti se dopouštěl právě v úmyslu nelegálně získat finanční prostředky (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), ale soud dospěl k závěru, že ještě lze uložit tyto tresty s výrazně výchovným cílem a peněžitý trest neukládat, zvláště za situace, kdy není známa majetková situace tohoto obžalovaného.

**M.P.**

V případě obžalovaného M. P. vzal v úvahu skutečnost, že tento obžalovaný je svobodný, bezdětný. Má základní vzdělání. Dle vlastních údajů je nemajetný, v přípravném řízení uváděl podnikání ve společnosti XXXX (zde jednatel po svědkovi B.) se sídlem na adrese shodné s místem podnikání obžalovaného B. (jednatel a společník do dubna 2011) současně době (od 1.11.2011) zaměstnán jako seřizovač ve firmě XXXX, a.s., s čistým měsíčním příjmem cca. 13.000,-Kč. V místě trvalého bydliště (shodné s obžalovaným B.) nebyl projednáván v komisi pro projednávání přestupků ÚMČ XXXX-střed (č. l. 2630D). Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 403/99 bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 1 T 403/99 ze dne 18.8.2009 byl pro trestný čin krádeže dle § 247 odst. 1 písm. b) odst. 2 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 6 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Z připojeného spisu Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 15/2003 bylo dále prokázáno, že trestním příkazem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 3 T 15/2003 ze dne 27.1.2003 byl pro trestný čin úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1 trestního zákona odsouzen k trestu odnětí svobody v délce 5 měsíců s podmíněným odkladem na 18 měsíců. Dne 21.1.2005 bylo rozhodnuto, že se ve zkušební době osvědčil a hledí se tak na něj jakoby nebyl odsouzen. Tyto údaje odpovídají i opisu Rejstříku trestů (č. l. 3442), kde má pouze tyto dvě odsouzení.

Soud proto u obžalovaného hodnotil jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. a), b), k), l), m), p) trestního zákoníku tu skutečnost, že trestný čin byl spáchán s rozmyslem a ze ziskuchtivosti, tímto způsobil vyšší škodu a získal vyšší prospěch a trestnou činnost páchal ve větším rozsahu a po delší. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti shledány soudem nebyly. Soud nemohl tomuto obžalovanému přiznat polehčující okolnost jeho dosavadní bezúhonnosti podle § 41 písm. o) trestního zákoníku, když sice je nutno na něj hledět jakoby nebyl odsouzen, to však neznačí, že vedl řádný život.

Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody ve 4/5 zákonné trestní sazby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, v trvání 9 let, když podle citovaného zákonného ustanovení lze pachateli uložit trest odnětí svobody v trvání 5 až 10 let. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný, neboť trestní zákoník neumožňuje podmíněný odklad trestu odnětí svobody vyššího než 3 roky (§ 81 odst. 1 trestního zákoníku). Rozhodování soudu proto bylo omezeno pouze na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Zde musel přihlídnout k charakteru trestné činnosti (délce páčání, sofistikovanosti) a podílu obžalovaného na této (řídící úloha) a stejně tak akcentoval zejména výši způsobené škody (řádově přesahující kvalifikační znak kvalifikované skutkové podstaty).

Pro výkon trestu pak byl zařazen za užití ustanovení § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, když jsou splněny zákonné podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice, když trest odnětí svobody je mu ukládán pro zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osmi let. Soud neshledal podmínky pro užití moderačního oprávnění, tedy zařazení do mírnějšího typu věznice u osoby tohoto obžalovaného, zejména s přihlídnutím k závažnosti trestného činu, která je velmi vysoká.

Vzhledem ke skutečnosti, že tuto trestnou činnost páchal za účelem nelegálního získání finančních prostředků (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku), mu soud uložil i peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy zde hodnotil zejména vysokou společenskou škodlivost jeho jednání a to faktické narušení zájmu na finanční stabilitě států útokem na příjmy státu z daní, a ve výši denní sazby 1.000,- Kč, která byla stanovena zejména s přihlídnutím k zisku z trestné činnosti, když není známa úplná objektivní majetková situace tohoto obžalovaného. Pro případ neuhrazení pak byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců.

I tyto tresty, tak jak byly uloženy ve vzájemné kombinaci, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, kdy je nutno je považovat za tresty odpovídající všem okolnostem trestné činnosti a osoby pachatele a tedy nikoli nepřiměřeně přísné.

### **D/ Ochranné opatření**

Dále soud rozhodl o uložení ochranného opatření podle § 101 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty svědkyni **J.S.** a to : nemovitostí zapsaných na LV číslo XXXX pro katastrální území XXXX XXXX, okres CZ0641 Blansko a to parcela č. XXXX výměry 759 m<sup>2</sup> orná půda, parcela č. XXXX výměry 141 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha a nádvoří a parcela č. XXXX výměra 500 m<sup>2</sup> zahrada a stavby na parcele č. XXXX v obci XXXX č.p. XXXX a vozidla XXXX XXXX, RZ XXXX, barva šedá-metal, rok výroby 2008, VIN XXXX.

V případě této zúčastněné osoby se jedná o současnou družku obžalovaného B., kdy soud uzavřel, že tento majetek byl nabyt za výnosy z trestné činnosti tohoto obžalovaného. V tomto směru bylo provedeno rozsáhlé dokazování, zejména finanční šetření, jak k osobě obžalovaného B., tak i k osobě svědkyně S.. Zde je nutno uvést, že v případě výnosu z trestné činnosti lze očekávat, že se je pachatel pokusí skrýt, tedy přesunout mimo přímou dohledatelnost, případně vytvořit situaci, která bude svědčit pro oprávněný vztah jiné osoby. K tomuto, dle názoru soudu, v daném případě došlo právě při získání uvedených nemovitostí a věci. Soud sice objektivně není schopen zjistit, kdy svědkyně S. navázala bližší vztah s obžalovaným B., pokud tímto měla na mysli vztah intimní, ale z provedeného dokazování má jednoznačně za vyvrácené, že by jejich vzájemné vazby nastaly až v jí zmiňovaném období. Zde lze poukázat na výše zmíněné údaje týkající se životní pojistky obžalovaného B.. Z důkazů ve spise dále vyplývá, že obžalovaný B. v její prospěch měl jednat již v roce 2008 (doklady k předcházejícímu trestnímu stíhání) a je tedy zjevné, že jejich vzájemné vazby jsou delší. V tomto rozsahu je nutno zmínit i otázku původu vozidla XXXX, tak jak byla popsána ve skutkových zjištěních, kde jsou evidentní vazby na osobu (obžalovaný J.), kterou soud hodnotí jako osobu vykonávající úkony právě v zájmu obžalovaného B., případně ve spolupráci s ním. I z tohoto je evidentní, že k prvotnímu jednání docházelo v době, kdy existovaly jisté vazby mezi obžalovaným B. a touto svědkyní a je tak evidentní, že nabytí uvedeného vozidla je nutno vnímat jako jednání ze strany právě obžalovaného B.. Tento závěr pak podporují i záznamy odposlechů, kde je opakovaně tato situace zmíněna, přestože se jí snažil obžalovaný B. bagatelizovat poukazem na žárlivost své expřítelkyně. Z jeho rozhovoru se svědkyní Z. přitom vyplývá, že tato hovoří právě o tom, že dům a toto vozidlo poskytl obžalovaný B. své současné přítelkyni svědkyni S., kdy tento tuto skutečnost v rámci daného rozhovoru nezpochybňuje. Jako vlastník a nikoli pouze osoba z jiného titulu oprávněná, pak vystupuje i v rámci dalších zaznamenaných telefonních hovorů, které se týkají pořizování věcí do tohoto domu, případně jeho rekonstrukce a je v držení i dokladů, faktur souvisejících s úhradou rekonstrukce právě prostřednictvím společnosti XXXX. V daném případě pak soud nemohl jako doklady dokazující možnost disponovat finančními prostředky akceptovat doklady předložené touto svědkyní týkající se finanční půjčky matky obžalovaného B., případně dokumentující příjmy z prodeje psů (mimo jiné otci obžalovaného B.). Zde tak jak již bylo vyjádřeno v rozhodnutí stížnostního soudu je zvláštní, za situace, kdy měla na účtu značné finanční prostředky, po celou dobu je nepoužila k žádné úhradě a fakticky tak lze dovodit, že úhradu těchto věcí nezajišťovala a nově předložené doklady mají

pouze formálně vytvořit rámec pro obhajobu, resp. pro možnost provádět příslušné platby z legálních prostředků.

### **E/ Náhrada škody**

V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhodoval soud o nároku na náhradu škody poškozených správců daně (jednotlivých Finančních úřadů), kteří se řádně a včas k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připojili. Finanční úřad XXXX I se připojil s nárokem na náhradu škody ve výši zkrácení daně z přidané hodnoty vůči všem obžalovaným v částce 120.841.791,30 Kč (č. l. 3083). Finanční úřad XXXX II se připojil s nárokem na náhradu škody v obdobném rozsahu v částce 51.483.272,59 Kč (č. l. 3084).

Tito poškození byli v rámci prvního rozhodnutí nalézacího soudu podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Soud si je vědom ustálené judikatury, dle které podkladem pro vymáhání zkrácené daně je platební výměr vydaný příslušným plátcem daně (§ 46 zákona č. 337/1992 Sb. O správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů) a nelze ji (daň) vymáhat v rámci trestního řízení. V daném případě tak soud měl rozhodnout dle § 206 odst. 4 per analogiím trestního řádu. Takto bylo argumentováno i v rámci rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Nalézací soud přesto zopakoval původní výrok, tedy rozhodl podle § 229 odst. 1 trestního řádu o odkázání těchto poškozených s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když dospěl k závěru, že východiskem pro nemožnost uplatnění nároku na náhradu škody ze strany orgánů daňové správy je formálně jejich schopnost řešit následek protiprávního jednání (zkrácení daně) vlastními rozhodnutími. V tomto konkrétním případě však dle názoru soudu je situace částečně odlišná od této základní premisy, když příslušné daňové předpisy neumožňovaly s ohledem na dobu uplynulou od spáchání trestné činnosti využít příslušné procesní postupy, jak z hlediska možné kontroly, tak na toto navazují možnosti vydat rozhodnutí o vyměření či doměření daně (§ 47 odst. 1 zákona č. 337/1992 Sb. v tehdy platném znění neumožňoval daň vyměřit ani doměřit, či přiznat nárok na daňový odpočet po uplynutí tří let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla daňová povinnost, nebo do tří let od vzniku daňové povinnosti u těch daní, které nemají zdaňovací období). Zákon č. 337/1992 Sb. (Daňový řád) byl zrušen k 1.1.2011, s účinností [zákona č. 280/2009 Sb.](#), který již na tuto situaci reagoval v § 148, který sice zachovává onu objektivní lhůtu tří let (odst. 1 „Daň nelze stanovit po uplynutí lhůty pro stanovení daně, která činí 3 roky. Lhůta pro stanovení daně počne běžet dnem, v němž uplynula lhůta pro podání řádného daňového tvrzení, nebo v němž se stala daň splatnou, aniž by zde byla současně povinnost podat řádné daňové tvrzení“), ovšem počítá již s možností přerušení a stavění lhůt (viz odst. 4 písm. c : „Lhůta pro stanovení daně neběží po dobu trestního stíhání pro daňový trestný čin související s touto daní“). Přestože na danou situaci jsou aplikovatelná, i s ohledem na přechodná ustanovení, ustanovení zákona č. [280/2009 Sb.](#), s ohledem na možný problematický výklad příslušného ustanovení, za nyní projednávané situace, kdy daňový subjekt ani osoby za něj vystupující nejsou vnímány jako pachatelé trestného činu, dospěl soud k závěru, že daný postup je formálně přesnější.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést zda odvolání podává byť i z části ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně  
dne 13. června 2014

Mgr. Aleš Novotný  
předseda senátu