ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. prosince 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících PhDr. Soni Haluzové a Oldřicha Ševčíka

takto:

Obžalovaný

**M. N.**, narozen XXXXX, státní příslušník Ukrajiny, naposled bytem v České republice XXXXX, bez pracovního poměru,

* 1. **je vinen, že**

dne 4. 12. 2021 v době od 16:40 do 16:50 hod. v Brně v průmyslové zóně nacházející se na ulici XXXXX, ve stavu střední opilosti, po předchozí slovní rozepři a poté, co mu poškozený A. L., nar. XXXXX, dal facku otevřenou dlaní do obličeje, kdy jejich spor se týkal finančních prostředků na cestu na Ukrajinu;

a po předchozím krátkém rozmyslu, kdy nejprve hledal vhodnou zbraň v kufru dodávkového vozidla, následně zašel do skladu firmy a odtud přinesl pilník o délce 25 cm a o průměru 4 mm, přistoupil k poškozenému zezadu v době, kdy tento čistil vozidlo od sněhu a jedenkrát ho bodl s vysokou razancí špičatým pilníkem, který se používá k broušení řetězu motorových pil, do pravé části boční stěny břišní, pilník držel v pravé ruce a ránu vedl zespodu nahoru, přičemž hrot pilníku prošel boční břišní stěnou s bodným kanálem o délce 12 cm a o průměru 8 mm, pronikl do oblasti pravé strany hrudníku a břicha až do jater, čímž došlo k zásahu tohoto životně důležitého orgánu, kdy bodný kanál zde činil nejméně 2 cm; vzniklá zranění si vyžádala okamžitý lékařský operativní zákrok, během kterého byl vyjmut z těla poškozeného i hrot zalomené části pilníku, avšak pouze shodou okolností nezávislých na vůli obžalovaného nedošlo v daném případě k zasažení dalších životně důležitých orgánů, jako např. gastrointenstinálního traktu (střev, žaludku, dvanácterníku), slinivky břišní anebo žlučníku a současně mohly být zasaženy rovněž větší cévy s nebezpečím rozsáhlejšího krvácení, mohlo dojít k průniku nástroje do pohrudniční dutiny, kde mohl být zasažen pro život důležitý orgán plíce, čímž byl život poškozeného bezprostředně ohrožen,

* 1. **tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v úmyslném usmrcení jiného s rozmyslem, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

* 1. **tím spáchal**

pokus zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 k § 140 odst. 2 trestního zákoníku.

**Za to se odsuzuje**

podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

**12 (dvanácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu vyhoštění z území České republiky **na dobu neurčitou.**

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné opatření – zabrání věci**, a to části pilníku vyňatého z těla poškozeného.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné protialkoholní léčení v ambulantní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit poškozenému subjektu Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČO: 41197518, majetkovou škodu ve výši 41.387 Kč.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně podala dne 26. 7. 2022 u zdejšího soudu obžalobu na M.N., v níž mu kladla za vinu spáchání pokusu zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 2 trestního zákoníku. Skutkovou podstatu žalovaného trestného činu měl M. N. naplnit tím, že

*dne 4.12.2021 v době od 16:40 do 16:50 hod. v Brně v průmyslové zóně nacházející se na ulici XXXXX, ve stavu střední opilosti, po předchozí slovní rozepři a poté, co mu poškozený A. L., nar. XXXXX, dal facku otevřenou dlaní do obličeje, kdy jejich spor se týkal finančních prostředků na cestu na Ukrajinu;*

*a po předchozím krátkém rozmyslu, kdy nejprve hledal vhodnou zbraň v kufru dodávkového vozidla, následně zašel do skladu firmy a odtud přinesl pilník o délce 25 cm a o průměru 4 mm, přistoupil k poškozenému zezadu v době, kdy tento čistil vozidlo od sněhu a jedenkrát ho bodl s vysokou razancí špičatým pilníkem, který se používá k broušení řetězu motorových pil, do pravé části boční stěny břišní, pilník držel v pravé ruce a ránu vedl zespodu nahoru, přičemž hrot pilníku prošel boční břišní stěnou s bodným kanálem o délce 12 cm a o průměru 8 mm, pronikl do oblasti pravé strany hrudníku a břicha až do jater, čímž došlo k zásahu tohoto životně důležitého orgánu, kdy bodný kanál činil nejméně 2 cm, vzniklá zranění si vyžádala okamžitý lékařský operativní zákrok, během kterého byl vyjmut z těla poškozeného i hrot zalomené části pilníku, kdy pouze shodou šťastných okolností nezávislých na vůli obviněného nedošlo v daném případě k zasažení dalších životně důležitých orgánů, např. střev, dvanácterníku či slinivky břišní anebo k zasažení větších cév, jenž by mohly zapříčinit rozsáhlé krvácení do dutiny břišní a bezprostředně tak ohrozit poškozeného na* *životě.*

1. **Obviněný M. N.** byl již ve stádiu přípravného řízení vzat do vazby, a to usnesením soudce Městského soudu v Brně ze dne 7. 12. 2021, sp. zn. 70 Nt 3643/2021 z důvodů uvedených v ustanovení § 67 písm. a) trestního řádu. Krajský soud v Brně svým rozhodnutím ze dne 12. 1. 2022 sp. zn. 9 To 455/2021 stížnost obviněného M. N. proti tomuto usnesení zamítl. Následně byly vazební důvody u obviněného M. N. přezkoumány. O dalším trvání vazby bylo rozhodnuto dne 11. 4. 2022 usnesením soudce Městského soudu v Brně sp. zn. 70 Nt 1922/2022, když u obviněného byly i nadále shledány důvody vazby vymezené v ustanovení § 67 písm. a) trestního řádu (č. l. 67, 71, 76). Poslední rozhodnutí o vazbě nabylo právní moci dne 11. 4. 2022, avšak v zákonem stanovené lhůtě 3 měsíců nebylo o dalším trvání vazby obviněného M. N. rozhodnuto. Usnesením státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 25. 7. 2022, sp. zn. 1 KZV 3/2022 (č. l. 406), proto bylo rozhodnuto tak, že podle § 71 odst. 2 písm. a) trestního řádu se obviněný M. N. propouští z vazby na svobodu.
2. Před zahájením hlavního líčení Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, učinil veškeré dostupné úkony k tomu, aby obviněného M.N. k hlavnímu líčení řádně obeslal, případně jej nechal předvést prostřednictvím policejních orgánů. Opakovaným šetřením bylo zjištěno, že M. N. se nezdržuje na žádné adrese, na které pobýval před svým vzetím do vazby a aktuální pobyt obviněného M.N. není znám (č. l. 446 až 449). Obviněný rovněž není ve vazbě, nebo ve výkonu trestu v některé z věznic na území České republiky (č. l. 446 až 460). Pobyt obviněného se nepodařilo zjistit ani na základě Žádosti o vypátrání pobytu ze dne 27. 10. 2022 (č. l. 455). Soud také vydal Evropský zatýkací rozkaz (č. l. 469) a učinil žádost o provedení opatření nezbytných pro vyžádání osoby z cizího státu (č. l. 474). Kromě toho byl vydán i příkaz k zatčení obviněného (č. l. 479). Ze zprávy Policie České republiky (č. l. 510, 512) bylo zjištěno, že obviněný M. N. se aktuálně nachází na území Ukrajiny, kam přicestoval vlakem č. 716 na trase „Peremishl – Kiiv“ se svým ukrajinským pasem. Vzhledem k tomu, že se jedná o občana Ukrajiny, je třeba mít na zřeteli, že Ukrajina v souladu se svou legislativou své státní občany do jiné země k trestnímu stíhání nevydává. Tyto skutečnosti byly potvrzeny Sdělením Národní ústředny Interpolu Kyjev ze dne 6. 12. 2022. Obviněný M. N. se na území Ukrajiny nachází od 27. 7. 2022. Na základě prošetření aktuálního pobytu obviněného dospěl soud k závěru, že M.N. nelze k hlavnímu líčení řádně předvolat, ale ani předvést prostřednictvím policejních orgánů. Obviněný, který si je vědom toho, že je proti němu vedeno trestní řízení pro mimořádně závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku, i když ve stádiu pokusu a stejně tak si je vědom toho, že je aktuálně ohrožen trestem odnětí svobody v trvání 12 až 20 let, záměrně opustil území České republiky, aby se tak vyhnul dalšímu trestnímu stíhání a pochopitelně i případně uloženému trestu. Obviněný M. N. podle šetření Národní ústředny Interpolu v Kyjevě sice přicestoval na území Ukrajiny, avšak aktuálně není jeho pobyt znám. Obviněný nesdělil místo svého pobytu na Ukrajině, ani policejním orgánům České republiky a pochopitelně ani nepožádal na území České republiky o další prodloužení svého pobytu tak, aby mohl být přítomen trestnímu řízení. Zcela zjevně se tak vyhýbá trestnímu řízení. Na počátku hlavního líčení proto soud rozhodl usnesením podle § 305 trestního řádu tak, že trestní řízení proti M.N. bude nadále vedeno jako **řízení proti uprchlému.**
3. Krajský soud v Brně jako soud nalézací provedl u hlavního líčení 16. 12. 2022 veškeré dostupné důkazy a z nich učinil odpovídající skutková zjištění.
4. **Obžalovaný M. N.** nebyl u hlavního líčení vyslechnut, neboť jako je shora uvedeno, trestní řízení proti němu bylo vedeno podle § 305 trestního řádu jako řízení proti uprchlému. Postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu proto soud přečetl procesně řádnou výpověď obviněného, kterou učinil v přípravném řízení (č. l. 16 a násl.). Obviněný potvrdil, že uvedený den tady v sobotu byli v práci, ale v průběhu dne se spolupracovníky popíjeli tvrdý alkohol, zejména vodku. On sám vypil asi 1 litr vodky a při zpáteční cestě v autě pod vlivem alkoholu usnul. Probudil se, podle svého tvrzení, až v okamžiku, když dostal od poškozeného facku. Na svoji obhajobu obviněný uvedl, že si vlastně nepamatuje tu dobu od okamžiku, kdy sedl do auta až do svého vystoupení z auta u skladu. Po této facce se ale probral, hádal se s poškozeným kvůli penězům, a také mu řekl, že až vyjdou z auta, tak si o tom promluví jinak. Obviněného to všechno, tedy celý konflikt naštval, i když si to podrobně vysvětlit nedokáže a nechápe to. Po vystoupení z auta se chtěl s poškozeným zkrátka poprat, chtěl mu dát jen nějakou ránu rukou, ale to všechno do doby, než mu poškozený začal odsekávat, začal se vztekat. Obviněný potvrdil, že to všechno ho naštvalo ještě víc, a když vystoupili z auta, poškozený ho dále rozčiloval. Obviněný vytahoval nástroje z auta a najednou měl v ruce pilník. Vzápětí ovšem sám potvrdil, že nejdříve hledal pilník v kufru auta, ale nenašel ho, proto šel pro něj do skladu. S odstupem času si už nepamatuje, jestli byl pilník v tašce nebo v kýblu. Když ho našel, přišel zezadu k poškozenému a píchl do něj. Kus pilníku zůstal obviněnému v ruce. On sám se vylekal a začal utíkat na ubytovnu. Po chvíli pochopil, že udělal špatnou věc, že se musí vrátit zpátky. Když přišel na místo, už tam byla policie, která ho zadržela. K dotazu policejního orgánu obviněný potvrdil, že původně chtěl dát poškozenému jen ránu pěstí, ale když začal nosit nářadí z auta do skladu, padl mu do oka ten pilník. Šlo o pilník na řetěz do motorové pily, který měl délku odhadem asi 30 cm, byl kulatý a jeho průměr byl asi 3,8 nebo 4,2 mm. Tento pilník neměl držadlo a jeden konec pilníku měl ostrou hranu do špice. Obviněný potvrdil, že pilník vzal do ruky, a to tak, že mířil špicí směrem dopředu. Zezadu přistoupil k poškozenému a zezadu mu pilník zapíchl do pravého boku, jako zespodu nahoru. V ten okamžik se však pilník zlomil obviněnému v ruce a jedna část zůstala v těle poškozeného a druhá část právě v jeho ruce. Když z místa činu utíkal, někde tuto část pilníku odhodil.
5. Kromě svého doznání je obviněný M. N. z trestného jednání usvědčován ve světle následujících důkazů. Jedná se především o výpovědi svědků, kteří byli jeho trestnému jednání na místě bezprostředně přítomni. Žádného z těchto svědků však nebylo možno k hlavnímu líčení předvolat, nebo předvést. Postupem podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu proto byly u hlavního líčení tyto procesně řádné výpovědi přečteny.
6. **Poškozený A. L.** ve své výpovědi 10. 12. 2021 (č. l. 36-38) rovněž potvrdil, že v sobotu 4. 12. 2021 odjeli všichni pracoval do Bílovic nad Svitavou. Kolem poledne začali popíjet alkohol. Ještě před odjezdem z Bílovic mezi ním a obviněným vznikl konflikt ohledně peněz, protože poškozený obviněného upozornil na to, že mu obviněný dal o 2 000 Kč míň, než sám tvrdil. Obviněný si peníze sice spočítal, zjistil, že je všechno v pořádku, ale přesto chtěl po poškozeném vrátit částku 1 500 Kč, protože pořád tvrdil, že mu dal vlastně 4 000 Kč, nikoliv 2 000 Kč. Poškozený mu nakonec 2 000 Kč vrátil a řekl mu, že ho sebou na cestu na Ukrajinu nevezme. Peníze totiž byly určené jako příspěvek na naftu na zpáteční cestu na Ukrajinu. Poškozený připustil, že když obviněnému peníze vracel, dal mu facku. V průběhu zpáteční cesty mu obviněný řekl, že ještě uvidí až přijedou zpátky. Po zbytek cesty všichni mlčeli, ale podle názoru poškozeného obviněný neusnul. Když přijeli kolem 16.30 hod. zpátky do Brna vystoupili z auta, poškozený vzal ze svého batohu klíče od svého osobního vozidla, které začal odmetat. S. se rozhodl, že nářadí z auta raději vytáhne, aby jim auto někdo nevykradl. Obviněný šel do skladu a když ze skladu vyšel, poškozený stál u svého auta a smetal z něj rukou sníh. V tomto okamžiku byl otočený zády ke skladu a obviněného vlastně neviděl ze skladu vycházet, když neslyšel ani žádné kroky a v podstatě nic nezaregistroval. Poškozený A. L. však potvrdil, že najednou ucítil, že jej někdo chytil za levé rameno a něco mu strčil do pravého boku. Sám nevěděl, co to je. Ten člověk jej však obešel a začal utíkat, a to už sám věděl, že jde o obviněného M.N.. Poškozený řekl spolupracovníkovi S. I., že jej obviněný něčím bodl. V okamžiku útoku měl poškozený na sobě dvě bundy, ale přesto cítil, že se najednou nemůže pohnout ani nadechnout. Potvrdil, že udělal pár kroků, ucítil bolest v podpaží pod žebry a upadl na zem. Ačkoliv spolupracovníci na obviněného křičeli, snažili se jej doběhnout, obviněný přeskočil plot a z místa utíkal. Spolupracovníci poškozeného nakonec zavolali sanitku, která jej odvezla do nemocnice. Poškozený A. L. výslovně uvedl, že obviněného sice přímo při útoku na sebe neviděl, protože to bylo zezadu, ale jen ucítil bodnutí. Šlo o jeden úder do boku. Obviněný jej však hned obešel a začal utíkat. Před úderem jej obviněný ještě chytil za rameno, ale ne jako za bundu. Poškozený výslovně potvrdil, že cítil, jak jej obviněný drží za levé rameno, všechno bylo rychlé a potom ucítil ten úder do pravého boku.
7. **Svědek S. I.** ve své výpovědi z 10. 12. 2021 (č. l. 39- 41) potvrdil stejné skutečnosti o průběhu pracovního dne, včetně toho, že všichni prakticky popíjeli alkohol. Mezi obviněným a poškozeným došlo ke konfliktu kvůli penězům, které obviněný dal poškozenému na zpáteční cestu. Oba se dohadovali ještě v průběhu cesty do Brna a poškozený nakonec dal obviněnému facku, když mu předtím vrátil ty peníze a řekl mu, že tímto mají všechno vyřešeno. Také svědek S. I. potvrdil, že obviněný v průběhu cesty poškozenému řekl, že si spolu po příjezdu ještě promluví. Když se jej poškozený ptal, jak si s ním chce promluvit, obviněný mu výslovně řekl, že po příjezdu uvidí. Také svědek S. I. potvrdil, že po návratu na místě, kde parkovali auta, poškozený svoje auto nastartoval, ometal od sněhu a obviněný M. N. šel do kufru pracovního auta, kde něco hledal. Na základě telefonické žádosti svého známého svědek odemkl sklad, šel tam hledat tašku a u toho telefonoval. Když tašku našel, postřehl při východu ze skladu, že za ním vyšel i obviněný M. N.. Svědek výslovně potvrdil, že viděl, jak obviněný chytil poškozeného jednou rukou za rameno, nebo za krk a druhou rukou ho udeřil do boku. V ten okamžik svědek neviděl, jestli jej udeřil nějakým předmětem, nebo jen rukou. Poškozený stál zády k vratům a čelem ke kufru auta, protože v ten okamžik z něj odmetal sníh. Po úderu poškozený poodešel dva kroky, chytil se za bok a řekl jim, že jej obviněný něčím píchl. Obviněný však šel pryč kolem garáží k dalším vratům, a proto jeden ze spolupracovníků A. O. za ním běžel. Obviněný mu však utekl, a proto se A. O. vrátil k ostatním a pomohl jim poskytnout poškozenému první pomoc a zavolat sanitku. V závěru své výpovědi svědek opakovaně potvrdil, že útok obviněného na poškozeného viděl, protože byl ve vzdálenosti asi 0,5 až 1 metr od nich. Svědek znovu popsal, že poškozený stál zády k němu a současně i zády k obviněnému. Sám viděl, jak obviněný poškozeného chytil za rameno a udeřil ho do boku. Předtím ho pevně uchopil za to levé rameno a druhou rukou mu dal úder do pravého boku. Tento úder byl pouze jeden, protože hned potom obviněný utekl.
8. **Svědek R. K.** ve své výpovědi 13. 12. 2021 (č. l. 42-44) shodně jako obviněný, poškozený i další svědkové popsal nejdříve průběh pracovního dne, včetně popíjení tvrdého alkoholu, konfliktu mezi obviněným a poškozeným kvůli penězům. Také tento svědek shodně jako S. I. uvedl, že když vystoupili v Brně z auta, poškozený šel ke svému autu, které čistil od sněhu. S. I. volal nějaký známý, aby našel ve skladu jeho tašku. V tom okamžiku obviněný šel ke kufru vozidla, se kterým přijeli, něco tam hledal a když S. I. otevřel sklad, šel obviněný za ním do skladu. Svědek sám neví, co obviněný ve skladu hledal, protože za ním nešel. Bezprostřední napadení poškozeného obviněným svědek neviděl, protože pořád hledal něco v kufru svého auta. Když ovšem zvedl hlavu, pouze viděl, jak obviněný odchází pryč směrem k bráně a potom začal utíkat. V tom okamžiku A. L., tj. poškozený, všem řekl, že ho obviněný něčím bodnul. Svědek k němu přistoupil a viděl, že mu z těla něco trčí. Křikl tedy na S. I., aby zavolal sanitku, nebo nějakou pomoc. Svědek sám s dalším spolupracovníkem se pokoušel poškozenému pomoci tím, že jej drželi na klíně, podpírali, ale zejména dbali na to, aby mu nikdo pilník z těla nevytahoval. Svědek R. K. potvrdil, že předmět, který trčel poškozenému z boku, byl kulatý pilník, který byl z jedné strany ostrý. Tento pilník se používá na broušení řetězů motorové pily a bývá dlouhý asi 25 až 30 cm. Podle názoru svědka se poškozený na pilník rozhodně nemohl sám narazit, a to ani přesto, že byl opilý.
9. **Svědek A. O.** ve své výpovědi 13. 12. 2021 (č. l. 45- 47) rovněž shodně popsal průběh pracovního dne celé skupiny dělníků, včetně popíjení alkoholu, včetně konfliktu mezi obviněným a poškozeným ohledně finančních prostředků. Svědek sám potvrdil, že se do jejich slovního konfliktu nechtěl nijak zapojovat a v průběhu cesty autem slyšel pouze plesknutí. Sám ovšem neviděl, kdo koho pleskl. Podle sluchu to však byla lehká facka. Když vystoupili v areálu Lachemy ze svého pracovního auta, stál svědek vedle auta poškozeného, které poškozený v tu chvíli čistil od sněhu. Svědek potvrdil, že stál k S. a A. zády a zaslechl, jak M. udeřil A.. Sám neslyšel ani zvuk úderu, ale zaslechl to, jak S. řekl, že M. udeřil A. L.. Když mu S. ukázal, že M. utíká, svědek se za ním sám rozběhl. Když zjistil, že ho nedoběhne, tak se vrátil zpátky, aby pomohl poskytnout poškozenému pomoc. K dotazu policejního orgánu svědek potvrdil, že se nepokoušeli poškozenému vytáhnout ten předmět z těla, protože nevěděli, co má všechno poškozené a báli se, aby nevykrvácel. Když svědek sám však na tento předmět sáhl, cítil, že není hladký a, podle jeho názoru, to vnímal jako pilník. Sám útok obviněného na poškozeného neviděl, ale podle toho, jak se oba hádali, si myslí, že zranění mu způsobil obviněný M. N..
10. Zcela zásadními důkazy jsou **Záznamy z průmyslové kamery** na místě činu, z nichž byla pořízena potřebná **fotodokumentace**. Průběh událostí před napadením, jakož i včetně samotného napadení byl detailně zachycen. Lze konstatovat, že tyto důkazy jsou zcela v souladu nejen s doznáním obviněného, ale i se vzájemně si korespondujícími výpověďmi svědků. Z úředních záznamů o vyhodnocení kamerového záznamu (č. l. 175 a 174) bylo zjištěno, že bílé dodávkové vozidlo, tj. pracovní vozidlo, které přivezlo skupinu ukrajinských dělníků, vjelo do areálu cca v 17:32:02. Následně z vozidla vystoupily osoby, které se pohybovaly na ploše areálu, některé vstoupily do skladu. Zásadní je záznam zachycený na kameře, z něhož byla pořízena také potřebná fotodokumentace (č. l. 180 pozn. spodní fotografie), kdy je zcela zřetelně vidět, že v 17:36:09 jeden z mužů chytá v oblasti levého ramene jiného muže, který je k němu otočen zády a čelem směřuje k osobnímu automobilu. Poté, co tento muž k němu zezadu přistoupil a chytil ho v oblasti levého ramene, pravou rukou jej prudce bodl do pravého boku a částečně s ním smýkl doprava (směrem k bílému vozidlu). Potom útočník napadaného pustil a napadený se pravou rukou chytil za svůj pravý bok, tj. v oblasti bezprostředního útoku. Útočník následně z bezprostředního místa odešel. Fotodokumentace pořízená z těchto kamerových záznamů (č. l. 176 - 186) dokumentuje průběh událostí před napadením i po napadení poškozeného obviněným tak, jak je všichni zúčastnění, tj. nejen obviněný a poškozený, ale i další tři vyslechnutí svědkové shodně popisují.
11. S výpověďmi poškozeného a zejména svědků, kteří byli na místě činu přítomni a přivolali poškozenému záchranu rychlou záchrannou službu, koresponduje i **Protokol audiozáznamu z volání na linku č. 155** (č. l. 90). Bylo prokázáno, že lékařská pomoc byla přivolána 4. 12. 2021 v 16:59:37, a to s oznámením, že v Brně-Řečkovicích je zraněný muž, který má pilník zapíchnutý v bodu pod rukou, a to na pravé straně. Protokolace koresponduje se **zvukovou nahrávkou** a ostatně i se **Záznamem v systému Maják** (č. l. 81). **Záznamem o výjezdu hlídky zdravotnické záchranné služby Jihomoravského kraje** (č. l. 86 - 87) bylo prokázáno, že výzva byla učiněna 4. 12. 2021 v 17.02 hod., téhož dne v 17.10 hod. bylo vozidlo RZS na místě a v 17.22 hod. byl poškozený transportován do zdravotnického zařízení, tj. do Fakultní nemocnice Brno-Bohunice. V záznamu o výjezdu je popsáno zranění a prvotní ošetření poškozeného na místě v rámci okamžité první pomoci. Detailní prvotní **Lékařská zpráva** byla rovněž poskytnuta zdravotnickou záchrannou službou a dokumentuje mimořádně závažný zdravotní stav poškozeného při příjezdu osádky vozidla zdravotnické záchranné služby (č. l. 88 - 89).
12. Další významné důkazy byly zajištěny ve stádiu přípravného řízení při ohledání místa činu, zajištění stop a při provedení odborných kriminalistických expertíz. Situace na místě činu bezprostředně po napadení poškozeného dokumentuje **Protokol o ohledání místa činu** s připojeným **náčrtkem** a pořízenou **fotodokumentací** (č. l. 96 až 101). Je třeba podotknout, že na místě bezprostředního napadení poškozeného obviněným nebyly zajištěny žádné kriminalisticky významné stopy. Protokolem o ohledání místa činu, tj. nikoliv místa bezprostředního napadení, ale širších teritoriálních prostor (č. l. 102 a násl.), včetně pořízeného náčrtku a fotodokumentace bylo prokázáno, že nedaleko domu XXXXX byly zajištěny věcné stopy, a to zejména oděvní součásti obviněného M. N.. Obviněný při útěku z místa činu odhodil především svoji bundu (fotografie č. 13, 14), tašku (fotografie č. 9, 15 a 16) a také rukavice (fotografie č. 7, 8, 10 a 11). **Protokolem o ohledání věci**, tj. věcné stopy č. 3 zajištěné při předchozím ohledání místa činu (igelitová taška modré barvy s oblečením a sportovní textilní taška černomodré barvy s věcmi) bylo prokázáno, že se zde nachází osobní doklady obviněného, a to jeho cestovní pas, občanský průkaz a zejména finanční prostředky (č. l. 111 až 112). **Protokolem o ohledání místa činu, které bylo provedeno dodatečně 5. 12. 2021** za účelem zajištění odhozené části pilníku jako předmětu, kterým byl poškozený napaden, však žádné relevantní skutečnosti prokázány nebyly. Část pilníku se nepodařilo nalézt (viz protokol a fotodokumentace č. l. 127 až 131).
13. Pro účely následně provedené mechanoskopické expertízy byl typově obdobný předmět, tj. pilník, který se používá na řetěz z motorové pily vydán spolupracovníkem obviněného a poškozeného (viz úřední záznam č. l. 132). Část pilníku, vyňatá z těla poškozeného při operativním zákroku byla zachycena na **fotodokumentaci** (č. l. 150 až 152). Oděvní součásti poškozeného A. L.a, a to červenožlutá pracovní bunda, modrá mikina, látková bunda a černé tričko, byly spolu s tímto srovnávacím materiálem, tj. pilníkem na broušení řetězu a motorových pil, podrobeny mechanoskopické expertíze. **Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie** (č. l. 163 až 171) bylo zjištěno, že na červenožluté pracovní bundě na jejím zadním dílu ve vzdálenosti cca 50 mm od pravého bočního švu a ve vzdálenosti cca 330 mm od spodního okraje se nachází poškození o průměru cca 5 mm. Porušení vláken materiálu v této části odpovídá bodnému poškození. Bunda tedy byla poškozena blíže neurčeným nástrojem s hrotem. Také na černém tričku se na jeho zadním dílu ve vzdálenosti cca 55 mm od pravého bočního švu a ve vzdálenosti cca 310 mm od spodního okraje nachází poškození o průměru cca 5 mm. Rovněž na tomto tričku poškození vláken materiálu odpovídá bodnému poškození. Tričko bylo poškozeno blíže neurčeným nástrojem s hrotem. Obdobné skutečnosti byly zjištěny při poškození zajištěné modré mikiny. Na zadním dílu ve vzdálenosti cca 50 mm od pravého bočního švu a ve vzdálenosti cca 340 mm od spodního okraje se nachází rovněž poškození o průměru cca 5 mm. Také porušení vláken materiálu na modré mikině odpovídá bodnému poškození. Mikina byla rovněž poškozena blíže neurčeným nástrojem s hrotem. Na látkové bundě se na zadním dílu ve vzdálenosti cca 45 mm od pravého bočního švu a ve vzdálenosti cca 500 mm od spodního okraje nachází rovněž poškození o průměru cca 5 mm. Porušení vláken materiálu látkové bundy odpovídá bodnému poškození. Bunda byla poškozena blíže neurčeným nástrojem s hrotem. Součástí odborné expertizy jsou detailní fotografické záběry poškozených oděvů. Zvláště markantní je pokus provedený při mechanoskopické expertíze, zachycený na fotografii č. 8 (strana 167), kdy do otvoru v červenožluté bundě v inkriminovaném místě byl vložen předmět, typově shodný s pilníkem, kterým byl poškozený napaden. Bez jakéhokoliv dalšího poškození oděvu byl předmět zjevně způsobilý k průniku do již vytvořeného kulatého poškození bundy. **Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika** (č. l. 154 a násl.) resp. **z oboru kriminalistika, odvětví biologie** (č. l. 157) žádné relevantní poznatky, směřující k přímému usvědčení obviněného, prokázány nebyly. Při hospitalizaci poškozeného A. L.a nebyl zajištěn srovnávací mutání stěr poškozeného a nebylo možné stanovit profil jeho DNA, a to ani dodatečně, neboť aktuálně se poškozený nachází ve válečném konfliktu na Ukrajině (viz úřední záznamy č. l. 159 a 160).
14. K osobě obviněného M.N. bylo zjištěno, že krátce po činu 4. 12. 2021 u něj byl proveden **alkotest** (č. l. 92) a orientační propočtem bylo zjištěno, že téhož dne v 18.44 hod. měl v krvi 2,03 gramů na kilogram alkoholu. **Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** (č. l. 244 - 254) bylo prokázáno, že ze vzorků krve a moči odebraných u obviněného dne 5. 12. 2021 v době 01.14 hod. (krev) a 01.01 hod. (moč) byla v krvi stanovena hladina 0,76 gramů na kilogram alkoholu a v moči 1,42 gramů na kilogram alkoholu). Kromě toho byl v moči obviněného prokázán metabolit THC a v krevním séru bylo stanoveno 3,2 mg/ml THC. Obviněný M. N. se 5. 12. 2021 v 15.10 hod. podrobil prohlídce svého těla. **Protokolem o prohlídce těla**, včetně pořízené **fotodokumentace** (č. l. 133 - 137) bylo prokázáno, že žádná závažná poranění na těle obviněného nebyla zjištěna, s výjimkou odřeniny o velikosti cca 1 x 1 mm na palci pravé ruky.
15. K otázce rozsahu a charakteru zranění poškozeného A.L. jakož i zranění, které reálně hrozilo vzniknout, byl zpracován v přípravném řízení **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství**. Zpracování znaleckého posudku pochopitelně předcházely lékařské zprávy o prvotním ošetření poškozeného, které jsou citovány shora i předběžné posouzení poranění poškozeného, které zpracoval soudní znalec ještě předtím, než přijal znalecké závěry. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, včetně jeho doplňku, které zpracoval soudní znalec MUDr. Michal Zelený Ph.D. (č. l. 189 - 213, 218 - 238), byly prokázány skutečnosti rozhodné pro posouzení následku trestného jednání obviněného a tím i užití odpovídající právní kvalifikace. Soudní znalec uvedl, že poškozený utrpěl izolované poranění způsobené bodným mechanismem, kdy poranění vyplývají z dostupné zdravotnické dokumentace. Jedná se o bodnou ránu v oblasti pravého hrudníku a břicha, bodnou ránu jater. Toto poranění odpovídá mechanismu bodnému, vzhledem k charakteru nástroje (malá ostrost hrotu) lze předpokládat razantně a cíleně aktivně vedený útok proti pravé boční ploše těla poškozeného, a to v ruce pevně drženým nástrojem. Za podstatné, z hlediska eventuální obhajoby obviněného, považuje nalézací soud závěr soudního znalce o tom, že ze soudně lékařského hlediska lze prakticky vyloučit, že by si poranění daného charakteru v dané lokalitě předloženým nástrojem byl schopen poškozený způsobit sám. Znalec poukázal na to, že se jednalo o aktivní násilí, tedy útok ze strany druhé osoby. Při hodnocení způsobeného zranění soudní znalec uvedl, že se jednalo o vážnou poruchu zdraví s poškozením pro život důležitého orgánu, jater. Byl nutný akutní operační zákrok, když při delší prodlevě v lékařské péči by byl poškozený ohrožen na životě. I tyto závěry soudního znalce považoval nalézací soud za významné pro rozhodnutí o následně užité právní kvalifikaci. Soudní znalec dále uvedl, že rozsah poškození je závislý na zasažené lokalitě, kdy bodný nástroj byl schopen v dané lokalitě zasáhnout kromě jater rovněž gastrointenstinální trakt (střeva, žaludek, dvanácterník), slinivku břišní či žlučník. Kromě toho mohly být zasaženy rovněž větší cévy s nebezpečím rozsáhlejšího krvácení. Ze zjištění soudního znalce a jeho závěrů vyplývá také to, že u poškozeného mohlo dojít k průniku nástroje do pohrudniční dutiny, kde mohl být zasažen pro život důležitý orgán – plíce. Rozsah a charakter poškození je v těchto případech, podle názoru soudního znalce, závislý především na shodě okolností a náhod. Poškozený byl citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu hospitalizace, tedy po dobu 4 dnů, kdy byl zcela vyřazen z běžného způsobu života, odkázán na péči zdravotnického personálu a akutně operován v celkové anestezii. Po propuštění z nemocnice mu byl doporučen klidový režim bez fyzické zátěže. K odstranění stehů se měl poškozený dostavit za 10 dnů. Celková doba omezení v obvyklém způsobu života se tak, podle závěrů soudního znalce, mohla pohybovat v řádu 2 až 3 týdnů, a to až do odeznění bolesti a do kompletního zhojení poranění. V **doplňku k tomuto znaleckému posudku** soudní znalec dále učinil závěr o tom, že v krvi obviněného M.N.se mohla hladina alkoholu v krvi v inkriminované době, tj. 4. 12. 2021 mezi 16.40hod. až 16.50 hod. pohybovat v rozmezí 1,77 až 2,47 gramů na kilogram alkoholu. Obviněný byl tedy na hranici střední (1,50 až 1,99 gramů na kilogram alkoholu) až těžké opilosti (2,00 až 2,99 gramů na kilogram alkoholu). Znalec se vyjádřil rovněž k otázce odškodnění za bolest poškozeného, a to podle metodiky Nejvyššího soudu České republiky, kterou také podrobně rozebral. Zranění poškozeného ohodnotil celkem 145 body. S odkazem na průměrnou hodnotu jednoho bodu, vypočítaného podle průměrné mzdy za rok 2020, představuje bolestné A. L. částku 54.840,94 Kč. Hodnota jednoho bodu byla znalcem propočítána na částku 356,11 Kč.
16. Po propuštění z nemocničního ošetřování se také poškozený A. L. podrobil prohlídce svého těla, a to dne 10. 12. 2021. **Protokolem o prohlídce těla**, včetně připojené **fotodokumentace** (č. l. 142 až 146) byla na těle poškozeného zjištěna rána na pravém boku v oblasti žeber, která byla překrytá lékařskou náplastí s bílým tampónem. Při komparaci pořízené fotodokumentace zachycující tělo poškozeného zejména s příslušným poraněním na pravé straně boku pod žebry (fotografie 7, 8 a 4) s fotografiemi jeho oděvů, zejména zelenočervené bundy a jejího poškození lze snadno zjistit, že jeho oděv byl poškozen přesně v místech zcela shodných s místem rány na jeho těle.
17. Na základě shora provedeného dokazování dospěl nalézací soud **k závěru**, že všechny důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny, tvoří ucelený řetězec přímých i nepřímých důkazů, který umožňuje nalézacímu soudu učinit zcela jednoznačný závěr o vině obviněného M. N.. Stručně lze rekapitulovat, že u žádného z důkazů, který byl u hlavního líčení proveden, nebylo zjištěno takové procesní pochybení, pro které by nemohl soud tento důkaz akceptovat a v závěru svých skutkových zjištění z něho vycházet. Všechny důkazy byly v přípravném řízení opatřeny a u hlavního líčení provedeny v souladu s procesními předpisy. Doznání obviněného M.N.je zcela v souladu s výpovědí poškozeného A. L. a koresponduje i s výpověďmi svědků přítomných na místě činu, tj. S. I., R. K. a A. O.. Nejedná se však o jediné důkazy, které měl nalézací soud k dispozici při konstrukci skutkového děje, při němž poškozený utrpěl závažné zranění. Je třeba zdůraznit, že nadmíru dostatečně bylo místo činu a v zásadě i samotný útok obviněného na poškozeného dokumentován záznamy z průmyslové kamery. Nejednalo se o záznamy dílčího okamžiku, ale o zachycení poměrně dlouhé časové periody. Takto lze zjistit a objektivně považovat za prokázaný také průběh skutkového děje tak, jak jej v rozhodujícím okamžiku popisuje nejen obviněný a poškozený, ale také svědkové. Tyto důkazy jsou zcela ve shodě s odbornými expertízami, které se týkají zejména poškození oděvu napadeného A. L., nástroje použitého k útoku proti jeho tělesné integritě, který popisují jak obviněný a poškozený, tak i svědkové. A. L.. Především odborná expertíza z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie skýtá objektivní podklad pro závěr o věrohodnosti nejen doznání obviněného, ale i o věrohodnosti výpovědi poškozeného a svědků o tom, jakým způsobem, za použití, jakého nástroje obviněný na poškozeného zaútočil. Tato zjištění pak plně korespondují s lékařskými zprávami o prvotním ošetření poškozeného a v konečném důsledku i se závěrem znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který byl zpracován k otázce rozsahu a charakteru zranění poškozeného.
18. **Trestněprávně významné jednání** obviněného M.N. spočívalo v tom, že dne 4. 12. 2021 v době od 16.40 hod. do 16.50hod. v Brně v průmyslové zóně na ulici XXXXX, po předchozím slovním konfliktu, fyzicky napadl poškozeného A. L.. Obžalovaný jednal tak, že v autě nejdříve v průběhu jízdy poškozenému po jejich slovní hádce a poté, co sám utrpěl facku otevřenou dlaní do obličeje od poškozeného, mu, byť nepřímo, vyhrožoval, že až vystoupí z auta, tak poškozený teprve uvidí. Když obviněný z auta vystoupil, nejdříve krátce hledal vhodnou zbraň v kufru dodávkového auta, se kterým na místo přijeli, následně ještě zašel do skladu firmy a odtud přinesl pilník o délce cca 25 cm a průměru 4 mm. Právě tato časová prodleva zachycená objektivním důkazem, tj. záznamem z průmyslové kamery a ostatně popsaná i výpověďmi poškozených, svědčí pro následně rozvedené závěry nalézacího soudu o tom, že se obžalovaný jednání dopustil **s rozmyslem**. Již v této části je zcela zjevné, že se nejednalo o jednorázový útok obviněného proti poškozenému například v afektu. Trestněprávně významným způsobem obviněný jednal tak, že zezadu přistoupil k poškozenému a jedenkrát jej bodnul tímto pilníkem do pravé boční stěny břišní. Sám držel pilník v pravé ruce, ránu vedl zespodu nahoru.
19. **V přímé příčinné souvislosti** s trestným jednáním obviněného M.N. utrpěl poškozený A.L. **zranění**, které je popsáno jednak v lékařských zprávách a následně i ve znaleckém posudku. Pilník totiž pronikl boční břišní stěnou s bodným kanálem o délce 12 cm a průměru 8 mm do oblasti pravé strany hrudníku do břicha až do jater. Bylo prokázáno, že u poškozeného došlo k zásahu do tohoto životně důležitého orgánu, kdy bodný kanál zde činil nejméně 2 cm. Mimořádně závažné zranění poškozeného si vyžádalo akutní lékařský operativní zákrok. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství bylo dále prokázáno, že život poškozeného byl bezprostředně ohrožen, neboť pouze v důsledku okolností nezávislých na vůli obviněného, tedy díky shodě náhod nedošlo k zasažení dalších životně důležitých orgánů, a to např. gastrointenstinálního traktu (střev, žaludku, dvanácterníku), slinivky břišní, nebo žlučníku, když současně mohly být zasaženy rovněž větší cévy. V takovém případě hrozilo nebezpečí rozsáhlejšího krvácení, a navíc mohlo dojít i k průniku nástroje do pohrudniční dutiny, kde rovněž mohl být zasažen životně důležitý orgán, a to plíce. Tyto závěry znaleckého posudku byly podkladem pro závěr nalézacího soudu o tom, že trestné jednání obviněného M.N.dospělo pouze do vývojového stádia pokusu. K úmrtí poškozeného A. L. sice nedošlo, ale bylo prokázáno takové aktivní cílené jednání obžalovaného, které bylo zcela jednoznačně způsobilé smrt poškozeného přivodit. Nalézací soud považuje za nezbytné upozornit, že obžalovaný svůj i když „pouze jeden útok“ proti tělesné integritě poškozeného vedl velmi razantně. Jednalo se o aktivní cílené bodnutí do míst, kde se nachází životně důležité orgány, a to za situace, kdy poškozený stál vůči obžalovanému zády, jeho útok nepředpokládal, nebyl se schopen bránit. Obviněný navíc, byť částečně, tělo poškozeného fixoval tím, že jej svoji levou rukou přidržel ještě za rameno, což potvrdil sám poškozený i svědkové a je to zachyceno i na záznamu u průmyslové kamery. K zesílení svého útoku vůči tělesné integritě poškozeného obviněný dokonce použil pilník o délce cca 25 cm a průměru 4 mm, který si zcela záměrně pro účely tohoto útoku na poškozeného přinesl ze skladu. Pilník se dokonce částečně v těle poškozeného zlomil a byl odstraněn až operativním zákrokem. Tento předmět je třeba považovat za **zbraň** ve smyslu ustanovení § 118 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení se zbraní rozumí cokoliv, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším. Skutečnost, že k úmrtí poškozeného nedošlo, byla spíše otázka shody náhod a včasného poskytnutí vysoce specializované lékařské péče, což bylo rovněž prokázáno závěry soudního znalce, který zpracoval znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Podle názoru nalézacího soudu však ta skutečnost, že k úmrtí poškozeného nedošlo, nebyla nijak závislá na vůli obžalovaného. Z předložených lékařských zpráv, rozsahu a charakteru zranění poškozeného je zcela zřetelné, že od zasažení životně důležitých orgánů jej dělilo doslova několik milimetrů. Takovýto útok logicky nemohl obviněný nějak plánovat, nebo racionálně ovládat. Nalézací soud proto učinil jednoznačně dílčí závěr o tom, že jednání obviněného M.N. dosáhlo vývojového **stádia pokusu**, jak má na mysli ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný svým aktivním, cíleným, silou vedeným útokem, tedy trestněprávní významným jednáním za pomoci zbraně, bezprostředně směřoval k dokonání trestného činu. Svého jednání se obviněný dopustil v úmyslu trestný čin spáchat. O tom svědčí, jak charakter jeho trestného jednání, tedy razantní cílený útok, dokonce pomocí zbraně, a to směřující do míst, kde se nachází životně důležité orgány.
20. Jednáním obviněného M.N.byl porušen zájem společnosti na ochraně zdraví, a především života fyzických osob, který je **objektem** zločinu vraždy podle § 140 trestního zákoníku a je tímto zákonným ustanovením chráněn. Smrt poškozeného mohla být **následkem** trestného jednání, k němuž nedošlo díky okolnostem nezávislým na vůli obviněného. Nalézací soud považuje za nezbytné zdůraznit také to, že život člověka je prvořadou hodnotou, na jejíž ochraně má každá civilizovaná lidská společnost zájem, což je ostatně vyjádřeno v článku VI. Listiny práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky. Citované zákonné ustanovení v sobě zakotvuje právo každého na život i to, že nikdo nesmí být života zbaven.
21. Vedle znaku objektu a objektivní stránky se pak nalézací soud zabýval i dalšími obligatorními znaky zločinu vraždy. Nezbytným znakem **subjektu** – pachatele tohoto zločinu je jeho věk a příčetnost. Z provedeného dokazování bylo nade vší pochybnost zjištěno, že M. N. byl v době spáchání tohoto činu zletilý, čímž naplnil podmínku věku (§ 25 trestního zákoníku). Podmínka příčetnosti tak vyžaduje, aby pachatel v době spáchání trestného činu byl schopen rozpoznat jeho protiprávnost a své jednání ovládat (§ 26 trestního zákoníku). K otázce duševního stavu obviněného M.N. byl již ve stádiu přípravného řízení zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie**, který byl u hlavního líčení proveden čtením, tj. postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku (č. l. 268 až 320) bylo zjištěno, že soudní znalec u obviněného diagnostikoval syndrom závislosti na alkoholu, který je definován jako soubor behaviorálních, kognitivních a fyziologických stavů, který se vyvíjí v opakovaném užití substance a který typicky zahrnuje silné přání užít látku, porušené ovládání při užívání, přetrvávající užívání této látky i přes škodlivé následky, prioritu v užívání látky před ostatními aktivitami a závazky, zvýšenou toleranci pro danou látku a někdy somatický odvykací stav. Touto duševní poruchou trpěl obviněný i v době spáchání skutku, kdy se nacházel ve stavu ovlivnění alkoholem, tedy ve stavu prosté opilosti střední tíže. Hladina cannabinolů v jeho organismu v té době byla, z psychiatrického hlediska, forenzně nevýznamná. V důsledku prosté opilosti došlo u obviněného k nepodstatnému snížení jeho rozpoznávacích schopností a k podstatnému snížení jeho schopností ovládacích. Z hlediska závěru o trestní odpovědnosti nalézacího soudu považuje soud za významné zjištění soudního znalce o nepřítomnosti diagnostických kritérií, které by svědčily pro výskyt patické opilosti u obviněného. Soudní znalec zdůraznil, že obviněný je schopen odolat prvnímu požití alkoholu, i když další konzumaci již není schopen efektivně regulovat. Obviněný si mohl být vědom negativního působení alkoholu na svou psychiku, neboť to znal již z minulosti. S ohledem na zdravotní stav obviněného, kdy se jeho pobyt na svobodě z psychiatrického hlediska jeví jako potenciálně nebezpečný, jakož i s ohledem na jeho osobnostní nastavení a diagnostikovaný syndrom závislosti na alkoholu, navrhl soudní znalec uložení ochranného protialkoholního léčení v ambulantní formě.

Nalézací soud učinil další **dílčí závěr** o tom, že v době spáchání trestného jednání byl obviněný M. N. pachatelem zletilým a plně trestně odpovědným. Ačkoliv u něj byl diagnostikován syndrom závislosti na alkoholu, obviněný byl schopen zdržet se tzv. prvního doušku, nebo li prvního požití alkoholu, když sám velmi dobře znal negativní účinky alkoholu na svoji psychiku a na svoje chování. Podle závěrů nalézacího soudu nenastaly zákonné podmínky pro závěr o jeho nepříčetnosti ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku, nebo o jeho zmenšené příčetnosti ve smyslu ustanovení § 27 trestního zákoníku. Jak uvedl soudní znalec byly rozpoznávací schopnosti u obviněného sníženy nepodstatně a ovládací schopnosti sice byly sníženy až podstatně, avšak v důsledku vlastního záměrného chování obviněného.

1. Výše uvedená skutková zjištění týkající se duševního stavu obviněného M.N. našla také odraz v závěrech nalézacího soudu o prokázání **znaku subjektivní stránky**, jako dalšího obligatorního formálního znaku zločinu vraždy podle § 140 trestního zákoníku. Subjektivní stránka zločinu vraždy v sobě totiž zahrnuje rovněž znaky týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem subjektivní stránky je zavinění, které je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti fyzických osob. **Zavinění** je považováno za vnitřní psychický vztah k pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k jeho objektivní stránce a objektu. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektovou (vědění vnímání pachatele) a složku volní (chtění nebo srozumění), čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Při hodnocení zavinění M.N. vycházel soud jednak z výše citovaného znaleckého posudku, který se týkal jeho duševního stavu, ale také z rozhodujících důkazů, které byly provedené u hlavního líčení a týkaly se prokázání jeho trestněprávně významného jednání. Nalézací soud považuje za nezbytné upozornit, že útok na poškozeného ze strany obviněného byl sice jednorázovým útokem, který proběhl ve zlomku sekundy, ale rozhodně nešlo o útok, který by byl výsledkem okamžitého afektivního jednání. Shora rozebranými důkazy bylo bezpečně prokázáno, že obviněný se na tento, byť jednorázový, útok, po určitou časovou periodu připravoval a zcela důvodně se lze domnívat, že podobný útok měl na mysli již v průběhu cesty autem, kdy poškozenému do jisté míry napadením vyhrožoval. Po vystoupení z auta po určitou časovou periodu obviněný nejdříve hledal odpovídající nástroj v kufru auta, potom dokonce došel do skladu, kde nástroj našel, vrátil se k poškozenému, zcela cíleně a záměrně přistoupil k poškozenému zezadu, a ještě jej levou rukou přidržel za rameno. Znaleckým zkoumáním z oboru psychologie bylo zjištěno, že obviněný má intelektovou úroveň v pásmu podprůměru populace (čl. 310 – viz znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie). Podle názoru nalézacího soudu však zcela nezpochybnitelně i při tomto podprůměrném intelektu byl schopen rozpoznat, tj. věděl, že může jakémukoliv živému tvoru, zejména pak fyzické osobě, způsobit závažné dokonce až smrtelné zranění za situace, kdy jej za pomoci zbraně - pilníku s ostrým hrotem - bodne do míst, kde se nachází životně důležité orgány. Jednání obviněného bezprostředně před útokem, tj. vyhledání odpovídajícího nástroje, následně přistoupení k poškozenému zezadu, jeho přidržení za rameno a bodnutí ostrým hrotem tohoto pilníku svědčí o tom, že se předmětného jednání, tj. usmrcení poškozeného, dopustit chtěl. Nalézací soud primárně uzavřel otázku zavinění jako obligatorního znaku subjektivní stránky obviněného tak, že šlo o **úmysl přímý** ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Nalézací soud se však plně ztotožnil s obžalobou i v tom, že byly naplněny podmínky ustanovení § 140 odst. 2 trestního zákoníku, tedy že se obviněný tohoto trestného jednání dopustil **s rozmyslem**. Pro takový závěr nalézacího soudu svědčí shora opakovaně rozebrané chování obviněného, jednak ve formě verbální výhrůžky po dobu společné jízdy v autě s poškozeným a zejména časová prodleva mezi tím, kdy vystoupil z auta a poškozeného skutečně napadl, když v průběhu tohoto, byť krátkého časového intervalu obviněný hledal odpovídající zbraň, kterou k útoku proti poškozenému použil. Objektivně bylo prokázáno, jak doznáním obviněného, tak výpověďmi poškozeného, svědků, ale i záznamy z průmyslových kamer, že k útoku na poškozeného došlo nikoliv ve zlomku sekundy, tedy nikoliv jednáním, které by bylo dílem okamžiku. Obviněný svůj útok plánoval s časovým předstihem a také, byť v poměrně krátkém, přesto dostatečném časovém horizontu, měl možnost od svého následného jednání upustit, avšak on naopak cíleně hledal odpovídající zbraň. U takto užitého formálního znaku kvalifikované skutkové podstaty podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku, tj. spáchání trestného jednání s rozmyslem, poukazuje nalézací soud na to, že podle ustálené soudní praxe se „rozmyslem“ rozumí méně intenzivní stupeň racionální kontroly pachatele nad svým jednáním, než znak „uvážení“. Je však nezbytné prokázat, že pachatel si dostatečně zvážil svoje jednání a na základě takového přístupu jiného racionálně usmrtil, nebo se o to alespoň pokusil. Nalézací soud tedy uzavřel, že objektivními, procesně řádně provedenými důkazy bylo prokázáno, že obviněný poškozenému vyhrožoval, že po vystoupení z auta „teprve uvidí“ a následně poté, co našel odpovídající nástroj na něj zaútočil. Je zcela nesporné, že obžalovaný takto razantně za pomoci zbraně zaútočil na poškozeného jako první a dokonce zákeřně tak, že jej napadl zezadu. Poškozený sám nemohl jeho útok, navíc pomocí zbraně očekávat, zejména když tomu předcházela několikaminutová klidná situace na parkovišti, po návratu z pracovní směny. Poškozený logicky považoval jejich předchozí, zejména slovní, konflikt v autě za ukončený. Nalézací soud tedy uzavřel, že byl bezezbytku naplněn i formální znak kvalifikované skutkové podstaty, tj. spáchání zločinu vraždy s rozmyslem, byť ve vývojovém stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Shora rozebrané důkazy považoval nalézací soud za zcela dostatečné k tomu, aby vyslovil výrok o vině obviněného M.N. fakticky v plném rozsahu obžaloby. Pokud došlo k dílčím upřesněním skutkové věty, bylo to jen proto, aby důsledně odrážela důkazy provedené u hlavního líčení, které skýtaly podklad pro následně užitou právní kvalifikaci.
3. Provedené důkazy považoval nalézací soud za zcela dostatečné pro svoje závěry, když ostatně státní zástupce, ani obhájkyně v závěru dokazování jiné **důkazní návrhy** neučinili.
4. **K obhajobě** prezentované obhájkyní obviněného považuje nalézací soud za nezbytné podotknout, že skutečnost, že se obviněný k trestnému jednání doznal a následně spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, nikterak nezvrátila zcela dostatečnou důkazní situaci pro závěry soudu o vině a závěry o užité právní kvalifikaci. Ani skutečnost, že se obviněný trestného jednání dopustil po vypití značného množství alkoholu, když byla u něj dokonce diagnostikována závislost alkoholu rovněž nikterak nemění závěry nalézacího soudu o jeho plné trestní odpovědnosti. Nad rámec toho je třeba zdůraznit, že obviněný nadměrně požíval alkoholické nápoje dokonce v pracovní době. Z trestněprávního hlediska je významné to, že účinky alkoholu na svoji psychiku znal a byl schopen i přes diagnostikovanou závislost se prvého doušku alkoholu vyvarovat. Tvrzení obviněného z přípravného řízení, kdy popřel, že by měl v úmyslu poškozeného usmrtit, hodnotil soud jako obhajobu ryze účelovou. Zákeřný útok na poškozeného zezadu, dokonce za použití zbraně, jednoznačně svědčí o jeho úmyslu poškozeného usmrtit. Obviněný zaútočil ostrým pilníkem proti tělesné integritě poškozeného tak, že jej, byť pouze jedenkrát, přesto velmi silně, bodl do míst, kde se nachází životně důležité orgány. Agresivní jednání obviněného pod vlivem vzteku, s úmyslem odplaty za předchozí slovní konflikt, dokonce za situace, kdy byl ovlivněn alkoholem, jej pochopitelně nemůže trestní odpovědnosti za tento mimořádně závažný zločin jakkoli zbavit. Rozhodně takováto situace nemůže nic změnit na závěrech nalézacího soudu, který shodně s obžalobou kvalifikoval jeho jednání jako spáchané „s rozmyslem“. Obviněný je zletilý, svéprávný muž. Přesto, že je jeho intelektová úroveň podprůměrná, osobnost hodnocena soudním znalcem jako méně zralá a nerozvinutá, nemohou tyto skutečnosti být podkladem pro závěry o snížené, nebo dokonce vyloučené příčetnosti. Ani prokázaná skutečnost, že obviněný poškozeného bodnul pouze jednou, nemůže nic měnit na závěrech nalézacího soudu o užité právní kvalifikace, neboť i jedním útokem, zejména pak ostrým pilníkem, a dokonce jeho ostrým hrotem, kdy útok směřuje do míst, v nichž se nachází životně důležité orgány, jsou způsobilé vyvolat smrt poškozeného. Pro takový závěr rozhodně není nezbytné, aby pachatel zaútočil vícekrát. Pro naplnění znaku jednání „s rozmyslem“ je rozhodující prokázání relevantních skutečností před vlastním útokem, což vyplývá ze samotné dikce zákona, nikoliv jednání až v průběhu samotného vlastního útoku. Nalézací soud se proto v nejmenším neztotožnil s argumenty obhajoby o tom, že by snad trestné jednání obviněného, které bylo bezpečně a spolehlivě prokázáno, mělo být kvalifikováno jako zločin ublížení na zdraví podle § 145 trestního zákoníku.
5. Pro úplnost je třeba podotknout, že jednání obviněného M.N.je nejen prokazatelně jednáním protiprávním, ale zejména jednáním vykazujícím mimořádně vysoký **stupeň společenské škodlivosti**. Obviněný porušil elementární hodnoty každé civilizované lidské společnosti, a to tak, že zcela nepřiměřeně, dokonce za použití zbraně zaútočil proti tělesné integritě poškozeného, a to dokonce zezadu za situace, kdy se poškozený nemohl bránit a rozhodně takový útok neočekával. Obviněný jednoznačně jednal v rozporu s platným právem, dopustil se pokusu zločinu vraždy, když zaútočil nejen proti zdraví, ale dokonce i proti životu poškozeného. Jednání obviněného M.N. je mimořádně společensky škodlivé a naprosto vylučuje úvahy o jiné odpovědnosti než odpovědnosti trestněprávní. Podmínky subsidiarity trestní represe vyvozené v ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku byly rovněž bezezbytku naplněny.
6. Po zvážení všech rozhodných okolností dospěl soud **k závěru**, že obviněný M. N. spáchal zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a proto jej uznal vinným v plném rozsahu obžaloby.
7. Při stanovení druhu **trestu** a jeho výměry přihlédl soud především k povaze a závažnosti spáchaného zločinu k osobním, rodinným, majetkovým poměrům obviněného, k jeho dosavadnímu způsobu života i možnostem jeho nápravy, jak mu ukládá ustanovení § 39 trestního zákoníku. K osobě obviněného M.N. bylo zjištěno, že před spácháním tohoto trestného jednání pobýval na území České republiky krátce, a to několik měsíců, když sem přišel z Ukrajiny za prací. Na území České republiky bydlel na různých ubytovnách, kde se přestupků nedopouštěl, což bylo prokázáno **Opisem z evidence přestupků** (č. l. 389). **Opisem rejstříku trestů** (č. l. 390, 456 až 478) bylo prokázáno, že M. N. nebyl na území České republiky soudně trestán. Soud tedy přiznal obviněnému polehčující okolnost dosavadní beztrestnosti ve smyslu ustanovení § 41 písm. p) trestního zákoníku, kterou však nelze hodnotit výrazně ve prospěch obviněného, a to právě pro krátkost jeho pobytu na území České republiky. Jako polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku hodnotil soud doznání obviněného, jiné polehčující okolnosti, nebo přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení §§ 41 a 42 trestního zákoníku shledány nebyly. Lítost nad spáchaným trestným činem totiž obviněný projevil, podle názoru soudu, spíše formálně. Z místa činu bezprostředně po jeho spáchání uprchl, i když se na místo dodatečně vrátil, nebyl to on, který by poškozenému poskytl první pomoc, nebo zavolal záchrannou službu. Přestože poškozeného i místo jeho pobytu znal, nebylo prokázáno, že by jej jakkoli odškodnil, nebo se mu omluvil minimálně po dobu, kdy sám byl ve vazbě. Ani ve vztahu k České republice neprojevil obviněný snahu jakkoli způsobenou škodu uhradit, čímž nalézací soud míní náklady vynaložené zdravotní pojišťovnou. Z výroku rozsudku vyplývá, že M. N. byl uznán vinným ze spáchání zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku, na který zákon stanoví trest odnětí svobody v trvání 12 až 20 let. Přestože je jednání obviněného kvalifikováno jako pokus zločinu vraždy ve smyslu ustanovení § 21 odst. 1 trestního zákoníku, je nutno upozornit na citované zákonné ustanovení, podle něhož je pokus trestného činu trestný podle trestní sazby stanovené na dokonaný trestný čin. Skutečnost, že trestné jednání obviněného zůstalo ve vývojovém stádiu pokusu a k úmrtí poškozeného nedošlo, není z hlediska trestní odpovědnosti obviněného, zejména při způsobu spáchání trestného činu a charakteru použitého nástroje takovou skutečností, která by měla zohledněna při ukládání trestu. Nalézací soud neshledal zákonné podmínky pro uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí zákonné trestní sazby např. ve smyslu ustanovení § 58 odst. 5 trestního zákoníku. Opětovně je nezbytné zdůraznit význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, použití zbraně, tj. pilníku o délce 25 cm a průměru 4 mm, kterým obviněný zaútočil proti tělesné integritě poškozeného, a to do míst, kde se nachází životně důležité orgány. Obviněný, jak soud rovněž shora rozebral, ani v náznaku nejednal za podmínek vylučujících, nebo snižujících trestní odpovědnost, a dokonce ani za podmínek nutné obrany, nebo krajní nouze. Soud naproti tomu zohlednil osobní profil obviněného, včetně závěrů soudních znalců o relativně reálné možnosti resocializace za podmínek absolvování ochranného protialkoholního léčení. S přihlédnutím ke všem rozhodným okolnostem případu i polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uložil soud obviněnému M.N. trest odnětí svobody v trvání 12 let, tedy na samé dolní hranici zákonné trestní sazby. Pro výkon tohoto trestu byl obviněný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Trest je mu totiž ukládán za úmyslný trestný čin ve výměře převyšující 8 let a nalézací soud neshledal podmínky moderačního ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku pro zařazení obviněného do věznice s mírnějším režimem.
8. Obviněný M.N. se tohoto mimořádně závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku dopustil na území České republiky, kde krátkodobě pobýval jako občan Ukrajiny, neboť sem přišel za prací. Žádným z důkazů nebylo prokázáno, že by obviněný měl na území České republiky takové pracovní a sociální zázemí, kdy by uložení trestu vyhoštění bylo v rozporu se zájmy na spojování rodin. Stejně tak nebylo prokázáno, že by obviněnému byl na území České republiky udělen azyl, nebo doplňková ochrana podle jiného právního předpisu. Jako státní občan Ukrajiny není obviněný občanem Evropské unie a ve svém souhrnu nejsou dány zákonné podmínky, které by vylučovaly uložení trestu vyhoštění ve smyslu ustanovení § 80 odst. 3 trestního zákoníku. Po zvážení všech rozhodných okolností případu, zejména s přihlédnutím k mimořádně vysokému stupni společenské škodlivosti trestného jednání obviněného rozhodl soud o uložení trestu vyhoštění M.N.z území České republiky, a to vedle nepodmíněného trestu odnětí svobody. Uložení takového trestu naprosto jednoznačně vyžaduje bezpečnost všech lidí pobývajících na území České republiky, kteří zde žijí v souladu s jejími platnými právními předpisy. Nalézací soud považoval za adekvátní především o v zájmu ochrany všech obyvatel, kteří na území České republiky žijí, před tímto naprosto nevyzpytatelným, mimořádně nebezpečným jednáním obviněného, které by se mohlo vzhledem k jeho psychickému profilu opakovat, uložit mu trest vyhoštění, a to na dobu neurčitou. To umožňuje ustanovení § 80 odst. 2 trestního zákoníku. Podle názoru nalézacího soudu, po případném odpykání dlouhodobého nepodmíněného trestu odnětí svobody, je zcela nežádoucí, aby obviněný M. N. na území České republiky pobýval po jakkoli dlouhou dobu.
9. Vedle výše uvedených trestů rozhodl soud uložit obviněnému také **ochranné protialkoholní léčení v ambulantní formě**, a to ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Důkazy provedenými u hlavního líčení bylo prokázáno, že se obviněný dopustil mimořádně závažného trestného jednání pod silným vlivem alkoholu. Po psychiatricko-psychologickém vyšetření obviněného byl soudním znalcem diagnostikován syndrom závislosti na alkoholu (F10.2 podle MKN-10.Vzhledem k této diagnóze soudní znalec považoval za adekvátní uložení ochranného protialkoholního léčení v ambulantní formě. Nalézací soud návrh soudního znalce plně akceptoval, neboť mu odpovídají zákonné podmínky ustanovení § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Bylo prokázáno, že obviněný zneužívá návykovou látku, tj. alkohol, a trestný čin spáchal pod jejím vlivem. Vedle toho soud rozhodl o uložení **ochranného opatření – zabrání věci** ve smyslu ustanovení § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Jedná se o část pilníku, která byla vyňata z těla poškozeného. Druhá část zůstala v ruce obviněného po činu a ten ji vyhodil na neznámém místě. Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku totiž může soud uložit, že se taková věc zabírá, ohrožuje-li bezpečnost lidí nebo majetku, popř. společnosti, anebo hrozí-li nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. Prokazatelně touto částí pilníku došlo k mimořádně závažnému zranění poškozeného. Je proto žádoucí, aby v zájmu ochrany společnosti se uvedený předmět nedostal do dispozice obviněného.
10. V rámci adhézního řízení, které je součástí trestního řízení, rozhodoval soud i o **nároku na náhradu škody** poškozeného subjektu. Před zahájením dokazování u hlavního líčení svůj nárok na náhradu škody, tj. částky 41.387 Kč, uplatnila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky. Jednalo se o včas a řádně uplatněný nárok na náhradu škody poškozeného subjektu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Tento poškozený subjekt svůj nárok na náhradu škody řádně doložil, a to vyčíslením nákladů na ambulantní péči poškozeného A. L. ve výši 8.921,33 Kč, nákladů na jeho ústavní péči ve výši 32.465,49 Kč a ostatních nákladů ve výši 0,18 Kč. Jednotlivé úkony lékařské péče, včetně použité medikace pak poškozený subjekt také řádně specifikoval (č. l. 366 až 370). Nárok poškozeného subjektu byl shledán oprávněným co do důvodů i co do výše. Z hlediska hmotně-právního má rozhodnutí soudu o přiznaném nároku na náhrady škody oporu v ustanovení § 2910 občanského zákoníku, jako zákona č. 89/2012 Sb., účinného od 1. 1. 2014. Podle citovaného zákonného ustanovení škůdce, který svým vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem, zasáhne do absolutního práva poškozeného, hradí poškozenému, co tím způsobil. Způsob a rozsah náhrady škody je pak upraven zejména v ustanovení § 2951 občanského zákoníku, podle něhož se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu a není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Nalézací soud proto uložil obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost zaplatit poškozenému subjektu – Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3, IČO: 41197518, majetkovou škodu ve výši 41.387 Kč. Tento nárok byl shledán oprávněným co do důvodů i co do výše.
11. Pro úplnost lze podotknout, že poškozený A.L. se včas a řádně s nárokem na náhradu škody nemajetkové újmy, nebo s nárokem na vydání bezdůvodného obohacení nepřipojil. I když byl v přípravném řízení řádně poučen. Soud proto nemohl o jeho případném nároku na náhradu škody rozhodovat, a to ani za situace když soudní znalec v rámci zpracovaného doplňku znaleckého posudku vyčíslil bolestné A.L., podle Metodiky Nejvyššího soudu České republiky v částce 54.840,94 Kč (č. l. 236).

Poučení:

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.**

**Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro neprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).**

**Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.**

Brno 16. prosince 2022

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu