ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Kadlečka a soudců Mgr. Kláry Cáskové a JUDr. Leoše Nováka ve věci

žalobců: **a) L.T.,** narozená XXXXX

bytem XXXXX

**b) A. R.,** narozený XXXXX

bytem XXXXX

oba zastoupeni advokátem JUDr. Martinem Purkytem

sídlem náměstí 14. října 496/13, 150 00 Praha 5

proti

žalované: **Česká republika – Státní pozemkový úřad,** IČO 01312774

sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

**o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o převodu pozemků**

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 13. 1. 2022, č. j. 23 C 295/2017-1305, ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Znojmě ze dne 23. 3. 2022, č. j. 23 C 295/2017-1352,

takto:

1. Rozsudek soudu I. stupně se **potvrzuje**.
2. Ve vztahu mezi a) žalobkyní a žalovanou nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
3. Žalovaná je povinna nahradit b) žalobci na nákladech odvolacího řízení částku 31 722,88 Kč k rukám zástupce b) žalobce do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem ve znění doplňujícího usnesení soud I. stupně ve výroku I o věci samé nahradil projev vůle žalované uzavřít s žalobcem A.R. (žalobce b/) smlouvu o převodu pozemků, která je v tomto výroku specifikována. Ve výroku II byla žalovaná zavázána nahradit žalobci b) na nákladech řízení částku 335 847,64 Kč k rukám zástupce b) žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku. Ve výroku III nebylo účastníkům přiznáno právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi žalobkyní a) L.T. a žalovanou. Doplňujícím usnesením pak soud I. stupně rozhodl, že žalovaná je povinna nahradit České republice – Okresnímu soudu ve Znojmě na nákladech řízení částku 34 310,90 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
2. Proti rozsudku soudu I. stupně ve znění doplňujícího usnesení podala odvolání žalovaná. Rekapitulovala dosavadní průběh řízení. Měla za to, že soud I. stupně se dostatečně nevypořádal se skutečnostmi majícími vliv na rozhodnutí ve věci, konkrétně se stanovením hodnoty restitučního nároku žalobce z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/5. Odkaz soudu I. stupně na rozhodnutí Krajského soudu v Praze č. j. 19 Co 257/2020-348, je nedostatečný. V řízení vedeném u Krajského soudu v Praze byla porušena zásada dvouinstančnosti soudního řízení, neboť Okresní soud Praha-západ považoval zjištění ceny pozemku PK XXXXX v k. ú. Strašnice za nadbytečné. Mezi účastníky panovala dlouhodobá shoda o výši restitučních nároků žalobců. V tomto směru odvolatelka odkázala na usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3370/19, z nějž citovala. Věřitelé si musí střežit svá práva, a to i ohledně výše dluhu. Žalobce od roku 2002 až do konce roku 2017 nedal najevo pochybnosti o správnosti výše restitučních nároků. Dále se žalovaná vyjádřila k nesporné výši restitučních nároků žalobce s tím, že sporný zůstal pouze nárok z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/5, který je žalovanou evidován ve výši 1 992,30 Kč. Žalovaná odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 337/2019 a nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2032/20. Žalovaná žalobcům nabídla náhradní pozemky v dostatečné kvantitě i kvalitě. V této souvislosti odkázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 4926/2017. Pozemek PK XXXXX v k. ú. Strašnice měl být oceněn jako role a restituční nárok žalobce z tohoto pozemku na částku 1 992,30 Kč. I pokud by tento pozemek byl oceněn jako stavební, příslušela srážka 60 % za stavební nesrostlost i další srážky za nemožnost napojení na veřejnou kanalizaci, veřejný vodovod a za přístup po nezpevněné komunikaci. Žalovaná také nesouhlasila s oceněním náhradních pozemků, a to dvou pozemků v k. ú. Znojmo-město a dvou pozemků v k. ú. Sedlešovice. Tyto pozemky měly být oceněny jako stavební, když jsou zařazeny jako rezerva pro bydlení. Je třeba vyjít ze stavu pozemků k době vyhlášení rozhodnutí. Zde odvolatelka odkázala na rozsudky Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 5721/2017 a 28 Cdo 2857/2018. Konečně žalovaná nesouhlasila s výroky II a III rozsudku soudu I. stupně o náhradě nákladů řízení mezi účastníky. S ohledem na úspěch ve sporu i procesní zavinění a) žalobkyně na zastavení řízení měla být náhrada nákladů řízení přiznána žalované. Žádala, aby rozsudek soudu I. stupně byl změněn tak, že žaloba bude v celém rozsahu zamítnuta a žalované přiznána náhrada nákladů řízení před soudy obou stupňů.
3. Žalobce b) (dále jen „žalobce“) ve vyjádření k odvolání poukázal na skutečnost, že žalovaná v průběhu řízení přecenila jeho restituční nárok, nyní je tedy nesporná výše restitučního nároku 544 262,40 Kč z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/1 a 166 500 Kč z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/2. Sporná zůstává pouze výše restitučního nároku vyplývající z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/5. Pokud se oceněním pozemku PK XXXXX v k. ú. Strašnice podrobně zabýval Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 26. 11. 2020, č. j. 19 Co 257/2020-348, a soud I. stupně z tohoto rozsudku potvrzeného i Nejvyšším soudem v usnesení ze dne 26. 5. 2021, č. j. 28 Cdo 999/2021-378, vyšel, pak postupoval správně, v souladu se zásadou předvídatelnosti soudního rozhodování ve smyslu § 13 občanského zákoníku. Pokud jde o liknavý přístup a svévoli žalované, odkázal žalobce na rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2021, sp. zn. 21 Co 62/2020 a dále na rozhodnutí Nejvyššího soudu či Ústavního soudu. Uvedl též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. 2021, č. j. 28 Cdo 999/2021-378, ve kterém v prakticky stejné věci (šlo jen o jiné náhradní pozemky) byl liknavý přístup žalované k uspokojení restitučního nároku žalobce shledán. Žalobce spatřoval liknavost a svévoli žalované s uspokojením jeho restitučních nároků v tom, že ani po více jak 29 letech (v době sepisu vyjádření) není jeho restituční nárok zcela vypořádán, dále v tom, že žalovaná nesprávně ocenila jeho restituční nárok a k přecenění došlo na základě aktivního jednání žalobce až po podání žaloby, žalovaná nesprávně upřednostňovala převody pozemků podle zákona č. 503/2012 Sb. před uspokojováním nároků oprávněných osob podle zákona o půdě a konečně nečinila veřejné nabídky v dostatečné kvalitě a kvantitě tak, aby mohly uspokojit veškeré restituční nároky oprávněných osob. Dále žalobce ve vyjádření k odvolání uvedl, že z dokazování vyplynulo, že se aktivně a dlouhodobě domáhal přecenění nevydaných pozemků a k přecenění nakonec žalovaná přistoupila právě na základě žalobcem obstaraných podkladů. Žalobce tak suploval plnění zákonných povinností žalované. Žalovaná přecenila restituční nárok žalobce až po podání žaloby. Náhradní pozemky byly oceněny správně. Skutečnost, že se nacházejí v územní rezervě určené pro výstavbu, neznamená, že by měly být oceněny jako stavební. Územní rezerva se vyznačuje svou dočasností a může být také zrušena. Vymezení územní rezervy nikterak nepředjímá budoucí využití daného území. Žalobce se ztotožnil s rozhodnutím soudu I. stupně také v části náhrady nákladů řízení z důvodů ve vyjádřeních uvedených a s odkazem na jiná rozhodnutí soudu. Žalobce žádal, aby rozsudek soudu I. stupně byl potvrzen a byly mu přiznány náklady odvolacího řízení.
4. Poté, co soud I. stupně dne 23. 3. 2022 vydal doplňující usnesení o náhradě nákladů řízení státu, bylo žalovanou podáno odvolání i proti tomuto usnesení. V odvolání žalovaná argumentovala obdobně jako v odvolání proti rozsudku. Žalobce se pak k tomuto odvolání vyjádřil, opět obdobně, jako ve vyjádření k odvolání žalované proti rozsudku.
5. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. – občanský soudní řád, dále jen „o. s. ř.“) – po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř.), k tomu legitimovaným subjektem (§ 201 o. s. ř.) a že jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné (§ 201 a § 202 o. s. ř. a contrario) – přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející a dospěl poté k závěru, že odvolání žalované není opodstatněné.
6. Podle § 13 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.
7. Při svém rozhodování vyšel také odvolací soud ze skutkových zjištění vyplývajících z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 26. 11. 2020, č. j. 19 Co 257/2020-348 (dále jen „Rozsudek“). Krajský soud v Praze se v tomto Rozsudku zabýval mimo jiné oceněním nevydaného pozemku PK XXXXX v k. ú. Strašnice. Vyšel ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Michalem Spoustou, Ph.D., který ocenil pozemek jako stavební na částku 343 500 Kč a aplikoval srážky podle přílohy č. 7 oceňovací vyhlášky, a to 60 % za nesrostlost odňatého pozemku s okolím a dále dalších 22 % pro absenci přístupu po nezpevněné komunikaci, pro nemožnost napojení v místě na veřejný vodovod a na veřejnou kanalizaci. Účelem vyvlastnění pozemku bylo vybudování průmyslové výstavby a komunikace, přičemž při vyvlastnění se počítalo s použitím části pozemku pro organizace Inženýring stavebních závodů Praha 1 a Druchema, družstvo pro chemickou výrobu. Plánovaná výstavba nového závodu Druchema Praha vyplývala z dopisu společnosti Druchema, družstvo pro chemickou výrobu a služby ze dne 21. 8. 1978, adresovaného ONV Praha 10, jehož předmětem bylo doplnění žádosti o povolení demolice objektů starého závodu Druchema Praha 10 pro účely výstavby nového závodu. Bylo zjištěno nahlédnutím do aktuální katastrální mapy a ortofotosnímku, že původní pozemek č. XXXXX v k. ú. Strašnice se stále nalézá v průmyslové zóně. Sousedí s areály průmyslového charakteru ve vlastnictví subjektů jako např. R-print s. r. o., Druchema, družstvo pro chemickou výrobu a služby, Mol Česká republika s. r. o. či Integra Progres výrobní družstvo. Bylo zjištěno z výpisu z obchodního rejstříku pro společnost Druchema, družstvo pro chemickou výrobu a služby, zapsaného již od roku 1951, že předmětem podnikání bylo a je výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických přípravků a jejich prodej. Předmětem podnikání společnosti Mol Česká republika s. r. o. je mimo jiné rovněž výroba nebezpečných chemických látek a chemických směsí a jejich prodej. Dále bylo zjištěno z dopisu ze dne 18. 9. 1962 adresovaného podnikem Chemická výroba Obvodnímu národnímu výboru pro Prahu 10, odboru výstavby, že je naléhavá potřeba ke zřízení vodovodních přípojek ještě v roce 1962. Vodovodní přípojka měla být napojena na městský vodovodní řad, který již byl vybudován a vede 60 m od podniku přes pozemek podniku Pražského průmyslu masného. S tím koresponduje i zápis o převzetí výstavby skladu a garáží ze dne 30. 1. 1959 pro družstvo Druča, z jehož obsahu vyplynulo, že přípojky zatím nejsou provedeny. Dále bylo zjištěno, že na pozemku parc. č. XXXXX a v jeho okolí probíhala výstavba pro družstvo Druča přinejmenším od roku 1956. Z dopisu ONV, odboru výstavby ze dne 30. 6. 1956 vyplývalo, že družstvo zde staví podle nového směrného a zastavovacího plánu, který také nově upravuje veškeré komunikace. Proto je třeba na stávající komunikace nahlížet jako na dočasné, které jsou vyjeté a ve špatném stavu. Ještě v roce 1959 nebyly vybudovány žádné stabilní komunikace, což vyplývá z rozhodnutí ONV Praha – Strašnice ze dne 16. 2. 1959 o povolení užívání stavby.
8. Odvolací soud také vyšel ze zjištění zmíněných v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. 2021, č. j. 28 Cdo 999/2021-378. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, resp. Nejvyšší soud akceptoval skutková zjištění, že právní předchůdkyně žalobců (jejich matka) uplatnila restituční nároky na vydání odňatých a nevydaných pozemků v roce 1992 a rozhodnuto o nich bylo dne 11. 12. 2001, dne 25. 8. 2006 a konečně dne 26. 1. 2012 (rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/5). Žalovaná ocenila nárok matky žalobců původně na částku 77 204,30 Kč. Teprve po podání žaloby v roce 2017 změnila svůj postoj a přecenila nárok na celkovou částku 1 421 524 Kč. Výše restitučního nároku žalobců plynoucí ze třetího rozhodnutí pozemkového úřadu (č. j. PÚ 647/91/5) je mezi účastníky nadále sporná, žalovaná jej dosud nepřecenila a eviduje jej ve výši 1 992,30 Kč pro každého ze žalobců, ačkoliv původní nevydaný pozemek PK č. XXXXX v k. ú. Strašnice byl vyvlastněn výměrem ONV v Praze 10 ze dne 22. 1. 1969 za účelem splnění úkolů státního plánu rozvoje národního hospodářství k uskutečnění průmyslové výstavby a komunikace. Dále se Nejvyšší soud vyjádřil s ohledem na výše uvedené ke svévolnému a liknavému postupu žalované tak, že jej shledal.
9. Odvolací soud se ztotožňuje s rozsudkem soudu I. stupně, na jeho kvalitní a přesvědčivé odůvodnění lze zcela odkázat.
10. K jednotlivým odvolacím námitkám žalované je nutno uvést:

Jestliže soud I. stupně ve vztahu k ocenění restitučního nároku žalobce vyplývajícího z rozhodnutí pozemkového úřadu ze dne 26. 1. 2012, č. j. PÚ 647/91/5, vyšel z Rozsudku, postupoval správně. Krajský soud v Praze se velmi podrobně zabýval otázkou ocenění pozemku č. PK XXXXX v k. ú. Strašnice (dále jen „pozemek“), který byl v rámci vyvlastnění státem odňat právní předchůdkyni žalobce. Pokud z provedeného dokazování dovodil, že tento pozemek byl svým charakterem stavební a takto by měl být i oceněn a dále že srážka ze zjištěné obvyklé ceny pozemku by měla být pouze desetiprocentní a závěry ve vztahu k této dílčí otázce řádně odůvodnil, jednalo se při tomto rozhodování o případ v podstatě totožný s nyní projednávanou věcí (odlišnost se týkala pouze náhradních pozemků), dovolání žalované proti tomuto rozsudku bylo odmítnuto usnesením Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. 2021, č. j. 28 Cdo 999/2021-378, a žalovaná nyní neuvedla žádné nové skutečnosti týkající se ocenění pozemku, pak z hlediska hospodárnosti řízení (spor je nyní již jen o částku 75 295,20 Kč jako rozdíl mezi částkou nárokovanou žalobcem z rozhodnutí č. j. PÚ 647/91/5 a částkou evidovanou jako nárok žalovanou) i z hlediska předvídatelnosti rozsudku (§ 13 o. z.) neshledal odvolací soud žádný důvod k provádění dalšího dokazování a odchýlení se od závěrů rozsudku stran ocenění pozemku, na které lze zcela odkázat. Jestliže účelem vyvlastnění pozemku na základě vyvlastňovacího výměru ONV Praha 10 ze dne 22. 1. 1969 bylo vybudování průmyslové výstavby a komunikace a k tomuto účelu poté také pozemek sloužil a slouží, jak vyplývá z důkazů zmíněných v odůvodnění Rozsudku, pak je správné, že tento pozemek byl oceněn jako pozemek určený pro stavbu podle § 14 odst. 1 vyhlášky č. 188/1988 Sb. (dále jen „vyhláška“).

1. Stejně tak s odvoláním na skutková zjištění uvedená v odůvodnění Rozsudku se odvolací soud ztotožňuje se závěry Rozsudku, pokud jde o rozsah srážek ze zjištěné ceny pozemku podle přílohy č. 7 k vyhlášce. Srážka ze zjištěné ceny pozemku 343 500 Kč přísluší pouze v rozsahu 10 % za přístup po nezpevněné komunikaci (položka 2 přílohy č. 7 k vyhlášce), takže výsledná cena odňatého pozemku činí 309 150 Kč (nikoli tedy v bodě 10 odůvodnění Rozsudku uvedená nesprávně vypočtená cena 310 950 Kč).
2. K otázce svévole a liknavosti se podrobně vyjádřil v podstatě v téměř totožné věci (odlišnost pouze v náhradních pozemcích požadovaných žalobcem) Nejvyšší soud v usnesení ze dne 26. 5. 2021, č. j. 28 Cdo 999/2021-378. Lze odkázat na stěžejní závěry z tohoto rozhodnutí, že žalovaná především zcela chybným oceněním restitučního nároku žalobců a jejich přeceněním po velmi dlouhé době v roce 2000 až po podání žaloby zapříčinila stav, pro který nebylo lze po žalobcích spravedlivě požadovat další účast ve veřejných nabídkách a bylo namístě vyhovět žalobě o vydání konkrétního vhodného pozemku (nahradit projev vůle žalované uzavřít se žalobci dohodu v tomto směru). Aktivní přístup žalobců byl shledán především v jejich snaze docílit správnost ocenění jejich zděděného nároku, včetně obstarání relevantních listin a důkazů k tomuto ocenění. Nejvyšší soud se vyjádřil také k poukazu žalované na konkrétní rozhodnutí Nejvyššího soudu, resp. Ústavního soudu tak, že je pro jiné skutkové okolnosti zjištěné v těchto jiných věcech nepřípadný.
3. Pokud jde o odvolatelkou zmíněnou zásadu dvouinstančnosti soudního řízení, která měla být v případě vydání rozsudku Krajského soudu v Praze porušena, lze odkázat např. na usnesení Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2008, sp. zn. II. ÚS 1846/08, nebo na nález Ústavního soudu ze dne 17. 5. 2016, sp. zn. I. ÚS 1437/15, ze kterých se podává, že právo na druhou instanci v civilním procesu není ústavněprávním požadavkem, dvouinstančnost řízení je garantována pouze v trestních věcech. Je potřebné, aby se věcí řádně zabývala alespoň jedna instance, což se ve věci vedené u Krajského soudu v Praze stalo.
4. Žalovaná poukazovala ve vztahu k výše uvedené odvolací námitce na usnesení Ústavního soudu ze dne 2. 6. 2020, sp. zn. III. ÚS 3370/19. Toto rozhodnutí však bylo vydáno za zcela odlišných skutkových okolností, jak ostatně vyplývá z odůvodnění vícekrát zmiňovaného usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 5. 2021.
5. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 5. 2019, sp. zn. 28 Cdo 337/2019, byl zrušen nálezem Ústavního soudu ze dne 7. 12. 2021, sp. zn. I. ÚS 3039/20-1.
6. Další odvolatelkou zmiňovaný nález Ústavního soudu ze dne 29. 1. 2021, sp. zn. II. ÚS 2032/20, nijak neprolamuje závěr dovoditelný v nyní projednávané věci, totiž že stát dlouhodobě neplnil svou povinnost uspokojit restituční nárok žalobce. Nelze oddělovat složku restitučního řízení, ve které stát vystupuje z pozice státní moci (správní řízení) od druhé soukromoprávní fáze restitučního řízení, ve které stát vystupuje v pozici jedné strany soukromoprávního vztahu (k tomuto např. nález Ústavního soudu ze dne 4. 3. 2004, sp. zn. III. ÚS 495/02). Kromě toho nález ze dne 29. 1. 2021, sp. zn. II. ÚS 2032/20 opět vycházel z odlišných skutkových okolností případu.
7. Další odvolatelkou zmiňované rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 8. 2018, sp. zn. 28 Cdo 4926/2017, nevycházelo ze skutku zjištěného v nyní projednávané věci, totiž že restituční nárok žalobce byl žalovanou vypočítán zcela chybně a již z tohoto důvodu nelze spravedlivě po žalobci požadovat účast na veřejných nabídkách (nehledě na to, že žalobce se v roce 2017 veřejných nabídek účastnil).
8. Odvolací soud se ztotožňuje se závěry soudu I. stupně uvedenými v bodech 8 až 14 odůvodnění rozsudku týkajícími se ocenění žalobcem požadovaných náhradních pozemků a jejich posouzení jako nikoli stavebních, a to včetně závěrů týkajících se problematiky územní rezervy. Podstatný je stav pozemků (náhradních) ke dni vyhlášení rozsudku, jak vyplývá též z rozhodnutí Nejvyššího soudu nebo Ústavního soudu zmíněných odvolatelkou v článku IX. odvolání. Ke dni vyhlášení rozsudku soudu I. stupně se v případě náhradních pozemků v k. ú. Znojmo-město a v k. ú. Sedlešovice jednalo o zemědělské pozemky (dvakrát vinice a dvakrát orná půda). V průběhu odvolacího řízení nebylo tvrzeno, že by druh těchto pozemků doznal změny. Jejich zařazení do územní rezervy pro výstavbu je pro rozhodnutí irelevantní, neboť území rezerva pouze vymezuje plochy a koridory s cílem prověřit možnosti budoucího využití. Samotná územní rezerva je toliko dočasným opatřením, které nijak nepředjímá budoucí využití území (k tomuto např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 12. 2016, sp. zn. 22 Cdo 4304/2015).
9. Jestliže tedy soud I. stupně vyšel při ocenění náhradních pozemků ze znaleckého posudku Ing. Zdeňka Doubka ze dne 15. 8. 2021 č. 4/2021, který je ocenil jako zemědělské a nikoli stavební, postupoval správně.
10. Rozsudek soudu I. stupně je rovněž správný, pokud bylo posouzeno, zda nedojde při převodu konkrétních náhradních pozemků k překročení restitučního nároku žalobce (bod 17 odůvodnění rozsudku). K částce 85 944,50 Kč nelze připočítávat hodnotu dalšího náhradního pozemku, o jehož převodu na žalobce mělo být rozhodnuto v dalším řízení vedeném u Okresního soudu v Ostravě, neboť obě strany sporu shodně potvrdily, že rozsudek dosud nebyl vypracován a doručen. Není tudíž pravomocný a závazný pro účastníky ve smyslu § 159a odst. 1 o. s. ř.
11. Konečně pokud jde o náhradu nákladů řízení mezi účastníky (výroky II a III napadeného rozsudku) a náhradu nákladů řízení státu (výrok doplňujícího usnesení), odvolací soud souhlasí s body 18 až 20 odůvodnění rozsudku a odůvodněním doplňujícího usnesení. Především lze zdůraznit, že v nyní projednávané věci jde o řízení, v němž soud není vázán žalobním petitem (§ 153 odst. 2 o. s. ř.). Pokud vybraný náhradní pozemek není vhodný k převodu, lze žalobě vyhovět i převodem jiného vhodného náhradního pozemku. Procesní reakce žalobce na zjištěnou nepřevoditelnost vybraného pozemku v podobě částečného zpětvzetí žaloby nelze hodnotit jako jeho procesní neúspěch. Co do základu nároku byl žalobce zcela úspěšný, byl úspěšný, i pokud jde o určení hodnoty restitučního nároku a hodnoty převáděných náhradních pozemků. Přísluší mu proto právo na náhradu všech účelně vynaložených nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., jejichž výše byla soudem I. stupně vypočtena správně. Žalovaná byla v řízení neúspěšná a je proto povinna hradit též náklady státu podle § 148 odst. 1 o. s. ř.
12. Odvolací soud se rovněž ztotožňuje, s ohledem na okolnosti případu, s použitím § 150 o. s. ř. ve vztahu k a) žalobkyni L.T., když pro stručnost lze odkázat na bod 20 odůvodnění rozsudku soudu I. stupně.
13. Lze uzavřít, že rozsudek soudu I. stupně ve znění doplňujícího usnesení byl potvrzen podle § 219 o. s. ř. ve všech výrocích.
14. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. V odvolacím řízení byli žalobci zcela úspěšní, a) žalobkyni žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.
15. Zástupce b) žalobce – advokát sice učinil v odvolacím řízení tři úkony právní služby – vyjádření k odvolání žalované do věci samé, účast u jednání odvolacího soudu a vyjádření k odvolání žalované do usnesení o náhradě nákladů řízení státu, pokud však jde o posléze zmíněný úkon právní služby, nelze jej považovat za účelný, když výrokem napadeného doplňujícího usnesení nebyl žalobce nijak dotčen, šlo o vztah mezi žalovanou a státem. B) žalobci tak přísluší náhrada nákladů odvolacího řízení za dva úkony právní služby při odměně 11 100 Kč za jeden úkon, náhradě hotových výdajů 300 Kč na jeden úkon, náhradě za ztrátu času 10 půlhodin (§ 7 bod 6, § 8 odst. 1, § 13 odst. 1 a 4 a § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), dále náhrada za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % (§ 137 odst. 3 o. s. ř.) a cestovné ve výši 2 924,88 Kč (cesta z Prahy do Brna a zpět, celkem 420 km při průměrné spotřebě 4 l nafty na 100 km a základní náhradě 5,20 Kč za 1 km podle vyhlášky č. 467/2022 Sb.). Celkem činí náhrada nákladů odvolacího řízení ve vztahu k b) žalobci částku 31 722,88 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je dovolání přípustné za předpokladu, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí / exekuci.

Brno 20. dubna 2023

Mgr. Michal Kadleček v. r.

předseda senátu