**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. února 2023 odvolání obžalovaného **J. K.**, narozeného XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2023, č. j. 3 T 176/2022-138, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Brně byl obžalovaný J. K. uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se obžalovaný dopustil tím, že dne 14.05.2022 v 23:07 hod. v Brně řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. CHRYSLER TOWN COUNTRY, RZ: XXXXX, vozidlo s označením ,,TAXI", majitelky K. K., nar. XXXXX po vozovce vedlejší pozemní komunikace ulice Vychodilova ve směru jízdy od ulice Colova ke křižovatce ulic Vychodilova x Královopolská x Přívrat, kde v době dopravní nehody provoz nebyl řízen světelnou signalizací, a při odbočování vlevo na hlavní pozemní komunikaci ulice Královopolské a najíždění do levého jízdního pruhu porušil ustanovení § 5 odstavec 2 písmeno f), g) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, neboť na řádně vyznačeném přechodu pro chodce ulice Královopolské, který je i s předmětnou křižovatkou osvětlen veřejným osvětlením, pravou přední částí vozidla srazil přecházející chodkyni K. H., nar. XXXXX, tlačící před sebou dětský kočárek zn. STOKKE, ve kterém se nacházela nezl. dcera M. H., nar. XXXXX a to z pohledu jízdy řidiče zprava doleva, kdy chodkyně s nezl. dcerou v dětském kočárku upadly na vozovku, a které při předmětné dopravní nehodě utrpěly zranění, a to K. H. subarachnoideální krvácení mozku, zhmoždění mozku, otřes mozku, krvácení do maxilární a sfenoidální dutiny vlevo, zlomeninu týlové kosti, zlomenina kondylů týl. kosti oboustranně, periokulární hematom, sufuze subconjunktivální 1. oka, nalomení hlavičky lýtkové kosti vpravo, zhmoždění zad, kříže, zhmoždění obou kolen, s citelným omezením v obvyklém způsobu života v podobě bolestivosti a sebeobslužnosti, nošení pevného krčního límce po dobu 2 měsíců od úrazu, kdy nelze vyloučit trvalé následky z důvodu poranění mozku, a nezl. M.H. lehké zranění spočívající v pohmoždění vlasové části hlavy s citelným omezením v obvyklém způsobu života v podobě bolestivosti, dodržování klidového režimu, bez trvalých následků.

Za uvedený přečin byl obžalovanému uložen podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 30 měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 11/161, 703 00 Ostrava, částku ve výši 64.317 Kč.

1. Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo do výroků o vině, trestu i do výroku o náhradě škody. Obžalovaný namítl, že spáchaný skutek, ke kterému se doznal byl nesprávně kvalifikován a jeho jednání mělo být posouzeno podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku. K nehodě došlo čistě proto, že přehlédl poškozenou. Tvrzení soudu, že svým způsobem jízdy ohrozil chodce přecházející pozemní komunikaci po přechodu pro chodce absolutně neodpovídá provedenému dokazování. Trest, který mu byl uložen, je mimořádně přísný s ohledem na okolnosti věci. Soud I. stupně při ukládání trestu, nezohlednil všechny skutečnosti mající význam pro úvahu o druhu a výši trestu podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku. Předchozí odsouzení mu již bylo zahlazeno. Dále zmínil, že nezřídka trestní stíhání za trestné činy ublížení na zdraví končí podmíněným zastavením trestního stíhání. Překvapilo ho vyjádření poškozené, že se jí neomluvil, k tomu předložil kopie SMS komunikace s poškozenou. Zdůraznil, že k zajištění své obživy potřebuje řidičské oprávnění. Odvolání doplnil o kopii výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku, o kopii omluvného dopisu, který zaslal poškozené, o kopii daňového přiznání a o kopie korespondence s Direct pojišťovnou, a. s., ohledně náhrady škody způsobené dopravní nehodou. Omluvný dopis obsahoval i závazek obžalovaného, že do 30 dnů poškozené poukáže částku 30.000 Kč. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a podmíněně zastavil trestní stíhání, eventuelně, aby výrok o trestu zrušil a uložil mu peněžitý trest ve výměře dle úvahy soudu.
2. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K postupu podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu neměl důvod.
3. Řízení, které předcházelo napadeného rozsudku nevykazuje podstatné vady, byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
4. Podle obžaloby Městského státního zastupitelství v Brně bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný J. K. před Městským soudem v Brně prohlásil vinu. Konkrétně výslovně a po řádném poučení prohlásil podle § 206c odst. 1 trestního řádu, že je vinný spácháním skutku uvedeném v obžalobě a souhlasí s právní kvalifikací tohoto skutku uvedenou v obžalobě. Městský soud v Brně prohlášení viny obžalovaným podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal (protokol o hlavním líčení ze dne 9. 1. 2023 před Městským soudem v Brně, č. l. 134). Podle § 206c odst. 7 trestního řádu věta druhá, skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Krajský soud se proto otázkou právní kvalifikace jednání obžalovaného nezabýval. S ohledem na osobu obžalovaného, který je velmi nezodpovědným řidičem, krajský soud konstatuje, že v tomto případě rozhodně nejsou splněny podmínky pro postup podle § 307 trestního řádu, tedy pro podmíněné zastavení trestního stíhání.
5. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 147 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od 6 měsíců do 4 let. U obžalovaného platí fikce neodsouzení a polehčovalo mu, že prohlásil vinu. Na druhé straně obžalovanému přitěžovalo, že je velmi nezodpovědný řidič, o čemž svědčí 17 záznamů v evidenční kartě řidiče. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na krátkou zkušební dobu. Takto uložený trest je trestem velmi mírným. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel při čtvrtině zákonné trestní sazby. I trest zákazu činnosti je s ohledem na osobu obžalovaného trestem velmi mírným. V žádném případě se nejedná o trest nepřiměřeně přísný nebo z jiných důvodů nezákonný. Krajský soud proto neměl důvod výrok o trestu rušit.
6. Rovněž výrok o náhradě škody odpovídá zákonu. Odvolací soud proto neměl důvod rušit ani tento výrok
7. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání obžalovaného J. K. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 15.02.2023

JUDr. Hana Kleinová v. r.

předsedkyně senátu