**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 1. března 2023, odvolání **poškozené nezletilé E. J.**, narozené XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, v trestní věci **obžalovaného P. J.,** narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne
5. 1. 2023 č. j. 1 T 91/2022-417, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání poškozené **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný v bodech 1) – 6) uznán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“) a v bodech 2), 5) a 6) přečinem podání alkoholu dítěti podle § 204 tr. zák., kterých se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

1) v nočních hodinách blíže nezjištěného dne konce září 2020 do začátku října 2020 během večírku, kdy se parta mladých lidí pohybovala na různých místech v obci XXXXX a jeho okolí, toho dne u obecního úřadu obce XXXXX využil okamžiku, kdy byl s nezletilou E. J., nar. XXXXX, sám, osahával ji na těle pod podprsenkou a kalhotkami, chtěl, aby i nezletilá osahávala jeho, v úmyslu uspokojení svého pohlavního pudu si rozepnul kalhoty a opakovaně pokládal svůj penis do ruky nezletilé E. J., která však vždy ruku stáhla, avšak jednání obžalovaného se poškozená nijak nebránila, přičemž obžalovaný nejméně musel být srozuměn s tím, že poškozená nedovršila 15 let věku,

2) v nočních hodinách ze dne 9. 10. 2020 na den 10. 10. 2020 během večírku, kterému parta mladých lidí říkala Hvězda, v blízkosti památníku Bratislavsko-brněnské operace z 2. světové války v lokalitě zv. Pelegrosy v katastru obce XXXXX, podal nezletilé E. J., nar. XXXXX, láhev s whisky a pobízel ji, ať si dá panáka, nezletilá vypila přesně nezjištěné množství uvedeného alkoholu, následně využil okamžiku, kdy byl s nezl. E. J. sám, v úmyslu uspokojení svého pohlavního pudu ji požádal, aby mu to „udělala pusou“ a když nezletilá po krátkém přemlouvání a ujištění, že to nic není, souhlasila a provedla obžalovanému felaci, následně společně přešli opodál na střechu budovy památníku Bratislavsko-brněnské operace, kde si oba stáhli kalhoty a spodní prádlo po kolena a lehli si v úmyslu vykonat spolu vaginální soulož, ke které však nedošlo, neboť ji nezletilá E. J. odmítla, přičemž obžalovaný nejméně musel být srozuměn s tím, že poškozená nedovršila 15 let věku,

3) v nočních hodinách nezjištěného dne v měsíci listopadu 2020, přibližně jeden měsíc po skutku pod bodem 2) výroku rozsudku, nezl. E. J., nar. XXXXX, dobrovolně došla s obžalovaným do domu jeho babičky na adrese XXXXX, obžalovaný v úmyslu uspokojení svého pohlavního pudu nezletilou přemlouval k pohlavnímu styku, položil ji na postel, svlékl a vykonal na ní vaginální soulož, když následně společně vyšli před dům a nejméně další jednu hodinu si spolu povídali, přičemž obžalovaný znal skutečný věk poškozené,

4) v nočních hodinách blíže nezjištěného dne v měsíci prosinci 2020, během večírku v garáži P.P. na adrese XXXXX přišel obžalovaný za nezletilou E. J., nar. XXXXX, jejíž skutečný věk znal, požádal ji v úmyslu uspokojení svého pohlavního pudu, aby mu to „udělala pusou“, na to mu nezletilá sdělila, že je jí špatně, přesto ji obžalovaný stále přemlouval, poté na železných schodech vedoucích na půdu se líbali, rozepnul si kalhoty, poškozená byla v pozici v sedu, obžalovaný stál a svůj ztopořený penis jí vsunul do úst a vykonal tak s nezletilou orální pohlavní styk,

5) v nočních hodinách blíže nezjištěného dne v měsíci lednu 2021, poté, co nezletilá E. J., nar. XXXXX, jejíž skutečný věk znal, přišla za obžalovaným dobrovolně do domu jeho babičky v obci XXXXX, nezletilé podal ke konzumaci alkohol, zřejmě slivovici, přičemž nezletilá tento alkohol vypila v nezjištěném množství, obžalovaný sám však pít odmítl s tím, že je již opilý dost a následně na nezletilé poškozené J. vykonal dobrovolnou vaginální soulož,

6) v nočních hodinách blíže nezjištěného dne v první polovině února 2021 během večírku v katastru obce XXXXX u památníku Bratislavsko-brněnské operace z 2. světové války vyhledala nezletilá E. J. obžalovaného a požádala ho o přespání společně se Z.S., nar. XXXXX, s čímž souhlasil, společně s nezletilou E. J. a Z.S. přišel do domu své babičky na adrese XXXXX, kdy cestou podal nezletilé J. a svědkyni S. láhev alkoholu zn. Fernet, a poté, co mu obě dívky navrhly společný sex, ve dvou různých pokojích v domě své babičky vykonal s nezletilou J. i Z.S. opakovaně vaginální soulož.

1. Za shora uvedené jednání byl obžalovanému podle § 187 odst. 1 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu bylo dále rozhodnuto o tom, že poškozená E. J., nar. XXXXX (zastoupená rodiči A.J., nar. XXXXX, a K.J., nar. XXXXX, oba bytem XXXXX, se odkazuje s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku podala poškozená E. J. prostřednictvím svého ustanoveného zmocněnce řádně a včas odvolání, když napadá výrok o náhradě škody. Namítá zejména, že soud dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, které si odporují nebo nemají relevantní podklad z obsahu trestního spisu. Dále se dle zmocněnce prvostupňový soud distancoval od své povinnosti poučit poškozenou, resp. jejího zmocněnce o tom, jak svůj návrh na náhradu doplnit, přičemž k důkazním návrhům, které poškozená soudu navrhovala, vůbec nepřihlédl, když ani v rozsudku nezdůvodnil, proč k jejich provedení nebylo přistoupeno, a tím tak znemožnil jeho přezkoumatelnost. Zmocněnec je pak toho názoru, že v daném případě byly bezesporu naplněny podmínky pro přiznání náhrady nemajetkové újmy poškozené, a to i kdyby měl v rámci své volné úvahy jí navrhovaný nárok snížit. Není tak na místě a nebyly ani splněny podmínky proto, aby soud na svou roli takto zcela rezignoval a odkázal poškozenou s celým svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.
3. Pokud se týče nesprávných skutkových zjištění, tak zde zmocněnec konstatuje, že pouhé povšechné a obecné formulace v napadeném rozsudku bez odkazu na konkrétní důkazní materiál jsou v naprostém rozporu s ustálenou judikaturou (srov. sp. zn. III. ÚS 103/99 a IV. ÚS 503/03). Zmocněnce pak nesouhlasí s tvrzením soudu, že poškozená nemá nárok na náhradu škody, neboť tento závěr nemá oporu v dokazování. Tvrzení o tom, že by poškozená měla již dříve psychické problémy, nebylo žádným významným důkazním podkladem potvrzeno. Alkohol, který měla údajně poškozená pít na hodech v létě 2020, mohl být důsledkem toho, že poškozená chtěla mezi nové kamarády (mj. i obžalovaného, který se jí líbil) a své vrstevníky zapadnout. Pro rozhodnutí prvostupňového soudu nepřiznat poškozené jí požadovanou náhradu mělo dle soudu hrát roli nakonec i to, že v období, kdy docházelo k trestné činnosti obžalovaného, se jednoho incidentu měl dopustit i další jiný muž. V tomto směru však zmocněnec podotýká, že se jednalo o jediný incident soulože poškozené s J.N., když naproti tomu byl obž. J. pravomocně uznán vinným z šesti skutků pohlavního zneužití a ze tří skutků podání alkoholu dítěti. Ze zjištěného stavu věci je tedy naprosto bez debat seznatelné, že větší dopad na psychiku poškozené, ne-li téměř zcela, měl právě obž. J., kdy podíl N. je zde minimální.
4. Dále zmocněnec poukazuje na to, že ze strany soudu nebyla dodržena informační povinnost, kdy měl poučit poškozenou o tom, jakým způsobem má svůj uplatněný nárok doplnit v případě, že pro rozhodnutí o jejím nároku není dostatečný podklad (viz § 43 odst. 3 tr. řádu). Soud není povinen poškozenou tímto způsobem poučit pouze tehdy, pokud by tomu bránily důležité důvody, a to zejména potřeba vyhlášení rozsudku bez zbytečných průtahů. V tomto směru zmocněnec odkazuje na to, že poškozená se písemně připojila se svým návrhem na přiznání náhrady nemajetkové újmy způsobené protiprávním jednání obžalovaného dne 22. 11. 2022. Ve svém návrhu shrnula důvody jeho podání s tím, jak závažné a četné dopady měla trestná činnost obžalovaného na její život kvůli zásahu do té nejintimnější složky vývinu dětí a nezletilých. Navrhovala státnímu zástupci přibrání znalců k vypracování znaleckých posudků včetně otázek ke zjištění znalcem, a to písemným podáním ze dne 25. 7. 2022, následně pak i soudu písemným podáním ze dne 16. 9. 2022. Soud však k těmto návrhům absolutně nepřihlédl. Zdá se tak, že i kdyby poškozená byla nečinná, nebo naopak vyvinula maximální úsilí (což má za to, že tomu tak po dobu trestního řízení bylo), tak jako tak by prvostupňový soud nerozhodl o přiznání náhrady, aby se tímto nemusel zatěžovat.
5. Zmocněnec je tudíž toho názoru, že jednáním obžalovaného došlo k neoprávněnému zásahu a zejména pak ke snížení důstojnosti a vážnosti poškozené ve společnosti, když soud měl poškozené přiznat náhradu nemajetkové újmy v penězích v rámci zadostiučení (viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2013, č. j. Tdo 46/2013-101). Určení výše tohoto zadostiučinění je pak předmětem volného uvážení soudu. Poškozená požaduje souhrnně za spáchané skutky obžalovaným vyčíslenou konkrétní částku (300 000 Kč), kterou řádně podložila důkazy i důkazními návrhy. Tato výše byla spočtena v rámci provedené rešerše soudní judikatury ze stránek Databáze judikatury k náhradě újmy na zdraví (https://www.datanu.cz/) a zjišťování přiznaných částek poškozeným při obdobné trestné činnosti. Dle zmocněnce bylo prokázáno, že obžalovaný se vůči poškozené dopustil úmyslného protiprávního jednání, když tato utrpěla nemajetkovou újmu. Zároveň byla prokázána i příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním obžalovaného a újmou poškozené. Poškozená pak trpí posttraumatickou stresovou poruchou, přičemž tato diagnóza poškozené je v příčinné souvislosti s její hospitalizací kvůli spáchanému pokusu o sebevraždu, a v to v návaznosti na protiprávní jednání obžalovaného vůči poškozené. Je zcela nepochybné, že jednání, pro které byl obžalovaný napadeným rozsudkem uznán vinným, bylo a je způsobilé vyvolat u poškozené vznik nemajetkové újmy. Nelze přehlédnout, že se jednalo o zásah v nejintimnějších oblastech lidského života, do práva poškozené na zachování lidské důstojnosti, ve spojení s narušením sexuálního a mravního vývoje poškozené, jakožto v té době dítěte mladšího 15 let. Provedeným dokazováním byla dle názoru zmocněnce prokázána existence všech zákonných podmínek pro vznik odpovědnosti obžalovaného za újmu, kterou svým jednáním způsobil poškozené, a to především právě újmy nemajetkové. Nebylo tedy třeba jakéhokoliv dalšího dokazování, jak soud v napadeném rozsudku dovozuje. Výše přiměřeného zadostiučinění je totiž předmětem volné úvahy soudu a není třeba ji dokazovat specifickými důkazními prostředky. Zmocněnce je tedy toho názoru, že nebyly naplněny podmínky pro odkázání poškozené s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odst. 1, odst. 2 tr. řádu, neboť soud I. stupně měl dostatek podkladů pro věcné rozhodnutí o takovém nároku poškozené. Nad rámec výše uvedeného zmocněnec dodává, že soud svým postupem rovněž zcela popřel celý účel institutu adhezního řízení, kdy účelem adhezního řízení je zejména ochrana oběti trestného činu, která má možnost uplatnit svůj nárok vůči pachateli v rámci jednoho řízení a není tedy nucena se setkávat s ním v dalším soudním řízení.
6. S ohledem na vše shora uvedené tudíž poškozená navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o náhradě nemajetkové újmy, přičemž poté rozhodl tak, že obžalovaný je povinen nahradit ji nemajetkovou újmu ve výši 300 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám poškozené.
7. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno předmětné odvolání poškozené, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Výroky o vině a trestu zůstaly podaným odvoláním poškozené nedotčeny, když v tomto směru je třeba zároveň uvést, že poškozená nemá ani oprávnění podat odvolání do těchto výroků [a to s poukazem na ustanovení § 246 odst. 1 písm. d) tr. řádu]. Pro případný postup dle § 254 odst. 2 tr. řádu pak odvolací soud ani žádných důvodů neshledal, když na základě provedeného dokazování byl učiněn jednoznačný závěr o trestní odpovědnosti obžalovaného. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, dle názoru odvolacího soudu nevykazuje žádné podstatné vady, přičemž byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci, včetně respektování zásad spravedlivého procesu. Soud I. stupně provedl dostatečné dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, když na základě důkazů byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nemá odvolací soud žádné pochybnosti. Provedené důkazy nalézací soud také řádně zhodnotil, a to dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Jednání obžalovaného pak nalézací soud dle řádně zjištěných skutkových okolností správně posoudil v bodech 1) – 6) jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zák. a v bodech 2), 5) a 6) jako přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 tr. zák. V daném případě podala poškozená nezletilá E. J. odvolání do výroku o náhradě škody, který tedy byl odvolacím soudem řádně přezkoumán.
8. Předně je nutno uvést, že uplatněný nárok poškozené na náhradu nemajetkové újmy má zákonnou oporu v ustanovení § 2910, § 2951, § 2956 a § 2957 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku, dále jen „obč. zák.“), když je nutno zároveň podotknout, že odvolací soud nemá žádných výhrad proti tvrzení zmocněnce, že poškozené byla nemajetková újma způsobena právě v příčinné souvislosti s žalovaným jednáním obžalovaného. Nicméně je však třeba uvést, že shora uvedenému požadavku poškozené na náhradu nemajetkové újmy nelze v rámci předmětného adhezního řízení vyhovět, a to zejména z důvodu jeho nedostatečného doložení. V této souvislosti je třeba podotknout, že v rámci adhezního řízení leží důkazní břemeno na straně poškozené, když není povinností soudu (ale naopak povinností poškozené či jejího zmocněnce) obstarat a zejména předložit důkazy, které jsou potřebné k rozhodnutí soudu v adhezním řízení o náhradě majetkové škody, resp. nemajetkové újmy. Tvrzení a prokázání takových skutečností pak náleží toliko poškozené či jejímu zmocněnci, přičemž soudy nemají povinnost prokazovat je nad rámec, který by byl v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost trestního řízení (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. 4. 2016). Zároveň je nutno uvést, že všechny zmocněncem navrhované důkazy (dle jím uplatněného návrhu ze dne 25. 7. 2022, resp. 16. 9. 2022) mohly být tímto řádně opatřeny, kdy k jejich opatření byl dán mj. i dostatečný časový prostor. Rovněž je zapotřebí poukázat na to, že dle ustanovení § 89 odst. 2 tr. řádu mohou strany vyhledat a předložit soudu jakékoliv důkazy, které mohou přispět k objasnění věci (včetně nároku na náhradu škody či nemajetkové újmy), když dle § 110a tr. řádu mohou strany v rámci trestního řízení předkládat mj. i znalecké posudky.V tomto směru tudíž odvolací soud shledává úvahy zmocněnce (,Jak více se tedy mohla poškozená domoci přiřčení náhrady nemajetkové újmy, když se snažila 2x navrhnout způsob bližšího zjištění této záležitosti, ale soud k tomuto absolutně nepřihlédl? A v konečném důsledku to dává poškozené k tíži?‘) za poněkud neopodstatněné. Nicméně je však nutno přisvědčit tvrzení zmocněnce, že ,nalézací soud v napadeném rozsudku nezdůvodnil, proč nebylo přistoupeno k provedení důkazních návrhů poškozené na doplnění dokazování‘ (viz § 125 odst. 1 věta druhá tr. řádu). S ohledem na vše shora uvedené se však i přesto nelze ztotožnit s dalším názorem zmocněnce, že toto pochybení soudu I. stupně, včetně ,pouhých formulací v napadeném rozsudku bez odkazu na konkrétní důkazní materiál‘, zakládá údajnou ,vadu nepřezkoumatelnosti rozsudku‘.
9. Pakliže zmocněnec poukazuje na nesplnění informační povinnosti ze strany soudu vůči poškozené (a to ve smyslu ustanovení § 43 odst. 3 věty poslední tr. řádu), tak je třeba uvést, že poškozené byl za účelem jejího zastupování podle § 51a odst. 4 tr. řádu z důvodů, uvedených v § 51a odst. 2 tr. řádu, ustanoven zmocněnec. Nelze přehlédnout, že tento zmocněnec byl ustanoven z řad advokátů, tedy z řad osob práva znalých. Danou námitku by tudíž bylo možno považovat za opodstatněnou pouze za situace, kdy by se poškozená hájila toliko sama (nikoliv prostřednictvím ustanoveného zmocněnce), přičemž by svůj nárok na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy nedostatečně vyčíslila či doložila. Dle názoru odvolacího soudu bylo tudíž povinností tohoto zmocněnce (a to zejména v zájmu poškozené, kterou v adhezním řízení právně zastupuje) coby osoby práva znalé předložit soudu potřebné podklady a důkazy, na základě nichž by bylo možno v adhezním řízení rozhodnout o uplatněnému nároku poškozené na náhradu jí požadované nemajetkové újmy (což se mj. doposud nestalo). Adhezní řízení je přitom obdobou občanskoprávního řízení, kde důkazní břemeno spočívá výlučně na straně žalobce (či žalovaného). V neposlední řadě je třeba poukázat i na účel a smysl trestního řízení, který spočívá mj. v tom, aby ,trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni‘ (§ 1 odst. 1 tr. řádu).
10. Z uplatněného návrhu zmocněnce poškozené pak vyplývá, že tato požaduje náhradu nemajetkové újmy ve formě duševních útrap (za ,psychické problémy, zejména pak posttraumatickou stresovou poruchu, utrpěnou v příčinné souvislosti s trestným jednáním obžalovaného‘) a dále i ve formě tzv. přiměřeného zadostiučení. Je tudíž zřejmé, že se jedná o uplatněný nárok ve smyslu ustanovení § 2956 a § 2957 obč. zák. V této souvislosti je však nutno podotknout, že v rámci posouzení nároku poškozené na náhradu nemajetkové újmy ve formě duševních útrap bude dle Metodiky Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 2014 (týkající se náhrady nemajetkové újmy) rozhodně nezbytné, aby byl ve věci zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví (což by v daném případě zajisté překročilo rámec trestního řízení). V případě uplatněného nároku poškozené na uhrazení ,přiměřeného zadostiučení‘ nelze přehlédnout, že v dané trestní věci (byť se jednalo o pohlavní zneužití dívky ve věku 13 – 14 let) se tato tomuto svému pohlavnímu zneužití nijak nebránila, když v případě tří vykonaných vaginálních souloži se z její strany jednalo o zcela dobrovolný pohlavní styk. Zároveň je nutno podotknout, že k poslednímu dílčímu skutku pohlavního zneužití došlo dokonce v rámci společného sexu, což obžalovanému obě dívky mj. samy nabídly. V neposlední řadě je třeba uvést, že k těmto šesti dílčím skutkům pohlavního zneužití došlo po poměrně dlouhou dobu (a to od konce září 2020 do první poloviny února 2021). Za tohoto stavu je tudíž dle názoru odvolacího soudu velmi diskutabilní, zda bylo jednáním obžalovaného ,zasaženo do práva poškozené na zachování lidské důstojnosti (byť se skutečně jednalo o zásah do nejintimnějších oblastí lidského života jako je sexuální a mravní integrita, včetně ochrany dětí před předčasnými zkušenostmi s různými formami pohlavního styku), ve spojení s narušením sexuálního a mravního vývoje poškozené, jakožto v té době dítěte mladšího 15 let‘ (jak zmocněnec namítá) a zda by poškozené mělo za toto jednání obžalovaného vůbec přináležet tzv. zadostiučení. V této souvislosti přitom nelze přehlédnout ani vyjádření samotného zmocněnce v podaném odvolání, v němž tento mj. uvedl ,aby (myšleno poškozená) na obžalovaného, *který se jí líbil*, a nové přátele zapůsobila, požila na hodech v XXXXX v létě 2020 alkoholické nápoje …‘. S ohledem na zjištěný skutkový stav věci považuje odvolací soud pak za zcela zavádějící a nepatřičné úvahy zmocněnce o tzv. sekundární viktimizaci s tím, že ,zejména v případech *násilných trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti* není žádoucí, aby se oběť nad míru nutnou nadále setkávala s původcem jejího příkoří‘. V daném případě totiž bylo jednoznačně prokázáno, že se ze strany obžalovaného rozhodně nejednalo o ,násilné jednání‘ vůči poškozené, když k vykonání vaginálních souloží s poškozenou došlo z její strany vždy dobrovolně.
11. Za tohoto stavu dospěl odvolací soud k závěru, že předmětný výrok nalézacího soudu o náhradě škody (kterým byla poškozená podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních) lze považovat za správný, učiněný v souladu se zákonem. Nutno totiž podotknout, že pro přiznání požadované náhrady nemajetkové újmy v předmětném adhezním řízení nebyly soudu ze strany zmocněnce poškozené doloženy dostatečné podklady. Navíc je odvolací soud toho názoru, že by nemajetková újma ve formě duševních útrap a přiměřeného zadostiučení měla být poškozené přiznána komplexně, a nikoliv jen zčásti s tím, že by se zbytkem tohoto svého nároku byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (jak zmocněnec v podaném odvolání mj. de facto předesílá). Shora uvedené závěry pak odvolací soud učinil i přes zmocněncem namítané nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 103/99 ze dne 3. 2. 2000 a sp. zn. IV. ÚS 503/03 ze dne 25. 11. 2004, jakož i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 46/2013 ze dne 19. 6. 2013.
12. V neposlední řadě je třeba uvést, že odvolací soud považuje invektivy zmocněnce (podávající se z odvolání poškozené s tím, že ,prvostupňový soud nerozhodl o přiznání náhrady, aby se *tímto nemusel zatěžovat*‘, resp. že ,soud v adhezním řízení *alibisticky* odkázal poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních, přestože je *schopen a povinen (!) rozhodnout sám*‘) za zcela zbytečné, nedůstojné advokátního stavu. S ohledem na výrok o náhradě škody učiněný v napadeném rozsudku se pak nelze rovněž ztotožnit ani se zcela zavádějícím a nepravdivým tvrzením zmocněnce, dle něhož ,z učiněných závěrů soud odvozuje, že poškozená *nárok* (myšleno na náhradu nemajetkové újmy) *nemá*‘, když v tomto směru zmocněnec zřejmě záměrně přehlíží, že poškozená byla v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr. řádu *odkázána s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních*.
13. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal v postupu a rozhodnutí soudu I. stupně žádného pochybení, bylo odvolání poškozené podle § 256 tr. řádu jako nedůvodné zamítnuto.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Brno, dne 1. března 2023

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu