ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. 2. 2023 **odvolání** obžalovaného: **P.L.,** rozený B., narozený XXXXX, úklidový pracovník, bytem XXXXX, adresa doručování: XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Prostějov ze dne 29. 11. 2022, č. j. 2 T 102/2022-472, a v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Šárky Dufkové a soudců JUDr. Moniky Staniczkové a Mgr. Josefa Tatíčka rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu**.

Podle § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu odvolací soud rozhoduje tak, že

**Obžalovaný**

**P.L.,** rozený B., narozený XXXXX, úklidový pracovník, bytem XXXXX,

**je vinen, že**

nejméně od října 2018 do 13. října 2021 v Kostelci na Hané, v místě svého trvalého bydliště na adrese XXXXX, které sdílel s manželkou, třemi vlastními dětmi a nevlastními syny poškozenými P. L., nar. XXXXX, a P. J., nar. XXXXX, na jejichž výchově se podílel, se k oběma těmto nezletilým choval hrubě, často je nepřiměřeně bil a z malicherných důvodů je nutil dlouhou dobu klečet s rukama za zády, konkrétně:

- během října 2021 poškozeného nezl. P. L., nar. XXXXX, bil do obličeje a způsobil mu hematom na pravé tváři o velikosti 7 x 6 cm s výrazným otokem, dále hematom o velikosti 1 x 1 cm frontálně vpravo (na hranici vlasů) a hematom o velikosti 2 x 1,5 cm temporálně vlevo,

- dne 13. října 2021 kolem 13:00 hodin zavřel poškozeného nezl. P. L. do sklepa v jejich domě, aby utajil jeho přítomnost před sociální pracovnicí OSPOD Prostějov, která přišla provést šetření v domácnosti, neboť nezletilý měl na tváři hematomy popsané výše,

přičemž toto jeho jednání vnímalinezletilívelmi úkorně,a to do té míry, že se u poškozeného nezletilého P. L. rozvinul syndrom týrané osoby a poškozeného nezletilého P. J. sociální a emoční deprivace,

**tedy**

týral osobu, která je v jeho péči a výchově a spáchal takový čin na dvou osobách a po delší dobu.

**Tím spáchal**

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, 2 písm. c), d) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje k výkonu uloženého trestu do **věznice s ostrahou.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě nemajetkové újmy poškozeným nezl. P. J., narozenému XXXXX, částku 50.000 Kč, nezl. P. L., narozenému XXXXX, částku 70.000 Kč, k rukám D. L., narozené XXXXX, bytem XXXXX.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Prostějově uznal obžalovaného vinným zločinem týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, 2 písm. c) a d), jehož se dopustil tím,

že nejméně od října 2018 do 13. října 2021 v Kostelci na Hané, v místě svého trvalého bydliště na adrese XXXXX, které sdílel s manželkou, třemi vlastními dětmi a nevlastními syny poškozenými P. L., nar. XXXXX, a P. J., nar. XXXXX, na jejichž výchově se podílel, se k oběma těmto nezletilým choval hrubě, vyhrožoval jim ublížením na zdraví, často je nepřiměřeně bil a z malicherných důvodů je nutil dlouhou dobu klečet s rukama za zády, konkrétně:

- během října 2021 poškozeného nezl. P. L., nar. XXXXX, bil do obličeje a způsobil mu hematom na pravé tváři o velikosti 7 x 6 cm s výrazným otokem, dále hematom o velikosti 1 x 1 cm frontálně vpravo (na hranici vlasů) a hematom o velikosti 2 x 1,5 cm temporálně vlevo,

- dne 13. října 2021 kolem 13:00 hodin zavřel poškozeného nezl. P. L. do sklepa v jejich domě, aby utajil jeho přítomnost před sociální pracovnicí OSPOD Prostějov, která přišla provést šetření v domácnosti, neboť nezletilý měl na tváři hematomy popsané výše,

přičemž toto jeho jednání vnímali nezletilí velmi úkorně, a to do té míry, že se u poškozeného nezletilého P. L. rozvinul syndrom týrané osoby a poškozeného nezletilého P. J. sociální a emoční deprivace.

1. Za to mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.
2. O náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit nemajetkovou újmu nezl. P. J. ve výši 50.000 Kč a nezl. P. L. ve výši 70.000 Kč a to vše k rukám babičky D. L..
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím obhájce odvolání, a to do všech výroků napadeného rozhodnutí. Zejména je napadáno, že nebylo dokazování provedeno v potřebném rozsahu, nebyly provedeny navrhované výslechy svědků R.B., M.B. a L. K., stejně tak jako doplnění znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie a vyžádání aktuální zprávy o průběhu výkonu dohledu OSPODu. Ohledně nezl. P. L. je namítáno, že v popisu skutku je označován jako nevlastní syn, ačkoliv je uveden v rodném listě. Dále pak tvrzení, že měl obžalovaný poškozeným vyhrožovat ublížením na zdraví nemá žádnou oporu v provedených důkazech, stejně tak, jako co se týká doby páchání trestného jednání. Obžalovaný namítá, že bez provedení jím navržených důkazů, které byly citovány, nelze uzavřít závěr o jeho vině. Odsouzený spolu s manželkou a dětmi trávil hodně času u svých rodičů, a to M. a R.B., stejně tak, jako navštěvovali známou L.K.. O rodinných a osobních poměrech mohlo být dokazování doplněno zprávou o výkonu dohledu, která byla nařízena nad zbývajícími vlastními dětmi, stejně tak, jako mohl být zjišťován vývoj u nezletilých doplněním znaleckého posudku. Obhajoba namítá, že se neztotožňuje s nalézacím soudem ohledně použití výslechu obou poškozených, které považuje v rozporu s ustanovením § 102 trestního řádu. Obhajoba pak popisuje genezi vývoje výslechu nezletilých a jejich znalecké zkoumání. Stejně tak obžalovaný poukazuje na výpovědi svědků J.J. a D.L., kteří neuváděli, že by shledávali problémy ve výchově nezletilých a neoznámili to na OSPOD. V neposlední řadě pak obžalovaný nesouhlasí s uloženým trestem, který považuje za nepřiměřeně přísný.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
5. Odvolací soud má za to, že soud I. se podrobně zabýval důkazní situací vyplývající nejen z obhajoby obžalovaného, ale i z provedených důkazů, a to zejména z výpovědi obou poškozených P. L. a P. J., které pak korespondují s výpověďmi svědků D. L. aj. J.J., jakož i H.C. a M.J. a v neposlední řadě i se svědkyní M.D.. Dále je nutné poukázat na závěry znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace dětská psychiatrie a výslech znalkyň Mgr. MUDr. Evy Rozsívalové a Mgr. Moniky Novotné a rovněž i na listinné důkazy, zejména zprávy OSPODu Statutárního města Prostějova, kdy OSPOD činil i pohovor s nezletilými a na podkladě telefonátu svědkyně D. L. učinil pátrání po nezletilém P. L.. Stejně tak je možné přihlédnout k fotografiím pořízeným pracovníky OSPOD a k lékařským zprávám MUDr. Pavly Štrbáčkové, jakož i ke zprávě ze  ZŠ a MŠ Kostelec na Hané a dále pak ke spisovému materiálu Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 0 P 104/20198 a k dřívějším odsouzením obžalovaného. Všechny provedené důkazy soud I. stupně zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech. Soud I. stupně své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil a při svém rozhodování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu. Odůvodnění rozsudku soudu I. stupně je logické bez jakýchkoliv rozporů a řízení, které jeho vydání předcházelo netrpí žádnými vadami.
6. Je nutné poukázat na to, že obžalovaný v rámci svého odvolání v podstatě opakuje svou obhajobu, s níž se již vypořádal soud I. stupně, přičemž hodnocení důkazů je jeho výsadním právem a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do takového hodnocení důkazů, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky. To však odvolací soud nezjistil. Zejména je nutné konstatovat, že odvolací soud má za to, že soudem I. stupně bylo postupováno, co se týká dokazování, v dostatečném rozsahu a ani odvolací soud se neztotožnil s návrhy obhajoby na výslechy svědků. Soud I. stupně tyto navrhované důkazy neopominul, naopak v odstavci 19 se konkrétně vypořádává se svým postupem, proč tyto důkazy neprovedl a odvolací soud se s nimi plně ztotožňuje. Zejména je nutné konstatovat, že k trestnému jednání docházelo za zavřenými dveřmi, kde se nacházel pouze obžalovaný, jeho manželka a matka nezletilých V.L., která však vypovídá velmi vyhýbavě a staví se na stranu obžalovaného. Dále pak poškození P.J. a P.L. a další 3 nezletilé, ještě mladšího věku. Výslech rodičů obžalovaného R.B. a M.B., popřípadě jejich známé L.K., se kterými obžalovaný uváděl, že měli trávit společný čas, nemůže vyvrátit jasné závěry o vině obžalovaného, neboť je zřejmé, že k týrání svěřených osob docházelo bez přítomnosti třetích osob. To, že obžalovaný se mohl na veřejnosti chovat k oběma poškozeným standardním způsobem, neznamená, že to vylučuje jeho trestné jednání, jehož se na nezletilých dopouštěl, když s ním byli sami v jeho domácnosti. Za přínosné nelze považovat ani doplnění znaleckého posudku či aktuální zprávy o výkonu dohledu OSPODu, neboť OSPOD vykonává dohled nad dalšími nezletilými dětmi, které jsou vlastními dětmi obžalovaného a již v průběhu dokazování bylo zjištěno, že vůči těmto třem, nyní již čtyřem dětem, neboť dne 23. 1. 2023 se obžalovanému narodil další syn M., tak vůči nim obžalovaný nikdy nepáchal trestnou činnost, jak popisují i samotní poškození, kteří nejsou vlastními dětmi obžalovaného pouze u poškozeného P. L. došlo k zápisu obžalovaného jako otce do rodného listu a P.J. má biologického otce zapsaného v rodném listě a jedná se o J.J.. Znalecké zkoumání pak zcela správně bylo zaměřeno na vyšetření nezletilých ohledně trestné činnosti a dopadů na ně, když doplnění tohoto znaleckého posudku již odvolací soud rovněž shledává jako nadbytečný, neboť jak z postoje poškozených, tak zejména ze zpráv OSPODu a školy je zřejmé, že poté, kdy oba poškození byli předáni k výchově babičce, jejich stav se výrazně zlepšil, komunikují, jsou veselí a na babičku se těší.
7. Dále pak se odvolací soud neztotožňuje ani s námitkami obhajoby, že by výslech poškozených nebyl proveden řádně a je v rozporu s ustanovením § 102 trestního řádu. Naopak je nutné konstatovat, že byly naplněny všechny ustanovení § 102 trestního řádu, když poškození jakožto osoby mladší 18 let byli vyslýcháni velmi šetrným způsobem, k výslechu byl přibrán orgán sociálněprávní ochrany dítěte a rovněž psycholožka. V dalším řízení pak již nezletilí nebyli vyslýcháni, neboť se nejednalo o nutný případ. Pokud je obhajobou namítáno, že vůbec neměli být vyslechnuti poškození vzhledem k doporučením znalkyň, je nutné konstatovat, že to byla obhajoba, která oddalovala výslech nezletilých a bylo nutné zajistit alespoň 1 procesně způsobilý výslech, neboť nelze akceptovat, aby jednání obžalovaného zůstalo nepotrestáno tím , že obhajoba zmařila výslech těchto nezletilých poškozených, kteří mají právo na ochranu jejich zdraví a života, a to i vzhledem k trestní minulosti obžalovaného, která bude rozebrána níže. Oba nezletilí byli řádně psychologicky a psychiatricky vyšetřeni a šetrně vyslechnuti, a to i s přiměřeným poučením vzhledem k jejich věku a zájmům, kdy byli seznámeni s tím, že sice nemusí vypovídat vůči obžalovanému, ale zároveň, pokud jim bylo ubližováno, je vhodné, aby takovéto jednání sdělili, navíc když obžalovaný není ani u jednoho z poškozených biologickým otcem. Naopak obžalovaný zneužíval toho, že nezletilí s ním žili v místě trvalého bydliště společně s matkou V.L. a dalšími třemi nezletilými dětmi a byli tedy odkázáni na péči obžalovaného a matky, když z provedených důkazů je zřejmé, že obžalovaný se na nich dopouštěl dlouhodobě trestné činnosti, k čemuž matka zcela pasivně přihlížela. Ohledně výslechu nezletilých je nutné přihlédnout k závěrům znaleckého posudku, kdy poškození jednoznačně vztahují následky k chování obžalovaného, kdy P.L. si výslovně nepřeje návrat do rodiny a poškozený P.J.pouze interakci se sourozenci. Výslech obou nezletilých byl výrazně ovlivněn tím, že u P. J. je oslabena úroveň řečového projevu, jeho nízká slovní zásoba i výslovnost a rovněž tak úroveň sociálních vztahů je velmi slabá, neboť nebyl dostatečně socializován. Ve vztahu k poškozenému P. L. je nutné konstatovat, že i jeho intelektová a psychosociální zralost je nižší a nachází se v pásmu lehké mentální retardace. Nicméně u obou poškozených dospěly znalkyně k závěru, že negativní zážitky vztahují k obžalovanému, jsou schopni si prožitých děj zapamatovat a reprodukovat na úrovni svého věku a vzhledem ke svým vyjadřovacím schopnostem, pouze jej nedokážou přesně časově ohraničit. K tomuto však odvolací soud podotýká, že oba nezletilí sdělovali, že v podstatě byli napadání od té doby, kdy s nimi obžalovaný začal bydlet, minimálně od doby, kdy se přestěhovali na adresu v Kostelci a tedy se jedná minimálně o období od října 2018, kdy k ukončení trestného jednání došlo až zásahem OSPODu dne 13. 10. 2021. Dále pak je nutné přihlédnout k závěrům znaleckého posudku, jaký vliv a následky mělo trestné jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným, neboť nezletilý P.J. je sociálně a emočně deprimován a má známky zanedbávané péče v minulosti a u P. L. dokonce došlo ke vzniku syndromu týrané osoby a rovněž trpí citovou a sociální deprivací. Pokud je ze strany obhajoby namítáno, že se nezletilí nikomu nesvěřili, i toto je znalecky vysvětleno. Jednak oba nezletilí neměli srovnání ohledně vzorce chování rodičů vůči dětem, byli závislí pouze na matce, která byla zcela pasivní a na obžalovaném, který má dlouhodobě sklony k násilnému jednání vůči dětem a zároveň mají jen velmi malou slovní zásobu. Roli jistě sehrál i strach z obžalovaného, o kterém mluvil zejména P.L..
8. Z výpovědí obou poškozených je nadevší pochybnost prokázáno, že obžalovaný se vůči nim choval velmi hrubým způsobem, zejména je často nepřiměřeně bil, kdy oba nezletilí uváděli zejména facky a výsledkem takového bytí byl vznik i poranění u nezletilého P. L., který bitím do obličeje měl způsoben hematom na pravé tváři, a to o velikosti 7 x 6 cm a dále hematom frontálně vpravo na hranici vlasů a hematom temporálně vlevo. Je zcela zřejmé, že oba rodiče, jak matka tak obžalovaný se snažili toto poranění nezletilého P. L. skrýt, kdy bylo maskováno make-upem a nezletilý nebyl poslán do školy. Toto se dozvěděla svědkyně D.L., babička poškozených, a to zprostředkovaně od svědkyně H.C., která chodila do domu, kde obžalovaný žil, kdy cestou na půdu se potkala s poškozeným, který nejdříve tvrdil, že ho kopl kůň, následně však přiznal, že dostal ránu od obžalovaného. Poranění poškozeného pak potvrzuje i lékařská zpráva MUDr. Pavly Štrbáčkové, kam se dne 13. 10. 2021 v 15.13 hod. dostavila matka s poškozeným P. a po sejmutí roušky byl zjištěn hematom zamaskovaný make-upem, což jasně vyvrací výpověď matky nezletilých V. L., že vzniklé zranění nebylo nikterak maskováno. I fotografie OSPODu svědčí o tom, že nejdříve byl nezletilý vyfocen s make-upem a následně bez make-upu, kde byl zcela zřetelný rozsah zranění, které utrpěl v následku jednání obžalovaného. Aby obžalovaný zamaskoval následky trestného jednání byl ještě schopen dne 13. 10. 2021 poslat nezletilého P. L. do sklepa, aby utajil jeho přítomnost před sociálními pracovnicemi OSPOD Prostějov, o čemž je také sepsán úřední záznam, kdy pracovnice OSPOD pátrali v domě, dále pak po osobách, které obžalovaný a matka uváděli jako osoby, s nímž údajně se nezletilý má nacházet, a když se následně vrátili, tak zjistili přítomnost poškozeného právě s oběma a  vzniklým zraněním. Kromě výpovědi obou poškozených, kteří vůči obžalovanému zopakovali, že je opakovaně fackoval a nutil je dlouhou dobu klečet s rukama za zády, což bylo bolestivé, ale báli se vstát bez jeho souhlasu, je zřejmé, že jednání obžalovaného vnímali velmi úkorně a vznikl u nich jednak u nezletilou P. L. syndrom týrané osoby a u nezletilého P. J. sociální a emoční deprivace.
9. Výpověď obou nezletilých je dokreslována výpovědí babičky D. L., která žádala o předání nezletilých, protože byli velmi zanedbaní, a když zjistila, že P. L. nechodí do školy a má modřinu pod okem, ihned zalarmovala OSPOD. P., když se dostal do její péče, byl velmi zakřiknutý, plakal, a asi až po týdnu či dvou uvedl, že jej obžalovaný zbil a že byli nuceni roznášet letáky a až pozdě večer dělat úkoly, při kterých znovu dostávali pohlavky, když něco neudělali správně. Zároveň, když něco provedli, tak si chodili kleknout do kouta a při učení lítaly pohlavky či facky. Rovněž svědek J.J. jakožto biologický otec poškozeného P. J. uvedl, že se s nezletilým vídal 1 x za 14 dní, kdy nezletilý chodil zanedbaný, měl špinavé oblečení neostříhané nehty, často plakal, že nechce zpátky. Poté, kdy byl svěřen do výchovy babičky je již veselý, více si hraje s dětmi a komunikuje. Nezletilý se mu svěřil, že od obžalovaného dostal pohlavky či klečel. Na dokreslení celé situace pak jsou výpovědi svědkyň M.J., vychovatelky ve školní družině a M.D., třídní učitelky, které potvrdily, že poškozený P. J. byl více kontaktní, upnul se ke svědkyni M.J., a když pro něj matka či otec přišli, pověsil se na ni, měl slzy v očích a nechtěl jít domů. Naopak na babičku a tety se vždy těšil. Když se ptala, proč poškození pláčou, nic neříkali, jenom se jí drželi. Toto se změnilo, když byli dáni do výchovy babičce. Toto potvrzuje i svědkyně M.D., která uvedla, že nezletilí byli hodně tiší, zakřiknutí, málo mluvili, neměli však žádné výchovné problémy. Změnu chování postřehla u nezletilých, když došlo ke změně výchovného prostředí a nyní se nachází u babičky.
10. Co se týká zejména jednání ze dne 13. 10. 2021, kdy bylo pátráno po nezletilém P. L. a tento byl objeven se zraněními v obličeji, je možné použít i listinné důkazy, a to zprávy odboru sociální péče, dále pak telefonát od svědkyně D. L. a úřední záznam o návštěvě pracovnic magistrátu v místě bydliště a pořízené fotografie. U veřejného zasedání pak byl zopakován důkaz na č. l. 234-235, a to záznam z pohovoru s nezletilým P. J. ze dne 10. 11. 2021, který potvrdil, že situace se doma zlepšila, když je P. u babičky, neboť když byl doma, tak dostávali na zadek, facky a tresty, a to zejména klečení na podlaze. V tomto pohovoru nezletilý zmiňoval i to, že jej obžalovaný, když měl psát číslici 3 a moc mu to nešlo, uhodil a řekl mu, že se bude válet v krvi, čehož se opravdu bál. Jedná se o sdělení, které však nezletilý sdělil právě a pouze v tomto pohovoru s pracovnicí OSPOD a již toto nezopakoval v procesně způsobilém důkazu, a to ve svém výslechu. Neučinil tak ani další nezletilý.
11. Je nutné konstatovat, že ve věci byla zajištěna celá řada listinných důkazů a výslechu svědků, avšak zcela stěžejní jsou výslechy nezletilých provedené procesním způsobem dle § 102 trestního řádu a z nichž je nutno vycházet. Nezletilí vzhledem k tomu, že k těmto výslechům, zejména vzhledem k obstrukcím obhajoby došlo až s časovým odstupem a rovněž tak vzhledem k tomu, že poškození nejsou zcela schopní časově ukotvit skutkový děj a zejména pak mají velmi malou slovní zásobu, tak se již dokázali k jednání obžalovaného vyjadřovat méně konkrétním způsobem, a proto oproti podané obžalobě muselo dojít k vypuštění zde popsaného skutkového děje, který byl opatřen pouze na podkladě neprocesních nebo nepřímých důkazů zejména, že mu bylo od obžalovaného nezletilém P. L. vyhrožováno, že ve sklepě musí být potichu a nesmí vycházet, stejně tak jako vůči nezletilému P. J., že obžalovaný vyhrožoval, že ho zbije tak, až se bude válet v krvi. Soud I. stupně zcela správně tento skutkový děj vypustil, avšak již nenavázal i vypuštěním skutkového děje v tom smyslu, že mělo být „vyhrožováno ublížením na zdraví“, což odvolací soud napravil tím, že celý napadený rozsudek dle § 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu zrušil a opětovně provedl důkaz na č. l. 234-235, což je záznam pohovoru OSPOD města Prostějov s nezletilým P. J. a v návaznosti na procesně způsobilé výslechy nezletilých došlo k vypuštění tohoto skutkového děje, neboť vyhrožování ublížením na zdraví nebylo zjištěno procesním způsobem, ale pouze z tohoto pohovoru, tedy zprostředkovaně přes OSPOD. Zbytek skutkového děje považuje odvolací soud za jednoznačně prokázaný, když nezletilí potvrdili, že po celou dobu co s nimi obžalovaný bydlel, minimálně poté, kdy se přestěhovali do Kostelce na Hané, je obžalovaný opakovaně bil, zejména je fackoval a nutil je dlouhou dobu klečet s rukama za zády, což je bolelo a činil tak až do 13. 10. 2021, kdy zavřel nezletilého P. L. do sklepa, aby utajil jeho zranění před pracovnicemi OSPOD Prostějov, které jej hledaly právě proto, že byly upozorněny na zranění nezletilého P. L., které je popsáno ve skutkovém ději, v důsledku čehož obžalovaný a matka neposílali nezletilého ani do školy, aby toto utajili. Ze znaleckých posudků pak jednoznačně vyplývá, že u P. L. se rozvinul syndrom týrané osoby a u P. J. sociální a emoční deprivace. Je tedy zcela zřejmé, že obžalovaný týral oba nezletilé tím, že se k nim choval velmi hrubým způsobem, fyzicky je nepřiměřeně trestal a poškození toto vnímali velmi úkorně, spáchal přitom takový čin na dvou osobách, které měl v péčí a výchově a činil tak po delší dobu, minimálně od října 2018 do 13. října 2021. Obžalovaný tedy naplnil, jak po subjektivní tak po objektivní stránce všechny zákonné znaky zločinu týrání svěřené osoby dle § 198 odst. 1, 2 písm. c) a d) trestního zákoníku, kdy jednal jednoznačně v úmyslu přímém vědom si své pozice vůči nezletilým poškozeným, k nímž nebyl v roli biologického otce, ale měl je ve své výchově, neboť žil s jejich matkou ve společné domácnosti. Obžalovaný navíc má zkušenosti s odsouzením za týrání svěřené osoby, jak vyplývá z rozhodnutí OS Blansko pod sp. zn. 1 T 238/1998, kdy byl odsouzen za týrání nezletilého syna R.B., kterého rovněž nepřiměřeně trestal v období od 1. 1. 1994 do 12. 5. 1995. Násilné trestné jednání obžalovaného vůči dětem pak jednoznačně vyvrcholilo jeho odsouzením u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 46 T 10/1999, kde mimo jiné byl uznán vinným vraždou nezletilé E. B., které se dopustil dne 5. 1. 1999, když své desetiměsíční dceři přetáhl přes hlavu prošívanou deku vzhledem k tomu, že plakala, přitiskl ji na obličeji a držel po dobu nejméně pěti až sedmi minut, než se přestala hýbat a plakat a takto došlo k jejímu udušení.
12. Ohledně uloženého trestu soud I. stupně správně přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k okolnostem spáchání trestného činu. Zejména odvolací soud poukazuje na trestní minulost obžalovaného, který má jednoznačné sklony k velmi hrubému a násilnému jednání vůči dětem, které má ve své výchově a péči, když byl v minulosti již za týrání svěřené osoby odsouzen a zejména pak zavraždil svou nezletilou dceru E. B.. Za to byl obžalovanému uložen velmi citelný trest, z jehož výkonu se vrátil dne 5. 1. 2016, přesto navazuje známost s matkou nezletilých V.L., se kterou v prosinci 2017 uzavírají sňatek, žijí společně a obžalovaný již od října 2018 pokračuje v násilné trestné činnosti vůči nevlastním dětem. U obžalovaného pak zcela absentuje jakákoliv sebereflexe vůči nyní spáchané trestné činnosti, ale i vůči závažnému trestnému jednání, za které byl v minulosti odsouzen, když toto u veřejného zasedání ohodnotil tím, že pokud by měl peníze, tak by se tím nadále zabýval a dokázal by, že všechno bylo jinak. Obžalovaný tedy nepřijal vinu za závažné trestné jednání, za které již byl ve výkonu trestu odnětí svobody, ani nenapravil své trestné jednání, kterého se dopustil k nezletilým P. L. a P. J., naopak tito byli svěřeni do výchovy babičce, a jak obžalovaný, tak jejich matka s nimi nejsou v žádném kontaktu, nedávají jim žádné dárky a ani neumožňují kontakt prostřednictvím sociálních sítí, kdy například poškozený P.J. by chtěl alespoň kontakt se svými sourozenci. Vzhledem k absenci polehčujících okolností a k řadě velmi přitěžujících okolností je trest v jedné třetině trestní sazby u speciálního recidivisty ještě velmi mírným trestem a tudíž lze zcela akceptovat trest v trvání čtyř let, který již svou výší, ale i vzhledem k trestní minulosti obžalovaného, musí být ukládán jako trest nepodmíněný, pro jehož výkon je obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou.
13. Odvolací soud neshledal pochybení ve výroku o náhradě škody, když lze zcela odkázat na velmi přiléhavé odůvodnění soudu I. stupně v odstavcích 23-28, neboť je  zřejmé, že trestné jednání obžalovaného mělo přímý vliv na oba poškozené, když u P. L. je zjištěn syndrom týrané osoby a u P. J. sociální a emoční deprivace. Zanedbání jejich výchovy a útrapy, které museli snášet, na ně budou mít jednoznačně dlouhodobý vliv, i to, že museli zpřetrhat vazby se svojí biologickou matkou a sourozenci a nachází se ve výchově babičky, kde jednoznačně došlo k výraznému zlepšení jejich situace, chování i komunikace. Přiznaná nemajetková újma ve vztahu k P. J. ve výši 50.000 Kč a ve vztahu k P. L. ve výši 70.000 Kč je pouze minimální částkou, která nemůže nahradit veškeré útrapy a následky, které v příčinné souvislosti s trestním jednáním obžalovaného vznikly.
14. Odvolací soud neshledal žádné procesní ani právní vady v rozhodnutí soudu I. stupně i řízení, které mu předcházelo, a co se týká skutkových zjištění, pouze bylo nutné reagovat na to, že soud I. stupně sice zcela správně na podkladě procesně způsobilých důkazů vypustil vyhrožování vůči nezletilému P. J. od obžalovaného, že se bude válet v krvi, avšak na vypuštění tohoto skutkového děje již nebylo zareagováno i vypuštěním slov „vyhrožoval jim ublížením na zdraví“ v prvním odstavci skutkového děje, což napravil odvolací soud tím, že zopakoval provedení důkazu, a to pohovoru s nezletilým, který však je pouze zprostředkovaným sdělením a z procesního výslechu již nevyplývá a proto napadený rozsudek v celém rozsahu dle § 258 odst. 1 písm. c) trestního řádu zrušil a sám dle § 259 odst. 3 písm. a) trestního řádu rozhodl o vině obžalovaného s vypuštěním tohoto skutkového děje a se zopakováním zbývajících skutkových zjištění, právní kvalifikace, trestu i náhrady škody, neboť zde neshledal žádné pochybení soudu I. stupně a odvolání obžalovaného jednoznačně shledává jako nedůvodné.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

-  nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. 1 trestního řádu),

-  obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu,

-  je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 15. 2. 2023

Mgr. Šárka Dufková v. r.

předsedkyně senátu