



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. března 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Jitky Odehnalové a Bc. Zory Pavlíkové,

takto:

Obžalovaní

J. S., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem ve XXXXX,

K. V., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem v obci XXXXX, okres XXXXX,

V.V., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem ve XXXXX,

jsou vinni, že

1. obžalování J. S. a K. V. společně

obžalovaný J. S. jako jednatel společnosti XXXXX, se sídlem ve XXXXX, IČ XXXXX, (dále jen XXXXX) a obžalovaný K. V. jako obchodní ředitel společnosti XXXXX, se sídlem ve XXXXX, IČ XXXXX, po předchozí dohodě v úmyslu získat majetkový prospěch v období nejméně od 5. 1. 2007 do 11. 5. 2016 společně jako disponenti účtu, když u výběrů byla nutná osobní přítomnost obou obžalovaných současně, vybrali z bankovního účtu společnosti XXXXX číslo XXXXX vedeného u Československé obchodní banky, a.s., Praha, konkrétně na pobočce

Československé obchodní banky, a.s. ve XXXXX, Masarykovo náměstí 1, finanční hotovost v celkové výši 17.928.000 Kč, a to následovnými způsoby:

- dne 5. 1. 2007 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 17. 1. 2007 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 22. 2. 2007 částku ve výši 60.000 Kč,
- dne 28. 2. 2007 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 15. 3. 2007 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 6. 4. 2007 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 30. 4. 2007 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 3. 7. 2007 částku ve výši 30.000 Kč,
- dne 27. 7. 2007 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 9. 10. 2007 částku ve výši 150.000 Kč,
- dne 14. 11. 2007 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 11. 12. 2007 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 14. 12. 2007 částku ve výši 30.000 Kč,
- dne 7. 1. 2008 částku ve výši 26.000 Kč,
- dne 4. 1. 2008 částku ve výši 70.000 Kč,
- dne 11. 1. 2008 částku ve výši 130.000 Kč,
- dne 15. 2. 2008 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 5. 3. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 21. 3. 2008 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 14. 5. 2008 částku ve výši 120.000 Kč,
- dne 21. 5. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 27. 5. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 30. 5. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 23. 6. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 30. 6. 2008 částku ve výši 25.000 Kč,
- dne 11. 7. 2008 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 18. 7. 2008 částku ve výši 25.000 Kč,
- dne 1. 8. 2008 částku ve výši 30.000 Kč,
- dne 23. 12. 2008 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 13. 1. 2009 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 3. 3. 2009 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 7. 4. 2009 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 4. 6. 2009 částku ve výši 55.000 Kč,
- dne 9. 9. 2009 částku ve výši 85.000 Kč,
- dne 30. 9. 2009 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 4. 12. 2009 částku ve výši 60.000 Kč,
- dne 23. 12. 2009 částku ve výši 60.000 Kč
- dne 26. 1. 2010 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 26. 3. 2010 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 7. 4. 2010 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 23. 6. 2010 částku ve výši 70.000 Kč,
- dne 23. 7. 2010 částku ve výši 32.000 Kč,
- dne 29. 7. 2010 částku ve výši 60.000 Kč,
- dne 30. 7. 2010 částku ve výši 30.000 Kč,
- dne 4. 10. 2010 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 10. 11. 2010 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 22. 11. 2010 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 2. 12. 2010 částku ve výši 10.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- dne 20. 12. 2010 částku ve výši 60.000 Kč,
- dne 6. 1. 2011 částku ve výši 90.000 Kč,
- dne 18. 1. 2011 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 3. 2. 2011 částku ve výši 90.000 Kč,
- dne 10. 2. 2011 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 30. 5. 2011 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 4. 7. 2011 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 5. 1. 2012 částku ve výši 300.000 Kč,
- dne 10. 1. 2012 částku ve výši 390.000 Kč,
- dne 11. 1. 2012 částku ve výši 190.000 Kč,
- dne 19. 1. 2012 částku ve výši 90.000 Kč,
- dne 17. 2. 2012 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 28. 2. 2012 částku ve výši 125.000 Kč,
- dne 7. 3. 2012 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 9. 3. 2012 částku ve výši 90.000 Kč,
- dne 12. 3. 2012 částku ve výši 300.000 Kč,
- dne 22. 3. 2012 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 5. 4. 2012 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 10. 4. 2012 částku ve výši 290.000 Kč,
- dne 12. 4. 2012 částku ve výši 255.000 Kč,
- dne 30. 7. 2012 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 3. 8. 2012 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 19. 12. 2012 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 21. 12. 2012 částku ve výši 35.000 Kč,
- dne 7. 1. 2013 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 9. 1. 2013 částku ve výši 130.000 Kč,
- dne 23. 1. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 28. 1. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 31. 1. 2013 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 4. 2. 2013 částku ve výši 380.000 Kč,
- dne 5. 2. 2013 částku ve výši 350.000 Kč,
- dne 6. 2. 2013 částku ve výši 470.000 Kč,
- dne 26. 2. 2013 částku ve výši 400.000 Kč,
- dne 28. 2. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 5. 3. 2013 částku ve výši 380.000 Kč,
- dne 19. 3. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 27. 3. 2013 částku ve výši 330.000 Kč,
- dne 15. 4. 2013 částku ve výši 400.000 Kč,
- dne 30. 4. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 2. 5. 2013 částku ve výši 310.000 Kč,
- dne 28. 6. 2013 částku ve výši 15.000 Kč,
- dne 8. 7. 2013 částku ve výši 17.000 Kč,
- dne 18. 9. 2013 částku ve výši 60.000 Kč,
- dne 19. 9. 2013 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 3. 10. 2013 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 9. 10. 2013 částku ve výši 40.000 Kč,
- dne 16. 10. 2013 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 23. 10. 2013 částku ve výši 120.000 Kč,
- dne 11. 11. 2013 částku ve výši 10.000 Kč,
- dne 4. 12. 2013 částku ve výši 20.000 Kč,
- dne 14. 1. 2014 částku ve výši 180.000 Kč,

- dne 16. 1. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 20. 1. 2014 částku ve výši 300.000 Kč,
- dne 23. 1. 2014 částku ve výši 300.000 Kč,
- dne 29. 1. 2014 částku ve výši 150.000 Kč,
- dne 6. 2. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 24. 2. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 27. 2. 2014 částku ve výši 275.000 Kč,
- dne 5. 3. 2014 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 12. 3. 2014 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 17. 3. 2014 částku ve výši 95.000 Kč,
- dne 21. 3. 2014 částku ve výši 280.000 Kč,
- dne 1. 4. 2014 částku ve výši 281.000 Kč,
- dne 18. 4. 2014 částku ve výši 226.000 Kč,
- dne 25. 4. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 30. 4. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 7. 5. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 23. 5. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 5. 6. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 9. 6. 2014 částku ve výši 180.000 Kč,
- dne 3. 7. 2014 částku ve výši 190.000 Kč,
- dne 3. 9. 2014 částku ve výši 120.000 Kč,
- dne 6. 1. 2015 částku ve výši 210.000 Kč,
- dne 7. 1. 2015 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 27. 1. 2015 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 28. 1. 2015 částku ve výši 260.000 Kč,
- dne 30. 1. 2015 částku ve výši 240.000 Kč,
- dne 4. 2. 2015 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 4. 3. 2015 částku ve výši 270.000 Kč,
- dne 6. 3. 2015 částku ve výši 260.000 Kč,
- dne 10. 3. 2015 částku ve výši 243.000 Kč,
- dne 17. 3. 2015 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 1. 4. 2015 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 29. 4. 2015 částku ve výši 78.000 Kč,
- dne 1. 6. 2015 částku ve výši 150.000 Kč,
- dne 2. 7. 2015 částku ve výši 49.000 Kč,
- dne 8. 12. 2015 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 8. 1. 2016 částku ve výši 174.000 Kč,
- dne 22. 1. 2016 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 3. 2. 2016 částku ve výši 255.000 Kč,
- dne 7. 3. 2016 částku ve výši 260.000 Kč,
- dne 17. 3. 2016 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 8. 4. 2016 částku ve výši 270.000 Kč,
- dne 12. 4. 2016 částku ve výši 160.000 Kč,
- dne 11. 5. 2016 částku ve výši 87.000 Kč,

dále pak z pokladny společnosti XXXXX obžalovaní J. S. a K. V. vybrali finanční hotovost v celkové výši 380.000 Kč, a to následujícím způsobem:

- dne 31. 8. 2007 na základě výdajového pokladního dokladu č. 27111 vybral obžalovaný J. S. částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 31. 8. 2007 na základě výdajového pokladního dokladu č. 27112 vybral obžalovaný K. V. částku ve výši 100.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- dne 31. 8. 2007 na základě výdajového pokladního dokladu č. 27143 vybral obžalovaný K. V. částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 31. 12. 2013 na základě výdajového dokladu č. 1301028 částku vybral obžalovaný J. S. částku ve výši 50.000 Kč a obžalovaný K. V. částku ve výši 50.000 Kč,

kdy následnými dílčími úhradami vložili obžalovaní zpět na bankovní účet společnosti XXXXX číslo XXXXX vedený u Československé obchodní banky, a.s., Praha, částku v celkové výši 8.028.200 Kč (obžalovaný S. částku ve výši 7.273.200 Kč, obžalovaný K. V. částku ve výši 755.000 Kč), dále z vybraných peněz v hotovosti hradili některé platby dodavatelům energií, a to zejména společnosti XXXXX, se sídlem v XXXXX, IČ XXXXX, společnosti XXXXX, se sídlem v XXXXX, IČ XXXXX, hotovostní platby ve prospěch Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územního pracoviště ve XXXXX, ve prospěch Okresní správy sociálního zabezpečení XXXXX, a další hotovostní platby na provozní účely společnosti XXXXX, vše až do celkové výše 4.077.844,50 Kč, kdy tímto způsobem obžalovaní v hotovosti uhradili a na bankovní účet společnosti XXXXX vložili částku v celkové výši 12.106.044,50 Kč, přičemž zbývající finanční prostředky ve výši 6.201.955,50 Kč obžalovaní J. S. a K. V. použili pro vlastní potřebu, a tímto společným jednáním způsobili poškozené společnosti XXXXX, škodu v celkové výši **6.201.955,50 Kč**,

2. obžalovaný J. S. sám

jako jednatel společnosti XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch, sjednal za společnost XXXXX, jakožto dlužníka dne 1. 1. 2013 ve XXXXX smlouvu o půjčce se společností XXXXX, se sídlem v obci XXXXX, IČ XXXXX, jakožto věřitelem, zastoupenou jednatelem K. Ch., nar. XXXXX, trvale bytem v obci XXXXX, kdy předmětem smlouvy byla půjčka částky až do výše 5.800.000 Kč mající sloužit zejména k úhradám přímých plateb dodavatelům energií, eventuálně dalším dodavatelům zboží či služeb pro společnost XXXXX, společnost XXXXX se zavázala vrátit sumu ve výši 5.800.000 Kč do dne 30. 6. 2016, kdy datum splatnosti bylo po dohodě obou smluvních stran prodlouženo do dne 19. 9. 2016, přičemž finanční prostředky v celkové výši 5.800.000 Kč převzal postupně v hotovosti následovným způsobem:

- dne 22. 7. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 23. 7. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 25. 7. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 26. 7. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 26. 7. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 29. 7. 2013 částku ve výši 150.000 Kč,
- dne 31. 7. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 27. 8. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 28. 8. 2013 částku ve výši 80.000 Kč,
- dne 29. 8. 2013 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 20. 11. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 21. 11. 2013 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 22. 11. 2013 částku ve výši 300.000 Kč,
- dne 12. 12. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 16. 12. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 18. 12. 2013 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 30. 12. 2013 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 21. 7. 2014 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 22. 7. 2014 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 21. 9. 2014 částku ve výši 60.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- dne 22. 9. 2014 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 31. 10. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 11. 11. 2014 částku ve výši 50.000 Kč,
- dne 14. 11. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 24. 11. 2014 částku ve výši 100.000 Kč,
- dne 27. 11. 2014 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 28. 11. 2014 částku ve výši 250.000 Kč,
- dne 1. 12. 2014 částku ve výši 90.000 Kč,
- dne 11. 7. 2015 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 12. 7. 2015 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 14. 7. 2015 částku ve výši 180.000 Kč,
- dne 26. 8. 2015 částku ve výši 200.000 Kč,
- dne 31. 8. 2015 částku ve výši 150.000 Kč,
- dne 15. 10. 2015 částku ve výši 120 000 Kč,
- dne 15. 10. 2015 částku ve výši 170.000 Kč,
- dne 23. 10. 2015 částku ve výši 100.000 Kč,

přičemž však obžalovaný J. S. finanční prostředky v celkové výši 5.800.000 Kč nepoužil k předem určenému účelu ve prospěch společnosti XXXXX, nýbrž si je ponechal a spotřeboval pro vlastní potřebu, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu ve výši **5.800.000 Kč**,

3. obžalování J. S., K. V. a V.V. společně

v období nejméně od 28. 6. 2006 do 11. 4. 2016 ve XXXXX obžalovaný V.V. jako podnikatel se sídlem podnikání ve XXXXX, IČ XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch a po předchozí dohodě s obžalovaným J.S.jako jednatelem společnosti XXXXX a obžalovaným K. V. jako obchodním ředitelem společnosti XXXXX, vystavil (obžalovaný V.V.) z pozice dodavatele faktury na společnost XXXXX, se sídlem v XXXXX, IČ XXXXX, oblastní zastoupení v XXXXX, která figurovala v pozici odběratele, kdy faktury zněly na celkovou částku ve výši 1.074.127,64 Kč s předmětem plnění v podobě odečtu dat bytových měřičů tepla a montáže indikátorů topných nákladů, vše v bytech podléhajících správě společnosti XXXXX, když faktury byly vystaveny následovně:

- dne 28. 6. 2006 faktura č. 2006048 na částku ve výši 84.835,70 Kč, společností XXXXX, uhrazeno dne 28. 7. 2006 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 30. 6. 2006 faktura č. 2006049 na částku ve výši 34.748 Kč, společností XXXXX uhrazeno dne 28. 7. 2006 na bankovní účet obžalovaného V. V.
- dne 10. 7. 2007 faktura č. 2007053 na částku ve výši 84.350,20 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 16. 8. 2007 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 8. 8. 2008 faktura č. 2008039 na částku ve výši 84.229 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 15. 9. 2008 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 7. 7. 2009 faktura č. 2009024 na částku ve výši 88.676 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 24. 7. 2009 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 8. 7. 2010 faktura č. 2010019 na částku ve výši 88.857 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 26. 10. 2010 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 25. 3. 2011 faktura č. 2011010 na částku ve výši 34.912,20 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 8. 4. 2011 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 1. 7. 2011 faktura č. 2011016 na částku ve výši 51.117 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 26. 7. 2011 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- dne 5. 8. 2011 faktura č. 2011021 na částku ve výši 72.050 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 23. 9. 2011 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 26. 3. 2012 faktura č. 2012016 na částku ve výši 19.751 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 5. 4. 2012 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 27. 3. 2012 faktura č. 2012017 na částku ve výši 24.000 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 11. 4. 2012 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 11. 6. 2012 faktura č. 2012023 na částku ve výši 42.454 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 19. 6. 2012 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 24. 8. 2012 faktura č. 2012029 na částku ve výši 21.846 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 6. 9. 2012 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 29. 3. 2013 faktura č. 2013010 na částku ve výši 87.252 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 15. 4. 2013 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 10. 6. 2014 faktura č. 2014013 na částku ve výši 81.187,37 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 15. 7. 2014 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 30. 3. 2015 faktura č. 2015016 na částku ve výši 12.810 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 10. 4. 2015 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 30. 3. 2015 faktura č. 2015018 na částku ve výši 6.990 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 20. 4. 2015 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 30. 3. 2015 faktura č. 2015019 na částku ve výši 82.010,17 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 20. 4. 2015 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,
- dne 30. 3. 2016 faktura č. 2016017 na částku 72.052 Kč, společností XXXXXhrazeno dne 8. 4. 2016 na bankovní účet obžalovaného V. V. č. XXXXX,

obžalovaný V.V. vystavenými fakturami deklaroval provedení prací, ač je ve skutečnosti vůbec nerealizoval, finanční plnění od společnosti XXXXXpřijal a ponechal si je, práce vyfakturované obžalovaným V. V.spočívající v odečtu dat bytových měřičů tepla a montáži indikátorů topných nákladů v bytech podléhajících správě společnosti XXXXX byly ve skutečnosti provedeny zaměstnanci společnosti XXXXX v rámci jejich běžné pracovní činnosti na základě pokynů obžalovaných J.S.a a K. V. udělených z pozice nadřízených, obžalovaní J. S. a K. V. nezajistili fakturaci provedených prací ze strany společnosti XXXXX jako skutečného dodavatele společnosti XXXXX, Praha jako odběrateli, a úhradu za provedenou práci ve prospěch společnosti XXXXX, ač obžalovaní J. S. i K. V. věděli, že práce byly realizovány pracovníky společnosti XXXXX, a nikoliv obžalovaným V. V., obžalovaní J. S. a K. V. po předchozí společné dohodě s obžalovaným V. V. umožnili mu faktury za jím neprovedenou práci vystavit, finanční prostředky tímto způsobem od společnosti XXXXX, Praha získané si ponechali pro vlastní potřebu, a tímto společným jednáním způsobili poškozené společnosti XXXXX škodu ve výši **1.074.127,64 Kč**,

4. obžalovaný J. S. sám

jako jednatel společnosti XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch sjednal za společnost XXXXX jako prodávající dne 28. 9. 2016 ve XXXXX smlouvu se společností XXXXX, se sídlem ve XXXXX, IČ XXXXX (v rozhodné době se sídlem ve XXXXX), zastoupenou jednatelem D.R., nar. XXXXX, trvale bytem ve XXXXX, jako kupující, kdy předmětem smlouvy byl prodej vozidla značky Škoda Praktik 5J, registrační značka XXXXX, bílé barvy, z majetku společnosti XXXXX za částku ve výši 84.700 Kč, přičemž hotovost ve výši 84.700 Kč dne 28. 9. 2016 od D. R. převzal, avšak ji nevložil do společnosti XXXXX, nepoužil ve prospěch společnosti XXXXX, částku si ponechal pro vlastní potřebu, a tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu ve výši **84.700 Kč**,

5. obžalovaný J. S. sám

v období nejméně od 1. 1. 2007 do 5. 9. 2016 jako jednatel společnosti XXXXX, jednal v rozporu s povinnostmi a péčí řádného hospodáře zakotvenými v příslušných ustanoveních § 135 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, ve vztahu k § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, jednal v rozporu s povinnostmi zakotvenými v ustanovení § 51 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014, a to tím, že

a)

poskytl své manželce V. S., nar. XXXXX, trvale bytem ve XXXXX SIM kartu s telefonním číslem XXXXX, která byla na základě Zákaznické smlouvy č. XXXXX uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s., Praha a XXXXX, v užívání společnosti XXXXX, kdy V. S. v období nejméně od 1. 1. 2007 do 5. 9. 2016 využívala telekomunikační služby poskytované společností T-Mobile Czech Republic a.s., Praha společností XXXXX pro svou osobní potřebu, a nikoliv pro potřeby společnosti XXXXX, faktury za užívání telekomunikačních služeb však byly po celé období hrazeny společností XXXXX z bankovního účtu společnosti č. 0150685877/0300 vedeného u Československé obchodní banky, a.s., Praha, a to následovně:

číslo daňového dokladu	datum uskutečnění zdanitelného plnění	datum splatnosti	fakturovaná částka	datum úhrady
3629233707	19.01.2007	12.02.2007	1 352,50 Kč	06.02.2007
916323807	19.02.2007	15.03.2007	1 240,00 Kč	09.03.2007
927803907	19.03.2007	12.04.2007	1 176,50 Kč	10.04.2007
736974007	19.04.2007	14.05.2007	1 147,50 Kč	10.05.2007
749934107	19.05.2007	12.06.2007	1 184,50 Kč	06.06.2007
3143664207	19.06.2007	13.07.2007	1 442,50 Kč	10.07.2007
3199184307	19.07.2007	13.08.2007	1 216,00 Kč	08.08.2007
3028944507	19.09.2007	15.10.2007	1 155,50 Kč	12.10.2007
3104704607	19.10.2007	12.11.2007	1 310,50 Kč	08.11.2007
3127844707	19.11.2007	13.12.2007	1 174,50 Kč	11.12.2007
3161684807	19.12.2007	14.01.2008	1 308,00 Kč	09.01.2008
3211293708	19.01.2008	12.02.2008	1 312,00 Kč	08.02.2008
4256693808	19.02.2008	14.03.2008	1 462,00 Kč	12.03.2008
4461313908	19.03.2008	14.04.2008	1 256,00 Kč	07.04.2008
3079394008	19.04.2008	13.05.2008	1 505,50 Kč	09.05.2008
4320994108	19.05.2008	12.06.2008	1 885,50 Kč	10.06.2008
4282404208	19.06.2008	14.07.2008	1 421,50 Kč	11.07.2008
4334114308	19.07.2008	12.08.2008	1 086,50 Kč	07.08.2008
4388734408	19.08.2008	12.09.2008	1 454,00 Kč	10.09.2008
4430134508	19.09.2008	13.10.2008	1 304,00 Kč	10.10.2008
4452274608	19.10.2008	12.11.2008	1 093,00 Kč	11.11.2008
4469214708	19.11.2008	15.12.2008	1 550,00 Kč	12.12.2008
4501694808	19.12.2008	12.01.2009	1 158,00 Kč	12.01.2009
4510373709	19.01.2009	12.02.2009	1 087,00 Kč	09.02.2009
4577993809	19.02.2009	16.03.2009	1 290,00 Kč	11.03.2009
4598033909	19.03.2009	14.04.2009	1 219,00 Kč	09.04.2009
4764744009	19.04.2009	13.05.2009	1 222,00 Kč	07.05.2009
4680454109	19.05.2009	12.06.2009	1 209,00 Kč	10.06.2009
4682744209	19.06.2009	13.07.2009	1 355,00 Kč	10.07.2009
4703104309	19.07.2009	12.08.2009	1 223,00 Kč	06.08.2009
4721824409	19.08.2009	14.09.2009	1 089,00 Kč	08.09.2009
3996494509	19.09.2009	13.10.2009	1 192,00 Kč	09.10.2009
4728414609	19.10.2009	09.11.2009	1 101,00 Kč	12.11.2009
4761314709	19.11.2009	08.12.2009	1 175,00 Kč	11.12.2009
3435654809	19.12.2009	07.01.2010	1 206,00 Kč	08.01.2010
4778763710	19.01.2010	08.02.2010	1 149,00 Kč	08.02.2010
4835083810	19.02.2010	10.03.2010	1 157,00 Kč	09.03.2010

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

4809963910	19.03.2010	07.04.2010	1 086,00 Kč	06.04.2010
4829744010	19.04.2010	10.05.2010	1 084,00 Kč	05.05.2010
4846804110	19.05.2010	07.06.2010	1 147,00 Kč	08.06.2010
4859834210	19.06.2010	08.07.2010	1 205,00 Kč	08.07.2010
4839504310	19.07.2010	09.08.2010	1 233,00 Kč	04.08.2010
5024204410	19.08.2010	07.09.2010	1 220,00 Kč	09.09.2010
5011044510	19.09.2010	08.10.2010	1 104,00 Kč	06.10.2010
5024194610	19.10.2010	08.11.2010	1 180,00 Kč	05.11.2010
5144644710	19.11.2010	08.12.2010	1 194,00 Kč	08.12.2010
5373904810	19.12.2010	07.01.2011	1 220,00 Kč	06.01.2011
5138273711	19.01.2011	07.02.2011	1 092,00 Kč	04.02.2011
5119413811	19.02.2011	10.03.2011	1 154,00 Kč	09.03.2011
3037533911	19.03.2011	07.04.2011	1 104,00 Kč	07.04.2011
4987294011	19.04.2011	09.05.2011	2 098,00 Kč	05.05.2011
4975034111	19.05.2011	07.06.2011	1 131,00 Kč	07.06.2011
4961024211	19.06.2011	08.07.2011	2 058,00 Kč	08.07.2011
2464284311	19.07.2011	08.08.2011	1 221,00 Kč	02.08.2011
4929674411	19.08.2011	07.09.2011	1 733,00 Kč	07.09.2011
4919674511	19.09.2011	10.10.2011	1 382,00 Kč	10.10.2011
4908284611	19.10.2011	07.11.2011	1 217,00 Kč	08.11.2011
4897284711	19.11.2011	08.12.2011	1 128,00 Kč	07.12.2011
4889774811	19.12.2011	09.01.2012	1 167,00 Kč	04.01.2012
4875533712	19.01.2012	07.02.2012	1 093,00 Kč	03.02.2012
4851143812	19.02.2012	09.03.2012	1 159,00 Kč	05.03.2012
2409533912	19.03.2012	10.04.2012	1 114,00 Kč	06.04.2012
4830974012	19.04.2012	09.05.2012	1 110,00 Kč	10.05.2012
4831494112	19.05.2012	07.06.2012	710,00 Kč	08.06.2012
4838784212	19.06.2012	09.07.2012	1 011,00 Kč	09.07.2012
4833364312	19.07.2012	07.08.2012	1 221,00 Kč	03.08.2012
4829734412	19.08.2012	07.09.2012	966,00 Kč	10.09.2012
4836234512	19.09.2012	08.10.2012	1 131,00 Kč	09.10.2012
2414094612	19.10.2012	07.11.2012	983,00 Kč	08.11.2012
4841274712	19.11.2012	10.12.2012	850,00 Kč	06.12.2012
4843774812	19.12.2012	10.01.2013	840,00 Kč	09.01.2013
4826053713	19.01.2013	07.02.2013	847,00 Kč	07.02.2013
4818593813	19.02.2013	11.03.2013	847,00 Kč	06.03.2013
4905103913	19.03.2013	08.04.2013	847,00 Kč	04.04.2013
4773434013	19.04.2013	09.05.2013	847,00 Kč	10.05.2013
4762014113	19.05.2013	07.06.2013	847,00 Kč	07.06.2013
4758024213	19.06.2013	08.07.2013	249,00 Kč	08.07.2013
4758004213	19.06.2013	08.07.2013	531,00 Kč	08.07.2013
3788054313	19.07.2013	14.08.2013	768,00 Kč	05.08.2013
2222354413	19.08.2013	09.09.2013	2 195,00 Kč	09.09.2013
3781554513	19.09.2013	08.10.2013	908,00 Kč	08.10.2013
3761214613	19.10.2013	07.11.2013	796,00 Kč	08.11.2013
3585984713	19.11.2013	09.12.2013	758,00 Kč	04.12.2013
3722724813	19.12.2013	07.01.2014	758,00 Kč	07.01.2014
3700033714	19.01.2014	07.02.2014	758,00 Kč	12.02.2014
3697773814	19.02.2014	10.03.2014	749,00 Kč	17.03.2014
3678263914	19.03.2014	07.04.2014	763,00 Kč	04.04.2014
3648074014	19.04.2014	09.05.2014	758,00 Kč	06.05.2014
3619934114	19.05.2014	09.06.2014	749,00 Kč	05.06.2014
3607394214	19.06.2014	08.07.2014	749,00 Kč	07.07.2014
3596274314	19.07.2014	07.08.2014	816,00 Kč	01.08.2014
3581674414	19.08.2014	08.09.2014	1 537,00 Kč	09.09.2014
3429844514	19.09.2014	08.10.2014	810,00 Kč	08.10.2014
3387634614	19.10.2014	07.11.2014	758,00 Kč	07.11.2014
3355894714	19.11.2014	08.12.2014	848,00 Kč	05.12.2014
3331864814	19.12.2014	07.01.2015	749,00 Kč	07.01.2015
3302683715	19.01.2015	09.02.2015	898,00 Kč	04.02.2015
3283003815	19.02.2015	10.03.2015	1 074,00 Kč	05.03.2015
3261663915	19.03.2015	07.04.2015	749,00 Kč	08.04.2015
3241404015	19.04.2015	11.05.2015	759,00 Kč	06.05.2015
3211044115	19.05.2015	08.06.2015	753,00 Kč	09.06.2015
3223974215	19.06.2015	08.07.2015	809,00 Kč	13.07.2015

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

3204514315	19.07.2015	07.08.2015	763,00 Kč	03.08.2015
3198484415	19.08.2015	07.09.2015	895,00 Kč	08.09.2015
3195694515	19.09.2015	08.10.2015	556,00 Kč	12.10.2015
3185214615	19.10.2015	09.11.2015	556,00 Kč	10.11.2015
3176934715	19.11.2015	08.12.2015	571,00 Kč	03.12.2015
4156464815	19.12.2015	07.01.2016	556,00 Kč	11.01.2016
4143663716	19.01.2016	08.02.2016	561,00 Kč	01.02.2016
4134013816	19.02.2016	09.03.2016	772,00 Kč	15.03.2016
4105763916	19.03.2016	07.04.2016	600,00 Kč	08.04.2016
4094224016	19.04.2016	09.05.2016	610,00 Kč	05.05.2016
4073004116	19.05.2016	07.06.2016	556,00 Kč	07.06.2016
4060694216	19.06.2016	08.07.2016	638,00 Kč	12.07.2016
4039184316	19.07.2016	07.08.2016	581,00 Kč	10.08.2016
4035674416	19.08.2016	07.09.2016	1 126,00 Kč	16.09.2016
4022274516	19.09.2016	08.10.2016	287,00 Kč	13.10.2016
		CELKEM	124.469,50 Kč	

b)

poskytl své dceři M. S., nar. XXXXX, trvale bytem ve XXXXX, SIM kartu s telefonním číslem XXXXX, která byla na základě Zákaznické smlouvy č. 9658353 uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s., Praha a XXXXX, v užívání společnosti XXXXX, kdy M. S. v období nejméně od 2. 11. 2012 do 5. 9. 2016 využívala telekomunikační služby poskytované společností T-Mobile Czech Republic a.s., Praha společností XXXXX pro svou osobní potřebu, a nikoliv pro potřeby společnosti XXXXX, faktury za užívání telekomunikačních služeb však byly po celé období hrazeny společností XXXXX z bankovního účtu společnosti č. XXXXX vedeného u Československé obchodní banky, a.s., Praha, a to následovně:

číslo daňového dokladu	datum uskutečnění zdanitelného plnění	datum splatnosti	fakturovaná částka	datum úhrady
4841254712	19.11.2012	10.12.2012	340,00 Kč	06.12.2012
4843754812	19.12.2012	10.01.2013	545,00 Kč	09.01.2013
4826033713	19.01.2013	07.02.2013	547,00 Kč	07.02.2013
4818573813	19.02.2013	11.03.2013	555,00 Kč	06.03.2013
4905083913	19.03.2013	08.04.2013	548,00 Kč	04.04.2013
4773414013	19.04.2013	09.05.2013	548,00 Kč	09.05.2013
4761994113	19.05.2013	07.06.2013	655,00 Kč	07.06.2013
4758004213	19.06.2013	08.07.2013	869,00 Kč	08.07.2013
3788054313	19.07.2013	14.08.2013	771,00 Kč	05.08.2013
2222354413	19.08.2013	09.09.2013	796,00 Kč	09.09.2013
3781554513	19.09.2013	08.10.2013	795,00 Kč	08.10.2013
3761214613	19.10.2013	07.11.2013	791,00 Kč	08.11.2013
3585984713	19.11.2013	09.12.2013	1 550,00 Kč	04.12.2013
3722724813	19.12.2013	07.01.2014	759,00 Kč	07.01.2014
3700033714	19.01.2014	07.02.2014	753,00 Kč	12.02.2014
3697773814	19.02.2014	10.03.2014	767,00 Kč	17.03.2014
3678263914	19.03.2014	07.04.2014	773,00 Kč	04.04.2014
3648074014	19.04.2014	09.05.2014	749,00 Kč	06.05.2014
3619934114	19.05.2014	09.06.2014	749,00 Kč	05.06.2014
3607394214	19.06.2014	08.07.2014	753,00 Kč	07.07.2014
3596274314	19.07.2014	07.08.2014	749,00 Kč	01.08.2014
3581674414	19.08.2014	08.09.2014	933,00 Kč	09.09.2014
3429844514	19.09.2014	08.10.2014	876,00 Kč	08.10.2014
3387634614	19.10.2014	07.11.2014	816,00 Kč	07.11.2014
3355894714	19.11.2014	08.12.2014	783,00 Kč	05.12.2014
3331864814	19.12.2014	07.01.2015	760,00 Kč	07.01.2015
3302683715	19.01.2015	09.02.2015	757,00 Kč	04.02.2015
3283003815	19.02.2015	10.03.2015	769,00 Kč	05.03.2015
3261663915	19.03.2015	07.04.2015	857,00 Kč	08.04.2015
3241404015	19.04.2015	11.05.2015	959,00 Kč	06.05.2015
3211044115	19.05.2015	08.06.2015	917,00 Kč	09.06.2015
3223974215	19.06.2015	08.07.2015	973,00 Kč	13.07.2015

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

3204514315	19.07.2015	07.08.2015	930,00 Kč	03.08.2015
3198484415	19.08.2015	07.09.2015	615,00 Kč	08.09.2015
3195694515	19.09.2015	08.10.2015	581,00 Kč	12.10.2015
3185214615	19.10.2015	09.11.2015	596,00 Kč	10.11.2015
3176934715	19.11.2015	08.12.2015	581,00 Kč	03.12.2015
4156464815	19.12.2015	07.01.2016	590,00 Kč	11.01.2016
4143663716	19.01.2016	08.02.2016	576,00 Kč	01.02.2016
4134013816	19.02.2016	09.03.2016	605,00 Kč	15.03.2016
4105763916	19.03.2016	07.04.2016	698,00 Kč	08.04.2016
4094224016	19.04.2016	09.05.2016	729,00 Kč	05.05.2016
4073004116	19.05.2016	07.06.2016	681,00 Kč	07.06.2016
4060694216	19.06.2016	08.07.2016	650,00 Kč	12.07.2016
4039184316	19.07.2016	07.08.2016	609,00 Kč	10.08.2016
4035674416	19.08.2016	07.09.2016	595,00 Kč	16.09.2016
4022274516	19.09.2016	08.10.2016	316,00 Kč	13.10.2016
		CELKEM	34.114,00 Kč	

příčemž obžalovaný J. S. tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX, škodu v celkové výši **158.583,50 Kč**,

6.)

obžalovaný K. V. sám

v období nejméně od 1. 1. 2007 do 13. 9. 2016 jako obchodní ředitel společnosti XXXXX, jednal v rozporu s povinnostmi řádně hospodařit s prostředky svěřenými zaměstnavatelem, střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, vše zakotveno v příslušných ustanoveních § 301 a 302 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a to tím, že

a)

poskytl své manželce V. V., nar. XXXXX, trvale bytem v obci XXXXX, SIM kartu s telefonním číslem XXXXX, která byla na základě Zákaznické smlouvy č. 9658353 uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s., Praha a XXXXX v užívání společnosti XXXXX, kdy V. V. v období nejméně od 1. 1. 2007 do 5. 9. 2016 využívala telekomunikační služby poskytované společností T-Mobile Czech Republic a.s., Praha společností XXXXX pro svou osobní potřebu, a nikoliv pro potřeby společnosti XXXXX, faktury za užívání telekomunikačních služeb však byly po celé období hrazeny společností XXXXX z bankovního účtu společnosti č. XXXXX vedeného u Československé obchodní banky, a.s., Praha, a to následovně:

číslo daňového dokladu	datum uskutečnění zdanitelného plnění	datum splatnosti	fakturovaná částka	datum úhrady
3629203707	19.01.2007	12.02.2007	228,00 Kč	06.02.2007
916293807	19.02.2007	15.03.2007	215,00 Kč	09.03.2007
927773907	19.03.2007	12.04.2007	111,00 Kč	10.04.2007
736944007	19.04.2007	14.05.2007	229,00 Kč	10.05.2007
749904107	19.05.2007	12.06.2007	124,00 Kč	07.06.2007
3143634207	19.06.2007	13.07.2007	354,00 Kč	10.07.2007
3199154307	19.07.2007	13.08.2007	219,00 Kč	08.08.2007
2726994407	19.08.2007	12.09.2007	104,00 Kč	11.09.2007
3028914507	19.09.2007	15.10.2007	223,00 Kč	12.10.2007
3104674607	19.10.2007	12.11.2007	116,00 Kč	08.11.2007
3127814707	19.11.2007	13.12.2007	136,00 Kč	11.12.2007
3161654807	19.12.2007	14.01.2008	239,00 Kč	09.01.2008
3211263708	19.01.2008	12.02.2008	371,00 Kč	08.02.2008
4256663808	19.02.2008	14.03.2008	82,00 Kč	12.03.2008
4461283908	19.03.2008	14.04.2008	68,00 Kč	07.04.2008
3079364008	19.04.2008	13.05.2008	98,00 Kč	09.05.2008
4320964108	19.05.2008	12.06.2008	132,00 Kč	10. 06. 2008
4282374208	19.06.2008	14.07.2008	228,00 Kč	11.07.2008

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

4334084308	19.07.2008	12.08.2008	194,00 Kč	07.08.2008
4388704408	19.08.2008	12.09.2008	82,00 Kč	10.09.2008
4430104508	19.09.2008	13.10.2008	162,00 Kč	10.10.2008
4452244608	19.10.2008	12.11.2008	231,00 Kč	11.11.2008
4469184708	19.11.2008	15.12.2008	109,00 Kč	12.12.2008
4501664808	19.12.2008	12.01.2009	96,00 Kč	12.01.2009
4510343709	19.01.2009	12.02.2009	94,00 Kč	09.02.2009
4577963809	19.02.2009	16.03.2009	98,00 Kč	11.03.2009
4598003909	19.03.2009	14.04.2009	65,00 Kč	09.04.2009
4764714009	19.04.2009	13.05.2009	97,00 Kč	07.05.2009
4680424109	19.05.2009	12.06.2009	143,00 Kč	10.06.2009
4682714209	19.06.2009	13.07.2009	139,00 Kč	10.07.2009
4703074309	19.07.2009	12.08.2009	231,00 Kč	06.08.2009
4721794409	19.08.2009	14.09.2009	159,00 Kč	08.09.2009
3996464509	19.09.2009	13.10.2009	279,00 Kč	09.10.2009
4728384609	19.10.2009	09.11.2009	174,00 Kč	12.11.2009
4761284709	19.11.2009	08.12.2009	127,00 Kč	11.12.2009
3435624809	19.12.2009	07.01.2010	220,00 Kč	08.01.2010
4778733710	19.01.2010	08.02.2010	207,00 Kč	08.02.2010
8350538104	19.02.2010	10.03.2010	188,00 Kč	09.03.2010
4809933910	19.03.2010	07.04.2010	51,00 Kč	06.04.2010
4829714010	19.04.2010	10.05.2010	70,00 Kč	05.05.2010
4846774110	19.05.2010	07.06.2010	139,00 Kč	08.06.2010
4859804210	19.06.2010	08.07.2010	190,00 Kč	08.07.2010
4839474310	19.07.2010	09.08.2010	98,00 Kč	04.08.2010
5024174410	19.08.2010	07.09.2010	92,00 Kč	09.09.2010
5011014510	19.09.2010	08.10.2010	126,00 Kč	06.10.2010
5024164610	19.10.2010	08.11.2010	123,00 Kč	05.11.2010
5144314710	19.11.2010	08.12.2010	202,00 Kč	08.12.2010
5373874810	19.12.2010	07.01.2011	242,00 Kč	06.01.2011
5138243711	19.01.2011	07.02.2011	187,00 Kč	04.02.2011
5119383811	19.02.2011	10.03.2011	104,00 Kč	09.03.2011
3037503911	19.03.2011	07.04.2011	71,00 Kč	07.04.2011
4987264011	19.04.2011	09.05.2011	191,00 Kč	05.05.2011
4975004111	19.05.2011	07.06.2011	220,00 Kč	07.06.2011
4960994211	19.06.2011	08.07.2011	153,00 Kč	08.07.2011
2464254311	19.07.2011	08.08.2011	144,00 Kč	02.08.2011
4929644411	19.08.2011	07.09.2011	272,00 Kč	07.09.2011
4919644511	19.09.2011	10.10.2011	500,00 Kč	10.10.2011
4908254611	19.10.2011	07.11.2011	120,00 Kč	08.11.2011
4897254711	19.11.2011	08.12.2011	94,00 Kč	07.12.2011
4889744811	19.12.2011	09.01.2012	118,00 Kč	04.01.2012
4875503712	19.01.2012	07.02.2012	815,00 Kč	03.02.2012
4851113812	19.02.2012	09.03.2012	332,00 Kč	05.03.2012
2409503912	19.03.2012	10.04.2012	260,00 Kč	06.04.2012
4830944012	19.04.2012	09.05.2012	93,00 Kč	10.05.2012
4831464112	19.05.2012	07.06.2012	160,00 Kč	08.06.2012
4838754212	19.06.2012	09.07.2012	332,00 Kč	09.07.2012
4833334312	19.07.2012	07.08.2012	250,00 Kč	03.08.2012
4829704412	19.08.2012	07.09.2012	169,00 Kč	10.09.2012
4836204512	19.09.2012	08.10.2012	169,00 Kč	09.10.2012
2414064612	19.10.2012	07.11.2012	178,00 Kč	08.11.2012
4841244712	19.11.2012	10.12.2012	200,00 Kč	06.12.2012
4843744812	19.12.2012	10.01.2013	489,00 Kč	09.01.2013
4826023713	19.01.2013	07.02.2013	132,00 Kč	07.02.2013
4818563813	19.02.2013	11.03.2013	117,00 Kč	06.03.2013
4905073913	19.03.2013	08.04.2013	219,00 Kč	04.04.2013
4773404013	19.04.2013	09.05.2013	143,00 Kč	10.05.2013
4761984113	19.05.2013	07.06.2013	217,00 Kč	07.06.2013
4757994213	19.06.2013	08.07.2013	44,00 Kč	08.07.2013
4758004213	19.06.2013	08.07.2013	165,00 Kč	08.07.2013
3788054313	19.07.2013	14.08.2013	184,00 Kč	05.08.2013
2222354413	19.08.2013	09.09.2013	114,00 Kč	09.09.2013
3781554513	19.09.2013	08.10.2013	67,00 Kč	08.10.2013
3761214613	19.10.2013	07.11.2013	40,00 Kč	08.11.2013

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

3585984713	19.11.2013	09.12.2013	81,00 Kč	04.12.2013
3722724813	19.12.2013	07.01.2014	123,00 Kč	07.01.2014
3700033714	19.01.2014	07.02.2014	187,00 Kč	12.02.2014
3697773814	19.02.2014	10.03.2014	199,00 Kč	17.03.2014
3678263914	19.03.2014	07.04.2014	174,00 Kč	04.04.2014
3648074014	19.04.2014	09.05.2014	91,00 Kč	06.05.2014
3619934114	19.05.2014	09.06.2014	55,00 Kč	05.06.2014
3607394214	19.06.2014	08.07.2014	85,00 Kč	07.07.2014
3596274314	19.07.2014	07.08.2014	69,00 Kč	01.08.2014
3581674414	19.08.2014	08.09.2014	92,00 Kč	09.09.2014
3429844514	19.09.2014	08.10.2014	59,00 Kč	08.10.2014
3387634614	19.10.2014	07.11.2014	69,00 Kč	07.11.2014
3355894714	19.11.2014	08.12.2014	61,00 Kč	05.12.2014
3331864814	19.12.2014	07.01.2015	133,00 Kč	07.01.2015
3302683715	19.01.2015	09.02.2015	78,00 Kč	04.02.2015
3283003815	19.02.2015	10.03.2015	87,00 Kč	05.03.2015
3261663915	19.03.2015	07.04.2015	40,00 Kč	08.04.2015
3241404015	19.04.2015	11.05.2015	33,00 Kč	06.05.2015
3211044115	19.05.2015	08.06.2015	86,00 Kč	09.06.2015
3223974215	19.06.2015	08.07.2015	59,00 Kč	13.07.2015
3204514315	19.07.2015	07.08.2015	63,00 Kč	03.08.2015
3198484415	19.08.2015	07.09.2015	113,00 Kč	08.09.2015
3195694515	19.09.2015	08.10.2015	150,00 Kč	12.10.2015
3185214615	19.10.2015	09.11.2015	95,00 Kč	10.11.2015
3176934715	19.11.2015	08.12.2015	148,00 Kč	03.12.2015
4156464815	19.12.2015	07.01.2016	210,00 Kč	11.01.2016
4143663716	19.01.2016	08.02.2016	205,00 Kč	01.02.2016
4134013816	19.02.2016	09.03.2016	131,00 Kč	15.03.2016
4105763916	19.03.2016	07.04.2016	203,00 Kč	08.04.2016
4094224016	19.04.2016	09.05.2016	150,00 Kč	05.05.2016
4073004116	19.05.2016	07.06.2016	303,00 Kč	07.06.2016
4060694216	19.06.2016	08.07.2016	202,00 Kč	12.07.2016
4039184316	19.07.2016	07.08.2016	319,00 Kč	10.08.2016
4035674416	19.08.2016	07.09.2016	219,00 Kč	16.09.2016
4022274516	19.09.2016	08.10.2016	58,00 Kč	13.10.2016
		CELKEM	19.198,00 Kč	

b)

poskytl své snaše O. V., nar. XXXXX, trvale bytem ve XXXXX, SIM kartu s telefonním číslem XXXXX, která byla na základě Zákaznické smlouvy č. 9658353 uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s., Praha a XXXXX v užívání společnosti XXXXX, kdy O. V. v období od 31. 1. 2007 do 13. 9. 2016 využívala telekomunikační služby poskytované společností T-Mobile Czech Republic a.s., Praha společností XXXXX pro svou osobní potřebu, a nikoliv pro potřeby společnosti XXXXX, faktury za užívání telekomunikačních služeb však byly po celé období hrazeny společností XXXXX z bankovního účtu společnosti č. XXXXX vedeného u Československé obchodní banky, a.s., Praha, a to následovně:

číslo daňového dokladu	datum uskutečnění zdanitelného plnění	datum splatnosti	fakturovaná částka	datum úhrady
916313807	19.02.2007	15.03.2007	693,00 Kč	09.03.2007
927793907	19.03.2007	12.04.2007	1 072,00 Kč	10.04.2007
736964007	19.04.2007	14.05.2007	1 181,00 Kč	10.05.2007
749924107	19.05.2007	12.06.2007	1 208,00 Kč	06.06.2007
3143654207	19.06.2007	13.07.2007	1 455,00 Kč	10.07.2007
3199174307	19.07.2007	13.08.2007	1 139,00 Kč	08.08.2007
2727014407	19.08.2007	12.09.2007	1 253,00 Kč	11.09.2007
3028934507	19.09.2007	15.10.2007	1 271,00 Kč	12.10.2007
3104694607	19.10.2007	12.11.2007	1 447,00 Kč	08.11.2007
3127834707	19.11.2007	13.12.2007	1 141,00 Kč	11.12.2007
3161674807	19.12.2007	14.01.2008	1 180,00 Kč	09.01.2008
3211283708	19.01.2008	12.02.2008	1 557,00 Kč	08.02.2008
4256683808	19.02.2008	14.03.2008	1 160,00 Kč	12.03.2008

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

4461303908	19.03.2008	14.04.2008	1 225,00 Kč	07.04.2008
3079384008	19.04.2008	13.05.2008	1 279,00 Kč	09.05.2008
4320984108	19.05.2008	12.06.2008	1 217,00 Kč	10.06.2008
4282394208	19.06.2008	14.07.2008	1 256,00 Kč	11.07.2008
4334104308	19.07.2008	12.08.2008	1 278,00 Kč	07.08.2008
4388724408	19.08.2008	12.09.2008	1 334,00 Kč	10.09.2008
4430124508	19.09.2008	13.10.2008	1 295,00 Kč	10.10.2008
4452264608	19.10.2008	12.11.2008	1 291,00 Kč	11.11.2008
4469204708	19.11.2008	15.12.2008	1 313,00 Kč	12.12.2008
4501684808	19.12.2008	12.01.2009	1 567,00 Kč	12.01.2009
4510363709	19.01.2009	12.02.2009	1 497,00 Kč	09.02.2009
4577983809	19.02.2009	16.03.2009	2 118,00 Kč	11.03.2009
4598023909	19.03.2009	14.04.2009	1 441,00 Kč	09.04.2009
4764734009	19.04.2009	13.05.2009	2 023,00 Kč	07.05.2009
4680444109	19.05.2009	12.06.2009	1 177,00 Kč	10.06.2009
4682734209	19.06.2009	13.07.2009	1 132,00 Kč	10.07.2009
4703094309	19.07.2009	12.08.2009	1 410,00 Kč	06.08.2009
4721814409	19.08.2009	14.09.2009	1 274,00 Kč	08.09.2009
3996484509	19.09.2009	13.10.2009	1 228,00 Kč	09.10.2009
4728404609	19.10.2009	09.11.2009	1 228,00 Kč	12.11.2009
4761304709	19.11.2009	08.12.2009	1 373,00 Kč	11.12.2009
3435644809	19.12.2009	07.01.2010	1 552,00 Kč	08.01.2010
4778753710	19.01.2010	08.02.2010	1 240,00 Kč	08.02.2010
4835073810	19.02.2010	10.03.2010	1 351,00 Kč	09.03.2010
4809953910	19.03.2010	07.04.2010	1 460,00 Kč	06.04.2010
4829734010	19.04.2010	10.05.2010	1 309,00 Kč	05.05.2010
4846794110	19.05.2010	07.06.2010	1 335,00 Kč	08.06.2010
4859824210	19.06.2010	08.07.2010	1 448,00 Kč	08.07.2010
4839494310	19.07.2010	09.08.2010	1 287,00 Kč	04.08.2010
5024194410	19.08.2010	07.09.2010	1 249,00 Kč	09.09.2010
5011034510	19.09.2010	08.10.2010	1 523,00 Kč	06.10.2010
5024184610	19.10.2010	08.11.2010	1 364,00 Kč	05.11.2010
5144634710	19.11.2010	08.12.2010	1 427,00 Kč	08.12.2010
5373894810	19.12.2010	07.01.2011	1 549,00 Kč	06.01.2011
5138263711	19.01.2011	07.02.2011	1 351,00 Kč	04.02.2011
5119403811	19.02.2011	10.03.2011	1 649,00 Kč	09.03.2011
3037523911	19.03.2011	07.04.2011	1 152,00 Kč	07.04.2011
4987284011	19.04.2011	09.05.2011	1 242,00 Kč	05.05.2011
4975024111	19.05.2011	07.06.2011	1 838,00 Kč	07.06.2011
4961014211	19.06.2011	08.07.2011	1 213,00 Kč	08.07.2011
2464274311	19.07.2011	08.08.2011	1 491,00 Kč	02.08.2011
4929664411	19.08.2011	07.09.2011	1 258,00 Kč	07.09.2011
4919664511	19.09.2011	10.10.2011	1 610,00 Kč	10.10.2011
4908274611	19.10.2011	07.11.2011	1 871,00 Kč	08.11.2011
9711081580	24.11.2011	12.12.2011	2 187,00 Kč	07.12.2011
4889764811	19.12.2011	09.01.2012	2 000,00 Kč	04.01.2012
4875523712	19.01.2012	07.02.2012	1 978,00 Kč	03.02.2012
4851133812	19.02.2012	09.03.2012	1 280,00 Kč	05.03.2012
2409523912	19.03.2012	10.04.2012	1 675,00 Kč	06.04.2012
4830964012	19.04.2012	09.05.2012	1 950,00 Kč	10.05.2012
4831484112	19.05.2012	07.06.2012	1 551,00 Kč	08.06.2012
4838774212	19.06.2012	09.07.2012	1 896,00 Kč	09.07.2012
4833354312	19.07.2012	07.08.2012	1 819,00 Kč	03.08.2012
4829724412	19.08.2012	07.09.2012	1 438,00 Kč	10.09.2012
4836224512	19.09.2012	08.10.2012	1 920,00 Kč	09.10.2012
2414084612	19.10.2012	07.11.2012	2 050,00 Kč	08.11.2012
4841264712	19.11.2012	10.12.2012	2 792,00 Kč	06.12.2012
4843764812	19.12.2012	10.01.2013	1 240,00 Kč	09.01.2013
4826043713	19.01.2013	07.02.2013	966,00 Kč	07.02.2013
4818583813	19.02.2013	11.03.2013	1 122,00 Kč	06.03.2013
4905093913	19.03.2013	08.04.2013	1 149,00 Kč	04.04.2013
4773424013	19.04.2013	09.05.2013	1 163,00 Kč	10.05.2013
4762004113	19.05.2013	07.06.2013	1 172,00 Kč	07.06.2013
4758014213	19.06.2013	08.07.2013	204,00 Kč	08.07.2013
4758004213	19.06.2013	08.07.2013	397,00 Kč	08.07.2013

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

3788054313	19.07.2013	14.08.2013	1 392,00 Kč	05.08.2013
2222354413	19.08.2013	09.09.2013	791,00 Kč	09.09.2013
3781554513	19.09.2013	08.10.2013	791,00 Kč	08.10.2013
3761214613	19.10.2013	07.11.2013	803,00 Kč	08.11.2013
3585984713	19.11.2013	09.12.2013	990,00 Kč	04.12.2013
3722724813	19.12.2013	07.01.2014	784,00 Kč	07.01.2014
3700033714	19.01.2014	07.02.2014	877,00 Kč	12.02.2014
3697773814	19.02.2014	10.03.2014	932,00 Kč	17.03.2014
3678263914	19.03.2014	07.04.2014	749,00 Kč	04.04.2014
3648074014	19.04.2014	09.05.2014	860,00 Kč	06.05.2014
3619934114	19.05.2014	09.06.2014	805,00 Kč	05.06.2014
3607394214	19.06.2014	08.07.2014	1 290,00 Kč	07.07.2014
3596274314	19.07.2014	07.08.2014	758,00 Kč	01.08.2014
3581674414	19.08.2014	08.09.2014	773,00 Kč	09.09.2014
3429844514	19.09.2014	08.10.2014	855,00 Kč	08.10.2014
3387634614	19.10.2014	07.11.2014	749,00 Kč	07.11.2014
3355894714	19.11.2014	08.12.2014	895,00 Kč	05.12.2014
3331864814	19.12.2014	07.01.2015	749,00 Kč	07.01.2015
3302683715	19.01.2015	09.02.2015	749,00 Kč	04.02.2015
3283003815	19.02.2015	10.03.2015	749,00 Kč	05.03.2015
3261663915	19.03.2015	07.04.2015	793,00 Kč	08.04.2015
3241404015	19.04.2015	11.05.2015	758,00 Kč	06.05.2015
3211044115	19.05.2015	08.06.2015	798,00 Kč	09.06.2015
3223974215	19.06.2015	08.07.2015	783,00 Kč	13.07.2015
3204514315	19.07.2015	07.08.2015	803,00 Kč	03.08.2015
3198484415	19.08.2015	07.09.2015	5 110,00 Kč	08.09.2015
3195694515	19.09.2015	08.10.2015	556,00 Kč	12.10.2015
3185214615	19.10.2015	09.11.2015	586,00 Kč	10.11.2015
3176934715	19.11.2015	08.12.2015	560,00 Kč	03.12.2015
4156464815	19.12.2015	07.01.2016	556,00 Kč	11.01.2016
4143663716	19.01.2016	08.02.2016	556,00 Kč	01.02.2016
4134013816	19.02.2016	09.03.2016	566,00 Kč	15.03.2016
4105763916	19.03.2016	07.04.2016	578,00 Kč	08.04.2016
4094224016	19.04.2016	09.05.2016	571,00 Kč	05.05.2016
4073004116	19.05.2016	07.06.2016	571,00 Kč	07.06.2016
4060694216	19.06.2016	08.07.2016	556,00 Kč	12.07.2016
4039184316	19.07.2016	07.08.2016	586,00 Kč	10.08.2016
4035674416	19.08.2016	07.09.2016	746,00 Kč	16.09.2016
4022274516	19.09.2016	08.10.2016	451,00 Kč	13.10.2016
		CELKEM	143.256,00 Kč	

příčemž obžalovaný K. V. tímto svým jednáním způsobil poškození společnosti XXXXX, škodu v celkové výši **162.454 Kč**.

6. obžalovaný J. S. sám

jako jednatel společnosti XXXXX, v úmyslu získat majetkový prospěch zakoupil jménem společnosti XXXXX, a uhradil z finančních prostředků společnosti XXXXX, zboží, které nebylo určeno a použito pro potřeby společnosti XXXXX, nebylo zahrnuto do majetku této společnosti, nýbrž bylo použito pro osobní potřebu obžalovaného J.S.a, kdy se jednalo o následující věci:

- sekač na oblaky v hodnotě 412 Kč zakoupen dne 20. 6. 2015 u společnosti XXXXX, v prodejně ve XXXXX, uhrazen dne 20. 6. 2015 platební kartou vedenou na společnost XXXXX,
- zboží zakoupené na základě Rámcové kupní smlouvy uzavřené dne 2. 3. 2009 mezi společnostmi XXXXX, a XXXXX, zastoupenou J. S., jejímž předmětem byla úprava vzájemných vztahů obou společností týkajících se prodeje zboží na straně jedné a jeho úhrady na straně druhé, kdy obžalovaný S. na vrub společnosti XXXXX zakoupil následující věci, když k nákupu věcí došlo ve všech níže uvedených případech na území města XXXXX:

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- svítidla Nonna 731.10 - 2 kusy za celkovou částku 5.749 Kč, zakoupeno dne 24. 11. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501608 ze dne 24. 11. 2015, uhrazeno dne 2. 2. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX XXXXX s. r. o. č. 0150685877/0300,
- svítidla Adria stropní - 4 kusy za celkovou částku 8.320 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12. 2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo Teri 1x60W za částku 424 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12.2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo stropní 32054/11/16 za částku 1.799 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12. 2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo 33080/48/10 za částku 1.648 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12. 2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo EX000/01/53 za částku 662 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12.2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo Nonna 731.10.17 za částku 2.874 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12. 2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- svítidlo Nonna 731.62.124 za částku 5.719 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12. 2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- řetěz vánoční 16m IP20 za částku 419 Kč, zakoupeno dne 23. 12. 2015 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 25501781 ze dne 23. 12.2015, uhrazeno dne 2. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- infrazářič za částku 1.277 Kč, zakoupeno dne 23. 3. 2016 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 26500396 ze dne 23. 3. 2016, uhrazeno dne 30. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,
- budík digitální ER0112R za částku 438 Kč, zakoupeno dne 23. 3. 2016 v prodejně společnosti XXXXX , zboží uvedeno na faktuře společnosti XXXXX č. 26500396 ze dne 23. 3.2016, uhrazeno dne 30. 3. 2016 z bankovního účtu společnosti XXXXX č. 0150685877/0300,

příčemž obžalovaný J. S. tímto svým jednáním způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu v celkové výši **29.741 Kč**,

tedy

obžalovaný J. S.

- dílem sám (v bodech 4. a 7.) a dílem společně s obžalovaným K. V.(v bodě 1.) si присвоjil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu
- prisvojiil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu (v bodě 2.)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

- porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoliv malou (v bodě 5.),

obžalovaný K. V.

- společně s obžalovaným J.S.si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobili tak na cizím majetku značnou škodu (v bodě 1.)
- porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoliv malou (v bodě 6.),

obžalovaní J. S., K. V. a V.V. společně

- sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl, a tímto činem způsobili značnou škodu (v bodě 3.),

tím spáchali**obžalovaný J. S.**

- zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, dílem sám (v bodě 4. a 7.), dílem ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku (v bodě 1.)
- zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (v bodě 2.)
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (v bodě 3.)
- přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku (v bodě 5)

obžalovaný K. V.

- zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku (v bodě 1.)
- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (v bodě 3.)
- přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný V.V.

- zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (v bodě 3.)

a odsuzují se**obžalovaný J. S.**

podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 pís. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 3 000 Kč, celkem ve výši 1 500 000 Kč.

obžalovaný K. V.

podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 500 Kč, celkem ve výši 100 000 Kč.

obžalovaný V.V.

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 82 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 1 000 Kč, celkem ve výši 200 000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J. S., K. V. a V.V. povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX škodu ve výši 1.074.127,64 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní J. S. a K. V. povinni nahradit společně a nerozdílně poškozené XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX škodu ve výši 6.201.955,50 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný J. S. povinen nahradit poškozené XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX škodu ve výši 6.073.024,50 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný K. V. povinen nahradit poškozené XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX škodu ve výši 162.454,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ XXXXX odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí svědků P. Č., M. U., L. A., V. Z. a dalších, na základě listinných důkazů a na základě znaleckého posudku z oboru ekonomika, účetní evidence, znalce P. Š..
2. Obžalovaní se ke spáchání trestné činnosti nedoznali. **Obžalovaný J. S.** uvedl, že nikdy neměl v úmyslu získat majetkový prospěch tím, že by vybíral peníze z firemního účtu. Peníze sice z účtu vybíral, to nepopírá, ale nesloužily k jeho osobnímu obohacování, ale pro společnost XXXXX; ta existovala od roku 1999; 90% podíl v ní mělo družstvo XXXXX, 5 % obžalovaný S. a 5 % obžalovaný K. V. XXXXX delegoval jako svého zástupce K. do pozice jednatele společnosti, druhým jednatelem byl obžalovaný. Ve firmě si každý hlídal svoji oblast, kdy obžalovaný si hlídal věci, co se týkají plynu, energie, takže ani neinformoval obžalovaného V., že veze v hotovosti nějakou částku a jde něco zaplatit. K. V. zajišťoval styk jak obchodní ředitel se společnostmi, které dodávaly materiál, prováděly práce, servisovaly věci apod. V době, kdy XXXXX převzal kotelny v bytových domech, tak jejich vybavení bylo značně zastaralé, a proto bylo přistoupeno k tomu, že proběhne rekonstrukce všech kotelen. Společnost XXXXX do toho investovala 31 mil. Kč a pak začaly chybět peníze, neboť společnost začali nahánět odběratelé s tím, že mají faktury po splatnosti. Jediným řešením tak bylo to, že obžalovaný společně s K. V. vybrali peníze z účtu, měli je jakoby v přidružené pokladně jako finanční rezervu, a když hořel nějaký termín, tak pak zaplatili služby jako třeba plyn, elektřinu apod. hotově. Ze začátku byli dodavateli Jihomoravská plynárenská, následně RWE. Tím, že měl XXXXX faktury po splatnosti, tak byli zařazeni do kategorie, kde pro ně cenová nabídka nebyla dobrá. Plynárenská společnost vystavila fakturu ke konci měsíce, ale XXXXX tyto faktury platil až ze záloh z dalšího měsíce. XXXXX pak přešel ke společnosti XXXXX, dostal se do ještě větší finanční propasti, a obžalovaný tak z peněz, které vybral z účtu, platil energie, kolega V. pak platil nákupy určitých materiálů a věcí, které byly potřeba pro rekonstrukce. Musely se platit zálohy na DPH. XXXXX se dostával do finančních problémů, a proto obžalovaný požádal banku, zda by neposkytla nějaké úvěry nebo něco podobného; byl poskytnut kontokorent. Ten byl v průběhu sezóny vyčerpán, pak doplňován, zase vyčerpán, zase doplňován, až vznikla finanční díra. Pokud se týká kontokorentu, tak výběr do kontokorentu nikdo nemusel schvalovat, výběry z účtu prováděl obžalovaný společně s K. V.; tento výběr museli udělat oba dva. Při výběrech z účtu chodil obžalovaný do banky společně s obžalovaným K. V., podpis obou byl nutný, jinak by jim hotovost nebyla vydána. Peníze fyzicky přebral buď obžalovaný, nebo spoluobžalovaný K. V. Pokladna společnosti XXXXX byla v prostorách XXXXX, XXXXX vedl pokladnu; pokud šlo o výběry z pokladny, tam nebyly podpisy dvou osob nutné, přišlo se, záloha se vybrala, tam chodil každý zvlášť. Peníze, které obžalovaný vybral společně s K. V., nesloužily k osobnímu užívání ani jednoho či druhého, všechny byly použity pro chod firmy. Obžalovaný nic takového nepotřeboval, manželka pracuje na pozici ředitelky mateřské školy, měla slušný plat, on v tu dobu měl 70 000 Kč čistého, takže příjem pro něj byl na slušné úrovni, žili normálním způsobem, měli auto na leasing, chalupu, nepotřeboval se nějakým způsobem obohacovat. V průběhu let 2012 a 2013 se zvyšovaly náklady technického zařízení, peníze z odpisů se vracely velice málo. Tím, že vznikala společenství vlastníků jednotek, tak se s nimi musely uzavírat smlouvy na dodávku tepla, přičemž tato společenství trvala na tom, aby se vyúčtování rovnalo záloze, takže XXXXX neměl žádnou finanční rezervu. Obžalovaný si proto půjčil peníze od pana Ch., postupně po částkách od roku 2012, 2013 a z těchto částek opět platil energie, peníze vkládal na účet, aby se

mohly vyplatit výplaty, veškeré poplatky, které tam byly. Částka pak v průběhu času dospěla do výše 5,8 mil. Kč. Obžalovaný tvrdil, že si peníze půjčoval na svou osobu od pana Ch., přestože smlouva je uzavřena mezi dvěma právníckými osobami, a to XXXXXa XXXXX. Peníze, které si půjčil, obžalovaný použil na provoz společnosti, platil plyn, energii, platil i na finančním úřadě. Peníze si přebíral v hotovosti, neboť se tak domluvil s panem Ch.. Bylo to proto, aby měl peníze v záloze, a když někdo zavolá, že potřebuje zaplatit, tak on tyto peníze buď zavezl přímo na firmu, nebo je vložil na účet; takto to pro obžalovaného bylo jednodušší.

3. Od určitého data pak vznikla povinnost, aby ve všech bytových jednotkách na všech radiátorech byly nainstalovány měřiče tepla. Společně s K. V. absolvovali školení u společnosti XXXXX a XXXXX uzavřel smlouvu s XXXXX, s tím, že XXXXX bude provádět rozúčtování pro XXXXX. XXXXX jim prodal veškerý instalační materiál, a společnost XXXXX zařízení nainstalovala. XXXXX po XXXXX chtěl, aby také prováděli odečet, což však XXXXX z kapacitních důvodů odmítl. Vlastní odečet pak prováděli tři zaměstnanci pan V., A. a V. v pracovní době, kdy to odečetli, vypsali odečítací protokol, zapsali to do tabulkového procesoru a v této podobě, v tomto programu se to předávalo V. V., a ten tyto podklady vsadil do programu, aby v tom byl nějaký systém. Vlastní odečet tedy prováděli vlastními zaměstnanci, brigádníky si na tuto činnost nenajímali, neboť to pro ně nebylo výhodné, nevyplatilo by se to. Jednalo se o administrativně velice náročnou práci, nebyla to jednoduchá věc.
4. Od XXXXX postupně přišly nějaké náznaky, že by snad obžalovaný měl končit ve společnosti, XXXXX začal prověřovat účetnictví, a obžalovaný se začal věci podřizovat, a protože zde byl tedy náznak, že budou končit, tak auto Škoda Roomster Praktik bylo neprodejné, a tak ho prodal do autobazaru za 84 700 Kč. Peníze za utržení tohoto auta měl obžalovaný u sebe, veškeré doklady byly v účetnictví. Veškeré doklady, které se týkaly prodeje, auta byly 100% zaúčtované, obžalovaný jako jediný zaměstnanec společnosti musel objíždět hrozně moc věcí, musel jezdit do Hradce, do Ostravy, do Brna, a tak si za částku, za kterou vozidlo prodal, vyúčtoval cestovní náklady, takže si žádné peníze za prodej auta neponechal pro vlastní potřebu, jednalo se o cestovní náklady, které prakticky pokryly hodnotu toho auta. Pokud je tam znalec nenašel, tak se ty doklady prostě musely někde ztratit.
5. Manželka obžalovaného i jeho dcera sice nebyly zaměstnankyněmi XXXXX, ale veškeré telefony, které ve společnosti byly, sloužily pro provoz společnosti. Veškeré zařízení na kotelnách, které bylo ovládáno přes GSM brány, přes SMS a přes účty, tak na to byly používány telefony a sloužily pouze pro chod firmy. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k věcem, které zakoupil, tak jak je mu kladeno za vinu v bodě 7. Sekáč na obklady je normální špice bouracího kladiva, byl běžně potřeba pro provoz společnosti. Svítidla byla zakoupena, neboť firma dělala zakázky i pro jiné společnosti, než byl XXXXX, tak pravděpodobně došlo k nákupu a objednání materiálu na nějakou zakázku, která se zřejmě neuskutečnila. Věci, které byly nakoupeny, neměl u sebe doma. Vánoční řetěz byl nakoupen do firmy, společnost dělala pro děti vánoční besídku. Infrazářič se užíval v kotelnách, neboť měli nespočet kotelen, přívodů studené vody do bojleru místnosti; jakmile klesla teplota pod hranici mrazu, tak kotelny nebyly vytápěny. Na těch kotelnách se netopilo, a proto ty infrazářiče. Digitální budík pak byl někde v kanceláři na stole.
6. Pokud se týká zvyšující se frekvence výběrů, tak to bylo z toho důvodu, že vše bylo dražší a vznikal větší rozdíl mezi příjmy a výdaji. Firma platila věci na poslední chvíli z toho důvodu, že neměla např. v letních měsících dostatečné zálohy, k tomu byla i kratší doba splatnosti u společnosti XXXXX. Společnost neměla zpočátku internetové bankovníctví, až ke konci. Obžalovaný považoval za jednodušší vybrat peníze z účtu v bance a pak s nimi rovnou zajet do Hradce nad Moravicí a dát je společnosti XXXXX. Peníze, které obžalovaný postupně zase zpět na účet společnosti vkládal, byly peníze půjčené od pana Ch.. Nebyly vedeny v účetnictví, neboť obžalovaného nenapadlo, že by tam měla být nějaká provázanost s firemním účtem. XXXXX bez

potíží fungoval zhruba do roku 2013-2014, celou dobu spolupracoval se XXXXX, XXXXX dostával pravidelně měsíční výkazy a nikdy ho nezajímalo, jakým způsobem XXXXX hospodaří. Až ve chvíli, kdy mělo dojít k velké rekonstrukci, tak se začal XXXXX více zajímat. Na valných hromadách zástupce XXXXX nikdy neměl výhrady k hospodaření XXXXX, po nějakou dobu dokonce vedl účetnictví. Pokud se týká rekonstrukce kotelen, tak o nich XXXXX věděl; rovněž věděl, že rekonstrukce jsou placeny z provozních záloh a neprotestoval proti tomu. XXXXX XXXXX neuhradil technické zhodnocení kotelen, jednalo se o částku zhruba 11 mil. Kč. XXXXX pak odebral obžalovanému klíče od kotelen, a kotelny si převzali sami. Obžalovaný navrhol řešení situace i prostřednictvím společnosti XXXXX, kdy tato chtěla převzít veškeré pohledávky s podmínkou, že jim nechá tepelné hospodářství k provozu po určitou dobu, a tím se mu ty prostředky vrátí. Ke spolupráci nedošlo.

7. **Obžalovaný K. V.** uvedl, že s tím, co je mu kladeno za vinu, nesouhlasí. Výběry z pokladen prováděly společně s obžalovaným S. , a každý si ponechal určitou hotovost pro účely společnosti, a pro ty úkoly, které měli na starosti. Obžalovaný S. měl na starosti hlavně energie, obžalovaný V. si ponechal hotovost pro případ nutného nakoupení náhradních dílů nebo havarijních dílů při poruchách, kdy tento materiál nakupoval za hotovost. Když potřeboval peníze z pokladny, tak o tom řekl obžalovanému S. a vybral třeba 200 tis. Kč, a buď je použil, nebo vrátil na účet. V žádném případě si nic neponechal, s obžalovaným S. se o žádné peníze nerozdělili, kam přišlo chybějících 6,2 mil. Kč, neví, on sám si vedl svoji agendu, a když odcházel z XXXXX, tak měl vyčištěný stůl a vše odevzdal. Pokud se týká měřičů tepla a odečítání tepla, tak poté, co byly do domů nainstalovány měřiče tepla, musel být proveden jejich odečet. Nejprve to zkusili dělat sami vlastními zaměstnanci, ale zjistili, že to není tak jednoduché, a nebylo možné, aby jeden člověk seděl a dělal odečty, aby to vkládal a kontroloval, navíc k tomu byl dán divný program, který částečně fungoval a částečně nefungoval, a tak se obžalovaný domluvil s bratrem, spoluobžalovaným V. V., který je odborník na počítače, na IT, jestli by mohl programovat nějaké věci, které by spočívaly v tom, že by mu dodali podklady, a on to zpracoval na úroveň pro podání na firmu XXXXX. Řekl, že to zkusí, a takto to také udělal, a firma zjistila, že je to pro ně výhodné, protože sami by to nebyli schopni dělat, jednak neměli nikoho, kdo by byl odborník přes výpočetní techniku, a také to vyhovovalo v tom smyslu, že pokud údržbáři udělali fyzický odečet, kterým byly připraveny odečítací listy, tak oni šli do těch domů, udělali fyzický odečet, a pro firmu to byla rovněž zpětná vazba o tom, jak se dům, pokud se týká odběru tepla, chová ve skutečnosti. Když tedy zaměstnanci udělali fyzický odečet, dali to obžalovanému K. V., který se na to podíval, nachystal to a dal to V., který vše zpracoval, dal do počítače, udělal korekce a vrátil to zpátky ke kontrole obžalovanému K. V., který to zkontroloval, když zjistil, že zde byly chyby, tak to vrátil bratrovi, který je opravil, a XXXXX pak vše dostal kompletně hotové a zpracované se všemi údaji. K telefonním kartám, které měli zneužívat rodinní příslušníci, obžalovaný uvedl, že společnost XXXXX měla více telefonních karet, neboť měla bezdrátový přenos dat z kotelen. Bylo tam zařízení, které bylo schopné zjišťovat stav, a když si tam obžalovaný zavolal na to číslo, tak věděl, jak stav na kotelně vypadá, protože na kotelnách nebyly internetové přípojky, tak se muselo udělat vše bezdrátově, tak na velkých kotelnách bylo zařízení, tzn. byly tam karty, které měly ze začátku nízké datové tarify, jenomže se to prodražovalo, tak se tam zřídily paušály, a XXXXX dostal nějaký balíček, který měl určitý počet SIM karet s paušálem a měl tak výhodnější cenu. Poté se domluvili, že budou roztahovat optiku, a mohli si je potom na to napojit, karty pak zůstaly, na nich byl tarif, paušál, který dobíhal někdy koncem roku 2016 nebo 2017; ty karty by se potom zrušily a převedly na zaměstnance nebo rodinné příslušníky. Karty byly volné a používaly se od roku 2015, než se zrušily, než XXXXX skončil.
8. **Obžalovaný V.V.** rovněž uvedl, že to, co je mu kladeno za vinu, se nezakládá na pravdě, žádného podvodu se nedopustil. V letech 2004-2005 jej oslovili spoluobžalovaní K. V. a J. S. s tím, že bude potřeba dělat odečty indikátorů měřičů tepla, což bude zajišťovat společnost XXXXX, ale nemá kapacity na to, aby to byla schopna dělat ve XXXXX v objektech, kam XXXXX dodával teplo. Požádali jej, zda by pro ně udělal práci spočívající v softwaru, programování, zpracování a kontrole.

Bylo o něm známo, že pracuje s výpočetní technikou, navíc K. V. je jeho bratr. Základem byl sběr dat, který zajišťoval K. V. svými zaměstnanci, to obžalovaný neprováděl, pouze potom přebral podklady, tzn. odečítací lístky od XXXXX, měl software, který musel dovyvinout, aby to fungovalo a nebyly tam chyby a do tohoto programu se vložila data, provedla se kontrola lístků a celkový sumář; pak to předal K. V. nebo J. S.. Odečty na místě přímo nedělal, to zajišťoval K. V. svými zaměstnanci. On měl na starosti pouze vývoj softwaru, kontrolu lístků. Poté, co vychytil všechny chyby programu, tak udělal tabulku, z excelových tabulek udělal převodní programy, které převedl do softwaru pro XXXXX, a potom to předal XXXXX jako finální produkt.

9. Soud ve věci vyslechl celou řadu svědků. Z výpovědi **svědka P. Č.** soud zjistil, že v bytovém družstvu XXXXX působil dlouhá léta, byl v představenstvu bytového družstva, ve dvou volebních obdobích zastával funkci místopředsedy družstva a od června 2016 vykonával funkci předsedy představenstva družstva. XXXXX byl jednou ze dvou společností, které byly ustanoveny v době, kdy v orgánech družstva nepůsobil, a XXXXX byl zřízen za účelem dodávky tepla, teplé užitkové vody pro objekty bytových domů, které byly ve vlastnictví družstva XXXXX. Na představenstvech družstva, která se konala každý měsíc s výjimkou července, byly projednávány hospodářské výsledky jak družstva, tak společnosti XXXXX. Za společnost XXXXX informoval představenstvo družstva vždy jednatel XXXXX a současně druhý místopředseda představenstva K., kdy každým závěrem takového představenstva a této zprávy bylo, že XXXXX je zdravá společnost bez problémů. V době, kdy byl svědek zvolen předsedou představenstva v květnu 2016, během krátké doby přišly do mailové pošty upozornění od dodavatele plynu, že XXXXX nemá uhrazené zálohy na dodávku, a že zastaví dodávku plynu pro kotelny. Na tuto skutečnost svědek zareagoval tak, že zajel na družstvo, zjistil, co se děje, kdy měl za to, že pokud se týká záloh, nejsou problémy a byl velmi udivený tím, že XXXXX má dluh přesahující 800 tis. Kč firmě XXXXX. XXXXX měl vedeno účetnictví mimo družstvo, družstvo mělo jenom přehledy o hospodaření víceméně z výsledovek. Poté, co se svědek dostal k účetnictví, zjistil, že XXXXX byl insolventní a neměl prostředky k tomu, aby mohl zálohy platit. Později se svědek dozvěděl, že již za roky 2013, 2014 a 2015 paní S. upozorňovala vedení družstva, že něco v uzávěrkách XXXXX není v pořádku, ale představenstvo o tom informováno nebylo. V závěru roku 2016 se svědek dozvěděl o půjčce od společnosti MOREA ve výši 5,8 mil. Kč. Dozvěděl se to tím způsobem, že předsedové společenství vlastníků jednotek a členové družstva se jej zejména telefonicky dotazovali, co se děje, neboť kotle jsou oblepeny exekučními žlutými známkami. Od exekutora Mgr. Jaroše se svědek dozvěděl, že existuje notářský zápis o půjčce společnosti XXXXX od společnosti MOREA i o jejím nezaplacení, takže exekutor zajišťoval movitý majetek technologií. Do té doby svědek ani nikdo další nevěděl o nějaké půjčce. Měli v tu dobu již k dispozici v elektronické podobě účetní materiály, ale půjčka v nich nebyla evidovaná, a nebyla ani v ročních uzávěrkách ani v běžných měsíčních. V listopadu 2016 došlo k odvolání pana S.a z funkce jednatele, této funkce se ujal svědek, a když mu obžalovaný S. předával inventář, bylo v něm evidováno i motorové vozidlo. Na dotaz, kde je, mu obžalovaný sdělil, že je v prodeji v autobazaru, a že mu předá doklad o předání do autobazaru. To se však nestalo, a proto se tam svědek vypravil sám, a překvapeně zjistil, že vozidlo bylo řádně vykoupeno a peníze v hotovosti předány obžalovanému S.. Společnost XXXXX v podstatě s koncem roku 2016 ukončila činnost, protože se začaly řešit problémy před topnou sezónou, XXXXX dostal kontakt na společnost XXXXX, byla vyhotovená smlouva a činnost XXXXX vykonává ke spokojenosti společenství vlastníků dodnes. O SIM kartách, které byly evidovány na rodinné příslušníky obžalovaných, se svědek dozvěděl až z účetnictví, kdy požádal obžalovaného S.a, aby předal seznam telefonů i se jmény uživatelů jednotlivých čísel, a z tohoto seznamu vyplynulo, že uživateli jsou i rodinní příslušníci. Dále pak z různých pokladních dokladů zjistili, že do firmy byla nakoupena nějaká svítidla a další věci, ovšem jedná se o svítidla, která se běžně do provozoven kotelen neumíst'ují.
10. V druhé polovině roku 2016 vstoupil XXXXX kvůli tepelnému hospodářství do kontaktu se společností XXXXX. Po jednání se společností XXXXX před uzavřením smlouvy proběhla

prohlídka všech kotelen, kdy tuto provedla společnost XXXXX, aby zjistila, v jakém technickém stavu kotelny jsou. Argumentace pana K. i obžalovaných při představenstvech byla, že XXXXX modernizuje kotelny technologiemi a elektronikou. Faktický stav těch kotelen však byl spíše horší, než lepší; finanční částky, které byly uváděny, že jsou použity na modernizaci kotelen, neodpovídaly jejich skutečnému stavu. Kontrolu kotelen provedla společnost XXXXX. Tato společnost pak také provedla řadu výměn zařízení v kotelnách. Společnost XXXXX zaslala družstvu XXXXX nabídku na převzetí úlohy společnosti XXXXX, představenstvo se však rozhodlo, že tuto nabídku neakceptuje. Důvodem byla i pochybnost o existenci půjčky ve výši 5,8 mil. Kč; firma se jim jevila jako nevěrohodná. Pokud jde o dluh u společnosti XXXXX energy za zhruba 800 tis. Kč, tak ten uhradil XXXXX, který převzal dluh za XXXXX, aby nebyla přerušena dodávka plynu.

11. Z výpovědi **RNDr. M. U.** soud zjistil, že od 1. 7. 2015 byl ustanoven ředitelem družstva XXXXX, kde pracoval již od roku 1992. Společnost XXXXX pak byla dceřiná společnost XXXXX, a byla založena za účelem servisu kotelen a výroby tepla pro bytové domy. XXXXX z 90 % vlastnil XXXXX, zbytek pak obžalovaný V. K. a J. S.. Jednatel společnosti byl J. S. a K., který také předával XXXXX výsledovku a informoval XXXXX o hospodaření XXXXX. XXXXX vykazoval zisk, ale byly to výnosy příštího období, které se nenaplnily. Za dodávky tepla platil XXXXX XXXXX vždy v zálohách na základě rozpisu, který někdy na začátku roku přinesl obžalovaný S., předpokládané výdaje, tzn. měsíční předpis, který potřebuje na výrobu, a tyto zálohy XXXXX hradil. Poté, co byl svědek zvolen členem představenstva, tak se začal více zajímat o činnost XXXXX a účetnictví, protože ekonomka, paní S., avizovala nějaké problémy, které by ve společnosti mohly být. V červnu 2016 se ozvala Vodárenská a.s., že má neuhrazené dodávky vody s tím, že aby to uhradil XXXXX, protože XXXXX na to nemá. Pak se ozvala společnost XXXXX, že XXXXX dluží za dodávky plynu, a jestli nebude vše včas uhrazeno, tak společnost odpojí kotelny od dodávek. Obžalovaným S. jim k dané situaci nebylo sděleno žádné rozumné vysvětlení. Začátkem září se tedy udělala inventarizace, pasportizace, kotelny se vyfotily a bylo zjištěno, že nejsou v dobrém stavu, že dluhy XXXXX jsou vysoké a tedy XXXXX už s XXXXX spolupracovat nemůže. Společnost XXXXX měla účet vedený u ČSOB; proč prováděla některé platby v hotovosti, není svědkovi známo, je to pro něj nepochopitelné. Například společnost XXXXX, která byla dodavatelem plynu, měla několik účtů, proč tedy obžalovaný S. vybíral peníze z účtu a jel s nimi do jiné banky, kam je skládal hotově, není svědkovi známo. Pokud se týká půjčky od společnosti XXXXX, tak záznamy o této půjčce v účetnictví svědek nenašel, k čemu měly tyto finanční prostředky sloužit, mu není známo, obžalovaný S. se k tomu už nevyjadřoval. Pokud se týká odečtu tepla, tak dle dohody se XXXXX to měla provádět společnost XXXXX, XXXXX byl vyúčtovatel tepla, a ten si na to údajně najímal zaměstnance XXXXX; od svědka Z. se dozvěděl, že to prováděli v pracovní době. Poté, co došlo k vlastnímu odečtu, se údaje zapsaly a odesílaly se elektronicky lístky do počítače, dělal se elektronický záznam; lístky se nejspíš předaly na XXXXX. Samotné měření v bytech prováděli zaměstnanci Z., A., V. O vozidle Škoda Praktik je mu známo, že bylo prodáno do autobazaru, ale peníze se neobjevily na účtu. Co se s nimi stalo, zjišťoval Č.. Rovněž bylo zjištěno, že ve společnosti je více telefonů než zaměstnanců, svědek udělal s dalšími výtah z faktur, a chtěl po obžalovaných S. a K. V., aby jim bylo vysvětleno, kdo čísla užívá. To, že mobilní telefony užívaly Mgr. V. V. a O. V., zjistil svědek přímo od obžalovaného S.a, kdy mu byl vypsan seznam telefonů a byl požádán o to, aby sdělil, kdo tyto telefony užívá a společnost tak dostala seznam čísel a seznam jmen, který jim předal obžalovaný S. V září 2016 byla provedena inventura kotelen, kterou provedla společnost XXXXX požádal XXXXX, aby byly zpřístupněny kotelny, a ten určil pana Z., že je zpřístupní on a kotelny firmu provede. Po společnosti XXXXX začala teplo dodávat společnost XXXXX, se kterou se XXXXX dohodl. Část kotelen je ve vlastnictví jednotlivých vlastníků bytových jednotek, to jsou domovní kotelny, pokud se pak jedná o blokové kotelny, které napájí více domů, tak ty zůstávají ve vlastnictví XXXXX. Poté, co nastaly potíže, tak XXXXX požádal pana S. o předání účetnictví XXXXX, kdy protokolárně byly předány roky 2015 a 2016. Posléze po něm chtěli i zbytek, kdy pan S. do XXXXX chodil a snažil se likvidovat nějaké doklady, takže na základě toho si XXXXX vzal účetnictví; byla tomu přítomna

účetní XXXXX. Z faktur a z účetnictví byly pořizovány fotokopie, které si vyžádala policie, a byly předány i obžalovanému S.. Kopie pak byly archivovány i v systému XXXXX a je k nim omezený přístup. Účetní doklady XXXXX byly předány policii a znalci, nikomu jinému.

12. Z výpovědi **svědkyně L. S.** soud zjistil, že byla zaměstnankyní bytového družstva XXXXX a v současné době je předsedou představenstva XXXXX, i když je již v důchodovém věku. XXXXX je bytové družstvo a není založeno za účelem podnikání, nemělo tak nárok na odpočet vstupu na dani na DPH, proto se kvůli údržbě a tepelnému hospodářství založila společnost XXXXX, která už měla nárok na odpočet DPH. Tato společnost provozovala XXXXX kotelny; jednatelem byli pan S. a K., ten byl současně místopředsedou představenstva XXXXX a představenstvu předkládal zprávy o hospodaření XXXXX. Nejprve to bylo jednou za rok, později, když nastoupil do funkce ředitele RNDr. U., tak se zprávy předkládaly častěji. Poslední závěrku XXXXX musela zpracovávat svědkyně, předtím to dělala externí účetní, paní M., která někdy v září 2016 končila, a s její pomocí pak svědkyně dala dohromady závěrku za rok 2016. XXXXX dlužil svým dodavatelům i odběratelům, kdy např. XXXXX zůstalo nevyrovaných přes 12 mil. Kč za uplynulé dva roky za topnou sezónu; pokud chyběla nějaká faktura, tak ji dodala paní M. nebo ji donesl obžalovaný S.. Firma dlužila i na zdravotním pojištění, dodavatelům, bylo toho hodně. XXXXX XXXXX platil pravidelné měsíční zálohy podle rozpisu, který byl vždycky jednou za rok předložen; celková suma se pohybovala kolem třeba 25 mil. Kč, pokud se týká např. roku 2016. Vždy začátkem měsíce požadovali zaplatit zálohy, že je po nich chtějí jejich dodavatelé – plynárna, vodárna, XXXXX apod. Rozpis záloh byla suma, kterou zadávala do počítače fakturantka XXXXX, paní M., která měla na starosti hrazení faktur. O tom, že má společnost XXXXX potíže, se dozvěděli zejména poté, co je kontaktovala společnost XXXXX s tím, že je zde dluh, dále se začaly ozývat i další, např. vodárna. Pokud jde o půjčky, je svědkyni známo, že měla firma XXXXX u ČSOB kontokorent ve výši 2,4 mil. Kč. O půjčce od společnosti XXXXX se dozvěděli až na podzim 2016 prostřednictvím exekutora, v účetnictví půjčka nebyla zanesena. Do konce roku 2012 či 2013 nebyly potíže při úhradě dobropisů.
13. Z výpovědi **svědkyně O. M.** soud zjistil, že zpracovávala pro společnost XXXXX účetnictví (kromě mezd), částečně zde byla zaměstnána, částečně činnost vykonávala jako OSVČ. Pro XXXXX takto pracovala po dobu zhruba 10-12 let. Svědkyně docházela do XXXXX do kanceláře, kde byla jenom ona, byl zde počítač, kde svou agendu zpracovávala, ale některé věci dělala i doma, protože v XXXXX nebyl přístup na internet. Jednateli byl pan S. a pan K., kterého však svědkyně viděla snad jenom jednou. Ve společnosti vidávala K. V., který ji většinou dával doklady do kanceláře, měl často na starosti styk s bankou. Nadřízenými byli v podstatě oba, tzn. pan S. a pan K. V. Společnost XXXXX měla internetové bankovníctví, výpisy svědkyni dával pan V. Ona sama do internetového bankovníctví neměla přístup. Je jí známo, že byly prováděny i výběry v hotovosti z banky. Svědkyně fyzicky pokladnu nedělala, jenom účetně, takže svědkyně peníze účtovala do pokladny a časem jí bylo panem V. řečeno, že to tak nejde a vyřešilo se to tím, že se peníze dávaly na samostatný trojkový účet. Docházelo i k platbám v hotovosti, dávaly se peníze přímo na účet plynárnám, ale to svědkyně zjistila až dodatečně; když neměla zaplacené faktury od plynáren, které se musely zaplatit, tak jí nadřízenými bylo sděleno, že to zaplatili hotově v bance. Styk s bankou dělal pan V. Účetnictví XXXXX si přebíral XXXXX, svědkyně tam dodělávala nějaké věci, ale už tam nebyla zaměstnána; u předání byl přítomen pan U. Jaký byl vztah mezi XXXXX a XXXXX, není svědkyni známo. Na půjčku od společnosti XXXXX i nepamatuje, ani kolik přesně měla společnost XXXXX zaměstnanců. Ve vztahu k osobám S. a V. svědkyně původně účtovala vklady a výběry do pokladny, tak jak to správně mělo být, pak jí pan V. řekl, že to nemá mít na pokladnu, protože by tam byl vysoký zůstatek, a to nechtěl, proto se zřídil trojkový účet s názvem S. V. hromadný. Jestli to tam vložil S. nebo V., svědkyně neví. Měsíční výkazy pro představenstvo nezpracovávala, nevystavovala ani měsíční uzávěrku pro potřeby XXXXX; uzávěrka se dělala na konci roku. Měsíční závěrka se nedělala.

14. Z výpovědi **svědka P. Š.** soud zjistil, že pro společnost XXXXX dělal externího daňového poradce a ze začátku i účetního, zaměstnancem nebyl. Zpracovával pro XXXXX daňová přiznání. Činnost spočívala v tom, že od účetní obdržel podklady pro zpracování daňového přiznání, vyhodnotil daňovou účinnost, daňovou neúčinnost jednotlivých položek, zpracoval daňová přiznání a zpravidla díky daňovému poradci odkládal podání daňového přiznání do června. Pokud se týká společnosti XXXXX, jednal s panem S. , někdy byl při jednání přítomen pan V. Jméno M.K. zná pouze z doslechu, s tím že občas padlo v souvislosti s XXXXX, svědek s ním však nikdy nejednal. Společnost byla většinou, pokud se týká ztráty nebo zisku, kolem nuly, pokud zde byly zisky, tak to bylo maximálně několik stovek tisíc korun.
15. Z výpovědi **svědka A.Č.** soud zjistil, že v bytovém družstvu XXXXX působil v pozici místopředsedy družstva a poté předsedy v období od roku 1996 do jara 2016. XXXXX byl majoritním vlastníkem společnosti XXXXX, měl zde 90% podíl. Jednatelům XXXXX byl pan S. a K.; ten měl za úkol kontrolovat, dozorovat a informovat představenstvo družstva na pravidelných měsíčních schůzích o ekonomickém stavu společnosti XXXXX a představenstvo tak bylo jednou za měsíc informováno. Jednotlivé zálohy byly nastaveny tak, aby pokryly předpokládanou hodnotu ročních dodávek tepla, ty se řádově pohybovaly kolem 30 mil. Kč. Vždy to vyplývalo z předchozích let a mělo to nějaký vývoj. Platby byly zálohové a byly nastaveny tak, aby pokryly i cash flow družstva XXXXX, tzn. organizace, která dodává teplo, začínala s nulou, musela dostat nějaký provozní kapitál, a ten byl řešen tím, že zálohy byly časově nadhodnocené, aby provozní kapitál vůbec měl; nedostal by úvěry od bank, tzn. se zálohováním musel pomoci i XXXXX, který poskytl nějaké finanční prostředky. XXXXX na konci svědkova funkčního období měl úvěr nadhodnocenou výši záloh ve výši 5 mil. Kč a přinesl za celou dobu družstvu souhrnný zisk zhruba 4 mil. Kč. Každoročně vykazoval zisk, každoročně danil a odváděl zisky i státu i družstvu. Jak byly v XXXXX rozděleny kompetence, si svědek nevybavuje. Primárním hybatelem musel být pan S. Pokud se týká měsíčního informování, tak představenstvo bylo každý měsíc informováno K., který je seznamoval s vývojem XXXXX, zhruba jednou za tři měsíce předkládal podrobnější účetní výstup a jednou za rok byla předkládána výsledovka. Do svědkova odchodu z pozice v představenstvu družstva neměl žádné informace o tom, že by se v XXXXX dělo něco nestandardního či nesprávného. Na valné hromady XXXXX byl za XXXXX delegován právě svědek, valných hromad se účastnil i K. Pokud se týká rekonstrukce kotelen, ty probíhaly především v období před rokem 2000, po roce 2000 už doznívaly nebo nebyly prováděny vůbec.
16. Z výpovědi **B.D.** soud zjistil, že ve XXXXX působil od roku 1992 do června 2015 nejprve jako právník, poté ve funkci ředitele. Měl na starosti běžný chod družstva, běžnou agendu. Zajišťoval správu a údržbu bytového fondu. Ze své pozice neměl možnost nahlížet do hospodaření společnosti XXXXX; jednou za rok byla na představenstvu předkládána zpráva a výsledky hospodaření XXXXX. Valných hromad se svědek neúčastnil, na představenstvu družstva výsledky prezentovány byly. Společnost každý rok vykazovala zisk. Občas měli problémy s úhradou faktur, několikrát svědka např. kontaktovala spol. XXXXX, kdy svědek poté apeloval na zástupce XXXXX, tj. S. a V., aby záležitost urovnali. Jakým způsobem měli ti dva mezi sebou rozděleny kompetence, svědkovi není známo.
17. Z výpovědi svědkyně **M.F.** soud zjistil, že byla ustanovena insolvenční správčyní společnosti XXXXX, poté začala dělat základní kroky ke zjišťování majetkové podstaty, provedla lustraci majetku, oslovila Č. , který ji předal movitý majetek, a ten ona pojala do soupisu majetkové podstaty. Insolvence stále běží; v movitém majetku byly počítač, klávesnice, svářečka, vrtačky a podobný styl majetku, který svědkyně ocenila na zhruba 50 000 Kč, ale nepodařilo se jej zpeněžit. Na účtu byly finanční prostředky ve výši 1 116 902,23 Kč, do insolvenčního řízení se přihlásilo 26 věřitelů s celkovou částkou přesahující 33,6 mil. Kč, mezi nimi je i družstvo XXXXX, který je také největším věřitelem s částkou přesahující 13,3 mil. Kč. Účetnictví XXXXX bylo zajištěné na policii,

a proto svědkyně začala zjišťovat majetek společnosti až ve chvíli, kdy jí byl policií vrácen počítač s účetnictvím.

18. Z výpovědi svědků **M. V. , L. A. a V. Z.** soud zjistil, že všichni tři byli zaměstnání ve společnosti XXXXX jako údržbáři. Ve společnosti pracovali několik let. Náplň jejich práce byly drobné opravy, různá výměna zařízení apod. Jejich nadřízenými ve společnosti byli pan S. a K. V. Kolik dalších lidí pracovalo ve společnosti XXXXX, přesně neví. Náplň jejich práce byly mj. i odečty tepla. Probíhalo to tak, že se naplánovaly byty v jednotlivých domech a odečítalo se. Pan S. buď přivezl indikátory, které byly buď odpařovací nebo digitální, rozvrhlo se to, jak se to bude odečítat a proběhlo to. Rozvěsil se plán, ráno se začalo, chodilo se do bytů, odečetl se indikátor nebo se vyměnili odpařovací trubičky. Na digitální typ měřičů chodil jeden zaměstnanec, na odpařovací dva, protože jeden měnil trubičky, druhý zapisoval stavy. Odečet trubičkového indikátoru trval zhruba 5 min. na jeden byt, u digitálního to šlo rychleji, zhruba 2 min. Takto se musely obejít stovky bytů. Údaje byly napsány na papír a poté se přepisovaly na disketu, kterou svědek V. předával vedoucímu, obžalovanému K. V. nebo J. S., podle toho, kdo přijel. Svědci měli k dispozici kancelář, kde to psali a předávali. Montáž měřičů prováděli rovněž všichni tři svědci. Vladislav V. s nimi neměřil, neodečítal, nemontoval. Data se zapisovala do počítače, softwarové vybavení není svědkům známo, prostě byl v počítači nějaký program, do kterého se vkládala data, která byla zjištěna při odečtu tepla. Program již byl v počítači připravený. Data z počítače byla stáhnuta poté na disketu nebo na flash disk a odevzdána vedení, tj. panu V. nebo panu S.. Soupis domů, které bylo třeba projít a změřit, byl přímo od firmy XXXXX. Pokud se týká rekonstrukcí na kotelnách, tak se provádělo to, co bylo potřeba, když byl třeba špatný kotel, objednal se nový, vyměnil se, stejně tak např. rozbitá okna a jiné podobné věci; prováděli to vždycky tři zmínění svědci. Svědek Z. byl rovněž u prohlídky kotelen ze strany společnosti XXXXX, dostal příkaz od předsedy XXXXX, a proto s XXXXX po kotelnách chodil.
19. Z výpovědi **svědka J. N.** soud zjistil, že byl zaměstnancem společnosti XXXXX, tato společnost se zabývala měřením tepla a vody v domech s centrálním vytápěním. Ohledně družstevních bytů ve XXXXX jednal jenom s panem S. a s panem V., což byl muž středního věku, průměrné postavy, výšky a měl dlouhé vlasy. Zda pánové zastupovali družstvo XXXXX nebo společnost XXXXX si již svědek nepamatuje. Odečet hodnot při měření tepla neprováděla společnost XXXXX nikdy kmenovými zaměstnanci, vždy to byly zaměstnanci externí popř. brigádníci či spolupracující firmy.
20. Z výpovědi **svědků P. M., M.K. a R.S.** soud zjistil, že bydlí ve XXXXX v bytech, které spravuje družstvo XXXXX, dodávku tepla řešila společnost XXXXX. Odečty měřičů tepla probíhaly tak, že vždy v domě bylo vyvěšeno, že v konkrétní dny a hodiny budou odečty tepla prováděny, vlastní odečet pak proběhl tak, že přišli dva pánové, vyměnili teplotní čidla, zapsali si hodnoty, popř. se podívali pouze na měřidla na topení, zapsali hodnoty a odešli; celé to trvalo pár minut. Jedním z nich byl i V. Z..
21. Z výpovědi **svědkyně S.P.** soud zjistil, že od jednatele společnosti XXXXXK. Ch. dostávala doklady k zaúčtování ohledně půjčky mezi společnostmi XXXXX a XXXXX s.r.o. K půjčkám docházelo po částech v průběhu let 2013-2015 a celková výše půjček dosáhla hodnoty 5,8 mil. Kč. Z větší částky půjčka probíhala v hotovosti, K. Ch. svědkyni předával podepsané doklady. Bližší podrobnosti svědkyni známy nejsou, doklady pouze zaúčtovala a vedla je jako poskytnou půjčku. Společnost v tu dobu provozovala herny s výherními automaty pod společností XXXXX a jednatel vybíral peníze za automatů a měl tak peníze v hotovosti. Došlo také k částečnému plnění půjčky, na základě exekucí přišlo v letech 2018-2020 3,7 mil. Kč.
22. Z výpovědi **svědka D. R.** soud zjistil, že provozuje autobazar, který se zabývá prodejem aut a motorek. Na samotnou koupi vozidla Škoda Praktik od společnosti XXXXX si svědek příliš nepamatoval, pouze to, že k platbě kupní ceny došlo v hotovosti, cenu stanovil svědek podle internetu.

23. Z výpovědi **svědkyně J.V.** soud zjistil, že je členkou představenstva družstva XXXXX. Pokud se týká hospodaření společnosti XXXXX, tak zástupce XXXXX, pan K., zhruba jedenkrát za 1-3 měsíce představenstvo informoval o hospodaření XXXXX, nejprve ústně a pak i písemně výsledkovkou. Byla u toho i ekonomka paní S., která se na přehledy dívala. Nikdo z představenstva neměl podezření, že by s hospodařením společnosti XXXXX nebylo něco v pořádku, až v roce 2016 v létě začaly problémy, bylo zjištěno, že jsou v XXXXX nezaplacené faktury a představenstvo podalo trestní oznámení.
24. Z výpovědi **svědkyně M.L.** soud zjistil, že jako OSVČ zpracovávala společnosti XXXXX mzdy, vykonávala pro ně funkci mzdové účetní, a to zhruba po dobu 10 let. Firma měla přibližně asi 12 stálých zaměstnanců. Společnost vedli pan S. a pan K. V. Mzdy byly zaměstnancům vypláceny na účet. Pokud se týká jména zaměstnanců, tak si svědkyně nevzpomíná, ví, že V. S. nebo M. S. ve firmě nepracovali, jedna osoba se jménem V. ve firmě pracovala, ale její křestní jméno si již svědkyně nepamatuje.
25. Z výpovědi **svědka T.H.** soud zjistil, že je zaměstnancem společnosti XXXXX, která se zabývá měřeními a regulací energií, nejčastěji indikátory vytápění na radiátorech, instalaci a vyúčtování bytových vodoměrů. Společnost spolupracuje s družstvem XXXXX i se společností XXXXX, která byla v majetku stavebního bytového družstva, zajišťovala technické záležitosti pro družstvo XXXXX. XXXXX měl s XXXXX přímý obchodní vztah, neboť XXXXX od XXXXX odebíral indikátory vytápění, společnost pro ně také prováděla dodávku zařízení a oni je posléze montovali a kompletovali. Pokud se týká odečtů, ty byly zajištěny prostřednictvím pana S.a, což byla kontaktní osoba pro všechny úkony ve vztahu k družstvu. Odečty probíhaly vždy v lednu, pro tyto odečty firma XXXXX připravila podklady, tzn. vytiskly se odečtové formuláře, pokud bývaly ještě odpařovací indikátory, tak se připravil servisní materiál, který si přivezl buď na XXXXX nebo si je pan S. jezdil do Brna vyzvednout. Odečtové formuláře jsou propisovací, kdy jeden zůstává jako doklad uživateli bytu, jeden si pravděpodobně nechávali na družstvu a jednu kopii dostala společnost XXXXX, která podle toho prováděla následné vyúčtování energií. Svědkovi není známo, zda došlo k elektronizaci formulářů, neboť na formuláři je nutný vždy podpis jednak odečtatele, jednak samotného uživatele, který stvrzuje souhlas s odečtenými stavy. Spolupráce na odečtech skončila někdy v roce 2016. Svědek nikdy nejednal napřímo s V. V., je mu známo, že od něj v minulosti byly doručovány faktury za provedení těchto odečtů, za fyzické provádění odečtů. Pokud se týká samotné orientace bytových jednotek, zda jsou krajní, jak jsou orientovány na kterou světovou stranu, tak tyto údaje se započítávají vždy již při montáži indikátorů, na dokladech o odečtech pak tyto věci zohledněny nejsou, ale je to v dokladu o rozúčtování, kde se tyto informace objeví. Informace o tom, zda jsou ty byty krajní, prostřední, a jak jsou orientovány, se do systému dostanou již při instalaci indikátorů, tyto informace se dostanou do databáze a dále se s nimi již nepracuje a jsou zohledněny při vyúčtování tepla. V průběhu let došlo k technickým změnám, kdy se začaly stále více preferovat indikátory s dálkovým odečtem, životnost indikátorů je zhruba 10 let. Jakmile skončila 10letá životnost indikátorů namontovaných v letech 2005 a 2006, tak se montovaly indikátory s dálkovým odečtem, kdy tyto odečty jsou již prováděny převážně dálkově bez vstupu do domů, někdy od roku 2017, 2018 zůstalo ve XXXXX zhruba už asi jen 5-6 domů, kam se muselo chodit na vizuální odečet. Zda byly data se XXXXX předávána v nějaké elektronické formě, svědek neví, neřešil to. Pokud se týká samotné montáže indikátorů, je nutné, aby ji prováděli pracovníci znalí vytápění, orientovali se v radiátorech, instalace byly prováděny pomocí notebooku, veškeré technické údaje se zadávaly při montáži přímo do technického programu do databáze, přes kterou se následně indikátor musí naprogramovat nebo nastavit tak, aby byly zajištěny správné podmínky pro všechny uživatele v domě. Tuto databázi a notebook měli ve XXXXX k dispozici, montáž provedli a vrátili provedenou práci formou databáze zpátky do centrálního systému XXXXX. Pro společnost XXXXX či XXXXX XXXXX určitě zajišťoval montáž indikátorů, ale ne ve velkém objemu, XXXXX spíše indikátory prodával. Při dodávání tohoto materiálu vždy jednali s panem S., a taky většinu si pan S. přebíral, tzn. jak měřidla, tak

odečtové trubičky. Při instalaci indikátorů vždy technik přímo na místě zjistil konkrétní podmínky a zanesl je do systému, do databáze, se kterou se pak již dále nehýbe a může být využívána klidně i dalších 30 let. U poslední montáže měl XXXXX k dispozici i notebook, kdy několikrát došlo k telefonickému kontaktu ohledně nastavení notebooku, takže společnost XXXXX měla k dispozici jak přístroje, tak technickou výbavu. Společnost XXXXX prováděla jenom výměnu, databáze byla navedená, a XXXXX měl maximálně zkontrolovat, jestli není náhodou vyměněný radiátor, a XXXXX o tom neví. Výměna přístrojů je jednoduchá, veškeré mapování databáze je již nastaveno, takže XXXXX provedl přemontáž indikátorů, zaplombování, nastartování měřidla a žádné další údaje zadávat nemusel.

26. Z výpovědi **svědka K. Ch.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti XXXXX. K půjčce mezi XXXXX a XXXXX došlo tak, že pan S. jako jednatel XXXXX požádal svědka o půjčku; bylo to někdy před rokem 2015 a půjčka byla postupně navyšována. Částka, která byla zapůjčena, vždy odpovídala hotovosti, kterou měl k dispozici ve své provozovně v XXXXX nebo ve XXXXX. Nejprve nebyla sepsána písemná dohoda, byla pouze ústní; svědkovi to nevadilo. Svědek znal obžalovaného S.a, společnost XXXXX nějak dopodrobna neznal, jenom věděl, v čem podniká. Proč docházelo k platbám v hotovosti, a to i třeba dvakrát v jednom dni, svědek nebyl schopen objasnit. K bezhotovostním půjčkám také nedocházelo, a to proto, že obžalovaný S. si chtěl vyzvednout peníze v hotovosti. Půjčená částka se postupem let navyšovala, až přesáhla 5 mil. Kč, a poté byl v roce 2016 sepsán notářský zápis, kdy svědek již dál nechtěl navyšovat půjčenou částku a chtěl, aby byla nějakým způsobem zastropovaná. Společnost XXXXX se v předmětnou dobu zabývala provozem kasin a heren v ČR. Půjčka byla zajištěna směnkou na pana S.a. Peníze pocházely z vkladu jednatele do společnosti. Proč nebyly půjčky zahrnuty v účetních výkazech z let 2013-2015 svědkovi není známo, je to otázka na účetní.
27. Z výpovědi **svědka P. S.** soud zjistil, že je jednatelem společnosti PC energo, a pokud se týká spolupráce se společností XXXXX, tak jej vždy kontaktoval telefonicky pan V., domluvili si schůzku buď u něj nebo na provozovně, a společnost PC energo pro XXXXX prováděla servisní činnost měřičů tepla v kotelnách, okrajově prodej topenářského materiálu, vodoinstalačního materiálu a produktů měření regulace. Svědek si měřiče převzal a opravil; o tom nebyl sepisován zakázkový list či předávací protokol. Pokud se týká měřičů tepla, prováděla se kontrola citlivosti průtokoměru, chyby v jednotlivých průtocích, provádělo se chemické čištění, opakovaně se dělala kontrola, ovšem nikdy nebyla porušena metrologická plomba. Byly prováděny i další technické kontroly, či vizuální. Svědek K. V. upozorňoval, že by měl koupit kvalitativně lepší měřiče a také jej upozornil, že by bylo dobré provést analýzu všech měřených míst ve XXXXX z hlediska tepelných ztrát, tudíž výkonu soustavy. Svědek zpočátku chodil do kotelen sám, v roce 2013, 2014, následně se obžalovaný K. V. nabídl, že zajistí demontáž a montáž sám, a tak probíhal servis v následujících letech. Do kotelen je pouštěl vždy pan V.V případech, kdy svědek přišel na to, že je prošlá platnost metrologického ověření, tak na tuto skutečnost upozornil a zajistil ověření u společností XXXXX. Počty měřidel se na každé kotelně lišily. Pokud svědek zjistil nějaké nedostatky na měřících, vždy na to upozornil obžalovaného K. V. Pokud se týká samotných kotelen, tak byly hodně zanedbané; jestli do nich bylo nějak investováno, svědek neví; v době, kdy on kotelny navštěvoval, nevykazovaly známky investic. Vše, co bylo ze strany společnosti PC energo společností XXXXX fakturováno, proběhlo, společnost dodala všechny služby a zboží tak, jak je na fakturách uvedeno.
28. Z výpovědi **svědka F.V.** soud zjistil, že je předsedou představenstva společnosti XXXXX a.s. zabývající se problematikou tepelné energetiky. Počáteční kontakt se stavebním bytovým družstvem XXXXX byl někdy v roce 2012, kdy společnost začala do jednoho domu ve správě SBD XXXXX dodávat teplo. V roce 2016 byla společnost kontaktována XXXXX za účelem podání nabídky na pasportizaci kotelen, nabídku zpracovali, XXXXX ji akceptoval a práce si u XXXXX objednal. S pasportizací, inventarizací bylo započato v září 2016, pasportizace spočívala ve fyzické

prohlídce kotelen a jejich příslušenství. Byl proveden soupis instalovaného technologického zařízení, byla pořízena fotodokumentace. Po zpracování podkladů byla pasportizace vystavena v písemné podobě a předána XXXXX. Byla provedena i fyzická kontrola stavu kotelen a počtu zařízení, byly zaznamenány počty zařízení instalovaných v kotelnách, byla zaznamenána např. výrobní čísla, výrobci apod. Předmětem pasportizace nebylo ověření provozuschopnosti jednotlivých funkčních prvků. Po odevzdání pasportizace firmu XXXXX XXXXX oslovil s dotazem, zda by byla schopna zajistit provoz tepelného hospodářství místo společnosti XXXXX, bylo dohodnuto, že provoz a dodávky tepla jsou schopni realizovat, byla zahájena příslušná obchodní jednání, která vyústila v uzavření smlouvy a XXXXX začal 21. 9. 2016 činnost vykonávat. Když zahájil provoz kotelen, zahájil i servisní činnost k odstranění nedostatků bránící bezpečnému provozu. Jednou z hlavních údržbových činností po převzetí kotelen byla kalibrace a ověření měřičů tepla. To mohlo být v nákladu zhruba 300 tis. Kč. Jestliže některý měřič tepla měl propadlé ověření, tak to je zřejmé i z provedené pasportizace. Následně firma řešila již běžné údržbové a servisní činnosti. Kotelny nebyly v havarijním stavu, ale byla zjevná zanedbaná údržba. Technologická zařízení umístěná v kotelnách byla spíš letitá než zánovní. Za opravení a ověření měřidel firma zaplatila zhruba 300 tis. Kč, těchto měřidel bylo asi 40-50, jednalo se o fakturační měřidla.

29. Z výpovědi **svědka M. T.** soud zjistil, že jako OSVČ pracoval pro společnost XXXXX, a byl panem S. požádán, zda by pro XXXXX XXXXX nemohl udělat práce, které oni požadují; jednalo se o výměnu měřičů tepla. Vyslal jej vždy pan S., kotelnu mu otevřel pan K. V. Proběhly ústní objednávky, a to tak, že K. V. zavolał panu S., ten zavolał svědku T. a ten jel na konkrétní kotelnu vykonat svou práci, která spočívala ve výměně a montáži měřičů tepla v kotelnách. Jednalo se čistě o montáž a demontáž měřičů tepla, jiné opravy neprováděl. Servis neprováděl na místě, pouze montáž, demontáž. Vymontovaný měřič buď zavezl panu S. nebo do společnosti XXXXX na zkušebnu; zde se prováděla oprava. Po provedení opravy jej zavolał ze zkušebny nebo jej zavolał pan S., on si pro měřič zajel, byl domluven čas s panem V. ohledně otevření kotelny a svědek Přivezl měřič zpět na montáž. Fakturace mezi svědkem a společností XXXXX neprobíhala. V účetnictví o tom svědek žádné faktury nemá, rovněž nemá nic mezi ním a panem S.. Faktury vystavoval na společnost XXXXX. Jednotlivá zařízení v kotelnách byla špinavá, zaprášená, zaizolovaná, jak na každé kotelně.
30. Z výpovědi **svědka K. V.** soud zjistil, že pracuje ve společnosti XXXXX jako generální ředitel, je rovněž členem představenstva. Spolupráce se společností XXXXX a společností XXXXX začala v roce 2005, za společnost XXXXX jednal P. S., za XXXXX J. S. a K. V. XXXXX prováděl správu majetku a kotelen, XXXXX dodávala zboží - měřiče tepla, kotle, bojler, topenářskou techniku a prováděli pro ně služby spočívající hlavně v ověřování měřičů tepla. Společnost působí jako státní orgán, má kulaté razítko a jedná se o autorizované metrologické středisko. XXXXX zůstal XXXXX dlužit částku ve stovkách tisíc. Na zkušebně se provádělo vyčištění měřičů tepla, opravení, ověření. Ověření se musí provádět jednou za čtyři roky, je to povinné. V jakém stavu byla zařízení v kotelnách, svědkovi není známo. Veškeré práce, které byly fakturovány, skutečně proběhly. Společnost spolupracovala i firmou PC energo, rovněž tak s živnostníkem M.T. Samotná zakázka byla realizována obecně tak, že přijela dodávka do zkušebny na ulici XXXXX nebo na ulici XXXXX, zde se vyskládaly měřiče, pracovník společnosti XXXXX sdělil, kdy je možno měřiče vyzvednout. Vzhledem k tomu, že se jednalo o dlouholeté zákazníky, tak se ani nevystavovaly předávací protokoly.
31. Svědci **M. K., V. S., M. S., Mgr. V. V. a O. V.** využili svého práva a podle § 100 odst. 2 tr. řádu odmítli k věci vypovídat.
32. **Ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, účetní evidence, znalce P. Š.** soud zjistil, že společnost XXXXX měla bankovní účet a kontokorentní účet, z těchto účtů představitelé

společnosti vybírali peníze. Standardně při výběru peněz tyto přijdou do pokladny ve firmě a z té se potom hradí běžné náklady nebo výdaje. Ve společnosti XXXXX byl přístup netradiční v tom, že peníze neměly cestu z banky do pokladny společnosti a dále směrem útrata, ale bylo to tak, že menší část peněz skončila fyzicky v pokladně a zbytek výběru skončil někde jinde, a to na účtu 314, což jsou zálohy. V letech 2010-2016 činil výběr v hotovosti z banky 18 384 785,50 Kč. Z těchto výběrů 20 000 Kč skončilo ve firemní pokladně a 18 mil. Kč skončilo buď u obžalovaného S. a nebo obžalovaného K. V.Z toho potom byly placeny nějaké firemní výdaje, 5 957 000 nicméně zůstalo „u někoho v kapse“, tyto peníze byly z banky vybrány a nebyly za nic utraceny. Na účet pak bylo vráceno hotovostně v období od ledna 2009 do listopadu 2016 8 007 051 Kč. Některým dodavatelům energií bylo hrazeno v hotovosti, zejména společnosti XXXXX energy, E.ON Energie, proběhly zde platby ve prospěch finančního úřadu, Okresní správy sociálního zabezpečení a další platby na provozní účely společnosti XXXXX. Pokud se týká půjčky od společnosti XXXXX, tak ta měla proběhnout v letech 2013-2015, avšak v účetních závěrkách jak společnosti XXXXX, tak XXXXX se nepromítla. Aby mohla XXXXX půjčit finanční prostředky, tak musel nejdříve společnost dotovat společník, a z této dotace mohla být vyplacena půjčka. Společnost XXXXX účtovala o prodeji motorového vozidla Škoda Praktik, byla vystavena faktura, auto bylo prodáno, ale žádný doklad k tomu, že peníze doputovaly do společnosti, znalec neměl. K 3. 11. 2016 bylo zaúčtováno cestovné ve prospěch J.S., cestovní náhrady ve výši 50 384 Kč, avšak nenachází se zde žádný doklad, ze kterého by bylo možno zjistit, proč bylo účtováno zrovna tolik (kniha jízd, ubytování v hotelu apod.). Cestovné vzniklo v účetnictví, jestli vzniklo doopravdy, znalec neposuzuje. Pokud se týká stavu úpadku, tak k 31. 12. 2012 není schopna společnost ze svých peněžních prostředků uhradit závazky z obchodního styku víc jak tři měsíce po splatnosti ve výši 1 854 000 Kč, z tohoto úhlu pohledu je v platební neschopnosti, tzn. v úpadku. 28. 6. 2013 byla podepsána účetní závěrka, k tomuto datu se jednatel nejpozději mohl dozvědět, že společnost má znaky úpadku. V roce 2014 byla hodnota majetku 38 776 000 Kč, hodnota závazků 44 168 000 Kč, tak to pokračovalo i v letech 2015 a 2016. Ze seznamu zaměstnanců i z přehledu vyplacených mezd vyplývá, že v předmětném období ve společnosti XXXXX XXXXX nebyly zaměstnány V. V., O. V., M. S. ani V. S.. Pokud se týká faktur vystavených V. V., tak ty faktury existují, rozpisy k nim pořádné nejsou, z hlediska příjemce by vyžadoval znalec přílohu, aby např. kvůli rekvalif. finančnímu úřadu, analýzám věděl; z účetního pohledu je to spíše chyba, fakturu má být člověk schopen doložit, minimálně se jedná o praktickou chybu. Zdali plnění skutečně proběhlo, není schopen znalec sdělit. Inventurní soupisy ve společnosti XXXXX XXXXX za rok 2010-2016 nebyly nalezeny. Pokud se týká jednotlivých výdajů a vkladů, byl znalec schopen na základě informací, které dostal k dispozici, přiřadit k obžalovanému S. nebo K. V., pokud něco prokazatelně hradil nebo vklady, které do banky prokazatelně vložil nebo možná hradil. Při zpracování posudku znalec čerpal z výpisu z bankovního účtu, z účetnictví společnosti. Pokud se týká výběrů z banky, tak z účtu 314 není patrné, ke které osobě je výběr z banky zaúčtován. Kdo pak peníze vkládal zpět na účet, zjistit šlo. Účetnictví společnosti znalec získal od policie a z něho vycházel.

33. Soud ve věci provedl řadu **listinných důkazů**. Z výpisu z účtu společnosti XXXXX vedeného u ČSOB soud zjistil výši výběrů v jednotlivých letech v období let 2007-2016, přičemž výběry mohli provádět obžalovaní J. S. a K. V. pouze současně. Z výdajových pokladních dokladů pak soud zjistil, který z obžalovaných, tj. J. S. nebo K. V., vybral v konkrétní dny v roce 2007 a 2013 jakou částku. Z přehledu plateb a vkladových lístků soud zjistil, jaké částky byly vkládány na účty jednotlivých dodavatelů energií, jako byla např. společnost XXXXX energy, popř. dalších plateb, jako byly platby pro finanční úřad apod. Ze sdělení společnosti XXXXX energy, E.ON, XXXXX, Finančního úřadu XXXXX, Okresní správy sociálního zabezpečení XXXXX a další soud zjistil, jakým způsobem probíhaly a v jaké výši platby od společnosti XXXXX XXXXX, kdy část plateb proběhla i v hotovosti.

34. Z notářského zápisu notáře P. Š., NZ 257/2016 soud zjistil, že tento byl sepsán dne 16. 9. 2016 mezi obchodní společností XXXXX a XXXXX, kdy účastníci shodně prohlašují a činí mezi sebou nesporným, že mezi sebou uzavřeli, a to společnost XXXXX jako věřitel a XXXXX XXXXX jako dlužník, ústní smlouvu o půjčce, na základě které věřitel postupně dlužníkovi půjčil 5 800 000 Kč. Z notářského zápisu rovněž vyplývá, že ke dni zápisu nebylo věřiteli ničeho uhrazeno a povinná osoba dává svolení k vykonatelnosti notářského zápisu. Z výdajových pokladních dokladů pak soud zjistil, že v období od 22. 7. 2013 do 23. 10. 2015 bylo poskytnuto jako půjčka společnosti XXXXX celkem 5 800 000 Kč, a to v hotovosti. Z dohody o přistoupení k dluhu soud zjistil, že dne 8. 12. 2016 přistoupili k smlouvě o půjčce, uzavřené mezi XXXXX s.r.o. jako věřitel a XXXXX jako dlužník, jako dlužníci manželé J. a V. S. a M. S..
35. Ze sdělení společnosti XXXXX a z faktur a karty dodavatele soud zjistil, že V.V. fakturoval v letech 2006-2016 na společnost XXXXX faktury za odečty bytových měřičů tepla a za montáž indikátorů topných nákladů celkovou částku 1 074 127,64 Kč. Společnost XXXXX měla se XXXXX uzavřenou smlouvu o odečtu a rozúčtování nákladů za vytápění a subdodavatelsky bylo provádění odečtů řešeno se subjektem V.V., kterému byly propláceny služby s tímto spojené. Servisní práce a dodávky byly primárně řešeny s XXXXX XXXXX, zastoupenou J.S. , který zajišťoval veškerou komunikaci. Předávání podkladů k odečtům bylo zpravidla prostřednictvím J.S.a.
36. Z kupní smlouvy uzavřené mezi XXXXX XXXXX, zastoupené jednatelem J.S. a společností XXXXX a z faktury soud zjistil, že 28. 9. 2016 prodala společnost XXXXX XXXXX společnosti XXXXX vozidlo Škoda Praktik za částku 84 700 Kč. K platbě došlo v hotovosti, jak vyplývá z výdajového pokladního dokladu. Z dokladů a účtenek soud zjistil hodnotu a druh zboží, které nakoupil obžalovaný J. S., jedná se o zboží uvedené pod bodem 7.) ve výrokové části rozsudku. Ze sdělení stavebního bytového družstva XXXXX pak soud zjistil, že tyto věci nesouvisely s předmětem podnikání XXXXX, a bylo požadováno po jednatele panu S., aby tyto věci vrátil.
37. Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení XXXXX a z přehledu zaměstnanců soud zjistil, že V. S., M. S., V. V. ani O. V. nebyly zaměstnankyněmi společnosti XXXXX XXXXX. Z přehledu telefonních čísel a jejich uživatelů dodaných obžalovaným J.S. , z vyúčtování telefonních čísel, ze sdělení společnosti T-Mobile a přehledu vyúčtování služeb soud zjistil, že za užívání SIM karty s telefonním číslem XXXXX, které užívala V. S., bylo zapláceno celkem 124 469,50 Kč, za užívání SIM karty s telefonním číslem XXXXX, které užívala M. S. celkem 34 114 Kč, za užívání SIM karty s číslem 603 173 587, které užívala V. V. 19 198 Kč a za užívání SIM karty s číslem 604 145 346, které užívala O. V. celkem 143 256 Kč. Z předávacího protokolu mezi stavebním bytovým družstvem XXXXX a společností XXXXX a.s. soud zjistil, že na základě uzavřené nájemní smlouvy ze dne 21. 9. 2016 proběhlo předání souboru technologického zařízení včetně příslušné dokumentace na různých adresách ve XXXXX.
38. Návrhy na doplnění dokazování týkající se opětovného výslechu znalce a zúžení znaleckého posudku soud zamítl jako nadbytečné, když dospěl k závěru, že výslech znalce je dostatečný pro to, aby mohl ve věci rozhodnout, a netřeba jej vyslyšet opětovně, popř. zpracovávat dodatek jeho znaleckého posudku, kdy obhajoba obžalovaného, že účetnictví za roky 2015 a 2016 neměl ve své moci je vyvráceno tou skutečností, že obžalovaný byl jednatelem společnosti XXXXX až do 21. 11. 2016, tedy po celý rok 2015 a téměř celý rok 2016, přičemž ze svědecké výpovědi svědka U. vyplývá, že na výzvu obžalovaný účetnictví i za tyto roky svědkovi předal.
39. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný J. S. a K. V. společně, J. S. jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX, a K. V. jako obchodní ředitel společnosti XXXXX XXXXX v období od ledna 2007 do května 2016 vybrali z bankovního účtu společnosti XXXXX XXXXX v hotovosti celkovou částku 17 928 000 Kč, a to mnoha desítkami

výběrů, dále vybrali v období srpen 2007 a prosinec 2013 z pokladny finanční hotovost 380 000 Kč, kdy obžalovaný J. S. vybral 150 000 Kč, obžalovaný K. V. 280 000 Kč, částečně z těchto peněz hradili platby některým dodavatelům energií, zejména XXXXX energy, E.ON Energie, dále prováděli hotovostní platby ve prospěch Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Okresní správě sociálního zabezpečení ve XXXXX a provozní účely společnosti XXXXX XXXXX, částečně opět vložili na účet částku, a to přesahující 12 mil. Kč, ovšem finanční prostředky v celkové výši 6 201 955,50 Kč si ponechali a použili pro vlastní potřebu.

40. Obžalovaní se hájili tím, že finanční prostředky, které vybírali jednak z účtu a jednak z pokladny nepoužili pro vlastní potřebu, ale byly užity pro potřebu společnosti XXXXX XXXXX, zejména na rekonstrukci a opravu zanedbaných kotelen a pro další účely, které souvisely s existencí a podnikáním společnosti XXXXX XXXXX. Obžalovaný J. S. se hájil dále tím, že výběry finanční hotovosti z pokladen a následná platba opět v hotovosti vložení na účet různých dodavatelů energie byla nutná, neboť s ohledem na systém vyplácení záloh se často stávalo, že ve chvíli, kdy by byly nuceni uhradit dodavatelům energie faktury, nemohli čekat, než bude provedena platba převodem z účtu a bylo rychlejší vybrat peníze z účtu a tyto vložit na účet společnosti, která po nich finanční prostředky požadovala.
41. Z výpovědi svědků z řad zaměstnanců společnosti XXXXX, tedy zejména M. V. , L. A., V. Z., O. M. a dalších jednoznačně vyplynulo, že společnost XXXXX XXXXX fakticky řídili obžalovaní J. S. a K. V. Tito obžalovaní byli osobami, které svědci vnímali jako své nadřízené, byly to ty osoby, které jim udělovaly úkoly a rozhodovaly o chodu společnosti. Výběr hotovosti z bankovního účtu u ČSOB mohli provádět oba obžalovaní společně, nemohl výběr provést buď jeden nebo druhý samostatně; je tedy zřejmé, že veškeré výběry z bankovního účtu, které jsou předmětem tohoto trestního řízení, prováděli obžalovaní společně. Pokud se pak týká výběru hotovosti z pokladny, tak výdajový pokladní doklad 27111 z 31. 8. 2007 zní na obžalovaného J.S.a, výdajové pokladní doklady 27112 a 27143 z 31. 8. 2007 zní pak na K. V. Výdajový pokladní doklad 1301028 z 31. 12. 2013 zní na částku 100 000 Kč a je pro oba obžalované; z toho je tedy zřejmé, jaké finanční prostředky a kdo vybral z pokladny společnosti v hotovosti. Jak bylo uvedeno, oba obžalovaní se hájili, že veškeré finanční prostředky, které takto vybrali, ať již z účtu nebo z pokladny, použili ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX a pro sebe si nenechali nic. Tato jejich obhajoba je vyvrácena jednak zajištěnými účetními doklady, svědeckými výpověďmi osob z řad představenstva stavebního bytového družstva XXXXX a v neposlední řadě znaleckým posudkem z oboru ekonomika, účetní evidence, P. Š.. Z těchto provedených důkazů vyplývá, že obžalovaní v průběhu let 2007-2016 vybrali v hotovosti z bankovního účtu a z pokladny částku přesahující 18 mil. Kč, zpět na bankovní účet vložili finanční prostředky v celkové výši 12 106 044,50 Kč a 6 201 955,50 Kč nebylo užito pro účely společnosti XXXXX XXXXX, nepodařilo se dohledat, jakým způsobem byly tyto finanční prostředky použity, jediný závěr, který z toho lze učinit, že si tyto prostředky obžalovaní ponechali pro svou potřebu. Nejednalo se však o jejich finanční prostředky, ale o finanční prostředky společnosti XXXXX XXXXX. Jak vyplynulo z výpovědi svědků RNDr. U., Č., Č. a D. a dalších osob z představenstva stavebního bytového družstva XXXXX, stavební bytové družstvo XXXXX jako majoritní podílník ve společnosti XXXXX XXXXX nemělo o potížích hospodaření společnosti XXXXX XXXXX žádné informace. O stavu hospodaření byli informováni jedním z jednatelem K. poměrně pravidelně jednou za 1-3 měsíce, většinou ústně, posléze i písemně, a z dokumentů, které měli k dispozici, neměli zástupci XXXXX důvod se domnívat, že je v hospodaření XXXXX něco v nepořádku. Až v létě 2016 se ozval jeden z věřitelů XXXXX, požadoval okamžité uhrazení energií, jinak vypne dodávky tepla a teplé vody. Teprve v tuto chvíli se zástupci XXXXX dozvěděli, že hospodaření XXXXX není v pořádku. Tato skutečnost vyplynula i ze znaleckého posudku znalce Š., ze kterého jednoznačně vyplývá, že již ke konci roku 2012 byla společnost v platební neschopnosti, a další roky se tato situace jenom zhoršovala, což nakonec vyústilo v to, že v současné době je společnost XXXXX v insolventi, byl zjištěn úpadek dlužníka a byl na majetek dlužníka XXXXX XXXXX prohlášen konkurz. Zejména

obžalovaný J. S. se pak hájil tím, že finanční prostředky byly investovány do modernizace kotelen; to je však v přímém rozporu s výpověďmi některých svědků (Č., Č., V.), i se sdělení společnosti XXXXX. Z výpovědí zmíněných svědků i ze sdělení XXXXX jednoznačně vyplývá, že kotelny byly v zanedbaném stavu. Nebylo do nich tedy významněji investováno. Z výpovědi znalce Š. rovněž vyplynulo, že samotné nakládání s vybranou hotovostí bylo nestandardní, když tato hotovost nezamířila účetně do pokladny společnosti, nýbrž na zvláštní účet 314. To soud vede k závěru, že pokud by obžalovaní neměli v úmyslu nakládat s těmito prostředky protizákonně, nevolili by tento postup. Rovněž praxe, kterou prováděl obžalovaný S., spočívající v platbách jednotlivým dodavatelům v hotovosti vkladem na účet, směřovala k zneprůhlednění finančního hospodaření společnosti. Postup obžalovaného za současného stavu bankovníctví v ČR postrádá logiku, když k bezhotovostním převodům finančních prostředků dochází v rádech hodin, maximálně jednoho dne. Tato rychlost bezhotovostních převodů byla dána již i v době, pro kterou jsou obžalovaní stíháni.

42. Ze závěrů znaleckého posudku, z výpovědí svědků z řad představenstva XXXXX i z listinných důkazů, tedy zejména z výpisu z účtu, z pokladních dokladů a zajištěného účetnictví vyplynulo, že částka, která v součtu činí 6 201 955,50 Kč nebyla užita ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX, nebyla užita v souvislosti s jejím podnikáním, s jejím provozem. Jediný závěr, ke kterému mohl soud dojít je ten, že si tuto částku obžalovaní ponechali pro svoji potřebu, přičemž se nejednalo o jejich finanční prostředky, ale pouze o prostředky, které jim byly svěřeny, neboť se jednalo o finanční prostředky společnosti XXXXX XXXXX.
43. Soud vzal dále za prokázané, že sám obžalovaný J. S. jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX v úmyslu získat majetkový prospěch sjednal za společnost XXXXX XXXXX smlouvu o půjčce se společností XXXXX jakožto věřitelem, kdy předmětem smlouvy byla půjčka částky ve výši 5 800 000 Kč, kdy společnost XXXXX XXXXX se zavázala vrátit tuto částku do 30. 6. 2016 a datum pak bylo po dohodě obou stran prodlouženo do 19. 9. 2016, přičemž finanční prostředky převzal obžalovaný J. S. postupně v hotovosti ve dnech 22. 7. 2013-23. 10. 2015, tyto finanční prostředky však nepoužil k účelu ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX, ponechal si je a spotřeboval pro vlastní potřebu, čímž poškozené společnosti XXXXX XXXXX způsobil škodu ve výši 5 800 000 Kč.
44. Obžalovaný se nejprve hájil tím, že se jednalo o jeho osobní půjčku, kdy si finanční prostředky půjčoval jako fyzická osoba. Tato jeho obhajoba je jednoznačně vyvrácena notářským zápisem, kterým je smlouva o půjčce uzavřena, ze kterého jednoznačně vyplývá, že smlouva o půjčce je uzavřena mezi společnostmi XXXXX a XXXXX XXXXX. Dále je pak jeho obhajoba v této části vyvrácena dohodou o přistoupení k dluhu, kdy obžalovaný jako fyzická osoba společně se svojí manželkou a dcerou k tomuto dluhu přistupuje jako dlužník, a to až po splatnosti smlouvy o půjčce, přičemž v této dohodě se jednoznačně deklaruje, že smlouva o půjčce byla uzavřena mezi dvěma právními osobami. Je tedy zřejmé, že si tyto finanční prostředky nepůjčil obžalovaný jako fyzická osoba, ale půjčil je pro společnost XXXXX XXXXX, kdy tuto společnost při sjednávání půjčky zastupoval jako její jednatel. Finanční prostředky půjčené od společnosti XXXXX se však vůbec neprojeví v účetnictví společnosti XXXXX XXXXX, jak vyplývá jednak z účetnictví, ale zejména ze znaleckého posudku znalce Š.. Vyplývá to rovněž z výpovědi svědků Č. a U., tedy dvou osob, které poté, co vyplynuly potíže společnosti XXXXX XXXXX na povrch, se snažili tuto převzít a dát do pořádku. Z výpovědi svědka Č. jednoznačně vyplývá, že se o existenci půjčky dozvěděl až v závěru roku 2016. Půjčka vůbec nebyla zanesena v účetnictví, je však nepochybné, že si finanční prostředky společnost XXXXX XXXXX od XXXXX půjčila. Ze znaleckého posudku sice vyplynulo, že ani XXXXX o půjčce neúčtovala, avšak z výpovědi svědkyně P., účetní společnosti XXXXX vyplynulo, že jí jednatel společnosti K. Ch. předkládal doklady o jednotlivých částkách, které předával společnosti XXXXX XXXXX. Z výpovědi tohoto svědka pak také vyplynulo, že se z jeho strany jednalo o vklad společníka do společnosti, kdy tuto možnost připustil

i znalec ve svém posudku. Obžalovaný měl za povinnost půjčené finanční prostředky vložit do společnosti XXXXX, zanést půjčku do účetnictví a tyto půjčené prostředky použít pro podnikání společnosti XXXXX. Nic z toho však neučinil a peníze si ponechal pro svou vlastní potřebu. O tom, že půjčka existuje a že má XXXXX vůči XXXXX dluh se zástupci XXXXX dozvěděli až ve chvíli, kdy došlo k exekuci dlužné částky. Tím, že si obžalovaný půjčené finanční prostředky ponechal a užil je neznámým způsobem, způsobil společnosti XXXXX XXXXX škodu ve výši 5 800 000 Kč.

45. Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaní J. S., K. V. a V.V. v době od 28. 6. 2016 do 11. 4. 2016 v úmyslu získat majetkový prospěch, po předchozí vzájemné dohodě, vystavil obžalovaný V.V. z pozice dodavatele faktury na společnost XXXXX, která figurovala v pozici odběratele, kdy faktury zněly na celkovou částku ve výši 1 074 127,74 Kč, s předmětem plnění v podobě odečtu dat bytových měřičů tepla a montáže indikátorů topných nákladů ve všech bytech podléhající správě společnosti XXXXX XXXXX, kdy faktury byly vystaveny ve dnech 28. 6. 2006-30. 3. 2016 na souhrnnou částku 1 074 127,74 Kč, kdy obžalovaný V.V. vystavenými fakturami deklaroval provedení prací, ač je ve skutečnosti vůbec nerealizoval, finanční plnění od společnosti XXXXX přijal a ponechal si je, práce vyfakturované obžalovaným V. V. spočívající v odečtu dat bytových měřičů tepla a montáže indikátorů topných nákladů v bytech podléhající správě společnosti XXXXX XXXXX byly ve skutečnosti provedeny zaměstnanci společnosti XXXXX XXXXX L. A., M.V. a V.Z., příp. dalšími nezjištěnými zaměstnanci XXXXX XXXXX, v rámci jejich běžné pracovní činnosti na základě pokynů obžalovaných J.S.a a K. V. udělených z pozice nadřízených. Obžalovaní J. S. a K. V. nezajistili fakturaci provedených prací ze společnosti XXXXX XXXXX jako skutečného dodavatele společnosti XXXXX jako odběrateli, a úhradu za uvedenou práci ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX, ač věděli, že práce byly realizovány pracovníky společnosti XXXXX XXXXX a nikoli obžalovaným V. V., všichni tři po předchozí vzájemné dohodě umožnili obžalovanému V. V. faktury za jím neprovedenou práci vystavit, finanční prostředky tímto způsobem od společnosti XXXXX získané si ponechali pro vlastní potřebu, a poškodili tak společnost XXXXX XXXXX škodou ve výši 1 074 127,64 Kč.
46. Obžalovaní se v této fázi hájili tím, že fakturace, která směřovala vůči společnosti XXXXX, nebyla za faktický odečet měřičů tepla, ale za jejich následnou elektronickou kompletaci a předání podkladů společnosti XXXXX k tomu, aby mohlo být provedeno závěrečné vyúčtování a proplacení faktury. Obhajoba obžalovaných v tomto směru je vyvrácena celou řadou svědeckých výpovědí, zejména z řad zaměstnanců společnosti XXXXX. Jedná se o zmiňované svědky A., Z. a V. , tj. osoby, které fakticky prováděly jak instalaci měřičů, tak následný odečet. Z výpovědí svědků M., K. a S., obyvatelů předmětných domů, ve kterých odečet bytů byl prováděn, rovněž vyplývá, že odečty byly prováděny zaměstnanci XXXXX. Je tedy nepochybné, že odečet dat bytových měřičů tepla i montáže indikátorů topných měřidel neprováděl nikdo ze zaměstnanců V. V., ani on sám, ale prováděli je v rámci své běžné pracovní činnosti zaměstnanci společnosti XXXXX XXXXX. Tyto práce byly tedy skutečně odvedeny, nejedná se o žádné fiktivní práce, a tak jak byly fakturovány společností XXXXX, tak nebyly ani ze strany společnosti XXXXX zpochybněny, koneckonců nikdo nenámítal, že by tyto práce provedeny nebyly. Obhajoba obžalovaných je vyvrácena již samotnou fakturací provedených prací, kdy na fakturách se o nějaké elektronické kompletaci údajů nic nehovoří, je zde jasně uvedeno, že je fakturováno za odečtení dat měřičů tepla, popř. za instalaci či montáž indikátorů topných nákladů. Obhajoba obžalovaných je pak jednoznačně prokazována i sdělením společnosti XXXXX a neposlední řadě i výpovědí svědka T.H., zaměstnance společnosti XXXXX. Z jeho výpovědi vyplynulo, že kontaktní osobou pro ně byl J. S., a z jeho výpovědi rovněž vyplývá, že pokud se týká odečtů tepla, tak byla to společnost XXXXX, která pro provádění odečtů připravovala podklady v podobě odečtových formulářů, kdy jedna kopie zůstávala uživateli bytu, jedna pravděpodobně na družstvu XXXXX a jednu dostala firma XXXXX. Formulář obsahuje standardně předtištěné údaje, přičemž pokud se týká konkrétní situace jednotlivých bytů, jak jsou orientovány, popř. zda se nachází mezi jinými byty, či jsou byty

krajní, se zjišťuje a započítává již při samotné montáži indikátorů tepla, tyto údaje jsou zaneseny do systému společnosti XXXXX a pak už se s nimi nepracuje, a tyto údaje jsou neměnné a může se z nich vycházet klidně následujících 30 let. Pokud tedy obžalovaní svou obhajobu směřovali v tom směru, že bylo nutné všechny tyto údaje elektronicky zpracovávat, pak jejich obhajoba je vyvrácena právě výpovědí svědka H., ze které vyplynulo, že nic takového nebylo třeba, a že nic takového jim nebylo ani fakturováno, ani dodáno. Vyplývá to i ze sdělení samotné společnosti XXXXX i z příložených faktur, kde, jak již bylo uvedeno, je jednoznačně napsáno, že V.V. fakturuje za odečty měřičů tepla, popř. za instalaci těchto měřičů, přičemž jak vyplývá ze svědeckých výpovědí z řad zaměstnanců XXXXX, vlastních údržbářů a montérů, tuto činnost prováděli oni jako zaměstnanci XXXXX ve své pracovní době. Z provedeného dokazování tedy jednoznačně vyplynulo, že skutečně byly indikátory tepla montovány, že skutečně byly prováděny odečty dat těchto indikátorů, avšak neprováděl je V.V., ať již osobně nebo svými zaměstnanci, ale prováděli je zaměstnanci společnosti XXXXX. Za tuto činnost tak měla faktury společnosti XXXXX vystavit společnost XXXXX a nikoliv V.V. Na tomto postupu se však všichni tři obžalovaní dohodli, neboť pouze vedení společnosti XXXXX mohlo umožnit obžalovanému V. tuto fakturaci, ve vedení společnosti byl obžalovaný J. S. a bratr obžalovaného V. obžalovaný K. V. Po vzájemné dohodě těchto tří osob došlo k tomu, že práce, které ve skutečnosti provedl XXXXX, fakturoval XXXXX V.V., za tuto neprovedenou práci inkasoval finanční prostředky, které náležely XXXXX, avšak do XXXXX nikdy nedoputovaly, a obžalovaní si tyto finanční prostředky ponechali pro vlastní potřebu.

47. Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný J. S. jako jednatel společnosti XXXXX v rozporu s povinnostmi a péčí řádného hospodáře zakotvenými v příslušných ustanoveních § 135 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, ve vztahu k § 194 odst. 5 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, jednal v rozporu s povinnostmi zakotvenými v ustanovení § 51 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2014 a K. V. jako obchodní ředitel společnosti XXXXX v rozporu s povinnostmi řádně hospodařit s prostředky svěřenými zaměstnavatelem, sřížít a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, vše zakotveno v příslušných ustanoveních § 301 a 302 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, poskytl svým rodinným příslušníkům, konkrétně V. S., M. S., O. V. a V. V. SIM karty s telefonními čísly, kdy za užívání těchto SIM karet, za užívání telekomunikačních služeb, platila společnosti T-Mobile společnost XXXXX XXXXX, a to přesto, že žádná z těchto osob nebyla zaměstnankyněmi společnosti XXXXX XXXXX.
48. Obžalovaní se v tomto bodě hájili poněkud nesrozumitelně, že uvedené SIM karty byly používány pro dálkové ovládání kotelen. Provedeným dokazováním vyšlo jednoznačně najevo, že uvedená telefonní čísla užívali rodinní příslušníci obou obžalovaných, tuto skutečnost na výzvu zástupců XXXXX sdělil sám obžalovaný J. S. a vyplývá to i z přehledu uživatelů telefonních čísel, který vypracoval právě sám obžalovaný J. S.. Z přehledu zaměstnanců, který se nachází v účetnictví, i ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení pak jednoznačně vyplývá, že žádná z těchto osob nebyly zaměstnankyněmi společnosti XXXXX. Přestože tedy nebyly zaměstnankyněmi této společnosti, oba obžalovaní z pozice jednatele a z pozice obchodního ředitele, v rozporu s povinnostmi řádně pečovat o majetek společnosti, umožnili těmto osobám pro ně bezplatně, ale pro XXXXX nikoliv, užívat mobilní telefony, a za telekomunikační služby jim po dobu řadu let platil XXXXX, kdy tímto jednáním obžalovaných vznikla XXXXX škoda v rádech statisíců, konkrétně obžalovaný J. S. způsobil škodu ve výši 158.583,50 Kč a obžalovaný K. V. škodu ve výši 143.256,- Kč.
49. Soud dále vzal za prokázané, že obžalovaný J. S., jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX, prodal za společnost XXXXX XXXXX společnosti XXXXX motorové vozidlo Škoda Praktik za

částku 84 700 Kč, kterou od jednatele společnosti E59 D. R. 28. 9. 2016 převzal, avšak nevložil ji do společnosti XXXXX XXXXX, nepoužil ji ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX a ponechal si ji pro vlastní potřebu.

50. Obžalovaný se hájil v tomto směru tím, získané finanční prostředky byly použity ve prospěch společnosti XXXXX XXXXX, když si obžalovaný vyúčtoval cestovní náklady. Jeho obhajoba je opět vyvrácena jednak svědeckými výpověďmi z řad zástupců XXXXX, z nichž vyplynulo, že o prodej vozidla neměli ponětí, a v neposlední řadě taky znaleckým posudkem, ze kterého vyplynulo, že sice se nacházejí v účetnictví vyúčtované cestovné náklady bez ale náležitých příloh, a nelze tedy zjistit, zda skutečně k nějakým cestovním nákladům došlo. Je nepochybné, že vozidlo bylo prodáno, jak vyplynulo z kupní smlouvy i výpovědi svědka R., je nepochybné, že obžalovaný převzal finanční prostředky, které však měl vložit do společnosti XXXXX XXXXX, což neučinil a ponechal si je pro vlastní potřebu.
51. Konečně vzal soud za prokázané, že obžalovaný J. S. jako jednatel společnosti XXXXX XXXXX v úmyslu získat majetkový prospěch, zakoupil jménem společnosti XXXXX XXXXX a uhradil z finančních prostředků společnosti XXXXX XXXXX zboží, které nebylo určeno a použito pro potřeby společnosti XXXXX XXXXX, nebylo zahrnuto do majetku této společnosti a bylo použito pro osobní potřebu obžalovaného S.a, kdy se jednalo o věci v celkové hodnotě 29 741 Kč
52. Obžalovaný se hájil tím, že se jednalo o věci, které skutečně byly v majetku společnosti XXXXX XXXXX, a byly použity pro podnikání společnosti XXXXX XXXXX. Jeho obhajoba je v tomto bodě vyvrácena opět znaleckým posudkem znalce Š., ze kterého vyplynulo, že společnost nečinila inventarizaci, takže neměla přehled o svém majetku, a zejm. je obhajoba obžalovaného vyvrácena sdělením společnosti XXXXX, která po převzetí reálné kontroly nad společností XXXXX XXXXX zjistila, že se tyto věci v majetku společnosti XXXXX XXXXX nenachází, jedná se o věci, které se ani běžně do provozoven kotelen neumist'ují, a proto XXXXX vyzval obžalovaného S.a, aby tyto věci vydal, k čemuž však nedošlo. Je tedy zjevné, že obžalovaný za finanční prostředky společnosti XXXXX XXXXX nakoupil věci, které s předmětem podnikání společnosti XXXXX XXXXX nesouvisí, do majetku společnosti je nezahrnul, a ponechal si je pro svou osobní potřebu.
53. Soud, pokud se týče formy zavinění, pak hodnotí jednání všech tří obžalovaných ve všech bodech jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěli způsobem v trestním zákoně uvedeným ohrozit nebo porušit zájem chráněný zákonem, konkrétně se jedná o zájem na ochraně majetku. O vůli obžalovaných čin spáchat svědčí ta skutečnost, že obžalování J. S. a K. V., jako osoby fakticky řídící společnost XXXXX XXXXX, si pro osobní potřebu ponechávali finanční prostředky, o kterých věděli, že nepatří jim, jako fyzickým osobám, ale patří společnosti XXXXX XXXXX, umožnili svým rodinným příslušníkům užívat mobilní telefony, kdy za telekomunikační služby za ně hradila společnost XXXXX XXXXX, ačkoliv tito rodinní příslušníci nebyli zaměstnanci společnosti XXXXX XXXXX a neměli tak nárok na to, aby jim XXXXX XXXXX proplácel telekomunikační služby, ačkoliv věděli, že úkony spojené s odečtem dat tepla, či montáže tepelných indikátorů neprováděl V.V. ani jeho zaměstnanci, ale naopak prováděli je zaměstnanci XXXXX XXXXX v rámci plnění svých pracovních povinností, schválně za tyto práce neúčtovali jménem XXXXX XXXXX společnosti XXXXX, ale nechali tyto práce vyúčtovat V. V., ačkoliv věděli, že je neudělal, a získané finanční prostředky si ponechali pro vlastní potřebu, ačkoliv tyto finanční prostředky měly směřovat do XXXXX. Stejně tak v případě půjčky ze strany XXXXX obžalovaný J. S. věděl, že si finanční prostředky půjčuje jménem společnosti XXXXX XXXXX, že se jedná o finanční prostředky společnosti XXXXX XXXXX, přesto si tyto ponechal pro vlastní potřebu.
54. Obžalovaný J. S. byl obžalobou obžalován pro několik trestných činů zpronevěry, jednak pro zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, a to dvojnásobný, dále pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr.

zákoníku. Soud se zabýval otázkou, zda jednání obžalovaného J.S.a nevykazuje znaky pokračujícího trestného činu a dospěl k závěru, že částečně ano. Jedná se o jednání obžalovaného uvedené pod body 1.), 4.) a 7.); zde je, pokud se týká jednání obžalovaného, nejen blízká časová souvislost, ale i obdobný způsob provedení, kdy si obžalovaný přisvojoval finanční prostředky společnosti XXXXX XXXXX, ať již jejich výběrem z účtu, popř. prodejem určitého majetku společnosti XXXXX XXXXX, nebo naopak za finanční prostředky nakupoval věci, které se společností XXXXX XXXXX neměly nic společného. Jednání uvedené pod bodem 2.) však soud jako dílčí útok pokračujícího zločinu zpronevěry nekvalifikoval, a to s ohledem na odlišný způsob provedení; zde obžalovaný J. S. jménem společnosti XXXXX XXXXX sjednal půjčku se společností XXXXX, a finanční prostředky, které měly teprve doputovat na finanční účet společnosti XXXXX XXXXX, si ponechal pro vlastní potřebu a nevložil je na účet či do pokladny společnosti XXXXX XXXXX. V tomto jednání spatřuje soud odlišný způsob provedení trestného činu, a proto bod 2.) nezahrnul pod dílčí útoky pokračujícího zločinu zpronevěry. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný jednáním uvedeným pod body 1.), 4.) a 7.) se dopustil pokračujícího zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, když si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, dílem se této trestné činnosti dopustil sám, a dílem společně s obžalovaným s K. V.(v bodě 1.). Dále se obžalovaný dopustil zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, a to jednáním uvedeným v bodě 2.), kdy si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu, a dopustil se rovněž přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku, a to jednáním uvedeným v bodě 5.), když porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoliv malou. Obžalovaný K. V. se pak dopustil zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když společně s obžalovaným J.S.si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu (jedná se o jednání v bodě 1.), a dále porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu nikoliv malou (v bodě 6.), a tím spáchal přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 tr. zákoníku. Všichni tři obžalovaní se pak jednáním uvedeným v bodě 3.) dopustili zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, když sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a tímto činem způsobili značnou škodu.

55. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu. K osobám všech tří obžalovaných soud zjistil, že se jedná doposud o bezúhonné osoby, tato skutečnost všem obžalovaným výrazně polehčovala.
56. Obžalovanému J. S. byl za podmínek stanovených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest, neboť je mu ukládán trest za celkem čtyři trestné činy. Nejprísněji trestným z projednávané trestné činnosti je zločin zpronevěry podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku, kdy tak obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 2 do 8 let. Tohoto zločinu se obžalovaný dopustil dokonce dvakrát. Obžalovanému, jak bylo výše uvedeno, polehčovala jeho dosavadní bezúhonnost, přitěžovalo mu naopak to, že se dopustil čtyř trestných činů, ve třech případech se jedná dokonce o zločiny, trestné činnosti se obžalovaný dopouštěl po dobu mnoha let vysokým počtem útoků, trestné činnosti se dopouštěl v úmyslu získat majetkový prospěch, a soud při ukládání trestu rovněž přihlédl k celkové škodě, kterou obžalovaný poškozené společnosti XXXXX XXXXX způsobil. S ohledem na to, že na straně obžalovaného tak převažovaly přitěžující okolnosti, byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let, tj. v jedné třetině trestní sazby § 206 odst. 4 tr. zákoníku, a pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
57. S ohledem na to, že se obžalovaný trestné činnosti dopustil jako statutární zástupce společnosti XXXXX XXXXX, byl mu uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 let, tedy při polovině zákonného rozpětí trestu zákazu činnosti, kdy toto činí 1-10 let. S ohledem na

závažnost trestné činnosti, kdy se obžalovaný dopustil několika zločinů, s přihlédnutím k výši způsobené škody, soud přistoupil k uložení trestu při polovině trestní sazby.

58. S ohledem na to, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti v úmyslu získat majetkový prospěch, uložil mu soud i trest peněžitý, a to trest citelný; jedná se o trest ve výměře 500 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 3 000 Kč, celkem tedy 1,5 mil. Kč. Sám obžalovaný se při své výpovědi presentoval jako úspěšný, finančně zajištěný člověk, v neposlední řadě je třeba mít na paměti, že ze všech tří obžalovaných v celé kauze vystupoval nejaktivněji, a svým jednáním způsobil nejvyšší škodu, finanční prostředky si ponechal pro osobní potřebu, a soud dospěl k závěru, že je nutno uložit obžalovanému citelný peněžitý trest, proto přistoupil k takto vysokému peněžitému trestu a další majetkové tresty, tak jak bylo původně státním zastupitelstvím navrhováno, neukládal, neboť takto uložený trest považuje soud za zcela dostatečný.
59. Rovněž obžalovanému K. V. byl za podmínek stanovených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest, neboť i on se dopustil více trestných činů, a to celkem tří, a nejpřísněji trestným z projednávané trestné činnosti je zločin zpronevěry podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku; byl tedy ohrožen stejnou trestní sazbou jako obžalovaný J. S., a to od 2 do 8 let. I jemu tedy polehčovala dosavadní bezúhonnost, ovšem i jemu přitěžovalo to, že se trestné činnosti dopouštěl po dobu několika let za účelem získání majetkového prospěchu, a i u něj soud přihlédl k výši způsobené škody, která je sice nižší než v případě obžalovaného J.S.a, ale i tak se jedná o škodu velmi citelnou. Obžalovanému V. soud s ohledem na tyto přitěžující i polehčující okolnosti uložil trest odnětí svobody v trvání tří let. S ohledem na to, po jak dlouhou dobu trestnou činnost obžalovaný páchal a jakým způsobem, dospěl soud k závěru, že je na obžalovaného K. V. nutno působit trestem nepodmíněným. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, kdy jiný typ věznice nepřipadal v úvahu. Rovněž obžalovanému K. V. byl ukládán peněžitý trest, neboť i on trestnou činnost páchal za účelem získání majetkového prospěchu, což se mu také povedlo. U něj však soud přistoupil k uložení nižšího peněžitého trestu, a to s ohledem na jeho současnou situaci; byl mu tak uložen peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby činí 500 Kč, celkem tedy 100 000 Kč.
60. Pokud se týká obžalovaného V. V., i zde obžalovanému polehčovala jeho bezúhonná trestní minulost. I jemu pak přitěžovalo, že se trestné činnosti dopouštěl po dobu několika let celou řadou útoků, soud však při ukládání trestu zohlednil to, že se dopustil pouze jednoho trestného činu, a to zločinu podvodu podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, a rovněž soud zohlednil to, že škoda, kterou obžalovaný trestným činem způsobil, jen lehce překročila hranici škody značné, tj. 1 mil. Kč. S ohledem na tyto okolnosti uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 2 let, tedy na spodní hranici trestní sazby, a výkon trestu mu odložil na delší zkušební dobu, a to v trvání 4 let, a zároveň mu uložil přiměřené omezení, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Takto uložený trest bude postačovat k nápravě obžalovaného, aby se napříště vyvaroval trestné činnosti. Rovněž obžalovaný se trestnou činností snažil získat majetkový prospěch, a také jej získal, proto i jemu byl ukládán peněžitý trest, soud i zde zohlednil výdělkové poměry obžalovaného V., a uložil mu trest peněžitý ve výměře 200 denních sazeb, výše jedné sazby činí 1000 Kč, celkem tedy 200 000 Kč, kdy soud i s ohledem na výši způsobené škody považuje takto uložený trest za přiměřený.
61. Zároveň soud rozhodl o náhradě škody. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená společnost XXXXX. Za jednání, které způsobili společně všichni tři obžalovaní, tj. J. S., K. V. a V.V., jedná se o jednání uvedené pod bodem 3.), nesou zodpovědnost všichni tři, a to společně a nerozdílně. Společnými silami obžalovaní způsobili společnosti XXXXX XXXXX škodu lehce přesahující 1 mil. Kč, tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s jejich jednáním, oni za ni nesou všichni tři plnou odpovědnost, a proto soud rozhodl, že jsou povinni společně a nerozdílně XXXXX škodu ve výši 1 074 127,64 Kč nahradit.

62. Částečně se trestné činnosti pak dopustili společně i obžalovaný J. S. a K. V.; jedná se o trestnou činnost uvedenou pod bodem 1.), kdy obžalovaní společně zpronevěřili částku přesahující 6 200 000 Kč, za tuto škodu, která vznikla v příčinné souvislosti s jejich jednáním, nesou odpovědnost, a proto soud rozhodl, že jsou oba společně a nerozdílně povinni nahradit XXXXX XXXXX škodu ve výši 6 201 955,50 Kč.
63. Část trestné činnosti pak způsobil obžalovaný J. S. sám, bez účasti obžalovaného K. V., jedná se o jednání v bodech 2.), 4.) a 7.), která souhrnně činí 6 073 024,50 Kč. Tuto škodu je obžalovaný J. S. povinen nahradit sám, protože ji svým jednáním způsobil sám. I K. V. se trestné činnosti dopustil částečně sám, jedná se o jednání pod bodem 6.), kdy XXXXX XXXXX způsobil škodu ve výši 162 454 Kč; za tuto škodu nese odpovědnost a je povinen ji XXXXX XXXXX nahradit.
64. S ohledem na to, že se poškozená společnost XXXXX XXXXX připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve vyšší částce, než jaká byla dokazováním zjištěna, odkázal soud poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. řádu se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 24.03.2022

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu