



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Rostislavem Kubišem v právní věci

žalobce: **JUDr. René Hušek**, narozený dne 14. 12. 1963,  
sídlem Dvořákova 4, 602 00 Brno, správce konkursní podstaty  
úpadce STAVEX BRNO SPOL. S R.O. v likvidaci,  
sídlem Úzká 7, Brno, IČO 00566225,  
zastoupený advokátem JUDr. Václavem Zemanem,  
sídlem náměstí Republiky 97/9, 301 00 Plzeň,

proti

žalovaným: 1. **Statutární město Brno**, IČO 44992785,  
sídlem Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno,  
zastoupený advokátem JUDr. Milanem Švejdou, Ph.D.,  
sídlem Marie Steyskalové 686/38, 616 00 Brno,  
2. **Brněnské komunikace a.s.**, IČO 60733098,  
sídlem Renneská 1a, Brno,  
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Válkou,  
sídlem Masarykova 441/7, 602 00 Brno,

**o zaplacení částky 35 888 375 Kč s přísl.**

**takto:**

**I. Žaloba se žádostí, aby žalovaný 1. byl uznán povinným zaplatit žalobci částku 35 888 375 Kč s 12% úrokem p.a. od 7. 6. 1999 do zaplacení a nahradit náklady řízení, s e z a m í t á .**

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

**II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 1. na náhradu nákladů řízení částku 1 462 684,30 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku, a to na účet právního zástupce žalovaného 1.**

**III. Žalobce je povinen zaplatit státu - České republice na účet Krajského soudu v Brně, č. účtu 19-5720621/0710, variabilní symbol 2122014900, vedeném u České národní banky, jako náhradu za znalečné částku 99 462 Kč, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobou, která byla doručenu soudu dne 1. 8. 2000 a doplněna podáním ze dne 31. 7. 2007 a 4. 6. 2014, domáhá se žalobce vydání rozkazu, kterým by žalovaným 1. a 2. bylo uloženo zaplatit žalobci společně a nerozdílně 35 888 375 Kč s 12% úrokem z prodlení ročně od 7. 6. 1999 do zaplacení a nahradit náklady řízení.

Žalobce v žalobě tvrdí, že dne 4. 10. 1994 byla mezi Městem Brnem jako objednatelem a firmou Stavex spol. s r.o. jako zhotovitelem uzavřena Smlouva o dílo č. 080894, na základě které se zhotovitel zavázal provést pro objednatele stavbu „Brno - Trolejbusová vozovna Komín“. Na základě výše uvedené smlouvy o dílo byly mimo jiné provedeny tzv. vícepráce v celkové hodnotě 35 888 375 Kč. Dílo v souladu se smlouvou o dílo bylo zhotovitelem řádně a včas provedeno a objednateli předáno, avšak pohledávka ve výši 35 888 375 Kč z titulu provedení stavebních víceprací nebyla zhotoviteli zaplacená. Dne 28. 12. 1994 došlo mezi Městem Brnem jako objednatelem a společností Brněnské komunikace, a.s. jako zhotovitelem k uzavření Smlouvy o dílo č. 8 na zjištění investorské a inženýrské činnosti na investičních akcích. V čl. 3 této smlouvy se zhotovitel mimo jiné zavázal pro objednatele vykonávat za úplatu investorskou a inženýrskou činnost v průběhu výstavby na stavbě Trolejbusové vozovny Komín. V čl. VI této smlouvy bylo stanoveno, že objednatel, tedy Město Brno, uděluje společnosti Brněnské komunikace a.s. plnou moc, aby ho zastupovala před dodavatelskými organizacemi, před orgány soudu, případně jinými orgány a organizacemi při vykonávání právních úkonů souvisejících se zabezpečením přípravy a realizace uvedené stavby, jakož i při uzavírání a podpisování dohod nebo smluv jménem a na účet objednatele. Dále byla uzavřena mezi žalovanými mandátní smlouva, přičemž žalobci není známo, jaká veškerá písemná ujednání mezi žalovanými existovala a na základě kterých žalovaní jednali. Po celou dobu provádění stavby Trolejbusové vozovny Komín na základě smlouvy o dílo 080894 jednala se zhotovitelem za objednatele společnost Brněnské Komunikace a.s. Vzhledem ke skutečnosti, že výše zmiňované řádně provedené vícepráce nebyly v souladu se smlouvou o dílo zhotoviteli zaplacené, došlo k jednání mezi objednatelem, zastoupeným společností Brněnské komunikace a.s., a zhotovitelem. Toto jednání vyústilo k vyhotovení notářského zápisu č. NZ 570/97, N 586/97, ze dne 27. 11. 1997, na základě kterého došlo ze strany společnosti Brněnské komunikace a.s. k uznání dluhu vůči společnosti Stavex Brno, spol. s r.o. ve výši 35 888 375 Kč z titulu nezaplacení provedených stavebních prací na stavbě trolejbusové vozovny v Brně - Komíně. V současné době je ovšem ze strany společnosti Brněnské komunikace a.s. namítána neplatnost provedeného právního úkonu, tedy neplatnost uznání dluhu ve výši 35 888 375 Kč vůči společnosti Stavex Brno, spol. s r.o. z důvodu překročení pravomoci statutárního orgánu společnosti Brněnské komunikace a.s. a s údajným odůvodněním, že se v daném případě nejedná o dluh Brněnských komunikací a.s., ale pokud by se o nějaký dluh vůči Stavex Brno, spol. s r.o. jednalo, jedná se o dluh Města Brna. Je zřejmé, že stavební vícepráce na stavbě trolejbusové vozovny v Brně - Komíně ze strany zhotovitele byly řádně a včas provedeny a celé dílo bylo objednatelem převzato. Zhotovitel má tedy pohledávku vůči objednateli ve výši 35 888 375 Kč, a to z titulu nezaplacení provedených stavebních prací.

V podání ze dne 31. 7. 2007 žalobce uvedl, že vícepráce, které byly firmou STAVEX Brno, spol. s r.o., provedeny nad rámec smlouvy o dílo ujednané mezi Městem Brno jako objednatelem na

straně jedné a STAVEX Brno, spol. s r.o., jako zhotovitelem na straně druhé dne 4. 10. 1994, a jejich ceny (bez DPH) jsou následující:

- změnu na energocentru a vodní hospodářství ... 1 431 550 Kč,
- příprava území 785 413 Kč,
- kanalizace zaolejovaných vod 378 122 Kč,
- založení budovy vozovny na pilotách 4 766 678 Kč,
- hasičská zbrojnice 2 663 000 Kč,
- spodní stavba budovy vozovny 2 117 254 Kč,
- splašková kanalizace pro komín - projekt 54 200 Kč,
- hygienické zařízení pro řidiče tramvají - projekt 20 800 Kč,
- demontáž měnárny 317 697 Kč,
- autorský dozor (prodloužení termínu - navýšení ceny) 465 000 Kč,
- zimní opatření 8 468 100 Kč,
- provizorní zapanelování Veslařské II. 1 959 979 Kč,
- spodní pracoviště (zemní práce) - hlavní objekt 1 142 060 Kč,
- zámečnické výrobky - hlavní objekt 1 258 773 Kč,
- ZTI - hlavní objekt 201 914 Kč,
- ÚTE - hlavní objekt 619 523 Kč,
- jednotný čas 293 088 Kč,
- místní rozhlas 159 042 Kč,
- kabelizace sděl. zařízení 48 313 Kč,
- komunikace zpevněné plochy ve vozovně 1 416 509 Kč,
- projekční práce - hala denního ošetření + hala oprav 269 344 Kč,
- panelová plocha - komunikace zpevněné plochy ve vozovně 638 446 Kč,
- navýšení zemních prací - hlavní objekt 2 991 112 Kč,
- podkladní beton - 6. dilatační pole a zkušební dráha 1 685 988 Kč,
- interiér vrátnice - projekt 27 500 Kč,
- vícepráce celkem 34 179 405 Kč.

Shora uvedené vícepráce nebyly do současné doby ani žalobci ani společnosti STAVEX Brno, spol. s r.o., uhrazeny.

V podání ze dne 4. 6. 2014 žalobce žalobu doplnil tak, že s ohledem na to, že vícepráce, které žalobce pro žalovaného provedl byly žalovaným převzaty nejpozději v době, kdy mohl žalovaný nemovitost, na které byly tyto vícepráce provedeny, užívat, požaduje žalobce zákonný úrok z prodlení od 7. 6. 1999, tj. od okamžiku vydání sdělení správního orgánu čj. DÚ/s-20-1271/95-Sc, na základě kterého byla předmětná nemovitost zapsána do katastru nemovitostí. S ohledem na to, co je výše uvedeno, doplňuje-opravuje žalobce svoji žalobu ze dne 1. 8. 2000 tak, že požaduje zákonný úrok z celé částky, jež je předmětem žaloby, ve výši 12% p.a. od 7. 6. 1999 do zaplacení.

**2.** V písemném vyjádření žalovaný 1. k žalobě uvedl, že u zdejšího soudu proběhlo řízení pod čj. 55/39 Cmo 95/2010, jehož předmětem bylo vyloučení nemovitosti - stavby Trolejbusové vozovny Brno - Komín z konkurzní podstaty žalobce. Rozsudkem zdejšího soudu čj. 55/39 Cm 95/2000-518 ze dne 10. 12. 2009 bylo rozhodnuto o vyloučení předmětných nemovitostí z konkurzní podstaty úpadce. Rozsudek byl potvrzen rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci pod čj. 6 Cmo 19/2010-551 ze dne 21. 10. 2010. Posléze Nejvyšší soud ČR odmítl dovolání nynějšího žalobce usnesením čj. 29 Cdo 837/2011-601 ze dne 28. 3. 2013. Stavba Trolejbusové vozovny Brno - Komín byla předána zhotovitelem (žalobcem v tomto sporu) dne 1. 4. 1997 prvnímu žalovanému, o čemž byl pořízen předávací protokol ze dne 1. 4. 1997. Je nesporné, že všechny stavební práce prováděné zhotovitelem, se staly součástí věci - nemovitosti, tj. stručně stavby Trolejbusové vozovny Brno - Komín. O vlastnictví nemovitostí (včetně všech částí a součástí) však již bylo dříve soudem rozhodnuto v uvedeném řízení o vyloučení nemovitostí z konkurzní podstaty. To znamená, že 1. žalovaný se stal převzetím věci dne 1. 4. 1997 jejich vlastníkem. Z důvodu právní

opatrnosti namítá 1. žalovaný také promlčení nároku uplatněného žalobcem v tomto řízení. Žalobce opírá svůj nárok o tvrzené vícepráce na stavbě Trolejbusové vozovny Brno - Komín, které však nikdy nebyly objednány či schváleny objednatelem (1. žalovaným). Z právního hlediska, jde dle názoru 1. žalovaného, o případ možného bezdůvodného obohacení. Žalobce musel nejpozději v den předání díla, tj. 1. 4. 1997 vědět o tom, že jím tvrzené tzv. vícepráce předal téhož dne jako součást díla objednateli. Znamená to, že dnem 2. 4. 1997 počala běžet zákonná promlčecí lhůta pro vydání bezdůvodného obohacení, a to ve smyslu ustanovení § 107 tehdy platného občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. Promlčecí doba uplynula v každém případě dnem 2. 4. 2000. Podle prezenčního razítka podatelny zdejšího soudu byla žaloba podána na soud dne 1. 8. 2000, kdy v době podání byl již případný nárok žalobce promlčen. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby soud žalobu v celém rozsahu zamítl a zavázal žalobce k náhradě nákladů řízení včetně zákonné DPH.

**3.** Úkonem ze dne 15. 6. 2015 vzal žalobce svou žalobu vůči žalované 2. zpět, soud proto řízení vůči žalované 2. zastavil.

Toto usnesení nabylo právní moci dne 11. 7. 2015.

**4.** Při jednání žalobce přednesl žalobu jako v písemném vyhotovení (ve znění všech doplnění). Dále uvedl, že na úhradu ceny díla žalovaný 1. uhradil žalobci celkovou částku 570 681 236,30 Kč. Zaplacení této částky bylo zjištěno i v rámci řízení, vedeném ve věci sp. zn. 55/39 Cm 95/2000 a z této částky vycházely soudy všech stupňů.

**5.** Žalovaný 1. k žalobě uvedl, že navrhuje její zamítnutí a to z důvodů, jež specifikoval ve svém podání ze dne 19. 12. 2014.

Dále uvedl, že na úhradu ceny díla žalovaný 1. uhradil žalobci celkovou částku 570 681 236,30 Kč, což bylo zjištěno i v rámci řízení vedeném ve věci sp. zn. 55/39 Cm 95/2000 a z této částky vycházely soudy všech stupňů.

**6.** Při jednání soud provedl veškeré důkazy navržené účastníky k prokázání svých tvrzení a z nich dospěl k těmto zjištěním:

- Z listiny označené „Smlouva o dílo č. 080894 ze dne 4. 10. 1994“ soud zjistil, že Statutární město Brno (dále jen „objednatel“) a STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, Úzká 7 (dále jen „zhotovitel“) se dohodli na celém obsahu této listiny.

Podle čl. 2.1 se zhotovitel zavázal provést pro objednatele stavbu „Brno - Trolejbusová vozovna Komín“ vymezenou projektovou dokumentací - zadáním zpracovaným SUDOPem s.r.o., Brno, jakož:

- vypracovat projekt pro stavební povolení díla (čl. 2.2),
  - vypracovat realizační projektovou dokumentaci díla (čl. 2.3),
  - vypracovat dokumentaci skutečného provedení díla včetně zaměření konstrukcí a sítí před zakrytím (čl. 2.4),
  - provést potřebné doplňkové průzkumy pro realizaci díla (čl. 2.5),
  - vykonávat podobu provádění díla autorský dozor (čl. 5.6),
  - provést komplexní vyzkoušení diodové měničny (čl. 5.7),
  - provádět geodetické činnosti potřebné pro realizaci díla (čl. 5.8),
- přičemž objednatel se zavázal dílo převzít a zaplatit cenu za jeho provedení.

V čl. 4. se smluvní strany dohodly na pevné ceně plnění zhotovitele podle této smlouvy ve výši 448 109 298 Kč (bez DPH), ve skladbě uvedené v příloze č. 1.

V čl. 5. se objednatel zavázal uhradit zhotoviteli cenu ve lhůtách, částkách a způsobem uvedeným v příloze č. 2.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

V čl. 6 byly sjednány lhůty plnění díla.

V čl. 10 bod 10.11 bylo sjednáno, že objednatel je oprávněn požadovat po zhotoviteli provádění prací i mimo předmět smlouvy, určených pro místní část Komín do výše předběžné ceny 15 000 000 Kč.

V Dodatku č. 1 ze dne 14. 10. 1994 bylo ujednáno předání směnky zhotoviteli na částku 16 735 000 USD.

V Dodatku č. 2 ze dne 14. 10. 1994 bylo ujednáno předání směnky zhotovitelem objednateli na stejnou částku.

Dodatkem č. 3 ze dne 26. 4. 1995 byly Dodatky č. 1 a 2. zrušeny.

Dodatkem č. 4 ze dne 27. 6. 1995 byl specifikován rozsah zmocnění pro Brněnské komunikace a.s. jako zástupce objednatele k výkonu práv a povinností objednatele ze Smlouvy o dílo ve zde uvedeném rozsahu.

Dodatkem č. 5 ze dne 15. 11. 1995 byla stranami sjednána možnost záloh na úhradu ceny díla.

Dodatkem č. 6 ze dne 21. 11. 1996 byla prodloužena lhůta k předání díla do 31. 3. 1997.

Dodatkem č. 7 ze dne 15. 1. 1997 byla Smlouva o dílo v čl. 2. bod 2.1 (předmět smlouvy) doplněna o další práce, s upřesněním dle přílohy č. 1. tohoto Dodatku („změnová řízení“). V příloze č. 1 Dodatku č. 7 jsou rozepsány uvedené práce. Dále je v této souvislosti doplněn čl. 4. (ujednání o ceně), o nový bod 4.2 tak, že cena prací uvedených v bodu 4.1 se zvyšuje dle specifikace uvedené v příloze č. 1. tohoto Dodatku o částku 78 670 017 Kč (bez DPH) v čl. 11. (závěrečná ujednání) v bodě 11.2 se doplňuje text (za body 1. až 5.) o další bod „příloha č. 1. Dodatku č. 7 - změnová řízení“.

Podle bodu 11.1 lze tuto smlouvu změnit či zrušit mimo případů stanovených zákonem, pouze písemně.

Nedílnou součástí smlouvy jsou přílohy: č. 1. - cena, č. 2. - úhrada ceny, č. 3. - staveniště, č. 4. - harmonogram výstavby, č. 5. - systém v řízení jakosti.

Listina je opatřena datem 4. 10. 1994 a podpisem za objednatele, zhotovitele a Dopravně inženýrské organizace Města Brna.

- Z platebního příkazu ze dne 21. 11. 2000 soud zjistil, že ČSOB a.s., pobočka Brno přijala neodvolatelný příkaz k provedení platby 1 500 000 Kč ve prospěch účtu č. 3703-254 22621/0710. V údajích pro vnitřní potřebu příkazce je uvedeno: „návrh na před. opatř. = STAVEX = 837940“.  
Listina je opatřena podpisem příkazce a banky.

- Z faktury č. 20058 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 4. 8. 1995 vyfaktoval žalované 2. za práce dle smlouvy - dodatku č. 5. na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ celkovou částku 3 194 239 Kč (včetně DPH 152 107 Kč). Na faktuře je vyznačena splatnost 18. 8. 1995.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 21. 9. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 3 194 239 Kč.

- Z faktury č. 20086 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 1. 9. 1995 vyfaktoval žalované 2. za práce provedené v srpnu 1995 na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ celkovou částku 17 755 500 Kč (včetně DPH 845 500 Kč). Na faktuře je vyznačena splatnost 15. 9. 1995.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 21. 9. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 17 755 500 Kč.

- Z faktury č. 20089 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 4. 10. 1995 vyfakturoval žalované 2. na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 42 050 261 Kč (včetně DPH 2 022 393 Kč). Na faktuře je vyznačena splatnost 18. 10. 1995.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 11. 10. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 42 044 864 Kč.
- Z faktury č. 23047 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 17. 10. 1995 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 58 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 31. 10. 1995.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 21. 11. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 58 000 000 Kč.
- Z faktury č. 23049 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 16. 11. 1995 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 70 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 30. 11. 1995.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 13. 12. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 70 000 000 Kč.
- Z faktury č. 23050 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 16. 11. 1995 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 21 500 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 15. 12. 1995.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 5. 12. 1995 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 21 500 000 Kč.
- Z faktury č. 23007 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 1. 4. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 50 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 15. 4. 1996.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 24. 4. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 50 000 000 Kč.
- Z faktury č. 23013 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 9. 5. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 25 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 23. 5. 1996.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 24. 5. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 25 000 000 Kč.
- Z faktury č. 23017 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 31. 5. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 35 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 14. 6. 1996.
- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 10. 7. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 20 000 000 Kč.

- Z faktury č. 23020 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 25. 6. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 35 000 000. Na faktuře je vyznačena splatnost 9. 6. 1996.

Podle potvrzení o provedených platbách ze dne 24. 11. 2005, které vystavila ČSOB, a.s., pobočka Brno, byla dne 29. 7. 1996 a 30. 7. 1996 provedena z účtu žalované platba ve prospěch STAVEX BRNO, s.r.o. částka 25 000 000 Kč (VS 23020).

- Z faktury č. 23025 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 23. 7. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 35 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 6. 8. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 27. 8. 1996 a 18. 9. 1996, 24. 9. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 35 000 000 Kč.

- Z faktury č. 23035 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 1. 10. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 27 790 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 15. 10. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 15. 11. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 27 790 000 Kč.

- Z faktury č. 23043 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 31. 10. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 22 000 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 14. 11. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 19. 12. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 22 000 000 Kč.

- Z faktury č. 23055 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 15. 11. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 1 906 492 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 15. 11. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 19. 12. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 1 906 492 Kč.

- Z faktury č. 22161 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 26. 11. 1996 vyfakturoval žalované 2. za práce provedené na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 48 796 000 Kč (včetně DPH 2 323 619,10 Kč). Na faktuře je vyznačena splatnost 10. 12. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 6. 12. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 48 796 000 Kč.

- Z faktury č. 23074 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 16. 12. 1996 vyfakturoval žalované 2. zálohu na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 680 000 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 16. 12. 1996.

- Z výpisu z účtu Magistrátu města Brna ze dne 27. 12. 1996 soud zjistil, že na účet č. XXXXX/XXXXX (STAVEX BRNO, s.r.o.) byla provedena platba 680 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

- Z faktury č. 97224015 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, dne 21. 4. 1997 v rámci konečné fakturace za provedené práce poskytnuté zálohy činí - 409 180 000 Kč. Celkem k úhradě 49 710 633,30 Kč vyfaktoval žalované 2. na akci „Trolejbusová vozovna Brno - Komín celkovou částku 458 890 633,30 Kč. Na faktuře je vyznačena splatnost 6. 5. 1997.

- Z fotokopie faktury č. 97224098 ze dne 9. 12. 1997 soud zjistil, že STAVEX BRNO SPOL. S R.O. v likvidaci vyfaktoval dne 9. 12. 1997 žalované 2. za práce provedené dle přílohy (soupisu provedených změn) celkovou částku 35 888 375,30 Kč (včetně DPH v částce 1 708 970,30 Kč). Listina není opatřena razítkem ani podpisem.

- Z přípisu ze dne 15. 12. 1997 soud zjistil, že obchodní společnosti STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno, byla vrácena faktura č. 97224098 (na částku 35 888 375,30 Kč) bez proplacení, neboť uvedené práce nebyly investorem v rámci projednání Dodatku č. 7 „změnové řízení“ odsouhlaseny.

- Z fotokopie Zápisu o odevzdání a převzetí díla ze dne 1. 4. 1997 soud zjistil, že zástupci zhotovitele (STAVEX BRNO SPOL. S R.O.) odevzdali a zástupce objednatele (Město Brno) převzal dílo „8581 Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ (Smlouva ze dne 4. 10. 1994, č. 080894 včetně Dodatků č. 1 až 7) v ceně dle smlouvy 541 779 315 Kč.

V zápise se mimo jiné uvádí, že dílo je provedeno v souladu s projektovou dokumentací, stavebním povolením a převážně odpovídá technickým podmínkám sjednaným ve smlouvě o dílo a obsahuje i vytknuté vady včetně termínu jejího odstranění.

Listina je opatřena datem 1. 4. 1997 a podpisem za zhotovitele, objednatele, Brněnské komunikace a.s., Dopravní podnik města Brna s.p.

- Ze sdělení advokáta JUDr. Václava Zemana ze dne 9. 1. 2007 (založeno ve spisu 55/39 Cm 95/2000) soud zjistil, že nečiní spornou existenci Smlouvy o dílo ze dne 4. 10. 1994 včetně Dodatků 1 - 7 a Zápisu o odevzdání a převzetí díla ze dne 1. 4. 1997. Dále je uvedeno, že faktura č. 97224098, znějící na částku 35 888 375 Kč (vícepráce) není uvedena v soupisu faktur, přičemž faktury, které byly vystaveny, s výjimkou faktury za vícepráce na částku 35 888 375 Kč, byly zaplacený.

- Z výpovědi F.D., slyšeného jako svědek, soud zjistil, že na předmětné stavební akci působil ve funkci stavebního dozoru (pracoval u Brněnských komunikací). Jednalo se o mimořádně velkou stavební akci vztahující se k Městu Brnu.

Na formulaci příslušných smluv se nepodílel. Ví však, že bylo uzavřeno několik Dodatků (celkem 7).

Dílo bylo předáno a převzato dne 1. 4. 1997, a to bez závad.

Dále potvrdil, že stavební dozor potvrzoval zjišťovací protokoly k provedené fakturaci. V průběhu docházelo k určitým stavebním změnám a pracím nad rámec smlouvy. Fakturace byla prováděna vždy podle nabídky zhotovitele a to formou zálohových plateb, přičemž před dokončením díla byly odsouhlaseny i změny, které byly začleněny do Dodatku č. 7. Tyto změny předložil zhotovitel, přičemž některé byly objednatelem potvrzeny (asi 2/3) a zbytek byl odmítnut. Konečná faktura byla zaslána asi 14 dnů po předání díla a byla zcela uhrazena. V této konečné faktuře byly zohledněny veškeré změny podle Dodatku č. 7, které byly odsouhlaseny, a byly zohledněny i zaplacené zálohové faktury.

V této době nebylo sporu o tom, zda existují nějaké vícepráce nad rámec uzavřené Smlouvy o dílo, ve znění Dodatku č. 7.

Dále uvedl, že mu není nic známo o tom, že by byla vystavena nějaká faktura na 35 000 000 Kč za nějaké vícepráce, takovou fakturu neodsouhlasoval. Konečná fakturace byla provedena až po odsouhlasení a podpisu Dodatku č. 7.

V případě, že byly provedeny nějaké práce, byly zapisovány do stavebního deníku, jehož součástí byly i příslušné formuláře popisující případné změny a tyto byly odsouhlaseny. Změnové listy

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.



připravoval zhotovitel, stavební dozor je potvrzoval, případně i za účasti projektanta. To vše ještě nezakládalo nárok na jejich zaplacení, neboť muselo následovat jednání obou subjektů, které vyústilo v odsouhlasení a podepsání příslušného dodatku ke smlouvě.

Dále uvedl, že mu není nic známo o tom, že by po předání díla dne 1. 4. 1997 byly na této stavební akci prováděny nějaké další práce.

- Ze znaleckého posudku č. 175/2876/2013, který dne 11. 10. 2013 na žádost žalobce vypracoval znalecký ústav YBN Consult - Znalecký ústav s.r.o., Praha 1, soud zjistil, že předmětem je znalecké posouzení hodnoty stavebních prací, jmenovitě změny jednotlivých konstrukčních prvků stavby „Trolejbusová vozovna Komín“ v lokalitě Města Brna, na kterých byly v průběhu výstavby provedeny (mimo rámec Smlouvy o dílo) úpravy v kvalitě a rozsahu.

Jak je v úvodu znaleckého posudku uvedeno, znalecký ústav považuje za jeden z výchozích dokumentů "Dohodu o organizaci změnového řízení stavby - Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ ze dne 9. 12. 1994, která je deklarována jako součást smlouvy.

Ze závěru tohoto posudku vyplývá, že na základě analýzy souboru dokladů souvisejících se změnou jednotlivých konstrukčních prvků, které byly v průběhu realizace zhotovitelem provedeny, činí celkem soubor víceprací částku 46 782 419 Kč (bez DPH). Tento závěr znaleckého posudku však vychází z nesprávného právního posouzení v tom, že byla řádně uzavřena „Dohoda o organizaci změnového řízení stavby - Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ ze dne 9. 12. 1994 a stala se součástí Smlouvy o dílo č. 080894, což je v rozporu se skutečností zjištěnou soudem v rámci provedeného dokazování.

- Ze znaleckého posudku č. 21/2014, který dne 30. 6. 2014 na žádost žalované 1. vypracovalo Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, soud zjistil, že úkolem znaleckého posudku je vypracovat revizní znalecký posudek ke znaleckému posudku č. 175/2876/2013 ze dne 11. 10. 2013, který vypracovala společnost YBN Consult - Znalecký ústav s.r.o., Praha.

Z tohoto posudku vyplývá, že předmět posouzení obsahuje přehled jednotlivých změn (tabulka 1.), přičemž v této tabulce:

- není uvedeno, jakým postupem byl proveden závěr změn zahrnutých do přehledu,
- u opisu sloupců (s uvedenými hodnotami) chybí jednotka, ve které je hodnota uvedena,
- jsou uvedeny dvakrát částky pro STAVEX, které jsou rozdílné, rozdíl v částkách je nedostatečně odkazován pouze rámcovým textem za tabulkou, chybí přesný odkaz na zdroj, z kterého byly hodnoty převzaty.

Ze závěrečného stanoviska znaleckého ústavu vyplývá, že posuzovaný znalecký posudek je nepřezkoumatelný minimálně v rozsahu zjištění, jak je uvedeno na stranách 13. až 27. a z tohoto důvodu je nepřezkoumatelná také částka 46 782 419 Kč, tzv. „soubor víceprací“ stanovená uvedeným znaleckým posudkem.

- Z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 10. 2010, č.j. 6 Co 19/2010-551, kterým odvolací soud potvrdil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2009, č.j. 55/39 Cm 95/2000-518, jímž se Statutární město Brno domáhalo proti správci konkursní podstaty úpadce STAVEX BRNO, spol. s r.o. v likvidaci, Brno, vyloučení nemovitostí (Smlouva o dílo č. 080894 ze dne 4. 10. 1994) z konkursní podstaty úpadce, soud zjistil, že tento soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že mezi účastníky byla řádně uzavřena Smlouva o dílo č. 080894 ze dne 4. 10. 1994 včetně ujednání o ceně, která byla stanovena jako pevná cena, přičemž další vícepráce vyústily v uzavření Dodatku č. 7, kterým byla cena po dohodě stran navýšena.

- Z usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2006, č.j. 20 Co 293/2005 soud zjistil, že odvolací soud I. stupně rozhodl tak, že soud zamítá návrh oprávněného (zvl. ins. správce konkursní podstaty úpadce STAVEX Brno, s.r.o. v likvidaci), aby na majetek povinného byla nařízena exekuce podle not. zápisu ze dne 27. 11. 1997, sp.zn. NZ 370/97, N 586/97.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

- Z Dohody o organizaci změnového řízení stavby „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“, soud zjistil, že změnové řízení slouží k řešení případů, kdy některá ze smluvních stran navrhuje dílčí změnu díla oproti schválenému předcházejícímu stupni stavby nebo změnu, již zpracované projektové dokumentace.

Podle čl. 1.3 návrhy na jakoukoliv změnu budou předkládány neodkladně po zjištění nutnosti změny a to zápisem, případně zakreslením do deníku změn s upozorněním ve stavebním deníku, že takový návrh byl předložen v deníku změn.

Podle čl. 3.4 návrhy dohod o dílčích změnách díla, vyplynuly z přijetí změny, předloží zhotovitel objednateli do dvou dnů po obdržení dodatků projektové dokumentace nebo po pracovním projednání změny a objednatel návrh dohody provede do dvou dnů po jeho předložení. V opačném případě se má za to, že objednatel s předloženou změnou nesouhlasí.

Podle čl. 4.3 schválené změny díla budou samostatně uvedeny a vyčísleny v konečné faktuře.

Dále je zde uvedeno, že tato dohoda se stane součástí Smlouvy o dílo č. 080894 po jejím schválení objednatel.

Listina je opatřena datem 9. 12. 1994, razítkem a podpisem Dopravně inženýrské organizace Města Brna, razítkem a podpisem za zhotovitele (STAVEX BRNO, a vedoucím odboru dopravy Magistrátu města Brna).

- Z doplňku č. 1 k Dohodě o organizaci změnového řízení stavby „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ soud zjistil, že upravuje navýšení nákladů a určení ceny, odpočet nákladů, upřesnění výkazů, výměr a změn.

Listina je opatřena datem 12. 4. 1996 a razítkem a podpisem za Brněnské komunikace a.s. a razítkem a podpisem za STAVEX BRNO SPOL. S R.O.

- Z přípisu Statutárního města Brna ze dne 11. 9. 2014, soud zjistil, že po prověření bylo zjištěno, že nedošlo Radou města Brna a Zastupitelstvem města Brna ke schválení Dohody o organizaci změnového řízení stavby „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ ze dne 9. 12. 1994 ve znění Doplňku č. 1 ze dne 12. 4. 1996.

Ke Smlouvě o dílo č. 080894 byly schváleny Dodatky č. 1 až 7, přičemž plnění z těchto dodatků bylo Statutárním městem Brno řádně uhrazeno.

- Ze stanoviska Znaleckého ústavu YBN Consult k reviznímu posudku č. 21/2014, který byl zpracován VUT Brno, Fakulta stavební, soud zjistil, že znalecký ústav pokládá „revizní posudek za neprofesionálně zpracovaný“ a byl zpracován pouze od stolu. Dále se uvádí, že ani se nejedná o revizní znalecký posudek, ale velmi povrchně zpracované odborné vyjádření.

- Z výpovědi L.V., slyšeného jako svědek, soud zjistil, že tento byl od roku 1994 ředitelem Brněnských komunikací, která byla nástupnickou organizací Dopravně inženýrské organizace města Brna, kde také působil jako ředitel. Při výstavbě vozovny vznikaly určité problémy, které se týkaly případných „víceprací“, neboť ne všechny práce, které byly realizovány a byly zahrnuty v příslušné projektové dokumentaci. Bez provedení těchto víceprací by nemohlo být dílo dokončeno. Ze znaleckého posudku, který pro Policii ČR vypracoval Ing. Novotný, vyplynulo, že tyto vícepráce byly nutné k dokončení a zpracování díla. Vícepráce byly řádně zapisovány ve stavebním deníku a potvrzovány a odsouhlasovány dozorem projektanta.

Do přípravy do Dodatku, který se týkal víceprací na předmětném díle probíhala fakturace bez problémů, tyto faktury byly uhrazeny.

Dále potvrdil, že nějaká Dohoda o organizaci změnového řízení stavby Trolejbusové vozovny Brno - Komín existovala, neví však, zda byla schválena objednatel (orgány města Brna).

Po předložení fotokopie odsouhlasovacího protokolu změny č. 4 ze dne 16. 4. 1996 uvedl, že jí vidí poprvé.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

Po předložení dopisu ze dne 29. 10. 1997, který byl adresován náměstkovi primátorky, uvedl, že tento podepsal. Tímto dopisem informoval o vícepracích s požadavkem na zaplacení částky 34 179 405 Kč. K dotazu uvedl, že projekt na předmětné dílo si objednal zhotovitel a byl součástí dodávky díla.

- Ze znaleckého posudku č. 4387/20/2003, který dne 31. 1. 2003 pro potřebu šetření Policie ČR vypracoval soudní znalec Ing. Jaroslav Novotný, soud zjistil, že tento posudek vychází při stanovení ceny díla z víceprací, které jsou uvedeny v Dodatku č. 8 k uzavřené smlouvě o dílo, který však nebyl řádně uzavřen.

V odpovědi na otázku č. 3, zda lze zjistit stav vícepráce dle Dodatku č. 8 byly zhotovitelem provedeny, znalec konstatoval, že podle stavebního deníku, kde jsou potvrzeny a deníku změn, tyto práce byly provedeny, problematické je však jejich ocenění.

- Z usnesení Policie ČR ze dne 23. 11. 2000, ČVS: MVV-200/20-98, soud zjistil, že trestní stíhání L.V., narozeného dne XXXXX, bylo zastaveno, neboť označený skutek (porušování povinností při správě cizího majetku - stavba „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“), není trestným činem.

- Z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2009, č.j. 55/39 Cm 95/2000-518 soud zjistil, že tento soud na základě provedeného dokazování a nesporných tvrzení účastníků (Statutární město Brno a správce konkursní podstaty úpadce STAVEX BRNO SPOL. S R.O.) dospěl k závěru, že byla řádně uzavřena Smlouva o dílo č. 080894, podle které se zhotovitel zavázal provést pro objednatele stavbu „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“ vymezenou projektovou dokumentací s tím, že byla sjednána pevná cena plnění zhotovitele ve výši 448 109 298 Kč ve znění Dodatků.

Dílo bylo dle této smlouvy úpadcem provedeno a Statutární městem Brno na základě fakturace úpadci uhrazeno, přičemž úpadce provedené dílo žalobci dne 1. 4. 1997 předal a tento je řádně převzal.

Soud dále konstatoval, že Smlouva o dílo č. 080894 je smlouvou platnou, přičemž předáním díla dne 1. 4. 1997 se město Brno stalo jeho vlastníkem.

- Z usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 3. 2011, č.j. 29 Cdo 837/2011 soud zjistil, že dovolání správce konkursní podstaty úpadkyně STAVEX BRNO SPOL. S R.O. v likvidaci, o vyloučení nemovitosti ze soupisu majetku konkursní podstaty úpadkyně vedené u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 55/39 Cm 95/2000, směřující proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 21. 10. 2010, č.j. 6 Cmo 19/2010-551, bylo odmítnuto.

- Ze znaleckého posudku č. 4819-804-2019, jehož vypracování zadal Krajský soud v Brně a který dne 16. 3. 2020 vypracoval znalecký ústav STATIKUM s.r.o., soud zjistil, že práce, jejichž zaplacení se žalobou domáhá správce konkursní podstaty úpadce STAVEX BRNO SPOL. S R.O. v likvidaci, zahrnuje práce a dodávky, které je možno podřadit pod Smlouvu o dílo č. 080894 a zadání veřejné obchodní soutěže, přičemž se nejedná o vícepráce.

Znalec mimo jiné konstatoval, že změny uváděné ve smlouvě o dílo a změny uváděné v žalobě po doplnění ze dne 1. 8. 2007 nejsou řádně specifikovány, odůvodněny a prokázány. Chybí zjišťovací protokoly a změnové listy s podrobnými položkovými rozpočty prací a dodávek, zahrnující méněpráce a vícepráce odsouhlasené zhotovitelem a objednatelem. Chybí, že provedení změn požaduje objednatel.

Znalci nebyly doloženy podklady potřebné pro řádné posouzení změn oproti Smlouvě o dílo č. 080894, i když je firma YBN Consult - Znalecký ústav s.r.o. měla k dispozici (podrobné položkové rozpočty).

Dále znalec konstatuje, že požadované vícepráce zahrnují práce a dodávky, které jsou součástí Smlouvy o dílo č. 080894, která zahrnuje zadávací podmínky veřejné obchodní soutěže na stavbu „Brno - Trolejbusová vozovna Komín“.

Podle znalce je prokazatelné, že požadované vícepráce objednatel neschválil a proto tyto vícepráce nebyly uhrazeny.

- Z výpovědi znalce Ing. Pavla Pejchala, CSc., soud zjistil, že se podílel na vypracování znaleckého posudku zadaného Krajským soudem v Brně. V souladu s usnesením soudu došlo ke svolání místního šetření spojené s ústním jednáním, kde byly po účastnících požadovány k předložení potřebné doklady, což bylo JUDr. Huškem a panem D. přislíbeno. Znalcem požadované doklady však předloženy nebyly. Jednalo se o podrobné položkové rozpočty k předmětné stavbě, které údajně měla mít k dispozici společnost YBN Consult - Znalecký ústav.

Při znaleckém zkoumání bylo zjištěno, že budovy č. SO100 v zadávacích podmínkách firmy SUDOP byla uvedena cena 396 229 000 Kč, přičemž nabídka zhotovitele byla 261 352 363 Kč (rozdíl 134 876 637 Kč) a tedy se jedná o rizikovou nabídku z ekonomického hlediska.

Znalec k dotazu uvedl, že ze znaleckého posudku znaleckého ústavu YBN Consult - znalecký ústav pochopil, že měl za úkol hodnotit a posoudit veškeré „vícepráce“ na předmětné stavbě, a to odsouhlasené i neodsouhlasené investorem, které se vztahovaly k Dodatům Smlouvy o dílo č. 1 až 8. Dodatek č. 8 však nebyl odsouhlasen Statutárním městem Brnem a proto tyto vícepráce nebyly uhrazeny a jsou předmětem žaloby.

Zda skutečně došlo k provedení víceprací, jež jsou předmětem sporu znalci nebyli schopni posoudit, neboť žádná ze stran nedoložila požadované doklady (projekty skutečného provedení a příslušné projektové rozpočty).

Dále uvedl, že i v případě, že by nebyly uzavřeny Dodatky č. 1 až 7 ke smlouvě o dílo, je nutno žalobou požadované vícepráce podřadit pod Smlouvu o dílo č. 080894 ve znění bez těchto Dodatků.

**7.** Z důvodu ekonomie řízení a pro nadbytečnost nevyhověl soud návrhu na provedení důkazů:

- výslechem členů rady Města Brna z let 1994 až 1998,
- výslechem J.H.,
- výslechem znalců, kteří vypracovali posudky č. 175/2876/2013 a revizního posudku č. 21/2014,
- notářským zápisem NZ570/97, N586/1997 (nařízená exekuce byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Brně, sp.zn. 20 Co 293/2005).

Pokud se jedná o žalobcem navrhovaný výslech znalců, soud jejich výslech pokládá za nadbytečný a neekonomický, zejména z toho důvodu, že jak vyplynulo z posudku č. 175/2876/2013 a slyšeného soudního znalce Ing. Pavla Pejchala, CSc., tento posudek vychází z dokladů a stavební dokumentace, kterou tento znalecký ústav již nemá (údajně došlo k jejich ztrátě) a nemůže je předložit ani žalobce a tedy bez těchto dokladů je vypracovaný posudek nepřezkoumatelný, když nelze nahradit obsah těchto chybějících listin a dokladů, ani výslechem navrhovaného znalce.

**8.** Podle ust. § 536 odst. 1 Obchodního zákoníku ve znění účinném k datu 6. 9. 2004 (dále jen „Obch. zák.“) se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení dohodnuté ceny za jeho provedení.

Podle ust. § 536 odst. 3 Obch. zák. musí být ve smlouvě dohodnuta cena nebo v ní musí být alespoň stanoven způsob jejího určení.

**9.** Ze skutkových tvrzení uvedených v žalobě je zřejmé, že žalobce se domáhá po žalovaném zaplacení „víceprací“, tedy ceny za provedené dílo v celkové částce 35 888 372 Kč s 12% úrokem z prodlení p.a. od 7. 6. 1999 do zaplacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Olejníčková.

**10.** Základní podmínkou pro vznik práva na zaplacení ceny za provedené dílo je řádná smlouva podle ust. § 536 Obch. zák. a skutečnost, že zhotovitel dílo řádně provedl a objednatel dílo převzal. Podmínkou pro vznik práva na účtování a vymáhání úroků z prodlení podle ust. § 369 Obch. zák. je skutečnost, že se dlužník dostal do prodlení s plněním peněžitého závazku, případně i to, že výše úroků z prodlení byla mezi účastníky řádně určena ve smlouvě.

**11.** Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že Statutární město Brno (dále jen „objednatel“) a STAVEX BRNO SPOL. S R.O., Brno (dále jen „zhotovitel“) se dne 4. 10. 1994 dohodli ve Smlouvě o dílo č. 080894, (ve znění Dodatků č. 1 až 7), že zhotovitel pro objednatele zhotoví stavbu „Brno - Trolejbusová vozovna Komín“ vymezenou projektovou dokumentací, včetně vypracování realizační projektové dokumentace díla a provedení potřebného průzkumu a geodetické činnosti potřebné pro realizaci díla, a to za dohodnutou pevnou cenu, původně ve výši 448 109 298 Kč (bez DPH) a po uzavření Dodatku č. 7, kterým byla navýšena cena díla za dohodnuté vícepráce o částku 78 670 017 Kč (bez DPH), tedy v celkové částce 526 779 315 Kč (bez DPH), jakož i to, že toto dílo bylo dne 1. 7. 1997 řádně převzato objednatelem od zhotovitele (Zápis o odevzdání a převzetí díla).

Tyto skutečnosti žádný z účastníků nepopírá, přičemž prohlásili, že jsou mezi nimi nesporné.

**12.** Z vystavených faktur a provedených plateb vzal soud za prokázané také to, že dohodnutá cena díla v celkové částce 570 681 236,30 Kč, jakož i příslušné DPH byla zhotovitelem dohodnutým způsobem fakturována, přičemž „konečná faktura č. 97224015“ ze dne 21. 4. 1997 vystavená zhotovitelem zahrnuje poskytnuté zálohy a tedy doplatek činí 49 710 633,30 Kč, a tato fakturovaná cena díla byla zcela uhrazena objednatelem. To bylo prokázáno nejen příslušnými fakturami a doklady o jejich úhradě, ale i svědeckou výpovědí slyšeného svědka F.D., který na stavbě vykonával stavební dozor, ale i sdělením právního zástupce žalobkyně advokátem JUDr. Václavem Zemanem, který v přípisu ze dne 9. 1. 2007 soudu ve věci vedené pod sp.zn. 55/39 Cm 95/2000, mimo jiné potvrdil, že veškeré faktury, které byly zhotovitelem vystaveny, byly zaplacený, mimo fakturu č. 97224098 (vícepráce na částku 35 888 375 Kč).

Ostatně ke stejnému závěru dospěl i Krajský soud v Brně ve věci sp.zn. 55/39 Cm 95/2000, jakož i Vrchní soud v Olomouci (rozsudek ze dne 21. 10. 2010, č.j. 6 Cmo 19/2010-551).

**13.** Bylo tedy výhradně na žalobci, aby prokázal, že „vícepráce“, jejichž zaplacení se žalobou domáhá, byly řádně provedeny a, že se jedná o práce a výkony, které byly provedeny po dohodě s objednatelem a to nad dohodnutý předmět díla ve Smlouvě o dílo č. 080894 ze dne 4. 10. 1994 ve znění Dodatku č. 1 až 7.

Ke vzniku nároku zhotovitele na zvýšenou cenu díla v případě jeho rozšíření nebo změny (zvýšení jeho kvality) je nezbytná předchozí dohoda objednatele a zhotovitele na vlastním rozšíření díla nebo jeho kvalitativní změně, čili dohoda o změně smlouvy o dílo, což již ve svém rozhodnutí ze dne 19. 12. 2012, sp.zn. 23 Cdo 2972/2012 vyjádřil i Nejvyšší soud ČR.

**14.** To se však žalobci nepodařilo prokázat.

K prokázání tohoto tvrzení žalobce sice předložil soudu znalecký posudek č. 175/2876/2013 ze dne 11. 10. 2013, který na jeho žádost vypracoval znalecký ústav YBN Consult - Znalecký ústav s.r.o., Praha 1. Z tohoto posudku sice vyplynul závěr, že u stavební akce „Trolejbusová vozovna Komín“ v lokalitě města Brna, činí celkem soubor víceprací částku 46 782 419 Kč.

Tento znalecký posudek, který byl zcela zpochybněn revizním znaleckým posudkem č. 21/2014, který na žádost žalované č. 1. dne 30. 6. 2014, vypracovalo Vysoké učení technické v Brně, fakulta stavební, však soud nemůže považovat za věrohodný důkaz o tom, že žalované „vícepráce“ byly provedeny a jaká je cena těchto víceprací.

Z tohoto znaleckého posudku č. 175/2876/2013 totiž vyplývá, že zahrnuje veškeré údajné vícepráce dle uzavřené smlouvy o dílo, včetně těch, které měly být zahrnuty do Dodatku č. 8, který

však nebyl objednatelem akceptován (jsou v něm zahrnuty i „vícepráce“, jež jsou předmětem žaloby - faktura č. 97224098 na 35 888 375,30 Kč, která však byla zhotoviteli vrácena), přičemž vychází i z Dohody o organizaci změnového řízení „Trolejbusová vozovna Brno - Komín“, ze dne 9. 12. 1994, kterou však neschválil objednatel (nebyla schválena a Radou města Brna a Zastupitelstvem města Brna - přípis z 11. 9. 2014) a tedy se nestala součástí Smlouvy o dílo č. 080894.

Soud však tento znalecký posudek pokládá za nepřezkoumatelný také z toho důvodu, že vychází z listin, stavební a technické dokumentace (zjišťovací protokoly a změnové listy s podrobnými položkovými rozpočty prací a dodávek, zahrnující méněpráce a vícepráce odsouhlasené zhotovitelem a objednatelem), které tento znalecký ústav ani žalobce nemá k dispozici, neboť došlo k jejich údajné ztrátě a tedy nemohly být předloženy znalci pro doplnění znaleckého posudku č. 4819-804-2019 (vypracovaný znaleckým ústavem STATIKUM s.r.o.).

**15.** Vzhledem k uvedeným pochybnostem pokud jde o znalecký posudek č. 175/2876/2013 (vypracován YBN Consult - Znalecký ústav s.r.o., Praha 1) i skutečností, které vyplynuly z provedeního dokazování, soud zadal k vypracování znalecký posudek, který měl mimo jiné posoudit, zda práce, jejichž zaplacení se žalobce domáhá, zahrnuje práce a dodávky, které je možno podřadit pod Smlouvu o dílo č. 080894, ve znění Dodatku č. 1 až 7.

Znalecký ústav STATIKUM s.r.o. v tomto posudku č. 4819-804-2019 dospěl k závěru, že žalobou požadované vícepráce zahrnují práce a dodávky, které jsou součástí řádně uzavřené Smlouvy o dílo č. 080894, která zahrnuje zadávací podmínky veřejné obchodní soutěže na stavbu „Brno - Trolejbusová vozovna Komín“.

Slyšený znalec Ing. Pavel Pejchal, CSc. (podílel se na vypracování posudku) mimo jiné uvedl, že i v případě, že by nebyly uzavřeny Dodatky č. 1 až 7. ke Smlouvě o dílo č. 080894, je nutno žalobou požadované vícepráce podřadit pod smlouvu o dílo ve znění bez těchto dodatků.

**16.** Vzhledem k uvedenému a ze skutečností zjištěných z provedených důkazů soud dospěl k závěru, že žalobci se nepodařilo prokázat jeho tvrzení, že došlo k provedení víceprací v rozsahu 35 888 375, Kč nad rámec řádně uzavřené Smlouvy o dílo č. 080894 ze dne 4. 10. 1994, ve znění Dodatku č. 1 až 7.

**17.** Pro úplnost soud dodává, že i v případě, že by náklady na zhotovení díla byly větší než žalobce předvídal (v důsledku víceprací), je třeba konstatovat, že v předmětné smlouvě byla cena díla sjednána pevnou částkou a proto žalobce jako zhotovitel byl povinen provést dílo na svůj náklad a na své nebezpečí a to i proto, že součástí díla bylo vypracování projektové dokumentace a provedení geodetické činnosti potřebné pro realizaci díla a tedy nemůže být taková skutečnost dána k tíži žalované. To ostatně ve svém rozhodnutí vyjádřil i Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení 23 Cdo 17/2008.

**18.** Soud proto dospěl k závěru, že žaloba na zaplacení 35 888 375 Kč s 12% úrokem p.a. od 7. 6. 1996 do zaplacení není důvodná a proto ji soud v celém rozsahu zamítl (výrok I.).

**19.** O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalovaná měla ve věci plný úspěch, proto ji soud přiznal náhradu nákladů, které spočívají v nákladech právního zastoupení advokátem v celkové částce 1 462 684,30 Kč, což představuje 1 úkon právní služby po à = 29 330 Kč (účast na přípravném jednání dne 15. 9. 2006), 20 úkonů právní služby po à = 58 660 Kč (převzetí zastoupení, nahlížení do spisu dne 4. 4. 2014 a 5. 9. 2018, písemné vyjádření ze dne 19. 12. 2014, 17. 9. 2015, 14. 3. 2018, 22. 10. 2018, 30. 10. 2018 a 5. 8. 2021, účast u jednání dne 27. 3. 2015, 13. 5. 2016, 16. 9. 2016, 31. 3. 2017, 15. 12. 2017, 23. 3. 2018, 3. 8. 2018, 9. 11. 2018, 11. 12. 2020, 28. 5. 2021, 10. 12. 2021), 21x režijní paušál po à = 300 Kč (§ 7, § 11, § 13 odst. 3 vyhl. č.

177/1996 Sb.) v částce 6 300 Kč a 21% DPH v částce 253 854,30 Kč, když jiné náklady řízení neúčtoval a tohoto práva se vzdal.

**20.** Protože soud za vypracovaný znalecký posudek znaleckého ústavu STATIKUM s.r.o. č. 4819-804-2019 zaplatil znalečné 99 462 Kč, uložil v souladu s ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. žalobci nahradit tyto vynaložené náklady státu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu. Jestliže nebude dobrovolně splněna povinnost stanovená tímto rozsudkem a potvrzeným směnečným platebním rozkazem, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Brno 17. prosince 2021

JUDr. Rostislav Kubiš v.r.  
soudce