

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Dagmar Novotnou v právní věci
navrhovatele:

OSMA – ČR - OJ024, IČO 01186353
sídlo SNP 3876, 430 01 Chomutov
zástupce Mgr. Lukáš Fiedler, advokát
sídlo Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové

za účasti:

Vodovody a kanalizace Zlín, a.s., IČO 49454561
sídlo třída Tomáše Bati 383, PSČ 760 49, Zlín
zástupce Mgr. Ondřej Knebl, advokát
sídlo Korunní 1302/88, 101 00 Praha 10

o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice ze dne 25. 5. 2021

takto:

I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice Vodovody a kanalizace Zlín a.s., IČO 49454561, sídlem Zlín, tř. T. Bati 383, PSČ 760 49, konané dne 25. 5. 2021, v části:

1/ Usnesení přijatého pod bodem č. 2, ve znění:

„Valná hromada mění stanovы společnosti tak, že:

- 1) V ustanovení § 8 stanov se v odstavci 1 vypouští slova „s výjimkou nerozděleného zisku“ bez náhrady.
- 5) V ustanovení § 18 se v odstavci 2) text písmene p) mění tak, že nově zní:
„p) schválení smlouvy o tiché společnosti a jiných smluv, jimiž se zakládá právo na podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích společnosti včetně schválení jejich změn a jejího zrušení“.
- 8) V ustanovení § 19 se na závěr dosavadního odstavce 1) (po změně číslování odstavce 2.) vkládá věta: „S akcionářem nemůže být na valné hromadě přítomna žádná jím určená osoba.“
- 24) Za ustanovení § 24 se vkládá nový § 24a), který nově zní:
„§ 24a)
Jednací a hlasovací řád valné hromady
4. Účast jiných osob než akcionářů (nebo jejich oprávněných zástupců) a členů orgánů společnosti je možné jen na základě pozvání představenstva nebo s jeho souhlasem. Seznam přítomných hostů bude přílohou zápisu z jednání valné hromady.
6. Ústní vystoupení osoby je limitováno na 5 minut k jednomu bodu valné hromady, rozsah písemné žádosti nesmí překročit jednu normostranu A4...“;

2/ Usnesení přijatého pod bodem č. 5 ve znění:

„Valná hromada schvaluje návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2020 v této podobě:

Zisk po zdanění: 12 057 035,62 Kč
Příděl do rezervního fondu: 602 851,78 Kč
Výplata dividend: 0 Kč
Nerozdělený zisk: 11 454 183,84 Kč“;

se zamítá.

- II.** Navrhovatel je povinen zaplatit náklady řízení účastnice k rukám zástupce účastnice Mgr. Ondřeje Knebla v částce 24 684 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se podáním ze dne 3. 8. 2021 domáhal na účastnici vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastnice (dále i VaK Zlín), která se uskutečnila dne 25. 5. 2021, a to v části usnesení, přijatého pod bodem č. 2, týkajícího se konkrétní úpravy změny stanov účastnice v ustanoveních § 8, § 18, § 19 a § 24a a rovněž v části usnesení přijatého pod bodem č. 5, kterým byl schválen návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2020 v podobě zisku po zdanění ve výši 12 057 035,62 Kč, přidělu do rezervního fondu ve výši 602 851,78 Kč, výplatně dividend ve výši 0 Kč a výši nerozděleného zisku 11 454 183,84 Kč.
2. Navrhovatel tvrdil, že v souladu s § 428 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích, dále jen ZOK), se může kromě jiných i každý akcionář dovolat neplatnosti usnesení valné hromady či neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy či stanovami. Odkázal na skutečnost, že je minoritním akcionářem účastnice a že valná hromada konaná dne 25. 5. 2021 přijala usnesení pod bodem č. 2, kterým došlo ke změně stanov účastnice týkajících se v § 8 nerozdělovaného zisku, v § 18 založení práva na podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích společnosti ve vztahu ke schválení smlouvy o tiché společnosti, v § 19 přítomnosti dalších osob na valné hromadě vyjma akcionářů, resp. nepřipuštění přítomnosti takovýchto osob na valných hromadách a vložení § 24a) upravujícího jednací a hlasovací řád valné hromady co do účasti akcionářů či jejich oprávněných zástupců a členů orgánů společnosti ve vztahu k pozvánce ze strany představenstva nebo s jejím souhlasem a rovněž ve vztahu k omezení vystoupení osoby na valné hromadě na limit pět minut, přičemž cílem takto přijaté změny stanov bylo zneužití vlastnických práv za účelem poškození dalších subjektů, které je v rozporu s dobrými mravy, neboť jím byla neúměrně zkrácena práva akcionářů, a to zejména takzvané minoritních. Současně valná hromada pod bodem č. 5 přijala usnesení, jehož obsahem bylo rozhodnutí o nevyplacení podílu na zisku za rok 2020. Tato část usnesení byla přijata, aniž by představenstvo účastnice vysvětlilo vážné důvody bránící tomu, aby zisk ve výši 12 057 035,62 Kč byl mezi akcionáře rozdělen, když i z důvodu, že valná hromada byla svolána v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) ZOK, proti přijetí tohoto usnesení podal navrhovatel protest. Zdůraznil, že účastnice má vlastní kapitál ve výši cca 1,339 mld. Kč, ážio a kapitálové fondy ve výši cca 60 mil. Kč, fondy ze zisku ve výši cca 117,9 mil. Kč, nerozdělený zisk ve výši cca 119,596 mil. Kč a cizí zdroje toliko ve výši 130 mil. Kč a peněžní prostředky na účtech ve výši cca 51 mil. Kč. Vyplacení celého zisku ve výši cca 12 mil. Kč, popř. jeho části přerozdělené na účet nerozděleného zisku, tudíž nemůže ovlivnit investiční politiku účastnice. Vyzdvihl, že dlouhodobá praxe účastnice, spočívající v přerozdělování dosaženého zisku do různých fondů, resp. na účet nerozděleného zisku, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem účastnice trvale poškozují základní právo akcionáře na zisk právě proto, že rozhodnutí o nevyplacení dividend za rok 2020 nebylo výjimečné, naopak představovalo dlouhodobě nastavený trend účastnice. Poukázal na konkrétní judikaturu Nejvyššího soudu a nálezy Ústavního soudu a z důvodů shora uvedených navrhl, aby soud neplatnost usnesení valné hromady vyslovil.
3. Účastnice navrhla, aby soud návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady jako plně nedůvodný zamítl. Bránila se tvrzením, že pokud bylo přijato usnesení pod bodem č. 2 ve vztahu k úpravě stanov v § 8, § 18, § 19 a § 24, jednalo se změny přijaté v souladu se zákonem a to v souvislosti s rozsáhlou novelou ZOK učiněnou zákonem č. 33/2020 Sb.

s účinností od 1. 1. 2021. Zpochybnila aktivní legitimaci navrhovatele k uplatnění návrhu nejen z pohledu neprokázání tvrzené skutečnosti, že je držitelem akcií, ale i z důvodu, že nepodal řádný protest. Poukázala na úpravu vyplývající z § 424 odst. 1 ZOK s doplněním, že navrhovateli nebránily žádné závažné důvody k tomu, aby se valné hromady zúčastnil, když na jeho straně se jedná o zavedenou praxi, protože se svolaných valných hromad VaK Zlín nezúčastňuje, ale posléze každou realizovanou valnou hromadu u soudu napadne. K části přijatého usnesení o nerozdělení zisku odmítla tvrzení navrhovatele, že by v pozvánce dostatečně návrh usnesení neodůvodnila. Rozhodnutí o způsobu rozdělení či nerozdělení zisku patří jako specifický výkon práv akcionáře do působnosti valné hromady, je proto na akcionářích, zda k rozdělení zisku dojde či nedojde, přičemž akcionáři opakovaně svým hlasováním jednoznačně projevovali svoji vůli, že zisk rozdělen být nemá. Za významné měla, že většina akcionářů, i přestože na jednání valné hromady byl zařazen protinávrh o rozdělení zisku, vyslovila s návrhem usnesení souhlas. Zdůraznila skutečnost, že je vlastníci vodárenské infrastruktury a jejím hlavním předmětem a činností je její správa, údržba a obnova zajišťující dodávky pitné vody a odvod odpadních vod pro obyvatele zlínského regionu, což představuje veřejný zájem hodný specifického posouzení věci. Účelem činnosti účastnice tak není dosahování zisku, ale právě ono poskytování služeb ve veřejném zájmu. Celá vodohospodářská infrastruktura účastnice je provozována na základě uzavřené smlouvy o provozování z roku 2004 společností Moravská Vodárenská, a.s., IČO 61859575, sídlem Tovární 1059/41 Hodolany, Olomouc (dále jen Moravská Vodárenská), v důsledku čehož odběrný režim provozování vodárenské infrastruktury ovlivňuje činnost účastnice na podstatu správy vlastního majetku. Podnikatelskou činnost spojenou s provozováním vodárenské infrastruktury pak provádí subjekt od účastnice odlišný, tj. provozovatel. Většina z příjmů získaných účastnicí, plynoucích z pronájmu vodárenské infrastruktury, tak slouží k financování obnovy infrastrukturního majetku. Odkázala na akce plánované z hlediska investic ve výši řádově 100 mil. pro rok 2021 s tím, že za vhodné a jedině reálné považuje vytvořený zisk reinvestovat do plánovaných investic a zajistit tak garanci jejich financování, neboť již v této době velké projekty financuje i prostřednictvím úvěrů. Zmínila analýzu vypracovanou společností Grant Thornton Advisory (dále jen Grant Thornton) z roku 2018, dle které nedosahovala účastnice v roce 2018 úroveň obnovy vodovodů a kanalizací ve smyslu Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území České republiky vydaného ministerstvem zemědělství ČR, doporučujícího míru obnovy infrastruktury ve výši 2 % pořizovací hodnoty infrastruktury ročně. Protože účastnice v současné době řeší další způsob provozování vodárenské infrastruktury a možnou změnu provozního modelu, vyplývající zpráve ze zmíněné analýzy Grant Thornton, která se změnou modelu spojuje poměrně značné náklady, je jejím legitimním zájmem mít k dispozici prostředky, které by k takovému financování mohly sloužit. Uzavřela, že navrhovatel je jediným akcionářem, který za poslední tři roky zpochybňuje platnost usnesení přijatých na valných hromadách, a proto je jeho jednání třeba posoudit jako jednání porušující dobré mravy. Postup navrhovatele není vůči účastnici loajální. Vyzdvihla, že při testu proporcionality práva akcionáře na zisk a zásady většinového rozhodování, ve spojení s veřejným zájmem, je třeba preferovat platnost přijatého návrhu usnesení o rozdělení zisku. Odkázala rovněž na konkrétní judikaturu soudů různých stupňů (včetně rozhodnutí Ústavního soudu k otázce dobrých mravů, II. ÚS-249/97) a navrhl, aby soud návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ve všech navržených bodech nevyhověl.

4. Ke skutkovým tvrzením obou účastníků soud provedl obsáhlé dokazování, přičemž z navržených listin zjistil následující rozhodné skutečnosti.

5. Z výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8823, soud zjistil právní osobnost navrhovatele zapsaného do rejstříku dnem 1. 1. 2014 s právním formou: „pobočný spolek“ a účelem: „prosazování zájmů minoritních akcionářů v akciových společnostech“.
6. Z protestního dopisu soud zjistil, že byl vyhotoven dne 4. 5. 2021 zástupcem navrhovatele Mgr. Janem Medkem, advokátem, s odkazem na skutečnost, že navrhovatel je menšinovým akcionářem společnosti VaK Zlín. Protest byl učiněn proti navrženému usnesení svolané valné hromady účastnice a obsahoval protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady a žádost o vysvětlení v souvislosti se svolanou valnou hromadou účastnice na termín 25. 5. 2021. V dopisu byla uvedena žádost o vysvětlení k navrženému bodu č. 2 programu jednání valné hromady týkajícímu se změny stanov v § 8 odst. 1, § 18 odst. 2 písm. p), § 19 odst. 2 a vložení § 24a) do znění stávajících stanov s tím, že žádost byla učiněna k vyjádření bez ohledu na skutečnost, zda se navrhovatel valné hromady zúčastní či nikoli. Současně byl podán protest proti navrženému usnesení pod bodem č. 2 programu jednání valné hromady co do navrhované změny § 8, § 18, § 19 a § 24a) stanov s odůvodněním, že přijetím navrhovaného znění dojde k poškození zájmů minoritních akcionářů a zneužití většiny hlasů ve společnosti za účelem poškození třetích subjektů. Obsažen zde byl také protest proti navrženému bodu č. 5 jednání valné hromady o nerozdělení zisku, tj. nevyplacení podílu na zisku s odůvodněním, že navržené usnesení je vágně odůvodněno co do specifikace důležitých důvodů bránících tomu, aby byl mezi akcionáře rozdělen zisk ve výši 12 057 035,62 Kč.
7. Z protestu navrhovatele vyhotoveného jeho zástupcem Mgr. Janem Medkem, adresovaného stejně jako předchozí protest VaK Zlín dne 24. 5. 2021, soud zjistil jednak zaslání potvrzení o stavu cenných papírů klienta – navrhovatele ke dni 18. 5. 2021, jednak shodné žádosti o vysvětlení a protesty tak, jak byly obsaženy v „protestu“ ze dne 4. 5. 2021.
8. Z Potvrzení o stavu cenných papírů soud zjistil, že bylo vydáno 19. 5. 2021 ze strany Fio Banka a.s., IČO 61858374 Liberec, o obsahu, že na konkrétně specifikovaném čísle účtu 1300159253/2010, klienta C.T.C. holding a.s.. IČO: 0025604031, byl k datu 18. 5. 2021 zapsán stav cenných papírů ISIN: CZ0009047957, společnosti VaK Zlín v počtu 41 ks.
9. Ze tří vyhotovení Potvrzení o stavu cenných papírů soud zjistil, že byla datována 18. 5. 2022, byla vyhotovena Fio bankou a.s. Liberec a potvrzovala, že na obchodním účtu navrhovatele č. 1400134301/2010, k datu 10. 5. 2022, k datu 25. 5. 2021 a k datu 3. 8. 2021, jsou evidovány cenné papíry ISIN: CZ0009047957, společnosti VaK Zlín v počtu 41 ks.
10. Ze zápisu z jednání řádné valné hromady soud zjistil, že se uskutečnila dne 25. 5. 2021. Ze zapsaného průběhu valné hromady kromě jiného vyplynulo, že pod bodem č. 2 byla projednávána změna stanov, tj. návrhy usnesení ke změně § 8, § 13, § 15, § 18, § 19, § 20, § 22, § 23 a § 24 ve formě vložení § 24a) týkajícího se jednacího a hlasovacího řádu valné hromady. Pod bodem č. 5 byla projednávána problematika rozdělení zisku za rok 2020 s navrženým usnesením k jejímu schválení. Byla čtena i žádost o podání vysvětlení a protest navrhovatele ze dne 5. 5. 2021, přičemž konkrétní vysvětlení bylo prostřednictvím předsedy valné hromady po obsáhlé diskuzi poskytnuto a v zápisu uvedeno Navržená a navrhovatelem v tomto řízení napadená usnesení v bodech č. 2 a č. 5 valná hromada ze dne 25. 5. 2021 ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení, přijala a schválila.
11. Ze „Studie variant dalšího provozování majetku vodovodů a kanalizací ve vlastnictví společnosti VaK Zlín, a.s.“ soud zjistil, že byla vypracována v lednu 2018 společností Grant

Thornton, obsahovala popis provozování vodohospodářské infrastruktury v majetku účastnice, dále popis zvažovaných variant se zachováním současného provozního modelu či ve variantě provozování vlastními silami či ve variantě založení servisní společnosti, spojených s analýzou rizik a multikriteriální analýzou a s dalšími zde konkrétně uvedenými analýzami, vše ve spojení s ekonomickým hodnocením jednotlivých řešení a s výsledky běžících právních sporů a se závěry a doporučeními na další postup. Z této studie vypracované spol. Grant Thornton, aniž by byla prokázána její závislost na navrhovateli či účastníci vyplynulo, že účastnice je vlastníkem vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, že provozovatelem infrastruktury v majetku účastnice je společnost Moravská vodárenská a že provozní systém je založen na Smlouvě o nájmu a provozování vodárenské infrastruktury uzavřené mezi účastnicí a provozovatelkou v roce 2004, s určenou dobou trvání třiceti let, tedy smlouvou účinnou do roku 2034. Ve studii bylo poukázáno na existující soudní spory vedené mezi zmíněnými subjekty k existenci provozního modelu s tím, že studie byla zaměřena na různé varianty provozování zpracované v návaznosti právě i na tyto vedené soudní spory.

12. Z úplného znění stanov účastnice soud zjistil kromě jiného, že byly přijaty dne 20. 7. 2017 a v § 8 upravovaly zvýšení základního kapitálu rozhodnutím představenstva v odstavci 1) ve znění: „Valná hromada může svým usnesením pověřit představenstvo, aby za podmínek stanovených zákonem a stanovami v rámci přebírání infrastrukturního majetku rozhodlo o zvýšení základního kapitálu společnosti upisováním nových akcií podmíněným zvýšením základního kapitálu nebo z vlastních zdrojů společnosti s výjimkou nerozdělení zisku, nejvýše však o jednu polovinu dosavadní výše základního kapitálu v době pověření“. V § 18 odst. 2 písm. týkajícího se postavení a působnosti valné hromady bylo upraveno v písm. p) „oprávnění působnosti valné hromady rozhodovat o schválení smlouvy o tichém společenství včetně schválení jejich změn a jejího zrušení. V § 19 odst. 1 byl uveden text týkající účasti na valné hromadě ve znění, že „kromě akcionářů se valné hromady účastní i členové představenstva, členové dozorčí rady a osoby pověřené představenstvem k technickému zabezpečení průběhu valné hromady, jakož i další osoby dle rozhodnutí představenstva“. V § 24 byl upraven způsob a podmínky rozhodování valné hromady, § 24a ve stanovách zahrnut nebyl.
13. Z pozvánky na řádnou valnou hromadu soud zjistil, že byla vyhotovena představenstvem účastnice ve smyslu svolání řádné valné hromady na 25. 5. 2021, s programem uvedeným v bodech č. 1 – č. 8 (pod bodem č. 2 změna stanov společnosti, pod bodem č. 5 schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020), přičemž součástí pozvánky byl návrh usnesení valné hromady k jednotlivým bodům, tj. i ke změně stanov navržené pod bodem č. 2 co do návrhem navrhovatele napadaných paragrafů stanov a k bodu č. 5 s návrhem usnesení o výplatě podílu na zisku z rozdělovaného zisku za rok 2020 ve výši 0 Kč. Za každým z navrhovaných usnesení bylo připojeno podrobné odůvodnění navrhovaných usnesení. Pokud šlo o bod č. 2), bylo poukázáno v konkrétních detailech na změny vyplývající z novely zákona o obchodních korporacích ve smyslu zákona č. 33/2020 Sb. účinného od 1. 1. 2021. K bodu č. 5 pak bylo připojeno odůvodnění odkazující na plánované investice a náklady na údržbu k obnově vodohospodářské infrastruktury s vyjmenováním základních plánovaných akcí investic za 100 mil. Kč, s odkazem na § 41 odst. 2 in fine stanov společnosti se závěrem, že je třeba vytvořit prostředky pro další investice do vodohospodářské infrastruktury a případnou změnu jejího provozního modelu a to i v souvislosti s opatřeními majícími dopad na vývoj roku 2021 a možnými nepředvídatelnými výdaji v souvislosti s aktuální situací způsobenou pandemií covid 19. Přílohou byl návrh úplného znění stanov o přijetí navrhovaných změn ze dne 10. 6. 2021.

14. Z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové soud zjistil, že jím pod č.j. 37 C 24/2018-309, byl dne 17. 4. 2019 zamítnut návrh navrhovatele shodného jako v tomto řízení, proti shodnému účastníkovi jako v tomto řízení, o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 28. 5. 2018, dle kterého akcionářům účastnice neměly být vyplaceny žádné podíly na zisku.
15. Z dokladu nadepsaného „Uveřejnění protinávrhu akcionáře a stanovisko představenstva k protinávrhu“ soud zjistil sdělení představenstva účastnice, že dne 5. 5. 2021 obdrželo protinávrh k bodu č. 5) pořadu jednání valné hromady konané dne 25. 5. 2021, s uvedeným odůvodněním protinávrhu a se stanoviskem k tomuto protinávrhu v podstatě ve znění, že představenstvo na navrženém usnesení k bodu č. 5) programu valné hromady trvá z hlavního důvodu, pro který k rozdělení zisku účastnice nemá dojít, tj. kumulace finančních prostředků pro další investice do vodárenské infrastruktury a zajištění dostatečné míry její obnovy s tím, že odůvodnění bylo podrobně rozvedeno. Doklad byl datován 10. 5. 2021.
16. Z výpisu z obchodního rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 1169, soud zjistil, že účastnice byla zapsána do obchodního rejstříku dne 1. 12. 1993 se zde zapsaným předmětem podnikání.
17. Z tzv. Souhrnné zprávy vyhotovené ministerstvem zemědělství, označené „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území České republiky“ soud zjistil, že byla vyhotovena v roce 2008 za účelem zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod a také k tzv. krizovému zásobování vodou. Na str. 24 „Rekonstrukce rozvodných vodovodních sítí“ (čl. 5.2.3.2.) bylo uvedeno: „Zvolený rozsah rekonstrukcí vodovodních řadů se promítá do výpočtu spotřeby vody, modelovat je tak možné vliv rekonstrukcí vodovodních řadů na předpokládaný vývoj vody nefakturované, model sice vychází z určitých zjednodušení, ale přesto je dostatečným podkladem pro stanovení předpokládaných investičních nákladů, navrhované podmínky pro rekonstrukce vycházejí z doporučení rekonstruovat ročně minimálně 2 % vodovodní sítě. Toto tempo rekonstrukcí je považováno za minimální pro zachování existujícího technického stavu vodovodní sítě“.
18. Z notářského zápisu vyhotoveného dne 26. 10. 1993 JUDr. Evou Jaklovou, notářkou v Praze, č.j. N 132/93, NZ 127/93, soud zjistil zakladatelskou listinu o založení účastnice se zapsaným předmětem podnikání, kromě jiného, „provozování vodovodů a kanalizací“.
19. Ze Zápisu z jednání náhradní valné hromady účastnice konané dne 1. 7. 2021 soud zjistil její průběh, když pod bodem 2) bylo zachyceno projednávání tzv. „Udělení strategického pokynu představenstvu společnosti k provedení aktivních kroků k převzetí vlastnické většinové kontroly nad provozováním vodohospodářské infrastruktury společnosti“. K předmětnému byl projednán návrh usnesení, kterým valná hromada udělila představenstvu pokyn k realizaci převzetí vlastnické většinové kontroly společností VaK Zlín nad provozovatelem vodohospodářské infrastruktury, k ukončení stávajícího provozního vztahu se společností Moravská Vodárenská a jeho nahrazení provozním vztahem mezi nimi, v němž bude mít většinovou účast VaK Zlín a to vše bez dopadu na aktuální ceny vodného a stočného, bez dopadu na prostředky VaK Zlín určené k opravám a obnově jejího majetku. Proti takto navrženému usnesení bylo vzneseno několik protestů a ve finále návrh tohoto usnesení nebyl přijat a byl přijat v modifikovaném znění protinávrh akcionáře statutárního města Zlín odlišný ve třetí části, a to ve znění „...a to vše bez negativního dopadu na aktuální výši ceny vodného a stočného, bez negativního dopadu na prostředky VaK Zlín určené k opravám a obnově majetku společnosti VaK Zlín a v rámci

obchodního vedení a s péčí řádného hospodáře na straně společnosti Vak Zlín a.s.“. Tento protinávrh byl přijat a byl doplněn podpisovou stranou. Zápis byl doplněn listinou přítomných a protestem E.Š., protestem navrhovatele a protokolem o výsledcích hlasování se sumarizací prohlasovaných usnesení valné hromady a kontrolou usnášeníschopnosti přítomných na valné hromadě.

20. Ze Zápisu z jednání řádné valné hromady konané dne 29. 6. 2017 soud zjistil její průběh, kromě jiného rozhodnutí o změně stanov společnosti, o zaknihování nově vydaných listinných akcií, o zprávě představenstva o podnikatelské činnosti účastnice a stavu jejího majetku za rok 2016, o schválení roční zprávy o podnikatelské činnosti účastnice a stavu jejího majetku za rok 2016 a schválení řádné účetní závěry za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2016 (výplata dividend 0 Kč), přičemž usnesení v navrženém znění k předmětnému bylo přijato. Dále byla projednávána problematika udělení pokynu valné hromady adresovaného představenstvu na jeho žádost (aby pro příští valnou hromadu v roce 2018 představenstvo prověřilo a připravilo varianty dalšího provozování infrastrukturního majetku ve vlastnictví VaK Zlín s tím, že navržené usnesení bylo součástí zápisu. Zápis byl doplněn listinou přítomných jako přílohou č. 1, přehledem schválených usnesení valné hromady (všechna citovaná navržená usnesení byla přijata) a připojeny byly také protesty jednotlivých akcionářů a žádosti o vysvětlení jednotlivých bodů programu.
21. Ze Zápisu z jednání řádné valné hromady účastnice konané dne 28. 6. 2018 soud zjistil kromě jiného, že jejím předmětem bylo seznámení s hlavními body jednání valné hromady, diskuze a námítky jednotlivých akcionářů, schválení roční zprávy o podnikatelské činnosti, schválení řádné účetní závěrky za rok 2017, schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2017 (výplata dividend 0 Kč). Čten byl protest akcionáře OSMA-ČR podaný 20. 6. 2018 a vyjádření představenstva k obsahu tohoto protestu, přičemž usnesení bylo přijato a nebylo tak hlasováno o protinávru, který byl k předmětnému učiněn. Opět byly připojeny přílohy zápisu, jako listina přítomných a zpráva o podnikatelské činnosti podniku vyhotovená předsedou představenstva, obsahující kromě jiného studii variant GTA, úpravy smluvních vztahů, vymezení základního kapitálu a právní situaci (soudní a rozhodčí řízení vedená u vyjmenovaných soudů se společností Moravská vodárenská a to včetně řízení správních), připojen byl protest proti usnesení valné hromady vyhotovený 18. 6. 2018 zástupcem navrhovatelky, doplněný plnou mocí a dále protest dalších akcionářů, doplněna byla rovněž zpráva o kontrolní činnosti dozorčí rady společnosti z 28. 6. 2018 a připojeny byly další žádosti o vysvětlení učiněné jednotlivými akcionáři. Součástí zápisu byla také připojená a projednaná prezentace vyhotovená od Grant Thornton.
22. Z provedených důkazů soud vzal za prokázaný následující skutkový stav.
23. Dne 25. 5. 2021 se uskutečnila valná hromada účastnice, jejímž předmětem kromě jiného bylo schválení změny stanov týkající se mimo jiné i tichých společníků, nerozdělování zisku a podmínek vedení a průběhu valných hromad jakož i možnosti účasti na jejich konání. Projednáno bylo také navržené usnesení o rozdělení, resp. nerozdělení zisku účastnice za rok 2020 ve formě nevyplacení dividend. Navrhovatel podal proti navrženým usnesením tzv. protest a současně žádost o vysvětlení, který doručil účastnici před konáním valné hromady a domáhal se určení neplatnosti usnesení valné hromady přijatých pod body č. 2 a č. 5 pro rozpor se zákonem a dobrými mravy. Účastnice namítala, že navrhovateli nesvědčí aktivní legitimace k uplatnění návrhu z důvodu, že neprokázal, že je držitelem akcií a že nepodal řádný protest podle § 424 odst. 1 ZOK, že dlouhodobě jedná v neprospěch společnosti, tj. v rozporu s dobrými mravy, když opakovaně, aniž by se jednotlivých valných hromad zúčastňoval, přijatá usnesení bezdůvodně napadá u soudu,

příčemž ke schválení napadených usnesení došlo většinou hlasů akcionářů a že pokud bylo opakovaně schvalováno, že podíly na zisku vypláceny nejsou, děje se tak ve snaze účastnice zajistit dostatek finančních prostředků pro rozvoj a údržbu její vodohospodářské infrastruktury.

24. Provedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě, jakož i v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k následujícím právním závěrům.
25. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady v navržených bodech č. 2 a č. 5, schválených valnou hromadou konanou dne 25. 5. 2021, není důvodný.
26. Podle § 258 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.), může každý člen spolku nebo ten, kdo má na tom zájem hodný právní ochrany, navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
27. Podle § 259 obč. zák. právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se návrhové o rozhodnutí dověděl anebo dovědět mohl, nejpozději však do jednoho roku od přijetí usnesení.
28. Podle § 260 odst. 1 obč. zák. soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž by to mělo závažné právní následky a je-li v zájmu spolku hodným právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
29. Podle § 348 odst. 1 ZOK má akcionář právo na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře.
30. Mezi účastníky řízení, jak výslovně během řízení prohlásili, byly nesporné následující skutečnosti: - pozvánka na valnou hromadu konanou dne 25. 5. 2021 byla návrhovateli jako akcionáři řádně a včas doručena spolu s příslušnými náležitostmi, - protesty návrhové vůči v pozvánce navrženým usnesením, které nebyly adresovány valné hromadě, ale účastníci, učiněné ve dvou podáních, byly před konáním valné hromady účastníci, doručeny, - návrhové se valné hromady dne 25. 5. 2021 nezúčastnil (aniž byl schopen specifikovat, zda se zúčastňoval předchozích porad a aniž by tvrdil, jaký závažný důvod mu v účasti na valné hromadě bránil), - za roky 2015 až 2020 nedošlo k výplatě podílu na dosaženém zisku akcionářům.
31. Sporná valná hromada se uskutečnila dne 25. 5. 2021. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení této valné hromady byl návrhovatelem podán dne 3. 8. 2021, tudíž zákonná tříměsíční lhůta podle § 259 obč. zák. byla dodržena.
32. Z potvrzení o stavu cenných papírů, vyhotovených bankou Fio Banka soud vzal za prokázané, že návrhové byl ke dni konání valné hromady, ke dni podání žaloby a ke dni rozhodnutí soudu, minoritním akcionářem VaK Zlín. Vzal tudíž za prokázanou jeho aktivní legitimaci k uplatnění návrhu na zrušení usnesení valné hromady.
33. Mezi účastníky řízení nebylo sporné, že pozvánka na valnou hromadu obsahovala mezi navrženými body programu i body o změně stanov a o rozdělení zisku a že tato pozvánka spolu s přílohami byla návrhovateli doručena řádně a včas, přičemž z obsahu této pozvánky soud vzal za prokázané, že obsahovala dostatečně jasné a konkrétně zdůvodněné návrhy usnesení, která měla být schválena. Obsahem zápisu z valné hromady uskutečněné dne 25.

5. 2021 bylo prokázáno, že jednotlivá navržená usnesení byla obsáhle diskutována a ze strany představenstva účastnice vysvětlována a byly k nim čteny i protesty akcionářů a poté o nich bylo platně hlasováno, k předmětným bodům č. 2 a č. 5 s jednoznačným výsledkem ve formě většinového přijetí navržených usnesení.
34. Valná hromada sporným usnesením rozhodla o změně stanov společnosti. Ze zakladatelské listiny účastnice ze dne 26. 10. 1993 soud vzal za prokázaná ustanovení upravující kromě jiného práva a povinnosti akcionářů, práva a povinnosti představenstva, podmínky svolávání valných hromad a hlasování na nich, jakož i okolnosti týkající se rozhodování o rozdělení zisku. Z návrhu usnesení týkajícího se změny stanov a z úplného znění stav soud vzal za prokázané, že změny stanov navrženém představenstvem byly vyjádřením implementace zákonné úpravy do stanov v podobě novelizovaných ustanovení § 421 odst. 2 písm. o) a § 511 ZOK, promítnutých v zákoně č. 33/2020 Sb. s účinností od 1. 1. 2021. Pakliže tudíž navrhovatel namítal neplatnost usnesení přijatého pod bodem č. 2 usnesení valné hromady ze dne 25. 5. 2021, soud rozpor se zákonem (ani co do dobrých mravů), protože novelizovaná ustanovení kopírovala zákonnou úpravu, za prokázanou nevzal. Namítaná úprava stanov z pohledu přípustnosti přítomnosti dalších osob s akcionáři (osob určených akcionáři) na valné hromadě pouze pod podmínkou pozvánky od představenstva anebo s jeho souhlasem a z pohledu limitace vystoupení jednotlivých akcionářů na valných hromadách na 5 min. a omezení rozsahu písemných žádostí na jednu normostranu A, v rozporu se zákonem nebyla. Neporušila občanský zákoník ani ZOK či jiný právní předpis nebo platné stanovy účastníka v rozhodné době. Navíc byla řádně odůvodněna a vysvětlena zejména v kontextu značného počtu akcionářů účastnice. Snaha představenstva o účelnost, přehlednost a bezproblémový průběh valných hromad, ale i o ekonomičnost jejich realizace tak byla legitimní, namítané omezení se shodnou měrou dotýkalo každého z akcionářů, kteří vůli navrženou změnu přijmout vyjádřili většinovým přijetím navrženého usnesení. Jak vyplynulo ze zápisu z valné hromady, přijetí změny stanov bylo představenstvem k připomínkám a protestům jednotlivých akcionářů řádně vysvětleno a bylo také více než třemi čtvrtinami hlasů přítomných akcionářů přijato. Soud proto nevzal za prokázané, že by schválením těchto změn stanov došlo k porušení základních práv navrhovatele či jiných akcionářů a to ani z pohledu dobrých mravů.
35. Pokud šlo o usnesení pod bodem č. 5, který se týkal rozdělení, resp. nerozdělení zisku, tj. nulové výplaty podílu na zisku, pak soud vyšel z premisy, že zisk je účetním pojmem vyjadřujícím v účetní závěrce před zdaněním hospodářský výsledek běžného účetního období. To, jak bude zisk použit, je dáno typem korporace a také rozhodnutím jejich společníků, resp. u kapitálových společností rozhodnutím valné hromady, u družstev rozhodnutím členské schůze. Všem akcionářům náleží právo podílet se na zisku vytvořeném společností. Postup při určování a výplatě podílů na zisku je zahájen sestavováním účetní závěrky společnosti, kterou schvalují všichni společníci, kteří také rozhodnou o tom, jak bude zisk použit, tzn. bude-li celý nebo jeho část rozdělena mezi společníky. U akciových společností se akcionáři podílí na rozdělení zisku určeném valnou hromadou podle poměru akcionářova podílu k základnímu kapitálu společnosti. Způsob určení výše podílu na zisku odchylně od zákona stanoví společenská smlouva nebo stanovy. Soud nepřisvědčil tvrzení navrhovatele, že opakovaným postupem představenstva účastnice nerozdělováním zisk docházelo k umělému zadržování zisku. Neopomenul přihlídnout k úpravě vyplývající z § 424 ZOK, ve smyslu kterého se neplatnosti usnesení valné hromady může domáhat akcionář teprve tehdy, podal-li proti navrženému usnesení valné hromady odůvodněný protest s výjimkou, pakliže tento protest nepodal z vážného důvodu. Jestliže v této konkrétní sporné věci byly navrhovatelem podány ve dnech 4. 5. 2021 a 24. 5. 2021 dva protesty, které sice nebyly adresovány přímo představenstvu,

příčemž reakcí účastnice ze dne 10. 5. 2021 bylo prokázáno, že představenstvo na protest reagovalo a zápisem z konání valné hromady byl přinesen důkaz, že s obsahem protestu byli přítomní na valné hromadě seznámeni a k jeho obsahu byla podána vysvětlení představenstva, soud nepřisvědčil námitce účastnice, že se nejednalo o řádné protesty a že navrhovatel tudíž nemá aktivní legitimaci k uplatnění práva na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady soudem (srov. § 424 odst. 2 ZOK, ve smyslu kterého je-li sporné zda byl protest podán, má se za to, že podán byl, přičemž tato zákonná domněnka provedeným dokazováním v tomto řízení nebyla vyvrácena a navíc opačný závěr soudu by byl nepřipustně formalistický).

36. Ze zápisů z valných hromad, které účastnice svolala v předcházejících letech roku 2021 (a ani to mezi účastníky řízení nebylo sporné), bylo prokázáno, že obdobná usnesení o nerozdělení zisku, resp. nevyplacení podílu na zisku, byla schválena valnými hromadami i za předchozí roky a že již od roku 2017 byla představenstvem VaK Zlín zvažována a připravována změna provozního modelu vodárenské infrastruktury. Na druhou stranu však z auditní zprávy, z účetních dokladů připojených k zápisům a ze zápisů z předchozích valných hromad byly prokázány hospodářské poměry účastnice, její podnikatelský plán ve vztahu k celostátně vymezeným podmínkám shromažďování dostatečného množství finančních prostředků za účelem údržby a obnovy vodohospodářské infrastruktury. Bylo tak prokázáno, jaké konkrétní okolnosti, které nelze v souladu s navrhovatelem označit za účelové nerozdělení zisku, odůvodňovaly, že podíl na zisku vyplácen nebyl. Obsahem cit. listin bylo prokázáno řádné podložení a odůvodnění takového postupu, směřujícího k ekonomické stabilizaci účastnice, k obnově a údržbě jejího majetku, jakož i k připravovanému novému modelu provozování vodárenské infrastruktury. Z příloh k zápisu valné hromady bylo prokázáno, že účastnice s provozovatelem vodohospodářské infrastruktury vede četné soudní spory a že v rámci soudem nařízené mediace došlo k určitým dohodám, které měly do budoucna reflektovat potřeby, které představenstvo po učiněném auditu shledalo co do nového provozního modelu provozování vodohospodářské infrastruktury za opodstatněné, důležité, praktické a též ekonomicky výhodné pro akcionáře společnosti právě z pohledu budoucího zisku.
37. Byť tudíž právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře podle § 256 odst. 1 ZOK, může valná hromada a to i opakovaně rozhodovat o tom, že zisk nebude mezi akcionáře rozdělen z vážných, vysvětlených a prokázaných důvodů, které mohou být upraveny ve stanovách společnosti. Proto jestliže v rámci přijatého usnesení touto konkrétní valnou hromadou bylo rozhodnuto o rozdělení zisku tak, že jeho minoritní část byla přidělena do rezervního fondu a zůstatek zisku byl ponechán jako nerozdělený, šlo v této konkrétní části o platné právní jednání, důvodné rozhodnutí valné hromady v souladu se zákonem i stanovami. Soud vzal za prokázanou obranu účastnice, že zde byl dán mimořádný a důležitý důvod, pro který zisk mezi akcionáře rozdělen nebyl, ale byl ponechán ve společnosti. Soud vzal za prokázané, že důvody pro nerozdělení zisku byly dostatečně vysvětleny a odůvodněny. Jednalo se o důvody závažné, opodstatněné z hlediska závěru, že zisk bude ponechán společnosti za konkrétním účelem, který byl akcionářům před hlasováním sdělen a který z hlediska dalšího chodu společnosti, tedy i práv akcionářů a jejich podílů na chodu společnosti, potažmo budoucím zisku, byl v souladu s naplněním účelu předmětu podnikání účastnice v oblasti veřejnoprávního zájmu spojeného s vodárenskou infrastrukturou. Soud nevzal z provedených důkazů za prokázané, že by přijetím předmětného usnesení (faktickým přehlasováním navrhovatelky jako minoritního akcionáře) byl porušen zákon či dobré mravy.

38. Argumentovali-li oba účastníci tím, že jednání protistrany bylo jednáním v rozporu s dobrými mravy (srov. § 580 odst. 1 ve spojení s 212 odst. 1) obč. zák.), soud jejich právnímu posouzení nepřisvědčil. Pojem dobrých mravů zákon nedefinuje. Jedná se o pojem závislý na nejrůznějších faktorech podléhajících změnám v čase. Jeho obecná definice tak není dosti dobře možná. Konstantní judikatura již dlouhodobě vychází z premisy, že dobré mravy jsou jakýmsi mimoprávními a etickými zásadami a normami chování, přičemž požadavky na jejich naplnění jsou kladeny na všechny subjekty z pohledu mravního nazírání a představám o slušnosti osob na tomto chování zúčastněných, správně a bedlivě myslících. Za takové jednání tedy lze mít jednání poctivé a slušné, byť by sledovalo vlastní prospěch, aniž by ale poškozovalo kohokoli dalšího. Aby se výkon práv a povinností dobrým mravům přičil, musel by nerespektovat některou ze souhrnu společenských, kulturních a mravních norem, které jsou historicky neměnné a jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních (srov. NS ČR sp. zn. 3 CDON 69/96, ze dne 26.6.1997). Pro posouzení, zda se to které vytýkané jednání přičí dobrým mravům je třeba vždy pečlivě zvážit všechny rozhodné okolnosti případu (srov. např. NS ČR sp. zn. 32 Odo, ze dne 27.11.2003). Porušení dobrých mravů nemohl bez dalšího založit výkon zákonného práva akcionáře domáhat se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, když obstrukční nebo šikanózní výkon tohoto práva navrhovatelem nebyl účastnicí prokázán. Rovněž účastnice nejednala v rozporu s dobrými mravy pokud upravila stanovy v souladu s novelizací do té doby platného právního předpisu a dobré mravy neporušila ani tím, že navrhla (z důvodů shora odůvodněných) nevyplatit akcionářům podíl na zisku za rok 2020, jelikož svým jednáním nevybočila z pravidel poctivé a bedlivě uvažující osoby, ba právě naopak jím naplnila svoji zákonnou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře (srov. § 159 odst. 1 obč. zák.).
39. Ve snaze o komplexní právní posouzení věci soud doplnil, že pakliže navrhovatel argumentoval rozhodnutími Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1868/2016 a 29 Cdo 1982/2011, pak s touto argumentací bylo možné se ztotožnit, neboť upravovala otázky související s pravomocí a s účastníky řízení. Soud se neztotožnil s aplikací rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 (týkající se práva podílu na zisku) a 29 Cdo 3325/2016 (o otázce péče řádného hospodáře), neboť obecně se sice závěry těchto rozhodnutí ztotožnit lze, nelze je však aplikovat na tuto konkrétní posuzovanou věc, protože v těchto rozhodnutích posuzovaný skutkový stav byl zcela odlišný od skutkového základu posuzovaného v tomto soudním řízení. Rozhodnutí soudu v tomto směru není v rozporu ani s nálezem Ústavního soudu IV. ÚS 1146/16, upravující otázku postavení veřejných institucí. Pakliže oba účastníci řízení argumentovali rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 27 Cdo 927/2020 a navrhovatel potažmo rozhodnutím 27 Cdo 787/2018, pak tato usnesení týkající se neplatnosti usnesení valné hromady v kontextu podání či nepodání protestu byla na předmětnou věc aplikovatelná pouze obecně z pohledu toho, že v posuzované věci byl protest navrhovatelem opakovaně podán. Významné bylo rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Cdo 3059/2011 upravující otázky věcného přezkumu usnesení valné hromady soudem, tedy přípustnost přezkumu nerozdělení zisku, které v posuzované věci rozhodnutím tohoto soudu nebylo porušeno, naopak soud je ve svých závěrech s tímto nálezem v souladu. Účastnice opodstatněně argumentovala rozhodnutím ÚOHS-SO 115/2016/VZ20754/2016/531/JDo k otázce veřejného zájmu na obnově vodohospodářské infrastruktury, když toto rozhodnutí koresponduje se závěrem soudu, že podnikání účastnice z hlediska vlastníka vodohospodářské infrastruktury naplňuje podmínky veřejného zájmu. Soud přihlédl i k účastnicí zmiňovaným rozhodnutím 29 Cdo 3009/2007, 29 Cdo 400/2011 a 29 Cdo 1516/2006 v tom slova smyslu, že přípustnost možného prohlášení neplatnosti usnesení valné hromady je dána z hlediska její přípustnosti pouze ve zcela výjimečných případech. K otázce dobrých mravů pak soud přihlédl k nálezu

II. ÚS 249/97 s tím, že zde řešena otázka dobrých mravů koresponduje se závěry tohoto soudu.

40. Soud proto uzavřel, že přijatými usneseními pod body č. 2 a č. 5 na valné hromadě účastnice konané dne 25. 5. 2021 nedošlo k porušení stanov, k porušení zákona, ani k porušení dobrých mravů, tudíž ani nebylo na místě aplikovat úpravu vyplývající z § 260 odst. 1 obč. zák. a proto neplatnost navrhovatelem napadených bodů č. 2 a č. 5 usnesení valné hromady nevyslovil.
41. Jestliže soud výslovně právně nehodnotil zbývající provedené důkazy učinil tak proto, že k meritu posuzované věci nebyly právně významné.
42. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. Účastnice měla v řízení plný úspěch, proto soud k rukám jejího zástupce přiznal na nákladech řízení celkem částku 24.684 Kč. Tato částka sestává z odměny za 6 hlavních úkonů právní služby za převzetí a přípravu věci, za písemná meritorní vyjádření ve věci ze dne 15. 10. 2021, ze dne 10. 3. 2022 a ze dne 10. 6. 2022 a za dvě účasti na jednáních, která se ve věci uskutečnila ve dnech 10. 5. 2022 a 26. 7. 2022, přičemž odměna za úkon právní služby byla podle § 9 odst. 4 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, stanovena z tarifní hodnoty 50 000 Kč, tj. za jeden úkon právní služby á 3 100 Kč, tj. celkem bylo přiznáno 18. 600 Kč. Přiznány byly i paušální náhrady výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., v počtu 6 náhrad, tj. 1 800 Kč. Protože bylo prokázáno, že zástupce účastníka je plátcem DPH, byla přiznána i náhrada za 21% DPH činící 4 284 Kč. Náklady řízení tak, jak byly účastníci přiznány, soud posoudil jako potřebné a účelně vynaložené k uplatnění její obrany v tomto soudním řízení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 26. 7. 2022

JUDr. Dagmar Novotná v. r.
samosoudkyně