



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání v senátě složeném z předsedy Miroslava Dlouhého a soudců JUDr. Miroslava Nováka a JUDr. Dany Kancírové ve veřejném zasedání konaném dne 18. února 2021 v trestní věci obžalovaného D.L., narozeného XXXXX, odvolání státního zástupce proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 1.7.2020, č.j. 13 T 24/2019-371, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3, 4 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovanému

**D.L.**

narozený XXXXX v Ostravě, soukromý podnikatel, bytem XXXXX,

**se ukládá**

za přečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2, 3 písm. b), c), e) trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. března 2018, č. j. 1 T 42/2018-30, který mu byl doručen 4. 4. 2018., podle § 345 odst. 3 a § 43 odst. 2 trestního zákoníku **souhrnný trest odnětí svobody v trvání 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v Jihlavě ze dne 28. března 2018 č. j. 1 T 42/2018-30, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

#### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud v Jihlavě uznal obžalovaného vinným přečinem křivého obvinění podle § 345 odst. 2,3 písm. b), c), e) trestního zákoníku, dílem dokonaným, dílem ukončeným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1.2.2019, jehož se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že dne 15. 2. 2017 v 15:08 hod. poslal prostřednictvím sítě internet ze své e-mailové adresy XXXXX@ XXXXX zprávu, kterou adresoval na deset e-mailových adres různých funkcionářů a odborů Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, Policie ČR, na čtyři e-mailové adresy Ministerstva vnitra ČR, na tři e-mailové adresy redakce internetového zpravodajského serveru iDNES.cz a na dvě e-mailové adresy vydavatele regionálních novin Jihlavské listy, kdy zpráva byla v předmětu nazvána „Usvědčení policistu z tr. činu v Jihlavě“ a obsahovala text „Dobrý den, v příloze naleznete případnou odměnu za usvědčení policistu v Jihlavě z nezákonného postupu.“ a odkaz na facebookovou stránku <https://www.facebook.com/profile.php?id=100015430892115>, přičemž v příloze této zprávy byl přiložen textový dokument s názvem „Pátrání po pachatelích u policie“, kdy v tomto dokumentu obžalovaný uvedl, že nabízí odměnu 100.000 Kč za svědectví v nezákonném postupu policistů V.H., M.H., M.K. a P.K., kdy do dokumentu vložil fotografie uvedených policistů a dále v něm lživě uvedl, že tito policisté se „dopustili nezákonného postupu při silniční kontrole a následném výslechu, kdy údajně vyzvali řidiče k dechové zkoušce. Následně se domluvili a obvinili řidiče z nepodrobení se dechové zkoušky a odebrali tímto řidiči 7 bodů“, přičemž obžalovaný v dokumentu slibuje okamžité vyplacení odměny 100.000 Kč za svědeckou výpověď, která prokáže spiknutí a pochybení uvedených policistů a dále slibuje vyplacení dalších 100.000 Kč, pokud budou policisté na základě této svědecké výpovědi soudem usvědčeni ze zneužití pravomoci úřední osoby, kdy obsah dokumentu měl v osobách, kterým byl zaslán, vzbudit podezření, že se jmenovaní policisté dopustili trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, přičemž obžalovaný se popsánoho jednání dopustil přesto, že věděl, že se žádný ze jmenovaných policistů při silniční kontrole jeho osoby a při s kontrolou souvisejícím výslechu jeho osoby žádného protiprávního jednání nedopustil, kdy jeho cílem bylo, aby došlo k zahájení trestního stíhání uvedených policistů, přičemž byl nejméně srozuměn s tím, že by to jmenované policisty vážně poškodilo v zaměstnání a narušilo by to jejich rodinné vztahy, dále jeho jednání směřovalo k tomu, aby jeho lživé obvinění policistů ze spáchání trestného činu bylo zveřejněno minimálně v novinách Jihlavské listy a na zpravodajském serveru iDnes.cz, k čemuž ale nedošlo z důvodů nezávislých na vůli obžalovaného, a současně se takového jednání dopustil vůči policistům, kteří v dřívější době řešili jeho různá protiprávní jednání.
2. Za tento přečin a za přečin padělání a pozměnění veřejné listiny ze shora citovaného rozsudku, kde byl pravomocně uznán vinným mu uložil trest odnětí svobody v trvání 2 let s podmíněným odkladem na zkušební dobu 5 let. Zároveň zrušil výrok o trestu z citovaného trestního příkazu.
3. Proti tomuto rozsudku si podal odvolání pouze okresní státní zástupce v Jihlavě a to výslovně v neprospěch obžalovaného a pouze do výroku o trestu. Poukazuje na trestní minulost obžalovaného, kdy má za to, že dosud ukládány výchovné tresty neplnily svůj účel a má za to, že jedině nepodmíněný trest je trestem přiměřeným.

4. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal napadený výrok rozsudku v intencích podaného odvolání, přezkoumal i způsob řízení, který tomuto výroku předcházela a dospěl k následujícím závěrům.
5. Pokud jde o způsob řízení před soudem I. stupně či rozsah dokazování, tak zde odvolací soud neshledal takové závažné závady, které by snad mohly mít vliv na správnost výroku o trestu. Důkazy byly provedeny způsobem tak, jak předpokládá trestní řád a tudíž je soud I. stupně mohl užít ve svých úvahách o vině či trestu. Taktéž co do rozsahu provedení dokazování nelze soudu I. stupně nic vytknout, neboť shromážděné důkazy vedly k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.
6. Pokud jde o samotné úvahy o druhu a výši trestu, tak zde se odvolací soud se závěry soudu I. stupně neztotožnil. Obžalovaný ve svých čtyřiceti letech, kdy trestnou činnost spáchal byl již 11krát soudem trestán, jednou pro loupež, jednou pro podobné jednání, tedy útok vůči policistům, jinak se jednalo o majetkové trestné činy a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Vždy mu byly ukládány tresty nespojené s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Z této trestní minulosti obžalovaného je zřejmé, že má sklony k nedodržování obecně závazných pravidel, kdy navíc nelze přehlédnout jakým způsobem páchal nyní projednávanou trestnou činnost, tedy prostřednictvím internetu, tedy vůči neurčitému počtu osob, který mohl být značný a s ohledem na to, že nabízel peníze za svědectví proti policistům, kdy jejich chování nebylo shledáno závadným, je více než alarmující. Za této situace potom podmíněný trest, stejně jako tresty předchozí by k ničemu nevedly a s tím tedy odvolací soud se rozhodl, že uloží obžalovanému trest spojený s přímým výkonem v rámci trestní sazby 1 až 5 let. Soud I. stupně správně dospěl k závěru, že je na místě uložení souhrnného trestu, neboť nyní projednávaného jednání se obžalovaný dopustil dříve než byl doručen trestní příkaz v trestní věci Okresního soudu v Jihlavě 1 T 42/2018.
7. Z výše uvedeného důvodu proto i odvolací soud uložil trest jako trest souhrnný, kdy v předchozím odsouzení se jednalo o trest 6 měsíců odnětí svobody s podmíněným odkladem na zkušební dobu 3 let.

#### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje** (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání **činí 10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 18.02.2021

Miroslav Dlouhý v.r.  
předseda senátu