



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Aleny Gogelové a Ing. Bronislava Fuksy v hlavním líčení dne 22. ledna 2021

**takto:**

soud schvaluje dohodu o vině a trestu následujícího znění:

Obžalovaný

**L.H.**, narozený XXXXX ve XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, XXXXX, adresa pro doručování XXXXX,

**uznává se vinným, že**

1) v XXXXX, dne 14. 2. 2018 na XXXXX v budově č.p. XXXXX v pronajaté kanceláři nad barem XXXXX v úmyslu přimět P.Č. obžalovanému v budoucnu předávat finanční prostředky, tohoto napadl třemi údery pěstí do obličeje a kopy do nohou, čímž poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, způsobil hematomy v obličeji a na nohou, přičemž zranění si nevyžádalo lékařské ošetření,

2) v XXXXX, od přesně nezjištěné doby dne 5. 3. 2018 do přesně nezjištěné doby dne 8. 3. 2018 na XXXXX v budově č.p. XXXXX s úmyslem přimět P.Č. k odevzdání očekávaného důchodu, který mu měl být vyplacen dne 8. 3. 2018, držel proti vůli P.Č. v uzamčené kanceláři nad barem XXXXX, kterého po celou dobu nepouštěl ven, pouze za doprovodu obžalovaného na toaletu, tomuto vyhrožoval bitím, poléval P.Č. jeho močí, přinutil ho svléknout se a následně ho bil opakovaně opaskem přes holá lýtka, kopal ho do nohou, bil pěstí do ramen, a to až do 8. 3. 2018, kdy s P.Č., poté, co mu P.Č. na příkaz obžalovaného odevzdal občanský průkaz, jel vlakem na

pobočku pošty do Brna, Svatopetrská 60/28 za účelem vyplacení důchodu P.Č. ve výši 5.129 Kč, který následně P.Č. s ohledem na předchozí jednání obžalovaného a strachu z něho předal ve výši 5.120 Kč obžalovanému, a až poté obžalovaný P.Č. propustil, a tímto jednáním způsobil poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, hematoma na pravém rameni a v oblasti pravé lopatky, škodu zcizením důchodu ve výši 5.120 Kč, přičemž po dobu svého zbavení na osobní svobodě trpěl poškozený výrazným strachem o svůj život,

3) v XXXXX, v přesně nezjištěné době od 5. 3. 2018 do 8. 3. 2018 na XXXXX v budově č.p. XXXXX v uzamčené kanceláři nad barem XXXXX, v níž držel po celou dobu P.Č. proti jeho vůli, jak je uvedeno v bodě dva obžaloby, tohoto přinutil, aby se svlékl, což P.Č. ze strachu z obžalovaného s ohledem na předchozí násilné jednání vůči jeho osobě učinil, a za účelem vlastního sexuálního uspokojení následně vsunul stojícímu P.Č. do konečníku fix délky cca 10 cm, šířky cca 2 cm, čemuž se P.Č. z důvodu vyvolaného strachu nebránil, o čemž obžalovaný věděl, a následně obžalovaný úderem ruky celý fix zarazil do konečníku P.Č., z něhož poté po vytažení nutil P.Č. jít na fixe ulpělé výkaly, přičemž uvedeným jednáním nezpůsobil poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, žádné zranění, když jen shodou šťastných náhod nedošlo v důsledku násilného zaražení fixu do konečníku k vážnému zranění, až život ohrožujícímu, kdy mohlo dojít až k trhlině stěny rekta, s nebezpečím krvácení a až život ohrožující infekce,

4) v XXXXX, od kolem 13.00 hodin dne 14. 4. 2018 do 05.30 hodin dne 17. 4. 2018, zejména s úmyslem přimět P.Č. k uznání dluhu ve výši 50.000 Kč a jeho splacení, poté, co ho tam obžalovaný pod záminkou milostného vztahu vylákal, držel proti vůli P.Č. střídavě v uzamčeném obytném přívěsu a ve vyzděném otvoru v zemi se železným poklopem o rozměrech 130 cm x 200 cm x 190 cm nacházejících se na travnatém pozemku mezi dálnicí D55 a ulicí Čechova, kdy nejprve po vstupu P.Č. do karavanu tomuto nejprve odebral peněženku s platební kartou Twisto čísla LN 2040881696051 společnosti Twisto payments a.s., aby tak zabránil jeho útěku, přičemž tuto mu do současnosti nevrátil, ačkoli ho o to P.Č. žádal, následně P.Č. nařídil, aby se svlékl, což P.Č. ze strachu učinil a poté ho tloukl bambusovou tyčí v počtu 200 ran přes holé hýždě s tím, že byl nucen P.Č. rány nahlas počítat a děkovat za ně, poté P.Č. v odpoledních hodinách odvedl a uzavřel ve vyzděném otvoru v zemi, kdy mu nejprve dal do úst roubík a spoutal mu drátem ruce za zády, následně díru uzavřel železným poklopem, když v této ponechal P.Č. až do půlnoci, poté ho přemístil zpět do karavanu, přičemž následující dny obžalovaný opakovaně bil P.Č. stejným výše uvedeným způsobem bambusovou tyčí do obnažených hýždí, zapaloval mu vlasy zapalovačem, vyhrožoval mu při sestupu do otvoru v zemi polití benzínem a zapálením, nutil ho obléci si dámské spodní prádlo, v němž ho následně fotil, udeřil ho plastovou lžící na boty pětikrát intenzivně do obnaženého penisu, a když si snažil P.Č. penis z důvodu velké bolesti chránit rukou, tak ho plastovou lžící na boty udeřil agresivně do tváře, P.Č. bil pěstmi různě po těle, přičemž obžalovaný takto činil i za účelem vlastního sexuálního uspokojení, každé odpoledne zavíral P.Č. stejným způsobem do otvoru v zemi, kde P.Č. byl nucen setrvat až do půlnoci, a to až do 17. 4. 2018, kdy obžalovaný poslal P.Č. vyzvednout peníze z brigády, které mu měl následně přinést, což však P.Č. ze strachu již neučinil a nevrátil se, pouze z obavy z obžalovaného tomuto zaslal prostřednictvím pošty 700 Kč, a tímto jednáním obžalovaný způsobil poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, zranění spočívající v oděrkách v oblasti nad lící kostí, s mírným otokem a hematomem, v oděrci v oblasti zad, v rozsáhlém hematomu v oblasti hýždí a nad nimi a v hematomu v oblasti genitálu a nad ním, vyžadující si lékařské ošetření v Krajské nemocnici Tomáš Bati, a.s., když jen shodou šťastných náhod a obrany poškozeného nedošlo v důsledku opakovaných intenzivních úderů plastovou lžící do penisu ke zranění závažnějšímu, kdy mohlo dojít ke zhmoždění varlete, trhliny a krvácení do jeho obalů, kdy takové zranění by si mohlo vyžádat chirurgický zákrok ve formě odstranění varlete, přičemž po dobu svého zbavení na osobní svobodě trpěl poškozený výrazným strachem o svůj život,

příčemž v důsledku výše uvedených jednání poškozený utrpěl posttraumatickou stresovou poruchu středního stupně, trvající v této intenzitě po dobu dvou měsíců za následného jejího snížení na stupeň lehčí a to nejméně až do 14. 10. 2019, když v období působení střední intenzity posttraumatické stresové poruchy nebyl poškozený schopen opustit místo pobytu, nedocházel do zaměstnání,

#### **tedy**

ad 1) - ad 2), ad 4)

jiného násilím, pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, trpěl, takový čin spáchal se zbraní a dílem způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví, dílem se tohoto dopustil jednáním, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 2) - 4)

jiného bez oprávnění uvěznil a způsobil takovým činem psychické útrapy a těžkou újmu na zdraví,

ad 3)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a tohoto se dopustil jednáním, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému způsobil těžkou újmu na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 4)

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu jiného identifikovatelnou podle čísla,

#### **čímž spáchal**

ad 1) - ad 2), ad 4)

zvláště závažný zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, dílem dokonáný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2) - ad 4)

zvláště závažný zločin zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 1, 2 písm. c), d) trestního zákoníku,

ad 3)

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4)

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.

#### **a odsuzuje se**

Podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k úhrnnému trestu dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku **ve výši 5 (pět) let.**

Pro výkon trestu se dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Současně se dle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému ukládá ochranné psychiatricko-sexuologické léčení v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému P.Č., narozenému XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 19.320 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odpadá, protože obžalovaný, poškozený i státní zástupkyně se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok nebyl učiněn. Poškozený může požádat o vyzumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 22. ledna 2021

JUDr. Radomír Koudela v. r.  
předseda senátu