



ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl JUDr. Hanou Klimešovou, samosoudkyní ve věci

žalobkyně **OSMA – ČR – OJ009**, IČO: 22764437,
sídlem Chomutov, SNP 3876, 430 01, zastoupen
JUDr. Lukášem Slaninou, advokátem, sídlem
Praha 1, Nové Město, V Jámě 699/1, 110 00

žalovaná: **Metalšrot Tlumačov, a.s.**, IČO: 46901094,
sídlem Tlumačov, Mánesova 510, 763 62,
pr.zast. Mgr. Martinou Leitnerovou, advokátkou,
sídlem U Mlýna 1552, 684 01 Slavkov u Brna

o uložení povinnosti poskytnout akcionáři vysvětlení

takto:

I. Žaloba ze dne 27.7.2018 se zamítá.

II. Žalobkyně je povinna žalované zaplatit na náhradě nákladů řízení částku 10 545 Kč a to do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalované.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 27.7.2018 se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, kterým soud uloží žalované povinnost poskytnout žalobkyni vysvětlení jaké osoby blízké členům představenstva žalované žalovaný zaměstnává, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2017 těmto zaměstnancům žalovaným vyplacena a na základě jakého právního titulu. Dále se žalobkyně domáhala rozhodnutí, aby žalovaná byla zavázána poskytnout žalobkyni vysvětlení jaká plnění (ať už peněžité či nepeněžité) byla jmenovitě jednotlivým členům představenstva žalovanou poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2017 a na základě jakého právního titulu.

2. Žalobu zejména žalobkyně odůvodnila tím, že dne 27.6.2018 se konala řádná valná hromada žalované v sídle společnosti, na jejíž pořad bylo mimo jiné zařazeno schvalování

řádné účetní závěrky žalované za rok 2017 a rozhodnutí o rozdělení zisku. Žalobkyně před konáním této valné hromady zaslala žalované přípis se žádostí o vysvětlení, dále žalobkyně vyzvala žalovanou, aby se představenstvo ke všem uvedeným žádostem o vysvětlení vyjádřilo bez ohledu na skutečnost, zda se žalobkyně valné hromady žalované zúčastní či nikoliv. Pro případ, že představenstvo žalované odmítne podat vysvětlení, žalobkyně v přípise současně požádala ve smyslu § 360 odst. 2 zákona o obchodních korporacích dozorčí radu žalované, aby nejpozději na valné hromadě žalované určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem žalované nenastaly a představenstvo žalované je povinno požadované vysvětlení žalobkyni poskytnout. Žalobkyně dále uvádí, že na první část žádosti představenstvo odpovědělo tak, že identitu osob a výši mzdy představenstvo s ohledem na zákoník práce a na ustanovení nařízení Evropského parlamentu a rady o ochraně dat nesdělí. Dozorčí rada žalované se k žádosti žalobkyně v zákonné lhůtě nevyjádřila.

3. Dle žalobkyně představenstvo žalované odmítlo poskytnout žalobkyni vysvětlení bez zákonného důvodu s tvrzením žalované, že tyto skutečnosti nemohly být žalobkyni sděleny s odkazem na ochranu osobních údajů. Co se týká druhé části žádosti o vysvětlení představenstvo žalované odpovědělo žalobkyni s tím, že smlouvy o výkonu funkce pro stávající členy představenstva byly schváleny na zasedání dozorčí rady 22.6.2016. Vzhledem ke skutečnosti o schvalování smluv o výkonu funkce není v působnosti valné hromady nemohou být tyto smlouvy poskytnuty akcionářům. Dále představenstvo žalované odkázalo na zákon o ochraně osobních údajů. Dle žalobkyně rovněž v tomto případě se nedostalo žalobkyni žádné odpovědi a to bez zákonného důvodu. Navrhuje, aby soud žalobě vyhověl.

4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila podáním ze dne 22.1.2019, v němž zejména uvedla, že valná hromada společnosti konaná 27.6.2018 byla řádně svolána v souladu se stanovami a zákonem a valná hromada byla usnášeníschopna a způsobilá přijímat rozhodnutí ve všech bodech pořadu jednání, neboť na ni byli přítomni akcionáři, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 51% základního kapitálu.

5. Žalobkyně se této valné hromady nezúčastnila a to ani osobně, ani prostřednictvím zástupce. Dle žalované návrh podle § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích může podat pouze akcionář, který požádal o podání vysvětlení a dalším předpokladem vzniku práva akcionáře obrátit se na soud podle § 360 odst. 3 zákona o obchodních korporacích je podání žádosti o přezkoumání dozorčí radou. Dle názoru žalované nelze takovou žádost učinit předem, jak byla učiněna v tomto případě, neboť není akcionáři známo, jakým způsobem představenstvo s jeho žádostí o vysvětlení naloží. Takový požadavek může být tedy vznesen nejdříve na valné hromadě. Žalovaná dále uvádí, že má za to, že neposkytnutí vysvětlení žalobkyni touto žalobou bylo zcela legitimní, neboť pokud by došlo ke sdělení požadovaných informací žalobkyni, došlo by k porušení zákona a to zejména zákona o ochraně v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Žalovaná navrhuje zamítnutí žaloby v plném rozsahu.

6. V replice k vyjádření žalobkyně v podání ze dne 31.1.2019 uvádí, že akcionář může uplatnit své právo na vysvětlení i mimo období konání valné hromady a to i před valnou hromadou počínající okamžikem uveřejnění pozvánky na valnou hromadu. Dle žalobkyně nelze dovodit, že by představenstvu měla zaniknout povinnost poskytnout potřebná vysvětlení jen z toho důvodu, že akcionář se valné hromady neúčastnil, navrhuje vyhovění žaloby.

7. K prokázání skutkového stavu soud provedl následující důkazy, z nichž zjistil následující skutečnosti:

- Z výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, v oddílu I.

8795 soud zjistil, že je zapsán spolek OSMA – ČR – OJ009, IČO: 22764437, sídlem Chomutov, SNP 3876, 430 01,

- Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně oddíl B, vložka 861 soud zjistil zápis společnosti Metalšrot Tlumačov a.s., IČO: 46901094, sídlem Tlumačova, Mánesova 510, 763 62. Těmito důkazy byla prokázána existence žalobkyně a žalované .

- Ze zápisu z jednání valné hromady společnosti Metalšrot Tlumačov a.s. konané dne 27.6.2018 soud zjistil, že valná hromada měla ustanoveno pět bodů jednání. Valná hromada byla pozvánkou představenstvem společnosti způsobem daným zákonem a stanovami pro svolání valné hromady. Obsahem pozvánky byly i návrhy usnesení včetně jejich odůvodnění. Na valné hromadě bylo přítomno 92,75% základního kapitálu společnosti jak vyplývá rovněž z prezenční listiny. Dále ze zápisu vyplývá, že předseda představenstva konstatoval, že do společnosti bylo dne 15.6.2018 doručeno podání akcionáře spolku OSMA – ČR – OJ009 označené „protest proti usnesení valné hromady společnosti protinávrh záležitostem zařazeným na pořad valné hromady a žádosti o vysvětlení“. Tato informace byla uveřejněna způsobem daným zákonem a stanovami pro svolání valné hromady včetně stanoviska představenstva k protinávrhu. Dále ze zápisu z valné hromady vyplývá, že valná hromada projednávala jednotlivé body dle pořadu uveřejněného na pozvánce a pod bodem 3 bylo rozhodováno o rozdělení zisku. Byl zkonstatován protest, který byl podán spolkem OSMA – ČR – OJ009, následně byla konstатовána žádost o vysvětlení předložena akcionářem spolek OSMA – ČR – OJ009 k tomuto bodu jednání. Ze zápisu vyplývá, že na jednotlivé body žádosti o vysvětlení bylo představenstvem řádně odpovězeno s tím, že co se týká konkrétních údajů požadovaných akcionářem, a to informace týkající se jmenovitě osob blízkých členům představenstva a dozorčí rady společnosti, které mají být zaměstnány ve společnosti a ve společnosti a na výši jejich odměny, tyto informace byly odmítnuty s odkazem na zákon o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a s ohledem na vyjádření nesouhlasu dotčených osob sdělit tyto informace. Dále bylo představenstvem sděleno k bodu 4 žádosti o vysvětlení co se týká schvalování smluv o výkonu funkce jednotlivých členů představenstva, že tyto byly schváleny na zasedání dozorčí rady 22.6.2016 a toto není v působnosti valné hromady, proto tyto smlouvy nemohou být poskytnuty akcionářům společnosti. Co se týká schválení smluv o výkonu funkce pro jednotlivé členy dozorčí rady tyto byly schváleny valnou hromadou společnosti dne 22.6.2016.

- Z listiny přítomných potom vyplynulo, že na valné hromadě společnosti Metalšrot Tlumačov a.s. konané 27.6.2018 byly přítomni akcionáři, kteří disponovali akciemi o jmenovité hodnotě celkem 186 615 000 Kč, jednalo se o pět akcionářů, kteří představovali 92,75% základního kapitálu společnosti.

8. Co se týká aktivní legitimace žalobkyně, tato žalovanou nebyla rozporována, k tomuto tedy soud neprováděl žádné důkazy.

9. Dle ust. § 357 zák. č. 90/2012 Sb. akcionář je oprávněn požadovat a obdržet na valné hromadě od společnosti vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti nebo jí ovládaných osob, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu, nebo pro výkon jeho akcionářských práv na ni. Dle odst. 2 akcionář může žádost podle odst. 1 podat písemně. Žádost musí být podána po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu a před jejím konáním.

10. Dle ust. § 358 odst. 1 vysvětlení záležitostí týkajících se probíhající valné hromady poskytne společnost akcionáři přímo na valné hromadě. Dle odst. 2 informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný a pravdivý obraz o dotazované skutečnosti.

11. Dle ust. § 359 představenstvo nebo osoba, která svolává valnou hromadu mohou poskytnutí vysvětlení zcela nebo částečně odmítnout, pokud za a) by jeho poskytnutí mohlo přivodit

společnosti nebo jí ovládaným osobám újmu, b) jde o vnitřní informace, nebo utajovanou informaci podle právního předpisu nebo zda je požadované vysvětlení veřejně dostupné.

12. Dle ust. § 360 odst. 1 splnění podmínek pro odmítnutí poskytnout vysvětlení posoudí představenstvo a sdělí důvody akcionáři. Sdělení o odmítnutí poskytnout vysvětlení je součástí zápisu z valné hromady. Dle odst. 2 akcionář má právo požadovat, aby dozorčí rada určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení nenastaly a představenstvo je povinno mu sdělit. Dozorčí rada o záležitosti akcionáře rozhodne přímo na jedné valné hromadě a nelze-li to, tak do pěti dnů ode dne konání valné hromady. Dle odst. 3 v případě, že s poskytnutím vysvětlení dozorčí rada nesouhlasí nebo se v zákonné nevyjádří, rozhodne o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud na návrh akcionáře. Právo podat návrh na zahájení řízení lze u soudu uplatnit do 1 měsíce ode dne konání valné hromady, na které bylo odmítnuto poskytnutí vysvětlení, případně odmítnutí nebo neposkytnutí informace ve lhůtě podle § 358 odst. 1, k později uplatněnému právu se nepřihlíží.

13. Po provedeném dokazování a zhodnocení důkazů jednotlivě i v jejich souvislosti soud dospěl k následujícímu posouzení věci.

Z výpisu z obchodního rejstříku byla prokázána existence žalobkyně i žalované. Dále bylo dokazováním prokázáno, že valná hromada společnosti se konala 27.6.2018 návrh byl podán 27.7.2018, tj. v zákonné lhůtě.

14. Z provedených důkazů a to ze zápisu z valné hromady spolu s prezenční listinou bylo zjištěno, že valná hromada společnosti žalované byla svolaná v souladu se zákonem a stanovami, stejně tak byl zveřejněn protest, který byl spolu se žádostí o vysvětlení společnosti žalované žalobkyni zaslán. Na valné hromadě bylo přítomno pět akcionářů, kteří představovali 92,75% základního kapitálu společnosti.

Z prezenční listiny vyplynulo, že žalobkyně se valné hromady nezúčastnila a to ani osobně, ani prostřednictvím zástupce.

15. Dle názoru soudu akcionář, který se jednání valné hromady neúčastní, žádné vysvětlení podle § 357 odst. 1 obdržet nemůže. Jak vyplývá ze zápisu z valné hromady představenstvo řádně na písemnou žádost o vysvětlení odpovědělo a to ve všech bodech s tím, že v části, ve kterých odmítlo poskytnout vysvětlení žalobkyni, bylo učiněno dle ust. § 359 zákona č. 90/2012 a to s odkazem na ustanovení nařízení Evropského parlamentu rady č. 2016/679 o ochraně fyzických osob zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (GDPR). Jednalo se o informace týkající se vysvětlení jaké osoby blízké členům představenstva žalované tato zaměstnává, jaká mzda byla v jednotlivých měsících roku 2017 těmto zaměstnancům vyplacena na základě jakého právního titulu a dále vysvětlení jaká plnění byla jmenovitě jednotlivým členům představenstva žalované žalovanou poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2017 a na základě jakého právního titulu.

16. Dále z dokazování vyplynulo, že žalobkyně současně se žádostí o vysvětlení ze dne 25.5.2018 požádala dozorčí radu společnosti, aby určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly a to dle ust. § 360 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Dle názoru soudu však žádost na dozorčí radu nemůže akcionář učinit dříve, než-li bude seznámen s obsahem vysvětlení, které mu bude poskytnuto na valné hromadě společnosti. Předpokladem vzniku práva akcionáře obrátit se na soud podle § 360 odst. 3 je podání žádosti o přezkoumání důvodu odmítnutí dozorčí radou podle § 360 odst. 2, jestliže představenstvo odmítne vysvětlení poskytnout a akcionář nevyužije práva obrátit se na dozorčí radu, nemůže se posléze domáhat uložení povinnosti poskytnout vysvětlení u soudu.

17. Ze všech shora uvedených důvodů soud žalobu zamítl, když dospěl k závěru, že zde nebyly splněny podmínky pro vyhovění žalobě, když žalobkyně nepodala řádnou žádost podle ust. § 360 odst. 2 dozorčí radě, pro posouzení věci bylo podstatné, že žalovaná řádně poskytla žalobkyni-akcionáři odpovědi na žádost o vysvětlení a v části, ve které byla žádost odmítnuta bylo postupováno rovněž dle zákona, když akcionář se domáhal poskytnutí informací, které však být poskytnuty nemohou a to s odkazem na ochranu fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů.

18. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal úspěšné žalované náhradu nákladů řízení celkem ve výši 10 545 Kč a to dle ust. vyhl.č. 177/96 Sb. za 3 úkony právní pomoci, jeden úkon sazba 3 100 Kč, tj. 9 300 Kč, dále 3 x 300 Kč režijní paušál, tj. 900 Kč a dále soud přiznal hotové výdaje spočívající v cestovním na trase Slavkov u Brna a Brno a zpět, celkem 50 km při sazbě na 1 km 6,89 Kč osobním automobilem Toyota, RZ 2B30707, celkem po zaoukrouhlení 345 Kč.

19. Soud určil dle § 149 o.s.ř. zaplatit náhradu nákladů řízení právní zástupkyni žalované ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. (§ 160 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ve lhůtě **15 dnů** od doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu zdejšího.

Poučení o vykonatelnosti:

Nesplní-li povinný co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný žádat výkon výkon rozhodnutí u obecného soudu povinného.

Brno 4. února 2019

JUDr. Hana Klimešová v.r.
samosoudkyně