4 To 175/2018-64

**U s n e s e n í**

 Krajský soud v Brně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 5. června 2018 odvolání **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Hodoníně v trestní věci obžalovaného F. H., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 18.4.2018, č.j. 15T 44/2018-55, **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje.**

 Podle § 259 odst. 1 tr. řádu se věc **vrací** soudu prvního stupně.

**O d ů v o d n ě n í**

 Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně tak, že se podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalovaný zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v době dne 14. 11. 2017 do 21:00 hodin dne 3. 1. 2018, kdy byl policisty Obvodního oddělení policie Hodonín omezen na osobní svobodě na základě příkazu Okresního soudu v Hodoníně k dodání do výkonu trestu odnětí svobody, se zdržoval v XXXXX, na ul. XXXXX a jinde a bez závažného důvodu nenastoupil výkon trestu odnětí svobody, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2 T 25/2017 ze dne 21. 6. 2017, který nabyl právní moci dne 29. 8. 2017 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně sp. zn. 8 To 297/2017, kterým byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku se zařazením do věznice s ostrahou, ačkoli dne 8. 11. 2017 převzal písemnou výzvu k nastoupení výkonu trestu odnětí svobody do věznice v Brně do 5 dnů od doručení výzvy, tedy nejpozději do 13. 11. 2017, v čemž bylo podanou obžalobou spatřováno spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, když v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

 Proti rozsudku podal odvolání státní zástupce, a to v neprospěch obžalovaného, proti zprošťujícímu výroku. V písemném odůvodnění napadeného rozsudku státní zástupce nesouhlasí se závěrem soudu, že se obžalovaný nemohl trestného činu dopustit, když nebyly naplněny formální podmínky žalovaného přečinu. Dle státního zástupce obžalovaný jednoznačně záměrně ignoroval výzvu soudu k nástupu trestu. Skutečnost, že výzva k nástupu byla nedopatřením vydána k jiné spisové značce, není zásadní skutečností, která by měla mít za následek úplnou beztrestnou jednání obžalovaného. Tomu byla řádně doručena výzva k nástupu trestu, které byl povinen uposlechnout. Státní zástupce má tak za to, že obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu dle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku. Sám obžalovaný přiznal, že věděl o tom, že měl nastoupit trest odnětí svobody a nastoupit nechtěl. I v případě, že by rozhodnutí soudu bylo vadné, má státní zástupce za to, že by byla trestní odpovědnost obžalovaného zachována, kdy v tomto případě by se přečinu dopustil minimálně v pokusu tzv. nezpůsobilém. Státní zástupce tak navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil dle § 258 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 tr. řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu napadený rozsudek přezkoumal v celém jeho rozsahu, když odvolání státního zástupce směřovalo proti zprošťujícímu výroku rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

 V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Ostatně to ani nebylo nenamítáno. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Ve stručnosti možno konstatovat, že soud prvního stupně provedl ve věci úplné dokazování, tak jak má na mysli ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, a po zhodnocení důkazů ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl k úplným a správným závěrům skutkovým. Nelze ostatně přehlédnout, že sám obžalovaný se v plném rozsahu co do objektivní stránky ke spáchání skutku doznal.

Odvolací soud se ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně, že v situaci, kdy v době, kdy byla obžalovanému doručena výzva k nastoupení výkonu trestu odnětí svobody ve věci Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2T 25/2017, přičemž trest zde uložený byl v mezidobí jiným rozhodnutím zrušen, nebyla naplněna objektivní stránka skutkové podstaty žalovaného přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku. To však platí pouze pro dokonanou formu tohoto přečinu.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, bylo prokázáno, že obžalovaný věděl, že byl pravomocně odsouzen, že mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, obdržel výzvu k nástupu tohoto trestu a úmyslně tento trest nenastoupil. Trest ve věci Okresního soudu v Hodoníně sp. zn. 2T 25/2017 nastoupit nemohl, jelikož v době, kdy mu byla dána výzva k nástupu trestu, byl tento v rámci uložení souhrnného trestu ve věci Okresního soudu v Hodoníně apod. zn. 2T 67/2017 zrušen. Obžalovaný nemohl uvedený skutek dokonat, ovšem je zřejmé, že současně jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a v jeho představě takový čin dokonat mohl. Důvodná je tak odvolací námitka státního zástupce, že se obžalovaný takového jednání dopustil ve formě nezpůsobilého pokusu.

Obžalovaný jednal ve skutkovém omylu pozitivním, když mylně předpokládal, že jsou dány znaky základní skutkové podstaty, které ovšem chyběly. Výslovná úprava skutkového omylu o znaku základní skutkové podstaty, na rozdíl od skutkového omylu pozitivního o znaku kvalifikované skutkové podstaty, v trestním zákoníku chybí, ovšem s oporou o logický výklad ustanovení § 18 odst. 3 tr. zákoníku *a maiore* (je-li trestný pokus přísnějšího deliktu), *ad minus* (musí být trestný i pokus jeho základního případu) možno spolehlivě dospět k závěru, že i právě jednání ve skutkovém omylu pozitivním ve vztahu k základní skutkové podstatě nutno posoudit jako nezpůsobilý pokus takového jednání, jelikož v opačném případě by to vedlo k beztrestnosti pachatele na úrovni základních skutkových podstat trestného činu, a tato skutečnost nemá v trestním zákoníku oporu - argumentum *ad absurdum* (v podrobnostech srov.: „Trestní zákoník, komentář“, Šámal a kol., 2. vydání 2012, s. 248-264).

S ohledem na shora uvedené tak odvolací soud napadený rozsudek k odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného zrušil podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu, když nesprávným právním posouzením jednání obžalovaného bylo porušeno ustanovení trestního zákoníku. Protože odvolací soud sám nemohl obžalovaného uznat vinným skutkem, pro který byl napadeným rozsudkem zproštěn (§ 259 odst. 5 písm. a) tr. řádu), nezbylo, než podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátit soudu prvního stupně. V dalším řízení pak bude nalézací soud vázán právním názorem odvolacího soudu, který v tomto rozhodnutí vyslovil (§ 264 odst. 1 tr. řádu) a sice, že obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky žalovaného přečinu výkonu rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku, a to ve formě nezpůsobilého pokusu. Tomu pak bude muset odpovídat skutková věta rozsudku.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně

dne 5. června 2018

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Markéta Brázdová