39 T 2/2017-3204

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl dne 3. 10. 2019 předsedou senátu v trestní věci **odsouzené M. Z., roz. S.**, nar. XXXXX v XXXXX,

**takto:**

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu **se opravují** písařské chyby v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 7. 2. 2018, č. j. 39 T 2/2017 – 3118, a to v označení obžalované tak, že namísto označení místa pobytu XXXXX, se uvádí XXXXX a správná část výroku zní:

**Obžalovaná M. Z., (rozená S.), nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, XXXXX, toho času bytem XXXXX.**

Dále se opravuje písařská chyba ve výroku o uložení trestu propadnutí majetku v bodě 3) v uvedení IČO společnosti Komerční banka Penzijní společnost, a.s, tak, že namísto IČO: 61860018, se uvádí IČO: 51860018 a správná část výroku zní:

**3) finanční prostředky ve výši 153.965 Kč uložené na účtu penzijního připojištění
č. XXXXX/XXXXX společnosti Komerční banka Penzijní společnost, a.s., IČO: 61860018, se sídlem náměstí Junkových 2772/1, 15500 Praha 5.**

Odůvodnění:

1. Dne 27. 9. 2019 obdržel Krajský soud v Brně ve věci sp. zn. 39 T 2/2017 žádost Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „Úřad“) o opravu rozsudku č. j. 39 T 2/2017-3118 ze dne 7. 2. 2018. Ve svém podání Úřad poukázal jednak na nesprávné označení místa bydliště obžalované, kdy namísto XXXXX má být správně uvedeno XXXXX. Dále bylo namítnuto nesprávné uvedení IČO spol. Komerční banka Penzijní společnost, a.s. ve výroku o uložení trestu propadnutí majetku, kdy správně má být uvedeno IČO: 61860018. V neposlední řadě bylo požádáno o opravu označení nemovitých věcí v bodech 1) a 2) uvedeného výroku o uložení trestu propadnutí majetku, neboť Úřad má za to, že z označení majetku není nezpochybnitelně patrné, které movité věci propadly státu, resp. toto označení, včetně správného uvedení příslušného katastrálního úřadu, je třeba učinit v podobě, aby mohlo dojít k zápisu katastrálním úřadem.
2. Podle § 131 odst. 1 tr. ř. může předseda senátu zvláštním usnesením kdykoli opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech, tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.
3. Po zhodnocení návrhu Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových lze konstatovat, že jeho připomínka k provedení opravy v pravomocném odsuzujícím rozsudku je na místě zejména stran bodu 3) výroku o uložení trestu propadnutí majetku. Daný postup je přitom přípustný právě s ohledem na soulad s vyhlášeným rozhodnutím, kdy při následném vyhotovení rozsudku došlo k evidentní písařské chybě v podobě záměny číslice 5 za číslici 6 v IČO spol. Komerční banka Penzijní společnost, a.s. Lze sice mít za to, že i za původní situace by nebylo zpochybnitelné, u jaké společnosti deponované finanční prostředky obžalované podléhají uloženému trestu propadnutí majetku, neboť záměna je vyloučena s ohledem na další konkretizaci peněžního ústavu v podobě jeho názvu a sídla, kterým odpovídá i číslo účtu vedené na jméno M. Z., nicméně pro precizaci postupu došlo tímto usnesením k nápravě písařské chyby. Ve stejném ohledu pak soud, pakliže již připustil výše uvedenou opravu, přistoupil k odstranění chyby v názvu města XXXXX v uvedení místa bydliště obžalované, jakkoliv tato oprava je pro vykonatelnost rozsudku zcela irelevantní a bez dalšího by soud postup podle §¨131 tr. ř. pouze pro takové pochybení považoval za nepotřebné.
4. Naopak v případě posledního z požadavků na konkretizaci nemovitostí uvedených v bodech 1) a 2) výroku o uložení trestu propadnutí majetku nepřicházel navrhovaný postup v úvahu, a to již jen proto, že doplnění výrokové části dle požadavku Úřadu by nebylo v souladu s vyhlášenou podobou rozsudku, jak k tomu došlo u hlavního líčení dne 7. 2. 2018. Pokud se však týká vyjádření navrhovatele, lze mít za to, že již v rozhodnutí uvedený popis nemovitostí podléhajících uložené sankci je dostatečný k její vlastní realizaci. V kontextu rozhodnutí, jakož i faktické existence nemovitostí ve vlastnictví M. Z. totiž nelze mít jakýchkoliv pochybností, že trest propadnutí majetku se vztahuje na nemovitosti ve vlastnictví jmenované, které vycházejí z existence jednak bytu na XXXXX ve XXXXX, který podle údajů v katastru nemovitostí je označen č. jednotky XXXXX a je zapsaný na listu vlastnictví XXXXX, je umístěn v budově - bytovém domě č. p. XXXXX, XXXXX (list vlastnictví XXXXX), nacházející se na parcele č. XXXXX (list vlastnictví XXXXX), to vše v katastrálním území XXXXX, obec XXXXX, a dále se jedna o dům č. p. XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, stojící na parcele st. XXXXX výměře 576 m2 (druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří), a pozemku č. XXXXX o výměře 269 m2 (druh pozemku zahrada), zapsané na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX. Obojí je pak vedeno u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou. Je pravdou, že v rámci výrokové části došlo v bodě 1) k nesprávnému rozšíření názvu katastrálního území, které má správně znít toliko XXXXX, ale daná skutečnost je pouze formální podstaty, když o určení katastrálního území není pochyb vzhledem k současnému uvedené jeho číselného kódu XXXXX.

**Poučení**:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 3. 10. 2019

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v. r.

předseda senátu