



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **10. února 2023** v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Romana Kafky a přísedících Mgr. Jaroslava Chromého a Mgr. Zdeňka Krejčího, PhD.et Ph.D.,

**takto:**

**Obžalovaný**

**P.Š.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, naposledy zaměstnán jako manager ve společnosti XXXXX, se sídlem v XXXXX, v současné době ve vazbě ve Vazební věznici v XXXXX

**je vinen, že**

od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 12. 2. 2019 do 14. 7. 2022, v místě svého trvalého bydliště, v rodinném domě na adrese XXXXX, v úmyslu uspokojení vlastního sexuálního pudu vykonal opakovaně v přesně nezjištěném množství případů pohlavní styk se svou nezletilou dcerou S.Š., nar. XXXXX, která v důsledku svého nízkého věku a nízké fyzické a duševní vyspělosti nebyla schopna projevit svoji vůli a sexuálním praktikám se bránit, a to tím způsobem, že nezletilé prsty roztahoval stydké pysky, přikládal svůj ztopořený penis k její vagině a otíral se jím o ni a přesně nezjištěným způsobem manipuloval s přirozením dcery takovým způsobem, při kterém došlo k porušení hymenu a z průběhu těchto sexuálních aktivit si pořizoval fotografie, které společně s fotografiemi zachycujícími detailně obnažené přirození nezletilé S. Š. uložil nejméně ve dnech 21. 6. 2022 a 22. 6. 2022 na svůj e-mailový účet XXXXX@XXXXX do platformy pro osobní cloudové úložiště a sdílení souborů u společnosti Google, kdy fota byla pořízena nejméně ve dnech 12. 2. 2019, 28. 10. 2019, 13.

6. 2020, 11. 6. 2021, 3. 7. 2021, 18. 9. 2021, 7. 10. 2021, 3. 11. 2021, 13. 11. 2021, 4. 12. 2021, 20. 12. 2021, 6. 6. 2022,

### tedy

1. jiného donutil k pohlavnímu styku, zneužívaje jeho bezbrannosti, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,
2. vyrobil a přechovával fotografické a elektronické pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě,
3. zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

### čímž spáchal

- ad 1) zločin** znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, ad 2) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ad 3) přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 let a 6 měsíců (pět let a šest měsíců)**.

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá trest propadnutí věci, a to:

- mobilní telefon značky XIAOMI REDMI NOTE 7, včetně vložené SD karty (orgatech č. 00305870),
- notebook značky Lenovo, výrobní číslo CB28292399 (orgatech č.C01029038),
- notebook značky SONY, výr. číslo 275150675000135, včetně napájecího adaptéru (orgatech č.CO1029038),
- notebook značky ACER, výr. číslo LXAN50X125808051B62500, (orgatech č.C0034231),
- disk (HD) WD, výr. číslo WD10000H1NC-00, sériové číslo WCAU4C871886, včetně napájecího adaptéru (orgatech č. 00415874),
- disk (HD)MODEL WD3200BEVT, výr. číslo WX90AC9H3452,
- externí HDD, velikost 320 GB, (orgatech č. 00415870),
- disk (HD) SEAGATE, výr. číslo 100554595, HDD 320 GB (orgatech č. 002033652),
- disk (HD)MODEL NVD 411, výr. číslo 20190617.44.1198.048,
- NVR Partizán včetně napájecího kabelu (orgatech č. 00415782),
- videokamera značky LAMAX, MODEL W9.1 (orgatech č. 002033651),
- průmyslová kamera včetně micro SD o vel. 2 GB, (orgatech č. 002033649), které jsou přílohou spisu.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ústavní formě.

### Odůvodnění:

1. Obžaloba státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně kladla obžalovanému za vinu spáchání **zločinu** znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním popsaným ve výrokové části obžaloby ze dne 13. 1. 2023, doručené zdejšímu soudu dne 16. 1. 2023.
2. Pokud jde o **výrok o vině**, tak obžalovaný u hlavního líčení dne 10. 2. 2023 po předchozím poučení předsedou senátu učinil podle 206c tr. řádu **prohlášení viny** k celému jednání, které je mu kladeno za vinu, tak jak je uvedeno v popisu skutku a jak je jeho jednání právně kvalifikováno. Toto prohlášení obžalovaného je koneckonců v souladu s jeho písemným podáním ze dne 23. 1. 2023 (č. l. 440). Soud poté co zjistil u hlavního líčení kladné stanovisko státní zástupkyně a nezletilé poškozené, zastoupené opatrovníkem, rozhodl usnesením podle § 206c odst. 4 tr. řádu, že takové prohlášení viny přijímá, v rozsahu prohlášení obžalovaného, které se týká jeho viny nebude prováděno dokazování a dokazování tak bylo prováděno pouze ve zbylém rozsahu, tedy zejména k výroku o trestu a o ochranném opatření. Soud tedy rozhodl o vině obžalovaného, tak jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, kdy nezjistil, že by prohlášení viny obžalovaného bylo v rozporu se zjištěným skutkovým stavem věci a stejně tak nedošlo k žádnému porušení procesních práv obžalovaného. Vina obžalovaného je kromě jeho výpovědi a prohlášení viny a listinnými důkazy, jednoznačně prokazována zejména závěry znaleckého zkoumání z oboru elektroniky, odvětví kybernetiky a ekonomiky (k tomu viz i zajištěné soubory a fotodokumentace), jakož i závěry znaleckého zkoumání jeho osoby a vypracovanými znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a klinické psychologie.
3. Pokud tak jde o dokazování k výroku o trestu a o ochranném opatření, byl proveden **výslech obžalovaného**, který uvedl, že proti němu není vedeno jiné trestní řízení, je ve výkonu vazby, formálně je nadále zaměstnán ve stejném zaměstnání, je v kontaktu se svojí manželkou (matkou nezletilé poškozené), chodí za ním pravidelně, stejně tak jako jeho matka, bratr, je v kontaktu i s přáteli. Vztah s manželkou má nadále dobrý. Žena stojí při něm, snaží se to zvládnout a všechno do budoucna napravit, když to bude možné. O dceři také spolu mluví, spíše o tom, jak se jí daří ve škole, co se nového naučila, chce udělat všechno pro to, aby všechno napravit a bylo mu odpuštěno. Manželka pracuje jako učitelka. S dcerou v kontaktu nyní není, bylo mu to tak doporučeno, pouze si kreslí vzájemně obrázky. Chce se do budoucna o dceru starat, aby měla hezký život a nikdo jí neublížoval. Je mu jasné, že selhal, jako otec i jako manžel a za své jednání se stydí (poznámka – obžalovaný byl u výsledku velmi rozrušený). Pokud se týče ochranné sexuologické léčby v ústavní formě, je ochoten se jí podrobit. Ve vazbě navštěvuje vězeňského psychologa. Jeho zdravotní stav je vcelku dobrý, bere léky a léčí se s Crohnovou chorobou a s lupénkou. Až vykoná trest, tak je možné, že bude bydlet nějakou dobu mimo bydliště, aby se s postupně mohl začít vídat s dcerou a vídal se s ní zpočátku jen v přítomnosti manželky. Bydlel by asi u své matky. Na dotaz, zda se s ním chce dcera stýkat, uvedl, že dceři je smutno, stýská se jí po něm, ptá se pořád, kdy ho uvidí nebo aspoň uslyší v telefonu. Dále uvedl, že si je vědom toho, že co je na zajištěných fotografiích překračuje veškeré hranice normálního chování. Manželce postupně řekl, co se všechno s dcerou stalo. Do budoucna kromě léčby předpokládá, že bude pod nějakým dohledem, počítá že by bydlel i nějakou dobu mimo. Manželka je ochotna mu být při léčbě nápomocna.

4. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie**, který byl čten za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu, plyne, že u obžalovaného nebyla zjištěna psychóza, tedy duševní porucha v užším slova smyslu. Jeho intelekt je průměrné úrovně, jeho osobnost nejeví z psychiatrického hlediska známky disharmonie, nebyly u něj zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo závislosti na návykových látkách včetně alkoholu. Trpí však heterosexuální pedofilií, která se projevuje sexuální preferencí dívek v prepurtálním a raně pubertálním věku. Tato parafilie obecně nejde vyléčit, specializovanou léčbou za nezbytné kvalitní spolupráce léčené osoby jde minimalizovat riziko recidivy. Jeho schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání byla plně zachována, schopnost jednání ovládat byla podstatně snížena v důsledku heterosexuální pedofilie. Vzhledem k tomu, že vytykáno jednání se měl dopustit vůči vlastní dceři ve společné domácnosti, je jeho pobyt na svobodě vysoce nebezpečný s ohledem na riziko recidivy analogického chování. Znalce navrhuje uložení ochranného léčení sexuologického v neúčinnější možné formě, tedy formě ústavní. Ambulantní ochranné léčení by bylo nyní zcela neúčinné. Navíc znalce upozorňuje, že dokud nebude absolvována sexuologická léčba je velmi rizikový kontakt obžalovaného s vlastní dcerou. Výše uvedeným závěrům znalce pak odpovídají i výsledky provedeného PPG vyšetření u obžalovaného, které prokazují silné podněty s prepubertálními dívkami.
5. Ze závěrů **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie**, specializace klinická psychologie, který byl čten za podmínek § 211 odst. 5 tr. řádu, plyne že osobnost obžalovaného je sice normálně strukturována, je však silně nevyrovnaná, nedostatečně vyzrálá a má řadu specifických zvláštností. Jeho hodnotová orientace nevybočuje z obvyklého rámce. Jak k nezletilé, tak ke své manželce, má úzký, pozitivní a do značné míry závislý vztah. Pokud se dopustil vytykáno jednání, tak proto, že nerespektoval obvyklé hranice a preferoval své vlastní potřeby a postoje, kdy překračoval postupně únosné intimní a nesobecné hranice. Nebyly u něj zjištěny žádné sklony k agresivnímu jednání. Byly u něj zjištěny sklony k taktickému a manipulativnímu jednání, stejně jako silný mechanismus bagatelizace a racionalizace. Je schopen v běžné míře vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události, jejich hodnocení ale může být zkresleno výše uvedenými obrannými mechanismy. Hlavním motivem jeho jednání ve vytykáno věci bylo utváření jeho sexuality a preference uspokojování vlastních potřeb na úkor jeho nezletilé dcery a na úkor fungování celého manželství. Obecně je u něj snížena míra sebereflexe, ve vyšetřované věci pak velmi výrazně. Trest odnětí svobody ve spojení se sexuologickou léčbou může mít na obžalovaného pozitivní účinek, a to i ve smyslu jeho resocializace v roli otcovské a manželské.
6. Zejména k osobním a rodinným poměrům obžalovaného pak byly za podmínek § 211 odst. 1 tr. řádu čteny **protokoly o výslechu svědkyň H.Š. (manželky obžalovaného) a R.H. (tchýně obžalovaného)**. Z výslechu manželky vyplynulo, že s obžalovaným se zná asi 15 let, deset let jsou manželé, mají krásný vztah. Rovněž nezletilá dcera má s manželem hezký vztah, manžel se o dceru staral od narození. Každý večer si i povídali, co se ten den odehrálo. Dcera chodila do školky, nyní již do školy, kromě toho je umělecky nadaná, hraje na hudební nástroje, kreslí, chodí do baletu. Dcera má manžela velmi ráda, mluví o něm hezky. Není si vědoma toho, že by manžel s dcerou řešil nějaká sexuální témata. S manželem mají normální vztah i v sexuální oblasti. O sexualitu se dcera zajímá přiměřeně věku, ví, že to mají kluci a holky jiné, baví se s ní přiměřeně o těchto věcech. Dcera se jí nikdy nesvěřila, že by se k ní manžel choval nevhodně. I při pokračování ve výslechu uvedla, že dcera se na manžela stále ptá. Není jí známo, jak mohlo dojít k porušení panenské blány dcery. Dále uvedla že je ochotna být nápomocna manželovi při jeho sexuologické léčbě, je jí známo, že je mu tato léčba navrhována. Z výslechu svědkyně H. pak vyplynulo, že žije stejném domě jako obžalovaný s rodinou, o svoji dceru se obžalovaný stará hezky, vnučka ho má ráda. Soužití probíhá bezproblémově. když je vnučka nemocná, tak se o ni stará většinou ona, nebo druhá babička. S vnučkou nerozebírali, proč je otec ve vězení, jen že porušil nějaká pravidla. S. je chytré dítě, zvědavé, na svůj věk je velmi chytrá. S. nikdy neříkala, že by se k ní otec choval nevhodně, ona se

s ní o sexuálních věcech nebaví. Obžalovaný je v kontaktu pouze s dcerou, s vnučkou si jen malují obrázky. Je jí známo, že dcera byla s vnučkou u psychologa v Brně.

7. Z listinných důkazů, které mají vztah zejména k výroku o trestu, je třeba poukázat zejména na **zprávy Městského úřadu XXXXX, odbor sociálních věcí** (č. l. 403-405 a 410), ze kterých plyne, že matka se dostavila s nezletilou sama na tento odbor. Byly popsány životní, bytové, pracovní poměry v této rodině, které jsou zcela řádné, matka vyhledala pomoc po zadržení manžela, docházela pak k návštěvám v Krizovém centru. Pokud jde o nezletilou, bylo s ní i samostatně hovořeno, dívka komunikovala pěkně, odpovídala na otázky, malovala si, těší se do školy, hovořila i o dovolené, sdělovala, že tatka teď s nimi není, ale vrátí se, je jí po něm smutno, má ho ráda, posílají si obrázky. Dále tento odbor sděluje, že neřešili nikdy nevhodné chování pana Š. v souvislosti s nezletilými ani z jiných důvodů. **Ze zprávy Krizového centra pro děti a dospívající** na č. l. 411-412 pak plyne, že paní Š. s dcerou se objednaly v srpnu 2022. Matka byla zaskočena obviněním manžela, bylo s ní probráno, jak je důležité dceru chránit i před podobným fotografováním, a predátorským chováním. V rodině mají panovat hezké vztahy, S. nerozuměla tomu, proč otec není delší dobu doma. Dcera vyprávěla o škole, dovolené, maluje. O otci mluví tak, že se jí po něm stýská, téma sexuality se během komunikace s nezletilou neobjevilo. **Ze zprávy Mateřské školy XXXXX** na č. l. 414-415 plyne zejména, že nezletilou doprovázela většinou matka a obě babičky, nezletilá je iniciativní, kamarádké povahy, má řadu zálib, které prezentuje, nejsou s ní žádné výchovné problémy. **Z opisu Rejstříku trestů a opisu z evidence přestupků** obžalovaného plyne, že nebyl dosud soudně ani přestupkově trestán.
8. K dotazu předsedy senátu pak opatrovník nezletilé sdělil, že nemá žádné negativní poznatky, které se týkají výchovy nezletilé a jejího života.
9. **Při rozhodování o druhu a výměře uložené sankce**, pak soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku. S ohledem na shora uvedenou právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byl tento ohrožen podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku trestem odnětí svobody v délce 5 až 12 let. Vzhledem k okolnostem případu, jakož i osobě obžalovaného, a uvážení okolností polehčujících i přitěžujících, jakož i při vědomí prohlášení viny obžalovaným, uložil soud trest ještě při spodní hranici zákonné trestní sazby. Pokud jde o okolnosti přitěžující shledal soud u obžalovaného jako podstatnou přitěžující okolnost velmi dlouhou dobu páčání trestné činnosti, nejméně 3,5 roku, dále četnost útoků vůči nezletilé, skutečnost, že se dopustil vytykaného jednání vůči dítěti výrazně mladšímu než je 15 let (v počátku jeho jednání měla poškozená 3 roky) a stejně tak je za přitěžující okolnost třeba pokládat skutečnost, že obžalovaný se dopustil více trestných činů. Pokud jde o okolnosti polehčující je třeba zdůraznit dosavadní bezúhonnost obžalovaného a s výjimkou vytykaného jednání velmi řádný život, stejně jako jeho doznání k vytykanému jednání. Rovněž soud považuje za upřímnou lítost obžalovaného, snahu o nápravu jeho jednání a snahu se sexuologicky léčit. Oproti závěrům znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, se soud, tak jak hodnotí výpověď obžalovaného a jeho chování před soudem, nedomnívá, že by obžalovaný nyní bagatelizoval své jednání a jeho následky, nicméně je možné, že k postoji obžalovaného a k jeho náhledu na trestnou činnost, přispívá i běžící trestní řízení a jeho vazební trestní stíhání. Soud konstatuje, že nebýt podstatných i polehčujících okolností na straně obžalovaného a jeho prohlášení viny, ukládal by trest odnětí svobody přinejmenším v polovině zákonné trestní sazby. Soud vzal při uložení relativně mírného trestu silně v potaz i skutečnosti, že obžalovaný má nadále silné rodinné zázemí a bude žít zřejmě i nadále rodinným životem, včetně vztahů s nezletilou dcerou po absolvované léčbě, kdy v současné době se jeho vztah s dcerou zdá být nadále citově silný a životaschopný, pokud se ovšem obžalovaný zcela oprostí od dalšího patologického chování. Pokud bylo navrhováno uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, pak je třeba říci, že ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku je ustanovením fakultativním. Soud může uložit trest pod dolní hranici zákonné trestní sazby, má-li za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Zatímco osobní poměry pachatele by snad takový

postup soudu mohly odůvodňovat, pak povaha jeho trestné činnosti, dle názoru nalézacího soudu, rozhodně nikoliv. U obžalovaného se nejednalo o ojedinělé jednání, jednorázový excés, ale roky se opakující pravidelné sexuální zneužívání velmi malé dcery ve vlastním bydlíšti, které nebylo obžalovaným dobrovolně o jeho vůli ukončeno, ale bylo ukončeno až zásahem orgánů činných v trestním řízení. Kromě toho obžalovaný vyjma svého fyzického počínání vůči nezletilé, z něj pořizoval i řadu sérií obrazové dokumentace, kterou ukládal i na cloudové úložiště. Obžalovaný bezpochyby ohrozil i další mravní vývoj nezletilé, byť takto nebylo jeho jednání formálně rovněž právně kvalifikováno orgány činnými v trestním řízení a u nezletilé se dosud neprojevily fatální následky jeho jednání (a soud doufá, že se ani neprojeví). Jeho jednání je vysoce společensky škodlivé a i přes nyní upřímně projevovanou lítost obžalovaného, považuje soud za nemožné a rozporné s účelem trestu, uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, když už trest při samé spodní hranici zákonné trestní sazby, je spíše trestem mírným. trest je ukládán jako úhrnný, neboť se odsuzuje za více trestných činů. V souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věcí, které sloužily jako nástroje při páčání trestné činnosti.

10. **Pokud jde o výrok ochranném opatření,** tak soud uložil v souladu s návrhem státní zástupkyně a i se souhlasným stanoviskem obžalovaného, ochranné léčení sexuologické v ústavní formě, kdy postupoval podle § 99 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Jak je zřejmé z provedeného dokazování, obžalovaný spáchal trestné činy, které jsou mu kladeny za vinu, k čemuž se i doznal. Jak plyne ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, obžalovaný spáchal trestnou činnost pod vlivem duševní poruchy - heterosexuální pedofilie, která se projevuje sexuální preferencí dívek v prepurtálním a raně pubertálním věku. Je zřejmé, že má-li být minimalizováno riziko recidivy obdobného jednání, musí se obžalovaný podrobit specializované sexuologické léčbě, ke které je navíc sám motivován. Bez této léčby je riziko recidivy velmi vysoké, pobyt na svobodě obžalovaného by byl nebezpečný a navíc by prakticky vylučoval kontakt obžalovaného s dcerou. Podle § 99 odst. 4 tr. zákoníku byla uložena léčba ve formě ústavní, neboť ambulantní forma je nyní zcela nedostačující. Soud předpokládá, že obžalovaný zahájí léčbu po nástupu do výkonu trestu odnětí svobody, bude-li tak možné.
11. Pokud jde o případnou náhradu škody, nezletilá poškozená, zastoupená opatrovníkem, se nepřipojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy.
12. **Obžalovaný je stíháný vazebně, vazba počala dne 14. 7. 2022, naposledy bylo o vazbě pravomocně rozhodnuto dne 10. 2. 2023.**

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení

kteřé mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či nepospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.)

Brno 10. února 2023

Mgr. Roman Kafka v. r.  
předseda senátu