39 T 1/2016-2415

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl dne 10.9.2018 předsedou senátu v trestní věci obžalovaných S.B., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, M.C., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, a J.M., nar. XXXXX v XXXXX, státního příslušníka Slovenské republiky, bytem XXXXX, přechodně bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu ve věznici XXXXX, t a k t o :

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu **se opravuje** v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11.4.2018, č. j. 39 T 1/2016 – 2334 písařská chyba spočívající v absenci výroku podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku ve vztahu k obžalovanému J.M. o zrušení výroku o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 a dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, a správný výrok zní:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ve vztahu k obžalovanému J.M. zrušuje z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 výrok o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a nově se rozhoduje takto:

**Obžalovaní**

**S.B.,**

nar. XXXXX v XXXXX,

 bytem XXXXX,

přechodně bytem XXXXX,

bez pracovního poměru,

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

**M.C.**,

nar. XXXXX v XXXXX,

 bytem XXXXX,

přechodně bytem XXXXX,

bez pracovního poměru,

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

**J.M.**,

nar. XXXXX v XXXXX,

státní příslušník Slovenské republiky,

bytem XXXXX,

přechodně bytem XXXXX,

bez pracovního poměru,

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX,

**jsou vinni, že**

**obžalovaný J.M.**

společně se S.B., nar. XXXXX a M.C., nar. XXXXX, kteří pro toto jednání byli pravomocně odsouzeni rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, po vzájemné domluvě, poté, co od dosud blíže neurčené osoby dostali tip na vloupání do rodinného domu č. XXXXX v Lysicích na ulici XXXXX a po jeho předchozím obhlédnutí, se záměrem opatřit si finanční prostředky a cennosti i za cenu použití násilí, přijeli dne 9. 10. 2015 v době mezi 10:00-11:00 hodin vozidlem, které zajistil a řídil S.B. do Lysic, kde po předchozím zamaskování obličejů kuklami, s rukavicemi na rukou a s předem připravenými lepicími páskami, kovovými pouty, teleskopickým obuškem, šroubovákem a nožem, vnikli neuzamčenými vstupními dveřmi do rodinného domku poškozeného V.M., nar. XXXXX, dům prohledávali, načež poté, co se do domu ze zahrady vrátil V.M. a po schodech vystoupal do patra, tohoto společně fyzicky napadli tím způsobem, že ho kovovým teleskopickým obuškem udeřili do hlavy, a následně mu úderem do kolen podrazili nohy a povalili na zem, opaskem mu svázali nohy, na ruce za zády nasadili kovová pouta, nos i ústa zalepili lepicí páskou, hlavu omotali látkou, naházeli na něj oblečení, když je prosil o odlepení pásky, neboť nemohl dýchat, tak mu v místě úst prořízli nožem otvor se slovy, ať se nehýbe, jinak, že ho podříznou, všichni na něj opakovaně křičeli a požadovali vydání peněz, a když jim sdělil, že žádné peníze doma nemá, že je má v bance, tak ho opakovaně bili do hlavy a kopali do oblasti břicha, žeber, do nohou a zad, následně mu hlavu i tělo polévali slivovicí, škrtali v blízkosti jeho těla zapalovačem, cvakali neznámým předmětem u hlavy, vyhrožovali, že stejně nepřežije, když mezitím prohledávali pokoje a hledali peníze, načež jim poškozený ze strachu vydal platební kartu Komerční banky č. 5168920115660074 a sdělil PIN kód a dále mu odcizili tři cestovní pasy, občanský průkaz, dva řidičské průkazy, potvrzení o ztrátě občanského průkazu, to vše na jméno V.M., finanční hotovost v celkové výši 33.000,- Kč, tři kusy řetízků ze žlutého kovu, 5 ks hodinek blíže nezjištěných značek, kovové mince v hodnotě 20 EURO, mobilní telefon zn. Nokia 6303i, IMEI: XXXXX, 5 ks sportovních zavíracích nožů, plynový černý bubínkový revolver, pepřový sprej, klíče od vozidla Volkswagen Sharan a 5 ks lahví alkoholu o objemu 0, 7 litru nezjištěných značek whisky; po jedné až dvou hodinách dům opustili a zanechali poškozeného svázaného a zaházeného textiliemi, kdy se mu následně podařilo uvolnit pouta na rukou, načež jej v domě nalezl kolem 17:00 hodin jeho bratr, přičemž týž den ve 12:44 hodin provedli obžalovaní v Brně, Makovského náměstí 1, prostřednictvím odcizené platební karty v bankomatu neoprávněný výběr finanční hotovosti ve výši 10.000,- Kč a následující den v 05:04 hodin v Brně, Cejl 111, v bankomatu výběr částky 5.000,- Kč, kdy poškozený v důsledku jednání obžalovaných utrpěl jednak fyzická zranění, a to zlomeninu bodcovitého výběžku pravé kosti loketní s posunem, zlomeninu 9. žebra vlevo, zhmoždění hlavy, břišní krajiny, obou ramen a levého zápěstí a dále oděrky a hematomy s omezením v obvyklém způsobu života do šesti týdnů a jednak duševní poruchu – posttraumatickou stresovou poruchu, která ho citelně omezovala v obvyklém způsobu života po dobu podstatně přesahující šest týdnů,

**obžalovaní S.B., M.C. a J.M.**

2)

po vzájemné domluvě, poté, co od dosud blíže neurčené osoby dostali tip na vloupání do rodinného domku XXXXX, Ivančice, si dne 28. 11. 2015 obhlédli S.B. a J.M. místo činu a následně se záměrem opatřit si finanční prostředky a další cennosti, a to i za užití násilí, odjeli všichni obžalovaní dne 22. 12. 2015 kolem 21:00 hodin vozidlem S.B. značky Peugeot 406, zelené barvy, RZ: XXXXX z Brna do Ivančic, kde po předchozím zamaskování obličejů kuklami, s rukavicemi na rukou a s předem připravenými elektrikářskými páskami, kovovými pouty, pistolí nezjištěného typu a páčidlem vnikli po vypáčení balkónových dveří z terasy do rodinného domu majitele O.L., nar. XXXXX, kde prohledávali jednotlivé místnosti, přičemž v ložnici nalezli spícího O.L., který se vzbudil, volal svého syna a křičel o pomoc, proto S.B. a M.C. poškozeného fyzicky napadli tím způsobem, že mu ležícímu na břichu na posteli spoutali ruce za zády nejprve kovovými pouty, které se však pro aktivní odpor poškozeného přelomily a poté přinesenými stahovacími elektrikářskými páskami, a současně ho po delší dobu s velkou četností bili do hlavy, krku, hrudníku, dolních i horních končetin, čímž mu v obličejové části těla, v pravé prsní krajině hrudníku, na rukou, na vnitřní straně pravého stehna, pravém kolenním kloubu a na zadní straně levého bérce způsobili tržně zhmožděné rány, krevní výrony, hematomy, sedření kůže, oděrky a defekty korunek předních zubů v horní čelisti, a dále sériovou pravostrannou zlomeninu 1.- 9. žebra s prokrvácením a trhlinami pohrudnice a zhmožděním plicní tkáně, přičemž J.M. byl v okamžiku jejich útoku na poškozeného ve vedlejší místnosti, slyšel jeho volání o pomoc, musel si být vědom pokročilého věku poškozeného a věděl o jeho napadání ze strany M.C. a S.B., které žádal, aby poškozeného umlčeli, kdy v důsledku kombinace shora popsaného působení tupého násilí na poškozeného, překrytí jeho dýchacích otvorů, zakleknutí hrudníku, omezení pohyblivosti spoutáním horních končetin za zády v poloze na břiše a současně počínajícího úrazovém šoku, došlo k udušení O.L., čehož si obžalovaní museli být vzhledem k věku poškozeného, intenzitě útoku na něj a skutečnosti, že již nekladl žádný odpor vědomi, načež všichni obžalovaní celý rodinný dům prohledali a odcizili z něj nejméně jedny mechanické hodiny z leštěné mosazi, tzv. ročky v hodnotě 10.000,- Kč, dále francouzské krbové hodiny z leštěné mosazi tzv. čtvrťové v hodnotě 8.000,- Kč a sadu stříbrných příborů v kufříku v hodnotě 15.000,- Kč, které následující den prodali v zastavárně v Brně na ulici Josefská a o peníze se rozdělili,

**tedy**

**obžalovaný J.M.**

* proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci, způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví (v bodě 1), a způsobil takovým činem smrt (v bodě 2),
* neoprávněně vnikl do obydlí jiného, překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (v bodě 2), užil při činu násilí a takový čin spáchali se zbraní a nejméně se dvěma osobami (v bodě 1),
* sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného, a to nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla (v bodě 1),

**obžalovaní S.B. a M.C.**

* jiného úmyslně usmrtili ve snaze zakrýt jiný trestný čin,
* neoprávněně vnikli do obydlí jiného, překonali překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, při činu užili násilí, a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

**tím spáchali**

**obžalovaný J.M.**

* zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku,
* přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,
* přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný S.B.:**

* zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,
* přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

**obžalovaný M.C.**

* zločin vraždy podle § 140 odst. 1, odst. 3 písm. j) trestního zákoníku,
* přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

**a za to se odsuzují**

**Obžalovaný J.M.**

jakož i za sbíhající se přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

podle § 173 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2, § 45 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ke  společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. MEDION E3501, IMEI XXXXX, mobilního telefonu zn. SAMSUNG GT-E1200R, IMEI XXXXX, SIM karty XXXXX, které jsou uloženy u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, Brno.

Podle § 101 odst. 1 písm. c), odst. 3 trestního zákoníku se J.M. ukládá zabrání věci - samonabíjecí pistole CZ vz. 27, Kal 7,65 mm, s uvedením výrobního čísla XXXXX se zásobníkem, která je uložena u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, odbor služeb pro zbraně a bezpečnostní materiál, Příční 31, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Obžalovaný S.B.**

jakož i za sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání  **18 (osmnácti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – osobního motorového vozidla zn. PEUGEOT 406 STDT, RZ XXXXX, rok výroby 1998, barva zelená metalíza, VIN XXXXX, včetně klíče, dálkového ovládání, výbavy a příslušenství, které je uloženo ve skladu Policie ČR, Pražákova 54, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T 1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Obžalovaný M.C.**

jakož i za sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033,

Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 59 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **23 (dvacetitří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu **do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci** – mobilního telefonu zn. Nokia 520-RM914, IMEI XXXXX, mobilního telefonu zn. Nokia Lumia 920, IMEI XXXXX, SIM karty XXXXX, které jsou uloženy u Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, Brno.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému pravomocně uložen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 6.3.2017, č.j. 39 T1/2016-1838, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst.1 trestního řádu jsou všichni obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným:

1. **H.L.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, **H.O.,** nar. XXXXX,bytem XXXXX **a O.L.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX **majetkovou škodu** ve výši 42.000,- Kč,
2. **H.L.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 160.000,- Kč,
3. **H.O.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 300.000,- Kč
4. **O.L.**, XXXXX, bytem XXXXX **nemajetkovou újmu** ve výši 133.000,- Kč,

Podle § 228 odst.1 trestního řádu je obžalovaný J.M. povinen společně a nerozdílně se S.B. a M.C., kterým tato povinnost byla uložena pravomocným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č.j. 6 To 52/2017-2033, nahradit poškozeným:

1. **V.M.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX majetkovou škodu ve výši 48.540,-Kč a **nemajetkovou újmu** ve výši 71.881,- Kč.
2. **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky** se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, IČ: 41197518 majetkovou škodu ve výši 8.239,- Kč,

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození H.L., O.L. a JUDr. V.M., Ph.D., odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody a nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný J.M. byl rozsudkem Krajského soudu v Brně, č.j. 39 T 1/2016-2334 ze dne 11.4.2018 uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, a dále trest propadnutí věci - ve výroku specifikovaných mobilních telefonů, a rovněž ochranné opatření v podobě zabrání věci - samonabíjecí pistole CZ vz. 27, Kal 7,65 mm, s uvedením výrobního čísla XXXXX se zásobníkem.
2. S ohledem na přípis Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6.9.2018, který rozhoduje v odvolacím řízení o opravném prostředku obžalovaných M.C., S.B. a J.M., byl Krajský soud v Brně upozorněn na pochybení, k němuž došlo při vyhotovení shora uvedeného rozsudku. Ačkoliv v rámci jeho vyhlášení dne 11.4.2018 u hlavního líčení byl rozsudek uvozen zrušujícím ustanovením podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku, podle něhož se ve vztahu k obžalovanému J.M. zrušuje z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16.8.2017, č. j. 6 To 52/2017-2033 výrok o vině zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, takovýto výrok ve vyhotovení rozsudku, jakož i jeho opisech zaslaných procesním stranám absentuje.
3. Jelikož při vyhotovení rozsudku došlo k písařské chybě, která neodpovídá stavu tak, jak byl výrok o vině obžalovaného J.M. vyhlášen u hlavního líčení dne 11.4.2018, vydal předseda senátu za účelem opravy podle § 131 odst. 1 trestního řádu toto opravné usnesení tak, aby vyhotovení rozsudku bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Po právní moci tohoto usnesení se oprava provede ve vyhotovení rozsudku i v jeho opisech, které se za tímto účelem od osob, kterým byly doručeny, vyžádají zpět (§ 131 odst.4 tr. řádu).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Brně

dne 10.9.2018

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v. r.

předseda senátu