

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

Rooseveltova 16, 601 95 Brno

tel.: 546 511 111, fax: 546 513 362, e-mail: podatelna@ksoud.brn.justice.cz, IDDS: 5wwaa9j

NAŠE ZNAČKA: Si 101/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Mgr. Klára Belkovová
DNE: 20. 2. 2023

Vážená paní,

Krajský soud v Brně obdržel dne 1.2 a 3. 2. 2023 podání, které obsahuje žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), kterou jste požádala o sdělení:

„od kdy (případně do kdy) pracuje či pracovala na Krajském soudě v Brně či jeho pobočkách paní přisedící trestního senátu tzv. "soudkyně z lidu"“

paní Věra Štřelcová (Bc.) a paní Hudcová Kateřina (JUDr.),

a pan Ing. Bc. Michal Ciprys např. oddělení informatiky

a paní Ing. Ivana Šebestová – např. vedoucí úctárny - hlavní účetní,

a paní Marie Křivánková - např. pokladní - kolky a nábrady svědkům a nábrady přisedícím.“

Povinný subjekt k jednotlivým osobám uvádí, že:

- Věra Štřelcová – nebyla zaměstnankyně Krajského soudu v Brně, působila jako přisedící (1. 2. 2014 – 19. 12. 2017)
- Kateřina Hudcová – není zaměstnankyně Krajského soudu v Brně, působí jako přisedící (od 1. 2. 2014)
- Ing. Bc. Michal Ciprys – je zaměstnanec Krajského soudu v Brně od 16. 9. 2019
- Ing. Ivana Šebestová – je zaměstnankyně Krajského soudu v Brně od 20. 6. 2016
- Marie Křivánková – je zaměstnankyně Krajského soudu v Brně od 15. 5. 2013.

V podání dále uvádíte, že jeho prostřednictvím podáváte stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 2. 1. 2023 podle §16a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť „*žádný z povinných subjektů neposkytl informace požadované žádostí*“, a to „*kopie dokumentu zveřejněného čtením asi paní soudkyně na veřejném jednání Okresního soudu asi v době covidu omezeného přístupu veřejnosti, týkající se bytu Bezručova 1121/46 Kuřim, doslovně veřejně bylo prý čteno "sociální byt"*“.

K této části podání povinný subjekt konstatuje, že dne 2. 1. 2023 obdržel z emailové adresy lenkav242@seznam.cz podání nazvané: „*Stížnost na postup (viz příloha) a žádost o informace*“ v tomto znění:

„Žádost o informace dle Zák. 106/99“

Žádám o informace i dle Zák. 106/99 i dle GDPR:

- kompletní kopie dokumentu, vytvořeného Městem Kuřim v r.2019, v r.2020 (nebo 2021), použitého na veřejném jednání Okresního soudu, týkající se rodiny obývajících v nájmu obecní byt na Bezručova čtvrt' 1121/46 (byt č. 7, podkrovní).“

Toto podání bylo určeno 4 adresátům, a v kopii bylo doručeno dalším subjektům včetně povinného subjektu. Povinný subjekt podání zařadil pod Spr 2250/2019 pod poř. č. 801 k podáním, které povinnému subjektu průběžně zasíláte rovněž v kopii nebo na vědomí.

Dle § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty mají povinnost sdělovat informace, které se vztahují k jejich působnosti.

Požadovaná informace je zcela mimo rámec působnosti povinného subjektu, neboť se v ní domáháte poskytnutí listin, které byly dle Vašeho sdělení „použity“ během jednání vedeného před Okresním soudem Brno-venkov bez uvedení sp.zn. tohoto jednání, tj. takového druhu informací, kterými Krajský soud v Brně nedisponuje. Nejste-li sama účastníkem tohoto řízení, nahlížení do spisu Vám ostatně ani nepřísluší [Podle § 44 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád („o.s.ř.“), účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do soudního spisu, s výjimkou protokolu o hlasování, a činit si z něho výpisy a opisy. Podle § 44 odst. 2 o.s.ř. každému, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, předseda senátu na žádost povolí, aby nahlédl do spisu a aby si z něho učinil výpisy nebo opisy, ledaže jde o spis, o němž právní předpisy stanoví, že jeho obsah musí zůstat utajen.].

Pokud by tedy Vaše žádost byla skutečně určena povinnému subjektu, došlo by dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ k jejímu odložení, neboť požadovaná informace se nevztahuje k působnosti Krajského soudu v Brně jako povinného subjektu dle § 2 odst.1 InfZ, případně by došlo k jejímu odmítnutí podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ § 15 odst. 1 InfZ.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace je třeba adresovat Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím subjektů, jimž byla žádost o informaci určena, a to ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3) InfZ.

V podání jste konečně uvedla také, že jím podáváte: „...*námitku podjatosti proti panu řediteli správy Krajského soudu v Brně Ing. Zdeněk Tonar pro jeho vztah k věci a jeho vlastním osobním zájmům na výsledcích, spojitelné s minulou činností správy soudů.*“

Námitku podjatosti lze činit pouze v rámci řízení, v němž vystupuje rozhodující osoba (úředník, soudce), který má osobní zájem na výsledku řízení, kvůli němuž vznikají pochybnosti o jeho nepodjatosti. Vzhledem k tomu, že jste neuvedla, jakého řízení či věci by se měla námitka týkat, ani žádné jiné okolnosti, ze kterých by bylo možné dovodit, z jakého důvodu tuto námitku činíte a proč právě vůči osobě ředitele správy soudu, bude podání v této části založeno.

Závěrem si Vás dovoluujeme požádat, abyste Vaši korespondenci nadále adresovala pouze těm subjektům, které jsou oprávněné k jejímu přijetí a vyřízení.

S pozdravem

Mgr. Klára Belkovová
asistentka předsedy Krajského soudu v Brně