



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. 10. 2019 **odvolání** obžalovaného **V. Š.**, narozeného XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX (sídlo XXXX), t. č. ve vazbě v této trestní věci ve Vazební věznici Brno, proti rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 30. 8. 2019, č. j. 43 T 74/2019 – 535, a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vlastimíra Čecha a ze soudců Mgr. Markéty Jirsové a Mgr. Dana Krátkého rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), odst. 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného V. Š. napadený rozsudek **zrušuje** ve vztahu k tomuto obžalovanému ve výroku o trestu pod bodem I.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovanému se při nezměněném výroku o vině ukládá podle § 178 odst. 2 za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění:**

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Veselská

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný V. Š. uznán vinným v bodě ad I. pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku pokračujícím přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a v bodě ad II. přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterých se skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že  
**I.**

### **obžalovaný V. Š. sám**

1) v době od 16:30 hodin dne 11. 9. 2018 do 7:00 hodin dne 12. 9. 2018, na parkovišti u budovy na ulici Nádražní XXXX v Modřicích, okres Brno-venkov, provrtal palivovou nádrž u zaparkovaného vozidla tov. zn. Hyundai i20, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této odcizil 25 l benzínu Natural 95, čímž způsobil poškození XXXX, IČO XXXX, sídlem XXXX, XXXX, škodu odcizením ve výši 800 Kč a škodu poškozením ve výši 20 263 Kč, na tomtéž místě dále provrtal palivovou nádrž u dalšího zaparkovaného vozidla tov. zn. Renault Megane, červené barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této odcizil 50 l benzínu Natural 95, čímž poškozenému R. B., IČO XXXX, sídlem XXXX, XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši

1 600 Kč a škodu poškozením ve výši 5 312 Kč, přičemž na místě zanechal nádobu, do které benzín odčerpal,

2) v době od 16:00 hodin dne 27. 12. 2018 do 18:00 hodin dne 31. 12. 2018, na parkovišti u domu na náměstí Svobody XXXX ve Střelicích, okres Brno-venkov, provrtal palivovou nádrž zaparkovaného vozidla Ford Tranzit, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této odcizil 45 l motorové nafty, čímž poškozenému J. V., nar. XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 1 478 Kč a škodu poškozením ve výši 4 800 Kč, přičemž na místě zanechal kanystry, do kterých naftu čerpal,

3) v době od 21:00 hodin dne 5. 1. 2019 do 7:50 hodin dne 6. 1. 2019, na parkovišti u rodinného domu na ulici Anenská XXXX v Silůvkách, okres Brno-venkov, provrtal palivovou nádrž zaparkovaného traktoru tov. zn. Case IH Maxxum 115, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této odcizil 100 l motorové nafty, čímž poškozenému P. D., IČ XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 3 153 Kč a škodu poškozením ve výši 9 150 Kč,

4) v době od 10:30 hodin dne 5. 1. 2019 do 7:00 hodin dne 6. 1. 2019, za prodejnu potravin Mini Market na ulici Sokolská XXXX v Silůvkách, okres Brno-venkov, nezjištěným předmětem rozbil skleněnou výplň levých zadních dveří zaparkovaného vozidla tov. zn. Seat Toledo, modré barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a poté z podlahy před levým zadním sedadlem odcizil černou sportovní tašku s písemnostmi a knihou, čímž poškozenému M. B., narozen XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 450 Kč a škodu poškozením ve výši 2 380 Kč,

5) v době od 12:00 hodin dne 4. 1. 2019 do 18:45 hodin dne 6. 1. 2019, na parkovišti u rodinného domu na ulici Národního odboje XXXX v Troubsku, okres Brno-venkov, nezjištěným nástrojem poškodil víko palivové nádrže, které nepřekonal a tak provrtal nádrž zaparkovaného vozidla tov. zn. Ford Tranzit, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této odcizil 60 l motorové nafty, čímž poškozené XXXX, s.r.o., IČO XXXX, sídlem XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 1 860 Kč a škodu poškozením ve výši 20 200 Kč,

6) v době od 20:00 hodin dne 6. 1. 2019 do 5:45 hodin dne 7. 1. 2019, u domu na adrese Nebovidy XXXX, okres Brno-venkov, nezjištěným nástrojem na třech místech prorazil palivovou nádrž zaparkovaného vozidla tov. zn. Nissan Micra, šedé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a z této

odcizil 20 l benzínu Natural 95, čímž poškozenému J. V., nar. XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 631 Kč a škodu poškozením ve výši 2 000 Kč,

7) v době od 18:00 hodin dne 14. 1. 2019 do 11:00 hodin dne 17. 1. 2019, na parkovišti poblíž domu na ulici Tetčická XXXX v Omicích, okres Brno-venkov, se pokusil vniknout do kabiny zaparkovaného vozidla tov. zn. Peugeot Boxer, VIN: XXXX, bílé barvy, reg. zn. XXXX, kdy nezjištěným nástrojem poškodil zámek dveří řidiče, ale tento nepřekonal a dále provrtal palivovou nádrž vozidla a z této odcizil 80 l motorové nafty, čímž poškozené XXXX, s.r.o., IČO XXXX, sídlem XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 2 480 Kč a škodu poškozením ve výši 18 340 Kč,

8) v době od 19:00 hodin dne 20. 1. 2019 do 8:50 hodin dne 21. 1. 2019, poblíž bytového domu na ulici Na Kopečku XXXX v Ostopovicích, okres Brno-venkov, rozbil skleněnou výplň na pátých dveřích zaparkovaného vozidla tov. zn. Škoda Praktik, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, a poté z vozidla odcizil větší množství čistících a úklidových prostředků, čímž poškozené XXXX, s.r.o., IČO XXXX, sídlem XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 2 500 Kč a škodu poškozením ve výši 6 480 Kč,

9) dne 26. 1. 2019 kolem 15:25 hodin, poblíž rodinného domu na ulici Boženy Němcové XXXX v Ostopovicích, okres Brno-venkov, rozbil malou trojúhelníkovou skleněnou výplň zadních levých dveří na odstaveném vozidle tov. zn. Škoda Fabia, červené metal barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, vnikl do vozidla a pokusil se odcizit skleněnou výplň okna zadních levých dveří, což se mu však nepodařilo, neboť byl přistižen majitelem vozidla a z místa utekl, čímž poškozenému P. CH., narozen XXXX, způsobil škodu poškozením ve výši 300 Kč,

10) v době od 00:15 hodin do 00:20 hodin dne 13. 2. 2019, u domu na ulici Za Humny XXXX v Pršticích, okres Brno-venkov, rozbil skleněnou výplň dveří řidiče u zaparkovaného vozidla tov. zn. Opel Corsa, šedé barvy, reg. zn. XXXX, přičemž byl vyrušen majitelem vozu, který slyšel z okna rány do skla, čímž poškozenému D. O., narozen XXXX, způsobil škodu poškozením ve výši 2 850 Kč,

11) v době od 10:00 hodin dne 12. 2. 2019 do 07:45 hodin dne 14. 2. 2019, na parkovišti u vlakového nádraží v obci Silůvky, okres Brno-venkov, nezjištěným nástrojem utrl kliku a poškodil zámek předních pravých dveří zaparkovaného vozidla tov. zn. Fiat Marea Weekend, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, který nepřekonal, rozbil proto malou trojúhelníkovou skleněnou výplň předních pravých dveří, vnikl do vozidla, kde přeházal věci, poškodil spínací skříňku a plastové kryty řídicí tyče a poté z vozidla odcizil dřevěnou stavebnici vláčku, autorádio s CD přehrávačem zn. JVC a dále z motorové části vozidla autobaterii zn. Varta 75Ah, dva přední světlomety a obě směrová světla, čímž poškozenému P. V., narozen XXXX, způsobil škodu odcizením ve výši 5 990 Kč a škodu poškozením ve výši 7 420 Kč,

12) v době od 13:00 hodin dne 2. 12. 2018 do 09:00 hodin dne 14. 2. 2019, u rekreační chaty ev. č. XXXX, v k. ú. Silůvky, okres Brno-venkov, nezjištěným nástrojem poškodil oplocení uzavřeného pozemku kolem chaty, vnikl na pozemek, poté nezjištěným nástrojem rozřízl síť v okně rekreační chaty, do které vnikl, čímž poškozené H. B., narozena XXXX, způsobil škodu poškozením ve výši 220 Kč,

13) v době od 19:00 hodin dne 16. 2. 2019 do 12:00 hodin dne 18. 2. 2019, rozstříhal oplocení kolem areálu firmy XXXX s.r.o. na ulici Divadelní XXXX v Ořechově, okres Brno-venkov, vnikl do areálu a poté nezjištěným nástrojem poškodil víčko palivové nádrže zaparkovaného vozidla tov. zn. Renault, bílé barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, které nepřekonal a dále nezjištěným nástrojem prorazil nádrž vozidla a z této odcizil 120 l motorové nafty, dále u vozidla tov. zn. Liaz, modré barvy, VIN: XXXX, reg. zn. XXXX, odšrouboval nezajištěné víčko palivové nádrže a z této odcizil 80 l motorové nafty, čímž poškozenému XXXX s.r.o.,

IČ XXXX, se sídlem Divadelní XXXX, Ořechov, způsobil škodu odcizením ve výši 5 860 Kč a škodu poškozením ve výši 32 274 Kč,

13a) dne 24. 2. 2019 v době okolo 21:00 hodin na ulici Staňkova XXXX v Brně využil nepozornosti poškozeného MUDr. Bc. M. V., který společně se svým synem postupně vynášel věci z auta do chodby bytového domu, vstoupil otevřenými dveřmi do chodby domu, odkud odcizil odloženou sportovní tašku značky Nike, která obsahovala 4 ks spodního prádla značky Calvin Klein, 1 ks spodního prádla značky Tomy Hilfiger, gumové pantofle, šálu, tričko Calvin Klein, lyžařské rukavice značky RVC, 5 párů ponožek, zelený nákrčník, kratšasy značky Snoker Frok, sluneční brýle, podvlékačí triko, triko značky Zara Man, kartáček na zuby Curaprox, zubní pastu Elmex, triko značky FSBN, triko značky Vans, mikinu značky Nature trail, zimní zateplené kalhoty značky Nugget, zimní bundu značky Burton, parfém Aqua Digigio a powerbanku nezjištěné značky, typu a výrobního čísla, to vše v hodnotě 12 435 Kč, přičemž tašku s věcmi uschoval u OD Kaufland na ulici Sportovní XXXX v Brně, powerbanku a parfém prodal neznámému muži a peníze použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenému MUDr. Bc. M. V., narozenému XXXX, způsobil škodu v celkové výši 12 435 Kč (*převzato z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2019, č. j. 2 T 30/2019-55*),

svým jednáním tak poškozeným způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 39 237 Kč a celkovou škodu poškozením ve výši 133 689 Kč,

## II.

### obžalovaní V. Š. a J. M. společně

14) v době od 16:00 hodin dne 9. 3. 2019 do 16:15 hodin dne 15. 3. 2019, v chatové oblasti na ulici Litostrovské v Rosicích, okres Brno-venkov, nejprve J. M. sám bez použití zjevného násilí odjistil okno do rekreační chaty ev. č. XXXX, do které následně vniknul a v této přespával, kdy následně do chaty přivedl také obžalovaného V. Š., který dodatečně zjistil, že chata nepatří J. M., přičemž k přístupu do chaty museli společně přelézt plot a do chaty se nadále dostávali oknem, kdy následně oba chatu prohledali a společně zde několik nocí přespávali, v chatě vypili láhev vína, spotřebovali 23kW elektrické energie, poškodili skříň, dále za chatou vypáčili visací zámek dřevěné kůlny, kterou prohledali, následně byli zpozorováni majitelem chaty a zajištěni Policií ČR, čímž poškozenému D. S., narozen XXXX, způsobili škodu odcizením ve výši 172 Kč a škodu poškozením ve výši 320 Kč.

2. Obžalovanému V. Š. byl jednak (ad I.) za shora uvedené a sbíhající se přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2019, č. j. 2 T 30/2019-55, který nabyl právní moci dne 27. 2. 2019 podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazen do věznic s ostrahou a dále za ad II. bylo podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku upuštěno od potrestání obžalovaného.
3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo do výroku o uloženém trestu, a to toliko vztahujícím se k odsouzení za trestnou činnost ad I. Výrok týkající se upuštění od potrestání nebyl napadán. Obžalovaný se domnívá, že uložený trest je nepřiměřeně přísný, ke spáchané trestné činnosti se v plném rozsahu doznal, orgánům činným v trestním řízení napomohl k objasnění dalších útoků, kterých se dopustil. V době páchaní trestné činnosti byl v tíživé životní situaci. Uložením trestu v polovině trestní sazby by měl možnost svému slibu dostát, tedy nahradit škodu poškozeným v nejbližší možné době. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud zrušil výrok o trestu ad I. Okresního soudu Brno – venkov a sám rozhodl tak, že uloží společný úhrnný trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku.

4. Odvolací soud přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. V této trestní věci proto odvolací soud přezkoumal pouze výrok o trestu pod bodem ad I. výroku rozsudku, protože odvolání obžalovaného směřovalo pouze do tohoto výroku.
5. Soud I. stupně provedl dokazování vyčerpávajícím způsobem, náležitým způsobem vyslechl jak obžalovaného, tak i další svědky trestné činnosti, provedl i další v úvahu přicházející důkazy a na základě toho si vytvořil dostatečný podklad pro svá skutková zjištění. Provedené důkazy soud I. stupně zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud oprávněně vyšel z doznání obžalovaného, se kterým korespondovaly i další ve věci provedené důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny. Ze správně zjištěného skutkového stavu dovodil soud I. stupně též odpovídající právní závěry o vině obžalovaného.
6. Při úvaze o druhu a výši trestu soud I. stupně zjišťoval všechny skutečnosti, které jsou rozhodné z hlediska ukládání trestu. Správně zjistil, že obžalovaný byl již v minulosti soudně trestán, přičemž soud I. stupně popsal charakter předchozích odsouzení obžalovaného. S ohledem na tuto skutečnost správně také soud I. stupně dovodil sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti. Nepřehlédl soud I. stupně, že se obžalovaný k trestné činnosti doznal a svým jednáním projevil lítost. Bylo přihlédnuto i ke skutečnosti, že obžalovaný spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Správně soud I. stupně zjistil, že je na místě ukládat společný úhrnný trest, kdy skutek z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2019, č. j. 2 T 30/2019-55 je dílčím útokem pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Soud I. stupně však pochybil, jestliže vyšel z toho, že nejpřísněji trestný z trestných činů, za které byl obžalovaný odsuzován, je přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Správně měl být obžalovanému uložen společný úhrnný trest podle ustanovení § 178 odst. 2 trestního zákoníku s trestní sazbou 6 měsíců až 3 léta. Toto pochybení soudu I. stupně mohl odvolací soud napravit postupem podle § 258 odst. 1 písm. b), písm. d), odst. 2 trestního řádu, byl napadený rozsudek zrušen ve vztahu k tomuto obžalovanému ve výroku o trestu pod bodem I. a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu rozhodl odvolací soud sám tak, že obžalovanému při nezměněném výroku o vině uložil podle § 178 odst. 2, za použití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Trest byl obžalovanému uložen ještě v první polovině zákonné trestní sazby. Při rozhodování o trestu byl odvolací soud limitován ustanovením § 259 odst. 4 trestního řádu, kdy ve věci nebylo podáno odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného. Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).**

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 22. 10. 2019

JUDr. Vlastimír Čech v.r.  
předseda senátu

Mgr. Dan Krátký v.r.  
soudce