



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. března 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Dagmar Zavadilové a Ing. Petra Veneného

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu sjednaná v sídle Vazební věznice Olomouc dne 16. února 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočky ve Zlíně JUDr. Martinem Malušem a obžalovanou E. S., č. j. 3 KZV 38/2021-54 v následujícím znění:

Obžalovaná **E.S.**, rozená Z., narozená XXXXX v XXXXX, formálně bytem XXXXX, fakticky bez stálého bydliště, nyní ve výkonu vazby ve Vazební věznici Olomouc se sídlem Olomouc, Švermova 1161/2,

je vinna, že

dne 3. prosince 2021 v době kolem 20:00 hodin v Prusinovicích, okres Kroměříž, domě č. p. 106 na ulici Hlavní, ve kterém se v tu dobu nacházela na pozvání majitele tohoto domu F. S., narozeného XXXXX, a kde spolu provozovali sexuální praktiky sadomasochistického charakteru, které po ní F. S. požadoval, a poté, co po ní F. S. požadoval další sexuální praktiky a ona už nechtěla dále pokračovat, vzala ze zásuvky v kuchyni kuchyňský nůž s délkou čepele 20 cm a šířkou čepele až 4 cm, přistoupila k F. S., který v tu dobu ležel v pozici na zádech na posteli v obývacím pokoji, a nejméně čtrnáctkrát jej bodla zejména do oblasti hrudníku, čímž poškozenému způsobila vícečetná vnitřní zranění, a to včetně bodného poranění srdce, a to průbod pravé srdeční komory, v důsledku čehož u poškozeného došlo k masivnímu krvácení, které bezprostředně vedlo ke ztrátě

jeho vědomí a následné smrti,

tedy

jiného úmyslně usmrtila s rozmyslem,

čímž spáchala

zločin vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku na trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznic se zvýšenou ostrahou.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se obžalovaná a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání osoby uvedené v § 247 odst. 2 trestního řádu. Shodně uvedli, že netrávají na vyhotovení odůvodnění, soud proto vyhotovil zjednodušený rozsudek.

Poučení:

Podle § 245 odst. 1 trestního řádu proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejichž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání je možné podat do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 7. března 2022

JUDr. Radomír Koudela v. r.
předseda senátu