

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 2. února 2022 odvolání **obžalovaného R.V., narozeného XXXXX v XXXXX**, proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 13. 12. 2021, č.j. 8 T 2/2021-304, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti byl obžalovaný R.V. uznán vinným zvláště závažným zločinem opilství podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se dle skutkových zjištění soudu I. stupně měl obžalovaný dopustit tím, že dne 11. 11. 2020 v době od 1:04 do 1:13 hodin mezi obcemi Staré Město a Nedakonice v katastru obce Kostelany nad Moravou, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na silnici II. třídy č. 427 v km 3,178 řídil jízdní soupravu zn. Iveco Stralis, r.z. XXXXX, s návěsem zn. Schwarzmüller, r.z. XXXXX, pod vlivem alkoholu a preparátů zolpidem a tramadol, když kontrolním přístrojem Dräger Alcotest 7510, výr. č. ARMC-0831, bylo v jeho dechu zjištěno v 1:48 hodin 1,53 ‰ alkoholu, v 1:54 hodin 1,70 ‰ alkoholu, v 2:00 hodin 1,55 ‰ alkoholu a lékařským vyšetřením spojeným s odběrem krve bylo v jeho krvi zjištěno v 2:30 hodin 1,41 g/kg alkoholu, dále množství 0,04 mg/l zolpidemu a 0,37 mg/l tramadolu a v 3:00 hodin 1,38 g/kg alkoholu, v důsledku čehož jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti byly v důsledku přítomné kombinace alkoholu a léků vymizelé, přičemž při jízdě ve směru na obec Nedakonice nezvládl řízení vozidla a při průjezdu levotočivou zatáčkou vyjel s jízdní soupravou vpravo mimo vozovku, kde se tato převrátila na pravý bok.

Za uvedený trestný čin byl obžalovanému uložen podle § 360 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 274 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 1 roku. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo, aby během zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo, aby se během zkušební doby podmíněného odsouzení zdržel požívání alkoholických nápojů. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest

zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 36 měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti Z-TRANZ UB s.r.o., IČ: 01736663, se sídlem Údolní 1224, Uherský Brod, částku 192 180 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku si podal včas odvolání obžalovaný. Jeho odvolání směřovalo do všech výroků napadeného rozsudku. Dle obžalovaného soud I. stupně učinil skutková zjištění, která nemají oporu v provedeném dokazování a rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Obžalovaný namítl, že není zřejmé, z čeho soud dovodil, že si byl vědom, že u něj může dojít k natolik závažným následkům kombinace léků a alkoholu, jako je změněný stav vědomí provázený vymizením ovládacích a rozpoznávacích schopností. V minulosti kombinoval léky a alkohol opakovaně, činil tak vědomě, sliboval si od toho rychlejší nástup hypnotického účinku léků a hlubší spánek. Ke změně vědomí však u něj dosud nikdy nedošlo. Nemohl předpokládat, že zrovna v tento konkrétní den u něj stav změněného vědomí nastane a povede k tomu, že bude dokonce řídit nákladní vozidlo s návěsem. Soud I. stupně nesprávně právně posoudil otázku zavinění, z provedeného dokazování nevyplývá, že by věděl o možných následcích kombinace léků a alkoholu a že byl s těmito následky srozuměn. Obžalovaný zdůraznil, že spoléhal na předchozí opakovanou zkušenost. Nelze učinit závěr o úmyslném jednání, nelze učinit závěr ani o jeho nedbalosti. Obžalovaný v této souvislosti zmínil usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1045/2013 ze dne 17. 10. 2013 a navrhl, aby byl rozsudek Okresního soudu v Uherském Hradišti zrušen ve všech výrocích a nově bylo rozhodnuto o jeho zproštění obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
3. Na základě podaného odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. A dále postupoval podle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu.
4. Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo obhajoby a objasnění věci.
5. Soud I. stupně ve věci provedl důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy nalézací soud zhodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud hodnotil pouze důkazy, které provedl, a při hodnocení důkazů nedošlo k logické chybě. Odvolací soud proto neměl důvod a ani možnost do hodnocení důkazů, které je výhradním právem soudu I. stupně, zasáhnout. A právě do hodnocení důkazů soudem I. stupně odvolání obžalovaného směřuje. Námitky uvedené v odůvodnění odvolání jsou zcela neobjektivní. Obhajoba obžalovaného postavená na jeho údajné vlastní opakované zkušenosti s aplikací preparátů zolpidem a tramadol společně s alkoholem je až bizarní. S těmito námitkami se v odůvodnění napadeného rozsudku již vypořádal nalézací soud. Usnesení Nejvyššího soudu, sp. zn. 6 Tdo 1045/2013 ze dne 17. 10. 2013, které je zmíněné v odůvodnění odvolání, na tento případ nedopadá.
6. Trestná činnost obžalovaného byla důkazy provedenými před soudem I. stupně, a to výpověďmi svědků M.O. a zasahujících policistů, záznamy o dechových zkouškách, protokolem o lékařském vyšetření, protokolem o nehodě v silničním provozu, znaleckými posudky z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, odvětví toxikologie a odvětví psychiatrie včetně výsledku znalecké spolehlivě prokázána. Ani odvolací soud neměl žádné pochybnosti o správnosti závěrů zmíněných znaleckých posudků. Naproti tomu odvolací soud stejně jako soud I. stupně hodnotil naivní a účelovou obhajobu obžalovaného jako snahu vyhnout se trestnímu řízení. V podrobnostech odkazuje odvolací soud na precizní odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se zcela ztotožňuje. Krajský soud uzavírá, že skutková zjištění nalézacího soudu jsou správná a byla podřazena pod Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašliková

správnou právní kvalifikaci. Pokud jde o subjektivní stránku trestného činu, obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém. Nebyl proto důvod výrok o vině rušit.

7. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle zákonné trestní sazby uvedené v § 360 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 274 odst. 2 trestního zákoníku ve výměře od 6 měsíců do 3 let. U obžalovaného platí fikce neodsouzení. Na druhé straně obžalovanému přitěžovalo, že má v evidenční kartě řidiče více záznamů, poslední z roku 2018. Jako přitěžující okolnost je třeba hodnotit i skutečnost, že obžalovaný se projednávané trestné činnosti dopustil jako profesionální řidič, který řídil velké motorové vozidlo - nákladní soupravu s návěsem, jehož hmotnostní a motorické vlastnosti výrazně zvyšují nebezpečnost pro ostatní účastníky silničního provozu. Obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby, výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na kratší zkušební dobu a dále byla obžalovanému podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku uložena povinnost, aby během zkušební doby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil a dále mu bylo uloženo omezení podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku spočívající ve zdržení se požívání alkoholických nápojů během zkušební doby. Takto uložený trest je trestem spíše velmi mírným. Obžalovanému byl dále uložen podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel při čtvrtině zákonné trestní sazby. Takto uložený trest je s ohledem na výše uvedené okolnosti případu a minimální sebereflexi obžalovaného trestem nepřiměřeně mírným, tedy nezákonným. Vzhledem k absenci odvolání státního zástupce nemohl odvolací soud toto pochybení soudu I. stupně napravit. Odvolací soud tak neměl důvod rušit ani výrok o trestu.
8. Zákonu a skutkovým zjištěním odpovídá i výrok o náhradě škody. Ani odvolací soud neměl pochybnosti o důvodech a výši náhrady škody tak, jak byla nalézacím soudem přiznána poškozené Z-TRANZ UB s.r.o. Nebyl proto důvod rušit ani tento výrok.
9. Z výše uvedeného je zřejmé, že odvolání obžalovaného R.V. nebylo důvodné, a proto je Krajský soud v Brně podle § 256 trestního řádu zamítl.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Milana Hašlíková

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 2 trestního řádu).**

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 02.02.2022

JUDr. Hana Kleinová v. r.  
předsedkyně senátu