

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Skoumalové a soudců Mgr. Petra Sedláka, Ph.D. a JUDr. Václava Štencla, MA v právní věci

žalobce: **R.K.**, narozen XXXXX
bytem XXXXX, XXXXX
zastoupený advokátkou JUDr. Terezou Coufalovou, Ph.D.
sídlem Nad Sokolovnou 41/7, 147 00 Praha 4

proti

žalovanému: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie kraje Vysočina**
sídlem Vrchlického 2627/46, 587 24 Jihlava

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 10. 5. 2017 domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného. Žalobce navrhoval, aby soud za nezákonný zásah označil předvolání žalobce k provedení identifikačních úkonů podle § 65 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ze dne 2. 5. 2017 vydané pod č. j. KRPJ-25798-88/TC-2016-160781 Policií ČR, Krajským ředitelstvím Jihlava, oddělením hospodářské kriminality.
2. Rozsudkem ze dne 27. 9. 2017, č. j. 31A 122/2017-119, zdejší soud žalobu zamítl. Nejvyšší správní soud následně rozsudkem ze dne 19. 4. 2018, č. j. 3 As 335/2017-33, citované rozhodnutí zdejšího soudu zrušil a zavázal zdejší soud věc opětovně posoudit v intencích vyjádřeného závazného právního názoru.
3. Po vrácení věci zdejšímu soudu k dalšímu řízení bylo před Ústavním soudem ČR na základě návrhu Městského soudu v Praze zahájeno pod sp. zn. Pl. ÚS 7/8 řízení o zrušení § 65 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. Zdejší soud proto usnesením ze dne 27. 9. 2018 řízení přerušil do rozhodnutí Ústavního soudu ČR v uvedené věci. V řízení bylo pokračováno na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 13. 4. 2022, č. j. 31A 122/2017-155, poté, co Ústavní soud rozhodl o návrhu městského soudu.
4. V mezidobí podáním ze dne 23. 9. 2020 sdělil žalovaný zdejšímu soudu, že žalobce byl pravomocně zproštěn obžaloby v trestní věci související s tvrzeným nezákonným zásahem a zároveň že úkon dle § 65 zákona č. 273/2008 Sb. nebyl žalovaným vůči žalobci realizován.
5. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 4. 5. 2022 vzal žalobce žalobu výslovně zpět, pročež soud podle ustanovení § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), řízení o žalobě zastavil

6. Ohledně nákladů řízení rozhodl soud s ohledem na procesní úspěch ve věci jako celku podle ustanovení § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., neboť žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
7. Jelikož se žalobce ve zpětvzetí žaloby náhradu nákladů řízení nepožadoval, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení a náhradu nákladů řízení nepřiznal žádnému z účastníků řízení, a to ani nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 31. května 2022

JUDr. Jaroslava Skoumalová v. r.
předsedkyně senátu