



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Sychrou v právní věci

žalobců: a) **ČESKÉ SDRUŽENÍ NA OCHRANU KVALITY NÁPOJŮ, z.s.**, IČ 059 30 596
sídlem Slunná 471, Kokonín, 468 01 Jablonec nad Nisou

b) **T.S.**, narozená dne XXXXX
bytem XXXXX
oba zastoupeni advokátkou JUDr. Michaelou Šínovou
sídlem Moskevská 640/55, 460 01 Liberec

proti

- žalovaným: 1. **Soare sekt a.s.**, IČ 631 44 964
sídlem Vídeňská 101/119, Dolní Heršpice, 619 00 Brno
zastoupené advokátem Mgr. Janem Andráškem
sídlem Kopečná 241/20, 602 00 Brno
2. **Igristoe-trading CZ, s.r.o.**, IČ 269 66 336
sídlem Nádražní 471/48, 697 01 Kyjov
zastoupené obecným zmocněncem R.Ž.
bytem XXXXX
3. **BW & S spol. s r.o.**, IČ 255 37 474
sídlem Úvoz 514/11, Staré Brno, 602 00 Brno
zastoupené Mgr. Lukášem Dlabáčkem, patentovým zástupcem
sídlem Bolzanova 5, 618 00 Brno

o zdržení se nekalosoutěžního jednání, o přiměřené zadostiučinění a o náhradě škody ve výši 599,40 Kč

takto:

- I. Žalovaná č. 1 je povinna zdržet se užívání názvu šumivých vín označených v cyrilici CARSKOE IGRISTOE a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná č. 1 je povinna stáhnout z oběhu šumivá vína označená v cyrilici CARSKOE IGRISTOE a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná č. 2 je povinna zdržet se užívání názvu šumivých vín označených v cyrilici SOVETSKOE IGRISTOE a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaná č. 2 je povinna stáhnout z oběhu šumivá vína označená v cyrilici SOVETSKOE IGRISTOE a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaná č. 1 je povinna zdržet se užívání názvu šumivých vín označených v cyrilici Zolotoe Bolšoe a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Žalovaná č. 1 je povinna stáhnout z oběhu šumivá vína označená v cyrilici Zolotoe Bolšoe a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Žalovaná č. 3 je povinna zdržet se užívání názvu šumivých vín označených v cyrilici KREMLOVSKOE ISKRISTOE a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Žalovaná č.3 je povinna stáhnout z oběhu šumivá vína označená v cyrilici KREMLOVSKOE ISKRISTOE a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IX. Žalovaná č. 1 je povinna zaslat žalobkyni b) písemnou omluvu formou doporučeného dopisu zaslaného na adresu žalobkyně b) následujícího znění: „Vážená paní S., omlouváme se Vám za naše nekalosoutěžní jednání spočívající v tom, že sekt CARSKOE IGRISTOE, který prodáváme, vyvolává mylnou domněnku, že pochází z Ruska. Soare sekt a.s.“ a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- X. Žaloba na uložení povinnosti žalované č. 1 zaplatit žalobkyni b) částku 599,40 Kč se zamítá.
- XI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Původní žalobou ze dne 6. 12. 2018 se žalobkyně domáhaly, aby soud žalovaným č. 1, 2 a 3 uložil povinnost zdržet se užívání označování sektů, vín a ovocných nápojů a dále rovněž, aby žalované č. 1, 2 a 3 byly povinny stáhnout z oběhu všechny výrobky označené cyrilicí a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Dále žalobkyně požadovaly, aby žalovaná č. 1 byla povinna zaslat žalobkyni b) písemnou omluvu formou doporučeného dopisu a to do 3 dnů od právní moci rozsudku a dále rovněž žalovaná č. 1 byla povinna zaplatit žalobkyni b) náhradu škody ve výši 599,40 Kč a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Dále požadovaly žalobkyně, aby jim žalované č. 1, 2 a 3 zaplatily náhradu nákladů řízení. Na jednání dne 7. 10. 2021 žalobkyně rovněž opravily zřejmou nesprávnost týkající se bodů V a VI žalobního petitu, kde správně mělo být

uvedeno žalovaný č. 1. Vzhledem k tomu, že soud na posledním jednání konaném dne 4. 8. 2022 poučil žalobkyně o povinnosti upřesnit (zpřesnit) požadavky uvedené v žalobním petitu, tak v návaznosti na toto procesní poučení soudu žalobkyně zpřesnily tyto své požadavky tím způsobem, že jednak zpřesnily a jednak částečně omezily původní žalobní petit.

2. V této souvislosti soudce uvádí, že tato skutečnost měla vliv na následné rozhodnutí o náhradě nákladů řízení, toto však blíže soud odůvodní až posléze v tomto rozsudku. Žalobu žalobkyně odůvodňovaly tak, že žalobce 1 je zapsaným spolkem, jehož posláním je dohled nad ochranou kvality nápojů, čistotou soutěžního prostředí a dodržováním předpisů na ochranu spotřebitele, přičemž je právnickou osobou oprávněnou hájit zájmy výrobců a prodejců vín, šumivých sektů a ovocných nápojů. Žalobkyně 2 je spotřebitelem, který si zakoupil v supermarketu Kaufland šest kusů šumivého sektu CARSKOE IGRISTOE za celkovou cenu 599,40 Kč. Co se týče pasivní legitimace žalobci uvedli, že žalovaná č. 1 je prodejcem šumivého sektu CARSKOE IGRISTOE a šumivého ovocného nápoje Zolotoe Bolšoe na území České republiky a Slovenska. Žalovaná č. 2 je prodejcem šumivého sektu SOVETSKOE IGRISTOE na území České republiky. Žalovaná č. 3 je prodejcem ovocného perlivého nápoje Kremlovskoe Iskristoe na území České republiky. Oba žalobci se touto žalobou domáhají ochrany před nekalosoutěžním jednáním žalovaných spočívajícím v tom, že žalované na trh uvádí výrobky označené v azbuce, čímž vyvolávají u průměrného spotřebitele klamný dojem, že výrobky pocházejí z Ruska, aniž se tato skutečnost zakládá na pravdě. V případě výrobků Zolotoe Bolšoe a Kremlovskoe Iskristoe dochází navíc ke klamání spotřebitelů, pokud jde o jakost výrobků, neboť výrobky jsou baleny stejným způsobem jako sekty, přitom jde o ovocné nápoje, které ani nejsou vyráběny z hroznového vína. Dle žalobkyň tímto jednáním se žalované dopouští nekalé soutěže, když naplňují jednak generální klauzuli proti nekalé soutěži, neboť v případě žalovaných se jedná o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a toto jednání je i způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. V této souvislosti žalobkyně zdůraznily, že v případě způsobilosti přivodit újmu se vyžaduje toliko pouhá způsobilost přivodit újmu soutěžitelům nebo spotřebitelům, přičemž není nutný samotný vznik újmy. Dále jsou žalobci toho názoru, že v tomto projednávaném případě došlo i k naplnění zvláštní skutkové podstaty nekalé soutěže a to konkrétně klamavého označení zboží nebo služby dle § 2978 odst. 1 občanského zákoníku. Co se týče této zvláštní skutkové podstaty nekalé soutěže, tak jsou žalobci toho názoru, že žalované toto svým jednáním naplnily, neboť užívají označení, které je způsobilé v hospodářském styku vyvolat mylnou domněnku, že jím označené zboží nebo služba pocházejí z určité oblasti či místa nebo od určitého výrobce anebo vykazují zvláštní jakost. Dle žalobců označení výrobku (sektu nebo ovocného nápoje) v azbuce bez zřetelného uvedení, že zemí původu je Německo, Itálie, respektive Polsko kombinované s odkazem na cara (Carskoe Igristoe), případně na Sovětský svaz (v případě Sovetskoe Igristoe), případně na Kreml (v případě Kremlovskoe Iskristoe) je způsobilé u spotřebitelů vyvolat mylnou domněnku, že pochází z Ruska, případně že vykazují zvláštní jakost, neboť navazují na tradiční ruské sekty prodávané na našem území za dob socialismu. Výrobky Zolotoe Bolšoe a Kremlovskoe Iskristoe navíc s ohledem na tu skutečnost, že jsou baleny shodně či velmi podobně jako sekty mohou vyvolat mylnou domněnku, že se jedná o šumivé víno (sekt), přitom se jedná pouze o ovocný nápoj. Dále se žalobci domnívají, že došlo i k porušení norem veřejného práva se soutěžním dopadem a tím žalování naplnili i tzv. soudcovskou skutkovou podstatu nekalé soutěže nazvanou porušení norem veřejného práva se soutěžním dopadem. Co se týče svých požadavků, ty žalobci zdůvodňovali takto. Pokud se jedná o zdravotní nárok, tak k tomu žalobci uvedli, že jelikož závadné jednání žalovaných dosud trvá domáhají se žalobci mimo jiné i zdravotního nároku. Dále se domáhají povinnosti stáhnout závadné výrobky (šumivá vína) z trhu a vůči žalované č. 1 se žalobci rovněž domáhají nároku na přiměřené zadostiučinění formou omluvy. Co se týče této omluvy k tomu žalobci uvedli, že koupí výrobku Carskoe Igristoe dne 21. 10. 2018 v supermarketu Kaufland byla způsobena žalobkyni b) nemateriální újma spočívající v mylném názoru, že si kupuje ruský sekt. Pokud se jedná o požadavek na náhradu škody k tomu žalobci uvedli, že

žalobkyně b) se současně domáhá po žalované č. 1 i náhrady škody ve výši 599,40 Kč odpovídající ceně za zakoupené výrobky Carskoe Igristoe, neboť dle nich jsou naplněny všechny předpoklady odpovědnosti za škodu a tedy je dáno protiprávní jednání žalované č. 1 spočívající v klamavém označení výrobku Carskoe Igristoe, škoda spočívající ve snížení majetku žalobkyně b) o cenu, kterou vynaložila za koupi šesti lahví šumivého vína, příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním žalované č. 1a škodou vzniklou žalobkyni b), neboť žalobkyně b) byla oklamána nekalosoutěžním označením sektu ze strany žalované č. 1, neboť jinak by si jej nezakoupila a dále je zde dáno zavinění žalované č. 1, které se dle § 2911 občanského zákoníku presumuje. Z pohledu žalobkyně b) je specifické to, že dle § 2989 odst. 2 občanského zákoníku platí, že uplatní-li spotřebitel právo, aby se rušitel zdržel nekalé soutěže nebo odstranil závadný stav, musí rušitel prokázat, že se nekalé soutěže nedopustil. Uplatní-li spotřebitel právo na náhradu škody, musí rušitel prokázat, že škoda nebyla způsobena nekalou soutěží. Tudíž nyní je na žalovaných, aby dle § 2989 odst. 2 občanského zákoníku prokázali, že se nekalé soutěže nedopouští. Žalovaná č. 1 navíc musí prokázat, že škoda, která vznikla žalobkyni b) nevznikla jeho nekalosoutěžním jednáním.

3. Žalovaná č. 1 se k žalobě vyjádřila tak, že dle ní nemá nápis v azbuce na šumivém víně sám o sobě žádnou rozlišovací schopnost. Jde jen a pouze o použití typu písma, přičemž není rozlišovacím znakem žádné označení skutečnost, jestli je nápis na označení uveden v latince nebo azbuce. Co se týče šumivého vína označeného Carskoe Igristoe, tak se žalovaná č. 1 domnívá, že slovo igristoe si spotřebitel přeloží jako perlivé či šumivé víno, přičemž toto postrádá rozlišovací způsobilost neboť je popisné. Navíc název Carskoe je popisné bez vztahu k jakékoliv zemi. Spotřebitel si tudíž dle žalované č. 1 název výrobku přeloží jako carské víno, respektive carský sekt, přičemž toto nemá žádný vztah k žádnému zeměpisnému regionu. Pokud se jedná o šumivé víno Zolotoe Bolšoe, tak je žalovaná toho názoru, že dnešní průměrný spotřebitel si výrobky z Ruska v žádném případě nespojuje se zvláštní jakostí. Navíc je žalovaná č. 1 toho názoru, že nemůže tímto označením používat klamavou praktiku nebo jinak klamat spotřebitele, když jedná v souladu s právem. V této souvislosti uvedla, že výrobek Carskoe Igristoe je v souladu s přímo použitelným nařízením Evropského parlamentu a Rady EU, když EU č. 1308/2013 ze dne 17. 12. 2013, když je na zadní etiketě zcela zřetelně uvedena země původu. Dále doplnila, že výrobky Carskoe Igristoe i Zolotoe Bolšoe jsou na trhu již od roku 2014 a od této doby žalovaná č. 1 nikdy neměla problém s označením výrobků u Státní, zemědělské a potravinářské inspekce ani si u něj nestěžovali zákazníci. Námitky žalobců jsou tedy částečně nepravdivé a částečně nesmyslné. V této souvislosti ještě žalovaná č. 1 upozornila soud na mnohé alkoholické nápoje, které by optikou žalobců měly být rovněž klamavé, avšak ke klamání u nich nedochází. Zmínila například vodku Jelcin, Gorbačov, když tyto alkoholické nápoje se v Rusku ani nevyrábí ani nemají s Ruskem či bývalým Sovětským svazem nic společného. Dále upozornila i na např. na výrobky českého výrobce Avanti, kde jsou zase označení v italském jazyce, ačkoliv s Itálií nemají nic společného. Z výše uvedených důvodů žalovaná č. 1 navrhla zamítnutí žaloby v celém rozsahu jako nedůvodné a navíc konstatovala, že dle ní je průměrný spotřebitel spotřebitelem pozorným a obezřetným.
4. Co se týče žalované č. 2 ta původně ve svém podání ze dne 22. 2. 2019 uvedla, že se neztotožňuje s tvrzeními žalobců a nesouhlasí se skutkovými tvrzeními uváděnými v žalobě a jejich nároky neuznává. Pokud se týká jím uváděného šumivého vína na trh SOVETSKOE IGRISTOE, tento výrobek žalovaná č. 2 uvádí na trh po právu, nikoliv klamavě a nedopouští se nekalosoutěžního jednání, neboť její jednání není v rozporu s dobrými mravy soutěže. Navíc šumivé víno s označením SOVETSKOE IGRISTOE nabízí žalovaná č. 2 v souladu s jeho ochrannou známkou již od roku 1994. K tomuto vyjádření žalované č. 2 soudce uvádí, že toto bylo původní vyjádření druhé žalované. Naproti tomu na jednáních konaných dne 5. 8. a 7. 10. 2021 obecný zmocněnec žalované č. 2 Ing. R.Ž. uvedl, že mění své původní stanovisko, když uznává, že označením šumivého vína SOVETSKOE IGRISTOE se chová žalovaná č. 2 nekalosoutěžně a žádá soud, aby v této věci meritorně rozhodl.

5. V návaznosti na to právní zástupce žalované č. 1 uvedl, že obecný zmocněnec žalované č. 2 Ing. Ž. se choval na nařízeném jednání velmi podivně, když 1) změnil své procesní stanovisko a nárok žalobců uznal tedy zcela v rozporu se svým dřívějším písemným vyjádřením, navíc uvedl, že žalovaná č.2 již výrobek SOVETSKOE IGRISTOE neprodává, respektive doprodává a že si myslí, že tento výrobek je klamáním spotřebitelů. Z tohoto chování obecného zmocněnce žalované č. 2 žalovaná č. 1 dovozuje, že se Ing. Ž. na soudním jednání nechoval jako žalovaná strana, nýbrž jako strana žalující a tudíž dle něho tímto došlo ke zneužití práva, kterému nenáleží právní ochrana (§ 8 občanského zákoníku).
6. Žalovaná č. 3 ve svém vyjádření ze dne 6. 2. 2019 rovněž uvedla, že se s tvrzením žalobců uvedeným v žalobě neztotožňuje, nesouhlasí se skutkovými okolnostmi uvedenými v žalobě a neuznává nároky žalobců. Co se týče šumivého vína Kremlovskoe Iskristoe, které žalovaná č. 3 uvádí na trh v České republice, tak dle žalované č. 3 toto označení nepůsobí klamavě, tudíž se nedopouští nekalosoutěžního jednání, neboť perlivý nápoj s označením Kremlovskoe Iskristoe nabízí žalovaná v souladu se svojí ochrannou známkou číslo 338084. Vzhledem k tomu, že Úřad průmyslového vlastnictví po provedení průzkumu uvedenou ochrannou známkou zapsal do rejstříku ochranných známek dovozuje z toho žalovaná č. 3, že tím dospěl k právnímu závěru, že označení Kremlovskoe Iskristoe v provedení azbukou ve vztahu k předmětným výrobkům není v rozporu s dobrými mravy a nemohlo klamat veřejnost. Navíc proti zápisu této své ochranné známky byly podány námitky na základě údajně existující pravděpodobnosti záměny na straně veřejnosti. Úřad průmyslového vlastnictví však tyto námitky zamítl, proti čemuž prodal namítající rozklad a následně předseda Úřadu průmyslového vlastnictví svým rozhodnutím ze dne 28. 4. 2014 rozklad zamítl a potvrdil prvoinstanční rozhodnutí o zamítnutí námitek. Dále se žalovaná č. 3 domnívá, že zákazník při výběru vína bude přistupovat k výběru vína s větší obezřetností a to vzhledem k tomu, že cena vína je ve srovnatelném množství vyšší než např. u piva. Zdůraznil, že žalovaná č. 3 svůj výrobek Kremlovskoe Iskristoe na etiketě čitelně označuje jako ovocné víno perlivé, tedy v souladu s právními předpisy, když na zadní straně etikety je čitelně uvedeno, že se jedná o ovocné víno perlivé. Tudíž k žádnému klamání spotřebitele tedy nedochází ani co se týče zeměpisného nebo obchodního původu. Navíc co se týče označení v cyrilici (azbuce) v této souvislosti žalovaná č. 3 upozornila, že vznikla koncem 9. století v Bulharsku nikoliv v Rusku a je užívána ve více státech než jenom v Ruské federaci. Na základě výše uvedeného dospěla žalovaná č. 3 k závěru, že označení Kremlovskoe Iskristoe užívá po právu a navrhla žalobu zamítnout v celém rozsahu.
7. Na základě vyjádření účastníků nebylo v projednávané věci sporné, že žalované č. 1, 2 a 3 uvádí na trh v České republice šumivé víno i ovocné víno perlivé pod označením Carskoe Igristoe, Sovetskoe Igristoe, Zolotoe Bolšoe a Kremlovskoe Iskristoe. Sporným však zůstalo, zda tato označení v kontextu toho, že jsou umístěna na sektových lahvích se zlatým či barevným přebalem vyvolávají u spotřebitelů klamný dojem, že pochází z jiné oblasti či jiného státu.
8. K tomu soud provedl tyto důkazy, ze kterých zjistil následující skutečnosti:
 - z výpisu ze spolkového rejstříku na žalobce a) ze dne 27. 11. 2018 soud zjistil, že žalobce a) je spolek, který vznikl 6. 4. 2017, s tím, že je veden ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem a jeho účelem je a) dohled nad ochranou kvality nápojů, b) úzká spolupráce členů při aktivitách podporujících zkvalitňování prodeje nápojů na trhu, c) vyhledávání a získávání veřejných finančních podpor a sponzorských darů k financování činnosti spolku. Název nejvyššího orgánu tohoto spolku je členská schůze a jako jediný člen statutárního orgánu (její předseda) je uvedena L.H., narozená XXXXX, bytem XXXXX.

- z výpisu z obchodního rejstříku ze dne 27. 11. 2018 na žalovanou č. 1 soud mimo jiné zjistil, že tato vznikla zápisem do obchodního rejstříku dne 6. 9. 1995, její právní forma je akciová společnost a jako předmět podnikání má aktuálně uvedeno činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona. Dále, že tato akciová společnost má jediného akcionáře a základní kapitál je 25 500 000 Kč, přičemž tato akciová společnost má 2 550 kusů akcií na jméno v zaknihované podobě ve jmenovité hodnotě 10 000 Kč.
- z výpisu z obchodního rejstříku na žalovanou č. 2 soud zjistil, že tato společnost s ručením omezeným vznikla dne 31. 5. 2005, její předmět podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona, dalším předmětem podnikání je silniční motorová doprava. V době výpisu měla tato obchodní společnost dva jednatele a jediným společníkem byla společnost CHATEAU LEDNICE GROUP, a.s., IČ 292 72 491, se sídlem Lednice, Nejdecká 714. Základní kapitál této obchodní společnosti činil 3 531 000 Kč.
- z výpisu z obchodního rejstříku na žalovanou č. 3 soud zjistil, že tato obchodní společnost vznikla 28. 8. 1998, jako předmět podnikání má uvedeno koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej, zprostředkovatelská činnost a reklamní činnost. Tato obchodní společnost má jediného jednatele a dva společníky P.H., narozeného XXXXX a D. K., narozeného XXXXX, kdy každý z nich vlastní obchodní podíl ve výši 50 % a základní kapitál této obchodní společnosti je 100 000 Kč.
- z nákupního paragonu z obchodní sítě Kaufland Česká republika v. o. s. ze dne 21. 10. 2018 soud zjistil, že tento nákupní paragon je na celkovou částku 599,40 Kč za celkem 6 kusů alkoholických nápojů v ceně 99,90 Kč za jeden kus. Jako označení těchto nápojů je uvedeno CI suchý, demi sec a rosé
- ze tří předžalobních upomínek vyhotovených shodně dne 23. 11. 2018 soud zjistil, že tohoto dne vyhotovil tehdejší společný právní zástupce obou žalobců JUDr. Dana Ondřejová, advokát tyto dopisy (předžalobní výzvy ve smyslu § 142a občanského soudního řádu), kdy vyzývá adresáty (všechny tři žalované), aby bezodkladně stáhli svoje výrobky Carskoe Igristoe a Zolotoe Bolšoe (v případě žalované č. 1), Sovetskoe Igristoe (v případě žalované č. 2) a Kremlovskoe Iskristoe (v případě žalované č. 3) z trhu a v případě žalované č. 1 vyzvala společná právní zástupkyně žalobců, aby zaplatila paní S. (žalobkyni b)) náhradu škody ve výši 599,40 Kč, která jí vznikla tím, že si v supermarketu Kaufland zakoupila šest kusů šumivého vína Carskoe Igristoe v mylném domnění, že se jedná o sekty pocházející z Ruska. Dále u všech těchto předžalobních výzev jsou připojeny poštovní podací lístky všechny shodně z 23. 11. 2018, kdy jako odesílatel je uvedena advokátní kancelář a jako adresáti jsou uvedeni žalované č. 1, 2 a 3.
- ohledáním fotek zadních etiket šumivých vín, které jsou ve spise založeny na č.l. 18 – 21 spisu soud mimo jiné zjistil, že v případě zadní etikety šumivého vína Carskoe Igristoe je uvedeno, že se jedná u šumivé víno bílé, kde výrobcem je Německo. V případě šumivého vína Zolotoe Bolšoe je mimo jiné uvedeno, že výrobcem je žalovaná č. 1. Dále je zde uvedeno, že se jedná o ovocné víno a je uvedeno složení tohoto vína, obsah alkoholu 8 % a výrobcem je Polsko. Ze zadní etikety šumivého vína Kremlovskoe Iskristoe vyplývá, že se jedná o ovocné víno perlivé, obsahuje složení vína a dále je zde uveden výrobce v Polské republice. Jako země původu je uvedena EU a obsah alkoholu 10 %. Z fotografie zadní etikety šumivého vína bílého (Demisec), která je na č.l. 19 sice není uveden název tohoto šumivého vína, nicméně s ohledem na tu skutečnost, že je zde uveden jako dovozce žalovaná č. 2, tak z toho soud dovozuje, že se může jednat o šumivé víno Sovetskoe Igristoe, s tím, že na té zadní etiketě je uvedeno, že se jedná o šumivé víno bílé, dále je zde uvedeno tvrzení, že se jedná o známé a velmi oblíbené

šumivé víno, které je vyrobeno z vybraných odrůdových vín na základě původní receptury dle licence udělené z Ukrajiny. Obsah alkoholu je 11 % a jako země původu je uvedena Itálie.

- z fotografie šumivého vína Zolotoe Bolšoe, která se nachází na č.l. 33 spisu soud zjistil, že se jedná o lahev šumivého vína označeného jako Zolotoe Bolšoe, dále je zde azbukou uvedeno Vysokoe kačestvo, lahev je ve tvaru typickém pro šumivá vína či sekty. Dále je na horní straně této lahve umístěn zlatý přebal a znak podobný státnímu znaku Ruské federace.
 - ohledáním lahví Carskoe Igristoe (příloha A), lahve šumivého vína Zolotoe Bolšoe (příloha B) a šumivého vína Kremlovskoe Iskristoe (příloha C). K tomu soud uvádí, že ohledáním těchto lahví šumivého vína soud zjistil, že se jedná o lahev a přední etikety těchto šumivých vín žalované č. 1 a žalované č. 3. Tyto lahve vypadají jako lahve šumivých vín, s tím, že jsou v zelených lahvích se zlatým přebalem, když na přední straně mají buď vyobrazen v horní části státní znak Ruské federace (v případě žalované č. 3) či znak podobný – vyobrazení podobné státnímu znaku Ruské federace (v případě výrobků žalované č. 1). A dále se na té přední straně nachází nápisy v azbuce, které navozují dojem ve spojení s tím státním znakem Ruské federace, že se jedná o šumivé vína, která pochází z Ruské federace. Na zadní stranách těchto lahví se nachází etikety, kde v českém jazyce či v českém a slovenském jazyce jsou informace o složení těchto šumivých vín, kde je uvedeno, zda se jedná o vína z hroznového vína či ovocná vína. Dále je zde uveden objem této lahve, obsah alkoholu a výrobce (buď Polsko, Německo či Itálie). V této souvislosti soud zdůrazňuje, že tyto údaje na zadní straně etikety jsou uvedeny velice malým písmem.
9. Ačkoliv soud četl na jednání konaném dne 7. 10. 2021 i výpis z obchodního rejstříku na žalovanou č. 2 ze dne 30. 11. 2018 a dále výpis z obchodního rejstříku na obchodní korporaci VINARSTVÍ LEDNICE ANNO VÍNO A.S., IČ 256 12 077, tak z těchto dvou výpisů žádná skutková zjištění nečinil a to s ohledem na tu skutečnost, že výpis z obchodního rejstříku na žalovanou č. 2 již byl čten a hodnocen soudem dříve, přičemž na č.l. 15 spisu se nachází výpis z obchodního rejstříku ze dne 27. 11. 2018 a tudíž tento výpis z obchodního rejstříku pořízený o 3 dny později se jevil soudu jako nadbytečný. Co se týče výpisu z obchodního rejstříku na obchodní korporaci VINARSTVÍ LEDNICE ANNOVÍNO A.S., IČ 256 12 077 dle soudu bylo nadbytečné činit z něho nějaká skutková zjištění, neboť s ohledem na předmět sporu to bylo nevýznamné.
10. Co se týče listin předložených právním zástupcem žalované č. 1, kdy se jedná o listinné důkazy, které navrhla žalovaná č. 1 v souvislosti s jejím vyjádřením ze dne 10. 12. 2018 soud uvádí, že co se týče listinných důkazů navržených žalovanou č. 1 soud provedl jako podstatné pouze některé listinné důkazy (fotky, které jsou ve spise na č.l. 71 – 74), neboť se jednalo o listiny, kde žalovaná č. 1 tvrdila protiprávní jednání žalované č. 2, které však nebylo předmětem tohoto sporu. Proto soud provedl (ohledal) pouze ty fotky na č.l. 71 – 74, kde se jednalo o šumivé víno Sovetskoe Igristoe, které je vyráběno žalovanou č. 2, přičemž co se týče těchto fotek zde byly významné pouze ty dvě fotky na č.l. 71 – 72, když ty dvě fotky na č.l. 73 – 74 se týkaly, dle tvrzení žalované č. 1, produktu vyráběného žalovanou č. 2 označené jako Igristoe sekt a s ohledem na tu skutečnost, že tento výrobek nebyl předmětem této žaloby soud žádná skutková zjištění z těchto dvou listin na č.l. 73 a 74 nečinil.
11. Co se týče listiny na č.l. 75, kde je uveden šumivý výrobek označený jako AVANTI CLASSICO 0,75 litru s ohledem na obranu žalovaných č. 1 a 3, kde tito žalovaní tvrdili, že se nedopouští nekalosoutěžního jednání, mimo jiné, i z toho důvodu, že v České republice je uváděn na trh tento šumivý nápoj pod označením AVANTI CLASSICO, tak tuto listinu soud sice četl jako důkaz, nicméně co se týče právního dopadu na rozhodnutí v této věci, tak to je blíže uvedeno v odůvodnění tohoto rozsudku. Obecně soud konstatuje, že pokud žalované č. 1 a 3 tvrdili, že

jejich zjištěné jednání není protiprávní s ohledem na tu skutečnost, že podobně jednají i jiní výrobci, kteří umísťují na trh své výrobky, tak k tomu soud uvádí, že toto není relevantní, neboť soud nemůže říci, že nějaké jednání není protiprávní s ohledem na to, že se obdobným způsobem chovají i jiní výrobci, kteří umísťují na trh svoje výrobky v České republice.

12. Z tohoto důvodu soud nepřipustil dokazování těmi dalšími listinnými důkazy (fotkami), které žalovaná č. 1 připojila k tomu svému vyjádření ze dne 10. 12. 2018 a rovněž tak soud považoval jako nadbytečné pro rozhodnutí v této věci i ty listinné důkazy, které navrhovala žalovaná č. 3 v tom svém podání ze dne 6. 2. 2019, přičemž se jednalo o listinné důkazy založené ve spise na č.l. 90 – 91 spisu. Dále soud upozorňuje, že s ohledem na předmět žaloby (ochrana proti nekalé soutěži) byly dle soudu bez významu ty listinné důkazy, které se týkaly známkoprávní ochrany šumivého vína Kremlovskoe Iskristoe produkovaného na trh v České republice žalovanou č. 3, přičemž se jednalo o ty listiny na č.l. 94 – 101 spisu.
13. Ze stejného důvodu soud neprovedl ani další důkazy navrhované žalovanou č. 1 a 3, v návaznosti na poučení soudu, které se jim dostalo na jednání dne 7. 10. 2021, přičemž v případě žalované č. 1 se jednalo o listinné důkazy, které jsou ve spise na č.l. 165 – 197 a v případě žalované č. 3 listinné důkazy, které jsou ve spise na č.l. 200 – 210 spisu. Tyto listinné důkazy soud nepřipustil buď z důvodu toho, že se jednalo o listinné důkazy, kterými žalovaná č. 1 či žalovaná č. 3 prokazovaly tu skutečnost, že se na trh v České republice uvádí výrobky, které jsou rovněž klamavě označeny či v případě zejména žalovaného č. 3, že se jednalo o listinné důkazy, které se týkaly známkoprávní ochrany výrobku žalované č. 3 Kremlovskoe Iskristoe či šumivého výrobku AVANTI nebo vín či aperitivů či alkoholických výrobků jiných výrobců. Jak soud uvedl již dříve ta skutečnost, že na trhu v České republice existují výrobky, které působí na spotřebitele také možná klamavě nemá pro rozhodnutí v této věci význam, neboť soud v tomto případě posuzuje konkrétní výrobky žalovaných č. 1, 2 a 3. Z těchto důvodů soud tyto další důkazní návrhy žalované č. 1 a 3 nepřipustil jako důkaz.
14. Z ustanovení § 2976 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanský zákoník) vyplývá, že kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
15. § 2978 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že klamavé označení zboží nebo služby je takové označení, které je způsobilé vyvolat v hospodářském styku mylnou domněnku, že jím označené zboží nebo služba pocházejí z určité oblasti či místa nebo od určitého výrobce, anebo že vykazují zvláštní charakteristický znak nebo zvláštní jakost.
16. V § 2988 občanského zákoníku je uvedeno, že osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
17. Z ust. § 2989 odst. 1 občanského zákoníku vyplývá, že právo, aby se rušitel nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, může mimo případy uvedené v § 2982 – 2985 uplatnit též právnická oprávněná hájit zájmy soutěžitelů nebo zákazníků.
18. § 2989 odst. 2 občanského zákoníku stanoví, že uplatní-li spotřebitel právo, aby se rušitel zdržel nekalé soutěže nebo aby odstranil závadný stav a jde-li o některý případ stanovený v § 2976 – 2981 nebo v § 2987, musí rušitel prokázat, že se nekalé soutěže nedopustil. Uplatní-li

spotřebitel právo na náhradu škody, musí rušitel prokázat, že škoda nebyla způsobena nekalou soutěží.

19. V § 2951 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.
20. Z ust. § 2952 občanského zákoníku vyplývá, že se hradí skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).
21. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, ale pouze částečně. Po upřesnění (částečném omezení) požadavků žalobců dospěl soud k závěru, že co se týče požadavků žalobců na zdržení se užívání názvů šumivých vín v azbuce (cyrilici) uváděných na trh v České republice žalovanými č. 1, 2 a 3 a ohledně povinnosti stáhnout tato šumivá vína z trhu je žaloba důvodná. V této souvislosti soud upozorňuje, že původně žalobci požadovali, aby soud uložil žalovaným zdržet se nejen užívání šumivých vín, ale i vín a ovocných nápojů. S ohledem na skutková tvrzení žalobců a vzhledem k tomu, že žalobci uváděli, že jej uvádí v omyl toliko takto označená šumivá vína (nikoliv tichá vína či ovocné nápoje) dospěl soud k závěru, že ohledně klasických (tichých) vín a ovocných nápojů by žalobě nemohlo být vyhověno. Aby nebylo pochyb soud upřesňuje, že pod pojmem šumivá vína si soud představuje nejenom vína vyráběná z vinných hroznů, ale i ovocná vína. S tím souvisí i odpověď na další požadavky žalobců, kdy tito po soudu žádali, aby žalovaným uložil povinnost stáhnout z oběhu všechny výrobky označené v cyrilici předmětnými označeními. Tyto původní požadavky žalobců však byly natolik široké, že v rámci poučovací povinnosti je soud na toto upozornil a v návaznosti na to žalobci svůj žalobní petit upřesnili (či omezili) tímto způsobem. Nyní soud rozvede svoji úvahu ohledně toho, proč vyhověl upraveným požadavkům žalobců ohledně zdržovacího a odstraňovacího nároku. Úvodem je třeba zdůraznit, že určité jednání škůdců (žalovaných) naplňuje zvláštní skutkovou podstatu nekalé soutěže jen v případě, pokud jsou naplněny znaky generální klauzule proti nekalé soutěži (§ 2976 odst. 1 občanského zákoníku). V tomto kontextu soud uvádí, že na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že tím, že žalované označovaly svoje šumivá vína polepem napodobující sekty s označením na přední etiketě v azbuce (cyrilici) a i jinak navozovaly klamný dojem, že se jedná o šumivé víno z Ruské federace dle soudu jednaly v rozporu s dobrými mravy soutěže. Na tomto konstatování nic podstatného nemění ani obrana žalovaných, že na zadní straně etikety šumivých vín je možno přečíst přesné informace, zda se jedná o víno z vinných hroznů či ovocné víno a v jakém státu toto víno bylo vyrobeno. K tomuto soud uvádí, že je obecně známou skutečností, že zvláště staří lidé mohou tyto malým písmem uváděné informace stěží přečíst, což umocňují ještě zhoršené světelné podmínky, které v obchodech standardně bývají. Co se týče další námitky žalovaných, že spotřebitel, který si kupuje takováto šumivá vína je spotřebitelem (zákazníkem) obezřetným tento názor soud nesdílí. Dle soudu spotřebitel, který si kupuje šumivá vína v této cenové relaci (cca 100 Kč) je méně zkušeným spotřebitelem. Rozhodně to není odborník na vína (či sekty) a není to ten spotřebitel, co detailně zkoumá obsah i zadní etikety lahve. Navíc, jak soud uvedl předešle, i v případě, pokud by tohle chtěl činit a zkoumal by podrobně zadní etiketu lahve, tak tyto údaje jsou uvedeny tak malým písmem, že u vysokého procenta spotřebitelů nebudou tito schopni tyto informace ani přečíst. Tudíž dle soudu takovýto průměrný spotřebitel (v této cenové hladině šumivých vín) může být takto označenou lahví snadno oklamán a může nabýt klamného dojmu, že tato šumivá vína pochází z Ruska (ačkoliv z Ruska vůbec nepochází a nemají s ním žádnou souvislost). Z těchto důvodů soud žalobě ohledně těch zdržovacích a odstraňovacích nároků tedy požadavku na stažení těchto výrobků (šumivých vín) vyhověl, neboť dle soudu provedeným dokazováním bylo prokázáno, že se žalované tímto zjištěným jednáním dopustily protiprávního jednání a došlo minimálně k naplnění generální klauzule nekalé soutěže, když se jednalo o jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a toto jejich jednání bylo

způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. Rovněž tak soud vyhověl i požadavku žalobců, aby zavázal žalovanou č. 1 k zaslání písemné omluvy (formou doporučeného dopisu) žalobkyni b), neboť tato forma přiměřeného zadostiučinění je ze strany žalobkyně b) velice vstřícná a umírněná, neboť se jedná o prostý dopis, kde se žalovaná č. 1 má omluvit za svoje nekalosoutěžní jednání spočívající v tom, že její šumivé víno Carskoe Igristoe vyvolalo u žalobkyně b) mylnou domněnku, že pochází z Ruska. Jelikož ve věci nebylo sporné, že žalobkyně b) zakoupila toto šumivé víno u společnosti Kaufland, tak má soud za to, že tato omluva (forma přiměřeného zadostiučinění) je v tomto případě na místě. Jiná situace je ohledně požadavku žalobců na povinnost zaplatit žalobkyni b) škodu (újmu) ve výši 599,40 Kč, což představuje částku, kterou žalobkyně b) zaplatila za šest lahví šumivého vína Carskoe Igristoe. V této souvislosti soud uvádí, že požadavek na náhradu škody (újmy) tedy skutečné újmy má striktně formální požadavky a náležitosti. V případě skutečné škody musí být poškozenému způsobena újma spočívající ve zmenšení jeho majetku. V tomto případě sice žalobkyně b) musela zaplatit za šest lahví šumivého vína částku téměř 600 Kč (přesně 599,40 Kč), avšak výměnou za to obdržela šumivé víno v tomto případě Carskoe Igristoe, které dle údajů etikety je vyrobeno z hroznového vína (nikoliv ovocného vína) a tudíž při ceně cca 100 Kč za jednu lahev šumivého vína má soud za to, že žalobkyně b) obdržela určitou protihodnotu za svoje finanční prostředky. Navíc žalobkyně b) nikde netvrdila, že by bylo koupené šumivé víno natolik špatné, že by je nemohla vypít. V tomto kontextu je tedy pravda, že žalobkyně b) byla v případě nákupu šesti lahví šumivého vína oklamána, s tím, že považovala toto víno za víno z Ruska, avšak obdržela za svoje finanční prostředky adekvátní protiplnění (šumivé víno z hroznového vína) a tudíž má soud za to, že náhrada škody (újmy) v tomto případě není na místě a proto tento požadavek žalobkyně b) zamítl.

22. O náhradě nákladů řízení (výrok XI) soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal. Toto posouzení soud odůvodňuje tím, že s ohledem na původní požadavky žalobců byl jejich následný úspěch v této věci pouze částečný. Původně chtěli žalobci, aby soud uložil žalovaným povinnost stáhnout z oběhu všechny výrobky takto označené, přičemž tyto požadavky vzali žalobci zpět (respektive je omezili) na jednání dne 4. 8. 2022. Tedy ohledně těchto požadavků nebylo žalobcům zcela vyhověno. Dále nebylo vyhověno ani požadavku žalobkyně b) ohledně zaplacení škody ve výši 599,40 Kč. Rovněž je třeba připomenout, že byly omezeny i požadavky žalobců ohledně povinnosti zdržet se, s tím, že původně žalobci požadovali zdržet se užívání označení nejenom u sektů (šumivých vín), ale i u vín a ovocných nápojů. V tomto kontextu se tedy soudu jeví jako spravedlivé rozhodnutí o náhradě nákladů řízení takové, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, tedy že si účastníci nesou své náklady ze svého.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

V případě, pokud nesplní povinní (žalované), co jim ukládá vykonatelný rozsudek, mohou se oprávnění (žalobci) domáhat soudního výkonu rozhodnutí u obecného soudu žalovaných.

Brno 4. srpna 2022

Mgr. Roman Sychra v. r.
samosoudce