



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2022 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Rudolfa Čejky a J. Kirchnera

takto:

Obžalovaní

D. B., narozen XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno-Bohunice a

J. K., narozen XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

uznávají se vinnými, že

obžalovaný D. B. od června 2019 do 28. 7. 2021 neoprávněně nakupoval za účelem další distribuce ve XXXXX, či v XXXXX od T. N., narozeného XXXXX, opakovaně marihuany a celkem takto zakoupil nejméně 15 kg marihuany, což při nákupní ceně 100 Kč za 1 gram a při prodejní ceně ve výši 200 Kč za 1 gram, za kterou následně marihuany realizoval, činí prospěch celkem 1 500 000 Kč a dále nakupoval v XXXXX od blíže neustanovených osob pervitin v blíže nezjištěném množství a takto opatřené drogy následně jednak po předchozí vzájemné domluvě s obžalovaným J. K. prodával jeho prostřednictvím dalším osobám a jednak tyto prodával či dával většímu počtu osob, a to minimálně

- P. B., narozenému XXXXX, v množství 1 g pervitinu, 1 g marihuany,
- M. J., narozené XXXXX, v množství 10 g pervitinu a 5 g marihuany,
- R. J., narozenému XXXXX, v množství 8 g marihuany,
- T. K., narozenému XXXXX, v množství 10 g marihuany,
- M. M., narozenému XXXXX, v množství 5 g pervitinu,
- V. N., narozené XXXXX, v množství 3 g pervitinu a 2 g marihuany,
- A. P., narozenému XXXXX, v množství 2 g marihuany,

- P. P., narozenému XXXXX, v množství 1 g marihuany,
- H. R., narozenému XXXXX, v množství 60 g marihuany,
- J. S., narozenému XXXXX, v množství 1 g pervitinu,
- D. Š., narozenému XXXXX, v množství 100 g marihuany,
- D. V., narozené XXXXX, v množství 0,2 g pervitinu a 54 g marihuany,
- P. V., narozené XXXXX, v množství 5 g pervitinu a 80 g marihuany,
- J. W.i, narozenému XXXXX, v množství 5 g marihuany,
- M. Z., narozenému XXXXX, v množství 30 g marihuany,

a výše popsaného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 19. 2. 2019 sp. zn. 1 T 155/2018, jenž nabyl právní moci dne 9. 3. 2019, odsouzen pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, mj. k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3,5 roku,

obžalovaný J. K. po předchozí vzájemné domluvě s obžalovaným D. B. v období od srpna 2019 do 26. 7. 2021 neoprávněně přebíral za účelem další distribuce na různých místech ve XXXXX od obžalovaného D. B. téměř denně marihuanu a pervitin a celkem takto převzal minimálně 12 kg marihuany a blíže nezjištěné množství pervitinu, přičemž tyto drogy následně jednak prodával za nezměněnou cenu a jednak dával rovněž na různých místech ve XXXXX většímu počtu osob, a to minimálně

- T. B., narozenému XXXXX, v množství 10 g pervitinu a 20 g marihuany,
- R. B., narozenému XXXXX, v množství 50 g pervitinu,
- S. D., narozené XXXXX, v množství 2 g pervitinu a 2 g marihuany,
- P. H., narozenému XXXXX, v množství 60 g pervitinu,
- M.H., narozenému XXXXX, v množství 3 g marihuany,
- Z.CH., narozenému XXXXX, blíže nezjištěné množství pervitinu a marihuany,
- M. J., narozené XXXXX, v množství 2,5 g pervitinu a 10 g marihuany,
- R.K., narozenému XXXXX, v množství 4 g marihuany,
- P. K., narozenému XXXXX, v množství 150 g pervitinu,
- M.R., narozenému XXXXX, v množství 5 g pervitinu a 100 g marihuany,
- D.S., narozené XXXXX, v množství 6 g marihuany,
- P.V., narozenému XXXXX, v množství 4 g pervitinu a 8 g marihuany,

a obžalovaný J. K. utržené prostředky předával zpět obžalovanému D. B., jemuž takto při nákupní ceně 100 Kč za 1 gram, za kterou obžalovaný D. B. marihuanu získal, a při prodejní ceně 200 Kč za 1 gram, za kterou marihuanu realizoval, zajistil prospěch celkem 1 200 000 Kč,

přičemž obžalovaní takto jednali bez patřičného oprávnění, s vědomím, že se jedná o omamnou látku konopí, jejíž součástí je psychotropní látka delta-9-tetrahydrocannabinol, kdy konopí jako omamná látka je zařazena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a delta-9-tetrahydrocannabinol je zařazen v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek jako látka psychotropní,

tedy

obžalovaný D. B.

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

obžalovaný J. K.

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, spáchal takový čin v úmyslu získat pro jiného značný prospěch a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

čímž spáchaliobžalovaný D. B.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

obžalovaný J. K.

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

a odsuzují seobžalovaný D. B.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

9 (devíti) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 300 denních sazeb, přičemž denní sazba peněžitého trestu se stanoví ve výši 1 000 Kč, celkem tedy ve výměře **300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých)**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- stopa č. 1: plastová uzavíratelná krabička, rozměry 13 x 10 x 3,5 cm, uvnitř ušpiněná bílou sypkou hmotou, s obsahem 4 ks plastových uzavíratelných sáčků: 1x rozměry 9x6 cm, roztržený, uvnitř ušpiněný žlutou sypkou hmotou, 1x rozměry 6,5 x 3,5 cm, uvnitř zbytky sušené rostlinné hmoty, 1x rozměry 7 x 3,5 cm uvnitř ušpiněný bílou sypkou hmotou, 1x rozměry 7 x 4 cm prázdný,
- stopa č. 2: sušená rostlinná hmota,
- stopa č. 4: žluté oválné textilní pouzdro s nápisem BLACKCOMB.SK s uzávěrem na zip, s obsahem – 1x uzavíratelná plastová krabička z čirého plastu o rozměrech 4,5 x 4,5 x 2 uvnitř se sušenou rostlinnou hmotou, 58x prázdný plastový uzavíratelný sáček o rozměrech 10 x 6 cm,
- stopa č. 5: váha zn. LAICA, stříbrné barvy, bez krytu baterií,
- stopa č. 6: 2 ks skleněných dýmek tzv. skleněnek z hnědého skla, z toho 1 ks je poškozený na konci, obě zjevně používané, obě se zbytky ohořelé patrně rostlinné hmoty, 1 ks plastového uzavíratelného sáčku o rozměrech 10 x 6 cm, uvnitř sušený rostlinný materiál,
- stopa č. 7: sušený rostlinný materiál,
- stopa č. 8: skleněná dóza s bílým plastovým uzávěrem od pomazánky zn. Nutella, zaplněna do 1/2 sušeným rostlinným materiálem,
- stopa č. 9: váha zn. VAPOURON v černém zavíracím pouzdře, uvnitř zbytky sušené rostlinné hmoty, bez krytu baterií,
- stopa č. 10: bílý plastový kbelík s víkem se štítkem s nápisem „Čerstvé mléko 10 l", uvnitř na dně sušený rostlinný materiál,

- stopa č. 13: 6 ks různých plastových nádob uvnitř ušpiněných bílou sypkou hmotou (3 ks žlutých plastových uzavíratelných nádob tzv. maxi kinder vajíček, 1 ks plastové uzavíratelné nádoby číré barvy s modrými prvky na víčku, 1 ks plastové uzavíratelné nádoby skládající se z modro zelené misky s uzávěrem číré barvy se štítkem s nápisem LOCK&LOCK, 1 ks hnědé uzavíratelné nádoby univerzálního krému zn. Avon,
- stopa č. 14: 1 ks plastového boxu modré barvy, uvnitř s igelitovým sáčkem zelené barvy, uvnitř kterého je sušený rostlinný materiál,
- stopa č. 1: 2 ks "stlaček" se zataveným dnem objemu 5 ml, znečištěné bílou krystalickou látkou,
- stopa č. 3: mobilní telefon IPHONE, IMEI: XXXXX, který byl zajištěn při prohlídce jiných prostor a pozemků, konkrétně vozidla Audi A5,
- plastový kelímek černé barvy o průměru 11,5 cm a výšce 7,5 cm zakrytý a omotaný potravinovou fólií s bílým práškem, vše celkové váhy 37,79 g,

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, a to peněžních prostředků vedených na účtu č. XXXXX/XXXXX, vedeného u Fio banky, a.s., IČ: 61858374, ke dni 11. 11. 2022.

obžalovaný J. K.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

8 (osmi) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to peněžních prostředků ve výši 1 365 Kč vedených na depozitním účtu Krajského ředitelství policie kraje Vysočina pod sp. zn. KRPJ-79318-276/TC-2021-160070.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- stopa č. 1: kožený sáček černé barvy s obsahem 2 ks igelitových sáčků o rozměrech 7 x 4 cm s obsahem sušiny marihuany, 1 ks skleněnky, injekční stříkačka o objemu 2 ml,
- mobilní telefon zn. HUAWEI, IMEI1: 861249031606131, IMEI2: 861249036356138, poškozený.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Obžalovaný D. B. v období od června 2019 do 28. 7. 2021 nakoupil bez oprávnění od T. N. nejméně 15 kg marihuany a dále bez oprávnění nakoupil od blíže neustanovených osob pervitin v blíže nezjištěném množství a následně tyto drogy dílem po předchozí vzájemné domluvě se spoluobžalovaným J. K. prodával jeho prostřednictvím dalším osobám a dílem tyto prodával, či dával většímu počtu osob příkladmo zmíněným ve výroku a takto činil, přestože byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 19. 2. 2019 sp. zn. 1 T 155/2018. Prospěch z výše popsání činnosti tak u obžalovaného D. B. činil celkem 1 500 000 Kč.
3. Obžalovaný J. K. pak po předchozí vzájemné domluvě se spoluobžalovaným D. B. v období od srpna 2019 do 26. 7. 2021 neoprávněně převzal od jmenovaného postupně minimálně 12 kg marihuany a blíže nezjištěné množství pervitinu, které následně dílem prodával za nezměněnou

cenu a dílem rozdával většímu počtu osob příkladně zmíněnému ve výroku tohoto rozsudku, přičemž utržené prostředky předával zpět obžalovanému D. B. a takto mu zajistil prospěch celkem 1 200 000 Kč.

4. Uvedené skutečnosti soud zjistil výsledkem obžalovaných, výsledkem svědků M. Z., T. N., T. K. a P. V., dále čtením svědeckých výpovědí P. B., R. B., M. C., G. G., P. H., M. J., R. J., P. K., M.M., P.P., H.R., M.R., J. S., D.S., D.Š., D.V., P.V., J.W., J.H., R.P., F.R., a T. B., dále pak za souhlasu stran čtením úředních záznamů o podaném vysvětlení M. H., F.Ch., R.K., V.N., A.P., J.R., M.V. V.D. a S. D. a dále došlo k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí a konkrétním provedením požadovaných listinných důkazů.
5. Obžalovaný D. B. v přípravném řízení (č. l. 427-429) popřel trestnou činnost kladenou mu za vinu a k usvědčující výpovědi spoluobviněného J. K. uvedl, že nechápe, proč takto proti němu vypovídá, když tomuto v minulosti žádnou marihuanu ani pervitin nedal, ani neprodal. V další své výpovědi z přípravného řízení (č. l. 430-437b) připustil, že spoluobviněnému J. K. prodával marihuanu získanou od T. N., kterou rozprodával jmenovanému, který ji rozprodával dál, a dále něco málo prodal H. R.. Takto rozprodal celkem 4 kg marihuany z celkového množství max. 4,5 kg marihuany, kterou od T. N. nakoupil, přičemž asi 300 g marihuany mu bylo odcizeno z kanceláře a 200 g z garáže. Pokud jde o pervitin, i tento prodával spoluobviněnému J. K. v celkovém množství asi 75 g a dále nějaký pervitin prodal M.J., přičemž pervitin nakupoval v XXXXX. Mimo to je možné, že prodal drogy ještě dalším osobám, ale to už si přesně nepamatuje.
6. V řízení před soudem (č. l. 793verte-794verte) obžalovaný D. B. uvedl, že od T. N. průběžně odebral max. 4 kg marihuany a z tohoto množství přeprodal J. K. okolo 3 kg, a pokud jde o pervitin, setrval na předchozí výpovědi, že tomuto prodal asi 75 g. Sám pak drogy prodával dalším osobám, přičemž se plně shoduje se jmény i gramáží uvedenými v obžalobě, s výhradou M. C., neboť tomuto skutečně prodával drogy, ale bylo to mnohem dřív, např. v roce 2015, přičemž šlo asi o 1 g marihuany, dále s výhradou ve vztahu ke Z.Ch., kterému neprodal vůbec nic, dále nesouhlasí s T. K., pokud jde o množství, neboť tomuto prodal 10, max. 15 g marihuany a konečně nesouhlasí s M.Z., kterému prodal max. 30 g marihuany.
7. Obžalovaný J. K. v přípravném řízení (č. l. 438-443) uvedl, že co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, tak je pravdou. S D. B. se sešel asi před dvěma a půl lety a chtěl od něj nakoupit nějaký pervitin. Postupem času vznikla spolupráce v tom smyslu, že přebíral od D. B. pervitin a marihuanu, za které mu vždy předával na místě peníze, a po čase, kdy k němu B. získal důvěru, neboť spolupráce fungovala, přebíral drogy a peníze mu nosil až později, až tyto prodal. On pervitin i marihuanu prodával za stejnou cenu, za jakou ji koupil od B. a měl z toho jen to, že ten, komu drogu prodal, tak mu část přenechal, anebo si s ním „zahulil“. Takto se potkával a prodával drogy P. K., T. B., T. K., M. H., S. D., M. J., M. Z., Z.CH., V.B., R. B., M. C., P. H., R.K., M.R., D.S., P.V. a S.N., což byli všechno pravidelní zákazníci a pak měl ještě nepravidelné zákazníky a celkem těchto bylo kolem 30. Takto spolupráce s B. probíhala v podstatě do doby jeho zadržení. Za tu dobu od B. odebral asi 1 kg pervitinu a asi 12 kg marihuany. K těmto údajům dospěl tak, že tyto uváděl už v minulém výsledku před policií, přičemž vycházel z toho, co mu policisté „předlíčili, kolik toho bylo“. Byl tehdy na pervitinu a není schopen to spočítat.
8. V řízení před soudem obžalovaný J. K. (č. l. 794-795) uvedl, že při svém prvním výsledku byl na pervitinu a policisté mu podsouvali uváděná čísla, přičemž on jen seděl a přikyvoval, ale sám by ta čísla dohromady nedal. Zpětně vzato mu těch 12 kg marihuany přijde moc, myslí si, že to byla maximálně polovina, ale není si tím vůbec jistý a to samé se týká pervitinu, kterého bylo méně než kilo. Jinak se obžalovaný J. K. ztotožnil se svojí výpovědí z přípravného řízení.
9. Svědék T. N. (č. l. 490-492, 805-807verte) uvedl, že D. B. prodával výhradně marihuanu, nikoli však pervitin. Dělo se tak v letech 2016, možná 2017, pak byla nějaká prodleva, neboť šlo o období, kdy byl realizován policií v souvislosti s prodejem drog a po té pauze, asi od června 2019 se mu D. B. ozval a navázali opět spolupráci. Komunikovali převážně přes mobilní aplikaci Messenger a

Telegram a několikrát i přes telefon. Hlavním odběratelem jeho produkce marihuany byl právě D. B. a mimo to měl ještě jednoho odběratele, kterému prodával podobné množství, i když méně než B.. Mimo to měl ještě menší odběratele, kteří odebírali v řádech gramů nebo desítek gramů. Pokud jde o množství marihuany, tak si dělal záznamy. Od roku 2019 jezdil B. jednou týdně, nebo jednou za 14 dnů a vždy odebral 300-500 g marihuany, přičemž cena za gram byla 100 Kč. Od roku 2016 vyrobil celkem 33 kg marihuany, z nichž 1 kg si ponechal a 32 kg prodal. Z tohoto množství B. odebral určitě víc než 10 kg marihuany. Ve své pozdější výpovědi svědek upřesnil, že za leta 2019, 2020 a 2021 vyrobil 25 kg marihuany a z tohoto množství B. odebral, odhaduje, asi 18 kg.

10. Význam výpovědi svědků J. H. (č. l. 461-463), R.P. (č. l. 493-494) a F.R. (č. l. 506-508) spočívá v tom, že označují svědka T. N. za producenta a distributora marihuany.
11. Z úředního záznamu na č. l. 39-40 se podává vysvětlení F.Ch., kdy v obecné rovině potvrdil, že o osobě obžalovaného D. B. je ve XXXXX obecně známo, že je největším distributorem marihuany a pervitinu.
12. Z úředního záznamu na č. l. 158-160 se podává vysvětlení V.Ď. týkající se vloupání do kanceláře ve XXXXX ve smyslu výpovědi obžalovaného D. B., když uvedl, že se mu z kanceláře ztratilo 300 g marihuany, kterou tam skladoval.
13. Z úředního záznamu na č. l. 91-93 se podává vysvětlení J.R. týkající se společného opakovaného cestování s D. B. do Ostravy, kde po zaparkování odešel D. B. vždy s batohem pryč, posléze se vrátil a jeli zase zpět, aniž by ji zajímala, za jakým účelem D. B. do Ostravy jezdí.
14. Osoby ve výroku tohoto rozsudku uvedené, jimž oba obžalovaní či každý zvlášť drogy distribuovali, jsou uvedeny pouze demonstrativně jako vzorek odběratelů, které se policii podařilo z objektivně širšího okruhu odběratelů ustanovit, byli vyslechnuti jako svědci, či formou úředního záznamu o podaném vysvětlení, přičemž uvedli následovně. V případě obžalovaného D. B.
 - P.B. (č. l. 452) uvedl, že od B. koupil asi rok předtím, než ho zavřeli (pozn. zadržen 28. 7. 2021), tedy asi v červenci 2020 ve vícero případech dohromady 1 g pervitinu a 1 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g marihuany a 200 Kč za 0,1 g pervitinu a s touto výpovědí vyjádřil obžalovaný souhlas,
 - M. J. (č. l. 470-471) uvedla, že asi od ledna 2021 odebrala od B. celkem 10 g pervitinu za cenu 1 500 Kč za 1 g a 5 g marihuany, kterou však dostávala zadarmo, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
 - R.J. (č. l. 474-476) uvedl, že od B. koupil v období dva roky předtím, než začali být trestně stíháni (pozn. 29. 7. 2021), tedy asi od července 2019 celkem 8-10 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g, s čímž obžalovaný vyjádřil souhlas, a za prokázané množství tak byl vzat nižší svědkem uváděný údaj,
 - T. K. (č. l. 807-808) uvedl, že od B. v létě 2021 zakoupil od B. celkem do 10 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g,
 - M.M. (č. l. 489) uvedl, že od B. po dobu jednoho roku, a to v období asi před dvěma až třemi lety, tedy 2019-2020 zakoupil 5-10 g pervitinu za cenu 200 Kč za 0,1 g, s čímž obžalovaný vyjádřil souhlas a pro účely dokazování byl přijat nižší ze svědkem uváděných údajů,
 - V.N. (č. l. 73) uvedla, že v letech 2019-2020 zakoupila od B. celkem asi 3 g pervitinu za cenu 150-200 Kč za 0,1 g a celkem asi 2 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
 - A.P. (č. l. 81) uvedl, že zakoupil od B. na podzim 2020 celkem asi 2 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,

- P.P. (č. l. 498-499) uvedl, že od B. někdy před lednem 2021 dostal zadarmo a dílem za peníze celkem asi 1 g marihuany, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- H.R. (č. l. 501-502) uvedl, že poslední dva roky v letech 2020-2021 odebíral od B. marihuanu a celkem tak zakoupil asi 60 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- J. S. (č. l. 512) uvedl, že od B. asi v březnu 2021 zakoupil celkem asi 1 g pervitinu za cenu 200 Kč za 0,1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- D.Š. (č. l. 514) uvedl, že od B. koupil v období od července 2019 ve více případech celkem asi 100-120 g marihuany za cenu 150-200 Kč za 1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- D.V. (č. l. 516-517) uvedla, že od B. zakoupila v roce 2019 marihuanu v množství asi 36-72 g, dále v roce 2020 marihuanu v množství asi 12-24 g a v roce 2021 marihuanu v množství 6-12 g za cenu 200 Kč za 1 g a dále i 0,2 g pervitinu za cenu 200 Kč za 0,1 g, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas, přičemž pro účely dokazování byly vzaty nižší z hodnot svědkyní uváděných,
- P.V. (č. l. 519-520) uvedla, že v období od roku 2020 do roku 2022 odebrala od B. 5 g pervitinu za cenu 200 Kč za 0,1 g a 80 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g marihuany, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- J.W. (č. l. 525) uvedl, že v roce 2019 odebral od B. celkem asi 5 g marihuany, aniž by zmínil cenu, s čímž vyjádřil obžalovaný souhlas,
- M.Z. (č. l. 527-530, 803-805) uvedl, že od B. od roku 2019 do léta 2020 převzal 200-300 g marihuany za cenu 200 Kč za 1 g, přičemž obžalovaný B. vyjádřil souhlas s údajem max. 30 g marihuany a důkazně lze tak tuto hodnotu obhájit.

15. Na tomto místě je třeba přistoupit k hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalovaného D. B. a následně i obžalovaného J. K., což bude mít v konečném důsledku význam při vyhodnocování množství drogy předávané jedním či druhým z obžalovaných odběratelům. Jak již bylo výše naznačeno, výpověď obžalovaného D. B. se opakovaně vyvíjela v čase od původního absolutního odmítnutí viny (č. l. 427-429), přes jisté doznání viny, včetně uvedení několika málo odběratelů (K., R., J. [č. l. 430-437]) až po jeho relativně nejširší doznání v řízení před soudem (č. l. 793-794), kdy obžalovaný doznal distribuci drog ve vztahu téměř ke všem odběratelům uváděným obžalobou, s výjimkou Z.Ch. a M.. Z.., kdy zcela zásadně ponížil množství drogy, které jim mohl předat. Za povšimnutí přitom stojí, že právě u Z. Ch. a M.. Z.. je obžalovanému kladeno za vinu předání marihuany v řádu stovek gramů, na rozdíl od všech ostatních odběratelů, které v konečném důsledku na etapy doznal, u nichž byl odběr v řádu gramů, maximálně desítek gramů. Naprosto obdobným způsobem se obžalovaný D. B. postavil i k výpovědi svědka T. N. (věrohodnosti tohoto svědka bude věnován prostor níže), kdy poníží množství odebrané marihuany od tohoto dodavatele v podstatě na čtvrtinu a stejným způsobem se staví i k usvědčující výpovědi spoluobžalovaného J. K., kdy zcela zásadně zpochybňuje celkové množství drogy, kterou tuto v průběhu let předal (věrohodnost výpovědi spoluobžalovaného J. K. bude rovněž řešena níže). Ze všech výše uvedených skutečností soud nabyl dojmu účelovosti výpovědi obžalovaného D. B., který při vědomí značného množství svědků svědčících o jeho distribuci drog zvolil zjevně taktiku nerozporování podstaty zažalovaného skutku, jež se jeví zřejmou, nicméně napadá množství jím distribuovaných drog se zjevnou snahou zpochybnění naplnění kvalifikované skutkové podstaty zažalovaného trestného činu. Naopak jiné hodnocení je třeba zaujmout v případě výpovědi obžalovaného J. K., který ve své první procesní výpovědi (č. l. 438-441) označil obsah usnesení o zahájení trestního stíhání jeho osoby za pravdivý a logický a bez zjevných nesrovnalostí popsal svoji úlohu v trestné činnosti, včetně úlohy spoluobžalovaného D. B. v monologové části své výpovědi a stejně tak spontánně, tedy nikoli v reakci na předkládané skutečnosti se vyjádřil

k osobám, jimž drogy získané od D. B. dále distribuoval, včetně uvedení množství marihuany a pervitinu těmto předávaných. V této části výpovědi jím označené odběratele označil za pravidelné zákazníky, bez jakéhokoliv zpochybnění jím předávaného množství drog a teprve následně se vyjádřil k celkovému množství pervitinu a marihuany odebraných od D. B. a teprve na tomto místě lze spatřovat určitou neurčitost v jeho výpovědi, kdy doslova uvedl, že on sám není schopen dát taková čísla dohromady a uvádí je jen proto, že taková čísla uvedl v minulém (neprocením) výslechu u policie, přičemž vycházel z toho, „co mu chlapi předlíčili, kolik toho bylo“. Takto vyjádřené pochybnosti pak zopakoval i v řízení před soudem (č. l. 795), kdy se vymezil proti své výpovědi z přípravného řízení pouze pokud jde o celkové množství drogy získané od B.. Za této situace při následném vyhodnocení množství drogy obžalovaným J. K. distribuované odběratelům tak, jak je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, tedy soud na rozdíl od obžalovaného B. vycházel tam, kde došlo k jistým diferencím v porovnání se svědky, z údajů uváděných obžalovaným J. K..

16. Porovnání výpovědi svědků s výpovědí obžalovaného J. K. tedy vyznívá následovně:

- T. B. (č. l. 453-454) uvedl, že od obžalovaného odebral pouze marihuanu v celkovém množství asi 5 g za cenu 200 Kč za 1 g, když obžalovaný uvedl, že T. B. prodával nejen marihuanu, ale i pervitin, a to celkem 20-50 g marihuany a do 10 g pervitinu, přičemž s ohledem na výše uvedené soud vycházel z hodnot uváděných obžalovaným v jejich nižší verzi,
- R.B. (č. l. 455-456) uvedl, že v roce 2021 nakupoval od obžalovaného ve 20-50 případech pervitin v ceně 200 Kč za 0,1 g a někdy kupoval za 200, někdy za 300, někdy za 500 Kč. Taková výpověď víceméně odpovídá vyjádření obžalovaného, který uvedl, že R. B. prodal pervitin v množství celkem 50-60 g, přičemž setkání proběhlo určitě kolem stovky a vycházeno tedy bylo z nižšího, obžalovaným uváděného údaje,
- S.D. (č. l. 24-25) uvedla, že od obžalovaného zakoupila 2 g pervitinu v ceně 2 000 Kč za 1 g a jednou byla obžalovaným obdarována jednou palicí marihuany, přičemž obžalovaný s touto výpovědí vyjádřil souhlas a marihuanu odhadl na 2 g,
- P.H. (č. l. 464-468) uvedl, že od obžalovaného od podzimu 2019 do jara 2021 postupně zakoupil 50-60 g pervitinu a nějakou marihuanu, ale to neví přesně, za cenu 250 Kč za 0,1 g pervitinu, přičemž soud vycházel z výpovědi obžalovaného, který doznal prodej 60-80 g pervitinu a tedy z nižšího uváděného údaje,
- M.H. (č. l. 37-38) uvedl, že ve třech případech vždy po jednom gramu zakoupil od obžalovaného marihuanu 200 Kč za 1 g, s čímž obžalovaný vyjádřil souhlas,
- Z.Ch. (č. l. 890verte-892) uvedl, že od obžalovaného kupoval marihuanu v ceně 1 g za 200 Kč, ale dodavatelů měl víc a neumí upřesnit celkové množství, přičemž stejně neurčitě se vyjádřil i obžalovaný a v daném případě tedy ve výroku množství předané Zdeňku Chytkovi obžalovaným specifikováno není,
- M. J. (č. l. 469-471) uvedla, že od obžalovaného koupila asi 2 g pervitinu a marihuany „hodně“, aniž by byla schopna upřesnit, přičemž obžalovaný uvedl, že M. J. prodal v pěti případech vždy po 0,5 g pervitinu a do 10 g marihuany, z čehož soud vycházel,
- R.K. (č. l. 57-58) uvedl, že od obžalovaného nakoupil ve dvou případech 2-3 g marihuany vždy za cenu 500 Kč za případ, s čímž obžalovaný v zásadě vyjádřil souhlas, když uvedl, že R. K. od něho zakoupil asi ve čtyřech případech po 1 g marihuany,
- P.K. (č. l. 380-382) uvedl, že od obžalovaného odebíral po dobu asi 1 roku, ale není schopen říct, v kolika případech nakupoval, nicméně domnívá se, že šlo o pervitin za maximální částku 17 000 Kč a při takto neurčité výpovědi svědka vycházel soud z výpovědi obžalovaného, který uvedl, že se s P.K. setkal asi 300x a vždy mu prodal pokaždé 0,5 g pervitinu,

- M.R. (č. l. 503-505) uvedl, že od obžalovaného postupně nakoupil 120-150 g marihuany a 5 g pervitinu za cenu 200 Kč za 1 g marihuany a 200 Kč za 0,1 g pervitinu, přičemž soud vycházel z výpovědi obžalovaného, který uvedl, že M. R. prodal asi 100 g marihuany a 5 g pervitinu,
 - D.S. (č. l. 509-510) uvedla, že od obžalovaného převzala marihuanu, které mělo být 5 g, a to za cenu 200 Kč za 1 g, kdy obžalovaný upřesnil množství na 6 g marihuany,
 - P.V. (č. l. 887verte) využil svého práva a nevyprávěl a soud tak vycházel z výpovědi obžalovaného, který uvedl, že P.V. prodal 8 x 0,5 g pervitinu a 8 g marihuany.
17. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1, 2 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.
- 124-125 – protokol o provedení domovní prohlídky,
 - 176-187 – protokol o provedení domovní prohlídky, včetně fotodokumentace,
 - 202-217 – protokol o provedení domovní prohlídky, včetně dokumentace,
 - 218-226 – protokol o provedení domovní prohlídky a jiných prostor a pozemků, včetně fotodokumentace,
 - 228 – protokol o vydání věci,
 - 233-234 – usnesení Policie ČR o zajištění věci, a to částky 2 000 000 Kč na bankovním účtu obviněného D. B.,
 - 244 – doklad o uložení částky 1 365 Kč (obviněný J. K.),
 - 252d-252e – usnesení Policie ČR o zajištění částky 1 365 Kč (obviněný J. K.),
 - 260-261 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 263-265 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 267-268 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 269-270 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 272 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika,
 - 274 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie,
 - 362-374 – protokol o provedení domovní prohlídky, včetně fotodokumentace,
 - 375-382 – protokol o provedení domovní prohlídky, včetně fotodokumentace,
 - 386-387 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 388-389 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie,
 - 554-555 – úřední záznam policie o uskutečněném telekomunikačním provozu,
 - 568 – protokol o vydání věci (obviněný J. K.),
 - 579-595 – úřední záznam policie – data z aplikace Telegram,
 - příloha č. 1 (listiny zajištěné u T. N.),
 - příloha č. 3 (finanční šetření).

Hodnocení důkazů

18. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu, včetně obhajoby obžalovaných dospěl soud k následujícím závěrům.
19. Seznal-li soud oba obžalované vinnými trestnou činností ve smyslu podané obžaloby, tak vycházel z doznání obou obžalovaných (byť jen částečného), podloženého nálezy marihuany a pervitinu v rámci provedených domovních prohlídek, či provedení prohlídek jiných prostor a pozemků, event. obsahem protokolů o vydání věci, dále pak ze zajištěných dat ze sociální sítě Telegram obsahujících komunikaci mezi obžalovaným D. B. a svědkem T. N. a konečně z výpovědi celé řady svědků, jež prokazují, že oba obžalovaní těmto dodávali jak marihuanu, tak pervitin.
20. Pokud jde o doznání obžalovaných, lze odkázat na obsah postupně se vyvíjejícího doznání u obžalovaného D. B., který nejprve popřel svoji vinu v plném rozsahu a usvědčující výpověď

spoluobžalovaného J. K. označil za lživou, později část trestné činnosti doznal a v konečném důsledku, v řízení před soudem se plně ztotožnil s výpovědí naprosté většiny svědků, kteří uvedli, že od něho drogy odebírali, nicméně zásadně odmítl, že by takto nakoupil a rozprodal víc než 4 kg marihuany a víc než 75 g pervitinu. Obžalovaný J. K. původně trestnou činnost v plné míře doznal a vyjádřil souhlas i s množstvím drogy, kterou od spoluobžalovaného D. B. odebral, tedy asi 1 kg pervitinu a asi 12 kg marihuany, nicméně ve své poslední výpovědi v řízení před soudem uvedl, že za mnohem pravděpodobnější množství považuje asi tak polovinu z výše uvedeného.

21. S výpovědí obou obžalovaných v základních obrysech, tedy v tom smyslu, že skutečně od jednoho či od druhého z obžalovaných, případně od obou obžalovaných zároveň, či postupně odebírali marihuanu, či pervitin, koresponduje výpověď jejich odběratelů, kteří rovněž sdělili cenu, za jakou drogu odebírali, přičemž se jedná o svědky a osoby, které učinily své prohlášení formou úředního záznamu o podaném vysvětlení, tak jak jsou tyto uvedeny v odstavci 14 a 16 tohoto odůvodnění. Obecná skutečnost, že obžalovaný D. B. byl znám jako distributor marihuany a pervitinu, pak vyplývá z úředního záznamu o podaném vysvětlení F. Ch. (odst. 11).
22. Dále doznání obžalovaných a usvědčující výpovědi výše uvedených odběratelů odpovídá obsah následně zmíněných listinných důkazů v tom smyslu, že marihuana i pervitin byly v době zadržení v různém množství v bezprostředním držení obžalovaných, případně že tyto byly nalezeny v místě jejich bydliště, což rovněž potvrzuje závěr soudu, že se oba obžalovaní na drogové scéně pohybovali a s drogou nakládali. Takto se jedná o obsah protokolu o provedení domovní prohlídky v místě bydliště D. B. (č. l. 202-217), z něhož se podává nález různých nádob, zařízení na vážení, či plastových sáčků obsahujících bílou sypkou hmotu a rostlinný materiál, které byly odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 263-265) vyhodnoceny jako pervitin a marihuana, stejné závěry se pak podávají z obsahu protokolu o vydání věci D. B. na č. l. 228, když bílý prášek ve vydaném plastovém kelímku byl odborným vyjádřením (č. l. 260-261) vyhodnocen rovněž jako pervitin a konečně z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků, konkrétně automobilu Audi A5, v němž byl D. B. dne 28. 7. 2021 zadržen (č. l. 278-279), se podává nález dvou kusů stlaček s bílou látkou (č. l. 218-226), přičemž uvedená bílá látka byla odborným vyjádřením (č. l. 263-265) vyhodnocena jako pervitin. Stejně závěry pak lze učinit i ve vztahu k obžalovanému J. K., když z obsahu protokolu o provedení domovní prohlídky (č. l. 176-177) v místě bydliště obžalovaného se podává mj. nález koženého váčku černé barvy, obsahující sáčky s obsahem sušiny, dýmku a injekční stříkačku s obsahem bílé krystalické látky, přičemž odborným vyjádřením na č. l. 267-268 byl obsah sáčku a injekční stříkačky ztotožněn jako marihuana a pervitin.
23. Pokud se pak jedná o obsah zajištěných dat z aplikace Telegram, obsahující komunikaci mezi obžalovaným D. B. a T. N. (viz ztotožnění komunikujících osob na č. l. 579), lze jednoznačně uzavřít, že jde o komunikaci ohledně marihuany, jejímž dodavatelem je T. N. a odběratelem obžalovaný D. B., přičemž obžalovaný opakovaně požaduje a zjevně i následně obdrží od svědka marihuanu v množství většinou kolem 300-400 g, když komunikace je vedena od 7. 3. 2020 do 10. 8. 2021, přičemž výše uvedený smysl komunikace obžalovaný ani svědek nerozporuje.
24. Otázkou k vyřešení tedy není, zda obžalovaní nakupovali a následně distribuovali drogy, když toto je z výše uvedeného nesporné, ale kolik drogy obžalovaný D. B. nakoupil a kolik následně ať již sám, či prostřednictvím spoluobžalovaného K. rozprodal spotřebitelům.
25. Jak již bylo výše zmíněno, nelze při stanovení množství drogy, s jakým obžalovaný D. B. a potažmo obžalovaný J. K. nakládali, vycházet z prostého součtu marihuany a pervitinu, jehož distribuce byla obžalovaným prokázána ve vztahu k jednotlivým odběratelům ve výroku tohoto rozsudku uvedeném, když tito reprezentují pouze dílčí část odběratelů, které se podařilo ustanovit, a za této situace nabývá na významu výpověď primárního dodavatele marihuany, svědka T. N.. Jak již bylo výše rozebráno, obžalovaný D. B. nepopírá jistý odběr marihuany od T. N., nicméně tento ve své poslední verzi výpovědi ohledně množství odebrané marihuany vyjádřil množstvím 4 kg,

což však zásadně nekoresponduje s výpovědí svědka T. N., který uvedl, že od června 2019 do roku 2021 z jeho produkce marihuany odebral D. B. zhruba 18 kg, neví přesně. Pokud jde o míru přesnosti takového určení, vycházel svědek, jak sám uvedl, z přesného vědomí produkce marihuany v těchto letech, kdy uvedl, že v roce 2019 vypěstoval 7 kg marihuany, v roce 2020 9 kg a v roce 2021 rovněž 9 kg, přičemž z těchto 25 kg produkce odebral B. většinu, neboť byl hlavním odběratelem. Potom měl ještě jednoho významného odběratele, kterému dodával podobné množství, avšak menší než B. a pak už měl jenom další, menší odběratele, kteří brali v řádech gramů nebo desítek gramů.

26. Pokud soud ve výroku tohoto rozsudku ustálil množství marihuany, kterou obžalovaný D. B. od T. N. v předmětném období odebral jako „nejméně 15 kg“, pak k takovému množství dospěl následujícím způsobem. Pro výpočet množství odebrané marihuany je nejprve zapotřebí vymezit co nejpresněji období, ve kterém obžalovaný D. B. marihuanu od T. N. odebíral, přičemž počátek tohoto období, červen 2019, stanovil soud na základě výpovědi T. N., který tento termín podepřel následující výpovědí. Svědek uvedl, že B. dodával marihuanu v letech 2016-2017, potom byla prodleva, neboť měl ten „průser“, neboť byl realizován policií v souvislosti s prodejem drog. Takové tvrzení svědka koresponduje s jeho záznamem v rejstříku trestů (č. l. 656), kdy byl skutečně trestním příkazem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 11. 3. 2019 sp. zn. 1 T 29/2019 uznán vinným pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a tomuto byl uložen peněžitý trest a zákaz činnosti, přičemž právní moci trestní příkaz nabyl dne 27. 3. 2019. Pokud tedy svědek T. N. uvádí, že spolupráce s D. B. byla obnovena přibližně od června 2019, nepostrádá taková výpověď rysy věrohodnosti. Dále je pro výpočet rozhodná intenzita, s jakou obžalovaný marihuanu odebíral a množství, které odebíral, a při vědomí výpovědi svědka T. N., že tento od roku 2019 jezdil pro marihuanu minimálně jedenkrát za 14 dnů a odvezl vždy 300-500 g marihuany, lze dospět k výpočtu minimálně 600 g měsíčně, což násobeno zbývajících šesti měsíci roku 2019 činí 3,6 kg marihuany za rok 2019. Pokud soud uvažuje v roce 2019 odběr v rámci pouhých šesti měsíců, dospěl k takovému závěru úvahou, že nezná-li přesné období měsíce června, kdy spolupráce mezi obžalovaným a svědkem započala, pak je vhodnější uvažovat počátek již nezpochybněné spolupráce od počátku července roku 2019. Stejným způsobem výpočtu v roce 2020 lze pak dospět k hodnotě 7,2 kg marihuany za tento rok, a pokud jde o rok 2021, pak při vědomí, že obžalovaný byl zadržen dne 28. 7. 2021 (č. l. 278-279), činí odběr za sedm měsíců roku 2021 celkem 4,2 kg, přičemž součet takto obžalovaným odebrané marihuany za období výše zmíněné činí nejméně výše uvedených 15 kg marihuany. Výše popsany výpočet jde veskrze ve prospěch obžalovaného, neboť svědek T. N. ohledně odběru marihuany v roce 2020 uvedl, že „v tomto roce jezdil obžalovaný nejvíce, snad každý týden pro půl kila marihuany a pak si dal třeba 14 dní pauzu a pak zase“ a tím spíše je pak odhad odběru marihuany za uvedené období obžalovaným, původně svědkem zmíněný ve výši 18 kg, věrohodnější. Pokud jde o námitky obhajoby, že v případě T. N. mělo být nakládáno nejen s jeho výpovědí jako svědka, nýbrž i s jeho původní výpovědí jakožto obviněného v této věci, tak je třeba odkázat na obsah dosud respektované judikatury (R 45/1978), kdy osoba, která byla původně spoluobviněnou a u které toto procesní postavení zaniklo vyloučením věci ze společného řízení, případně skončením trestního stíhání v důsledku jeho zastavení, nebo v důsledku pravomocného rozsudku, se ve věci proti bývalému spoluobviněnému vyslýchá jako svědek. Uvedeným judikátem předpokládaná situace v dané věci skutečně nastala, neboť věc původně obviněného T. N. byla ze společné věci původně vedené vůči třem obviněným vyloučena ze společného řízení a za této situace tedy byl T. N. vyslechnut jako svědek a s takovou výpovědí bylo jako s důkazem také nakládáno, když soud navíc je toho názoru, že obecně vzato svědecká výpověď vykazuje vyšší míru věrohodnosti nežli výpověď obviněného, když svědek, na rozdíl od obviněného, je vázán zákonem uvádět ve své výpovědi pravdivá tvrzení mnohem přísněji, nežli je tomu u osoby v postavení obviněného. Navíc pak porovnáním výpovědi svědka T. N. z přípravného řízení ve vztahu k jeho výpovědi u hlavního líčení nebyla shledána ani jediná zásadnější rozdílnost, když tento ve všech podstatných otázkách vypovídal shodně.

27. Pokud obžalovaný D. B. namítá, že období, po které odebíral marihuanu od T. N., započalo mnohem později, a to přibližně od června 2020 (a tudíž je i množství odebrané marihuany nižší), což dokladuje obžalovaný komunikací s T. N., tak jak je zachycena v rámci zajištěných dat z aplikace Telegram na č. l. 580-595, pak je třeba uvést následující. Je faktem, že v důsledku toho, že otec obžalovaného D. B., tedy M. B. sdělil policejnímu orgánu přihlašovací údaje do programu Telegram (č. l. 578), došlo k zajištění dat z této aplikace a zde zajištěná komunikace mezi obžalovaným D. B. pod profilem vedeným na jméno „H.H.“ a svědkem T. N. označeným jako „T.D.“ skutečně počíná až 7. 3. 2020 a první zmínka, kterou by bylo možno chápat v drogových souvislostech, pochází ze 17. 6. 2020, kdy svědek obžalovanému sděluje: „Zdar, tak už je pokosený,“ což by mohlo svědčit obhajobě obžalovaného, avšak je třeba přihlídnout i k výpovědi svědka T. N., že není pravdou, že by s obžalovaným komunikovali výhradně přes aplikaci Telegram, nýbrž jejich komunikace byla vedena i přes aplikaci Messenger a rovněž i prostřednictvím běžného telefonu, z kteréžto formy komunikace žádné výstupy nejsou. Ke konkrétnímu dotazu (č. l. 806), zda pouhým součtem množství marihuany objednávané a dodávané ve smyslu záznamů na Telegramu by bylo možno se dopočítat celkového dodaného množství uvedl, že ne. Pokud obžalovaný zdůrazňuje, že jiným způsobem, nežli formou Telegramu se svědkem nekomunikoval z důvodu utajení, pak z opaku je usvědčován nejen svědkem N., ale i spoluobžalovaným J. K., který ke způsobu komunikace s D. B. ohledně odběru drog uvedl (č. l. 440verte), že většinou komunikovali na Messengeru, nebo si přímo volali přes telefon a dodal, že zásadně spolu komunikovali jen za účelem prodeje marihuany, či pervitinu, v důsledku čehož obhajoba obžalovaného D. B. nevyznívá příliš přesvědčivě.
28. Pokud pak jde o druhý zásadní argument, jímž je obhajoba obžalovaného D. B. v tomto směru vyvrácena, pak jde o důsledek odvozený z jeho vlastní výpovědi na č. l. 431, kdy uvedl, že marihuanu nakupoval pouze u T. N. a při tomto vědomí a současně při vědomí výpovědi spoluobžalovaného J. K., kdy v rámci své výpovědi ze dne 10. 2. 2022 (č. l. 439verte) uvedl, že jeho spolupráce s D. B. ohledně odběru pervitinu a marihuany začala asi 2,5 roku zpátky, což reprezentuje počátek srpna 2019, kdy dle výpovědi J. K. odebral od D. B. mj. asi 25 g marihuany, kterou ve smyslu vlastní výpovědi obžalovaný D. B. nemohl mít z jiného zdroje nežli od T. N., pak i z této souvislosti lze dospět k závěru, že výpověď T. N. ohledně dodávání marihuany obžalovanému B. od června 2019 časově odpovídá tvrzení obžalovaného J. K. a naopak popírá obhajobu D. B..
29. Pokud se jedná o zdroj, z něhož obžalovaný D. B. získával pervitin, pak on sám k tomuto uvedl, že pervitin nakupoval v XXXXX, kde byl asi 5x nebo 6x a vždy odebral 10-20 g, a to od osoby, která má přezdívku „R.“. Průběh těchto nákupů s jistou mírou pravděpodobnosti zřejmě popisuje ve své výpovědi J.R. (č. l. 91-93), nicméně při již výše zmíněné nevěrohodnosti výpovědi obžalovaného D. B. nemá takový údaj příliš vysokou vypovídací úroveň, přestože by součet hmotnosti takto získaného pervitinu mohl víceméně odpovídat současnému tvrzení obžalovaného D. B., že spoluobžalovanému K. prodal přibližně 75 g pervitinu. Pokud se tedy jedná o pravděpodobnější množství pervitinu, které obžalovaný D. B. nakoupil a následně ať již sám, či prostřednictvím J. K. distribuoval, pak lze součtem hodnot uvedených ve výroku tohoto rozsudku dospět k hmotnosti pervitinu přesahující 300 g, ovšem při vědomí již opakovaně výše zmíněném, že vzorek odběratelů je pouze namátkový, nemusí být ani takové množství konečným, tedy množstvím, které by nutně odpovídalo nákupu pervitinu obžalovaným B. v XXXXX či jinde. Za této situace tedy zůstala původní výpověď obžalovaného J. K. v tom smyslu, že odebral od D. B. mj. okolo 1 kg pervitinu, jiným důkazem nepotvrzená a při vědomí obžalovaným opakovaně zmiňovaných pochybností ohledně takto určeného celkového množství pervitinu nezbylo, nežli se ve výroku tohoto rozsudku spokojit s tvrzením, že pokud jde o pervitin, pak tento obžalovaný B. nakoupil v blíže nezjištěném množství. Pouze na doplnění je možno uvést, že v případě množství obžalovaným B. nakoupené marihuany tvrzení spoluobžalovaného K. osamocené nezůstalo, neboť

toto bylo, jak výše uvedeno, ověřeno nezávislým tvrzením svědka T. N., který, jak sám uvedl, J. K. vůbec nezná.

30. Ve snaze ověřit výpověď obžalovaného J. K., pokud jde o množství jím odebrané marihuany od spoluobžalovaného D. B., byl porovnán jím uváděný údaj o celkovém odběru 12 kg marihuany s jeho předchozí částí výpovědi, kdy podrobně popsal počátky i další průběh spolupráce s D. B. tak, že se za účelem předávání marihuany i pervitinu scházeli denně v četnosti od jednoho setkání do pěti, přičemž při jednom setkání převzal od B. marihuanu v množství od 5 do 25 g, přičemž jak již bylo výše naznačeno, spolupráce v tomto smyslu trvala od srpna 2019 do 26. 7. 2021 (jak obžalovaný uvedl, spolupráce ustala asi dva dny před zadržením B.), pak lze dospět k následujícím závěrům. Aniž by soud bral z obžalovaným výše uváděných údajů částky byt' jen průměrné a bude-li počítáno, že se obžalovaní za výše uvedeným účelem setkávali dvakrát denně, přičemž si předali nikoli průměrné, avšak pouze podprůměrné množství 10 g marihuany, tak šlo každý den o předání celkem 20 g marihuany, což činí celkovým obžalovaným uváděných 12 kg marihuany, k jejímuž předání by podle těchto výpočtů došlo za 600 dnů, což nejsou ani obžalovaným K. uváděné dva roky spolupráce a při vědomí, že obžalovaný současně uvedl, že se nutně nemuseli vidět úplně každý den (č. l. 440verte), pak lze porovnáním různých částí výpovědi obžalovaného K. dospět k závěru, že jím uváděný součet 12 kg, jenž označil za odhad, naprosto odpovídá četnosti vzájemných setkání obžalovaných dvakrát denně a předávce ani ne průměru jím uváděné hmotnosti, a to 20 g marihuany a celkově tak lze označit výpověď obžalovaného K. ohledně množství předané marihuany za reálnou a věrohodnou.
31. V závislosti na výše uvedeném propočtu minimální hodnoty hmotnosti marihuany, kterou obžalovaný D. B., jakož následně i obžalovaný J. K. získali a následně prodali, se pak odvíjí i výpočet prospěchu, který z uvedené činnosti plynul. Z výpovědi obžalovaných, jakož i z výpovědi výše uvedených svědků převládá jako naprosto většinová cena, za kterou obžalovaní jeden gram marihuany prodávali, 200 Kč a při vědomí výpovědi svědka T. N., která v tomto ohledu i koresponduje s výpovědi obžalovaného D. B., tedy že obžalovaný od něj nakupoval marihuanu za 100 Kč za 1 g, pak činí prospěch z každého gramu prodané marihuany 100 Kč a celkový prospěch obžalovaného D. B. takto činí 1 500 000 Kč a v případě obžalovaného J. K., který uvedl, aniž by toto bylo zpochybněno, že prodával marihuanu odběratelům za stejnou cenu, za jakou nakupoval od B., činí pak prospěch, který získal J. K. na prodané marihuaně, 1 200 000 Kč a při vědomí, že tyto prostředky odevzdával spoluobžalovanému, pak nejde o prospěch vlastní, nýbrž o prospěch získaný pro jiného. S ohledem na výše rozebranou skutečnost, že nebylo možno reálně zjistit množství pervitinu, který obžalovaní svým odběratelům obdobně jako marihuanu prodávali, nebylo tedy ani možno započítat zisk, který i tímto způsobem byl realizován, do celkové míry prospěchu výše zmíněné.
32. Je-li ve výroku tohoto rozsudku určeno místo, kde obžalovaný D. B. nakupoval marihuanu od T. N., a to XXXXX, pak tyto skutečnosti jako nezpochybněné převzal soud z výpovědi svědka N. (č. l. 491verte). Je-li dále ve výroku tohoto rozsudku určeno místo předávek marihuany a pervitinu mezi obžalovanými navzájem, tak se jedná o místa vyplývající z výpovědi obou obžalovaných shodně, přičemž všechna se nacházejí na území obce XXXXX, jak bylo také místo páchání trestné činnosti označeno.

Právní kvalifikace

33. Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří, nebo pro jiného přechovává omamnou, nebo psychotropní látku, prekursor, nebo jed.
34. Pokud se týká znaku „psychotropní a omamná látka“, pak konopí (cannabis) obecně patří mezi rostliny z rodu dvouděložných, z čeledi konopovitých. Může být používáno pro průmyslovou výrobu, nebo i domácí malovýrobu, např. léčivých přípravků, avšak pouze v tom případě, obsahuje-

li méně než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů. O takový případ se však v projednávané záležitosti nejedná, neboť z odborného vyjádření v oboru kriminalistika, odvětví chemie (č. l. 263-265) se podává, že obsah kanabinoidních látek ve zkoumaných rostlinách, které byly u obžalovaných zajištěny, vysoce překračoval hranici 0,3 % THC, když hodnoty byly stanoveny průměrně 14,24 % THC, 9,41 % THC a 7,86 % THC, dle charakteru různých vzorků zkoumaných rostlin a na základě toho je třeba uzavřít, že šlo v daném případě o variantu konopí ve smyslu § 24 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., tedy variantu zakázanou. To, že marihuana měla požadované účinky, ostatně vyplývá i z výpovědi všech odběratelů. Konopí je ve smyslu § 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb. návykovou omamnou látkou a je zařazeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako omamná látka dle seznamu III podle jednotné úmluvy o omamných látkách.

35. Pokud se pak jedná o bílou látku zajištěnou jak u obžalovaného B., tak u obžalovaného J. K., která rovněž podlehlá zkoumání v rámci odborných vyjádření (č. l. 260-261, 267-268), tak bylo zjištěno, že jde o chemické sloučeniny metamfetaminu ve formě soli, přičemž metamfetamin (pervitin) a jeho soli je zařazen mezi psychotropní látky do seznamu č. V přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, v platném znění.
36. Z provedeného dokazování má soud za to, že oba obžalovaní si byli jednoznačně vědomi, že nakládají s uvedenými látkami bez patřičného oprávnění, což lze ostatně dovodit i z konspirace pro tuto trestnou činnost charakteristické, která se podává např. z výpovědi obžalovaného J. K. (č. l. 439verte), kdy uvedl: „Vzhledem k tomu, že jsme se setkávali takto často, B. se to nelíbilo, že jsou tam bytovky, tak jsme se začali scházet ...“, případně z výpovědi obžalovaného D. B. (č. l. 431), kdy uvedl: „Komunikovali jsme zásadně přes aplikaci Telegram, nic jsme nerozebírali telefonicky, a to z obavy z odposlechu policie.“
37. Dokazováním tedy bylo prokázáno, že obžalovaní bez příslušného oprávnění a tedy neoprávněně ve větší míře prodali a v minimu případů i darovali a tedy jinak jinému opatřili omamnou a psychotropní látku.
38. Podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku bude posuzován ten, kdo se výše uvedené trestné činnosti dopustí, ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, nebo potrestán. Tento předpoklad plně dopadá na obžalovaného D. B., který byl rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 19. 2. 2019 sp. zn. 1 T 155/2018, jenž nabyl právní moci dne 9. 3. 2019, odsouzen pro „takový čin“, tedy pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku mj. k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 3,5 roku.
39. Podle § 283 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku pak bude posuzován ten, kdo spáchá takový čin v úmyslu získat pro sebe, nebo pro jiného značný prospěch. Značný prospěch přitom vyplývá z ustanovení § 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku a tohoto je dosaženo tehdy, pokud úmysl pachatele směřuje získat pro sebe nebo jiného hodnotu nejméně 1 mil. Kč, neboť se v daném případě užije obdobně výkladové pravidlo pro určení výše škody. Podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku bude pak posuzován ten, kdo spáchá takový čin ve velkém rozsahu. Z hlediska naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty trestného činu podle § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku je třeba vycházet zejména z charakteru, množství a koncentrace vyrobené marihuany, přičemž zjištěný rozsah vyprodukované drogy překračuje v projednávaném případě stávající judikaturou vymezenou minimální dolní hranici velkého rozsahu, kterým je dle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. TPJN 301/2013 nakládání s drogou nejméně 1 000 g účinné látky delta-9-THC, resp. s 10 000 g rostlinné sušiny. Pokud tedy obžalovaní v daném případě nakládali s marihuanou ve formě rostlinné sušiny přesahující hmotnost 15 kg, resp. 12 kg, tak zcela nepochybně tímto jednáním naplnili všechny zákonné znaky i této kvalifikované skutkové podstaty, jakož i výše zmíněné kvalifikované skutkové podstaty podle § 283 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

40. Objektem trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 trestního zákoníku je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a s prekursory. Subjektem trestného činu výše popsaného jsou pak obžalovaní jakožto osoby splňující podmínku § 25 trestního zákoníku, tedy dostatečný věk v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku přičetnosti vyjádřenou v § 26 trestního zákoníku, když k jinému hodnocení osob obžalovaných tito v průběhu trestního řízení příčinu nezavdali. Subjektivní stránka trestného činu je popsána výše, a pokud jde o zavinění, pak obžalovaní jednali výše popsaným způsobem v úmyslu přímém ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že porušují, či ohrožují zájem chráněný zákonem a současně chtěli takové porušení či ohrožení způsobit. Objektivní stránka trestného činu výše pojmenovaného zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaných vyjádřené ve výroku tohoto rozsudku, bylo plně ozřejměno, následky jejich jednání jsou rovněž zřejmé a příčinný vztah mezi jednáním a následkem byl rovněž prokázán. Výše popsaným jednáním tak obžalovaní naplnili po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku a v případě obžalovaného D. B. současně i podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
41. Při hodnocení způsobů, jimiž lze zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku spáchat, soud přihlédl k dosavadní judikatuře Nejvyššího soudu (sp. zn. 11 Tdo 1440/2008, 5 Tdo 801/2012, 6 Tdo 894/2012, 11 Tdo 19/2015 a další) z níž je zřejmé, že taková trestná činnost může mít charakter trvající, event. pokračující, či jiný, co je však podstatné, vždy půjde z trestně právního hlediska o jediný samostatný skutek. Při vědomí, že trestná činnost obžalovaných D. B. a J. K. je charakterizována tak, že prodali, či jiným způsobem jinému opatřili omamnou a psychotropní látku a takového jednání se dopustili v celkově nezjištěném množství případů, z nichž pouze některé byly pojaty do výroku, tak je třeba uzavřít, že při neprokázání části takového jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu, je třeba takovou část jednání z odsuzujícího výroku o vině vypustit a nikoliv zprostit, jak by přicházelo v úvahu při pokračujícím trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Takový postup se tedy týkal osob rovněž původně obžalobou zmiňovaných, a to M. C. a Z. Ch. (v případě obžalovaného D. B.) a G. G., R. J., D. V., P. V., M.V. a M.. Z.. (v případě obžalovaného J. K.). Takový přístup pak byl soudem zvolen z důvodu neprokázání trestné činnosti ve vztahu k těmto osobám, když
- M.C. (č. l. 457-458) uvedl, že sice v minulosti od D. B. marihuanu dostal, avšak tak se stalo již před devíti lety (přičemž výslech se datuje 18. 3. 2022) a jedná se tak zjevně o možnou trestnou činnost, pro kterou však zahájeno trestní stíhání nebylo, přičemž výpověď svědka je potvrzena i vyjádřením obžalovaného D. B., který uvedl, že se tak mohlo stát klidně i v roce 2015,
 - svědek Z.Ch. (č. l. 890verte-892) uvedl, že od B. sice kupoval marihuanu, avšak tak se dělo od roku 2018 do roku 2019, kdy se spolu přestali bavit, aniž by dokázal přesněji ukončení odběru marihuany upřesnit, přičemž obžalovaný B. uvedl, že s Ch. se nevidá snad od střední školy a trestnou činnost odmítl a nezbyvá tedy, nežli konstatovat, že k trestné činnosti obžalovaného mohlo docházet, nicméně opět nejde o trestnou činnost, pro kterou by bylo v daném případě zahájeno trestní stíhání,
 - svědci G.G. (č. l. 459-460), R.J. (č. l. 472-475), D.V. (č. l. 515-517), P.V. (č. l. 518-520), M.V. (č. l. 114-115) a M.Z. (č. l. 527-530, 803-805) uvedli skutečnosti, které by mohly obžalovaného J. K. z trestné činnosti obžalobou mu kladené za vinu ve vztahu k nim usvědčovat, avšak s ohledem na výše uvedené, kdy soud vyhodnotil výpověď obžalovaného J. K. z přípravného řízení, pokud jde o jednotlivé údaje týkající se distribuce drog jako velmi věrohodné a vycházel z nich, tak při vědomí, že ani jeden z výše uvedených svědků není mezi těmi, které by obžalovaný K. ve své paměti jako odběratele marihuany uchoval, a s výjimkou M.. Z., u něhož

uvedl, že mu prodal pervitin i marihuanu, avšak množství si nevybavuje, je pak možno uzavřít, že pouze na základě výpovědi těchto svědků, bez důkazní návaznosti obžalovaného K., který v ostatních případech svoji vinu doznal, má soud taková tvrzení za důkazy stojící osamoceně a nedostatečná průkaznost takových důkazů není bez dalšího schopna založit vinu obžalovaného.

Výrok o trestu

42. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.
43. Obžalovaný D. B. byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou ze dne 19. 2. 2019 sp. zn. 1 T 155/2018 pro trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, přičemž se jedná o odsouzení, jež zakládá kvalifikovanou skutkovou podstatu podle § 283 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a zvláště jako k okolnosti přitěžující podle § 42 písm. q) trestního zákoníku přihlíženo nebylo (RT č. l. 812). Z evidence přestupků (č. l. 649) se pak podává, že obžalovaný nebyl pro přestupek projednáván. S ohledem na výše zmíněnou trestní minulost obžalovaného však tomuto nebylo možno přičíst polehčující okolnost podle § 41 písm. p) trestního zákoníku v tom smyslu, že by vedl před spácháním trestného činu řádný život. Rovněž tak nepřiznal soud obžalovanému polehčující okolnost podle § 41 písm. l) trestního zákoníku v tom smyslu, že by se k trestnému činu doznal, přestože tento skutečně řadu osob, jimž pervitin, či marihuanu prodával ve své výpovědi uvedl, nicméně jak již bylo výše zmíněno, chápe takové doznání soud za účelové, když těmito osobami je obžalovaný beztak usvědčován a v těch oblastech dokazování, které v konečném důsledku vedly soud ke kvalifikaci trestné činnosti podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku, obžalovaný nikterak nespolupracoval a jeho částečné doznání tak lze chápat výhradně jako účelové. Naopak soud u obžalovaného shledal přitěžující okolnosti podle § 42 písm. a) trestního zákoníku, neboť spáchal trestný čin po předchozím uvážení, dále podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, neboť spáchal trestný čin ze ziskuchtivosti, dále podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, neboť pokračoval v trestné činnosti po delší dobu. Rovněž nelze odhlédnout od skutečnosti, že trestná činnost obžalovaného D. B. oproti spoluobžalovanému J. K. vykazuje vyšší míru společenské škodlivosti, neboť on byl z dvojice pachatelů tím, kdo zajišťoval drogu z vnějších zdrojů, navíc různého charakteru a jeho činnost tak vykazuje vyšší míru sofistikovanosti nežli u spoluobžalovaného.
44. Obžalovaný J. K. byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Okresního soudu Žďár nad Sázavou ze dne 25. 2. 2013 sp. zn. 1 T 3/2013 pro trestný čin poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 276 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, nicméně dne 5. 5. 2015 došlo k osvědčení a k tomuto odsouzení tak soud nepřihlížel. Z evidence přestupků (č. l. 649) se pak podává, že obžalovaný nebyl pro přestupek projednáván. Přestože k trestné činnosti výše zmíněné soud nepřihlížel ve smyslu okolnosti přitěžující, nelze současně s odkazem na výše uvedené u spoluobžalovaného B. přiznat obžalovanému polehčující okolnost podle § 41 písm. p) trestního zákoníku v tom smyslu, že by vedl před spácháním trestného činu řádný život. V jisté míře pak soud přihlédl k výpovědi obžalovaného, kterou usvědčuje sebe i spoluobžalovaného jako k okolnosti polehčující podle § 41 písm. l) trestního zákoníku, byť ne v plné míře, a to s ohledem na jistou redukci původního doznání, kterou obžalovaný učinil v řízení před soudem, kdy bez důvodů, jež by mohl soud uznat, ponížil svůj původní odhad odebrané drogy od spoluobžalovaného ve snaze zamezit přísnější kvalifikaci jeho jednání. Pokud jde o okolnosti přitěžující, je nutno pojmenovat stejné jako u spoluobžalovaného D. B., tak jak jsou výše zmíněny, vyjma přitěžující okolnosti podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, neboť ziskuchtivost obžalovanému K. při páčání trestné činnosti prokázána nebyla.
45. Pokud se jedná o význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností obou obžalovaných dotčen, tak ten je dán již samotnou povahou omamných a psychotropních látek, u nichž vzniká nebezpečí chorobného návyku, nebo psychických změn nebezpečných jak pro společnost, tak i pro

toho, kdo opakovaně a bez odborného dohledu drogy používá, neboť je obecně známo, že tyto látky jsou způsobily nepříznivě ovlivňovat psychiku člověka, jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti, nebo sociální chování. Takové osoby jsou pak nebezpečné nejen sobě, ale i ostatním členům společnosti. Proto je zájmem nejen České republiky, ale i všech civilizovaných zemí ve smyslu Úmluvy Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami č. 462/1991 Sb. zabránit nedovolené výrobě a distribuci takových omamných a psychotropních látek. Dokazováním je přitom doložen závěr, že jednání obou obžalovaných zjevně směřovalo ve vztahu ke značnému počtu uživatelů a bylo jim tedy zřejmé, že tito budou tyto látky užívat se všemi výše popsanými následky, čímž je škodlivost jejich jednání navýšena.

46. Vzhledem ke všemu výše uvedenému dospěl soud k závěru, že je na místě obžalovanému D. B. uložit v rámci trestní sazby podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku v rozmezí od 8 do 12 let trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby. Zařazení pro výkon uloženého trestu odnětí svobody bylo provedeno podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, tedy do věznice se zvýšenou ostrahou. Současně soud ukládal obžalovanému D. B. peněžitý trest, neboť tento se úmyslným trestným činem snažil získat a také v konečném důsledku získal majetkový prospěch a s přihlédnutím k osobním a majetkovým poměrům pachatele (příloha č. 3), jakož i s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu byla v zákonném rozmezí od 100 Kč do 50 000 Kč stanovena výše denní sazby spíše při spodní zákonné hranici, a pokud jde o počet denních sazeb, pak v rámci zákonné výměry od 20 do 730 celých denních sazeb byl počet stanoven pod polovinou zákonné trestní sazby a tedy v konečném důsledku byl stanoven peněžitý trest ve výměře 300 000 Kč. S odkazem na obsah odstavce 22 odůvodnění tohoto rozsudku, tedy výsledky domovních prohlídek, prohlídek jiných prostor a pozemků, případně obsah protokolů o vydání věci, lze uzavřít, že v případě obžalovaného D. B. takto došlo k zajištění rostlinného materiálu, bílého prášku, kuřáckého náčiní, digitálních vah a dalšího materiálu, včetně mobilního telefonu, přičemž se zjevně jedná o věci, které zjevně sloužily k provozování trestné činnosti a tedy ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byly nástrojem trestné činnosti, kterýžto závěr lze vztáhnout i k mobilnímu telefonu, prostřednictvím kterého docházelo mj. rovněž k domluvě odběru a distribuce drog a nezbylo tedy, nežli v daném případě uložit trest propadnutí věci. Pokud se jedná o výrok podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku, kdy byl současně obžalovanému D. B. ukládán trest propadnutí náhradní hodnoty, pak se jedná o peněžní prostředky, které byly podle § 79a odst. 1 trestního řádu zajištěny usnesením Policie ČR ze dne 30. 7. 2021 (č. l. 233-234), a to na bankovním účtu obžalovaného u Fio banky a.s. Ze sdělení Fio banky a.s. (č. l. 237) se podává, že ke stejnému dni, kdy došlo k zajištění prostředků, proběhla i jejich blokáce, a to do požadované výše 2 000 000 Kč, přičemž z úředního záznamu policie (č. l. 671) se podává, že předmětný účet u Fio banky a.s. č. XXXXX byl založen dne 10. 1. 2018 obžalovaným D. B. a ke dni 3. 5. 2022 je registrována zajištěná částka 1 101 761,76 Kč. K původu těchto prostředků se obžalovaný vyjádřil (č. l. 794) tak, že na tento účet mu v rámci jeho živnosti chodily prostředky z prodeje elektroniky na internetu, případně mu tam přišly peníze za vyrovnání dluhu a také tam měl prostředky z obchodování na burze. Při vědomí, že takové tvrzení obžalovaného nelze, alespoň ne na základě dosud provedených důkazů, vyvrátit, ale současně při vědomí, že dokazováním v této trestní věci bylo prokázáno, že popsanou trestnou činností obžalovaný D. B. dosáhl prospěchu nejméně 1 500 000 Kč, přičemž tyto prostředky dohledány nebyly, tak lze dovozovat, že obžalovaný tyto zužitkoval, odstranil, nebo jinak zcizil a tehdy umožňuje ustanovení § 71 odst. 1 trestního zákoníku uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě věci, která by mohla být prohlášena za propadlou podle § 70 trestního zákoníku, jimiž nepochybně prostředky, jež jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, jsou. S ohledem na skutečnost, že stav na účtu s ohledem na předpokládaný mírný nárůst v důsledku úroků je pohyblivý, byl konstruován výrok o propadnutí náhradní hodnoty způsobem, aby došlo k propadnutí částky aktuální k datu 11. 11. 2022, kdy došlo k vyhlášení rozsudku.

47. Pokud jde o obžalovaného J. K., byl tomuto s ohledem na vše výše uvedené ukládán trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, přičemž pro výkon tohoto trestu rovněž i tento byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Rovněž i jemu, s ohledem na vše výše uvedené u spoluobžalovaného B., byl ve vztahu k rostlinnému materiálu, kuřáckému náčiní a injekční stříkačce, jež byly v rámci domovní prohlídky v místě bydliště obžalovaného J. K. zajištěny (č. l. 176-177), nezbylo, nežli ukládat trest propadnutí věci, který se dotýká rovněž mobilního telefonu obžalovaného, kterým objednávku drog se spoluobžalovaným B. řešil. Rovněž obžalovanému J. K. byly propadnuty peněžní prostředky, nicméně v daném případě podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku, a to částka 1 365 Kč vedená na depozitním účtu ve výroku rozsudku označeném, když obžalovaný k těmto prostředkům uvedl, že pocházejí z trestné činnosti a podmínky ustanovení § 70 odst. 1 trestního zákoníku tak byly zjevně dány.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 11. listopadu 2022

JUDr. Miloš Žďárský v. r.
předseda senátu