

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 15. září 2011 **odvolání obžalovaného A. P.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, okres XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně ze dne 24.6.2011, č.j. 3T 37/2011-56, a rozhodl **t a k t o :**

**Podle § 256 trestního řádu se odvolání z a m í t á .**

### *O d ů v o d n ě n í*

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný A.P. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože dne 23.2.2011 kolem 08.30 až 09.00 hodin v XXXXX využil důvěřivosti manželů J. a J. Z., kteří jej po dobu jejich nepřítomnosti nechali společně se svými dcerami v jejich rodinném domě XXXXX, čehož využil a po odchodu dcer do školy rodinný dům prohledal a odcizil zde plátěnou peněženku v hodnotě nejméně 100,- Kč, s finanční hotovostí ve výši 21.000,- Kč, počítačový monitor 19“ značky LG, nezjištěného typu a výrobního čísla, stříbrné barvy, v hodnotě nejméně 1.500,- Kč, pánský zlatý snubní prsten v hodnotě 3.000,- Kč, dům poté opustil i s odcizenými věcmi, peníze z části utratil a shora uvedeným jednáním tak způsobil manželům J. a J. Z., bytem XXXXX, škodu ve výši nejméně 25.600,- Kč.

Obžalovaný byl za to odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 6-ti měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání 2 let. Dále bylo obžalovanému uloženo omezení spočívající v tom, aby podle svých sil v průběhu zkušební doby uhradil způsobenou škodu. V napadeném rozsudku mu byla také uložena povinnost zaplatit poškozeným J. a J. Z. škodu ve výši 18.900,- Kč jako náhradu škody.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný A.P. řádně a včas odvolání směřující do všech jeho výroků. Obžalovaný se necítí být vinným zažalovaným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy podle jeho názoru skutkovou podstatu tohoto přečinu nenaplnil ani po stránce objektivní, ani subjektivní. Poukázal přitom na svoji obhajobu z řízení před soudem I. stupně, která spočívala v tom, že v přípravném řízení uvedl do protokolu nepravdivou výpověď, která mu byla podsunuta policií. Tato jeho výpověď se nezakládá na pravdě. U hlavního líčení vypovídal pravdivě tak, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Obžalovaný namítal, že výpovědi svědků D.H. a J. Z. nejsou přesvědčivé a jsou značně nekonkrétní. Jejich tvrzení vychází z domněnky, že by on mohl být pachatelem, avšak žádný přímý ani nepřímý důkaz ve věci nebyl proveden. Za tohoto stavu dokazování neměl být uznán vinným. Závěrem podaného odvolání proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a obžaloby jej zprostil.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle hledisek § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a správnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání obžalovaného, přezkoumal také řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl přitom k závěru, že podané odvolání obžalovaného není důvodné.

Soud I. stupně provedl ve věci všechny potřebné důkazy, které mohly přispět k jejímu náležitěmu objasnění a provedené důkazy zhodnotil jak jednotlivě, tak i ve všech zjištěných souvislostech. Již soud I. stupně se zabýval obhajobou obžalovaného, který v hlavním líčení spáchání přečinu popřel a uvedl, že k výpovědi v přípravném řízení, kde se k trestné činnosti doznal, jej přiměli policisté, a to tím, že mu vyhrožovali uvalením vazby. Soud I. stupně tuto obhajobu obžalovaného prověřoval a dospěl k závěru, že je účelová a není důvodná. Soud I. stupně poukazuje na to, že obžalovaný v rámci objasňování trestnou činností doznal a uváděl přitom takové skutečnosti, které mohly být známy pouze pachateli trestné činnosti. Na tyto skutečnosti soud I. stupně v podrobnostech poukázal. Pokud jde o obhajobu obžalovaného týkající se jeho výpovědi v rámci přípravného řízení, pak soud I. stupně vyslechl policisty, kteří byli přítomni výslechu obžalovaného a z jejich výpovědi zjistil, že tvrzení obžalovaného o činěném nátlaku na jeho osobu se nezakládá na pravdě. Ve věci byli vyslechnuti zakročující policisté M. M., D. M. a L. M.. Soud I. stupně neshledal žádné takové skutečnosti, které by mohly vést k závěru, že výpovědi těchto svědků nejsou pravdivé. Soud I. stupně poukazuje na další provedené důkazy, a to zejména na protokol o vydání věci, ze kterého je zjištěno, že obžalovaný dne 23.2.2011 dobrovolně vydal policistům částku 6.700,- Kč, o které tvrdil, že se jedná o část peněz, které téhož dne odcizil z rodinného domu manželů Z.. Zbývající část peněz utratil a prohrál ve výherních hracích automatech. Výpověď obžalovaného z přípravného řízení je podpořena dalšími provedenými důkazy a soud I. stupně za této důkazní situace dospěl k podloženému závěru, že to byl obžalovaný, který se posuzovaného skutku dopustil a způsobil manželům J. a J. Z. škodu ve výši nejméně 25.600,- Kč. Skutková zjištění soudu I. stupně jsou úplná a správná a prokázané jednání obžalovaného bylo také po právní stránce správně kvalifikováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Výrok o vině je v napadeném rozsudku dostatečně odůvodněn a zůstal v napadeném rozsudku nezměněn.

Soud I. stupně při stanovení druhu a výše trestu vycházel ze všech okolností případu, které náležitě objasnil a hodnotil v návaznosti na kritéria uvedená v § 39 odst. 1, § 41 a § 42 trestního zákoníku. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nebyl soudně trestán a že před spácháním posuzované trestné činnosti vedl řádný život. Soud I. stupně žádné přitěžující okolnosti neshledal. Obžalovanému uložil trest odnětí svobody v ¼ zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 6-ti měsíců, přitom jde o trest podmíněný, se zkušební dobou stanovenou na 2 roky. Jde o kratší zkušební dobu stanovenou v dolní polovině zákonné trestní sazby a takto uložený trest se nejvíce jeví jako přísný, ale jako trest mírný, odpovídající všem zjištěným okolnostem případu. Soud I. stupně obžalovanému uložil, aby podle svých sil v průběhu zkušební doby uhradil způsobenou škodu, když současně obžalovaného zavázal k náhradě škody v rámci adhezního řízení, a to v částce 18.900,- Kč, kterou má obžalovaný zaplatit poškozeným J. a J. Z..

Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal důvod pro změnu napadeného rozsudku v žádném z jeho výroků, bylo podané odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.1 trestního řádu).
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).
- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně  
dne 15. září 2011

JUDr. Marie Večeřová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Koukalová