



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **20. července 2021** v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Vrbíka a přísedících Jitky Bartákové a Bc. Davida Maxmiliána Jagly, MBA,

takto:

Obžalovaní

- 1) **F.K.**,
nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, s adresou pro účely doručování XXXXX,

- 2) **J. Š.**,
nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, s adresou pro účely doručování XXXXX,

- 3) **spol. XXXXX**, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

I.

a) F.K.:

v době od 1. 9. 2011 do přinejmenším 11. 11. 2011 sám, popř. s dalšími doposud neustanovenými osobami, v úmyslu řídit a ovlivňovat provádění obchodních a platebních transakcí a získat tak neoprávněný finanční prospěch ke škodě České republiky z neodvedené daně z přidané hodnoty z provedených zdanitelných plnění společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem

XXXXX (nyní se sídlem XXXXX), v Brně, příp. na jiném dosud neupřesněném místě v Jihomoravském kraji, navázal na jednání dosud neustanovených pachatelů, kteří zajistili, aby stávající jednatel této společnosti M. Ž., nar. XXXXX, dne 1. 9. 2011 uzavřel Dodací smlouvu se společností XXXXX, jako dodavatelem, na základě které měla společnost XXXXX v období od 1. 9. 2011 do 31. 7. 2012 odebírat pohonné hmoty (motorovou naftu a benzín), poté dne 22. 9. 2011 pod příslibem pravidelné měsíční odměny, s cílem zastřít skutečné organizátory nákupu a prodeje pohonných hmot na území České republiky dosadil do funkce jediného jednatele a společníka společnosti XXXXX J.Š., kterého následně řídil a na jehož pokyn J.Š. podepsal jím dodané písemnosti, na základě kterých společnost XXXXX v období od 3. 10. 2011 do 11. 11. 2011 nejméně v 36 případech dovezla do České republiky od společnosti XXXXX pohonné hmoty v celkovém objemu 5.018.053 litrů v celkové hodnotě 83.579.891,27 Kč, konkrétně:

Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4. čtvrtletí roku 2011								
4011100004	03.10.2011	benzín	19 248	11 491,06	285 840,12	247 144,32	532 984,44	106 596,89
		nafta	14 910	9 870,42	245 526,70	163 264,50	408 791,20	81 758,24
4011100005	03.10.2011	nafta	30 925	20 657,90	513 865,26	338 628,75	852 494,01	170 498,80
4011100042	04.10.2011	nafta	92 437	61 948,74	1 543 143,11	1 012 185,15	2 555 328,26	511 065,65
4011100174	06.10.2011	benzín	10 012	5 957,14	148 005,14	128 554,08	276 559,22	55 311,84
		nafta	113 982	76 481,92	1 900 193,30	1 248 102,90	3 148 296,20	629 659,24
4011100176	06.10.2011	benzín	11 904	7 082,88	175 974,15	152 847,36	328 821,51	65 764,30
		nafta	147 718	99 266,49	2 466 275,94	1 617 512,10	4 083 788,04	816 757,61
4011100237	07.10.2011	nafta	61 656	41 124,55	1 019 066,35	675 133,20	1 694 199,55	338 839,91
4011100294	10.10.2011	nafta	95 944	64 858,14	1 606 860,42	1 050 586,80	2 657 447,22	531 489,44
4011100295	10.10.2011	benzín	36 457	22 348,15	553 675,42	468 107,88	1 021 783,30	204 356,66
		nafta	95 675	64 676,29	1 602 355,08	1 047 641,25	2 649 996,33	529 999,27
4011100474	12.10.2011	benzín	4 012	2 467,38	61 178,69	51 514,08	112 692,77	22 538,55
		nafta	28 793	19 521,65	484 039,31	315 283,35	799 322,66	159 864,53
4011100476	12.10.2011	nafta	31 928	21 966,46	544 658,38	349 611,60	894 269,98	178 854,00
Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4011100479	12.10.2011	benzín	34 122	21 360,37	529 630,37	438 126,48	967 756,85	193 551,37
		nafta	92 736	63 987,84	1 586 578,49	1 015 459,20	2 602 037,69	520 407,54
4011100712	14.10.2011	benzín	91 309	54 697,09	1 353 206,01	1 172 407,56	2 525 613,57	505 122,71
		nafta	96 498	65 522,15	1 621 017,99	1 056 653,10	2 677 671,09	535 534,22
4011100713	14.10.2011	benzín	51 112	31 280,54	773 880,56	656 278,08	1 430 158,64	286 031,73
		nafta	109 518	74 143,68	1 834 314,64	1 199 222,10	3 033 536,74	606 707,35
4011100760	17.10.2011	benzín	71 091	43 294,42	1 072 186,31	912 808,44	1 984 994,75	396 998,95
		nafta	93 778	64 706,82	1 602 464,40	1 026 869,10	2 629 333,50	525 866,70
4011100766	17.10.2011	nafta	32 054	21 989,04	544 558,58	350 991,30	895 549,88	179 109,98
4011100794	17.10.2011	benzín	24 107	14 681,16	363 578,93	309 533,88	673 112,81	134 622,56

		nafta	104 566	72 150,54	1 786 808,12	1 144 997,70	2 931 805,82	586 361,16
4011100878	18.10.2011	nafta	96 727	68 385,98	1 703 494,76	1 059 160,65	2 762 655,41	552 531,08
4011101003	19.10.2011	benzín	5 002	3 071,23	76 381,49	64 225,68	140 607,17	28 121,43
		nafta	122 494	85 990,78	2 138 590,70	1 341 309,30	3 479 900,00	695 980,00
4011101049	20.10.2011	nafta	30 614	21 154,27	526 741,32	335 223,30	861 964,62	172 392,92
4011101050	20.10.2011	benzín	62 980	38 102,91	948 762,46	808 663,20	1 757 425,66	351 485,13
		nafta	130 549	90 862,09	2 262 466,04	1 429 511,55	3 691 977,59	738 395,52
4011101278	24.10.2011	benzín	95 908	57 640,71	1 440 153,14	1 231 458,72	2 671 611,86	534 322,37
		nafta	102 428	71 699,60	1 791 414,51	1 121 586,60	2 913 001,11	582 600,22
4011101283	24.10.2011	benzín	76 907	44 988,85	1 124 046,42	987 485,88	2 111 532,30	422 306,46
		nafta	60 309	42 095,69	1 051 760,81	660 383,55	1 712 144,36	342 428,87
4011101284	24.10.2011	benzín	46 243	27 052,16	675 898,22	593 760,12	1 269 658,34	253 931,67
		nafta	178 291	124 447,13	3 109 311,54	1 952 286,45	5 061 597,99	1 012 319,60
4011101320	25.10.2011	benzín	65 548	39 132,16	974 586,44	841 636,32	1 816 222,76	363 244,55
		nafta	99 650	70 950,80	1 767 029,67	1 091 167,50	2 858 197,17	571 639,43
4011101564	27.10.2011	benzín	83 642	49 999,91	1 241 497,77	1 073 963,28	2 315 461,05	463 092,21
		nafta	113 098	79 639,00	1 977 436,37	1 238 423,10	3 215 859,47	643 171,89
4011101734	28.10.2011	benzín	92 672	54 582,60	1 355 285,96	1 189 908,48	2 545 194,44	509 038,89
		nafta	98 248	69 166,59	1 717 406,43	1 075 815,60	2 793 222,03	558 644,41
4011101887	31.10.2011	benzín	54 232	31 942,65	792 177,72	696 338,88	1 488 516,60	297 703,32
		nafta	77 226	54 367,10	1 348 304,08	845 624,70	2 193 928,78	438 785,76
4011110003	02.11.2011	benzín	111 592	64 611,77	1 624 986,02	1 432 841,28	3 057 827,30	611 565,46
		nafta	117 269	81 267,42	2 043 875,61	1 284 095,55	3 327 971,16	665 594,23
4011110036	03.11.2011	benzín	94 263	55 049,60	1 371 560,78	1 210 336,92	2 581 897,70	516 379,54
		nafta	130 623	93 134,21	2 320 438,84	1 430 321,85	3 750 760,69	750 152,14
4011110040	04.11.2011	benzín	64 485	38 497,54	962 246,01	827 987,40	1 790 233,41	358 046,68
		nafta	159 725	113 085,31	2 826 567,32	1 748 988,75	4 575 556,07	915 111,21
4011110172	07.11.2011	benzín	22 185	13 155,71	328 826,97	284 855,40	613 682,37	122 736,47
		nafta	11 991	8 417,68	210 399,91	131 301,45	341 701,36	68 340,27
4011110173	07.11.2011	benzín	55 226	32 749,02	818 561,75	709 101,84	1 527 663,59	305 532,72
		nafta	166 564	116 927,92	2 922 613,36	1 823 875,80	4 746 489,16	949 297,83
Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4011110243	08.11.2011	benzín	63 475	38 148,47	960 387,73	815 019,00	1 775 406,73	355 081,35
		nafta	130 415	92 203,40	2 321 220,60	1 428 044,25	3 749 264,85	749 852,97
4011110357	09.11.2011	benzín	48 543	29 368,52	747 135,15	623 292,12	1 370 427,27	274 085,45
		nafta	140 777	100 233,21	2 549 932,86	1 541 508,15	4 091 441,01	818 288,20
4011110377	10.11.2011	benzín	21 173	12 703,80	323 946,90	271 861,32	595 808,22	119 161,64
		nafta	196 197	138 907,48	3 542 140,74	2 148 357,15	5 690 497,89	1 138 099,58
4011110471	11.11.2011	benzín	38 371	23 099,33	593 768,28	492 683,64	1 086 451,92	217 290,38

	nafta	155 919	111 638,00	2 869 654,79	1 707 313,05	4 576 967,84	915 393,57
			3 346 003,42	83 579 891,27	57 699 182,04	141 279 073,31	28 255 814,66

kteře byly pote za využití služeb tzv. oprávněného příjemce – společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, která řádně uhradila spotřební daň příslušným celním úřadům, uvolněny pro trh v České republice, pročez dovezené pohonné hmoty byly pote formálně přeprořádány dalším obchodním společností v rámci České republiky, čímž společnost XXXXX vznikla povinnost na dani z přidané hodnoty v České republice ve výši 28.255.814,66 Kč, které si byl F.K. vědom, pročez v rozporu s § 21 odst. 1, § 101 odst. 1 a § 108 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění, záměrně nezajistil podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty a úhradu daně, ačkoliv J.Š. ujist'oval, že toto zařídí, přestože věděl, že tak neučiní, namísto toho po úhradě kupní ceny dodavateli, spotřební daně a provize oprávněnému příjemci J.Š. na jeho pokyn vybíral v hotovosti na pobočce banky Oberbank AG v Brně z bankovního účtu společnosti XXXXX č. XXXXX zbývající finanční prostředky v celkové výši 6.395.000,- Kč utržené prodejem pohonných hmot, jež J.Š. následně předával F.K., který je pote použil dosud nezjištěným způsobem, načež společnost XXXXX obchodní činnost spočívající v nákupu a prodeji pohonných hmot, která účelově a v rozporu se základním účelem podnikání nebyla zaměřena na generování zisku, skutečně a řádně nepřiznala v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2011, resp. daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za uvedené zdaňovací období vůbec nepodala, a daň neodvedla, čímž jednáním F.K. byla Česká republika zastoupená nyní Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, zkrácena na dani z přidané hodnoty o částku ve výši nejméně 28.255.814,66 Kč,

b) J.Š.:

dne 22. 9. 2011 na pokyn F.K. podepsal v notářské kanceláři Mgr. Pavla Bernarda v Brně smlouvu o převodu obchodního podílu, na základě které se stal jediným společníkem společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (nyní se sídlem XXXXX), v níž byl předchozím společníkem M.Ž. téhož dne ustanoven do funkce jediného jednatele, přičemž po ujistění od F.K., že za přijetí angažmá v této společnosti může dostávat pravidelnou měsíční odměnu ve výši kolem 20.000,- Kč a že se nemusí o nic starat, že nebudou žádné potíže, tak učinil s vědomím, že se společností nebude vykonávat žádnou obchodní činnost, nýbrž bude pouze plnit pokyny F.K. spočívající zejména v podepisování mu předložených listin, z jejichž obsahu věděl, že budou do České republiky společností XXXXX dovezeny pohonné hmoty, k čemuž v souladu s uzavřenou Dodací smlouvou o dodávkách pohonných hmot se společností XXXXX ze dne 1. 9. 2011, podepsanou předchozím jednatelem M.Ž., došlo v období od 3. 10. 2011 do 11. 11. 2011, dále na pokyn F.K. dne 22. 9. 2011 založil společnost XXXXX na pobočce banky Oberbank AG v Brně bankovní účet č. XXXXX, ze kterého dle instrukcí od F.K. postupně vybral finanční prostředky v hotovosti v celkové výši 6.395.000,- Kč, o nichž mu bylo známo, že pocházejí z obchodu s pohonnými hmotami, a které po uskutečněných výběrech předal F.K., přičemž uvedenou činnost vykonával, ačkoliv s ohledem na svoji rozumovou a mravní vyspělost a životní zkušenosti věděl o své povinnosti jednatele společnosti XXXXX podat za společnost daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2011 a povinnosti společnosti daň uhradit, pročez se uspokojil s ujistěním F.K., že tento podání daňového přiznání zařídí, načež se J.Š. nijak nezajímal, zda daňové přiznání k dani z přidané hodnoty bylo skutečně podáno a daň uhrazena, rovněž se vědomě nestaral, jak bylo s pohonnými hmotami naloženo, čímž F.K., příp. dalším dosud neustanoveným osobám, umožnil svým jednáním ke škodě České republiky zastoupené nyní Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, zkrátit daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 28.255.814,66 Kč,

II.

F.K. a spol. XXXXX:

s cílem zastřít skutečné organizátory nákupu a prodeje pohonných hmot na území České republiky ke dni 8. 12. 2011 zajistil F.K. převod 100% obchodního podílu společnosti XXXXX., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, na osobu P.K., jehož rovněž dosadil do funkce jejího jediného jednatele, aby ho sám, popř. s dalšími doposud neustanovenými osobami, řídil a ovlivňoval tak provádění obchodních a platebních transakcí a získal tím neoprávněný finanční prospěch ke škodě České republiky z neodvedené daně z přidané hodnoty z provedených zdanitelných plnění společnosti XXXXX., poté v Brně, příp. na jiném dosud neupřesněném místě v Jihomoravském kraji přiměl P.K. k tomu, že ten jako jediný jednatel společnosti XXXXX., v rámci její podnikatelské činnosti, nejprve dne 11. 1. 2012 uzavřel Smlouvu na dodávky pohonných hmot se společností XXXXX, jako dodavatelem, na základě které v období od 2. 2. 2012 do 16. 4. 2012 nejméně v 78 případech společnost XXXXX. jako odběratel dovezla do České republiky pohonné hmoty v celkovém objemu 12.329.419 litrů v celkové hodnotě 217.331.909,67 Kč, konkrétně:

Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
1. čtvrtletí roku 2012								
4012020014	02.02.2012	benzín	16 492	10 538,39	265 040,51	211 757,28	476 797,79	95 359,56
		nafta	18 232	12 780,63	321 432,84	199 640,40	521 073,24	104 214,65
4012020015	02.02.2012	benzín	137 948	87 596,99	2 203 064,30	1 771 252,32	3 974 316,62	794 863,32
4012020016	02.02.2012	benzín	6 136	3 902,50	98 147,88	78 786,24	176 934,12	35 386,82
		nafta	28 160	19 599,36	492 923,90	308 352,00	801 275,90	160 255,18
4012020062	03.02.2012	benzín	111 333	71 698,45	1 797 121,65	1 429 515,72	3 226 637,37	645 327,47
		nafta	24 744	17 271,31	432 905,39	270 946,80	703 852,19	140 770,44
4012020063	03.02.2012	benzín	13 826	8 917,77	223 523,91	177 525,84	401 049,75	80 209,95
		nafta	20 201	14 140,70	354 436,65	221 200,95	575 637,60	115 127,52
4012020131	06.02.2012	benzín	104 118	66 531,39	1 661 621,47	1 336 875,12	2 998 496,59	599 699,32
		nafta	32 461	22 722,70	567 499,43	355 447,95	922 947,38	184 589,48
Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4012020136	06.02.2012	benzín	115 331	73 465,84	1 834 809,35	1 480 850,04	3 315 659,39	663 131,88
		nafta	21 004	14 681,80	366 677,96	229 993,80	596 671,76	119 334,35
4012020202	07.02.2012	benzín	103 298	65 800,83	1 645 349,75	1 326 346,32	2 971 696,07	594 339,21
		nafta	31 079	21 910,70	547 877,05	340 315,05	888 192,10	177 638,42
4012020249	07.02.2012	benzín	42 027	26 813,23	670 464,82	539 626,68	1 210 091,50	242 018,30
		nafta	25 443	17 962,76	449 158,81	278 600,85	727 759,66	145 551,93
4012020280	08.02.2012	benzín	87 576	57 187,14	1 418 241,07	1 124 475,84	2 542 716,91	508 543,38
		nafta	43 668	32 008,65	793 814,52	478 164,60	1 271 979,12	254 395,82
4012020281	08.02.2012	benzín	61 267	39 884,81	989 143,29	786 668,28	1 775 811,57	355 162,31

		nafta	39 770	29 071,87	720 982,38	435 481,50	1 156 463,88	231 292,78
4012020345	09.02.2012	benzín	197 199	128 179,35	3 201 920,16	2 532 035,16	5 733 955,32	1 146 791,06
		nafta	41 026	29 907,90	747 099,34	449 234,70	1 196 334,04	239 266,81
4012020346	09.02.2012	benzín	35 709	23 246,56	580 699,07	458 503,56	1 039 202,63	207 840,53
4012020511	13.02.2012	benzín	163 004	104 974,58	2 629 613,23	2 092 971,36	4 722 584,59	944 516,92
		nafta	72 528	52 075,11	1 304 481,51	794 181,60	2 098 663,11	419 732,62
4012020516	13.02.2012	benzín	70 345	45 794,60	1 147 154,73	903 229,80	2 050 384,53	410 076,91
		nafta	31 939	23 155,78	580 052,29	349 732,05	929 784,34	185 956,87
4012020517	13.02.2012	benzín	131 836	85 693,40	2 146 619,67	1 692 774,24	3 839 393,91	767 878,78
		nafta	69 602	50 322,25	1 260 572,36	762 141,90	2 022 714,26	404 542,85
4012020538	13.02.2012	benzín	27 748	18 063,95	452 501,95	356 284,32	808 786,27	161 757,25
		nafta	8 136	5 898,60	147 759,93	89 089,20	236 849,13	47 369,83
4012020641	15.02.2012	benzín	34 899	23 103,14	581 968,10	448 103,16	1 030 071,26	206 014,25
4012020774	17.02.2012	benzín	34 843	23 344,81	583 620,25	447 384,12	1 031 004,37	206 200,87
4012020847	20.02.2012	benzín	66 887	44 948,07	1 119 656,42	858 829,08	1 978 485,50	395 697,10
		nafta	5 052	3 763,74	93 754,76	55 319,40	149 074,16	29 814,83
4012020940	21.02.2012	benzín	7 116	4 767,72	118 787,74	91 369,44	210 157,18	42 031,44
		nafta	57 099	41 910,67	1 044 204,34	625 234,05	1 669 438,39	333 887,68
4012020996	22.02.2012	benzín	34 970	23 429,90	589 730,58	449 014,80	1 038 745,38	207 749,08
4012021047	23.02.2012	benzín	190 381	128 507,20	3 222 318,04	2 444 492,04	5 666 810,08	1 133 362,02
		nafta	52 605	38 717,28	970 835,80	576 024,75	1 546 860,55	309 372,11
4012021151	24.02.2012	benzín	147 026	99 830,67	2 498 761,67	1 887 813,84	4 386 575,51	877 315,10
		nafta	27 272	20 154,01	504 454,87	298 628,40	803 083,27	160 616,65
4012021152	24.02.2012	benzín	31 419	21 396,34	535 550,39	403 419,96	938 970,35	187 794,07
		nafta	32 232	23 851,68	597 007,55	352 940,40	949 947,95	189 989,59
4012021219	27.02.2012	benzín	149 563	102 450,68	2 566 389,53	1 920 388,92	4 486 778,45	897 355,69
		nafta	93 419	69 597,17	1 743 409,11	1 022 938,05	2 766 347,16	553 269,43
4012021248	27.02.2012	benzín	104 999	71 819,31	1 799 073,72	1 348 187,16	3 147 260,88	629 452,18
		nafta	61 376	45 602,38	1 142 339,62	672 067,20	1 814 406,82	362 881,36
4012021252	27.02.2012	benzín	25 307	17 335,30	434 249,27	324 941,88	759 191,15	151 838,23
		nafta	40 437	30 125,57	754 645,53	442 785,15	1 197 430,68	239 486,14
4012021371	28.02.2012	benzín	194 010	132 120,82	3 289 808,42	2 491 088,40	5 780 896,82	1 156 179,36
		nafta	44 636	32 852,10	818 017,29	488 764,20	1 306 781,49	261 356,30
Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4012021372	28.02.2012	benzín	35 496	24 208,27	602 785,92	455 768,64	1 058 554,56	211 710,91
4012021546	29.02.2012	benzín	202 080	139 637,28	3 468 590,04	2 594 707,20	6 063 297,24	1 212 659,45
		nafta	68 635	50 515,35	1 254 801,29	751 553,25	2 006 354,54	401 270,91
4012021550	29.02.2012	benzín	35 420	24 546,06	609 724,13	454 792,80	1 064 516,93	212 903,39
		nafta	32 156	23 731,13	589 481,27	352 108,20	941 589,47	188 317,89

4012030001	01.03.2012	benzín	80 135	54 571,95	1 358 295,84	1 028 933,40	2 387 229,24	477 445,85
		nafta	51 814	37 668,78	937 575,93	567 363,30	1 504 939,23	300 987,85
4012030002	01.03.2012	benzín	60 193	41 051,62	1 021 774,82	772 878,12	1 794 652,94	358 930,59
		nafta	65 508	47 689,83	1 186 999,87	717 312,60	1 904 312,47	380 862,49
4012030026	02.03.2012	benzín	232 701	157 305,90	3 887 028,79	2 987 880,84	6 874 909,63	1 374 981,93
		nafta	41 642	29 815,66	736 744,96	455 979,90	1 192 724,86	238 544,97
4012030027	02.03.2012	benzín	35 362	23 975,44	592 433,12	454 048,08	1 046 481,20	209 296,24
4012030040	05.03.2012	benzín	241 067	167 782,62	4 156 814,41	3 095 300,28	7 252 114,69	1 450 422,94
		nafta	35 138	25 580,45	633 755,65	384 761,10	1 018 516,75	203 703,35
4012030041	05.03.2012	benzín	95 677	66 686,87	1 652 167,20	1 228 492,68	2 880 659,88	576 131,98
		nafta	44 285	32 328,05	800 927,44	484 920,75	1 285 848,19	257 169,64
4012030044	05.03.2012	benzín	107 359	74 829,23	1 853 894,17	1 378 489,56	3 232 383,73	646 476,75
4012030100	06.03.2012	benzín	150 882	105 466,51	2 622 424,77	1 937 324,88	4 559 749,65	911 949,93
		nafta	86 683	63 538,65	1 579 888,53	949 178,85	2 529 067,38	505 813,48
4012030101	06.03.2012	benzín	19 273	13 491,10	335 456,20	247 465,32	582 921,52	116 584,30
		nafta	79 565	58 400,71	1 452 133,65	871 236,75	2 323 370,40	464 674,08
4012030129	07.03.2012	benzín	123 950	86 145,26	2 142 432,62	1 591 518,00	3 733 950,62	746 790,12
		nafta	44 420	32 604,28	810 868,44	486 399,00	1 297 267,44	259 453,49
4012030130	07.03.2012	nafta	65 589	48 273,50	1 200 561,95	718 199,55	1 918 761,50	383 752,30
4012030202	08.03.2012	benzín	50 610	35 629,43	882 540,98	649 832,40	1 532 373,38	306 474,68
		nafta	80 990	59 770,62	1 480 518,26	886 840,50	2 367 358,76	473 471,75
4012030203	08.03.2012	benzín	60 975	42 987,38	1 064 797,40	782 919,00	1 847 716,40	369 543,28
		nafta	40 332	29 845,68	739 277,49	441 635,40	1 180 912,89	236 182,58
4012030216	09.03.2012	benzín	113 206	79 697,02	1 969 711,85	1 453 565,04	3 423 276,89	684 655,38
		nafta	88 290	65 158,02	1 610 380,46	966 775,50	2 577 155,96	515 431,19
4012030217	09.03.2012	benzín	13 310	9 383,55	231 914,44	170 900,40	402 814,84	80 562,97
		nafta	20 112	14 882,88	367 830,38	220 226,40	588 056,78	117 611,36
4012030343	12.03.2012	benzín	198 981	142 271,44	3 494 186,57	2 554 916,04	6 049 102,61	1 209 820,52
		nafta	45 351	34 058,60	836 479,22	496 593,45	1 333 072,67	266 614,53
4012030344	12.03.2012	benzín	24 976	17 832,87	437 975,29	320 691,84	758 667,13	151 733,43
		nafta	228 606	171 225,89	4 205 307,86	2 503 235,70	6 708 543,56	1 341 708,71
4012030361	12.03.2012	benzín	16 134	11 535,82	283 319,74	207 160,56	490 480,30	98 096,06
		nafta	50 713	38 085,46	935 378,90	555 307,35	1 490 686,25	298 137,25
4012030431	13.03.2012	benzín	42 456	30 271,13	744 367,09	545 135,04	1 289 502,13	257 900,43
		nafta	87 002	65 338,50	1 606 673,72	952 671,90	2 559 345,62	511 869,12
4012030447	13.03.2012	benzín	34 358	24 565,97	604 077,20	441 156,72	1 045 233,92	209 046,78
		nafta	32 128	24 160,26	594 100,79	351 801,60	945 902,39	189 180,48
Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
4012030504	14.03.2012	benzín	31 582	22 707,46	558 944,13	405 512,88	964 457,01	192 891,40

		nafta	126 505	94 752,25	2 332 326,63	1 385 229,75	3 717 556,38	743 511,28
4012030617	15.03.2012	benzín	35 645	25 985,21	638 196,76	457 681,80	1 095 878,56	219 175,71
		nafta	32 141	24 459,30	600 720,41	351 943,95	952 664,36	190 532,87
4012030750	16.03.2012	benzín	214 932	156 685,43	3 840 359,89	2 759 726,88	6 600 086,77	1 320 017,35
		nafta	116 444	88 264,55	2 163 364,12	1 275 061,80	3 438 425,92	687 685,18
4012030794	19.03.2012	benzín	225 757	160 287,47	3 931 851,64	2 898 719,88	6 830 571,52	1 366 114,30
		nafta	79 231	59 264,79	1 453 765,30	867 579,45	2 321 344,75	464 268,95
4012030887	20.03.2012	benzín	115 490	83 268,30	2 037 158,96	1 482 891,60	3 520 050,56	704 010,11
		nafta	176 747	132 737,01	3 247 410,95	1 935 379,65	5 182 790,60	1 036 558,12
4012030939	21.03.2012	benzín	205 207	148 159,46	3 648 426,70	2 634 857,88	6 283 284,58	1 256 656,92
		nafta	155 799	117 472,46	2 892 759,33	1 705 999,05	4 598 758,38	919 751,68
4012031013	22.03.2012	benzín	257 132	185 392,18	4 586 602,53	3 301 574,88	7 888 177,41	1 577 635,48
		nafta	19 971	14 858,42	367 597,31	218 682,45	586 279,76	117 255,95
4012031110	23.03.2012	benzín	332 229	239 204,88	5 914 340,66	4 265 820,36	10 180 161,02	2 036 032,20
		nafta	137 887	101 346,97	2 505 803,83	1 509 862,65	4 015 666,48	803 133,30
4012031278	27.03.2012	nafta	126 567	91 761,09	2 257 781,62	1 385 908,65	3 643 690,27	728 738,05
4012031291	27.03.2012	benzín	323 136	229 103,41	5 637 089,40	4 149 066,24	9 786 155,64	1 957 231,13
		nafta	31 145	22 704,71	558 649,39	341 037,75	899 687,14	179 937,43
4012031346	28.03.2012	nafta	219 811	159 582,78	3 926 534,30	2 406 930,45	6 333 464,75	1 266 692,95
4012031506	29.03.2012	benzín	192 501	141 488,36	3 506 081,56	2 471 712,84	5 977 794,40	1 195 558,88
		nafta	146 241	105 878,49	2 623 668,98	1 601 338,95	4 225 007,93	845 001,59
4012031602	31.03.2012	benzín	190 538	140 426,51	3 472 747,59	2 446 507,92	5 919 255,51	1 183 851,10
		nafta	81 187	59 104,15	1 461 645,63	888 997,65	2 350 643,28	470 128,66
				7 212 869,12	178 801 520,43	124 127 739,12	302 929 259,55	60 585 851,91

Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
2. čtvrtletí roku 2012								
4012040001	02.04.2012	benzín	82 959	62 053,33	1 537 060,98	1 065 193,56	2 602 254,54	520 450,91
		nafta	50 035	36 325,40	899 780,16	547 883,25	1 447 663,41	289 532,68
4012040007	03.04.2012	benzín	35 329	26 284,78	647 131,28	453 624,36	1 100 755,64	220 151,13
		nafta	64 103	45 833,65	1 128 424,46	701 927,85	1 830 352,31	366 070,46
4012040029	04.04.2012	benzín	30 834	23 063,83	567 370,22	395 908,56	963 278,78	192 655,76
		nafta	67 031	48 530,44	1 193 848,82	733 989,45	1 927 838,27	385 567,65
4012040113	05.04.2012	benzín	33 496	25 222,48	622 995,26	430 088,64	1 053 083,90	210 616,78
		nafta	64 497	47 469,79	1 172 503,81	706 242,15	1 878 745,96	375 749,19
4012040172	06.04.2012	benzín	35 205	26 333,34	648 458,50	452 032,20	1 100 490,70	220 098,14
		nafta	96 196	70 223,08	1 729 243,35	1 053 346,20	2 782 589,55	556 517,91
4012040339	11.04.2012	benzín	119 144	88 881,43	2 206 037,09	1 529 808,96	3 735 846,05	747 169,21

Fa vydaná XXXXX	Datum vystavení	Komodita	Množství v litrech	Cena EUR	Cena Kč	Spotřební daň	Základ daně Kč	DPH - Kč 20%
		nafta	111 301	81 249,73	2 016 618,30	1 218 745,95	3 235 364,25	647 072,85
4012040347	11.04.2012	benzín	106 142	79 606,50	1 975 833,33	1 362 863,28	3 338 696,61	667 739,32
		nafta	64 434	47 681,16	1 183 446,39	705 552,30	1 888 998,69	377 799,74
4012040391	12.04.2012	benzín	99 212	72 821,61	1 806 704,14	1 273 882,08	3 080 586,22	616 117,24
		nafta	128 897	92 548,05	2 296 117,12	1 411 422,15	3 707 539,27	741 507,85
4012040392	12.04.2012	benzín	69 985	51 648,93	1 281 409,95	898 607,40	2 180 017,35	436 003,47
		nafta	97 639	71 081,19	1 763 524,32	1 069 147,05	2 832 671,37	566 534,27
4012040447	13.04.2012	benzín	105 373	77 343,78	1 913 871,84	1 352 989,32	3 266 861,16	653 372,23
		nafta	126 187	90 854,64	2 248 198,07	1 381 747,65	3 629 945,72	725 989,14
4012040448	13.04.2012	benzín	67 704	49 627,04	1 228 021,10	869 319,36	2 097 340,46	419 468,09
		nafta	99 553	72 076,38	1 783 530,02	1 090 105,35	2 873 635,37	574 727,07
4012040630	16.04.2012	benzín	49 887	36 916,38	915 157,06	640 549,08	1 555 706,14	311 141,23
		nafta	53 113	38 613,15	957 219,99	581 587,35	1 538 807,34	307 761,47
4012040631	16.04.2012	benzín	143 765	106 386,10	2 637 311,42	1 845 942,60	4 483 254,02	896 650,80
		nafta	121 272	87 558,38	2 170 572,24	1 327 928,40	3 498 500,64	699 700,13
				1 556 234,57	38 530 389,24	25 100 434,50	63 630 823,74	12 726 164,75

kteřé byly poté za využití služeb tzv. oprávněných příjemců – společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX a XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, které řádně uhradily spotřební daň příslušným celním úřadům, uvolněny pro trh v České republice, protože dovezené pohonné hmoty byly poté

formálně přeprodávány dalším obchodním společností v rámci České republiky, čímž společností XXXXX vznikla povinnost na dani z přidané hodnoty v České republice ve výši 73.312.016,66 Kč, které si byl F.K. vědom, protože v rozporu s § 21

odst. 1, § 101 odst. 1 a § 108 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění, záměrně nezajistil podání daňového přiznání k dani z přidané hodnoty a úhradu daně, ačkoliv jednatel společnosti P.K. ujistoval, že toto zařídí, přestože věděl, že tak neučiní, namísto toho po úhradě kupní ceny dodavateli, spotřební daně a provize oprávněnému příjemci P.K. na jeho pokyn vybíral v hotovosti jednak v době od 1. 2. 2012 do 17. 4. 2012 na pobočce banky Oberbank AG pobočka Česká republika z bankovního účtu společnosti XXXXX. č. XXXXX tam zbývající finanční prostředky ve výši 15.840.000,- Kč, a jednak v době od 20. 3. 2012 do 17. 4. 2012 na pobočce banky UniCredit Bank Czech Republic, a.s. v Brně z bankovního účtu společnosti XXXXX. č. XXXXX zbývající finanční prostředky ve výši 4.860.000,- Kč, utržené prodejem

pohonných hmot, jež P.K. následně předával F.K., který je poté použil dosud nezjištěným způsobem, načež společnost XXXXX obchodní činnost spočívající v nákupu a prodeji pohonných hmot, která účelově a v rozporu se základním účelem podnikání nebyla zaměřena na generování zisku, skutečně a řádně nepřiznala v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za 1. a 2. čtvrtletí roku 2012, resp. daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za uvedená zdaňovací období vůbec nepodala a daň neuhradila, čímž byla jednáním F.K. a společností XXXXX, zkrácena Česká republika zastoupená Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III., na dani z přidané hodnoty o částku ve výši nejméně 73.312.016,66 Kč,

t e d y

F.K. /v bodech I. a) a II./,

- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

J.Š. /v bodě I. b)/

- ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu,

spol. XXXXX. IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, /v bodě II./

- ve větším rozsahu zkrátila daň a spáchala takový čin ve velkém rozsahu,

t í m s p á c h a l i

F.K.

- zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku /v bodech I. a) a II./

J.Š.

- zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku /v bodech I. b)/

spol. XXXXX.,

- zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku /v bodě II./

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaný F.K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v **trvání 5,5 (pět a půl roku)**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací** na dobu **5 (pět) let**.

obžalovaný J.Š.

za tento zločin a sbíhající se přečin podvodu dle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 29. 10. 2013, č. j. 5 T 269/2013-78, který byl doručen dne 7. 11. 2013; a sbíhající se přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 tr.

zákoníku, kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 4. 12. 2013, č. j. 30 T 147/2013-28, který byl doručen dne 14. 1. 2014,

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v **zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 (pěti) let.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 29. 10. 2013, č. j. 5 T 269/2013-78, a výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 4. 12. 2013, č. j. 30 T 147/2013-28, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

společnost XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim **k trestu zrušení právnické osoby.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů shromážděných v přípravném řízení a v řízení před soudem a provedených u hlavního řízení, výslechu obžalovaných, svědků, znaleckého posudku a listinných důkazů, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výroků tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný F.K.** spáchání trestné činnosti popřel. Uvedl, že se v letech 2010 nebo 2011 seznámil v baru Tabarin s osobou s přezdívkou Ch.. Později zjistil, že se jednalo o P.B.. Byl ve společnosti rusky mluvících osob. Od Ch. si půjčil finanční hotovost, neboť potřeboval peníze na zajištění bydlení v rámci začínajícího vztahu. S Ch. uzavřel dohodu, že si půjčenou částku odpracuje jako řidič. Jednalo se o částku 200 000 Kč a z této částky měl pořídít vozidlo, aby mohl činnost řidiče vykonávat. Měl slíbeno, že mu Ch. bude platit 1-1,5 tis. Kč za den v závislosti na odpracované době. Měl převážet osoby z místa na místo, aniž by znal důvod cesty a převážené osoby. S Ch. podepsali na půjčku směnku. Takto si měl postupně půjčku odpracovat. Žádnou evidenci o odpracovaných částkách si s Ch. nevedli. Obžalovaný o tom ani nepřemýšlel, byl rád, že mu někdo pomohl. Spolupráce trvala 6 – 9 měsíců a pak se mu B. přestal ozývat. Nějací lidé ukrajinské národnosti mu zhruba po půl roce práce sdělili, že už nikoho nikam vozit nemusí a pokud bude potřeba, ozvou se. Obžalovaný to nechápal, ale byl rád. Nabídka půjčky přišla tak, že si s Ch. povídal, on se zajímal, čím se obžalovaný živí. Obžalovaný řekl, že bydlí v bytě bez elektřiny, tak mu nabídl pomoc. Z kupní ceny auta zaplatil zálohu 25 000 Kč a pak další tři splátky po 5 000 Kč, takže asi polovinu ceny. 45 000 Kč použil na zaplacení kauce a dvou nájmu bytu, který měl v pronájmu a zbývajících 100 000 Kč použil na osobní výdaje. V té době pracoval brigádně na stavbách nebo v lese. Poté podle pokynu Ch. převážel po Brně dva muže. Ch. vždy zavolal, řekl, kam má obžalovaný jet, tam na něj čekal nějaký muž, zeptal se, zda se jmenuje F., obžalovaný to potvrdil a muž řekl, kam ho má zavést. Tam na muže počkal, a když se vrátil, řekl, kam ho má

obžalovaný zavést, tam vystoupil a obžalovaný odjel. Jeden z mužů se jmenoval Š. a druhý K.. Š. nakládal v okolí bývalé restaurace Tatra a vozil ho do centra Brna. Cíl cesty určoval Š.. Potom jej odvezl většinou zpět do okolí restaurace Tatra nebo do Olympie. Někdy už ho nenakládal, protože měl pokyn ho tam pouze odvézt a dál na něj nečekat. K. nabíral buď u večerek na Merhautově ulici, někdy u Intersparu na Cejlu v Brně, někdy na ulici Brechtova v Brně na Lesné. K. si pamatuje ze svého místa bydliště. Jeho přítelkyně na Lesné pracuje a viděla K. pít „okenu“ u nich v obchodě. K. vozil do míst kolem hotelu Continental, někdy parkoval na Lidické, někdy za Continentalem. V polovině případů mu K. řekl, že si půjde něco zařídit, nebo se nechal zavést zpět na Brechtovu. Obžalovaný nevěděl, co jedou K. nebo Š. na určené místo dělat. Nebyl s nimi nikdy v bance ani u notáře. Někdy se stalo, že mu Ch. po telefonu řekl, že si u něj v autě nechají K. nebo Š. obálku a příště si ji vyzvednou. Neví, co bylo v té obálce, protože mu Ch. zakázal do ní nahlížet. Od obžalovaného Š. peníze nikdy nepřebíral. Svědka Ž. nezná. Svědkovo tvrzení, že potkal obžalovaného K. s obžalovaným Š. u notáře, označil za nesmysl. Společnosti XXXXX a XXXXX zná obžalovaný až v souvislosti s tímto trestním řízením. Nezná společnosti XXXXX, XXXXX ani osobu P.S.. Na obžalovaného Š. dostal telefonní číslo pro případ, že by nebyl na místě, kde ho měl podle pokynu vyzvednout. Aby se mu mohl ozvat a zjistit, kde je. Dostal informaci, kde bude obžalovaný Š. stát, on zase věděl, jakým pro něj přijede autem. Š. vždy určil, kam ho má zavést, požádal, aby počkal a po návratu do vozidla se nechal odvézt zase jinam. Myslí si, že Š. vozil pouze po Brně. Pro Ch. vykonal zhruba 15 až 20 jízd. Š. předtím neznal. Moc si spolu nepovídali. Pamatuje si, že Š. bydlel u maminky. Dále že je nemocný. Párkrát byl se Š. někdo z Ukrajinců od Ch., který přivedl Š. k autu a čekal, až ho obžalovaný naloží. Převážení svědka K. bylo komplikovanější, neboť měl problémy s alkoholem. Ch. jej vždy informoval, že s K. mluvil a že se někde toulá po ulici, tak obžalovaný spíš čekal na nějakém místě, kde se pak K. zjevil, nebo ho tam někdo přivedl. Bylo řečeno, aby ho obžalovaný zavezl na jiné místo, kde si ho někdo převezme. Že se jednalo o K., mu poprvé řekl někdo z těch Ukrajinců od Ch.. Obžalovaný neví, co Š. nebo K. na daném místě dělali. Popřel, že by s někým z obou mužů byl v bance nebo u bankomatu. V roce 2007 byl kontaktován R.P. z Kyjova, který mu nabídl, že na něj převede společnost XXXXX a také společnost XXXXX. Obžalovaný měl s těmito společnostmi dále podnikat. Se společnostmi XXXXX však nepodnikal. XXXXX se zabývala pomocnými pracemi jako je příprava míst na chemické čištění a pomocné stavební práce. Žádné zaměstnance obžalovaný neměl. Spolupracoval s M.K., který si jej najal jako brigádníka na dohodu o provedení práce. K. mu spolupráci vysvětlil tak, že obžalovaný sice pracuje jako brigádník, ale platit jej nemůže bez dokladů, a proto chce využít toho, že obžalovaný je jednatelem společnosti XXXXX, takže za odvedenou práci obžalovaný jako jednatel této společnosti vystavoval faktury a příjmové doklady, neboť platby probíhaly v hotovosti. V té době obžalovaný čelil dluhům a nemohl mít svůj vlastní účet. Daňová přiznání podával obžalovaný, pak byl kvůli spolupráci s K. pozván na finanční úřad a pak skončil a o společnost se přestal starat. Obžalovaný na sebe obě společnosti převedl proto, že toužil po dlouhodobějším výdělkem. P. tehdy vozil textil z Polska a obžalovaný v tom měl pokračovat. Sklady ani zaměstnance obžalovaný neměl. P. se měl o všechno postarat, ale obchody nefungovaly. Obžalovaný pomohl zařídit pronájem kanceláře, a to na základě žádosti svědka K.. Na co K. potřeboval kancelář, obžalovaný neví. Obžalovaný si myslel, že je to kancelář přímo pro něj. S K. se potkávali v místě bydliště, Š. mimo jízdy pro Ch. nepotkával. Obžalovaný nikdy Š. ani K. nijak nevyhrožoval. Poté, co skončil s přepravou K. a Š., se s Ch. domluvili, že mu podepíše obžalovaný nějaké písemnosti. Pokud v přípravném řízení uvedl, že úkol sehnat pro K. kancelář mu uložil B., uvedl, že o to byl nejprve požádán B., ale vzápětí jej o to požádal i K.. Obžalovaný před 4 lety převzal společnost XXXXX, která se zabývala výsadbou zeleně a úklidem. Působil tam jako předseda představenstva. Ve skutečnosti fyzicky pracoval s ostatními brigádníky a měl měsíční příjem 25 000 až 30 000 Kč. Daňová přiznání za společnosti řešila účetní G.. Osobně za posledních 11 let obžalovaný daňová přiznání nepodal. Vždy se o to někdo postaral. Jeho příjem za dobu od roku 2010 nepřesáhl 20 000 – 22 000 Kč měsíčně. V roce 2011 si dovolil pronajmout byt díky penězům od B.. Kvůli exekucím nakonec dostali majitelé bytu strach a ukončili mu nájemní smlouvu. Dále ho finančně

podporoval Ch., dával mu třeba jednou týdně 1 000 Kč. Když za týden z půjčky obžalovaný umořil 1 000 Kč, odečetla se od toho částka, kterou mu Ch. dal třeba na jídlo. Obžalovaného Š. a svědka K. mu osobně představil Ch.. Neví, zda se navzájem znali, ani zda si tykali či vykali. Myslí si, že oba byli někým instruováni, aby vypovídali proti obžalovanému.

3. **Obžalovaný J.Š.** uvedl, že v roce 2011 bydlel v azylovém domě, kde mu jistý J. řekl, že přijde nějaký pan K., který chce s obžalovaným mluvit. Obžalovaný předtím žádného K. neznal. Ten J. mu řekl, že je jednatelem firmy, obžalovaný řekl, že neví, co to znamená, neboť nikdy nepodnikal ani nevlastní řidičský průkaz. J. mu řekl, že na něj čeká pán s modrou Fábii, který jej odveze na patřičné místo. Pak ten J., který mu představil obžalovaného K., odešel. S K. se poprvé potkal v azylovém domě a on mu vysvětlil, co po něm chce a co bude obžalovaný dělat. Obžalovaný řekl, že do toho nepůjde, ale on řekl, že se musí stát jednatelem. Na to dostal obžalovaný Š. vnitřní strach, neboť se léčil na psychiatrii, kam dochází 23 let. Proto s obžalovaným K. sedl do auta a jeli do centra. Po cestě mu začal vysvětlovat, co bude dělat a že o tom nesmí mluvit. Když se obžalovaný ptal proč, řekl K., že jestli bude někde něco hlásit, bude do večera mrtvý. Obžalovaný z něho měl strach, v té době užíval psychiatrické léky, které bere dosud. Udělal to ze strachu o svůj život a zdraví. K osobě K. mu J. řekl, že se jedná o jeho kamaráda. S K. jel k notáři na Jezuitskou, pak mu řekl, že budou spolu provádět výběry v bance, že to jsou firemní peníze a Š. že je jednatelem firmy. Byli u dvou notářů, K. po něm chtěl občanský průkaz, ptali se, zda má výpis z rejstříku trestů. U notáře byl i obžalovaný K., všechno organizoval, jednal s notářem místo obžalovaného Š.. Notáři jej K. představil jako J.Š., jednatele firmy XXXXX. Podle výrazu notáře má obžalovaný za to, že na ně čekal. Žádný pokyn, co si má obléct, od nikoho nedostal. U notáře podepsal ty smlouvy. Nestihl si je přečíst, podepisoval pod nátlakem. Na místě byl i pan Ž.. Když se obžalovaný ptal, co se stane, když ty smlouvy nebude chtít podepsat, K. říkal, že musí, jinak má nad sebou další lidi, kteří se o to postarají. To řekl v chodbičce, když vešli k notáři do kanceláře. Pan Ž. už byl na té chodbě. Ž. mu nikdo osobně nepředstavil, pouze K. mu řekl, že se tak jmenuje. Byl to jednatel, který na něj přepisoval firmu, měl ji před obžalovaným. On ukončil spolupráci a potřeboval to na někoho přepsat, tak to hodili na obžalovaného. Z pana Ž. měl obžalovaný špatný pocit, ale nevyhrožoval mu. Obžalovaný slyšel pouze o firmě XXXXX, o druhé firmě nic neví. Obžalovaný K. se jej ptal, zda má nějaké záznamy v rejstříku trestů. Výpis z rejstříku trestů si vytiskli na poště přes Czech Point. Bylo to ještě dříve, než podepsal ty listiny. Po návštěvě notáře na Jezuitské navštívili asi s měsíčním odstupem jiného notáře na Brandlové. První den, kdy potkal obžalovaného K., byl pouze u jednoho notáře. Když podepsal papíry na Brandlové, řekli mu, že je jednatelem firmy XXXXX, že musí odevzdat doklady, že to od něj chtějí potvrdit podpisem. Proto to podepsal a notáři odevzdal i svůj občanský průkaz. Do té doby ho měl při sobě, notář mu ho pak vrátil. Není si jistý, zda občanský průkaz odevzdal ještě jiné osobě, myslí si, že ne. Ten první den mu pak K. řekl, že má být na telefonu, že jej budou kontaktovat, pokud bude něco potřeba. Že bude firemní účet, budou se provádět nějaké bankovní transakce na Antonínské, výběry, že jej bude kontaktovat a pak s ním půjde od banky. To mu řekl venku před budovou notáře. Pak šel pěšky zpět na ubytovnu. S panem J. z ubytovny se už o této záležitosti nebavil, delší dobu ho neviděl. V souvislosti s bankovními účty jej kontaktoval obžalovaný K.. Bylo to, jak si nechával přeposílat pohonné hmoty, jak chodily peníze na firemní účet. K. řekl, že mu bude volat vždy při výběrech. Volal po 5, 10 dnech, 1x za 14 dní. Dávali si sraz na Antonínské naproti Oberbance. K. měl přes rameno černou tašku, ve které měl své doklady a říkal, co budou dělat. Obžalovaný sám k účtu žádnou průkazku neměl. Dva výběry byly z bankomatu, K. mu dal do ruky kartu a řekl PIN. Pak řekl, kolik má z bankomatu vybrat. Když se vybíral větší obnos, K. řekl, že se musí do banky na přepážku. V bance K. vytáhl číslo účtu firmy XXXXX, dal to paní na přepážce a řekl, že by na účtu měly být nějaké peníze. Paní potom řekla, kolik na účet přišlo peněz a K. řekl, kolik má obžalovaný vybrat. Paní kontrolovala podpisové vzory a občanský průkaz. Obžalovaný musel v bance podepsat daňový doklad. Nepamatuje si, že by v bance zakládal podpisový vzor. K. musel mít určitě také dispoziční právo k účtu, jinak by ty peníze obžalovanému nevydali. Do banky chodil ze strachu, protože poslouchal pokyny obžalovaného K.. K. si peníze na přepážce přepočítal a dal

do své tašky. Obžalovaný z toho nic neměl. K. to měl pro svoji potřebu. Od něj se dozvěděl, že ty peníze dával ještě někomu dalšímu. K. říkal, že jemu samotnému by ty peníze nedali, že to dají jen jednateli firmy, což byl obžalovaný. V bance kontrolovali obžalovanému občanku. Jednalo se vždy o stejnou banku. V bance byli tak 13 až 15 krát. Vybírali 380 000 Kč, 320 000 Kč, 640 000 Kč, přes 900 000 Kč, 1 100 000 Kč apod. Vybírali po menších částkách, vždy do 1 000 000 Kč. Z peněz obžalovaný nedostal nic, bral si je obžalovaný K.. Ten říkal, že o tom nemá nikde mluvit. Slyšel, jak K. volá nějaký Ukrajinec, měl ruský přízvuk, ptal se ho, zda má ty peníze, jak proběhl výběr, zda byl bez problémů. Potom mu řekl, že má jet na určité místo. Po každém výběru na pobočce volal K. ten společník, zda se hotovost vybrala a zda byly nějaké komplikace. Pak se K. ptal, kam má dojet a muž mu řekl, že mu to oznámí, až u toho nebude obžalovaný. Obžalovaný vůbec nevěděl, že se do České republiky vozí nějaké pohonné hmoty. To mu řekl až později K. sám od sebe. Říkal, že budou chodit pohonné hmoty do České republiky, bude to chodit v eurech a pak se to bude měnit na koruny. Obžalovaný nikdy nebyl v kanceláři XXXXX, neměl plat ani peníze. Celé to trvalo asi ¼ roku. Pak se nikdo už neozýval, telefony byly hluché. Na nikoho z firmy neměl obžalovaný ani číslo. K. viděl naposledy v roce 2012, kdy se dělal poslední výběr. V tu dobu nevěděl, že se jednalo o poslední výběr, ani neví, proč už další výběry nebyly. Obžalovaného K. poznal na policii z fotografií. Poznal jej podle ohryzku a podle stříhu vlasů. Nevzpomíná si, zda by podepsal nějaké listiny, kterými se zbavil společnosti XXXXX a převedl ji na někoho jiného. Obžalovaný v té době žil jen ze sociálních dávek a brigád. Bankovní účet vyřizoval v bance pan K., obžalovaný byl s ním. Bylo to v bance na Antonínské. Jména Ch. nebo B. mu nic neříkají. Obžalovaný absolvoval zvláštní školu, potom se ze zdravotních důvodů nedoučil. Jméno K. nezná. Obžalovaný nesouhlasí se znaleckým posudkem z oboru psychiatrie, znalkyně je na pacienty hodně tvrdá a chce člověka poškodit. Pokud není její pacient, nemůže jej znát. Napsala to, jak se jí to hodilo. S posudkem nesouhlasí třeba v té části, kde tvrdí, že je obžalovaný soběstačný. On přitom život v posledních 12 až 13 letech zvládá s obtížemi. Chystá se soudu předložit vlastní znalecký posudek. Z kontrolních dotazů soudu následně vyplynulo, že obžalovaný žije s tetou, základní životní potřeby si zařizuje sám, včetně vyzvedávání sociálních dávek na hlavní poště, nakupování oblečení, kreditu do mobilního telefonu apod. Obžalovaný před 23 lety zažil úmrtí kolegy, který byl zavražděn při společné službě jako ostraha obchodního domu, od té doby má pořád strach. Musel kvůli tomu dát výpověď. V roce 2009 se léčil na psychiatrii, pak se chtěl zabít, sehnal si knihu o způsobech sebevraždy. Byl i na protialkoholní léčbě, ačkoliv není alkoholik. Nikomu se o obžalovaném K. nesvěřil, neboť se o tom bál mluvit, je citlivá povaha. Telefonní číslo na obžalovaného získal K. od pana J z azylového domu. U notáře za něj mluvil pan K.. Listiny, které obžalovaný podepsal, měl K. v deskách. Poté si je k sobě zase vzal. On žádné kopie nepřevzal. Zdálo se mu, že i K. musí plnit to, co mu nařizují další osoby. Měl pocit, že jej zneužili, chtěl to řešit s policií, ale bylo mu pořád vyhrožováno. K. s ním do banky jezdil vždycky sám. Když chtěl řešit s K. daňové přiznání, on mu řekl, že se nemá o nic starat, že se nemá ptát ani na finančáku. Říkal, že to vyřídí s těmi lidmi. Když obžalovaný zašel na finančák, zda má všechno v pořádku, řekli, že má všechny daně v pořádku. Obžalovaný neví, za co se hradí daně, vždycky to za něj hradila firma. Neví, co to je DPH. Obžalovaný žádné e-maily nepsal, neumí psát na počítači, neví, co je „oprávněný příjemce“. Neví, co je dispoziční právo k bankovnímu účtu. Svědka Ž. viděl jednou osobně a jednou na policii. Měl z něj strach, nepůsobil na něj dobrým dojmem. Na policii chtěli, aby dal popis obžalovaného K., pak mu ukázali fotografie. Obžalovaného K. se bál proto, že mu vyhrožoval a že všechno organizoval. Řekl, že o tom nemá s nikým mluvit nebo bude do večera mrtvý. K. mu ráno řekl, že je z firmy XXXXX a že v této společnosti dělá více lidí, mimo jiné Ž. a nějaký Ukrajinec. Měl u sebe desky s doklady a tašku přes rameno. Pak si vzal obžalovaného do auta, protože věc nechtěl řešit před lidmi. J. mezitím odešel. V autě obžalovanému řekl, že je jednatel společnosti, že musí ještě něco podepsat u notáře, že to má nařízeno od toho Ukrajince a Ž.. Pak K. řekl, že musí počkat na Ž., a že bude potřeba výpis z rejstříku trestů. Na chodbě se obžalovaného K. zeptal, co by se stalo, kdyby papíry nepodepsal. K. řekl, že to musí podepsat, že to je akutní, kdyby to nepodepsal, tak budou oba mrtví. V té době

bral obžalovaný Lexaurin a Rivotril. Obžalovaný potvrdil svoje podpisy na všech listinách relevantních pro projednávanou trestnou činnost. Ve způsobilosti k právním úkonům nikdy omezen nebyl. V rámci rekognice obžalovaný poznal obžalovaného K. jako osobu, která na něj převedla firmu XXXXX a pak s ním chodila vybírat peníze.

4. Obžalovaná právnická osoba **XXXXX** zastoupená opatrovníkem Mgr. Radoslavem Indrou, k věci neuvedla nic podstatného.
5. Původně spoluobviněný **P.K.**, jehož trestní stíhání bylo v mezidobí z důvodu úmrtí zastaveno, k věci uvedl, že jej koncem roku 2011 vyhledal v místě bydliště muž, kterého znal od vidění pod jménem F.. Tento muž mu navrhl, aby se na pár měsíců stal jednatelem společnosti. Nebude muset nic dělat, pouze párkrát zajde do banky a na nějaké úřady. Toto měl vykonat za týdenní odměnu 5 000 Kč. Byl ujistěn, že je vše legální, a proto se stal jednatelem a společníkem společnosti XXXXX. Za to od měsíce ledna 2012 do března 2012 obdržel dohromady zhruba 60 000 Kč. K notáři, kde došlo k přepisu společnosti, jej dovedl onen F.. Ten podpisu přítomen nebyl. Když bylo potřeba něco zařídit, F. jej vyhledal. Jednou spolu byli na jednání v Praze, kterého se účastnil i Němec nebo Rakušan a nějaký právník a další muž. Zmíněný F. mu předkládal k podpisu spousty listin, mohlo se jednat o smlouvy. Obsah si nepamatuje, protože je nečetl. F. mu pouze ukazoval, kde je má podepisovat. Když bylo potřeba vyzvednout peníze, F. jej kontaktoval a jel s ním do poboček bank, kde na pokyn F. vybral v hotovosti peníze. Celkem vybral kolem 5 000 000 Kč, které vždy ihned předával F.. K penězům mu F. uváděl, že je musí předat třetí osobě. V rámci protokolu o rekognici P.K. označil obžalovaného K. jako onoho F., kterého znal ještě pod přezdívkou „D.“. Dodal, že jezdil modrou Škodou Felicia nebo Fabia a byl oním mužem, který jej v roce 2012 oslovil s nabídkou jednatele ve společnosti. Převod společnosti XXXXX za něj zorganizoval a zařizoval F. a ten zařídil i pozdější převod z K. na třetí osobu.
6. Svědek **J.P.** uvedl, že začal v roce 2011 spolupracovat se společností XXXXX, která spolupracovala se společností XXXXX. Poskytoval jí administrativní služby. Společnost XXXXX byla odběratelem pohonných hmot. Společnost XXXXX pro společnost XXXXX počítala zálohu na spotřební daň. Společnost XXXXX měla smlouvu o poskytování administrativních činností se společností XXXXX a zároveň měla smlouvu s rakouskou společností XXXXX, na základě kterých docházelo ke komunikaci mezi XXXXX a XXXXX a mezi XXXXX a společností XXXXX. Když měl někdo zájem odebrat pohonné hmoty od společnosti XXXXX, tak společnost XXXXX požádala XXXXX o nějaké základní dokumenty k té společnosti, konkrétně výpisy z obchodního rejstříku, registrace k DPH, potvrzení distributora pohonných hmot. Pokud bylo vše v pořádku, firma XXXXX uzavřela smlouvu s odběratelem pohonných hmot. Smlouva se většinou uzavírala v sídle dotyčné firmy, kam přijel zástupce firmy XXXXX pan L.. XXXXX dělalo pro společnost XXXXX základní prověření dotyčné společnosti. Importér pak objednal u XXXXX a zboží, společnost XXXXX vyčíslila importérovi, kolik peněz má zaplatit společnosti XXXXX za pohonné hmoty a kolik zaplatit za spotřební daň. Dále v transakcích figuroval oprávněný příjemce, což byla v tomto případě firma XXXXX. Společnost XXXXX posílala peníze na spotřební daň společnosti XXXXX a tato společnost odpovídala za placení spotřební daně vůči státu. Oprávněný příjemce ručil vůči státu za odvod daně, neměl nic do činění s fyzickým vlastněním pohonných hmot. Svědek si nepamatuje, zda byl někdy osobně v sídle společnosti XXXXX nebo společnosti XXXXX. Pokud ve společnosti XXXXX byla uskutečněna schůzka, tlumočil tam panu L.. Za XXXXX uzavírala smlouvy s importéry kolegyně F.. Ta se určitě musela potkat s jednatelem dotčených společností. Smlouvy v sídle společnosti importéra chtěla rakouská strana uzavírat proto, že byli precizní a chtěli si společnosti ověřit i vizuálně. Na přelomu let 2011 a 2012 za společnost XXXXX jednal nejprve pan P. a poté paní F.. Svědek byl na schůzce se společností XXXXX, nevybavuje si však, zda byl na schůzce ve společnosti XXXXX. Za společnost XXXXX jednal obžalovaný Š., jeho jméno si ale zjistil až při seznámení s věcí před výsledkem. Nevybavuje si, zda se s ním osobně setkal. K průběhu spolupráce si taktéž nic nepamatuje. Ví, že společnost byla v Brně. K jednání se společností XXXXX si pamatuje více, konkrétně schůzku mezi L. a K.,

kteřý byl jednatelem společnosti XXXXX. Bylo to v Brně v sídle společnosti XXXXX. Jednalo se o běžné sídlo, které mělo alespoň dvě místnosti. V kanceláři byla dále jedna až dvě ženy a jeden muž. Schůzka probíhala v tom duchu, že L. se ptal, jestli je vše zajištěno k obchodu, pak chtěl předložit originály dokumentů, které byly předtím předloženy v kopii nebo e-mailem. Svědek P. tlumočil, K. jednal sám. Otázky nebyly složité, L. spíš chtěl předložit originály dokladů, uvedl, že z počátku bude společnost XXXXX dodávat menší množství cisteren a pokud bude vše v pořádku, začne dodávat více. Následně spolupráce proběhla standardně. S K. jednal svědek jednou nebo dvakrát. K. předal telefonický a e-mailový kontakt a dále uvedl, kdo bude k ověření pohonných hmot jednat za společnost XXXXX. Jméno té osoby si svědek nevybavuje. Jména K., V. a H. mu nic neříkají. Ke společnosti XXXXX ví, že je z jižní Moravy a jednalo se o tom, že bude poskytovat služby oprávněného příjemce pro společnost XXXXX. Je možné, že tuto činnost poté i vykonávala. U hlavního líčení svědek při pohledu na obžalovaného Š. připustil, že tomuto možná tlumočil v rámci jednání s L.. Jméno Ž. svědkovi něco říká, ale osobně ho nezná.

7. Svědek **M. Ž.** uvedl, že společnost XXXXX zakoupil někdy v roce 2010, protože chtěl podnikat v oboru vymáhání pohledávek. Z toho nakonec sešlo. V uvedené době pracoval na Kolišti v klubu XXL jako ostraha. Společnost nepotřeboval a v klubu se zmínil, že by společnost prodal. O společnost projevil zájem jistý B., kterému říkali „Ch.“. Jednání o převodu společnosti probíhalo na parkovišti, v přítomnosti B. a dalších dvou mužů z bývalého Sovětského svazu. B. řekl, že společnost nebude kupovat on, ale budou ji kupovat ti muži. Domluvili se na ceně kolem 30 000 – 40 000 Kč. Jeden z mužů jménem V. si vzal svědkovo telefonní číslo. Kontaktovali jej sami, převod společnosti podmiňovali tím, že pro ně svědek ještě něco zařídí. Na jednání svědka vozil muž, který mluvil česky a představil se mu jako M.. Asi dvakrát až třikrát jej odvezl na „nějaké místo“, kde svědek „něco podepsal“. Jednalo se o čerpací stanici někde na dálnici na Prahu, kde podepsal něco k převodu. Svědek nekontroloval, co podepisuje. Byl rád, že firmu převede. Kolikrát se podepsal, si nevybavuje. Šlo asi o pět podpisů na formát A4. Pak jej M. vezl do kanceláře v centru Brna, kde byl vysoký a tlustý muž a s ním nějaká hezky vypadající žena. Předložili mu listiny, které podepsal. Jednalo se o pět podpisů na listiny formátu A4. Všichni mluvili česky bez přízvuku. Pak jej M. zavezl k notáři na Jezuitské v Brně. Zde se potkal s osobou, o níž se z notářského zápisu dozvěděl, že se jmenuje Š.. Měl na sobě potřhané tričko a měl nakřivo vyholenou hlavu. Š. se díval kolem sebe a povídal něco jakože „je rád, že neprší“. Bylo vidět, že je podprůměrně inteligentní, působil na něj, že „si neuvědomuje přítomnost“. Svědek podepsal převodní listinu a muž, co jej k notáři přivezl, zaplatil poplatky. Jakmile odešli od notáře, svědek dostal od muže, který jej tam přivezl, zaplacenou, a tím věc skončila. S Š. byl u notáře nějaký muž, který byl vysoký asi 190 cm, měl štíhlou postavu a světlé nagełované vlasy. Byl ve věku 30 – 35 let. Působil jako „fešák“ nebo fotbalista. Toho muže označil později při rekognici z fotografií. Nepamatuje si, zda někomu udělal plnou moc k jednání za společnost XXXXX, ani že by zřídil e-mailovou schránku této společnosti a z ní posílal nějaké zprávy. O nákupu a prodeji minerálních olejů a jejich dovozu z jiného členského státu nic neví. Celou dobu dělá ostrahu nebo skladníka, řidiče, společnost nikdy neřídil. XXXXX chtěl rozjet, ale pouze v oboru vymáhání pohledávek. Svědek uvedl, že dokument v německém jazyce „Liefervertrag“ (dodací smlouva) mezi společnostmi XXXXX a společnostmi XXXXX, listinu „Shell Austria Gesellsaft m.b.H.“ ze dne 30. 8. 2011 a listinu Smlouva o činnosti oprávněného příjemce a účasti nabyvatele mezi společnostmi XXXXX a společnostmi XXXXX ze dne 1. 9. 2011 a listinu Závazný postup při přijímání minerálních olejů ze dne 1. 9. 2011 mezi společnostmi XXXXX a XXXXX podepsal za okolností popsaných výše. Razítko na listiny však nedával. Smlouvu o převodu obchodního podílu ze dne 22. 9. 2011 s J Š. osobně podepsal. V rámci rekognice in foto svědek s 90% jistotou označil obžalovaného K. jako osobu, která přivedla obžalovaného Š. k notáři a řídila jej v rámci přepisu společnosti. Svědka Ž. k notáři přivezl a odvezl jiný muž a zaplatil mu za to 20 000 Kč. U hlavního líčení svědek uvedl, že by obžalovaného Š. nepoznal. K obžalovanému K. uvedl, že to není ten pán, který doprovázel k notáři obžalovaného Š.. V této souvislosti je nutno konstatovat, že obžalovaný K. měl u hlavního líčení hladce vyholenou hlavu a jeho vzhled neodpovídal fotografii č. 6 z protokolu o rekognici.

8. Svědek **Ch. M. L.** uvedl, že byl ve společnosti XXXXX zaměstnán od roku 2000 a od roku 2007 do 1. 11. 2012 byl vedoucím velkoobchodu s minerálními oleji. Odpovídal za nákup, prodej a jednání se zákazníky. Společnost XXXXX pro společnost XXXXX zajišťovala služby při exportu zboží do České republiky, konkrétně kontrolu českého zákazníka z pohledu finančního zajištění, zápisu v obchodním rejstříku, finančních závazků vůči správcům daně, obstarání povolení a překladů. Za společnost XXXXX jednali V.P. nebo J.P., případně i M.J., nebo pozdější jednatelka F.. Svědek popsal způsob uzavření smlouvy se společností XXXXX tak, že nejprve byla smlouva zaslána k podpisu společnosti XXXXX, která zajistila její překlad a poté zajistila u společnosti XXXXX její podpis. Následně jej společnost XXXXX vrátila zpět společnosti XXXXX. I společnost XXXXX si nechala prostřednictvím společnosti XXXXX prověřit. Svědek si domluvil schůzku v sídle společnosti XXXXX dne 20. 10. 2011, která se uskutečnila v Brně. Chtěl si prohlédnout prostory v sídle nového odběratele a seznámit se s jednatelem M.Ž.. Na schůzce si pořídil dvě fotografie, přesnou adresu firmy si s odstupem času nepamatuje. Na schůzce byli kromě svědka svědek P., svědek Ž. a možná kolega B.. Nejednali o ceně, pouze obecně např. o rámcových podmínkách. Na svědka Ž. svědek neměl kontakt, a to ani telefonický, stejně se kvůli jazykové bariéře nemohli domluvit. Spolupráce s XXXXX byla ukončena 15. 11. 2011 ze strany společnosti XXXXX. O této skutečnosti jej informoval svědek P. ze společnosti XXXXX. XXXXX jako důvod uvedla, že má lepší podmínky od jiného dodavatele. Společnost XXXXX vystupovala jako tzv. oprávněný příjemce a jednal za ni D.D.. I k této společnosti si XXXXX provedl své vlastní šetření včetně návštěvy sídla v Ostravě. Jméno obžalovaného K. nezná, na jméno Š. si nepamatuje. Za pohonné hmoty dodané odběrateli XXXXX bylo uhrazeno bezhotovostně z českého účtu XXXXX. Bylo hrazeno vždy zálohově. Z listin k osobnímu jednání o vratce a přeplatku společnosti XXXXX vyplývá, že za společnost XXXXX jednala svědkyně F., za společnost XXXXX jednal obžalovaný Š.. Dále advokáti J.K. a T.L.. Vratka ve výši 46 802,33 EUR byla zaslána na účet č. XXXXX společnosti XXXXX.
9. Ke spolupráci se společností XXXXX uvedl, že navázání spolupráce bylo shodné jako se společností XXXXX, tedy přes společnost XXXXX. Za tu jednali svědci P. a F.. Poprvé byl svědek v sídle společnosti XXXXX v Brně na ulici XXXXX dne 13. 1. 2012, dále dne 14. 2. 2012, kde došlo ke schůzce s K.. Na schůzce byl svědek, K. jako jednatel společnosti XXXXX a svědek P. ze společnosti XXXXX. Dále bylo přítomno více „dalších spolupracovníků“, ty ale neznal a ani je neumí popsat. Při dané schůzce si okopíroval K. občanský průkaz. Během jednání obecně hovořili o obchodním vztahu. Za společnost XXXXX pouze jednou jednal s K. a kromě něj nikoho nezná. Spolupráce probíhala pouze prostřednictvím společnosti XXXXX. Spolupráce se společností XXXXX byla ukončena 17. 4. 2012 prostřednictvím e-mailu od M.J. ze společnosti XXXXX. Sdělovala, že XXXXX již patrně nebude dále nakupovat, neboť odběr zboží v Linci je spojen s vyššími náklady. Za PHM dodávané pro společnost XXXXX bylo hrazeno bezhotovostně z českého účtu XXXXX. Hrazeno bylo vždy zálohově. Ve věci jako oprávněný příjemce dále vystupovala společnost XXXXX. Za tuto společnost jednal jednatel J. P.. Jméno F.K. mu nic neříká. Svědek v rámci výsledku předložil relevantní listiny ke spolupráci se společností XXXXX a XXXXX.
10. Svědek **Z. D.** popsal způsob, kterým společnost XXXXX obchodovala s pohonnými hmotami. Platby probíhaly buď předem, nebo po dodání obchodu. Vlastníkem zboží se stal až po vyclení, tedy v případě, pokud si dopravu obstarala sama společnost XXXXX Jako dodavatele pohonných hmot z let 2011 až 2012 si pamatuje společnost XXXXX, za kterou jednali V. a S.. Zástupce společnosti XXXXX si nepamatuje. Za pohonné hmoty hradil v hotovosti i bezhotovostně. Ve společnosti XXXXX byli další tři zaměstnanci, kteří mohli provádět platby. Přístup k e-mailové schránce společnosti XXXXX neměl. Společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX ani jméno Š., K. a K. mu nic neříkají. Pokud za společnost XXXXX hradili na účet společnosti XXXXX, bylo to asi na faktuře, nebo jim číslo účtu někdo sdělil e-mailem. Mezi největší české odběratele patřily společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX.

11. Svědek **D.D.** uvedl, že kolem roku 2010 získala společnost XXXXX licenci tzv. oprávněného příjemce. Následně se na ně obracely společnosti, které měly zájem dovážet pohonné hmoty. Podmínkou spolupráce bylo předložení dokladů potřebných k dovozu pohonných hmot, potvrzení o bezdlužnosti, registrace plátce DPH a další podmínkou byla platba předem na účet XXXXX. Smlouva byla následně podepisována buď při osobním setkání po předložení dokladu totožnosti, nebo požadovali úřední ověření podpisu. Po podpisu smlouvy se stanovilo množství, které mohla předmětná společnost dovážet přes společnost XXXXX. Toto bylo dáno garancí, kterou měl XXXXX složenou u celní správy. Se zástupci společnosti komunikovali zejména prostřednictvím e-mailu. Dovozece musel společnosti XXXXX uvést množství a druh dovážené pohonné hmoty, uvést místo, kde dojde k proclení, registrační značku tahače a cisterny a jméno řidiče. Společnost XXXXX tyto informace poskytla společnosti, která zajišťovala celní služby. U ní došlo ke kontrole při proclení. Následně potvrdili množství pohonných hmot, údaje k vozidlu a k řidiči. Poté došlo k propuštění vozidla do volného oběhu. Platba od dovozce pro společnost XXXXX probíhala den předem, zahrnovala spotřební daň a provizi od dovozce pro společnost XXXXX. Taktéž provizi společnosti zajišťující celní služby. Pokud došlo k nějakým nesrovnalostem, vozidlo, resp. pohonné hmoty, nebyly vpuštěny do volného oběhu. Spotřební daň následně zaplatila společnost XXXXX vždy k 25. dni následujícího měsíce. Takto spolupracovali s cca 10 společnostmi. Spolupracovali taktéž se společnostmi XXXXX a XXXXX. Jména zástupců si nepamatuje, při setkání by je asi poznal. Již si nepamatuje, zda posílali doklady prostřednictvím e-mailu, či zda se fyzicky potkali a smlouvy podepsali osobně. Smlouva o činnosti oprávněného příjemce a účasti nabyvatele při uvádění minerálních olejů do volného oběhu mezi společnostmi XXXXX a společnostmi XXXXX ze dne 26. 9. 2011 a závazný postup při přijímání minerálních olejů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX ze dne 1. 9. 2011 jsou obě podepsány vlastnoručně svědkem. Závazný pokyn podepsal na schůzce pravděpodobně někde na čerpací stanici v Brně. K podpisu došlo ve stejný den stejnou propisovací tužkou. Za protistranu podepsal dokument Ž.. Měl tmavé kratší vlasy, věk cca 35 let, cca 180 cm vysoký a střední postavy. Na 70 % by jej znovu poznal. Smlouva oprávněného příjemce nebyla pravděpodobně podepsána za osobní účasti svědka, což dovozuje z toho, že podpis je ověřen úředně. Jako jednatel je na smlouvě uveden obžalovaný Š.. Jeho si vůbec nevybavuje. Pokud s ním osobně jednal, poznal by jej tak na 70 %. Jestli v daném případě jednal za společnost na schůzce sám jednatel, nebo někdo další, to si už nepamatuje, ale předpokládá, že technické věci řešil někdo místo jednatele. Nemohl proto poznat, zda byl někdo nastrčený, protože podobná praxe probíhá při více jednáních. Ke smlouvě o činnosti oprávněného příjemce mezi společnostmi XXXXX a společnostmi XXXXX ze dne 16. 1. 2012 a závaznému postupu při přijímání minerálních olejů mezi společnostmi XXXXX a XXXXX ze dne 16. 1. 2012 uvedl, že doklady si předali určité osobně a osoba jednatele byla ověřena podle občanského průkazu. Na jednatele společnosti XXXXX si však již nepamatuje. Průběh ani místo jednání si též nepamatuje. S jednatelem společnosti XXXXX a společností XXXXX jednal osobně pouze jednou nebo dvakrát. Poté pouze přes e-mail nebo telefonem a následně přestali odebírat zboží a přestali reagovat. Za XXXXX komunikovali J.D., L. T. a J. K.. K osobě svědka J.P. uvedl, že měl být něco jako garant, že pohonné hmoty byly odvezeny za hranice kvůli DPH. Jméno společnosti, v níž P. působil, si již nepamatuje. Společnost XXXXX se dotazovala, zda může zboží vstoupit na trh v České republice a zda společnost XXXXX má s takovými dovozci smlouvy jako oprávněný příjemce.
12. Svědkyně **R. F.**, jednatelka společnosti XXXXX od prosince 2011 do srpna 2012, uvedla, že se stala jednatelkou po panu P.. Po ukončení jednateleství vše předala paní R.. Pracovali převážně pro společnost XXXXX. Ona sama prověřovala odběratele ve vztahu k sídlu, bezdlužnosti a placení spotřební daně. Komunikace mezi společnostmi XXXXX a společností XXXXX proběhla většinou anglicky. Za společnost XXXXX vystupoval svědek L. a za XXXXX svědek P.. Prověřování společnosti probíhalo fyzicky přímo v místě sídla. Kontrolovalo se, zda sídlo společnosti není fiktivní, pořizovala se fotodokumentace. Taková prohlídka probíhala většinou při prvním kontaktu, v některých případech se jich účastnila svědkyně nebo svědek P., případně i svědek L.. Zároveň tam byl vždy zástupce dotčené společnosti, zpravidla

jednatel. Pokud se společnost XXXXX rozhodla kontrakt s odběratelem uzavřít, společnost XXXXX s českým odběratelem uzavřela smlouvu o poskytování administrativní činnosti, kterou za XXXXX podepisovala svědkyně a za odběratele jednatel. Podpis byl zpravidla ověřen. Smlouva byla podepisována většinou v pražské kanceláři XXXXX. Předmětem smlouvy bylo správné vyměrování spotřební daně a řádné placení oprávněnému příjemci. Ze zákazníků si pamatuje společnost XXXXX, společnost XXXXX nezná. Za společnost XXXXX jednal pan K.. Nepamatuje si, kolikrát s ním jednala. Jeho totožnost ověřila občanským průkazem. Spolupráce probíhala standardně. Zkontrolovala sídlo společnosti a následně byl podepsán kontrakt. S K. podepsala smlouvu na Thámově ulici, později dodala, že si na okolnosti vůbec nepamatuje. Připustila, že smlouva mohla být uzavřena i korespondenčně a s K. se nemusela nikdy setkat. S odběrateli za XXXXX komunikovala svědkyně, svědek P. nebo paní J. jako zaměstnanci společnosti. Nepamatuje si, kdo konkrétně jednal se společností XXXXX. Důvod ukončení spolupráce si také nepamatuje. Byly tam však nějaké nedoplatky za služby vykonané ze strany XXXXX. Podpis na smlouvě o poskytování administrativních služeb uzavřené mezi společností XXXXX a společností XXXXX ze dne 12. 1. 2012 je její. Jména K., S., Š., V., R., XXXXX s. r.o., XXXXX nezná. Dopravu pohonných hmot si řídil odběratel, vystavil objednávku, tu zkontroloval v XXXXX buď pan J. nebo pan P.. Neví, zda objednávku do společnosti XXXXX zaslal odběratel sám, nebo ji zasílala po kontrole společnost XXXXX. Společnost XXXXX nekontrolovala, zda odběratel hradí DPH, to po nich nikdo nechtěl. Kontrolu bezdlužnosti prováděla XXXXX u budoucího odběratele pouze na počátku obchodního vztahu. Kontrolovala jen úhradu spotřební daně.

13. Svědek **J.P.** za společnost XXXXX uvedl, že poskytovala služby oprávněného příjemce. Spolupráci se společností XXXXX domluvil svědek P.K.. Dále spolupracovali ještě s dalšími asi 10 společnostmi. K podpisu smlouvy se společností XXXXX došlo v kanceláři provozovny XXXXX v XXXXX, byť je na ní uvedeno místo podpisu „Brno“. U podpisu byl přítomen svědek, H., pan K. a muž, který se představil jako jednatel společnosti XXXXX. Jeho totožnost si neověřoval. Před podpisem smlouvy probrali průběh obchodního vztahu. Na smlouvě ze dne 17. 2. 2012 je vlastnoruční podpis svědka. Následná spolupráce probíhala tak, že od odběratele přišla většinou elektronicky objednávka a dále registrační značky vozidel a jména řidičů, kteří pro zboží přijedou. Společnost XXXXX požadovala platbu předem, a to jak za zboží, tak za spotřební daň a za svoji provizi. Po připsání platby na účet společnost XXXXX poslala objednávku, zaplatila spotřební daň a dodavateli zaplatila za zboží. Konkrétního dopravce si zařizovala společnost XXXXX sama. V průběhu spolupráce s odběrateli si nikdy nezjišťovali, zda tito hradí DPH. Pouze na počátku vztahu ověřili jejich bezdlužnost na daních. Jména společností a osob XXXXX, XXXXX, XXXXX - organizační složka, XXXXX, XXXXX a XXXXX ani K., K., Š., P., F., S. a V., svědkovi nic neříkají.
14. Svědek **P.K.** uvedl, že spolupracoval se společností XXXXX, které poskytl finanční výpomoc. Znal jistého J. Š., který znal „lidi“, kteří obchodují s naftou. Se svědkem P. uzavřel svědek smlouvu, na základě níž mu P. hradil poplatek za každý litr z obchodu, v němž společnost XXXXX poskytla činnost oprávněného příjemce. Později se s P. pohádal a spolupráce skončila. Listiny ke spolupráci již žádné nemá. Osoby K., Š., K. ani společnosti XXXXX a XXXXX nezná. Taktéž nezná jména D., S., H., P.. Zná pouze Z. D., který je kamarád Š. a řešili spolu obchody týkající se nafty.
15. Svědkyně **M. V.** uvedla, že vedla externí účetnictví společnosti XXXXX O chodu společnosti nic bližšího neví. Společnost XXXXX obchodovala jako distributor pohonných hmot, později provozovala i autodopravu. Dodavatele a odběratele v letech 2011 až 2012 si nepamatuje. Bylo jich však větší množství. Doklady k zaúčtování jí nosil D. nebo jiný pracovník, později posílali vše pouze e-mailem. V účetnictví se nacházely faktury za nákup a prodej pohonných hmot, za dopravu a režii. Ona sama nikdy za dodavatele faktury nevystavovala. Platby si prováděla společnost XXXXX sama, ona ani neměla přístup k účtu, pouze k výpisům. Daňová přiznání vyplňovala. D. je odsouhlasoval, poté je zasílala správci daně. Ke společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX,

XXXXX, XXXXX, uvedla, že zná pouze XXXXX. Byl to určitě dodavatel pro XXXXX. Dále slyšela název společnosti XXXXX, ale neví, zda se jednalo o dodavatele nebo odběratele, a ostatní společnosti jí nic neříkají. Společnost XXXXX zpracovávala účetnictví, jednala za něj s V.. Práci jí nabídl D.. Svědkyně neměla přístup k e-mailovým schránkám společnosti XXXXX ani XXXXX. Neví o tom, že by společnost XXXXX hradila na jiný účet než dodavateli. K rozporům v přijatých fakturách od společnosti XXXXX (resp. napřed XXXXX) a XXXXX, se neumí vyjádřit. Jednou za 3 až 6 měsíců předávala účetní doklady zpět do společnosti, které vedla účetnictví. Osoby K., Š., K. ani S. nezná.

16. Svědek **P.S.**, jednatel společnosti XXXXX uvedl, že v roce 2011 bydlel v ubytovně Armády spásy v Brně. Přišel za ním muž, který mu nabídl, že si může přivydělat peníze. Jezdil za ním modrou Fábii. Vozil jej za notářem podepisovat nějaké papíry a slíbil mu, že za to bude mít peníze na jídlo. Také jej vezl k založení bankovního účtu u ČSOB v Králově Poli a bankovního účtu u Komerční banky. Na tyto účty chodily nějaké peníze, které svědek chodil vybírat. Na výběry jej vždy vozil ten člověk. Svědek vyzvedl peníze, dal je do tašky, kterou dostal od muže a poté mu je po výběru předal. Neví, kolik to bylo peněz. Odhaduje, že vybral dvakrát až třikrát asi 100 000 Kč při každém výběru. Kolik to bylo celkem, si nepamatuje. Člověk říkal, že peníze musí odevzdat. Slíboval, že z těch peněz zaplatí dluh, který měl svědek u dopravního podniku. Nikdy to však neudělal. Dal mu vždy jen peníze na jídlo, a to bylo vše. Nepamatuje si, jak se ten muž jmenoval, na fotce by jej poznal. Jmenoval se asi F., jednou jej už na policii poznal a poznal by jej znovu. Byl o něco vyšší než svědek, měl hubenou postavu, prošedivělé krátké vlasy, nosíval sluneční brýle. Za svoji činnost potom od muže obdržel svědek 5 000 Kč. Průběžně od něj dostával cca 1 000 až 2 000 Kč. Již na počátku mu tento muž řekl, že svědek bude jednatelem společnosti. Co měla společnost vykonávat, si nepamatuje. Nepamatuje si, zda mu ten muž řekl, co funkce jednatele obnáší. Kancelář notáře byla někde na České nebo Anenské ulici. Vezl jej tam vždy ten muž a v kanceláři notáře byl i další člověk. Měl plnovous, hubenější postavu, věk přes 50 let. Černé krátké vlasy a výšku 170 až 180 cm. Jak se jmenoval, si nepamatuje. Viděl jej nedávno prodávat tašky u Vietnamců v „Myší díře“. K nabývacím a převodním listinám ke společnosti XXXXX uvádí, že podpisy na nich jsou jeho. Nepamatuje si, kde a kdy je podepsal. Osobu jménem V. nezná. Společnost nikdy neřídil, nemá s tím žádné zkušenosti, má základní vzdělání. Jednatelem společnosti se stal proto, že mu ten muž slíbil peníze. Po předložení smluv mezi XXXXX a společností XXXXX ze dne 17. 1. 2012 a souvisejících listin uvedl, že je podepsal, ale nepamatuje si na ně. Razítkem společnosti XXXXX nikdy nedisponoval. Neví, kdo je dal na listiny. Neví, kdo vedl účetnictví XXXXX. Na listinách, podle kterých společnost XXXXX předává společnosti XXXXX částku 2 203 763 Kč a na dohodě o započtení závazků a pohledávek není jeho podpis. Nezná osoby jménem Š., K., J. V. a M. V.. Z protokolu o rekognici provedené s tímto svědkem vyplývá, že svědek poznal obžalovaného F. K., který mu za 5 000 Kč nabídl, aby se stal jednatelem společnosti XXXXX. Tento F. jej navštívil v sídle Armády spásy v Brně, a je to tentýž F., pro kterého z účtu společnosti vybral a předal cca 100 000 Kč.
17. Svědek **J. V.** uvedl, že se stal někdy v polovině roku 2013 jednatelem společnosti XXXXX. Tuto společnost koupil od svědka S. svědkův syn M. V.. Předtím, než se stal jednatelem společnosti, v ní byl společně se S.. Neví, jak se dostal k panu S.. Předtím svědek provozoval benzínové pumpy. Ve společnosti XXXXX obchodoval s pohonnými hmotami. Měl smlouvy se společností XXXXX, odebíral z Ingolstadtu, dále od XXXXX, od slovenských firem i z Ruska. Za jeho působení ve společnosti zpracovávala účetnictví svědkyně V.. To bylo předáno nové jednatelce. Osoby K., Š., K. nezná. Zná pouze Z. D. jako jednatele společnosti XXXXX. Neví, zda někdy došlo k situaci, že by odběratel pohonných hmot tyto hradil nikoli společnosti XXXXX, ale přímo jejímu dodavateli. K fakturám č. 2012008, 2012009, 2012010, 2012018 a 2012020, které vystavila společnost XXXXX na společnost XXXXX uvedl, že tyto on nevystavoval a byly vystaveny předtím, než nastoupil do společnosti. Za jeho působení měla společnost účty u Komerční banky, ČSOB, Sberbank a asi u

Reiffeisenbank, čísla účtů si již nepamatuje. Používal e-mailovou adresu [XXXXXX](#). Neví, zda společnost používala e-mail [XXXXXX](#).

18. Svědek **M.H.** uvedl, že působil ve společnosti XXXXXX, zajišťoval obchody s pohonnými hmotami na území České republiky. Přestal tam pracovat v roce 2013 nebo 2014. Popsal průběh spolupráce - dodavatelé předkládali ceníky, vybírali si podle výhodnosti cen. Jejich společnost pohonné hmoty pouze přeprodávala, neměla žádné sklady ani dopravu. Tu si zajišťovali dodavatelé nebo odběratelé sami. Obchody probíhaly prostřednictvím objednávek a komunikací e-mailem. Platby probíhaly den dopředu, jejich společnosti nejprve zaplatil odběratel a jejich společnost pak svému dodavateli. Z toho si ponechala marži ve výši 10 až 30 haléřů za litr. Podle skutečného objemu se buď rozdíl doplatil, nebo byl vrácen přeplatek. Odběratelé byli většinou autodopravci, kteří měli nasmlouvané čerpací stanice. Společnost evidovala jen faktury, žádné nákladní listy ani výdejní listky. Tyto si evidovali odběratelé. Neřešili, zda dodavatelé a odběratelé odvádí DPH, zboží se prodávalo včetně spotřební daně. Dodavatelů měli asi deset, odběratelů asi dvacet. Názvy společností si nepamatuje. S pohonnými hmotami obchodovali cca 1,5 roku. Účetní se jmenovala S.. Jména K., K., Š., D., S. a V. nezná. Nezná ani společnosti XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX. U společnosti XXXXXX neví, zda se jednalo o dodavatele či odběratele.
19. Svědek **V.P.** uvedl, že byl jednatelem společnosti XXXXXX a jeho jednateleství skončilo ještě před zahájením spolupráce se společností XXXXXX. Popsal, jakým způsobem navázala společnost XXXXXX spolupráci se společností XXXXXX. Obecně popsal, jakým způsobem probíhala praxe dovozu pohonných hmot. Na společnost XXXXXX a XXXXXX si nepamatuje, stejně si nepamatuje jména osob K. a Š., jméno Š. mu však něco říká. Jméno K. mu nic neříká. K importérům pohonných hmot do ČR uvedl, že za tyto býval vždy přítomen na jednání jejich jednatele.
20. Svědek **J. K.** uvedl, že ve společnosti XXXXXX podnikal v oboru výkopové práce. Ukrajinské dělníky mu k tomu dodával B.B., rumunský státní příslušník. Když se společností nechtěl dále podnikat, převedl ji na B..
21. Svědek **Y. M. A.** uvedl, že se za peníze nechal zapsat jako jednatel ve společnosti XXXXXX a vystupoval pod smyšlenou identitou „B.B.“, občan Rumunska. Přiměl jej k tomu jistý I. na základě padělaného cestovního dokladu. Za společnost XXXXXX nic nevykonával.
22. Svědek **I. S.** uvedl, že je bývalým jednatelem společnosti XXXXXX a všechny doklady společnosti předal údajně nové jednatelce svědkyni F.. Poté, co mu byly předloženy písemnosti ke společnosti XXXXXX uvedl, že je možné, že společnost obchodovala s jednotlivými společnostmi (XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX apod.). Jednotlivé obchody si nepamatuje.
23. Svědek **L.J.** popsal, že se seznámil s F. K., který mu nabídl, aby byla na něj za odměnu převedena společnost XXXXXX. Ta na něj byla převedena z osoby A., což byl provozovatel kasin v Brně. Byly na něj převedeny i další společnosti, ohledně nich však již nic dále nekonal. U společnosti XXXXXX docházelo k tomu, že pro ni svědek J. na žádosti K. podepisoval blanco plnou moc k zastupování společnosti, a dále z popudu K. zřídil dva bankovní účty a doklady k nim včetně přístupu k elektronickému bankovníctví. Přístupy k účtům předal K. a na telefonické pokyny K. z nich vybíral hotovost. Maximální jednotlivý výběr činil 1,5 mil. Kč a částky vždy celé předával K.. Měl vždy pocit, že je přítom někdo sleduje. Za každý výběr dostal od K. 1 500 Kč. Pro společnost a jejím jménem však nic nekonal. K popisu K. uvedl, že se jednalo o muže 185 cm vysokého, štíhlé postavy, s nakrátko střiženými, prošedivělými, černými vlasy, ve věku cca 40 až 45 let.
24. Svědek **J. M.** uvedl, že se mu K. v minulosti svěřil, že má problémy se zákonem kvůli dovozu pohonných hmot. K tomu jej najal K.. Ten jej doprovázel na všechna jednání a koupil mu za tím účelem i sako. Jezdil s ním podepisovat různé dokumenty. Měl taky vybírat nějakou hotovost a někomu ji předávat. Svědek má za to, že K. měl hotovost předávat K.. K. svědka s K. seznámil, ten se mu představil jako M.. Že jde o K., mu sdělil K. posléze. K. věděl, že svědek nemá žádné zkušenosti s podnikáním a přesto mu nabídl účast ve společnosti týkající se obchodu

s nemovitostmi. Svědkovým úkolem bylo podle zadání K. podepisovat smlouvy a poté vybírat peníze z účtů a předávat je K.. Za to by dostal odměnu. M. měl za tím účelem podepsat u notáře nějaké listiny, společnost se ale neujala a obchody neproběhly.

25. Svědek **J.Š.** uvedl, že sídlo společnosti XXXXX na adrese XXXXX, zapsané v obchodní rejstříku ode dne 14. 10. 2011, bylo sídlem virtuálním.
26. Svědkyně **J.F.** uvedla, že společnost XXXXX byla zřízena společností XXXXX jako tzv. ready made společnost a do doby převodu obchodního podílu na společníka K. nevykazovala činnost. Za převod obchodního podílu bylo uhrazeno 5 000 Kč, základní kapitál ve výši 200 000 Kč uhrazen nebyl, neboť ten přechází na společníka.
27. Svědek **P.F.** vypovídal shodně jako J.F.. Osobně jednal s novým jednatelem, ale na okolnosti převodu si již nepamatuje.
28. **Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, MUDr. Zlata Pernicová**, která vypracovala znalecký posudek na obžalovaného Š., ve svém posudku a u hlavního líčení uvedla následující podstatné skutečnosti. Podle znalkyně je obžalovaný Š. gramotný, sociálně zdatný, umí si sehnat práci i zažádat o invalidní důchod. Je orientovaný, intelekt má v širším pásmu normy a nejsou u něj poruchy vnímání ani myšlení. Trpí smíšenou poruchou osobnosti, jde o bezdomovce, který pracuje brigádně. Po stíhaném jednání se dopustil další trestné činnosti, pro kterou byl ve výkonu trestu odnětí svobody. Ani odsuzující soudy a psychiatr vězeňské služby neměli pochybnosti o jeho přičetnosti. U Š. šlo vždy jen o symbolickou, nepravidelnou medikaci, která nemohla ovlivnit jeho rozpoznávací schopnosti. Netrpěl (a to ani v době stíhaného jednání) a netrpí v současnosti žádnou vážnou duševní poruchou. Je u něj diagnostikována smíšená porucha osobnosti, což je trvalý povahový rys obviněného, který není léčebně ovlivnitelný. Maximálně mohl nepodstatně ovlivnit jeho rozpoznávací schopnosti. V době trestné činnosti nebyl ani závislý na návykových látkách a je schopen chápat smysl a význam trestního řízení. Nejistila u něj zvýšenou bojácnost, je spíše popisováno, že je sociálně zdatný a umí si nakontaktovat lidi a získat výhody, které jsou dostupné. Vyzná se v problematice řešení sociálních věcí. Pokud sdělil v době vyšetření, že užívá Prosulpin v dávce 50 mg večer, jedná se o minimální, pouze zklidňující množství na spánek. Ošetřující lékař MUDr. V. uvedl, že obžalovaný byl prakticky půl roku bez medikace, neboť nechodil na kontroly. Množství předepsaného léku přitom neodpovídá tomu, že by ho mohl mít ještě k dispozici a pravidelně ho užívat. Jedná se o neuroleptikum, které se dává na zklidnění a může mít i malý antidepresivní efekt. Pokud obžalovaný uvedl, že v současné době užívá 50 mg Prosulpinu ráno i večer, znalkyně uvedla, že dávkování může být až 400 mg denně. Jedná se i tak o nízké dávkování a snesitelné v ambulantních podmínkách. Znalkyně připustila, že může mít sklon být manipulován jinými osobami. Na dotaz, zda je možné, že v roce 1999 byla podle dokumentace ošetřujícího psychiatra obžalovanému zjištěna hodnota IQ 66 a v roce 2011 při pobytu v Psychiatrické nemocnici Brno byl intelekt hodnocen v pásmu 80 až 90 sdělila, že první test byl dělán pro nástup do vojenské služby. V té době byl obžalovaný ještě mladý. Zvýšení IQ může být dáno tím, že získal další životní zkušenosti. Obdobné zvýšení IQ v časovém úseku 10 let je podle znalkyně možné, záleží to na spolupráci při testu. Sama IQ test obžalovanému nedělala. Pokud obžalovaný svým chováním nebyl nápadný u notáře, sdělila znalkyně, že notář je zodpovědný člověk a dokáže vyhodnotit situaci. Pokud by viděl, že člověk je roztřesený, nejistý a nechápe, co se děje, nedovolil by, aby transakce proběhla. S notáři má zkušenosti, neboť řešila dědictví po své matce. Od roku 2011 do roku 2019 jsou všechny diagnózy v lékařské dokumentaci uzavírány jako porucha osobnosti, což je jeho základní diagnóza. Bývá zmiňována i přechodná lehká deprese jako nějaký situační problém plynoucí z absence bydliště, peněz apod. Od roku 2011 je stav stále stejný a diagnóza se nezměnila. U obžalovaného v době spáchání trestné činnosti neprobíhala žádná vážná duševní porucha ve smyslu psychózy. Porucha osobnosti se bere jako trvalý povahový rys, se kterým nelze v celku nic dělat. Jedná se o duševní poruchu, ale není tak závažná jako psychóza.

29. Ve věci byly předloženy četné **listinné důkazy**. Z úmrtního listu k osobě P. – P. B., narozený XXXXX, vyplývá, že zemřel dne XXXXX. Ve vazbě se nacházel od 5. 4. 2012. K osobě zemřelého P.K. bylo zjištěno, že jmenovaný zemřel dne XXXXX a jeho trestní stíhání bylo usnesením ze dne 20. září 2018 sp. zn. 2 KZV 42/2018 zastaveno. Z vyjádření matky zemřelého P.K. a z listin zjištěných k jeho vzdělání a zaměstnání vyplývá, že byl vyučeným kuchařem, měl zažádáno o invalidní důchod, byl zadlužen u Dopravního podniku města Brna a Všeobecné zdravotní pojišťovny. Dluh na pojistném u VZP činil celkem 135 000 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti XXXXX vyplývá, že byla založena dne 11. 2. 2009. Jako plátce DPH byla zaregistrována pro období od 4. 3. 2009 do 4. 9. 2012 jako čtvrtletní plátce. Registrace byla poté zrušena pro neplnění povinností k DPH. V období od 26. 10. 2010 do 22. 9. 2011 byl jediným jednatelem a společníkem M. Ž., v období od 22. 9. 2011 do 11. 4. 2012 J.Š.. Od 11. 4. 2012 je jediným jednatelem a společníkem I. V., rumunský občan. Sídlo společnosti XXXXX v Praze bylo formální, šetření k sídlu XXXXX a XXXXX, vyznělo se stejným výsledkem. Ze smlouvy ze dne 1. 9. 2011 uzavřené M.Ž. se společností XXXXX vyplývá, že XXXXX dovážela pohonné hmoty do České republiky v období od 30. 9. 2011 do 11. 11. 2011. Jednalo se celkem o 37 dovozů prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti XXXXX. 36 případů za IV. čtvrtletí 2011 společnost nepřiznala v daňovém přiznání k DPH. Z trestního oznámení Finančního analytického útvaru Ministerstva financí České republiky bylo zjištěno, že prostřednictvím oprávněného příjemce společnosti XXXXX byly přijímány v režimu podmíněného osvobození od daně pohonné hmoty, jejichž vlastníkem byla XXXXX. Tyto pohonné hmoty měla XXXXX následně prodávat dalším subjektům, aniž by si splnila daňovou povinnost vzniklou z titulu pořízeného zboží z jiného členského státu. Spotřební daň za pořízené pohonné hmoty byla za daňový subjekt XXXXX hrazena tzv. oprávněným příjemcem (XXXXX). Z trestního oznámení dále vyplývá, že Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno I, zjistil, že společnost XXXXX v měsíci říjnu 2011 dodala cca 3 200 000 litrů pohonných hmot na území České republiky. Podle kvalifikovaného odhadu bylo DPH za IV. čtvrtletí roku 2011 z uvedeného množství pohonných hmot odhadnuto na 16 703 682 Kč. Z obavy o nedobytnost daně vydal správce daně zajišťovací příkaz na společnost XXXXX na částku 16 703 682 Kč za období od 1. 10. 2011 do 31. 10. 2011. Ze zprávy Finančního úřadu pro Hlavní město Praha, Územní pracoviště pro Prahu 3, vyplývá, že v sídle uvedeném v rejstříku společnost XXXXX neprovozuje žádnou činnost. Za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2011 daňový subjekt daňová přiznání nepodal ani navzdory doručené výzvě. Z informačního systému zjistil správce daně celkový objem vyskladněných pohonných hmot a stanovil daňovou povinnost na DPH za IV. čtvrtletí roku 2011 ve výši 26 645 752 Kč. Z informací celního úřadu vyplývá, že dovezené pohonné hmoty byly prostřednictvím oprávněného příjemce vyskladněny a uvedeny do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky a prodány dalším tuzemským odběratelským obchodním společností. Spotřební daň byla uhrazena prostřednictvím společnosti XXXXX. Z údajů, které jsou předmětem bankovního tajemství, vyplývá, že společnost XXXXX měla účet č. XXXXX u Oberbank AG. Účet byl založen 22. 9. 2011 J.Š. na pobočce banky v Brně, Lidické ulici. Analýzou transakcí bylo zjištěno, že společnost XXXXX měla platební styk se společností XXXXX, od které přijala platby za prodej pohonných hmot v celkové výši 155 571 687 Kč, společnosti XXXXX bylo uhrazeno na spotřební dani za dovezené pohonné hmoty a na úhradu odměny oprávněného příjemce částka 62 466 702 Kč, společnosti XXXXX coby dodavateli pohonných hmot byla na účet poukázána celková částka 86 771 165,53 Kč. Dvě platby byly poukázány společnosti XXXXX ve výši 240 000 Kč. Mělo se jednat o platby za zprostředkování obchodní spolupráce mezi společnostmi XXXXX a XXXXX. K vlastním výběrům z předmětného účtu bylo zjištěno, že tyto za období od září 2011 do listopadu 2011 prováděl výhradně obžalovaný Š.. Z účtu vybral postupně částku 6 395 000 Kč. Aktiva za sledované období na tomto účtu činí 155 998 862,20 Kč a pasiva částku 155 997 137,53 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že společnost XXXXX byla založena v dubnu roku 2011. Jako plátce DPH byla registrována v období od 21. 12. 2011 do 29. 12. 2012 coby čtvrtletní plátce. V období od 5. 12. 2011 do 9. 8. 2012 byl jediným jednatelem a společníkem P.K.. Od 9. 8.

2012 jím byl V.V., občan Ukrajiny. K jeho osobě bylo zjištěno, že se na známé adrese v České republice nezdržuje. U České správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že společnost XXXXX nikdy neměla zaměstnance. Z listin vztahujícím se k šetření v sídle společnosti na ulici XXXXX v Brně, byla předložena nájemní smlouva mezi pronajímatelem společností XXXXX ze 6. 12. 2011 s platností do 31. 12. 2012. Ze sjednaného nájemného bylo zaplaceno 1x kauce ve výši čistého nájmu 15 000 Kč a nájemné za měsíc prosinec 2011 a leden 2012. Dále za nájem placeno nebylo, a proto došlo k výpovědi z nájmu a vyklizení. Smlouvu se společností XXXXX uzavřel dne 11. 1. 2012 jednatel P.K.. Na základě této smlouvy proběhlo nejméně 78 zaevidovaných dovozů pohonných hmot uskutečněných prostřednictvím společnosti XXXXX a společnosti XXXXX. Probíhaly v období od 2. 2. 2012 do 16. 4. 2012. Přiznání k DPH za I. a II. čtvrtletí roku 2012 nebylo podáno. Na výzvu správce daně nebylo reagováno. Společnost XXXXX byla převedena na P.K. prvními jednatelem a zakladatelem společnosti J.F. a P.F.. Z listinných materiálů předložených správcem daně – Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, vyplývá, že s firmou XXXXX byla uzavřena smlouva na dodávky benzínu Euro super EU a motorové nafty Diesel EU na období od ledna 2012 do prosince 2012. Jak dále vyplývá z listinných důkazů, společnost prostřednictvím oprávněných příjemců importovala do České republiky v období od 2. února 2012 do 16. dubna 2012 pohonné hmoty v celkovém objemu 12 329 419 litrů v celkové hodnotě 217 331 909,67 Kč. Úhrada spotřební daně proběhla prostřednictvím společností XXXXX a XXXXX. Vzhledem k tomu, že společnost XXXXX nepodala daňové přiznání za I. čtvrtletí 2012, byla daň stanovena platebním výměrem správce daně z 25. 5. 2012 dokladu k dodání pohonných hmot. DPH byla takto za únor až březen 2012 stanovena ve výši cca 58 000 000 Kč. Za II. čtvrtletí 2012 bylo DPH stanoveno obdobným způsobem platebním výměrem ze dne 23. 5. 2014, kterým byla stanovena DPH ve výši cca 11,8 mil. Kč. Z listin obstaraných Celním úřadem Uherské Hradiště k dovozu pohonných hmot oprávněným příjemcem XXXXX pro společnost XXXXX vyplývá, že došlo ke splnění daňové povinnosti u spotřební daně. Byla předložena smlouva mezi společností XXXXX a společností XXXXX s tabulkou k množství dovezených pohonných hmot. Taktéž kopie objednávek a faktur mezi společností XXXXX a společností XXXXX. Z bankovních informací vyplynulo, že společnost XXXXX byla majitelem bankovních účtů, a to dvou u banky Oberbank AG, tří účtů u banky UniCredit Bank Czech Republic, a. s. K účtům u Oberbank AG č. XXXXX (korunový účet) a UniCredit Bank Czech Republic a. s. č. XXXXX měl výhradní dispoziční právo P.K.. Z účtu u Oberbank AG bylo placeno oprávněným příjemcům, a to společnosti XXXXX v rozmezí od 31. 1. 2012 do 13. 4. 2012 celkem 95 302 342 Kč. Společnosti XXXXX bylo v období 16. 3. 2012 do 30. 3. 2012 uhrazena částka ve výši 4 630 000 Kč. V období od 31. 1. 2012 do 13. 4. 2012 celková částka 219 856 164 Kč pro společnost XXXXX. Společnosti XXXXX bylo za období 10. 2. 2012 do 16. 3. 2012 zaplaceno za zprostředkování 1 446 000 Kč. Na uvedený účet byly v období konce ledna 2012 do poloviny dubna 2012 přijaty platby od společnosti XXXXX ve výši 15 789 720 Kč, od společnosti XXXXX ve výši 307 059 043 Kč, od společnosti XXXXX platby ve výši 11 964 928 Kč. Z výpisu z účtu jsou patrné výběry částek v hotovosti ze strany zemřelého P.K.. Z účtu vedeného u UniCredit Bank Czech Republic a. s. provedl P.K. v období od 20. 3. 2012 do 17. 4. 2012 výběry v hotovosti v celkové výši 4 860 000 Kč. V období 15. 3. 2012 do 17. 4. 2012 byly provedeny platby pro společnost XXXXX ve výši 1 304 071 Kč, pro XXXXX ve výši 56 163 000 Kč, pro XXXXX ve výši 1 434 000 Kč, pro XXXXX ve výši 1 262 418 Kč, pro XXXXX ve výši 19 496 Kč. Na vlastní účet společnosti XXXXX vedený u Oberbank AG pak bylo zasláno 4 400 000 Kč. Dne 11. 5. 2012 byla provedena platba ve prospěch Finančního úřadu pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno III, v částce 7 102,62 Kč. V období od 13. 3. 2012 do 16. 4. 2012 na účet firmy XXXXX vedený u UniCredit Bank Czech Republic a. s. odeslala XXXXX ze svého účtu u Oberbank platby v celkové výši 2 001 000 Kč a přijala platby od společnosti XXXXX ve výši 1 212 130 Kč a od XXXXX v celkové výši 66 256 881 Kč. Z předložených faktur vystavených společností XXXXX byl zdokladován celkový objem odebraných pohonných hmot společnostmi XXXXX a XXXXX, který se stal součástí tabulky obsažené ve výrokové části tohoto rozsudku. Z nich vyplývá, že

objednávky za společnost XXXXX byly učiněny M.Ž. a obžalovaným Š. a za společnost XXXXX P. K.. Z uvedených faktur pak vyplývá výše zkrácené daně, která je předmětem tohoto trestního řízení. S oprávněným příjemcem XXXXX podepsal veškeré relevantní listiny za XXXXX svědek Ž. a obžalovaný Š., kdy na základě těchto listin hradila společnost XXXXX za XXXXX spotřební daň. Za společnost XXXXX podepsal se společností XXXXX P.K. smlouvu ze dne 12. 1. 2012, z níž mimo jiné vyplývá povinnost společnosti XXXXX odvádět celnímu úřadu spotřební daň. Se společností XXXXX podepsal smlouvu o spolupráci za XXXXX P.K. dne 17. 2. 2012. Z výpisu k účtu této společnosti vyplývá, že tento oprávněný příjemce hradil celnímu úřadu spotřební daň z dovezených pohonných hmot. Též byly předloženy listiny ke spolupráci XXXXX a společností XXXXX a obdobné listiny ke spolupráci mezi XXXXX a společností XXXXX. Za společnost XXXXX podepsal předmětnou smlouvu jednatel P.K. dne 12. 1. 2012. Spolupráce XXXXX a XXXXX se společností XXXXX je patrna i z předložených faktur vystavených společností XXXXX. Z předložené e-mailové komunikace vyplývá, že pisatelé e-mailů na adrese [XXXXX](#) jsou podepsáni jako K. nebo Š.. Dále bylo zjištěno, že není dána shoda mezi IP adresami, ze kterých byly ovládány účty elektronického bankovníctví a IP adresami, z nichž bylo korespondováno z adres XXXXX a XXXXX na e-mail [XXXXX](#). V rámci e-mailové komunikace byla zajištěna zpráva s fotografiemi údajného sídla společnosti XXXXX na ulici XXXXX. K šetření k této adrese vyplývá, že zde XXXXX nikdy nesídlila. Byly předloženy vybrané zájmové e-maily z adres z [XXXXX](#) a [XXXXX](#) a taktéž z adresy [XXXXX](#), ze kterých probíhala komunikace s XXXXX a XXXXX. E-maily za společnost XXXXX jsou podepsány „J.Š.“, e-maily ze společnosti XXXXX jsou podepsány „P.K.“. E-maily souvisejí s konkrétními dodávkami pohonných hmot. Taktéž byly předloženy listiny související s přepravou pohonných hmot z Rakouska do České republiky v podobě tzv. CMR listů, dále listiny k tzv. fakturačním odběratelům (společnost XXXXX jako „fakturační odběratel“ společnosti XXXXX), společnost XXXXX (skutečný odběratel PHM od XXXXX), XXXXX (skutečný odběratel PHM od společnosti XXXXX), XXXXX. Z listin pocházejících z finančního šetření u správce daně Finančního úřadu pro Hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, vyplývá, že nebyly zjištěny žádné doklady k obchodní spolupráci společnosti XXXXX se společností XXXXX, ale jen se společností XXXXX. Společnost XXXXX dále obchodovala se společností XXXXX, která však vystavovala faktury s číslem účtu společnosti XXXXX, na který společnost XXXXX uhradila celkem cca 15,8 mil. Kč za pohonné hmoty. Byly předloženy listiny z účetnictví společnosti XXXXX pocházející z jiné trestní věci. Taktéž byly předloženy listiny mapující konkrétní společnosti, které zajišťovaly přepravu pohonných hmot z Rakouska pro společnosti XXXXX a XXXXX. Z úředního záznamu policie o vyhodnocení zjištěných informací vyplývá, že některé ze subjektů zajišťovaly pouze dopravu pohonných hmot, některé však byly současně v řetězci také „fakturačními“ vlastníky pohonných hmot, které původně oficiálně nakupovaly společnosti XXXXX a XXXXX. Z listin však nevyplývá, že by některá z těchto společností oficiálně nakupovala od společnosti XXXXX nebo od společnosti XXXXX. Dále byly předloženy listiny dokladující výši způsobené škody zaslané příslušnými správci daně, osobní výkazy obou obžalovaných a obžalované právnické osoby, dále spis Městského soudu v Brně sp. zn. 5 T 269/2013 a Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 30 T 147/2013 týkající se obžalovaného Š..

30. Na základě **důkazů** popsaných shora a jejich **vyhodnocení** jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, dospěl soud ke skutkovým zjištěním, jež jsou patrna z výrokové části tohoto rozsudku. Hned na úvod je nutno zdůraznit, že ani jeden z obžalovaných nepolemizoval se skutkovým dějem, tedy popisem trestné činnosti spáchané prostřednictvím společností XXXXX a XXXXX, jak je popsána v bodech I. a II. výroků tohoto rozsudku. Obžalovaní však popírají svou aktivní účast na předmětné trestné činnosti. Co se týká **obžalovaného K.**, tomu soud neuvěřil jeho legendu o náhodném setkání s osobou jménem „Ch.“, která mu bez bližší předchozí známosti nabídla finanční půjčku ve výši 200 000 Kč, kterou si údajně měl obžalovaný odpracovat v pozici řidiče a plnit zadané úkoly. Sám obžalovaný nedokázal uvést žádný systém, na základě kterého by

předmětná částka měla být umořována, dále se soudu jeví nepravděpodobné, že by naprosto cizí člověk obžalovanému nabídl tak zásadní finanční výpomoc. Obžalovaný ovšem nehovoří pravdu, ani co se týče míry svého zapojení do trestné činnosti. Ačkoli on sám tvrdí, že pouze převážel obžalovaného Š. a původně spoluobviněného K. z místa na místo podle pokynů „Ch.“, nikam s nimi však nechodil a ani neznal účel jejich cest, z provedeného dokazování se podávají jiné skutečnosti. O aktivní účasti obžalovaného K. při úkonech v notářských kancelářích, zakládání účtů a zejména při výběrech peněz v bance a jejich přebírání od Š. a K., hovoří ve svých výpovědích nejen sám obžalovaný Š. a již zemřelý K., ale i další svědci. Svědek Ž. obžalovaného K. v přípravném řízení popsal a v rámci rekognice označil jako osobu, která přivedla obžalovaného Š. k notáři a aktivně jej řídila v rámci převodu obchodní společnosti XXXXX ze Ž. na obžalovaného Š.. Pokud svědek Ž. obžalovaného K. v jednací síni nepoznal, soud podotýká, že oproti fotografii, která se nachází ve fotoalbu k rekognici, tento obžalovaný radikálně (úmyslně?) změnil svůj vzhled, kdy u hlavního líčení byl ostříhán téměř dohola. Ostatně i popis obžalovaného K., který dal svědek Ž. před započítím rekognice, odpovídal jeho tehdejší podobě. Z výpovědi svědka v přípravném řízení a jistoty, s jakou obžalovaného K. na polici identifikoval, má soud jeho nejistotu při poznávání obžalovaného v rámci hlavního líčení za vysvětlenou právě radikální změnou vizáže tohoto obžalovaného. Svědek S., který se nacházel v roce 2011 v tíživé sociální situaci, popsal muže, který za ním jezdil modrou Fábii a za úplatu jej přiměl stát se jednatelem ve společnosti XXXXX, založit bankovní účty a chodil s ním vybírat peníze, jako obžalovaného K.. Popis, který dal policii tento svědek, odpovídá popisu obžalovaného K. a svědek jej i poznal při rekognici ve fotoalbu. I svědek J. popsal, jak jej obžalovaný K. přiměl k převodu společnosti XXXXX na svědkovu osobu, na jeho pokyn podepsal blanco plnou moc, založil bankovní účty a z nich vybíral peníze, které předával K.. Ze strany K. se jedná o stejný postup jako v případě Š. a K., případně svědka S.. V neposlední řadě je zde nepřímý důkaz v podobě výpovědi svědka M., kterému P.K. popisoval jednání obžalovaného K. vůči své osobě shodně s tím, co následně uváděl v rámci tohoto trestního řízení. Výpověď svědka M. tedy potvrzuje výpověď již zemřelého K.. I samotnému M. K. nabídl jednatelství ve společnosti, která na něj byla převedena a měl podle plánu taktéž vybírat z účtu hotovost a odevzdávat ji K., z čehož nakonec sešlo. Soud má tedy postaveno najisto, že to byl obžalovaný K., který v rámci shodného modu operandi oslovoval sociálně slabší osoby a ty následně pod příslibem finanční odměny použil jako tzv. „bílé koně“. S těmito osobami nejprve navštívil notáře, kde na ně byla převedena obchodní společnost, následně s těmito osobami založil bankovní účet (účty) a posléze tyto osoby vozil do příslušných bank, kde je instruoval k výběru hotovosti, kterou od nich následně přebíral. Soudu se současně nepodařilo vyvrátit obhajobu obžalovaného, že pracoval pro „Ch.“, tedy osobu občanským jménem P. - P. B.. Byť soud vyloučil, že se obžalovaný na trestné činnosti podílel toliko bagatelním způsobem, který doznával v rámci tohoto trestního řízení, nelze vyloučit, že pro B. pracoval za jiných podmínek. V období, kdy docházelo k páchání projednávané trestné činnosti, se totiž podle příslušných evidencí B. dosud nacházel na svobodě, přičemž k jeho vzetí do vazby a následnému úmrtí došlo až později. Vzhledem k tomu, že B. je osobou v brněnském podsvětí známou podobnými kriminálními aktivitami, lze připustit i variantu, že se obžalovaný K. v rámci legendy uplatněné v trestním řízení snaží vůdčí roli přisoudit této osobě, neboť je již po smrti a verzi obžalovaného tudíž nemůže před soudem vyvrátit. S ohledem na sofistikovanost trestné činnosti považuje soud za nejvýše pravděpodobné, že nad obžalovaným K. stály ještě výše postavené osoby, které trestnou činnost řídily a financovaly, přičemž je nerozhodné, zda mezi ně patřil skutečně P. - P. B., či zda to byla jiná, dosud žijící osoba. Obžalovaného K. v rámci této hierarchie považuje soud za článek bezprostředně podřízený řídicí struktuře, který byl přinejmenším v podstatných rysech seznámen s charakterem trestné činnosti, o čemž svědčí i výpověď obžalovaného Š., kterému K. sdělil, že dochází k obchodování s pohonnými hmotami. Obžalovanému K. bylo zcela jasné, že ani Š., ani K., nemohou s ničím obchodovat, a že prostředky, které tyto osoby vybírají z bankovních účtů, pocházejí z trestné činnosti. Obžalovanému K. bylo evidentně i známo, že společnosti XXXXX a XXXXX provozují ekonomické aktivity (byť řízené jinými osobami, než jednatelem Š. a K.), přičemž

obžalovaného Š. v tomto směru i ujist'oval, že daňové příznání za něj vyřídí a nemusí se tedy o nic starat. Stejně tak soud neuvěřil obžalovanému K. ani náhlý způsob ukončení spolupráce ze strany „Ch.“. Došlo k tomu po relativně krátké době a za situace, kdy obžalovaný nemohl mít zdaleka odpracovanou celou půjčenou částku. Pro trestnost tohoto obžalovaného je zcela nepodstatné, zda z trestné činnosti měl či neměl profit. V rámci jednání pod bodem I. je prokázáno, že obžalovaného Š. řídil výlučně obžalovaný K., přičemž lze i dovodit, že jednal na základě pokynů dalších osob. Stejný závěr je nutno vyvodit i ve vztahu k bodu II. Oba jednatele povinné za předmětné společnosti podat daňová příznání současně ujist'oval, že se o to nemusí starat, přičemž věděl, že žádné daňové příznání ani jedna ze společností nepodá.

31. Co se týče **obžalovaného Š.**, ten se hájí svým špatným psychickým stavem a uvádí, že veškeré úkony v této věci učinil ze strachu z obžalovaného K.. Obžalovaný se současně snažil v tomto trestním řízení navodit dojem, že nebyl v době trestné činnosti trestně odpovědný, neboť se léčil na psychiatrii. Za tím účelem byla přibrána znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Ta ve svém posudku, který stvrdila i ústně před soudem, vysvětlila, že obžalovaný netrpí žádnou trestně právně relevantní duševní poruchou, která by mohla mít vliv na jeho trestní odpovědnost. Trpí toliko smíšenou poruchou osobnosti, což je trvalý povahový rys obžalovaného, který není ovlivnitelný léčbou. Tento rys mohl maximálně nepodstatnou měrou ovlivnit jeho rozpoznávací schopnosti. Znalkyně zdůraznila, že ve sledovaném období obžalovaný užíval minimální medikaci a vysvětlila i z jakého důvodu se obžalovanému v průběhu jeho života zvýšilo IQ. V tomto směru ostatně i soud provedl vlastní dokazování, když cílenými dotazy zjistil, že obžalovaný je zcela soběstačný a v běžném životě orientovaný. Tato zjištění soudu tedy korespondují se závěry znalkyně, o kterých není nutno pochybovat. I z tohoto důvodu nebylo ve vztahu k duševnímu stavu obžalovaného Š. prováděno další dokazování. Co se týče jeho trestní odpovědnosti, je nutno zdůraznit fakt, že i on jednal pod vidinou finanční odměny, kterou mu obžalovaný K. slíbil. Na závěrech o jeho trestní odpovědnosti pak nemůže ničeho změnit fakt, že nakonec žádnou odměnu neobdržel. Obžalovaný Š. před zapojením se do trestné činnosti vystřídal několik zaměstnání a měl alespoň rámcovou představu, v čem spočívá podnikatelská činnost. O tom svědčí ostatně i ta část jeho výpovědi, kde sděluje své obavy obžalovanému K. z povinnosti podat daňové příznání. Obžalovaný Š. si byl vědom skutečnosti, že se stal jednatelem společnosti XXXXX, věděl, že jménem společnosti založil bankovní účet a byl si vědom skutečnosti, že ačkoliv jménem společnosti nevykonává žádnou podnikatelskou ani obdobou činnost, na uvedený účet chodí vysoké finanční částky. Ty opakovaně vybírá a předává obžalovanému K.. Na tomto místě je nutno zdůraznit, že obžalovaný nepodepsal pouze listiny související s převodem společnosti XXXXX na jeho osobu, ale podle své výpovědi byl nejméně třináctkrát v bance vybírat v hotovosti z jeho pohledu enormně vysoké částky. Pokud by obžalovaný neposkytl obžalovanému K. a dalším neznámým pachatelům tak rozsáhlou součinnost, k trestné činnosti by nemohlo dojít. Přitom tak činil s vědomím, že společnost, jejímž je jednatelem, dováží do České republiky ze zahraničí pohonné hmoty. On sám však v této společnosti nevykonával žádnou činnost a musel být přinejmenším srozuměn s tím, že částky, které opakovaně vybírá a předává obžalovanému K., pochází z nelegálních zdrojů. Tím spíš, že vnímal skutečnost, že K. řídí osoby s ruským přízvukem a že okolnosti, za kterých souhlasil s tím, že bude plnit úkoly obžalovaného K., v něm vzbuzovaly strach. Koneckonců i slib odměny 100 000 Kč za to, že obžalovaný bude pouze podepisovat listiny a z banky vyzvedávat vysoké finanční částky, musí i podprůměrně inteligentnímu člověku signalizovat, že se angažuje v trestné činnosti. Proto na jeho straně nelze spatřovat nedbalost či dokonce absenci trestní odpovědnosti, jak se snaží prosadit obhajoba.
32. Co se týče důkazní situace ve vztahu k **bodu II**, z výpovědi P.K. jednoznačně vyplynula stejná role obžalovaného **K.** jako v rámci bodu I. Je nutno vzít v potaz, že trestá činnost páchaná prostřednictvím společnosti XXXXX bezprostředně navazovala na trestnou činnost páchanou prostřednictvím obchodní společnosti XXXXX. Poté, co po třech měsících přestala společnost XXXXX odebírat z Rakouska pohonné hmoty, její jednatel J.Š. nepodal čtvrtletí daňové příznání

a v podstatě se po ní slehla zem, navázala na její činnost společnost XXXXX, která pak trestnou činnost spáchala identickým způsobem. Ačkoliv se P.K. s obžalovaným Š. neznali, P.K. popsal roli obžalovaného K. vůči své osobě v podstatě shodně jako obžalovaný Š.. I on se v době prvotního kontaktu s obžalovaným K. nacházel v tísnivé finanční situaci a byl obžalovaným K. řízen tím způsobem, že podepsal veškeré relevantní listiny nutné k tomu, aby se stal jediným jednatelem společnosti XXXXX a tato společnost mohla začít dovážet pohonné hmoty z Rakouska. Stejně jako obžalovaného Š. jej obžalovaný K. přiměl k založení bankovních účtů a poté jej doprovázel a instruoval v rámci výběru hotovosti, kterou mu P.K. následně v plné výši předával. Výpověď P.K. je podpořena nepřímo i výpovědí svědka M.. Oproti podané obžalobě došlo ke korekci skutkové věty pod bodem Ia, kdy po provedeném dokazování nebylo možno dospět k bezpečnému závěru, že svědka Ž. obžalovaný K. přiměl k podpisu smlouvy na dodávky pohonných hmot, kterou uzavřel Ž. za společnost XXXXX se společností XXXXX. Podstatou trestné činnosti bylo sjednání dovozu pohonných hmot z Rakouska, a to nejprve společností XXXXX a poté společností XXXXX, kdy k dovozu docházelo ze strany každé ze společností zhruba po dobu tří měsíců, a poté, kdy došlo k uhrazení spotřební daně (což bylo podmínkou pro propuštění pohonných hmot do volného oběhu), došlo k jejich dalšímu přepródeji, přičemž za daná období vznikla oběma společnostem povinnost podat příznání k dani z přidané hodnoty a daň státu odvést. Tato povinnost svědčila jejich jednatelům, konkrétně za XXXXX obžalovanému Š. a za XXXXX již zemřelému P. K.. Tyto tzv. „bílé koně“, tedy osoby bez jakýchkoli zkušeností s podnikáním a bez potřebné kvalifikace pro tuto činnost, sjednal obžalovaný K.. Dovoz pohonných hmot přitom probíhal u každé společnosti vždy zhruba do okamžiku vzniku povinnosti zaplatit kvartální DPH a poté se obě společnosti „ztratily“. Množství dovezených pohonných hmot pak vyplývá z příslušných listinných důkazů, stejně tak vyčíslení neodvedené daně z přidané hodnoty, kterou pro účely trestního řízení vyčíslili příslušní správci daně každé ze společností. Podle § 21 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty ve znění do 31. 12. 2012, byl plátce povinen daň na výstupu přiznat ke dni uskutečnění zdanitelného plnění nebo ke dni přijetí úplaty, a to k tomu dni, který nastal dříve, pokud zákon nestanovil jinak. Plátce byl povinen daň uvést v daňovém přiznání za zdaňovací období, ve kterém mu vznikla povinnost přiznat daň. Podle § 101 odst. 1 zák. č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty ve znění do 31. 12. 2012, byl plátce povinen do 25 dnů po skončení zdaňovacího období podat daňové přiznání na tiskopisu předepsaném Ministerstvem financí, a to i v případě, že mu nevznikla daňová povinnost, pokud zákon nestanovil jinak. Tuto lhůtu nebylo možno prodloužit. Vlastní daňová povinnost byla splatná ve lhůtě pro podání daňového přiznání, s výjimkou daně vyměřované v souvislosti s dovozem zboží podle § 20, u kterého je splatnost daně stanovena celními předpisy. Podle § 108 odst. 1 písm. a) téhož zákona byl povinen přiznat a zaplatit daň správci daně plátce, který uskutečňuje zdanitelné plnění dodání zboží nebo poskytnutí služby, popřípadě převod nemovitosti s místem plnění v tuzemsku, s výjimkou plnění podle § 92a a s výjimkou plnění, u kterých je povinná přiznat a zaplatit daň osoba, které jsou tato plnění poskytována. Z prodeje pohonných hmot vznikla společnosti XXXXX při 20% sazbě DPH a při základu daně 141 279 073,31 Kč daňová povinnost ve výši 28 255 814,66 Kč vůči České republice. Společnosti XXXXX vznikla při 20% sazbě DPH a při základu daně 302 929 259,55 Kč a při základu daně 63 630 823,74 Kč daňová povinnost ve výši 73 312 016,66 Kč vůči České republice zastoupené příslušným finančním úřadem. Společnost XXXXX nesplnila povinnost podat daňové přiznání k DPH a odvést DPH za IV. čtvrtletí roku 2011, společnost XXXXX tuto povinnost nesplnila k I. a II. čtvrtletí roku 2012.

33. Co se týče trestní odpovědnosti společnosti XXXXX ve smyslu § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., zde je tzv. přičitatelnost dána osobou jednatele P.K., který byl jednatelem ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. P.K. pak byl přímo ovládan obžalovaným K.. Byl osobou obžalovaným K. vybranou, nastrčenou, instruovanou, která sama neprojevovala žádnou vlastní vůli v souvislosti s činností uvedené právnické osoby, pouze realizovala vůli obžalovaného K.. S odkazem na konstantní judikaturu v tomto směru je pak zřejmé, že obžalovaný K. sice formálně nevykonával funkci statutárního orgánu právnické osoby, ve

skutečnosti však fakticky vedl a ovlivňoval její podnikání a činnost a je proto nutno jej považovat za spolupachatele obžalované právnické osoby. Nebylo zjištěno, že by snad P.K. udělil obžalovanému K. formální plnou moci za účelem jednání jménem společnosti. Je však zřejmé, že takové zmocnění existovalo v konkludentní podobě, kdy obžalovaný K. ovládal právnickou osobu skryt v pozadí, a to prostřednictvím fyzické osoby formálně oprávněné jednat jménem právnické osoby v postavení statutárního orgánu, tzv. „bílého koně“, zde P.K.. Z hlediska přičitatelnosti jednání podle § 8 odst. 1, odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim je zřejmé, že za ni jednal jediné jednání P.K., který však byl přímo řízen obžalovaným K., který tak fakticky řídil její podnikatelskou činnost. Jedná se tedy o přičitatelnost ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a), resp. c) ve smyslu ust. § 8 odst. 2 písm. a) příslušného zákona. Z okolností případu je evidentní, že společnost XXXXX byla aktivní toliko v rámci páchaní projednávané trestné činnosti, do té doby byla (a v současnosti opět je) prázdnou skořápkou. Vzhledem k tomu, že jejím jediným jednatelem byl již zemřelý P.K., kterého fakticky ovládal obžalovaný K., nelze uvažovat ani o vyvinění z trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 5 příslušného zákona.

34. Co se týče právní kvalifikace jednání obžalovaných, obžalovaný F.K. v bodech Ia a II ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu, neboť výše neodvedené daně mnohonásobně překročila zákonný znak tzv. velkého rozsahu, který je tvořen částkou 10 000 000 Kč (§ 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku), obžalovaný J.Š. v bodě Ib ve větším rozsahu zkrátil daň a spáchal takový čin ve velkém rozsahu a společnost XXXXX v bodě II ve větším rozsahu zkrátila daň a spáchala takový čin ve velkém rozsahu. Ve vztahu k obžalovanému Š. a obžalované právnické osobě platí závěr o výši neodvedené daně obdobně, jako ve vztahu k obžalovanému K.. Svým jednáním tedy obžalovaný K. naplnil veškeré zákonné znaky zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, obžalovaný J.Š. zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodu Ib, K. v bodech Ia a II). Obžalovaná právnická osoba XXXXX. v bodu II zákonné znaky zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Jelikož obžalovanému Š. svědčila ze zákona coby jednatelem povinnost přiznat daň z přidané hodnoty a zajistit její odvedení, nebyl ze strany soudu považován (na rozdíl od obžaloby) za účastníka na trestné činnosti obžalovaného K.. Obžalovaný K. jednal z pohledu provedených důkazů ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem a tento následek způsobit chtěl. Co se týče obžalovaného Š., jeho subjektivní stránka byla naplněna přinejmenším v podobě úmyslu eventuálního ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť i tento obžalovaný nepochybně věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, konkrétně zájmu státu na správném vyměření daně z přidané hodnoty, kdy pro případ, že toto způsobí, byl s tímto srozuměn. Závěr o existenci subjektivní stránky přinejmenším v této formě je zřejmý z vlastního chování obžalovaného Š., který měl potřebné informace a o splnění daňové povinnosti se ostatně i zajímal. Svým jednáním všichni tři obžalovaní porušili důležitý zájem společnosti na správném vyměření daně z přidané hodnoty a na jeho odvodu, přičemž s ohledem na vzniklou škodu nelze uvažovat o jejich odpovědnosti podle jiného právního předpisu (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).
35. Při úvahách o druhu a výši trestu přihlížel soud k veškerým zákonným kritériím uvedeným v § 39 trestního zákoníku. Předně soud konstatuje, že obžalovaný K. i obžalovaný Š. byli ohroženi trestem odnětí svobody v sazbě ust. § 240 odst. 3 trestního zákoníku, která činí od 5 do 10 roků. K obžalovanému K. soud zjistil, že je v současné době údajně nemajetný a živí se příležitostnými brigádami. Tomuto obžalovanému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, žádné další polehčující okolnosti však soud na jeho straně nespatřuje. Účast na trestné činnosti bagatelizuje a popisuje svoji roli v minimálním rozsahu, aby unikl trestní odpovědnosti. Polehčující okolnost v podobě doznání mu tedy rozhodně svědčit nemůže. Na druhou stranu nebylo možno odhlédnout od

skutečnosti, že obžalovaný K. podle všeho nepatřil do řídicích struktur dalších neustanovených pachatelů, z trestné činnosti výrazněji neprofitoval. Tuto skutečnost svědčící v jeho prospěch ovšem vyvažuje negativum v podobě jeho velmi aktivní účasti na projednávané trestné činnosti, zejména na vytipování a zajištění vhodných „bílých koní“ a jejich téměř fyzickém řízení zejména při podepisování relevantních dokumentů, případně při výběrech finanční hotovosti v bankách. Proti obžalovanému K. taktéž svědčí rozsah trestné činnosti, zejména výše škody, která vznikla státu na neodvedené dani z přidané hodnoty. V neposlední řadě soud musel zvážit i velký časový odstup, který uplynul od projednávané události v kombinaci se skutečností, že obžalovaný K. se do dnešního dne další trestné činnosti podle všeho nedopustil. Jako trest adekvátní všem těmto zmíněným kritériím považuje soud trest vyměřený blíže spodní hranici citované trestní sazby v konkrétní výměře 5,5 roku. Tento trest je již ze zákona nepodmíněný. Obžalovaný byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Obžalovaný se trestného činu dopustil v souvislosti s podnikáním, kdy přímo ovládal statutární orgány dvou právnických osob, proto soud považuje za nezbytné uložit mu taktéž trest zákazu činnosti dle § 73 odst. 1 trestního zákoníku spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 let. Co se obžalovaného Š. týká, u něj spatřoval soud výraznou polehčující okolnost v podobě jeho doznání. Na rozdíl od obžalovaného K. se k trestné činnosti plně doznal, pouze se snažil ji omluvit svým špatným duševním stavem, kdy má za to, že tento vylučoval jeho trestní odpovědnost. Svoji výpověď pomohl trestnou činností objasnit a současně usvědčil i obžalovaného K.. U tohoto obžalovaného soud přihlížel i k jeho psychologickému profilu a určité zranitelnosti, stejně tak k faktu, že z trestné činnosti neprofitoval, byť doznal, že na návrh obžalovaného K. přistoupil právě pod vidinou odměny. U tohoto obžalovaného by bylo teoreticky možné uvažovat o ukládání trestu, který nebude přímo spojen s jeho přímým výkonem. Na druhou stranu obžalovanému Š. výrazně přitěžuje, že je nutno ukládat mu souhrnný trest za celkem tři úmyslné majetkové delikty. Nyní projednávané trestné činnosti se totiž dopustil ještě před tím, než byl odsouzen trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 29. 10. 2013 sp. zn. 5T 269/2013 za přečin podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku a také před tím, než byl trestním příkazem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 4. 12. 2013 sp. zn. 30 T 147/2013 uznán vinným přečinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 trestního zákoníku. Jelikož veškerá citovaná trestná činnost je s ohledem na data doručení uvedených trestních příkazů v souběhu, bylo nyní nutno obžalovanému ukládat jeden souhrnný trest. Právě mnohost trestné činnosti i rozsah škody, na jejímž vzniku se obžalovaný v této věci podílel, vedou soud k závěru, že obžalovanému již nelze ukládat trest podmíněný. Nicméně s ohledem na další polehčující okolnost v podobě dosavadní bezúhonnosti (neboť k oběma citovaným odsouzením nelze přihlížet) i s ohledem na jeho doznání, lze trest ukládat v intencích ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku. Proto mu soud vyměřil dle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon byl stejně jako obžalovaný K. zařazen do věznice s ostrahou. Taktéž tomuto obžalovanému byl podle úvah prezentovaných výše ukládán i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodních korporací na dobu 5 let. Současně soud podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výroky o trestu z obou citovaných trestních příkazů.

36. Co se týče společnosti **XXXXX**, zde beze zbytku vyhověl návrhu státního zástupce. Soud se ztotožnil s jeho hodnocením, že „obchodní aktivita“ této společnosti spočívala výlučně v páčání trestné činnosti. Podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a o řízení proti nim jí soud uložil trest zrušení právnické osoby. Tato společnost byla podle všeho založena za účelem využití v pololegálních transakcích jako tzv. ready made a po dokonání projednávané trestné činnosti je teoreticky opět použitelná pro obdobné aktivity.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249/ 1, 2 tr. ř.)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 20. července 2021

Mgr. Martin Vrbík
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Galochová