



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně, pobočka ve [obec], rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Jiřího Stodůlky a Karla Jarcovjáka v hlavním líčení konaném dne [datum] ve [obec]

takto:

Obžalovaní

- I. PhDr. Ing. Mgr. [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc., [datum narození] v [obec], OSVČ, bytem [adresa], okres [okres],
- II. doc. PhDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení], [datum narození] v městě [příjmení] nad [příjmení] (SVK), státní příslušnice [země], zaměstnankyně [anonymizováno] [právnícká osoba] škola [právnícká osoba], bytem [adresa], okres [okres],
- III. [jméno] [příjmení], [datum narození] v městě [anonymizována dvě slova]), státní příslušník [země], OSVČ, bytem [adresa] mája [číslo],
- IV. [jméno] [příjmení], [datum narození] v městě [anonymizována dvě slova]), státní příslušník [země], zaměstnanec [anonymizováno] společnosti [právnícká osoba], bytem [adresa],

jsou vinni, že

obžalovaný [příjmení] [příjmení] po předchozím neúspěšném uplatňování pohledávky vůči společnosti [právnícká osoba], se sídlem [adresa], [IČO], vzniklé na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne [datum], ale splatné až [datum], a dále poté, co mu byl dne [datum] zrušen pracovní poměr ve [právnícká osoba], a. s., se sídlem [adresa], [IČO], se záměrem vynutit si předčasné vyplacení nárokové částky ve výši 376.133.280 Kč a obnovit své postavení ve [právnícká osoba] a. s.,

nejprve vyhotovil dopis datovaný dnem [datum], mající vzbudit zdání, že [jméno] [příjmení], [datum narození], který obě jmenované společnosti fakticky vedl, se

obžalovanému omlouvá za své předchozí jednání a vyhovuje všem jeho požadavkům, dopis si následně nechal doporučeně zaslat poštou na adresu svého bydliště, dále pak v průběhu měsíce září 2014 nechal vyhotovit níže uvedené smlouvy a další dokumenty, aniž by [jméno] [příjmení] příp. jiným osobám oprávněným jednat za tyto společnosti, umožnil se k nim vyjádřit,

za účelem zajištění fyzické přítomnosti poškozeného a jeho přinucení k podpisu takto vytvořených dokumentů v přesně nezjištěné době a za přesně nezjištěných okolností najal obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], případně další nezjištěné osoby, kteří dne [datum] po 18 hodině na účelové komunikaci mezi obcemi [obec] a [obec] za pomoci světelného nápisu, „STOP“ umístěného v zadní části jejich vozidla zn. Škoda Superb, bílé barvy, nezjištěné RZ, přinutili poškozeného zastavit jeho osobní vozidlo značky VW Touran, [registrační značka], když v tuto dobu byli oblečení ve stejnokrojích Policie ČR, přistoupili k jeho vozidlu, odebrali mu mobilní telefon a příruční tašku s osobními doklady, za použití hrubého fyzického násilí ve formě úderů pěstmi a škracení na krku jej přesunuli na místo spolujezdce, na ruce mu nasadili kovová pouta a poté ho v jeho vlastním vozidle eskortovali do místa bydliště obžalovaného [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], okres [okres], kde ho drželi po dobu asi jedné hodiny v prostorách garáže,

přičemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] v průběhu jeho zadržování, za účelem zajištění důvěryhodnosti legendy o iniciativě poškozeného, odeslal nebo nechal odeslat jinou osobou z jeho mobilního telefonu v časech 19: 23:41 hod. a 19:3 4:26 hod. dvě SMS zprávy s dotazy, zda za obžalovaným může přijet, a za účelem legalizace této činnosti v čase 19:3 9:44 hodin povolal k sobě domů předem domluveného advokáta JUDr. [jméno] [příjmení], aby na připravených dokumentech ověřil podpisy smluvních stran,

v době kolem 20.00 hod. pak obžalovaný [příjmení] [příjmení] nechal poškozeného předvést do jídelny, kde mu předložil k podpisu následující písemnosti:

1., Odvolání okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem [právníká osoba]“, ve formě osobního dopisu datovaného dnem [datum], který je adresován obžalovanému [jméno] [příjmení] a v němž [jméno] [příjmení] jako zmocněný zástupce [právníká osoba] a. s. odvolává okamžité rozvázání pracovního poměru ze dne [datum] se závazkem společnosti nahradit obžalovanému úslou mzdu, sociální a zdravotní pojištění a náklady soudního řízení ve věci žaloby o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru,

2., Dohoda o úhradě peněžitého závazku“, datovaná dnem [datum], v níž poškozený mj. uznává peněžité závazek ve výši 376.133.280 Kč a jeho splatnost ode dne [datum] a zavazuje se uhradit jej obžalovanému ve splátkách,

3., Příloha [číslo] k dohodě o úhradě peněžitého závazku“, taktéž datovaná dnem [datum], v níž se poškozený zavazuje uhradit dluh i s úroky v 38 splátkách do [datum],

4., Dohoda o vyplňovacím právu směnečném“, také datovaná dnem [datum], která blíže upravuje zajištění úhrady dluhu poškozeného prostřednictvím blankosměnky,

5., Dodatek [číslo] k Dohodě o postoupení pohledávky“, datovaný dnem [datum], který stanoví úplatu za postoupení pohledávky na 570.753.280 Kč a zkracuje její splatnost do [datum] a podle něhož poškozený přistupuje jako fyzická osoba k závazkům [právníká osoba] [anonymizováno] a. s., akceptuje započtení všech pohledávek vůči obžalovanému a uznává dluh ve výši 376.133.280 Kč,

a když poškozený odmítl tyto dokumenty podepsat, obžalovaný [příjmení] [příjmení] si jejich podpis vynucoval tím, že poškozenému vyhrožoval fyzickou likvidací jeho osoby a osob mu blízkých, přičemž maskovaný muž poškozenému přiložil k hlavě pistoli a další

doposud neustanovený maskovaný muž ho ohrožoval injekční stříkačkou s jehlou, kterou mu držel u krku, což v poškozeném vyvolalo obavy o život a zdraví jeho i osob blízkých, takže předložené písemnosti dle pokynů obžalovaného [jméno] [příjmení] podepsal, po příchodu advokáta JUDr. [příjmení] se podrobil proceduře ověřování svých podpisů u listin označených pod body 2. až 4. a nakonec vlastní rukou vypsál i předloženou blankosměnku bez uvedení směnečné částky,

obžalovaná [jméno] [příjmení] [příjmení] ve snaze pomoci svému manželovi obžalovanému [jméno] [příjmení] se době, kdy byl poškozený [jméno] [příjmení] proti své vůli přivezen do jejich domu, podílela na řízení maskovaných mužů v domě, aktivně se podílela na vypisování blankosměnky poškozeným [jméno] [příjmení], na ověřování podpisů poškozeného advokátem JUDr. [příjmení] a v následujících dnech i na doručení ověřených dokumentů poškozenému,

poškozený v důsledku jednání obžalovaných utrpěl lehká poranění na těle, která si vyžádala lékařské ošetření bez nutnosti další léčby, a majetková škoda mu dosud nevznikla jen proto, že vynucované finanční plnění odmítl a včas podal žalobu na určení neplatnosti podepsaných smluvních dokumentů,

tedy

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc., [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] společně

se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím a pohrůžkou násilí nutili, aby něco konal, čin spáchali jako členové organizované skupiny, nejméně se dvěma osobami a se zbraní a způsobili takovým činem škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

obžalovaná doc. PhDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení]

usnadnila jinému, aby se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal, čin spáchal jako člen organizované skupiny nejméně se dvěma osobami a se zbraní a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc., [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] společně

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaná doc. PhDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení]

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jako účastník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc.

podle 175 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5.000 Kč, což představuje celkem 2.500.000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 500 dnů.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku v trvání 7 (sedm) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku v trvání 7 (sedm) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

obžalovaná doc. PhDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení]

podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku v trvání 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc., [datum narození], doc. PhDr. [jméno] [příjmení] [příjmení], Ph.D., [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození] povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovně § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo], [obec a číslo], [ulice a číslo], PSČ [PSČ], částku ve výši 913 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Oproti tomu

Podle § 226 písm. c) trestního řádu se obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození] v městě [anonymizována dvě slova]), státní příslušník [země], OSVČ, bytem [adresa], zprošťuje od obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec], pobočka ve [obec] sp. zn. 3 KZV 46/2015, který byl Krajskému soudu v Brně, pobočka ve [obec], doručen dne [datum],

pro skutek že:

společně s dalšími osobami, které najal obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], MSc., a kteří podle jeho pokynů předem zmapovali obvyklou denní činnost [jméno] [příjmení], následně dne [datum] v době od 18:05 hodin poškozeného sledovali v jeho osobním vozidle zn. Volkswagen Touran, [registrační značka], po trase z [obec] směrem k obci [obec], na účelové komunikaci mezi obcemi [obec] a [obec], za pomoci světelného nápisu, „STOP“ umístěného v zadní části jejich vozidla zn. Škoda Superb, bílé barvy, nezjištěné RZ, přinutili poškozeného k zastavení, oblečení ve stejnokrojích Policie ČR přistoupili k jeho vozidlu, odebrali mu mobilní telefon a příruční tašku s osobními doklady, za použití hrubého fyzického násilí ve formě úderů pěstmi a intenzivního škrcení na krku jej přesunuli na místo spolujezdce, na ruce mu nasadili kovová pouta a poté ho v jeho vlastním vozidle eskortovali do místa bydliště obviněného [jméno] [příjmení] na

adrese [adresa] 755, okr. [okres], kde ho drželi po dobu asi jedné hodiny v prostorách garáže,

protože nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení] a Všeobecná zdravotní pojišťovna § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [příjmení] u hlavního líčení shodně odmítli vypovídat, proto soud jejich výpověď z přípravného řízení u hlavního líčení přečetl a zjistil následující skutečnosti:

2. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] spáchání předmětného skutku popřel, ničeho takového se nedopustil ani on, ani členové jeho rodiny. Spoluobžalované ze Slovenska nezná, nikdy je neviděl. Popsal svoji činnost v inkriminovaný den s tím, že kolem 18:30 hod. kvůli své dceři volal JUDr. [příjmení], zda bude zítra u sebe v kanceláři. Asi za 20 minut mu manželka řekla o SMS, která přišla na jeho telefon a v níž [jméno] [příjmení] projevil zájem se zastavit. Odepsal mu, že může, a šel se osprchovat. Mezitím mu došly další dvě zprávy, i na ty poškozenému odpověděl. Pak ještě požádal JUDr. [příjmení], aby se u nich zastavil. Když odcházel od bazénu, manželka mu oznámila příjezd [jméno] [příjmení]. Od hlavních dveří viděl, jak poškozený zaparkoval na dvoře, když ho pustil do domu, přivítala se s ním i jeho manželka. Ta chtěla jít rovnou nahoru, kde již čekal JUDr. [příjmení], potřebovali však s [jméno] [příjmení] probrat ty smlouvy, tak s ním zůstal sám v jídelně. Smlouvy mu předložil, poškozený si je prolistoval a přečetl. Trvalo to asi 10 minut, nějaké závažné připomínky z jeho strany nebyly, ihned mu podepsal zpětvzetí okamžitého ukončení pracovního poměru. Pak zavola manželku, že JUDr. [příjmení] může přijít ověřit jejich podpisy. Shora přišla manželka, JUDr. [příjmení] a dcera [jméno] [příjmení], která měla jako koncipientka sledovat průběh tohoto ověřování. JUDr. [příjmení] se ještě jednou zeptal, zda jsou dohodnutí, načež zkontroloval jejich občanské průkazy ([jméno] [anonymizováno] požádal manželku obžalovaného, aby mu průkaz přinesla z auta) a dohlížel na podepisování všech tří smluv, každé ve trojím vyhotovení, a záznamů v ověřovací knize. JUDr. [příjmení] jim následně sdělil, že doklady s ověřovacími doložkami jim zašle poštou, a rozloučil se s nimi s tím, že na něho venku čeká manželka. Obžalovaná [příjmení] ho šla vyprovodit. Jakmile odešli, předložil [jméno] [příjmení] k vyplnění směnku, bylo to součástí jedné z těch dohod. Jakmile ji vyplnil, chtěli to oslavit. [jméno] [příjmení] se ptal, co mají na pití, rozhodl se pít rum, obžalovaný si chtěl dát vodku. Dcera jim donesla obojí, poškozený jí pomáhal s otevřením lahve rumu, nechtěl vodu na zapítí. Pak se k nim připojila manželka, popíjeli a bavili se o různých osobních rodinných věcech. Poškozený posléze prohlásil, že s ním bude pít vodku. Pak chtěl volat svojí přítelkyni, nešlo mu to, a proto mu manželka nabídla, aby si zavola z jejího telefonu. Číslo jí poškozený sám nadiktoval, své přítelkyni vysvětlil, že se zdržel na jednání a nemá na něho čekat (chtěl si také do svého telefonu uložit číslo jeho manželky). Mezitím už vypili 5 nebo 6 štamprlí, [jméno] [příjmení] naléval sobě i jemu, a protože s ním obžalovaný nemohl držet krok, nejméně ve 3 případech si alkohol vyměnil za vodu. O jídlo z jejich strany nebyl zájem. Další debata byla provázena výčitkami, on i manželka se ho ptali, proč je chtěl takovým způsobem připravit o majetek. Poškozený tvrdil, že se nechal ovlivnit lidmi kolem, že to byla blbost a že toho lituje. Ujišťoval ho, že [anonymizováno] vše do pořádku, žádal, aby to zůstalo jen mezi nimi. Když se měl [jméno] [příjmení] vrátit domů, chtěl řídit sám, protože nemá s policií problémy, že když ho chytí, tak mu to odpustí, že tam má známé. To mu rozmluvili, načež poškozený přišel s nápadem, že ho domů zaveze jeho manželka. Chtěl, aby ho zavezla jeho autem, dcera měla jet druhým autem za nimi a manželku potom svézt domů. Vzhledem k pokročilé době chtěla manželka popíjení ukončit, nalila jim ještě po skleničce Metaxy, po které se poškozený zvedl k odchodu. [obec] ke vchodovým dveřím však zamířil do garáže, kde ho našel sedět na zemi. Snažil se ho

zdvihnout, což se mu zprvu nedařilo, a když ho postavili, padal zády na regál. To sice nějak ustál, ale opřel se o roh garáže a chtěl zvracet. Vyzval ho, aby šel zvracet do trávy, manželka se mezitím pokoušela vyjet s jeho autem. Pak zjistil, že poškozený je znovu na zemi, opět se ho snažil zvednout, pak znovu zvracel. Obžalovaný chtěl sám autem vyjet, poškozeného tedy vyzval, aby si přisedl. Při nasedání do auta se mu opět udělalo zle, vystoupil a chtěl znovu zvracet. Asi 4× znovu upadl a zvracel, až potom se obžalovanému podařilo nastrkat ho do auta. Dcera v té chvíli stála vedle svého auta a čekala na ně. Když s jeho vozidlem vyjel, ptal se manželky, zda to zvládne. Nabízel, že pojede s nimi, což poškozený odmítl. Zůstal tedy doma, sledoval televizi a usnul. Probudil se kolem 01:00 hod., zaslal manželce krátkou SMS a pak jí i volal. Dlouho mu to nebrala, což nebývá obvyklé, pak se ozvala s tím, že už jedou. Když se vrátily, manželka byla nervózní, vypadalo to, jako kdyby plakala. Tvrdila, že se jí špatně řídilo, chtěla jít spát. Na druhý den se probudil až kolem 11. nebo 12. hodiny, krátce nato přijela manželka s tím, že byla někde v obchodě. [příjmení] [jméno] [příjmení] byli dohodnutí, že v 14:00 hodin přijedou na firmu (poškozený původně chtěl, aby manželka přijela dříve, že jí uvaří). [jméno] jim pan [příjmení] sdělil, že o poškozeném neví, marně se mu pokoušeli dovolat na telefon. Po hodině a půl odjeli domů s tím, že se s [jméno] [příjmení] setkají následujícího dne na firemní akci. Ani tam se však poškozeného nedočkali. I dalšího dne se mu pokoušeli dovolat, manželce a dceři, které mu měly doručit ověřené dokumenty, poškozený neotvíral. Tuto situaci obžalovaný nechápal. Teprve v Chorvatsku se od manželky dozvěděl, že ji poškozený v autě obtěžoval a osahával. Po svém návratu zašel do firmy, aby si to s ním vyjasnil, poškozený se však o ničem bavit nechtěl. Až od policie se dozvěděl, z čeho je [jméno] [příjmení] obvinil. Obžalovaný dále využil svého práva a odmítl odpovídat na dotazy policejního orgánu.

3. Obžalovaný se k trestní věci obsáhle vyjádřil písemně a své písemné vyjádření doložil doklady, které mají prokazovat jeho tvrzení. Písemné vyjádření obžalovaného je založeno ve spisovém materiálu pod přílohou [číslo]. Obžalovaný nejprve podrobně rozebírá své vztahy k holdingu [právnícká osoba] a. s., jakožto i vztahy týkající se obchodní činnosti s poškozeným. Poškozený se dlouhodobě podle obžalovaného snaží vyvázat ze svého závazku uhradit obžalovanému částku 575.753.280 Kč v rámci prodeje podílu obžalovaného ve společnosti [právnícká osoba] Poukazuje zde na dodatek smlouvy o převodu cenných papírů ze dne [datum], na základě které došlo ke změně splatnosti kupní ceny vůči obžalovanému z původního [datum] na [datum]. S prvotními smlouvami pak souvisely další smlouvy včetně smlouvy o úschově cenných papírů ze dne [datum], kdy u JUDr. [příjmení] bylo uschováno 100 ks akcií [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s., kterou [jméno] [příjmení] zajistil dluh [právnícká osoba] a. s. vůči obžalovanému, jakožto i smlouvy následující. Ke konci roku 2011 však [jméno] [příjmení] z pozice jediného akcionáře navýšil základní kapitál ve [právnícká osoba], kdy účast na zvýšení základního kapitálu převzal v celém rozsahu právě poškozený [jméno] [příjmení], a to přes původní smlouvy. V rámci navýšení základního kapitálu došlo ke znehodnocení zajištění pohledávky obžalovaného, který místo akcií odpovídajících 100 % základního kapitálu [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. najednou měl zajištění odpovídající 10 % základního kapitálu. Současně ke dni [datum] činil dluh na splátkách 52 mil. Kč a [datum] pak dluh byl již navýšen na částku 69.500.000 Kč. Podle obžalovaného tyto kroky jednoznačně svědčí o snaze [jméno] [příjmení] poškodit obžalovaného a snažit se vyhnout, resp. částečně vyhnout plnění závazku vůči obžalovanému. V roce 2012 dále dle obžalovaného probíhala mezi jeho osobou a [jméno] [příjmení] komunikace týkající se neplnění závazku. V únoru a březnu se jednalo o e-mailovou komunikaci a [datum] byl k rukám [jméno] [příjmení] zaslán přípis Mgr. [příjmení], advokáta zastupujícího obžalovaného. Dne [datum] byl advokátem Mgr. [příjmení], který zastupuje obžalovaného, zaslán přípis Mgr. [jméno] [příjmení], který vystupoval jako obecný zmocněnec [právnícká osoba]. V září 2012 byl Mgr. [příjmení] zaslán Mgr. [příjmení] přípis ze dne [datum] označený jako „odstoupení od smlouvy o postoupení pohledávky“ ze dne [datum]. Dne [datum] pak obžalovaný zaslal [jméno] [příjmení] a v kopii JUDr. [příjmení] e-mail se sdělením, že obžalovaný akceptuje odstoupení [jméno] [příjmení] od dané smlouvy, což považuje za platné.

Dne [datum] obžalovaný jako postupitel a společník [anonymizována tři slova] uzavřel s [jméno] [příjmení] jako postupníkem novou smlouvu o postoupení pohledávky, na jejímž základě obžalovaný své pohledávky postoupil za úplatu ve výši 570.753.820 Kč se splatností do [datum]. Dne [datum] byl pak uzavřen dodatek [číslo] k této smlouvě a dne [datum] byla uzavřena řada navazujících smluv, které obžalovaný podrobně uvedl. Tyto kroky podle obžalovaného směřovaly k narovnání vztahu mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], došlo však opětovně k neserióznímu jednání ze strany [jméno] [příjmení], které je nutno vyhodnotit jako snahu vynutit si značné finanční ústupky na obžalovaném. Jednak nedošlo ke snížení základního kapitálu [právnícká osoba], dále dne [datum] na valné hromadě, která byla organizována poškozeným, bylo obžalovanému doručeno okamžité rozvázání pracovního poměru se [právnícká osoba], zastoupené [jméno] [příjmení], ze dne [datum] a následně [datum] došlo v rámci notářského zápisu ke změně společenské smlouvy [právnícká osoba]. Vzhledem k těmto snahám poškozeného, který navrhoval obžalovanému uhradit částku toliko 150 mil. Kč s tím, že jinak bude na [právnícká osoba] [anonymizováno] podán návrh na insolvenční řízení, obžalovaný se snažil s poškozeným narovnat vztahy, ke kterému došlo [datum] v rámci uzavření dohody o úhradě peněžitého závazku mezi obžalovaným jako věřitelem a [jméno] [příjmení] jako dlužníkem, v rámci kterého byl sjednán závazek [jméno] [příjmení] splatit úplatu za postoupení pohledávky ve výši 376.133.280 Kč ve splátkách do [datum], dále dohodou o vyplňovacím právu směnečném mezi obžalovaným jako remitentem a [jméno] [příjmení] jako výstavcem, k vyplnění a podpisu blanco směnky [jméno] [příjmení] jako výstavcem ve prospěch obžalovaného jako remitenta a k odvolání okamžitého zrušení pracovního poměru. Přes dané narovnání se však poškozený nadále snaží obžalovaného poškodit, a to především vykonstruovaným obviněním obžalovaného z údajné trestné činnosti. Poškozený se tak snaží obžalovaného reálně připravit o částku přesahující 220 mil. Kč. Pokud poškozený uvádí, že v době rozhodné neměl dostatek finančních prostředků na uhrazení částky 373 mil. Kč, ale měl toliko k dispozici částku 150 mil. Kč, pak tato skutečnost není pravdivá, protože v době rozhodné obžalovaný zakoupil nemovitosti ve výši přibližně 220 mil. Kč. Obžalovaný zde přesně popsal, o jaké nemovitosti se jedná a za jakou částku byly zakoupeny. Dále poukazuje na majetkový vstup [právnícká osoba] v částce převyšující 200 mil. Kč a poskytnutí finančních prostředků různým osobám ve výši přibližně 90 mil. Kč. Je tedy zřejmé, že poškozený měl dostatek finančních prostředků. Poškozený také poukazoval na zavedení loterijské daně, která měla výrazně snížit výnosnost činnosti [právnícká osoba]. Obžalovaný zde poukazuje na znalecký posudek [právnícká osoba], podle kterého navýšení odvodových povinností snížilo výnosnost přibližně o 6,5 %. Současně přiložil znalecký posudek [právnícká osoba] Pokud se týká údajné absence jednání mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], pak poukazuje obžalovaný na výpověď svědka [příjmení] [příjmení], který smluvní dokumentaci vypracoval a průběžně opravoval podle pokynů obžalovaného v rámci návaznosti na výsledky komunikace mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení]. Dále poukazuje na ověřovací doložku notářky JUDr. [jméno] [příjmení] ze dne [datum], která se nachází v příručním spise Mgr. [příjmení]. Je tedy zřejmé, že mezi obžalovaným a poškozeným probíhalo jednání a poškozený [jméno] [příjmení] obsah smluvní dokumentace, kterou dne [datum] podepsal, znal a nemusel se tak s ní na místě seznamovat. Skutečnost seznámení se poškozeného s dokumentací mohou potvrdit svědkové [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Podle obžalovaného tedy jednání poškozeného [jméno] [příjmení] spočívající v kriminalizaci obžalovaného je pokračováním snahy snížit doplatek kupní ceny a poškodit tak obžalovaného.

4. Obžalovaný se k trestné činnosti obsáhle vyjádřil v rámci závěrečné řeči (č. l. 5341-5355). Obžalovaný opětovně jednoznačně popřel svoji vinu. Nejprve obsáhle rozebral ukončení podnikatelské činnosti s poškozeným [jméno] [příjmení] v roce 2010, v rámci které dne [datum] mezi obžalovaným a poškozeným byla uzavřena smlouva o postoupení pohledávky v rámci sjednané úplaty ve výši 533 mil. Kč. Poškozený následně v rozporu se smlouvami dne [datum] navýšil základní jmění [právnícká osoba] [anonymizováno] o 18 mil. Kč, čímž obžalovaného

dostal do pozice minoritního vlastníka a následně pak poškozený žádal snížení dohodnuté kupní ceny. Poškozený jednal zjevně ve snaze finančně poškodit obžalovaného. V této souvislosti obžalovaný zpochybňuje právní kvalifikaci, která je uvedena v obžalobě, protože poškozený [jméno] [příjmení] prokazatelně částku, která je uvedena v obžalobě, dluží, přitom policie a státní zastupitelství tento dluh vydávají za škodu, která mu mohla vzniknout a za škodu považují i smluvní úroky a smluvní pokuty. Poškozený měl přitom dostatek finančních prostředků, aby svůj dluh uhradil a řádně splnil podmínky původně uzavřené smlouvy. S ohledem na jednání poškozeného obžalovaný připravoval na jeho osobu trestní oznámení, což poškozenému vícekrát sdělil. Následně proběhlo jednání, v rámci kterého došlo k určité dohodě. Během jednání byly vypracovány smlouvy, které měl poškozený k dispozici a následně po předchozí domluvě se poškozený dne [datum] dostavil do domu obžalovaného a za přítomnosti advokáta JUDr. [jméno] [příjmení] smlouvy, jejichž znění předem znal, podepsal a podpisy byly ze strany JUDr. [příjmení] ověřeny. Obžalovaný rozhodně popřel jakékoliv násilí na poškozeném, případně účast jiných osob na tomto násilí, či dokonce únos poškozeného. Spolupachatele ze Slovenska obžalovaný nikdy neviděl před trestním řízením a jejich obvinění je absurdní. Podle obžalovaného pravděpodobně jména osob, které se měly zúčastnit údajné trestné činnosti, byla vygenerována na základě spolupráce poškozeného s [jméno] [příjmení] a s [jméno] [příjmení], který měl velmi dobré vztahy s policií ve [obec] a pravděpodobně i s Policií Slovenské republiky. V této souvislosti současně obžalovaný poukazuje na práci Policie České republiky, kterou nepovažuje za nestrannou, ale jejíž činnost je vedena snahou pomoci poškozenému. Takto poukazuje na pozdní domovní prohlídku jejich domu, která se odehrála až [datum], kdy v tuto dobu již nebyly k dispozici záznamy z bezpečnostních kamer u domu obžalovaného, ze kterých by bylo patrné, že poškozený přijel sám. Tyto záznamy byly automaticky přehrány dne [datum]. Samotná domovní prohlídka pak byla provedena mimo dobu, která byla uvedena v povolení prohlídky. Rovněž selekce kamerových záznamů ze dne [datum] je pro obžalovaného nepochopitelná. Obžalovaný současně poukazuje na snahu poškozeného zajistit důkazy, které by měly prokazovat údajné přepadení, o čemž hovořil svědek [jméno] [příjmení], odměňování policie, tak jak plyne ze zvukového záznamu, který zhotovil svědek [příjmení] v rámci svého hovoru s poškozeným a odměnění svědka [příjmení] [příjmení] ze strany poškozeného, pravděpodobně v souvislosti s jeho výpovědí. Obžalovaný zde podotýká, že svědek [příjmení] [příjmení] je absolventem Právnické fakulty UP [obec] a rovněž státní zástupce je absolventem Právnické fakulty UP [obec] (viz č. l. 5349) – v této souvislosti soud podotýká, že se jedná o zcela nemístné konstatace ze strany obžalovaného, které pravděpodobně mají naznačovat možnost ovlivnění státního zástupce ve věci. Obžalovaný poté poukazuje na odposlechy, které dle jeho názoru byly povoleny na základě nepravdivých informací, rekognice, která nebyla provedena v souladu s trestním řádem, stejně jako odběr pachových stop, kdy dvěma podezřelým byly odebrány pachové stopy jedním policistou, což není přípustné. Obžalovaný následně podrobně popisuje skutečnosti, které mají svědčit o nevěrohodnosti poškozeného, především se zde zaměřuje na měnící se popisy pachatelů trestné činnosti ze strany poškozeného. Rovněž zpochybňuje závěry orgánů činných v přípravném řízení týkající se tzv. sledování automobilu poškozeného jinými automobily. Podle obžalovaného v průběhu trestního řízení byla jeho osoba stíhána jen na základě spekulací a nesprávně vyvozených záměrů, které kromě lživého tvrzení poškozeného nejsou podloženy žádnými reálnými důkazy. Nesprávná právní kvalifikace byla záměrně zvolena, aby byla zachována místní i věcná příslušnost policie [obec] a věc mohli vyšetřovat lidé [jméno] [příjmení], které poškozený prokazatelně motivoval. Pro obžalovaného je nepochopitelná možnost trestního stíhání bez řádného a objektivního vyšetření případu, přičemž není v lidských silách proti takovému jednání bojovat. Obžalovaný zdůraznil svoji nevinu a požádal, aby byl obžaloby v plném rozsahu zproštěn.

5. Také obžalovaná [jméno] [příjmení] [příjmení] spáchání skutku popřela, ani ona spoluobžalované ze Slovenska nezná. Potvrdila manželovu verzi s tím, že v domě byla inkriminovaného dne i její matka. JUDr. [příjmení] přijel kolem 19:30 hod., vyšla před bránu, aby

přeparkoval, paní [příjmení] zvala dovnitř na kávu, ale odmítla, chtěla počkat v autě. JUDr. [příjmení] doprovodila do pracovny, kde mu uvařila kávu, vzápětí dojel i [jméno] [příjmení]. Toho požádala, aby vjel autem dovnitř, a bránu za ním zavřela. Manželovi oznámila jeho příjezd, pak je oba viděla dole, nabídla jim kávu a vodu a vrátila se nahoru do pracovny. Po 10 minutách ji manžel zavolal s tím, že se dohodli a že JUDr. [příjmení] může jít dolů. [část obce] šli všichni tři, jejich dcera se měla dívat, jak se ověřují smlouvy. V průběhu ověřování podpisů byla [jméno] [příjmení] požádána, aby mu z auta donesla doklady a cigarety, v pracovně pak kopírovala jeho osobní doklady. Když si její matka sešla dolů pro vodu, zašla do špajzu a podala jí vodu. Po ověření podpisů šla JUDr. [příjmení] vyprovodit, když se vrátila, dcera oběma pánům nalévala alkohol, [jméno] [příjmení] pil rum, obžalovaný vodku. Na stole už žádné dokumenty nebyly. Obžalovaná dále potvrdila, že se s poškozeným bavili o jeho rodině, že z jejího telefonu volal své přítelkyni a že si chtěl do svého telefonu uložit její číslo. Dále se popíjel alkohol, poškozený už pil vodku a sám určoval tempo pití. Pořád vyžadoval její přítomnost. Potvrdila i jejich výčitky vůči němu, poškozený se styděl, že se nechal jinými ovlivnit, ujist'oval je, že dá vše do pořádku. Když byli oba opilí, začala s dcerou řešit, jak se [jméno] [příjmení] dostane domů. Nejprve chtěli zavolat taxi, ale poškozený vyžadoval, aby ho ona odvezla jeho autem, dcera měla jet za nimi a odvézt ji zpět. Manžel měl zůstat doma a jít spát. Následně, když řešili schůzku na další den, po ní [jméno] [příjmení] chtěl, aby přijela dříve než on, že jí navaří dobrý oběd. Neřešila to, připisovala to množství vypitého alkoholu, nakonec se dohodli, že se všichni na firmě sejdou v 14:00 hodin. Pak chtěl poškozený ještě skleničku; vodka byla dopitá, rum nechtěl, tak jim dala na stůl Metaxu. Poškozený si nalil, ale požádal ji současně o lék na vysoký krevní tlak, poté vypil další dvě nebo tři skleničky. Při odchodu ztratil orientaci a dostal se k nim do garáže, kde upadl, manžel mu pomáhal se zvednout. Cestu poškozeného do auta popsala stejně jako obžalovaný [příjmení] s tím, že oba byli opilí a opakovaně padali přes sebe. Podrobně popsala, jak ji [jméno] [příjmení] v autě dělal nemravné návrhy, když dojeli k jeho domu, osahával ji a obtěžoval, musela se mu vysmeknout a utéct (stihla ovšem ještě zazvonit na jeho přítelkyni). Byla z jeho jednání v šoku, zcela neschopná komunikovat, přitom ještě při cestě domů musela jeho přítelkyni po telefonu vysvětlovat, kde celou dobu byli. Po tomto telefonátu se rozplakala, doma dokonce zvracela. Nechtěla, aby ji manžel v tomto stavu viděl, proto s dcerou znovu odjely. Po cestě se třásla, nemohla o tom mluvit, asi dvakrát zastavovaly, protože se jí těžko dýchalo a znovu zvracela. Řídila dcera, obžalovaná si cestu nepamatuje (mohly však překročit česko-slovenskou hranici). Až když jí zavolal manžel, vrátily se domů, bylo to kolem 01:30 hodiny. Manželovi tvrdila, že se nic nestalo, ale v noci nemohla spát, a proto, ještě než se ráno vzbudil, vyhledala psychologickou pomoc u dr. [příjmení] na Slovensku. Přesto následujícího dne doprovázela manžela; čekala, že se [jméno] [příjmení] podle dohody na firmu dostaví a že si s ním o tom promluví, nebyla si jistá, zda si na to bude pamatovat. Poškozený se však nedostavil, a tak dne [datum] se ho s dcerou snažila vyhledat u něj doma, neotevřel jim. I následujícího dne se mu pokoušela dovolat, ale nezvedal jí telefon. Až v Chorvatsku se manželovi svěčila a po návratu domů na poškozeného podala trestní oznámení. Kvůli této traumatizující události pravidelně navštěvuje svoji psycholožku, bere prášky na uklidnění a dosud má problémy se spánkem. Vše prohloubilo předvolání ve věci trestního oznámení [jméno] [příjmení] a v říjnu 2015 incident, při němž [jméno] [příjmení] a Ing. [příjmení] svými auty vytlačovali jejich děti ze silnice. Obžalovaná popřela, že by se podílela na tvorbě některého z dokumentů podepsaných dne [datum], o jejich obsahu nic neví. Rovněž popřela, že by měla konflikt s někým na firmě ve dnech 8. a [datum], pouze nepodala ruku panu [příjmení], který se podle ní podílel na vyhození jejího manžela.

6. Obžalovaná se dále vyjádřila k trestní věci v rámci své závěrečné řeči (č. l. 5356-5358). Obžalovaná opětovně jednoznačně popřela jakékoliv spáchání trestné činnosti. Podle obžalované v průběhu dokazování nebyl předložen žádný důkaz, který by prokazoval její účast na plánování akcí, které měly směřovat proti poškozenému; jak se měla zapojovat do vyhrožování, případně řízení údajných maskovaných mužů. Také neoprávněný prospěch, který měl vzniknout daným jednáním, je obžalované nejasný, protože podpisem smluv byla jen řešena vzniklá situace a

manžel dokonce poškozenému vyšel v rámci těchto smluv vstříc. Obžalovaná poukazuje na měnění výpovědí ze strany poškozeného. [jméno] nespáchala žádnou trestnou činnost; spoluobžalované, vyjma manžela, nezná, nikdy je neviděla. Nechápe, proč je trestně stíhána, kdy samotné trestní stíhání je podle obžalované zcela absurdní. Obžalovaná je nevinna a žádá, aby byla v plné rozsahu obžaloby zproštěna.

7. Obžalovaný [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný celou věc považuje za nedorozumění a žádné trestné činnosti se nedopustil. Spoluobžalované nezná, dne [datum] ležel doma s otřesem mozku. Je vlastníkem osobního automobilu Toyota Corolla, [registrační značka], občas jezdí za přáteli do [obec], ale inkriminovaného dne je měl půjčené ukrajinský známý jeho otce [příjmení] [jméno] Tomu ho půjčil dne [datum], sepsal mu k tomu i čestné prohlášení, k předání i k vrácení vozidla došlo u domu obžalovaného. Vozidlo půjčoval i jiným lidem. Na Ukrajinu dne [datum] cestoval svým druhým autem s manželkou a dcerou, kvůli otřesu mozku si ho v tamní nemocnici chtěli nechat, ale manželka ho ještě v ten den odvezla zpět s tím, že na Slovensku to bude lepší. Na Ukrajině byl vyšetřen i dne [datum], téhož dne mu bylo vráceno i vozidlo Toyota Corolla. Pokud ho poškozený při rekognicích poznal, musel se zmylit, vůbec tuto osobu nezná.

8. U hlavního líčení obžalovaný dále uvedl, že automobil půjčil na žádost svého otce, se kterým se setkal několik dní předem v Užhorodě, přesné datum si ale nepamatuje. Jakým způsobem se s otcem na schůzce domlouvali, si rovněž nepamatuje. V tomto období se jeho otec zdržoval v pravoslavném klášteře, který je přibližně 100 km od Užhorodu. Jak se jmenuje tento klášter, obžalovaný neví. Jakým způsobem se kontaktoval s osobou, které zapůjčil automobil, si obžalovaný také přesně nepamatuje. Záruku za půjčení automobilu nechtěl a nežádal ani žádnou úplatu, jednalo se o známého jeho otce, takže to byl nějaký člověk se vztahem k náboženství, přičemž obžalovaný uváděl, že se jednalo možná o světce. V rámci popisu obžalovaný uváděl, že muž byl malý, měl lysinu, následně uvedl, že se jednalo o muže středního věku, který měl přibližně 40 – 50 let, možná 52, možná i 56 let, přesně neví. Při zapůjčení si pořídil kopii pasu tohoto muže. Auto zapůjčil obžalovaný na Slovensku; nejprve v rámci hlavního líčení, uváděl, že se jednalo o zapůjčení doma na Ukrajině. Obžalovaný poté popsal své zranění, které se mělo odehrát doma na Ukrajině v jeho bytě, kde dne [datum] prováděl opravy a v rámci těchto oprav spadl ze židle, přičemž se uhodil do hlavy. Následně jej bolela hlava, asi měl otřes mozku, chtělo se mu zvracet a točila se mu hlava a zvracel. Posléze byl na ošetření na Ukrajině, ale na doporučení manželky byl odvezen domů na Slovensko. Kromě otřesu mozku neví, zda měl na těle další zranění, na hlavě neměl krvácející zranění, protože hlavu neměl obvázanou, možná měl nějaké škrábance. Při ošetření lékaři provedli veškeré vyšetření, včetně CT hlavy. Na žádost soudu obžalovaný vydal svůj cestovní pas, který dle svého vyjádření má jen jeden a k dotazu soudu uvedl, že do pasu byla dávana razítka při odjezdu ze Slovenska, při odjezdu z Ukrajiny asi do pasu celní služba razítka nedávala. Z pasu č. EP [číslo], který je vystaven na jméno obžalovaného, soud zjistil, že z roku 2014 jsou razítka na stránkách 27 – 31. Pokud se týče razítek z října 2014, nacházejí se na straně 28 a nachází se zde razítka ze [datum] [příjmení] [příjmení], další razítka [datum] [příjmení] [příjmení], další razítka [datum] [příjmení] [příjmení] a další razítka [datum] [příjmení] [příjmení]. K dotazu soudu, proč se v pase nachází dvakrát razítka ze [datum] [příjmení] [příjmení], obžalovaný uvedl, že pravděpodobně vyjel a opětovně přijel a blíže tuto skutečnost nerozváděl. K období října roku 2014 obžalovaný uvedl, že pracoval v horách s benzínovou pilou, kromě toho měl ještě dvě nebo tři podnikání na Ukrajině odkud také dostával finanční prostředky. Jeho příjmy za měsíc byly přibližně 600 až 800 euro.

9. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je ženatý, má jedno dítě, které se narodilo [datum], od července 2017 je zaměstnán u firmy SG [příjmení] [příjmení] [jméno] s výdělkem přibližně 500 euro za měsíc. Vlastní automobil Toyota Corolla, na Ukrajině nikdy souzen nebyl, na Slovensku mu byl uložen peněžitý trest. Zda se jednalo o soudní nebo jiné rozhodnutí, obžalovaný neví.

10. Obžalovaný k dotazu soudu u hlavního líčení dne [datum] uvedl, že dne [datum] jel přímo za svou matkou na Ukrajinu a následně se téhož dne vracel zpět, takže v jeho pasu jsou razítka odjezdu a příjezdu z celnice na slovenské straně.

11. Obžalovaný [jméno] [příjmení] u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení a účast na trestné činnosti jednoznačně popřel. Ze spoluobžalovaných zná pouze od vidění [jméno] [příjmení], se kterým se vzájemně v městě Brezně zdraví, ale v tomto městě jej zná skoro každý. Poprvé v životě s ním mluvil teprve před hlavním líčením, které se konalo dne [datum], když den předtím se domlouvali, v kolik hodin se setkají. Dne [datum] byl v práci, do které přichází přibližně ve čtvrt na sedm a odchází po půl třetí odpoledne. V práci je elektronická evidence s přístrojem umístěným na šatně, který občas kontroluje vedoucí. Dne 7. 10. odcházel z práce po ukončení pracovní doby. Následně odešel domů, kde za pomoci sestry a bratra připravoval přibližně do půl šesté večer rošt na položení podlahy. V tuto dobu dále tchán (budoucí tchán) prováděl v rodinném domku omítky. Obžalovaný si z dané doby pořídil fotodokumentaci, což je zcela běžné, neboť při každé práci v rámci rekonstrukce rodinného domu si pořizuje fotodokumentaci a současně v rámci poznámek se připravoval na další den, přičemž poznámky s ohledem na praktičnost píše do služebního počítače. Následně přišla jeho družka, se kterou trávil obžalovaný zbytek večera. Obžalovaný je svobodný, ale dlouhodobě žije v druhovském vztahu s partnerkou, se kterou má děti [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození]. Obžalovaný je zaměstnán ve [anonymizována čtyři slova] v [anonymizována dvě slova] jako mistr vodovodů s příjmem okolo 800 euro měsíčně. Je vlastníkem dvou rodinných domů, jeden dlouhodobě renovuje, druhý je starší. Současně je vlastníkem automobilu Škoda Fabia rok výroby 2000. Obžalovaný dle svého vyjádření byl doposud ve Slovenské republice jedenkrát trestán za porušování domovní svobody, v České republice trestán nebyl.

12. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v rámci své závěrečné řeči poukazyval na nesrovnalosti v jednotlivých výpovědích poškozeného [příjmení], především co se týče popisu jeho osoby. Oproti výpovědi poškozeného má výrazně tetované předloktí, což soudu v rámci své závěrečné řeči ukázal. Dále obžalovaný dovozoval nesrovnalosti při odběru pachových stop, kdy po odběru pachové stopy jeho osoby viděl přes otevřené dveře manipulaci ze strany policie s touto stopou. Obžalovaný odkázal na důkazy svědčící o jeho nevině a požádal o zproštění v plném rozsahu.

13. Obžalovaný [jméno] [příjmení] u hlavního líčení odmítl vypovídat a jeho výpověď byla u hlavního líčení čtena. Z výpovědi bylo zjištěno, že obžalovaný jednoznačně popírá spáchání trestné činnosti a nechápe, proč je s touto věcí spojován. Nikoho ze spoluobžalovaných, ani poškozeného nezná, Česko navštívil naposledy v roce 2000. Dne [datum] byl v práci, s kamarádem pak poslouchali zesilovač a zašli na pivo. Ve své firmě bývá minimálně do 19:30 hodin a navíc poblíž bývají problémy s Cikány, plynovou pistolí si pořídil výhradně pro vlastní obranu. Jeho obvinění mohlo být způsobeno záměnou jmen, lidé si ho pletou s [jméno] [příjmení], který bydlí ve stejném domě. Domovní prohlídka u něj vyvolala psychické problémy, dlouho žil ve strachu, nemohl spát.

14. Poškozený [jméno] [příjmení] u hlavního líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení, ve kterém uváděl, že dne [datum] ho po cestě z práce zastavilo auto. Bylo to v obci [obec]; bílé kombi ho prudce předjelo a vzadu se na něm rozsvítilo světlo „STOP POLICIE“. Z vozidla vystoupili tři uniformovaní lidé a chtěli po něm občanský průkaz. Bylo mu divné, že mu obstoupili auto, proto se snažil zavřít okno, jeden z nich se však do okénka zapřel, a to samo sjelo dolů. Ten člověk otevřel dveře u řidiče a požádal ho, aby vystoupil, což odmítl, hned poté mu vzali peněženku a telefon. Z peněženky vytáhli jeho občanský průkaz, zkontrolovali jeho totožnost a pak ho začali fyzicky napadat. Tahali ho z auta, pak zase do auta, a když jim to nešlo, jeden z nich vlezl do zadní části jeho auta a přidusil ho drátem. Tímto způsobem ho dostřkali na sedadlo spolujezdce, jeho nohy zůstaly na sedadle řidiče. Ten muž, co ho legitimoval, si mu sedl na nohy, a protože se bránil nasazení pout, opět proti němu použili ten drát. Třetí muž asistoval u

dveří spolujezdce. Toto celé trvalo asi 20 minut; registroval několik projíždějících aut a máváním se na sebe snažil upozornit. V těchto situacích muž stojící u dveří řidiče k projíždějícím autům chodil a popoháněl je. Když už seděl na místě spolujezdce (zčásti) a měl nasazena pouta, navlékli mu na hlavu nějaký černý hadr. Dva si sedli do jeho auta, ten třetí odjel bílým autem směrem na obec Prácheň. Poškozený s sebou házel a kopal, tvrdil jim, že potřebuje světlo, nakonec mu hadr sundali a dali mu na hlavu místo něj policejní bundu. Mohl tak částečně vnímat cestu, jelo se do [obec] k družstvu, pak se obě auta otočila a vrátila se do [obec]. Poté pravděpodobně jeli po staré cestě do obce Hradčovice až na hlavní cestu k Veletinám. V Míkovcích nebo v [obec] odbočili na starou cestou a pokračovali až do [obec], kde plynule zajeli až do garáže domu obžalovaného [příjmení]. Řidič po celou dobu telefonoval, byl silně nervózní, muž sedící za ním na něj pořád mířil zbraní. V garáži ho drželi zhruba hodinu nebo dvě, chodili už jen v kuklách a jeden z nich ho neustále hlídal se zbraní v ruce (zbraň si půjčovali). Přítomen byl i nějaký jiný muž, který se prvotního přepadení neúčastnil, ten na rozdíl od ostatních působil jistě, radil mu, aby nebyl hloupý, že když udělá, co po něm chtějí, užije si dlouhého života. Z jeho z auta postupně vynosili všechny věci, jeho také prořezávali a posadili dozadu na sedadlo za řidičem, kde ho připoutali k opěrce hlavy. V té době už věděl, kde se nachází, slyšel tlumené hlasy obžalovaných [příjmení], kteří se s muži na něčem domlouvali. Pak ti muži přišli a začali mu auto důkladně čistit nějakou chemikálií. V této chvíli poplival podlahu a skopnul hlinu uchycenou na předních dveřích u spolujezdce. Po nějaké době ho z auta vytáhli, znovu nasadili na hlavu nějakou kuklu a předvedli ho do jídelny, kde ho posadili ke stolu. Když mu kuklu sundali, stáli před ním obžalovaní [příjmení], na stole ležela kniha. Pak se začali dohadovat, obžalovaný [příjmení] mu tvrdil, že ho chtěl nechat zastřelit, chtěl po něm podepsat nějaké dokumenty, k podpisu ho přesvědčovala i obžalovaná [příjmení]. Z dokumentů letmo zjistil, jak jsou pro něj nevýhodné, proto je podepsat odmítl. Na to obžalovaný prohlásil, že ho ti tři muži odvedou za [obec] do pole, kde ho zastřelí, a potom si pojedou pro jeho děti. Na toto zareagoval ostře, křičel na ně; situaci se snažila zklidnit obžalovaná [příjmení]. Ti zakuklenci ovšem vytáhli injekční stříkačku a znovu tu devítku (zbraň). Pod těmito výhrůžkami zcela rezignoval a vše jim podepsal. Schválně však volil jiný podpis, než běžně používá. Po podpisu prvních dokumentů obžalovaná [příjmení] poslala ty tři muže pryč a zavolala JUDr. [příjmení] a svoji dceru, kteří se nacházeli v pracovně a jeho křik museli slyšet. JUDr. [příjmení] ověřil jeho podpisy do knihy, se kterou si po celou dobu hrála obžalovaná [příjmení], pak odešel s tím, že jako advokát má povinnost mlčenlivosti. Neřekl mu ani slovo, ale i z otlaků pout na zápěstí mu muselo být jasné, že tato situace není standardní. Vrátili mu sice peněženku a telefon, ale ani poté mu nebylo umožněno z domu odejít. Když chtěl zavolat své přítelkyni, že se zdrží, jeho telefon nefungoval, museli její číslo vytočit z jejich telefonu. Obžalovaní [příjmení] pak chtěli slavit, a protože si nebyl jistý, zda ti zakuklenci tam pořád nejsou, nakonec souhlasil. Výmluvy na nemoc mu nepomohly, snažil se to proto celé zlehčit, aby odtamtud mohl co nejdříve vypadnout. Je přesvědčen, že mu obžalovaní do pití přidali nějaké prášky na spaní nebo něco podobného, protože ze skleničky vodky by se určitě neopil, navíc zvracel a chtělo se mu hrozně spát. Pak si pamatuje, že ho obžalovaná [příjmení] odvážela z jejich domu, do auta nasedal před garáží, s jeho autem na ulici vyjížděl obžalovaný [příjmení]. Po celou cestu spal, vyjma těch okamžiků, kdy do něj obžalovaná drkla, aby jí poradil cestu nebo aby jí otevřel bránu u jeho domu. Když ho tam dovezla, ihned přestoupila do druhého auta za svojí dcerou, která jela za nimi. Události, které se odehrály před podáním trestního oznámení, zná jen z vyprávění jeho přítelkyně. Dál to bylo tak, že obžalovaní začali docházet na firmu, atakovali pány [příjmení] a [příjmení] a tvrdili jim, že se s ním dohodli. Koncipientka JUDr. [příjmení] se mu o dva nebo tři dny později snažila doručit nějaké písemnosti, obžalovaný [příjmení] mu psal nějaké SMS, na radu policie však s nimi nekomunikoval. Zásilku poté obdržel poštou a neporušenou ji odevzdal policii, opisy dokumentů dostal do ruky až za několik týdnů. Obžalovanému [příjmení] poté napsal, že tyto dokumenty byly podepsány pod nátlakem, a varoval ho před jejich použitím. Obžalovaný [příjmení] to označil za výmysl, najal si právníky a pohledávky z těchto smluv aktivně vymáhá. Kromě toho se po celou dobu snaží jeho osobu pomlouvat a očerňovat v různých

trestních oznámeních, navíc ho neustále sledují, jezdí kolem jeho domu a prostřednictvím různých osob mu vyhrožují. Dále upřesnil, že inkriminovaného dne odjížděl z práce v [obec] kolem 18:00 hodiny, směřoval přes [část obce] na hlavní cestu, pak odbočil do [obec]. Je to nejkratší a jeho obvyklá trasa ze zaměstnání. Během cesty domů nezastavoval, ani když telefonoval s panem [příjmení], pospíchal domů k těhotné přítelkyni. [příjmení], kteří ho přepadli, byli oblečení v černých policejních blůzách a kalhotách, pochybnosti pojal z jejich přízvuku, který byl takový zvláštní, východní. [příjmení] škodovku řídil mladší černovlasý muž střední postavy, který potom stál u dveří spolujezdce a snažil se ho vystrkat ze sedadla řidiče. Potom tam byl muž střední postavy, šlachovitý, měl křivý nos a byl ostříhaný na ježka. Ten manipuloval s tou pistolí a škrtil ho drátem, seděl vzadu nebo se zdržoval u zadních dveří. Třetí muž byl také střední postavy, měl kulatý obličej, na první pohled se jednalo o Ukrajince nebo [příjmení]. Ten stál u dveří řidiče, snažil se ho legitimovat, taky měl v ruce pistolí a dával příkazy těm ostatním. Později řídil jeho auto, byl ve stresu a pořád telefonoval, mluvil východním dialektem. V domě [příjmení] ho oslovovali [jméno], což se používá na středním a východním Slovensku, jinak se snažili mluvit lámaně česky. K podpisu dokumentů dále uvedl, že směnku mu pomáhala vyplnit obžalovaná [příjmení] a její dcera. S obsahem dalších dokumentů tehdy neměl možnost se seznámit. Cílem obžalovaného [příjmení] bylo podle něj připravit ho jako fyzickou osobu o majetek. Pokud jde o použitou zbraň, muselo se podle něj jednat o starší typ pistole CZ 75, byla černá a ocelová. Měl ji několikrát přiloženou na spánek nebo na krku, viděl ji a cítil. Popřel, že by jednání v domě obžalovaných [příjmení] inicioval sám. S obžalovaným [příjmení] se odmítal bavit, měl ho dokonce zakázaného ve svém telefonu. [příjmení] [příjmení], kterého pověřil zprostředkováním dohody s ním, doporučil, aby pokud možno komunikoval s jeho právním zástupcem. Obžalovaný [příjmení] jim dlužil cca 200 mil. Kč a hrozilo promlčení této pohledávky, proto se snažil najít smírné řešení, jinak by museli věc zažalovat. V měsících září a říjnu 2014 byla situace taková, že právní zástupce obžalovaného měl od nich nachystané návrhy smluv, poškozeného nic nenutilo iniciovat jednání a podepisovat dokumenty v domě obžalovaných dne [datum]. Poškozený popřel, že by obžalovanému [příjmení] toho dne psal z okolí firmy [anonymizována dvě slova] nějaké SMS zprávy. Telefon mu byl odebrán hned v [obec], tuto komunikaci v něm dohledal až následně a ihned o tom informoval policii, která v něm navíc musela vypnout režim letadla. Zadokumentovaná zranění utrpěl v souvislosti s fyzickým napadáním ze strany zakuklenců, dále se jednalo o následky použití pout a škrčení drátem. Škrčení se bránil tím, že mezi ohryzek a drát vložil prsty, vše se seběhlo hodně rychle, a když nemohl dýchat, přestal se bránit. Obžalovaná [příjmení] byla jako oheň a voda, chvíli tlačila, chvíli vyčítala a chvíli vyhrožovala. Společně se svým manželem vyhrožovala újmou na jeho dětech a trestními oznámeními. Aktivně mluvila s těmi zakuklenci, dávala jim příkazy, než zašla pro JUDr. [příjmení], tyto muže odvolala. Předkládala poškozenému smlouvy, listovala v nich a ukazovala, kde je má podepsat, následně ho nechala vypisovat i směnku. Když mu s ostatními vyčítala různé věci, příkyvoval, nechťel situaci hrotit. Byla u podpisů a jejich ověřování až do konce, když se pak naléval alkohol, s dcerou se pohybovala kolem. Snažili se ho opít, proto začal nalévat i obžalovanému [příjmení]. Jejich dcera [jméno] [příjmení] se do jednání nezapojovala, při ověřování podpisů jen seděla u stolu, dívala se a poslouchala. Aktivně se zapojila až do vyhotovení směnky a manipulace s listinami. V přítomnosti cizích mužů ji nezaregistroval, stejně jako JUDr. [příjmení] však musela v pracovně slyšet jeho křik. Směnka byla vypisována až na závěr, po odchodu JUDr. [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] sice seděl u stolu, ale do tohoto se nijak nezapojoval. Ze strany obžalovaného [příjmení] mu bylo vyhrožováno násilím už dříve, snažil se ho přimět ke zkrácení splatnosti jeho pohledávek s tím, že na peníze nemůže čekat tak dlouho. Vyhrožoval mu i trestním oznámením. V roce 2013 mu dokonce podstrčil k podpisu dokument, ve kterém se splatnost jeho pohledávky zkracovala. Dále se poškozený podrobně vyjádřil k dokumentům podepsaným dne [datum], popsal i jejich účinky, které pro něj a pro jeho firmu byly krajně nevýhodné, až likvidační. Dopis datovaný dnem [datum] nepsal, podpis na něm také není jeho. V srpnu 2014 nevznikla situace vyžadující řešení pohledávky obžalovaného

[příjmení] naznačeným způsobem, finanční částky použité v dopisu mu v té době nemohly být známy. Byť je v dopise příslib, že se ozve do 14 dnů, k žádné komunikaci mezi ním a obžalovaným nedošlo. Po [datum] ho obžalovaný [příjmení] navštívil v kanceláři, ale vyhodil ho, poté si vyměnili několik SMS zpráv, k jiné komunikaci mezi nimi nedošlo. Jednu z osob, které poznával při rekognici podle fotografií, viděl zhruba dva nebo tři měsíce před svým přepadením, jezdila kolem areálu jejich firmy v [obec] v bílém vozidle Škoda Octavia nebo Škoda Superb v provedení kombi. [příjmení] popojížděl až k bráně, fotil a dělal si poznámky, když se k němu chtěl přiblížit, prudce z místa odjel. Asi po 10 dnech do něj v [obec] najíždělo vozidlo Škoda Octavia černé barvy, podle záběrů z čerpací stanice se mohlo jednat o muže, kteří ho později přepadli. Jemu jako fyzické osobě mohla jednáním obžalovaných vzniknout škoda zhruba 600 mil. Kč, v souvislosti se skutkem mu nebylo způsobeno zranění, které by vyžadovalo léčení. Lékaře navštívil dne [datum], byl o to požádán policií, která ho také do nemocnice odvezla.

15. Poškozený u hlavního líčení dne [datum] dále uvedl, že před trestnou činností ze dne [datum] pravděpodobně viděl jezdit kolem své firmy v automobilu Škoda Combi obžalovaného [jméno] [příjmení], kterého popsal v době rozhodné jako mladého, černovlasého muže běžné postavy. V současné době obžalovaný poněkud zestárl a přibral. Obžalovaný před samotnou trestnou činností v blízkosti firmy fotografoval, dělal si nějaké poznámky, a když se poškozený snažil tuto osobu oslovit, rychle ujel. K události došlo někdy o prázdninách roku 2014. Poškozený dále uvedl, že obžalované jednoznačně ztotožňuje s osobami, které se vůči jeho osobě dopustily trestného jednání popsaného v obžalobě. Poškozený uvedl popis pachatelů trestné činnosti, kteří jej přepadli na cestě, byli oblečení do oděvů označených nápisem „policie“, následně jej násilím převezli do rodinného domu manželů [příjmení]. Poškozený měl možnost si obžalované prohlédnout přibližně po dobu dvaceti minut z bezprostřední blízkosti během doby svého přepadení a pachatele, tedy obžalované, bez jakýchkoliv pochybností poznal. Poškozený opětovně popsal přepadení a fyzické napadení na cestě z práce domů, kdy jej pachatelé po zápase a následném škrčení blíže nezjištěným lankem přemístili na vedlejší sedadlo a odvezli do domu manželů [příjmení]. Během převozu měl na hlavě nějaký černý pytel, následně po důrazné obraně a sdělení, že poškozený je klaustrofobik, mu dali na hlavu policejní bundu. Později jej odvezli do garáže, kde poškozeného nechali přibližně hodinu a dále v domě manželů [příjmení] jej pak do obytných prostor převedli maskovaní muži, z nichž jeden se s vysokou pravděpodobností s ohledem na svoji postavu nezúčastnil přepadení na silnici. Tito muži pak v součinnosti především s obžalovaným [příjmení] mu vyhrožovali, zastrašovali injekční stříkačkou, po jejíž aplikaci by poškozený měl údajně zemřít a následně jej donutili k podpisu listin, které mu byly předloženy. V době podpisu těchto listin již maskovaní muži v obytných částech domu nebyli přítomni, ale poškozený nevěděl, zda dům opustili nebo jen z těchto prostor odešli a ze strachu před dalším jednáním ze strany těchto mužů listiny podepsal. Samotné přepadení na cestě včetně pacifikace poškozeného mohlo trvat přibližně 20 minut, transport do domu manželů [příjmení] rovněž 20 minut, následně byl držen přibližně 1 hodinu v garáži, pak následovalo čekání v obytných místnostech za přítomnosti maskovaných mužů, později podpisy pod smlouvami bez přítomnosti maskovaných mužů za přítomnosti advokáta JUDr. [jméno] [příjmení] a jeho koncipientky, která je dcerou obžalované [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], což trvalo jen několik minut, následně chtěl poškozený dům opustit, byl však nucen požívat alkoholické nápoje a později byl odvezen obžalovanou [příjmení] do svého bydliště.

16. Poškozený [jméno] [příjmení] dále vypovídal u hlavního líčení dne [datum]. K dotazům státního zástupce svědek uvedl, že z dokumentů podepsaných dne [datum] si pamatuje jen dokument, který byl antidatován, jedná se o dodatek [číslo] ke smlouvě z [datum]. Při podepisování první listinu podepsal poškozený podpisem, který byl jeho běžnému nejpodobnější. Tento podpis pak kontrolovala obžalovaná [příjmení], která na dotaz obžalovaného [příjmení] potvrdila shodnost s běžnými popisy. Následně se začal poškozený podepisovat podpisem, kterým se běžně nepodepisuje, aby bylo poznat, že se jedná o odlišný podpis. Listiny podepisoval

pod hrozbou zabití své osoby a svých dětí, která byla ze strany obžalovaného [příjmení]. Před trestnou činností s obžalovaným [příjmení] poškozený nekomunikoval od poloviny roku 2013, kdy si obžalovaného zablokoval v telefonu, takže se mu obžalovaný nemohl dovolat a veškeré jednání s obžalovaným svěřil JUDr. [příjmení]. Jednalo se o výpověď obžalovaného [příjmení] z firmy, jakožto i finanční problematiku odkupu firmy. Teprve po předání dokumentů, které podepsal pod nátlakem dne [datum], zjistil, že má na základě těchto dokladů dlužit obžalovanému [příjmení] jako fyzická osoba částku 370.000.000 Kč s 10 % úrokem a sankčním úrokem 20 %. Pokud se týká údajného dopisu, který měl poslat obžalovanému dne [datum], tento dopis viděl až delší dobu po trestné činnosti, kdy mu byl předložen policií. Tuto listinu v žádném případě nepodepsal, zda ji pod nátlakem podepsal dne [datum], poškozený neví, protože nečetl všechny listiny, které podepisoval. Již v předcházející období, kdy obžalovaného [příjmení] znovu vzal do firmy jako ředitele, se mu obžalovaný snažil podstrčit k podpisům listiny typu zkracování splatnosti pohledávky, takže si dával pozor, co podepisuje a například tuto listinu odmítl podepsat.

17. K dotazům obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], poškozený [příjmení] uvedl další skutečnosti. Dne [datum] odjížděl ze zaměstnání zhruba okolo 18:00 hodiny. V tuto dobu měl oblečeny rifle, černé tričko, svetr a kožené boty. Po dobu cesty měl peněženku a mobilní telefon uloženy v přihrádce dveří u řidiče. Po přepadení mu byly mobil i peněženka odňaty, následně u [příjmení] posléze vráceny, ale bylo zřejmé, že peněženka byla prohledána a mobil v režimu tzv. letadlo. Při přepadení obžalovaný [příjmení] v peněžence hledal pravděpodobně občanský průkaz. Poškozený popsal, kde došlo k přepadení, kdy pachatelé měli oblečeny tmavé policejní stejnokroje do pasu s nápisy na horní straně rukávů bez pokrývky hlavy nebo zakrytí obličeje. Při napadení na poškozeného postupně obžalovaný [příjmení] a dále obžalovaný [příjmení] mířili zbraní (obžalovaní měli jednu zbraň) a dále byl použit provaz nebo lanko na dušení, přičemž s provazem manipuloval obžalovaný [příjmení], který seděl vzadu a snažil se ho pomocí škrtidla nadzvednout. V tuto dobu měl poškozený svetr s límcem a dal si pod škrtidlo prsty. Celkem byl škrcen dvakrát, nejprve před přemístěním na sedadlo spolujezdce, následně při nasazování pout. V důsledku škrcení vědomí neztrácel, ani neměl problémy s dýcháním, jen poškozeného bolel ohryzek. Při přepadení se pachatelé snažili dostat z auta, a to pomocí tahání, kopání, bytí a obžalovaný [příjmení] mu v době napadení dokonce strkal prsty do pusy. Během napadení projela přibližně čtyři auta, v tuto dobu obžalovaný [příjmení] se snažil řídit dopravu s tím, aby auta ihned odjela, neboť se provádí policejní zásah. Během přepadení byl obžalovaný [příjmení] podle poškozeného pravděpodobně šéfem akce, protože rozdával příkazy, říkal, co kdo má dělat, telefonoval. Obžalovanému také následně nasadil pouta, která pak v domě [příjmení] povolila. V době, kdy poškozený i automobil byli v garáži, tak pachatelé čistili automobil nějakou aromatickou látkou. Poškozený podrobně popsal přesun jeho osoby na místo spolujezdce, když nejprve tento přesun se útočníkům nepodařilo realizovat. Teprve při dušení pomocí drátu byl poškozený jednak přidružen, jednak tažen nahoru až se musel začít stavět na nohy. V tuto dobu jej obžalovaný [příjmení] zatlačil od dveří řidiče na sedadlo spolujezdce, a to v součinnosti s obžalovaným [příjmení]. Povedlo se jim však přetlačit pouze trup poškozeného, jeho nohy zůstaly na místě řidiče, přičemž poškozený měl nejprve hlavu na sedadle, po zavření dveří, pak hlavu měl opřenou o polstrování dveří. Zadek měl pak zhruba mezi sedadly. K dotazu obžalovaný uvedl, že měří 196 cm a váží přibližně 150 kg, kdy v době rozhodné vážil o něco méně, ale jednalo se také o váhu zhruba 150 kg. Při odvozu do domu [ulice] řídil obžalovaný [příjmení]. Po dobu jízdy se jej snažil poškozený nohama, na kterých mu obžalovaný seděl, kopat, případně se s nimi vrtět. Když řídil, byl opřen o nohu poškozeného a sedadlo řidiče zůstalo v poloze, kterou měl nastaveno poškozený, tedy nejniž a nejdál od volantu. Při jízdě před vozidlem poškozeného jelo bílé auto. V samotném vozidle jel obžalovaný [příjmení] se [příjmení]. Po dobu jízdy obžalovaní mezi sebou komunikovali, pravděpodobně východoslovenským nářečím nebo ukrajinštinou, případně ruštinou. Obsah hovoru poškozený nezaznamenal. Během jízdy obžalovaný [příjmení] telefonoval, byly to asi dva hovory. Po dojezdu do domu [příjmení] byl poškozený v garáži

přibližně 1 – 2 hodiny, později byl předveden před [příjmení] a bylo mu vyhrožováno. V tuto dobu zde byli tři maskovaní pachatelé, manželé [příjmení] a na stole ležela ověřovací kniha JUDr. [příjmení]. Poškozený nejprve nevěděl, o jakou knihu se jedná, teprve poté, co JUDr. [příjmení] vešel do místnosti, začal do této knihy ověřovat podpisy. [příjmení] byla asi hnědá, o něco větší formát než A4, poškozený si nevzpomíná, jaký byl nápis na deskách. JUDr. [příjmení] byl v době vyhrožování poškozenému pravděpodobně nahoře s dcerou obžalované [příjmení], následně po sestupu JUDr. [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] poškozený podepsal přibližně dvacet listin, kdy samotné podepisování trvalo jen několik minut. V době podpisů byli v místnosti přítomni i tři maskovaní muži, v době ověřování, tedy za doby přítomnosti JUDr. [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], pak v místnosti již maskovaní muži nebyli přítomni a byli zde přítomni jen manželé [příjmení]. Poškozený po odchodu JUDr. [příjmení] za přítomnosti manželů [příjmení] a [jméno] [příjmení] podepsal a vypsál směnku, kde nebyla napsána finanční částka. Směnku vyplňoval vícekrát, protože chtěl, aby jeho rukopis byl výrazně odlišný od běžného, což nebylo akceptováno. Následně mu byla vrácena peněženka a mobilní telefon, který ale nefungoval, byl mu poskytnut jiný telefon, vytočeno číslo přítelkyně poškozené, které sdělil, že je u [příjmení] a přijede později. Blíže se vyjadřovat poškozený nechtěl. Následně byl donucen s obžalovaným [příjmení] popíjet alkohol, zjevně aby se poškozený dostal do podnapilého stavu. Pravděpodobně do alkoholu byla přimíchána nějaká látka, protože poškozenému se chtělo spát a měl problémy s motorikou, což u něho je zcela neobvyklé. Při odchodu z domu [příjmení] si poškozený zcela jednoznačně pamatuje, že odešel hlavním vchodem, nikoliv přes garáž. Také jej obžalovaný [příjmení] netahal za ruce. Při odchodu se poškozený vyzvracel do růží, následně nasedl do auta, které řídila paní [příjmení]. Jednalo se o jeho automobil a odjeli do jeho bydliště. Za nimi jela bílým [příjmení] [jméno] [příjmení]. Příjezd si přesně nepamatuje, ale jeho přítelkyně poškozenému následně sdělila, že po příjezdu mluvil o Ukrajincích, [anonymizováno] a podpisech a chtěl volat policii. Po vzbuzení odjel na policii do [obec], kde chtěl podat trestní oznámení. Na policii v průběhu přípravného řízení sestavoval i identikit, který však byl spíše kompilátem všech tří obžalovaných. Po několika dnech po událostech ze dne [datum] proti poškozenému při cestě do práce zprudka vyjela Octavie, pravděpodobně s polskými poznávacími značkami, následně se dozvěděl, že tři podivné osoby byly na stanici CNG, kde je kamerový záznam a byly i v tuto dobu nějaké ruský mluvící osoby v hospodě. Záznamy z restaurace a stanice CNG následně předal policii.

18. K dotazům obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] poškozený uvedl, že dne [datum] se probudil přibližně ve 4 hodiny ráno, jel na Policii [obec] (pravděpodobně krajské ředitelství), kde čekal na otevření kanceláří a následně byl odkázán na policejní služebnu, která je u divadla. Byl přivezen a doprovázen svojí přítelkyní slečnou [příjmení]. Na policii se podrobil dechové zkoušce na alkohol v krvi. Pokud se týká pana [příjmení], byl po trestné činnosti touto osobou osloven s tím, že má dokumenty od lidí, kteří chtějí, aby vystupoval proti poškozenému. Sjednal si s touto osobou schůzku, kterou oznámil i policii a na schůzce [příjmení] tvrdil, že dostal nabídku 1.000.000 Kč za tvrzení o podílu poškozeného při zneužití dotací v trestní věci pana [příjmení]. V této trestní věci poškozený svědčil, jednoznačně u hlavního líčení uvedl, že žádné trestné činnosti se nedopustil, v této věci stíhán nebyl, v předcházejícím období nebyl nikdy odsouzen a nebyl vyšetřován pro trestnou činnost. S obžalovaným [příjmení] má poškozený majetkové spory související s prodejem v části firmy obžalovaným [příjmení]. Před vytýkaným jednáním poškozený nabízel obžalovanému [příjmení] za postoupení pohledávky ve výši 350.000.000 Kč částku 150.000.000 Kč a jednáním pověřil JUDr. [příjmení], sám s obžalovaným nejednal.

19. K dotazům JUDr. [jméno] [příjmení] poškozený uvedl skutečnosti týkající se přepadení v automobilu, ke kterým se již vyjadřoval dříve. Pokud se týká rekognic v přípravném řízení, pak jedna z rekognic byla na základě fotografií za účasti soudkyně a státního zástupce. Poškozený obdržel fotografie a v rámci časového limitu měl určit pachatele. Poškozený ukázal na fotografie

tří osob. Při rekognici tzv. naživo bylo pět nebo šest lidí v řadě a poškozený měl poznat pachatele. Poškozený dále uvedl, že na jeho osobu byla podána celá řada trestních oznámení.

20. K dotazům JUDr. [jméno] [příjmení] poškozený uvedl, že při zastavení automobilu v rámci přepadení nejprve zastavil, vypnul motor, zatáhl ruční brzdu. Poté, když zpozoroval podezřelé okolnosti, chtěl automobilem odjet, chtěl zavřít okno, nastartovat, povolit ruční brzdu a zařadit zpátečku, což se mu však nepodařilo. Při přepadení byl bit do břicha, žeber, do nohou. Tyto údery však neměly výraznější intenzitu. Obžalovaný [příjmení] poškozeného škrtil pomocí škrtidla. Po dobu přesunu do rodinného domu obžalovaných [příjmení] neměl škrtidlo na krku.

21. K dalším dotazům poškozený uvedl, že při trestním oznámení uváděl pravdu. Pokud se týče SMS, pak při psaní SMS poškozený vynechává diakritiku zatímco SMS, které byly zaslány pachateli z jeho mobilu, diakritika byla a je zřejmé, že se nejedná o SMS, které by zaslal poškozený. Poškozenému byl předložen na žádost státního zástupce, dopis, který je uložen na č. l. 1102 spisového materiálu a poškozený uvedl po prohlídce, že přesně neví, zda daný text podepsal nebo nikoliv. Nejedná se však o jeho klasický podpis a poté, co mu byla předložena plná moc na č. l. 1055, poškozený uvedl, že na podpisech, ke kterým byl donucen dne [datum], vynechával tečku a písmeno, „P“. K jednání manželů [příjmení] po předvedení poškozeného do obytné části domu poškozený uvedl, že obžalovaná [příjmení] sice poškozenému nevyhrožovala, ale řídila maskované osoby, zatímco obžalovaný [příjmení] poškozenému vyhrožoval zastřelením jeho osoby a dětí. Po podpisu směnky následně poškozený vypil přibližně sedmičku nebo dvě sedmičky alkoholu, když obžalování se jej snažili opít a pravděpodobně do pití dali nějaké prášky. V rámci předcházejícího jednání s obžalovaným [příjmení], které vedl JUDr. [příjmení] přes pana [příjmení], byla domluvena částka 150.000.000 Kč jako reálná částka v rámci odkupu podílu obžalovaného [příjmení]. Nebyl žádný důvod, aby v rámci sporu poškozený za tuto částku ručil jako fyzická osoba. V předcházející době pak za poškozeného jednala JUDr. [příjmení], která však měla v úschově akcie obžalovaného [příjmení] a z tohoto důvodu byl pověřen jednáním JUDr. [příjmení]. Poškozený pak jednoznačně uvedl nereálnost podpisu smlouvy dne [datum], protože pokud by tento dokument byl k tomuto datu podepsán, mohl obžalovaný [příjmení] podat návrh na insolvenční a nemusely být podepisovány žádné dodatky. Poškozený jednoznačně popřel jakékoliv nadstandardní vztahy s policií, případně kamarádské vztahy k příslušníkům policie. Sám poškozený nemá právní vzdělání.

22. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi (č. l. 4718-4719) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyně je družka poškozeného [jméno] [příjmení] a uvedla, že obžalování [příjmení] ji přede dnem [datum] telefonicky opakovaně žádali o schůzku s poškozeným. Většinou jen předávala vzkaz, ale žádosti se opakovaly. Několikrát byli i u jejich domu, ale nikdy se jim poškozeného zastihnout nepodařilo. Potom si v telefonu zablokovala jejich čísla tak, aby se jí už nemohli dovolat. Toho dne se poškozený nevrátil domů v obvyklou dobu. Zkoušela ho kontaktovat telefonicky, ale měl telefon vypnutý. Až navečer jí telefonoval z cizího čísla a řekl jí, že se zdrží, že má schůzku a že na něho nemá čekat. V noci ji vzbudil zvonek od brány, šla tedy ke zvonku a tam viděla obžalovanou [příjmení], jak ještě jednou zvoní, nasedá do auta a odjíždí pryč. Vyšla ven, protože auto svítilo a mělo otevřené dveře. Našla v něm poškozeného, byl opilý a hodně rozrušený. [příjmení] v obýváku se jí snažil něco vysvětlit o obžalovaném [příjmení], o nějakých smlouvách a o tom, že ho přepadli nějakí Ukrajinci, ale nerozuměla mu. Volala tedy obžalované [příjmení] (číslo na ni našla v jeho mobilu, který byl v modu, „letadlo“), která jí potvrdila, že ho přivezla jeho autem, podle ní bylo všechno dobrovolné. Dále si na tento hovor nevzpomíná. Nad ránem se poškozený probíral a chtěl jet ihned na policii. Po cestě jí řekl, co se mu stalo. O jeho vztazích s obžalovaným [příjmení] byla informována jen okrajově, neví přesně, o co mezi nimi šlo. Měsíce před inkriminovaným dnem se poškozený vracel z práce více ve stresu, nic konkrétního však nesděloval. Již dříve jí řekl, že se s obžalovaným [příjmení] rozchází ve zlém. Toho dne byl hodně podnapilý, z auta mu pomáhala, ale chůzi jinak zvládal. Vůbec mu nebylo rozumět, v obývacím pokoji zvracel. Když ho začala

vysvlékat, všimla si podlitin na rukou v místech nad loktem a na obou zápěstích. Dále měl podlitiny na krku, jakoby pruh po škrčení. Jeho poranění vyfotila svým mobilním telefonem. Na druhý den se ve [právnícká osoba] konala společenská akce, oba obžalovaní se zúčastnili, ale nemluvila s nimi. K telefonátu od obžalované [příjmení] ze dne [datum] dále uvedla, že byla povýšená a arogantní jako vždycky, smála se jí, že nezná vlastního muže. Nepamatuje si, že by v jejím projevu zaznamenala nějaké rozrušení.

23. U hlavního líčení svědkyně dále uvedla, že před jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku její partner (poškozený [anonymizováno]) nehovořil o jakémkoli jednání s obžalovaným [příjmení], případně o přebírání nějakých návrhů a pokud svědkyně ví, tak si spolu netelefonovali. Svědkyně dále popisovala podrobně příjezd poškozeného s obžalovanou [příjmení], kdy k bráně k domu, kde bydlí, je dálkový ovladač, který má 4 tlačítka. Když se otevře brána, posléze do minuty se zavírá, takže obžalovaná [příjmení] mohla být ve vozidle jen jednu minutu, neboť by se poté nedostala přes bránu. Tato skutečnost pak podle svědkyně svědčí o nevěrohodnosti obžalované [příjmení] týkající se údajného obtěžování její osoby ze strany poškozeného. [příjmení] poškozený po příjezdu byl sice zraněný, ale nejednalo se o zranění, které by mohlo ohrožovat život a s ohledem na jeho stav proto jeho zdravotní problémy chtěla svědkyně vyřešit ráno. V ranních hodinách po vystřízlivění pak jí partner uvedl skutečnosti týkající se trestné činnosti, tedy únos, vyhrožování jeho osobě a donucení k podpisu různých dokladů, které přesně nemohl specifikovat. Následně se především snažil ochránit svoji rodinu a své děti z předcházejícího manželství. Před jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto rozsudku se obžalovaní [příjmení] snažili s poškozeným přes svědkyni spojit, poškozený však uváděl, že si vše vyřídí sám, a to prostřednictvím svých právníků.

24. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4695-4696) uváděl u hlavního líčení skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že na podzim roku 2014 jeli po Drslavské, přičemž v zatáčce uprostřed cesty stálo auto, bylo to tam úzké, musel jet opatrně. O kus dál stála další dvě auta a dva policajti. Jeden z nich jim ukazoval, ať jedou dál, druhý vypadal, jako kdyby někoho vytahoval z auta, nebo ho tam držel. Až následně se dozvěděli, že tam někdo zmlátil toho [příjmení]. Toho dne se s [jméno] [příjmení] vraceli z tréninku z [obec], auto řídil on, [příjmení] seděl na místě spolujezdce. V místě, kde stálo červené auto, jel pomalu, na jedničku vnitřkem zatáčky, neboť tam bylo málo prostoru. U tohoto auta byli dva borci, telefonovali, jeden stál před autem, druhý koukal k levému zadnímu kolu. Mohli být oblečení sportovně, ale je to hodně dávno a navíc si dával spíše pozor na to, aby jim neodřel auto. Značku auta si nepamatuje, jednalo se však o malé auto. U dalších dvou aut uviděl policajty, a proto skoro zastavil. Když na ně jeden z nich začal mávat, aby jeli, pokračoval v jízdě. Měli zavřená okna a puštěnou hudbu, neslyšel tedy, co říká. [příjmení] jet až u druhé krajnice, protože první vozidlo mělo otevřené dveře. Policista, který na ně mával, měl na sobě vestu policie nebo reflexní vestu, bílou košili a modré kalhoty. Mohl mít blondaté vlasy, ale do obličeje mu neviděl. Druhý policista neměl vestu, pouze tu modrou až černou kombinézu (policejní mundúr), byl do poloviny těla zalezlý v tom autě. Tato dvě vozidla stála za sebou směrem na [obec], obě byla bílé barvy, jednalo se o Touran a novou Škodu Superb. Neuvědomuje si, že by potkali nějaká další auta, cyklisty nebo chodce. [příjmení] sedící v Touranu vůbec neviděl, výhled mu zakrýval ten druhý policista. Poškozeného [jméno] [příjmení] zná jako majitele [právnícká osoba], bydlí v zatáčce před Prakšicemi, předtím bydlel v [obec], kde dělal hospodského. Nemá s ním nic společného, ani s jeho firmami není nijak spojen. Nikdy s ním nemluvil a pořádně ani neví, jak vypadá. V té době byl zaměstnán v [anonymizována dvě slova], [právnícká osoba] k nim vozila svá auta k technickým prohlídkám. Událost, kterou popsal, se mohla odehrát mezi 19. a 20. hodinou. Je členem motokrosového klubu [obec], do areálu v [obec] jezdí pouze trénovat, na schůze klubu nechodí, o jeho sponzoringu nic neví. Nikdo ho v této záležitosti neovlivňoval.

25. U hlavního líčení svědek dále uváděl, že první auto, které stálo uprostřed silnice, podjeli, a další auto mohlo být ve vzdálenosti asi 100 metrů. Svědek se věnoval řízení, takže si dva policisty

blíže neprohlížel a v současné době by tyto osoby nepoznal. Podle jeho názoru mohl mít jeden z údajných policistů přibližně 30 let, do obličeje mu však neviděl. U druhého automobilu, který byl označený jako policejní auto, viděl dvě osoby oblečené jako policisti, z nichž jeden jakoby někoho tahal z automobilu. U prvního automobilu byli dva muži v civilním oblečení. K dotazu obhajoby svědek dále uvedl, že v době rozhodné cestovali vozidlem Citroën Jumper a přesnou hodinu, kdy projížděli kolem automobilu, si nepamatuje, mohlo to být mezi 6 až 8 hodinou odpolední, kdy jeli domů po motokrosovém tréninku, který se odehrával v [obec] u [obec]. O trestné činnosti vůči poškozenému [příjmení] se následně dozvěděl od svědka [příjmení], který mu tuto skutečnost zavolal. Následně svědkovi volali policisté ohledně výsledku. Svědek opětovně uvedl, že poškozeného [příjmení] osobně nezná, [jméno] [příjmení] také nezná, ale nevylučuje, že jej někdy osobně viděl.

26. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4697-4698) ve své výpovědi uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, přičemž potvrzoval výpověď svědka [jméno] [příjmení]. K věci uvedl, že nejprve projížděli kolem červeného auta pomalou rychlostí a dvě osoby, které u něj byly, pravděpodobně do nádrže nalívaly benzín, protože nádrž byla otevřená a byl zde kanystř postavený u kola. Jednalo se asi o dvě, možná tři osoby, které měly civilní oblečení. Následně dojeli k dalším dvěma autům, zde byl muž v policejní uniformě, který proti nim vyběhl a verbálně (česky je posílal, do prdele) i gesty je posílal rychle pryč. Druhý muž v policejním oblečení v automobilu Touran někoho mlátil. První byl vysoký asi jako on (měří 170 cm), druhý vypadal větší, byl to vazoun. Oba měli černé policejní oblečení s nášivkami na zádech. Až v práci se dozvěděl, že tam přepadli [jméno] [příjmení], jejich auta k nim jezdí na technickou. Cestou potkali nějaká auta ve směru na [obec], chodce nebo cyklisty nikoliv. Poškozeného zná od vidění, je z [obec], ani on s ním a s jeho firmami nemá nic společného. Je členem motokrosového klubu [obec], sponzory si nepamatuje. O události mluvil s [jméno] [příjmení], který k nim jezdí do práce s vozidly na STK, podrobně však nic neprobírali. Nikdo ho v této záležitosti neovlivňoval.

27. U hlavního líčení pak svědek dále uvedl, že osoby, které se pohybovaly kolem obou automobilů, by v současné době nepoznal, protože kolem jen projížděli a viděli je krátkou dobu. Osoba v policejní uniformě, která utíkala proti nim a snažila se je dostat rychle pryč, byla normálně vysoká, kolik měly tyto osoby let, svědek neví. Druhá osoba byla nahnutá v autě a mlátila pravděpodobně řidiče do těla. Řidiče neviděl, jen jeho část, řidič měl vytažené triko a vypadal jako osoba s nadváhou. O události hovořil s [jméno] [příjmení]; neví, jaký je vztah mezi [jméno] a [jméno] [příjmení]. Poškozeného [jméno] [příjmení] zná od vidění, ví, že sponzoroval motokros. Zda se jednalo o osobu, která byla bita, svědek neví. Policie jej kontaktovala druhý den po události večer a pozvali jej k výsledku včetně osoby, která s ním jela v automobilu (svědek [anonymizováno]). K dotazům obhajoby svědek uvedl, že při průjezdu kolem předmětných automobilů jeli z tréninku motokrosu, který skončil v podvečerních hodinách a odehrával se v [obec]. Jízda zpět trvá přibližně 20 minut. Vozidla, která míjeli, si přesně neprohlížel, všiml si Touranu, který měl nalepeno něco vzadu na kufru a byly u něj otevřeny dveře u řidiče a spolujezdce. Dvě osoby, které byly u Touranu, měly policejní oblečení. Oblečení osob u prvního vozidla si svědek nepamatuje, jednalo se asi o civilní oblečení. Při průjezdu kolem automobilu svědek neslyšel volání o pomoc ze strany řidiče, celou věc se svědkem [příjmení] považovali za divnou, ale nikomu tuto událost nehlásili. O události se bavil s [jméno] [příjmení], který byl druhý den v jeho zaměstnání na STK, na základě předem domluvené prohlídky.

28. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4696-4697) ve své výpovědi uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. K věci uvedl, že předmětného dne jeli s [jméno] [příjmení] na noční směnu, přičemž na družstevní cestě mezi Praksicemi a Drslavicemi museli objíždět policejní auto stojící na nevhodném místě. Toto vozidlo nemělo maják, pouze nástřik policie. Kolem něj se pohybovaly dvě osoby, jeden něco hledal v otevřeném kufru, druhý ležel na druhé straně v poli na břiše a měl něco v ruce, oba byli oblečení v kombinézách s označením policie na zádech. Jeden byl otočený zády k nim, druhý byl rezavě hnědý, krátce střižený, ani jednoho v životě

neviděl. Během jízdy je nikdo z nich nezastavoval a neudílel jim žádné pokyny. O incidentu, který se měl na místě odehrát, se dozvěděl od policistů z [příjmení]. V hospodě se povídalo, že u bývalého JZD v [obec] toto policejní auto stálo již dříve, kolem 3. nebo 4. hodiny. Nikdo ho v této záležitosti neovlivňoval. Poškozeného [jméno] [příjmení] zná, bydlel jako on v [obec], nestýkají se však; s jeho firmami nemá nic společného. Je důchodce, v pekárně [obec] v [obec] vypomáhá jako brigádník. Dne [datum] přišel na směnu v 17:45 hodin, končili až v 5:00 hodin ráno následujícího dne. Ze strany policie byl poprvé kontaktován dne [datum] kolem 19:00 hodiny, v té době byl na další směně.

29. Svědek toliko oproti přípravnému řízení si nebyl jistý, kdy byl po skutku navštíven policistou, který se jej ptal na danou událost. V průběhu hlavního líčení nejprve uvedl, že se jednalo o shodný den, kdy přijel do práce. Následně, po předestření výpovědi z přípravného řízení uvedl, že jej v den, kdy přijeli do práce, policisté nekontaktovali, ale posléze za ním přišel švagr s osobou, která uvedla, že je od kriminálky. Přesně, kdy to bylo, si již nepamatuje. Informace o události měla policie pravděpodobně od švagra, kterému o policejním autě, které viděli při cestě do práce, svědek řekl. Do práce cestoval se svědkyní [příjmení] zeleným [příjmení] a zmiňované policejní auto stálo směrem na [obec]. Svědek ho považoval za normální policejní automobil. Uvnitř automobilu svědek nic nebo nikoho neviděl.

30. Svědek [příjmení] [příjmení] (č. l. 3033) ve své výpovědi uvedl, že v době, kdy byl někdo přepaden mezi Drslavicemi a Praksicemi, měl v [obec] hospodu. Zde se jej nějací lidé z kriminálky ptali, zda se zde nepohybovaly nějaké cizí osoby a zda tudy v tu dobu nemohl někdo jet. Svědek jim sdělil, že touto cestou jezdí z [obec] pan [příjmení] do pekárny. Až následně se dozvěděl o přepadení pana [příjmení]. Skutečnosti zjišťoval z kriminálky ve [obec] pan [jméno], který je z [obec]. Svědek si již nevybaví, zda přijel odpoledne nebo v podvečer. K přepadení mělo dojít v odpoledních hodinách a policista údajně za svědkem přišel v ten den, kdy k přepadení mělo dojít. Svědek si nevzpomíná, zda policistu [jméno] předával kontakt na [příjmení], ale on za ním byl určitě v pekárně. [příjmení] [příjmení] se o věci nebavili a svědek také nebyl dále v rámci této věci činný.

31. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 4698-4699) ve své výpovědi u hlavního líčení uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy uvedla, že z obžalovaných zná pouze manžele [příjmení]. Obžalovaného [příjmení] poznala v kanceláři svého manžela, obžalovanou viděla až [datum]. Nestýkají se. Toho dne přišel manžel z práce domů, povečeřel a lehl si k televizi, cítil se unavený. Zanedlouho mu zazvonil telefon a krátce s někým hovořil. Poté přišel s tím, že mu přišla SMS, jestli by ho nezavezla do [obec] k obžalovanému [příjmení] ověřit podpisy. Nechtěl řídit, protože po večeri vypil pivo. Oblékla se, nasedli do jejího auta a manžel ji navigoval do [obec], nevěděla, kde mají [anonymizováno] svůj dům. Po příjezdu ani nechtěla jít z auta ven, ale manžel ji přemluvil, aby se alespoň přivítala. Šli tedy k brance, manžel zazvonil a přišla otevřít obžalovaná [příjmení]. Manžel ji představil, podaly si ruce, ale její pozvání dál odmítla, protože byla jen v domácím oblečení. Vrátila se zpátky do auta a na žádost obžalované [příjmení] popojela dál, aby nestála na vjezdu do domu. Zanedlouho přijelo k domu vyšší bílé auto, z něho vystoupil pán a šel k brance, asi zazvonit. Pak se vrátil do svého auta, a když se otevřela brána, zajel dovnitř, brána se za ním zase zavřela. Nikdo další už tam nepříjel, nezaregistrovala tam vůbec žádný pohyb, po návratu manžela jeli domů. Cesta do [obec] jim trvala 5 až 10 minut, na manžela mohla čekat v autě asi půl hodiny. [příjmení], kterého pozorovala před domem [příjmení] (ve zpětných zrcátkách), byl určitě větší než její manžel a robustnější, blíže ho popsát nedokáže.

32. U hlavního líčení svědkyně dále uváděla, že její manžel [příjmení] [příjmení] z práce chodíva většinou okolo 17:00 hodiny, případně 17:30 hodiny. S manželem bydlí v [část obce] v rodinném domě a večere se podává v obývacím pokoji, který je spojen s kuchyňským koutem. Před odjezdem měl manžel krátký telefonický hovor, následně mu přišla SMS, na základě které manžel svědkyni požádal o odvoz. Při odjezdu v televizi ještě probíhaly televizní noviny. Po příjezdu před dům manželů [příjmení] svědkyně zaparkovala před domem, po přivítání ji paní [příjmení]

požádala, aby auto přeparkovala s ohledem na blokaci vjezdu. Svědkyně provedla přeparkování a stála kousek od vjezdu. Manžel jako důvod jízdy k manželům [příjmení] uvedl, že pojedou ověřit podpisy. V rámci těchto příležitostí svědkyně několikrát do roka svého manžela takto vozí. Po odchodu manžela do domu přijel bílým automobilem vyšší robustnější muž, který vážil jistě přes 100 kg. Svědkyně jej viděla ve zpětném zrcátku a ze zvědavosti jej sledovala, takže ví, že muž vystoupil, zazvonil, brána se otevřela a automobil vjel dovnitř, následně se brána zavřela. Jiný pohyb před domem svědkyně neviděla. Svědkyně muži neviděla do obličeje, tak jej nedovede přesně popsat a nezná jeho stáří. Manžel následně přišel přibližně za půl hodiny, svědkyně jej zaregistrovala, až byl u automobilu, následně odjeli domů. S manželem se před výpovědí o událostech nebavili a svědkyně nebyla nikým ovlivňována.

33. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 4699-4701) ve své výpovědi u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení a potvrdil, že dne [datum] kolem 19.45 hod. přijel se svou manželkou do [obec] před dům obžalovaného [příjmení], bylo to na základě obdržené SMS zprávy. Důvodem jeho cesty bylo ověření podpisů na listinách, které si obžalovaný [příjmení] nechal vypracovat. Po zaparkování vozidla vystoupil z místa spolujezdce a zazvonil na zvonek. Přišla mu otevřít obžalovaná [příjmení], která zvala dovnitř i jeho paní. Ta ovšem pozvání odmítla, protože byla jen v domácím oblečení. Odešel tedy s obžalovanou [příjmení] k nim do domu, bylo mu řečeno, že [jméno] [příjmení] ještě nepřišel. Zavedla ho do pracovny v prvním poschodí, kde se setkal se svojí koncipientkou JUDr. [anonymizováno]. Zhruba po 15 minutách pro něj obžalovaná přišla a požádala ho, aby sešel dolů za jejím manželem a [jméno] [příjmení] provést ověření podpisů na připravených listinách. Když sešel dolů do jídelny, oba aktéři již seděli u stolu a listiny připravené k ověřování měli před sebou. Oba dva potvrdili, že jsou připraveni listiny podepsat. Ze služebního kufříku tedy vytáhl ověřovací knihu a přistoupil k provedení požadovaného právního úkonu. Své koncipientce nabídl, že může sledovat ověřování podpisů v praxi. Ani ona, ani obžalovaná [příjmení] do provádění tohoto úkonu žádným způsobem nezasahovaly. K podpisu byly připraveny celkem 3 dokumenty, každý ve trojím vyhotovení. Nejprve se před ním podepisoval obžalovaný [příjmení], následně stejným způsobem [jméno] [příjmení]. Když požadoval předložení fotokopí občanských průkazů, obžalovaný [příjmení] ji měl připravenou, [jméno] [příjmení] ji k jeho žádosti vyhotovila obžalovaná [příjmení]. Poté jim vysvětlil, že následujícího dne provede vyhotovení ověřovacích doložek, dokumenty sešije, opatří pečeti a předá jim je. Obžalovanému [příjmení] osobně, [jméno] [příjmení] doporučeným dopisem. Poté se se všemi přítomnými rozloučil, podal ruku i [jméno] [příjmení], a nechal se vyprovodit z domu obžalovanou [příjmení]. Když s manželkou odjížděli, viděl ještě obžalovanou [příjmení] stát ve dveřích a mávat. Ověřování podpisů mohlo trvat 15 minut, odchod z domu obžalovaných dalších 5 minut. Dále uvedl, že dne [datum] ve večerních hodinách došlo ke vloupání do jejich domu, někdo důkladně prohledal jeho pracovnu a pracovní stůl. Zloději museli hledat nějaké dokumenty, rodinné zlato jeho manželky bylo podle něj odcizeno jen pro zastření pravého důvodu vloupání. Věc byla oznámena policii a šetřena pod sp. zn. KRPZ [číslo] 2014 [číslo]. S obsahem ověřovaných dokumentů nikdy nebyl seznámen, jeho advokátní kancelář se touto problematikou nezabývá. Vytvoření předmětných dokumentů nezajišťoval, je mu však známo, že dokumenty vytvořil jeho kolega Mgr. [jméno] [příjmení]. Tento advokát u něho kdysi pracoval jako koncipient, nyní má zřízenou pobočku své kanceláře ve stejné budově jako on. Má také souhlas využívat vybavení jeho kanceláře. Obžalovaný [příjmení] ho již dříve požádal, zda by byl v případě potřeby ochoten podle svých časových možností přijet ověřit podpisy na dokumentech k němu domů. Tuto službu mu přislíbil. K SMS komunikaci ze dne [datum] dále uvedl, že to pochopil tak, že je zván k ověření podpisů. Předtím mu obžalovaný [příjmení] volal, ptal se ho, jestli ho může následujícího dne navštívit v kanceláři jeho koncipientka JUDr. [anonymizováno]. [jméno] [příjmení] se při podepisování listin choval až stoicky klidně, nic nijak nekomentoval. Žádné zranění na něm neviděl. Svědek popřel, že by se jakkoliv podílel na tvorbě dokumentu označeného jako Dodatek [číslo] smlouvy o postoupení pohledávky ze dne [datum].

Pokud byl vytvořen na jeho pracovním počítači, musel tak učinit Mgr. [příjmení], který k němu měl přístup. V dané trestní věci se nijak neangažuje.

34. Svědek u hlavního líčení na základě žádosti soudu předložil knihu, ve které ověřuje podpisy. Jedná se o knihu v tmavomodrých deskách o velikosti přibližně A4 s označením na přední straně, „[příjmení] o prohlášeních o pravosti podpisu“, kdy na hraně a přední straně je znak a nápis Česká advokátní komora. [příjmení] byla vydána dne [datum] a jsou zde záznamy od [datum] do [datum]. V záznamech jsou uvedeny dny ověření podpisu bez bližšího určení času. [příjmení] byla po zjištění těchto skutečností vrácena svědkovi. K dotazu soudu svědek uvedl, že provozuje advokátní kancelář v domě, který patří obžalovanému [příjmení], který v tomto domě má také svoji kancelář. Obžalovaného [příjmení] zná svědek od dětství, tedy velmi dlouhou dobu. V minulosti svědek zastupoval firmu, ve které se angažoval obžalovaný, ale plné moci svědkovi podepisoval poškozený [příjmení]. Jednalo se o vymáhání pohledávek. O možnosti ověřování podpisů mimo advokátní kancelář se s obžalovaným bavil přibližně dva až tři měsíce před událostí, následně s odstupem několika dnů před událostí. Před odjezdem do domu obžalovaných manželů [příjmení] nejprve svědkovi volal obžalovaný s dotazem, zda bude následující den v kanceláři, protože by se svědkem ráda mluvila jeho koncipientka, následně přišla SMS, ve které byla jen zpráva, „můžeš dojet“, z které vyrozuměl, že se jedná o žádost o ověření podpisů, neboť s obžalovaným [příjmení] se na jiné záležitosti nedomlouvali, a proto s manželkou odjel do domu manželů [příjmení]. Po příjezdu jim otevřela paní [příjmení], která pozvala jeho manželku dále, manželka však s ohledem na své oblečení odmítla. Následně manželka na žádost obžalované [příjmení] přeparkovala vozidlo. Obžalovaná [příjmení] svědka zavedla do pracovny v prvním patře a nabídla mu kávu. V pracovně byl svědek asi 15 minut. V pracovně byla svědkyně [příjmení], koncipientka svědka, a paní [příjmení], která odcházela s ohledem na vaření kávy. Svědek se bavil se svojí koncipientkou. Následně byl zavolán, aby šel do dolních prostor domu, kde seděl obžalovaný [příjmení] a na druhé straně poškozený [příjmení]. Svědek si sedl proti poškozenému [příjmení], vytáhl knihu na ověřování podpisů, zeptal se, zda jsou připraveni k tomuto úkonu a následně se přistoupilo k podpisu listin. Byly podepsány tři dokumenty a svědek se neptal obžalovaného [příjmení] a poškozeného [příjmení], zda obsah těchto dokladů znají a souhlasí s nimi, neboť je nevypracovával. V rámci kopií daných dokumentů bylo celkem asi podepsáno 12 listin a svědek ověřoval celkem 6 podpisů, takže od poškozeného a obžalovaného [příjmení] vždy 3 podpisy. Před svědkem jmenované osoby již nepodepisovali žádné jiné listiny a celé ověřování trvalo přibližně 15 minut. Před vstupem do místnosti, kde byl obžalovaný s poškozeným, svědek neslyšel žádné hlasy jiných osob. Z pracovny neviděl na dvůr, kde se parkuje, a kromě osob, které výše jmenoval, nikoho dalšího v domě [příjmení] neviděl. Svědek byl v domě [příjmení] podle svého odhadu přibližně půl hodiny. Manželku u prvotního výslechu jako osobu, která jej vezla, neuvedl, protože se na tuto skutečnost svědka nikdo neptal. Svědek uvedl, že se výhradně věnuje trestnímu právu a k dotazu obžalovaného [příjmení] na obchodní problematiku mu tuto skutečnost sdělil. Posléze obžalovaný [příjmení] svědkovi uvedl, že na danou oblast sjednal dr. [příjmení] z [obec]. Dokumenty, které ověřoval, vypracoval podle svědka [příjmení] [příjmení], což se dozvěděl svědek dodatečně právě od Mgr. [příjmení]. Skutečnost však Mgr. [příjmení] ještě sdělil před ověřováním podpisů, blíže se k věci nebavili. Mgr. [příjmení] je bývalý advokátní koncipient svědka, míval detašované pracoviště v kanceláři svědka a měl zde přístup k jeho počítači, na kterém občas pracoval. K dotazům obhajoby svědek uvedl, že ověřovací knihu přinesl v pracovním kufří. Listiny, které byly ověřeny, nejprve nechal označit ověřovacími doložkami v kanceláři druhý den, následně je předal obžalovanému [příjmení] a posléze poškozenému [příjmení] je zaslal poštou. Při příchodu do domu manželů [příjmení] viděl v garáži SUV se znakem [jméno], dále vedle menší bílé auto a ještě jeden automobil, takže celkem zde stály 3 vozidla. Po dobu pobytu u manželů [příjmení] v domě neslyšel žádné hádky nebo křik. Na poškozeném si nevšiml žádné zranění. Při podepisování viděl zápěstí poškozeného a rovněž si na těchto místech těla poškozeného nevšiml jakéhokoliv zranění. S poškozeným před ověřováním podpisu se nebavili, že se bude jednat o ověřování

podpisu i poškozeného [příjmení]. Kontakty svědka s obžalovaným [příjmení] před danou událostí nebyly časté. V domě, kde má kancelář, se nepotkali třeba měsíc a málokdy si volali. Kolikrát si v období před danou událostí volali, svědek neví. Tyto skutečnosti svědek uváděl na žádost zmocněnce poškozeného, kdy mu následně předestřel výpisy telefonických hovorů (č. l. 1233-1234), kde v srpnu 2014 se svědek s obžalovaným [příjmení] spojil telefonicky nebo prostřednictvím SMS celkem ve 28 případech. Svědek k této skutečnosti uvedl, že si již s ohledem na časový odstup na události nepamatuje. Rovněž si nepamatuje, zda mimo listin, které ověřoval, byly na stole případně další listiny. K telefonickým hovorům se vyjádřil obžalovaný [příjmení], který uvedl, že z jeho telefonu často volala svědkovi jeho dcera [jméno] [příjmení], která byla koncipientka svědka a se svědkem se domlouvala pravděpodobně na pracovní problematice. V této době měla slovenský telefon. Obžalovaná [příjmení] uvedla, že její dcera pravděpodobně měla i telefon na českou síť, ale dcera, pokud byla doma, tak volala buď z jejího, nebo manželova telefonu a se svědkem volala z důvodu své koncipientské činnosti, přičemž obžalovaná potvrdila rozhovory mezi dcerou a svědkem.

35. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi (č. l. 4711-4716) uvedl u hlavního líčení shodné skutečnosti jako v přípravném řízení. Svědek je právním poradcem poškozeného a členem představenstva [právnícká osoba] a.s. a ve své výpovědi popisoval vývoj obchodních vztahů mezi obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení], resp. jím ovládanými obchodními společnostmi, v letech 2010 až 2014 s tím, že předmětem posledních právních jednání v této rovině bylo úplatné postoupení pohledávek obžalovaného a započtení všech částek, které obžalovaný do té doby obdržel. V červenci 2014 návrhy těchto dokumentů odeslal právnímu zástupci obžalovaného [příjmení] [příjmení], ale v září 2014, když u něj urgoval odpověď, mu bylo řečeno, že obžalovaného už nezastupuje. Až dne [datum] ve večerních hodinách obdržel e-mail od [jméno] [příjmení], že byl obžalovaným donucen podepsat nějaké dokumenty, poškozený jej žádal, aby za ním s JUDr. [příjmení] přijeli. Když se s těmito dokumenty postupně seznámil, zjistil, že [jméno] [příjmení] byl donucen podepsat osobní přistoupení k závazku vůči obžalovanému [příjmení], zajistit tento závazek směnkou a převést klíčové majetkové podíly v holdingu na obžalovaného s tím, že v případě nesplnění těchto závazků mu hrozily vysoké sankce a uplatnění směnky. S poškozeným ihned iniciovali obranu, poškozený jako osoba spoluzavázaná, svědek jako člen představenstva druhého dlužníka – [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. Společně podali žalobu na neplatnost dohody o úhradě peněžitého závazku a [jméno] [příjmení] navíc proti směnce. Tyto dokumenty ve spojení s dodatkem [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum] (s jehož obsahem byli seznámeni až v červenci 2015) by pro poškozeného znamenaly ekonomickou sebevraždu a pro společnost [právnícká osoba] riziko platební neschopnosti nebo dokonce úpadku. Na obsahu těchto dokumentů se svědek nijak nepodílel, ani nevěděl, že by se někdy připravovaly. Nedovede si představit, že by poškozený bez jakéhokoliv projednání změnil názor o 180 stupňů, protože v letech 2012 a 2013 vytrvale odmítal, že by se měl osobně zaručovat za závazky holdingu vůči obžalovanému, zvláště když je hazardní podnikání neustále omezováno a jeho výnosy se snižují. Už v roce 2012 zahájili jednání o snížení celkové výše úplaty i splátek obžalovanému z původních 6.800.000 Kč, neboť reálně hrozilo, že společnost [právnícká osoba] je nebude schopna splácet. V dohodě o úhradě peněžitého závazku, kterou byl poškozený donucen podepsat, byly měsíční splátky nastaveny na 10.000.000 Kč, což by bylo nereálné už v roce 2010. Svědek sestavil souhrn splátek, které obžalovaný [příjmení] v letech 2010 až 2013 obdržel a které jsou nyní na jeho straně bezdůvodným obohacením, ten zaslal v červenci 2014 Mgr. [příjmení] v rámci vyjednávání, byl však využit pouze při sestavování listin, které byl poškozený donucen podepsat (a které nikdy nebyly zahrnuty do účetnictví spol. [právnícká osoba]). Dále uvedl, že veškeré dokumenty zásadní povahy, týkající se holdingu [právnícká osoba], sestavovala a sestavuje JUDr. [příjmení]. I v rámci jednání s Mgr. [příjmení] v roce 2014 se se svědkem spolupodílela na přípravě navrhovaných dohod. Je naprosto nemyšlitelné, aby poškozeným podepsané listiny předtím neprošly pod rukama JUDr. [příjmení]. V souvislosti s jejich podpisem vznikla [právnícká osoba]

[anonymizováno] a. s. majetková škoda. Jednak byla zkrácena splatnost závazku ve výši asi 570 mil. Kč, což společnost vystavuje platební neschopnosti, přímá škoda pak vznikla v důsledku úročení dlužných částek a smluvních pokut v řádu desítek milionů korun. Obžalovaný [příjmení] si navíc proti této dosud nesplatné pohledávce započel částky, které od společnosti již obdržel nebo které z ní neoprávněně odčerpal.

36. Svědek dále uvedl, že tzv. dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum] je zcela jistě falešný, poukazuje zde na výpověď JUDr. [příjmení], dle které samotná smlouva byla podepsána až [datum], takže dodatek by předcházel podpisu této smlouvy. Po podpisu smlouvy dne [datum] byl obžalovaný [příjmení] jmenován do funkce představenstva. Poškozený [příjmení] již v představenstvu nebyl, takže by neměl oprávnění dodatek podepsat. [ulice] strana dodatku je pak vyhotovena ve třech různých verzích, což svědčí o falzifikaci tohoto dodatku, který nebyl reálně uzavřen. Svědek dále poukazyval na skutečnost, že obžalovaný [příjmení] dodatek nikdy nezmiňoval a v době, kdy byl předsedou představenstva, tuto listinu nezaložil do účetnictví, ač by to bylo zcela logické a pro obžalovaného velmi výhodné. Je rovněž zcela nepochopitelné, aby v případě reálnosti dodatku byly podepisovány další smlouvy a vedl jednání o změně plateb, pokud by mu stačilo počkat několik měsíců a nastala by splatnost pohledávky ve výši přibližně půl miliardy Kč, což by znamenalo převzetí celé společnosti. S ohledem na tyto skutečnosti je zcela zřejmé, že tzv. dodatek nebyl reálně uzavřen.

37. K samotné trestné činnosti svědek uvedl, že se o ní dozvěděl dne [datum] z mailu obžalovaného. Posléze při jednání s poškozeným [příjmení] podle svědka byl poškozený zjevně psychicky narušen a měl neustálou snahu řešit ochrany své rodiny, především dětí. Jen v menším časovém úseku řešil svědek společně s JUDr. [příjmení] a poškozeným samotné podpisy na listinách, ke kterým byl poškozený donucen. Svědek jednoznačně věří skutečnostem, které mu poškozený uvedl. Při prvotním jednání neměli k dispozici žádné listiny, a protože poškozený obálku, která mu byla zaslána, předal policii a teprve s určitým časovým odstupem byly listiny předány poškozenému zpět. Samotná smlouva, kterou poškozený podepsal, je velmi složitá, jen přečtení trvalo svědkovi přibližně hodinu a nad smlouvou musel velmi přemýšlet. Pokud se týče splatnosti úroků a úroků z prodlení, pak v případě uplatnění těchto údajných závazků by v případě 10 % smluvního úroku a 10 % úroku z prodlení bez započítání případné smluvní pokuty ve výši 20 %, by jen tyto úroky činily z částky 370 milionů řádově přibližně více než 60 milionů Kč, přitom poškozený [příjmení] již v roce 2012, když došlo ke změně ziskovosti holdingu, se dostal do prodlení se splátkami, které činily 6,8 milionů Kč měsíčně, a tyto splátky nebyl schopen splácet. Podpis dané smlouvy by byl zcela ekonomicky zničující jak pro firmu, tak poškozeného [příjmení], který po celou dobu jednání rezolutně odmítal ručení svým majetkem. Tyto skutečnosti a skutečnost, že poškozený se před údajným dobrovolným podpisem smlouvy neporadil s žádným ze svých právních zástupců, dokladují nereálnost dobrovolnosti podpisu. Pokud se týče důvodu snížení ziskovosti společnosti, poškozený si před trestnou činností vyžádal podklady od účetní paní [příjmení], která uvedla důvody poklesu zisku s ohledem na zvýšení daňové zátěže a to s rozdílem ziskovosti ve výši desítek až stovek milionů Kč. Svědek rovněž uvedl, že poškozený nebyl přesně informován o veškerých platbách a neměl detailní informace, kolik finančních prostředků bylo obžalovanému [příjmení] v předcházejícím období uhrazeno. Tyto skutečnosti zjistil svědek opětovně až na základě informací ze strany svědkyně [příjmení].

38. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4716-4718) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědek potvrdil, že dohodu o vyplňovacím právu že dohodu o vyplňovacím právu směnečném a s ní spojenou dohodu o úhradě peněžitého závazku připravoval on, navrhované znění předal obžalovanému [příjmení], případné pozdější úpravy byly jeho záležitostí. [jméno] [příjmení] nezná, fyzicky ho nikdy neviděl, ani v průběhu vypracovávání smluvních dokumentů s ním nebyl v kontaktu. S požadavkem na jejich vytvoření byl osloven v srpnu 2014, obžalovaný [příjmení] mu popsál problém s [jméno] [příjmení], a jak se s ním dohodl na řešení některých sporných záležitostí. Mělo se jednat o narovnání vztahů souvisejících

s ukončením účasti obžalovaného [příjmení] ve společnostech [anonymizována dvě slova]. Obžalovaný mu předložil listiny, které se této záležitosti týkaly, ty ještě později doplňoval. Svědek nebyl přítomen jednáním mezi obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Byl mu ukázán dopis, z něhož vyplývalo, že [jméno] [příjmení] se k obžalovanému [příjmení] nechoval korektně a že chce tyto záležitosti dořešit. Předmětné dokumenty vytvořil na notebooku v kanceláři ve [obec] a na pracovním notebooku a dodělával je na počítači v advokátní kanceláři JUDr. [příjmení]. V tomto případě se mu vybila baterie v notebooku, jeho techniku občas využívá. Dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky, pokud s ním pracoval, musel být součástí dokumentace, kterou mu předložil obžalovaný. Zpracované dokumenty a všechny poskytnuté materiály předal obžalovanému asi dne [datum], o jejich dalším zpracování nic neví. JUDr. [příjmení] se v přípravě předmětných dokumentů pro obžalovaného nijak neangažoval, věnuje se pouze k trestnímu právu. Není mu nic známo o tom, že by se JUDr. [příjmení] účastnil jednání mezi ním a obžalovaným [příjmení]. Dokumenty pro obžalovaného vznikaly postupně, společně je konzultovali. Obžalovaný ho neinformoval, že v červenci a srpnu 2014 probíhalo jednání mezi jejich právními zástupci Mgr. [příjmení] a Mgr. [příjmení].

39. Svědek dále uvedl, že v přecházející době pro obžalovaného [příjmení] obdobné smlouvy nevyhotovoval. Smlouva byla komplikovaná na přípravu, ale nejednalo se o věcně problematickou smlouvu. S protistranou svědek nejednal a pracoval jen na základě zadání obžalovaného [příjmení]. Svědek uvedl, že obžalovaný následně za provedené služby zaplatil na základě vyhotovené faktury, kterou svědek přislíbil dodat soudu do 3 dnů. Podle svědka s ním obžalovaný nekonzultoval dodatek [číslo] ale byl tento dodatek pravděpodobně součástí nějaké dokumentace, kterou však svědek následně po vypracování smluv vrátil. Zda tento dodatek má několik verzí, svědek neví. Pokud se týče konce trestního oznámení na poškozeného [příjmení], který byl nalezen v počítači, pak o tomto dokumentu nic neví. V rámci vypracování smluv na vícekrát svědek od obžalovaného dostal podklady včetně dopisu, který poškozený měl zaslat obžalovanému [příjmení]. Samotné smlouvy zpracovával na počítači i JUDr. [příjmení], neboť v době rozhodné měl svědek potíže se svým notebookem a možnost práce na tomto počítači byla dlouhodobě domluvená. Pokud se týče dokumentace, na základě této zpracoval smlouvu, co se týče dodatku, pak si nepamatuje, že dodatek byl jakkoliv problematický. Svědek nezná skutečnosti, na základě kterých byly smlouvy předloženy poškozenému.

40. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení (č. l. 4719-4720). Pokud se týče trestné činnosti, svědkyně uvedla, že trestnou činnost, která se měla udát dne [datum], zná z popisu poškozeného [jméno] [příjmení], který dne [datum] v pozdních večerních hodinách poslal email, kde uvedl, že byl nucen něco podepsat a přibližně za týden se následně sešli a věc probírali. Poškozeného zastupovala vůči obžalovanému [příjmení]. Uvedla, že incident ze dne [datum] zná pouze z vyprávění [jméno] [příjmení]. Toho zastupovala vůči obžalovanému [příjmení] již od roku 2010, kdy se dohodli na ukončení účasti obžalovaného [příjmení] v holdingu [právnícká osoba] Popsala uzavření dohod mezi nimi a svoji roli v tomto případě tím, že další zastupování poškozeného odmítla z důvodu možného střetu zájmů. Až v lednu 2013 byla znovu oslovena a začaly se projednávat podmínky nového nastavení vztahu mezi nimi. Smlouvy se připravovaly postupně, každá strana k nim měla připomínky, které do nich zapracovala, a dne [datum] poslala oběma stranám konečné návrhy. Bylo dohodnuto, že k podpisům dojde až [datum], byť dokumenty byly datovány dnem [datum]. Další jednání již probíhala bez její přítomnosti, o vývoji ji informoval [jméno] [příjmení]. Už v té době se obžalovaný dožadoval plnění za postoupenou pohledávku, chtěl kratší lhůtu splatnosti, dokonce měl [jméno] [příjmení] podstrčit v šanonu dokumentů k podpisu jinou smlouvu. V únoru 2014 ji [jméno] [příjmení] informoval, že obžalovaný neoprávněně nakládal s firemními penězi a bez souhlasu si vyplatil asi 5 milionů Kč, už ho ve [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. nechť. Dostala od něj plnou moc a na valné hromadě obžalovaného odvolala z představenstva, byla přítomna i u toho, když byla obžalovanému předávána výpověď z pracovního poměru u

[právnícká osoba] Nadále mezi nimi pokračovala nějaká jednání, v nichž [jméno] [příjmení] pomáhal Mgr. [příjmení], který se stal jediným členem představenstva [právnícká osoba] Asi v červenci roku 2014 ji [jméno] [příjmení] informoval, že se vše bude narovnávat a ukázal jí dohodu připravenou Mgr. [příjmení], která byla později zaslána právnímu zástupci obžalovaného. O incidentu ze dne [datum] ji poškozený informoval e-mailem hned následujícího dne, pak jí někdo poslal výpověď, kterou učinil na policii. Sešli se společně s Mgr. [příjmení] a řešili, jakým způsobem obžalovanému zabránit, aby uplatňoval práva z podepsaných dokumentů. V té době totiž vůbec nebylo jasné, co všechno poškozený toho dne podepsal. Dokumenty, které poškozený obdržel od JUDr. [příjmení], nikdy předtím neviděla, ani nepřipravovala. Svědkyně nevěří tomu, že by [jméno] [příjmení] něco takového dobrovolně podepsal. Rovněž upozornila na to, že dodatek k dohodě o postoupení pohledávky ze dne [datum] nebylo možné podepsat před podpisem vlastní smlouvy. [jméno] [příjmení] byl vždy opatrný k tomu, co podepisoval, věci s ní konzultoval, i když smluvní dokumenty připravoval Mgr. [příjmení]. Postup uzavírání smluv v holdingu byl takový, že poškozený všechny smlouvy nechal předem připravit, konzultoval je s právníky a vždy k nim měl připomínky. Smlouvy se upravovaly, doplňovaly a předělávaly. Až když se e-mailem odsouhlasila příslušná verze, přistoupilo se k podpisům. Svědkyně nikdy nezažila nějaké podepisování večer a u alkoholu. Svědkyně se také podrobně vyjádřila ke sporným dokumentům, včetně dopisu ze dne [datum], jejichž pravost z mnoha důvodů zpochybnila.

41. Svědkyně u hlavního líčení dále uvedla, že tzv. dodatek [číslo] který je datován [datum], poprvé viděla v létě 2015. Tento dodatek byl vypracován podle vzoru, aby vypadal, jakoby jej vytvořila svědkyně, ale tento dokument nikdy neviděla a nikdy by poškozenému [příjmení] nedoporučila tento doplněk podepsat. Svědkyně nevěří, že by mohl tento doplněk poškozený [příjmení] dobrovolně podepsat, protože si vždy hlídal, aby se nedostal do insolvence a jistě by nepodepsal žádný doklad o platbách, které nemohl reálně uskutečnit. Naopak když se chystala smlouva o postoupení pohledávky s datem [datum], která byla fakticky podepsána dne 30. 1. 2013 (tedy po vyhotovení údajného dodatku), pak obžalovaný [příjmení] žádal zkrácení splatnosti, což vyplývá z emailové korespondence. Svědkyně tento postup poškozenému [příjmení] nedoporučovala a poškozeného by ani nenapadlo zkrátit splatnost svých závazků. Svědkyně zdůraznila, že s poškozeným [příjmení] spolupracuje dlouhodobě a nikdy nezažila, aby právní problematiku neprojednával s právníky. V případě právních problémů najímal odborné pracovníky a vždy konkretizoval své požadavky. Svědkyně nevěří, že v případě smlouvy v hodnotě 500 milionů Kč by si nenajmul odborníky, kteří by mu smlouvu pohlídali.

42. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení s tím, že pro holding [anonymizována dvě slova] jakožto i pro obžalovaného jako fyzickou osobu pracuje jako externí účetní už od roku 1997. Potvrdila, že žádný z dokumentů podepsaných dne [datum] v účetnictví nemá, nikdy předtím tyto dokumenty neviděla. Dodatek ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum] jí nebyl předán k zaúčtování, přitom jiné dodatky této smlouvy byly vždy do účetnictví [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. vloženy. Rovněž nebyla informována o existenci dohody o započtení ze dne [datum]. Svědkyně také potvrdila, že obžalovaný [příjmení] neoprávněně vyplatil podíly na zisku společnosti, svůj podíl pak nevrátil, což také vedlo k jeho odvolání z funkce předsedy představenstva [právnícká osoba] Pokud by bylo plněno podle dohod podepsaných dne [datum], společnost by to podle ní přivedlo do vážných ekonomických problémů.

43. Svědkyně u hlavního líčení dále uvedla, že veškeré smlouvy sestavovala JUDr. [příjmení] a pokud se týká dokumentu nazvanému Dohoda o započtení ze dne [datum], tento dokument jí není znám. Není zaúčtován v účetnictví společnosti a v účetnictví je jen dohoda o postoupení pohledávky z ledna 2013. Svědkyně zpracovává účetnictví i poškozenému jako fyzické osobě, ale jeho majetkové poměry nezná. Svědkyně se nepodílela na přípravě podkladů k navýšení základního kapitálu [právnícká osoba] [anonymizováno] a nezná změnu podílu vlastníků v důsledku tohoto navýšení. Svědkyně zpracovávala přehledy týkající se vývoje daňového zatížení

k podnikání, která se vztahuje k [právníká osoba] a to v rámci změny loterijního zákona. Do změny loterijního zákona společnost neplatila daň z příjmu, ale platila jen výtěžek, což byla částka určená na veřejně prospěšné účely. Po změně zákona se už neplatil výtěžek, ale platila se daň z příjmu, správní poplatky, přičemž změně loterijního zákona byla výrazně v neprospěch společnosti, neboť došlo ke zvýšení daňového zatížení. Podle svědkyně se jedná o výrazné zvýšení daňového zatížení. [ulice] situaci firmě svědkyně nezná a nevzpomíná si na částky z posledního daňového přiznání. Do [datum] poškozený [příjmení] v několika měsících před tímto datem nežádal od svědkyně účetní doklady týkající se [právníká osoba] [anonymizováno] typu závěrek, výsledovek apod.

44. Hlavní líčení, které se mělo konat dne [datum], bylo na základě žádosti JUDr. [jméno] [příjmení] prostřednictvím Mgr. [jméno] [příjmení] odročeno, a to z důvodu zdravotní indispozice JUDr. [jméno] [příjmení], který utrpěl dne [datum] plicní embolii. Omluva byla soudu doručena v ranních hodinách dne [datum] a soud proto s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení přistoupil k výsledku převážné většiny svědků do protokolu mimo hlavní líčení za účasti procesních stran, vyjma JUDr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], obžalovaného [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Posléze byly výpovědi svědků se souhlasem procesních stran čteny.

45. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 4756) ve své výpovědi uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kde uvedla, že dne [datum] do práce vezla kolegu [jméno] [příjmení]. Mezi 17:00 až 17:30 hodinou projížděli zkratkou mezi Drslavicemi a Prakšicemi a viděli tam v zatáčce, blbě odstavené“ policejní auto. Jeden policista stál nad autem na kopečku, rozhlížel se, měl na sobě černou kombinézu s nápisem na kapsičce v přední části. Během cesty nezaznamenali žádná auta v protisměru, jen bylo po cestě zaparkované nějaké jiné vozidlo kousek od toho policejního. K popisu vozidla uvedla, že mohlo být bílé barvy a dlouhé, asi Škoda Octavia. Na místě měl být přepaden [jméno] [příjmení], jeho dcery chodily s jejími dětmi do školy, zná také jeho bývalou manželku. Poté, co na cestě viděli policejní vozidlo a policistu, pokračovali do práce, ale během dvou hodin už jejího kolegu kontaktovali nějakí lidé a ptali se, jestli tam v čase přepadení někdo nebyl. Že došlo k přepadení nějakého podnikatele, se od [jméno] [příjmení] dozvěděla asi za 14 dní, o podrobnostech se ne bavili. Nikdo ji neovlivňoval. Svědkyně dále uváděla, že v době rozhodné jela rychlostí přibližně [číslo] km/h a osoby, které byly u automobilu, by nepoznala. Viděla jednoho muže v policejní uniformě, přesněji neví, kolik mu mohlo být let. S odstupem doby byla kontaktována policií a následně na policii vyslýchána, když před tím dostala předvolání, aby se dostavila na policii do [obec]. Bylo to přibližně jeden rok s odstupem od samotné události.

46. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 4758, [číslo]), manželka obžalovaného [jméno] [příjmení], uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kde uvedla, že neznala osoby spoluobžalovaných. Obžalovaný (její manžel) dne [datum] se zranil na Ukrajině v Užhorodě, kde byli na návštěvě u její příbuzné, při překládání skříňky utrpěl otřes mozku. Chtěli ho ještě na Ukrajině hospitalizovat, což odmítla a vrátila se s ním domů. Obžalovaný už další lékaře na Slovensku nenavštívil, léčil se jen doma, léky měl předepsané od lékaře z Ukrajiny. Obžalovaný už dalšího lékaře na Slovensku nenavštívil, léčil se jen doma, léky měl předepsané od lékaře z Ukrajiny. [jméno] svědkyně navštívila lékařku na Slovensku, která její postup schválila. [příjmení] [jméno] [příjmení] nezná, nicméně obžalovaný se o něm zmínil v souvislosti se zapůjčením svého vozidla. Svoje auto mu půjčil dne [datum], viděla obžalovaného podepsat příslušné zplnomocnění. Majitelem osobního vozidla červené barvy Toyota Corolla, [registrační značka], je obžalovaný, půjčoval ho i jiným osobám z okruhu rodiny a známých, v těchto případech potvrzení nevystavoval. Pokud bylo toto vozidlo dne [datum] zaregistrováno v ČR, měl je v té době zapůjčené [příjmení] [příjmení]. Fyzickému předání vozidla této osobě přítomna nebyla. K návštěvám Ukrajiny ve dnech 4. a [datum] použili její vozidlo VW Golf. Obžalovaný jezdil do ČR každé dva nebo tři měsíce, po úraze v říjnu 2014 však ležel doma, nemocný. Na Ukrajinu jezdí podle potřeby, někdy jednou za půl roku, někdy častěji, ji i děti většinou bere s sebou. Dne

[datum] odvezl [příjmení] [příjmení] do Michalovců a jel na Ukrajinu k lékaři, byl tam několik dní. Se svým tchánem se nyní obžalovaný nestýká (je v klášteře v Rusku), byla však svědkem toho, že mu zavolaal a požádal ho o zapůjčení vozidla [příjmení] [příjmení]. Svědkyně dále před soudem uvedla, že k úrazu jejího manžela došlo [datum]. Toho dne dojeli z bydliště na Ukrajinu, následně po úrazu ještě téhož dne se vraceli zpět. Na Ukrajinu jeli pravděpodobně autem svědkyně [příjmení] [jméno], automobil běžně půjčuje v rodině. Pokud se týká automobilu Toyota, který vlastní manžel svědkyně, pak tento automobil byl na přání otce obžalovaného půjčen muži, kterého svědkyně nezná a ani jej nikdy neviděla, protože při půjčování a vrácení automobilu nebyla přítomna. Automobil byl zapůjčen před odjezdem na Ukrajinu a vrácen dne [datum]. O zapůjčení manžela požádal jeho otec asi 3 týdny nebo měsíc před půjčením, přesně si však na termín svědkyně nepamatuje. Pokud se týká zranění manžela, pak manžel byl ošetřen na Ukrajině, na Slovensku k lékaři nešel a 9. 10. po vrácení automobilu opětovně jel manžel na kontrolu na Ukrajinu.

47. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi (č. l. 4765) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Svědkyni, která je sestrou obžalovaného [příjmení], si na telefon ze dne [datum] nevzpomíná, ale připouští telefonování s bratrem v tento den. V rámci telefonátu řeší vesměs rodinné záležitosti a telefonují si vcelku často. Bratřovi s opravou rodinného domu, kde v současné době bydlí s manželkou, nepomáhala. Bratr bydlí v jednom domě, v druhém domě bydlí matka svědkyně s bratrem a sestrou. Kdy rekonstrukce domu, ve kterém bydlí bratr s rodinou, započala, svědkyně neví, ale jedná se o dlouhou dobu. Svědkyně také neví, kdy došlo k přestěhování bratra do domu. Podle svědkyně celkově domek opraven není, je obytná jen jedna místnost, kde bydlí bratr s družkou a dvěma dětmi. Od kterého časového období však svědkyně neví.

48. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], družka obžalovaného [příjmení], ve své výpovědi (č. l. 4766, [číslo]) uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. S obžalovaným svědkyně žije v jedné domácnosti od února 2014. Až do prosince 2014 s ním byla doma každý den, nikdy neodešel za prací nebo z jiného důvodu na den nebo dva. Potvrdila, že si s ním dne [datum] volala, asi mu říkala, že jí skončilo vyučování v [anonymizována dvě slova] a že jede domů. Volali si každý den, telefonáty se týkaly jejich společného soužití. [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] poznala až z vyprávění obžalovaného v souvislosti s jeho trestním stíháním, osobně je nezná. Inkriminovaného dne přijela domů kolem 17:00 hodiny a pak trávila svůj čas s obžalovaným, viděla, jak ze svého počítače odeslal na svůj pracovní e-mail upomínku, aby se nezapomněl objednat na ortopedii. Dále už jen leželi na posteli a později šli spát. [příjmení] být toho dne doma, jinak by se tam přes jeho psa nedostala. I ona potvrdila, že [číslo] používá pouze obžalovaný. Svědkyně dále uvedla, že na podzim roku 2014 byla těhotná a vybavuje si toliko den [datum]. Dny jako 6. 10., 8. 10., 9. 10. si již nepamatuje. Dne [datum] byla ve škole, kdy v toto období studovala sociální obor na [příjmení] [příjmení] [jméno] v [anonymizována dvě slova], od 9 do 16 hodiny a poté jela autem matky domů, kdy cesta trvá přibližně jednu hodinu. Když přijela domů, její druh (obžalovaný [anonymizováno]) byl již doma. Po příjezdu byli spolu na gauči a oba dva pracovali na počítači. Co přesně její partner před jejím příjezdem dělal, neví, ale v tomto období se dělaly podlahy. Jednalo se o rekonstrukci podlahy v jiné místnosti. Po příjezdu domů svědkyně může jednoznačně potvrdit, že v domě byl přítomen její druh, a to i z důvodu, že ji do domku musel pustit přes psa, který by ji bez obžalovaného nepustil. Zda v domku byly i jiné osoby, které se podílely na rekonstrukci, si svědkyně již nepamatuje.

49. Svědek [jméno] [příjmení] (bratr obžalovaného [příjmení]) ve své výpovědi (č. l. 5027) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení a potvrdil, že na rekonstrukci rodinného domu obžalovanému pomáhal, a to každý den. Práci na podlaze se účastnili pouze oni a nikdo jiný, práce trvaly týden až dva (příprava zabrala den až dva), pracovali každý den až do tmy kromě nedělí. [ulice] organizoval obžalovaný, na rekonstrukci podlahy pracoval každý den. Spoluobžalované [obec] a [příjmení] svědek nezná. Svědek si pamatuje na den [datum], na ostatní

dny si již nepamatuje. Toho dne se dělal rošt podlahy, takže pomáhal, ostatně jako každý den. V tomto období vypomáhal na opravách po příchodu z práce (svědek pracoval ve [anonymizováno] vodárnách, stejně jako jeho bratr) až do večera. Tehdy nastala tma okolo sedmé, možná dříve, přesně neví. V době rozhodné v domku, který se opravoval, bydlel jeho bratr (obžalovaný [anonymizováno]) a v tuto dobu zde bydlela i jeho přítelkyně. V tu dobu byla buď nezaměstnaná, nebo studovala a svědek si již nepamatuje, kdy jezdila domů. Zda dne [datum] po dobu oprav byla v domě i družka obžalovaného, svědek neví. V té době zde byla obyvatelná jen jedna místnost a svědek dle své výpovědi uváděl, že v průběhu prací pobýval i mimo budovu, takže příchod družky svého bratra nemusel vidět a možná jej nezaznamenal i přes případný štěkot psa. Svědek si již nevzpomíná, zda si bratr stěžoval v tomto období na nějaké zdravotní potíže, a pokud se týká práce svědka v této době, pak jako každý zaměstnanec, měl v zaměstnání čipovou kartu, kde musel zaznamenat příchod i odchod. V této době odchody a příchody kontroloval vedoucí provozu, který byl dost přísný. V současné době je domek, kde bydlí obžalovaný, skoro celý opravený až na jednu místnost v podkroví. Svědek je svobodný, má stálou přítelkyni, se kterou se stýkal i v roce 2014 a vídali se vesměs po večerech. Přítelkyně bydlí u svých rodičů. K dotazu svědek uvedl, že jeho bratr (obžalovaný [anonymizováno]) v předcházejícím období sportoval, běhal a závodně boxoval.

50. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení a uvedl, že s obžalovaným se zná již přibližně 10 až 12 let a jsou kamarádi, ale setkávají se jen velmi málo, naposledy ho viděl v roce 2015. Neví už, proč si telefonovali dne [datum], obžalovaný mu mohl dávat kontakt na opraváře motorek. Telefonní [číslo] používá pouze obžalovaný. Spoluobžalované [obec] a [příjmení] svědek nezná. Svědek dále uvedl, že obžalovaný mu dal kontakt na pana [příjmení] z Banské Bystrice (opraváře motorek) a snad tam donesl i tlumiče na motorku. S obžalovaným má společné kamarády, znají se i ze sportu, obžalovaný běhal a dělal nějaký box nebo obdobnou činnost.

51. Svědek [jméno] [příjmení] vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, v rámci kterého předložil k věci videonahrávku pořízenou v červnu roku 2016 na nádvoří [právníká osoba] a. s. v Uherském Brodě. Potkal poškozeného [jméno] [příjmení] náhodou a bavil se s ním mimo jiné o trestním stíhání obžalovaného [příjmení]. Již v září 2015 se setkal s poškozeným [příjmení] a svědkem [příjmení], kdy se slavilo obvinění [jméno] [příjmení], i svědek [příjmení] z toho měl značnou radost. Svědek nechtěl sdělit důvod, proč nahrávku pořídil, uvedl pouze, že jejich rozhovor trval asi 30 minut a že nahrál asi polovinu jejich komunikace, přičemž policejnímu orgánu poskytl pouze část této nahrávky. Nechtěl se vyjádřit k otázce, zda nahrávku poskytl obžalovanému [příjmení] nebo jeho obhájcem. Videonahrávka vznikla na jeho popud, osobně napomáhá vyšetřit trestnou činnost [jméno] [příjmení] spočívající v praní špinavých peněz. Svědek odmítl vyšetřujícímu policejnímu orgánu vydat originál nahrávky s tím, že mu to nebylo doporučeno v souběžném řízení vedeném Generální inspekcí bezpečnostních sborů a protikorupční policií (kterým rovněž poskytl pouze sekvence z této nahrávky). Vyjádřil se také ke svému čestnému prohlášení ze dne [datum], v němž uvedl, že záměrem [jméno] [příjmení] bylo uvést obžalovaného [příjmení] v omyl při rozdělení a vyplacení podílu firmy [anonymizována dvě slova], opakovaně mu tvrdil, že jejich vzájemnou dohodu nedodrží, a měl ze své přetvářky samolibou radost. [jméno] [příjmení] mu měl dne [datum] celou záležitost vylíčit s úlevou, že tímto způsobem se dokonale zbaví požadavků obžalovaného [příjmení] a celou záležitost si ohlídá. V září 2015 mu měl oznámit, že pan [příjmení] je i s chotí obviněn a že očekává brzké uzavření spisu. Hovořil s ním v červnu 2016 a nezištně pořídil videonahrávku, v níž [jméno] [příjmení] konstatuje, že zainteresované policejní důstojníky objasňující jejich vzájemný spor motivuje k další spolupráci i v civilním životě. Podle jeho názoru se chce [jméno] [příjmení] obžalovaného jako společníka zbavit za každou cenu a tím ho i společensky znemožnit. [příjmení] [jméno] [příjmení], s nímž má mít [jméno] [příjmení] od roku 2012 obchodní spor, se dozvěděl, že tento měl přemlouvat nějaké lidi k dosvědčení jeho verze, aby se poškozenému zalíbil.

52. Svědek dále před soudem uvedl, že na žádost [jméno] [příjmení], který pracuje u Policie [obec], tuto osobu seznámil s [jméno] [příjmení] v polovině roku 2011. [jméno] [příjmení] chtěl u [jméno] [příjmení] získat zaměstnání pro svoji manželku. Poškozený [příjmení] žádal jako protislužbu získání informací na pana [příjmení], svého tehdejšího obchodního partnera. Svědek měl kontakt na [jméno] [příjmení] od jara 2011, kdy [jméno] [příjmení] svědka navštívil u něj doma, naznačil jeho odposlouchávání a žádal za tzv., výpalné“ částku [číslo] až 20.00 Kč měsíčně. V tuto dobu svědek s [jméno] [příjmení] hodlal otevřít noční podnik a úplatky byly [jméno] [příjmení] skutečně předány. Po seznámení [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] mezi nimi vznikl bližší vztah a [jméno] [příjmení] pomáhal s dehonestací obžalovaného [příjmení]. Dokonce byla i oslava po zahájení trestního stíhání obžalovaného [příjmení], na které [jméno] [příjmení] se svědkem [příjmení] vyjádřili spokojenost s postupem policie. Oslava se konala [datum] v obci [obec] za účasti [jméno] [příjmení], expřítele družky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a svědek je po oslavě osobně vezl domů. Svědek se dále obsáhle vyjadřoval o své spolupráci s [příjmení] [jméno] a jejími pracovníky [jméno] [příjmení], pplk. Petřekem, dále s pracovníkem policie kpt. [jméno] [příjmení], poukazoval na vztahy mezi [jméno] [příjmení] a bývalým šéfem dozoru nad loteriemi panem [příjmení], přičemž [jméno] [příjmení] měl dlouhodobě osoby, které mu mohly být ku prospěchu, ovlivňovat a poskytovat jim finanční příp. nefinanční požitky. [jméno] [příjmení] se měl vícekrát vyjádřit, že se bude snažit obžalovaného [příjmení] zbavit, protože je neodbytný a poptává svůj podíl ve firmě. [jméno] [příjmení] osobně sdělil svědkovi o možném využití [jméno] [příjmení] ke svědectví v rámci vykompenzování dluhu a zajišťoval svědky v rámci trestního stíhání [ulice] prostřednictvím pana [příjmení]. Jedním z těchto svědků měl být svědek [příjmení] a tuto skutečnost sdělil svědkovi osobně [jméno] [příjmení]. Svědek se kamarádil s [jméno] [příjmení] do roku 2016. V dubnu 2016 byl svědek osloven ze strany [příjmení] [jméno] k možné trestné činnosti ze strany firmy [právnícká osoba] a svědek počal spolupracovat s policií. K dotazu soudu svědek uvedl, že v roce 1999 byl stíhán za držení padělaných peněz a odsouzen Krajským soudem v Ostravě v roce 2001 k trestu odnětí svobody v trvání 4 let. V červnu 2016 byl ze strany [jméno] [příjmení] obviněn ze zpronevěry nebo podvodu a na základě tohoto obvinění je proti němu vedeno trestní stíhání. Od prosince 2016 je rovněž stíhán na základě obvinění expřítelkyně ze znásilnění. Svědek v této souvislosti poukázal na skutečnost, že jeho bývalá přítelkyně byla 6 let v dozorčí radě firmy [anonymizována dvě slova] a je tedy jasná souvislost s [jméno] [příjmení]. Podle svědka celé trestní stíhání je manipulace ze strany [jméno] [příjmení] ve snaze, aby nemusel vyplatit podíl za [právnícká osoba] obžalovanému [příjmení].

53. S ohledem na výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] požádala obhajoba o opětovný výslech [jméno] [příjmení] a soud tuto žádost akceptoval. Svědek [jméno] [příjmení] ve své výpovědi (č. l. 5032-5033) uvedl, že [jméno] [příjmení] zná asi 25 let, [jméno] [jméno] viděl jen 2x v životě při schůzkách, které zajišťoval [jméno] [příjmení]. Pokud se týká těchto schůzek, v lednu 2017 byl osloven [příjmení], zda by mohl kontaktovat obžalovaného [příjmení], který je v aktuálním sporu s vedením [anonymizována dvě slova]. Jednalo se o schůzku organizovanou [jméno] [příjmení], který, jak si svědek ověřil, měl pracovat pro [jméno] [příjmení], obchodní partnerku [jméno] [příjmení]. Svědek se sešel nejprve s [příjmení] a s [anonymizováno] v hotelu Garni, a to ještě v lednu 2017. Erin zde předestřel nabídku, kterou dostal od pana [jméno], a to s vědomím [jméno] [příjmení]. Mělo se jednat o zařízení dohody s obžalovaným [příjmení] o snížení požadavků na vyrovnání v řádech stamilionů Kč za zrušení trestního oznámení. Svědek domluvil s obžalovaným [příjmení] schůzku, která se odehrála v březnu nebo v dubnu 2017 ve [obec] v [příjmení] terase u parkoviště [obec] Jablko. Na schůzce byli svědkové [příjmení], [příjmení] i svědek [příjmení], který seděl opodál, ale schůzku na telefon nahrával. Dále se zúčastnil schůzky obžalovaný [příjmení], který jednal jen s [jméno] [příjmení]. Svědek pak předal nahrávku policii [příjmení], kde mu následně bylo řečeno, že s touto nahrávkou nebudou nic dělat, a to i na základě pokynu dozorujícího státního zástupce JUDr. [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] uvedl, že si dá určitý čas na rozmyšlení, asi 2 – 3 dny po schůzce se následně svědek

[příjmení] dozvěděl od svědka [příjmení], že [příjmení] s [příjmení] vadí jeho osoba, protože je nebezpečný, takže následně asi zvolili jinou cestu. Tuto skutečnost potvrdil svědkovi i jeho bratr, který spolupracoval s [příjmení] 5 let a svědkovi sděloval skutečnosti, které se od [příjmení] dozvěděl. Na schůzce si [anonymizováno] udělal také fotografii s [příjmení], aby měl doklad pro objednatele o uskutečnění schůzky. Pokud se týká nahrávky, samotným obsahem schůzky byla nabídka o zastavení trestního stíhání, pokud obžalovaný [příjmení] sníží své nároky na finanční kompenzaci za prodej firmy. Svědek přislíbil soudu nahrávku dodat. Za dojednání snížení nároku obžalovaného [příjmení] byla domluvena provize, která měla být předána prostředníkům, a to především [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Jednalo se přibližně o 10 % z částky, o kterou by obžalovaný [příjmení] slevil, tedy z částky v rozmezí od 150 do 290 milionů. V době, kdy se schůzka odehrála, se podle svědka svědek [příjmení] často potkával s [jméno] a s [příjmení]. Svědek po schůzce nahrávku předal také obžalovanému [příjmení]. Zda obžalovaný [příjmení] zná bydliště svědka, svědek neví. Obžalovaný se však nikdy svědka na jeho bydliště neptal. K dotazu soudu – jak zjistil adresu svědka, obžalovaný uvedl, že po schůzce mu byl předán telefon na [jméno] a [příjmení] a následně v rámci telefonátu zjistil jejich adresy, které uvedl do návrhu na výslech svědků soudu. Bydliště svědka [příjmení] zjistil z internetu; ví, že svědek bydlí v [obec].

54. Svědek [jméno] [příjmení] před soudem vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Uvedl, že [jméno] [příjmení] zná nejméně 8 let, pronajímá mu [anonymizováno] v Uherském Brodě, v minulosti pracoval pro nějakou firmu, kterou řídil. Jinak spolu nemají nic společného. Ze svědků přepadení zná pouze [jméno] [příjmení], pracuje na STK v [obec], kam jezdí s vozidly na kontroly. Zná nějakého [anonymizováno], pracuje v [anonymizováno] v Uherském Brodě. Zná také [jméno] [příjmení], což je podle něj spolupracovník poškozeného. Nepamatuje si, zda se ho v říjnu 2014 ptal na přepadení [jméno] [příjmení] (v roce 2015 měl nehodu, při níž utrpěl otřes mozku, dodnes trpí výpadky paměti). Na svědka [příjmení] má telefonní číslo, řeší s ním záležitosti kolem pronájmu herny. Před soudem svědek dále vypověděl, že v současné době si již na události lépe pamatuje. V době, kdy byl na STK, se svědek [příjmení] svědka ptal, zda se nestalo něco s [jméno] [příjmení]. V tuto dobu svědek nic nevěděl a zavola [jméno] [příjmení], který je partner nebo zaměstnanec [jméno] [příjmení] a svědkovi řekl, že se [jméno] [příjmení] něco stalo. S ohledem na tuto skutečnost byla svědkovi předestřena jeho výpověď z [datum], kde o těchto skutečnostech nehovořil a svědek uvedl, že si to v současné době již pamatuje a [příjmení] hovořil o nějakém přepadení, které viděl, když jeli z tréninku a museli objíždět nějaké auto, u kterého se to mělo odehrávat a vše bylo nějaké divné. Posléze mu volal [příjmení] zpět, zda by byl [příjmení] ochoten vypovídat. Svědek se na tuto skutečnost zeptal, svědek [příjmení] přisvědčil s tím, že věc půjde nahlásit na policii. Zda sám svědek policistům uváděl nějaké svědky, si již nevzpomíná. [příjmení] [jméno] [příjmení] svědek spolupracoval a spolupracuje i v současnosti. [jméno] [příjmení] má od svědka v [obec] pronajatou část nemovitosti, kde provozuje hernu. Svědka [jméno] [příjmení] svědek zná od dětství, znají si přibližně 15 let. Svědek [jméno] [příjmení] vlastní mj. nemovitost v [obec], kterou na počátku provozování pronajal právě [příjmení] jako klub s hernou a ubytováním a [příjmení] pak nazval tuto provozovnu harém, mj. zde byly i automaty od firmy [anonymizována dvě slova] a byly zde i reklamy na tuto firmu. [jméno] [příjmení] provozoval klub s hernou a s ubytováním přibližně půl roku, následně vypověděl smlouvu. Poškozený [jméno] [příjmení] se finančně nepodílel na zakoupení případně rekonstrukci této nemovitosti a svědek s [jméno] [příjmení] nemá žádné závazkové vztahy a nic mu nedluží. Nedluží ani jiným osobám. Svědek je vlastníkem tří větších nemovitostí a je bez jakýchkoliv finančních závazků.

55. S ohledem na vyjádření z Ministerstva dopravy, dle kterého svědek [jméno] [příjmení] neprobíhá evidencí ministerstva o technické kontrole dne [datum] (resp. jeho automobil), požádala obhajoba o opětovný výslech svědka. Svědek ve své výpovědi (č. l. 5031) soudu předložil originál technického průkazu vozidla [anonymizováno] [číslo], v rámci kterého soud

konstatoval provedení technické prohlídky tohoto vozidla dne [datum] v rámci protokolu [číslo]. S ohledem na jednoznačnost tohoto potvrzení na svědka nebyly další otázky.

56. U hlavního líčení dne [datum] byly se souhlasem procesních stran čteny výpovědi svědků (č. l. 4889) Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Hažiové.

57. Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] z přípravného řízení soud zjistil, že svědek je jednatelem slovenské [právní osoba] s. r. o., a ve věci vypověděl, že se v roce 2014 na dni otevřených dveří v [obec] potkal s obžalovanými [příjmení], chtěli s ním hovořit, obžalovaný [příjmení] mu ukázal listinu, podle níž se měl vrátit do firmy. Chtěl po něm vědět, jak se bude dál postupovat, obžalovaný ho však odkázal na [jméno] [příjmení]. Ptal se ho, proč mu to udělal, obžalovaná [příjmení] na něho zaútočila, že o všem věděl. Svědek však netušil, o čem ti dva mluví. Než se s nimi potkal, pokoušel se [jméno] [příjmení] najít, aby ho představil slovenským partnerům, svědek [příjmení] se divil, že ještě o ničem neví. V rozhovoru mu obžalovaný vyčetl, že má nové auto, musel tedy vědět, o posledních smlouvách mezi českou a slovenskou firmou, kdy slovenská firma si od české najala nové auto. Překvapilo ho to, protože tuto smlouvu podepsal s [jméno] [příjmení] den předtím. Když obžalovaný odešel telefonovat nějakému [jméno], obžalovaná [příjmení] se do něj pustila, tvrdila, že se s [jméno] [příjmení] na něčem podílel. Řekla mu, že má štěstí, že je manžel takové dobročinko, být to na ní, tak by jeho, [příjmení], [příjmení] a celou budovu vyhodila do vzduchu. Byla nepřátelsky naladěná a agresivní. Když se obžalovaný vrátil, uklidňoval ji, že to nemá smysl a že mu nemá nic říkat. Až svědek [příjmení] mu prozradil, že byl [jméno] [příjmení] unesen, což ho přimělo k tomu, aby odešel domů, v takové atmosféře být nechtěl. [jméno] [příjmení] za několik dní osobně navštívil, protože se mu nemohl dovolat, [jméno] [příjmení] mu potvrdil, že smlouvu o novém autě měl ve svém vozidle, když ho přepadli. Popsal mu podrobně průběh útoku, ještě na jeho ruku viděl podlitiny. Popřel, že by se podílel na vytváření dokumentů podepsaných dne [datum]. [příjmení] [jméno] [příjmení] nebyl v tak častém kontaktu, aby u něj v měsících červenci až září 2014 poznal případnou změnu postoje k uhrazení pohledávky vůči obžalovanému [příjmení].

58. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], matky obžalované [příjmení] [příjmení], soud zjistil, že svědkyně od roku 2010 bydlí v [obec], přičemž v podzimních a zimních měsících se zdržuje v domě obžalovaných [příjmení]. Dne [datum] s nimi také byla v domě, v čase televizních novin se nacházela ve svém pokoji a zaslechla zvonek. Až po chvíli si šla do pracovny v prvním patře zakouřit a viděla svoji dceru a vnučku v přítomnosti pána, který jí byl později představen jako JUDr. [příjmení]. Do pracovny jen nahlédla a vrátila se do svého pokoje, pán seděl zády ke dveřím a nemohl ji vidět. Pak znovu uslyšela zvonek, otevřenými dveřmi viděla, jak dcera přes domácí telefon s někým mluví. Pak slyšela hlas obžalovaného [příjmení], který křičel do vrchního patra, že už mohou jít dolů. Šla si do pracovny pro minerálku, ale žádná tam nebyla, tak sešla dolů. Dcera ji uslyšela na schodišti, zeptala se, co potřebuje, a podala jí vodu. Pak se vrátila nahoru. V obývacím pokoji viděla kromě obžalovaných a vnučky dva pány, jeden z nich byl silnější a mělo se jednat o pana [příjmení], byli soustředěni na papíry na stole před nimi. V průběhu večera si několikrát zašla do pracovny zakouřit. Slyšela různé debaty, cinkání skleničkami, pak si nahoru přišla zakouřit i dcera s vnučkou a vrátily se do obýváku. Kolem 23:00 hod. svědkyně provedla osobní hygienu a odešla spát, nic dalšího neslyšela. Dne [datum] se z domu obžalovaných [příjmení] nevzdálila, byla s ostatními nebo sama ve svém pokoji. Ráno druhého dne se sešla v pracovně s obžalovaným [příjmení] a s vnučkou, dceru potkala až kolem oběda, tvrdila jí, že byla ve městě. S dcerou si každý den opakovaně volají, někdy se prozvánějí, i když jsou obě v domě. O trestním oznámení [jméno] [příjmení] se dozvěděla až po domovní prohlídce, dříve o tom s dcerou nemluvila. Po [datum] s ní už nekomunikovala jako předtím, dcera byla velmi plačtivá, změnila se jí nálada a stěžovala si, že nemůže spávat. Později, po návratu z Chorvatska se jí svěřila, že jí [jméno] [příjmení] dělal nemravné návrhy, obtěžoval ji a že jím byla skoro znásilněna.

59. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že svědek obžalovanému [příjmení] měl pomáhat při rekonstrukci jeho rodinného domu v [anonymizováno], už si ale vůbec nevzpomíná, kolikrát tam byl. Chodíval tam často, protože jeho dcera byla těhotná a v tom domě měla bydlet. [ulice] započaly někdy v polovině roku 2014 a pokračují v podstatě dodnes. Na fotografiích poznal ložnici, na přípravě se nepodílel, ale podlahu v ní s obžalovaným pokládal on. Neví, kdo fotografie pořizoval, na stavbě obžalovanému pomáhali i jeho příbuzní. Spoluobžalované [obec] a [příjmení] svědek nezná.

60. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], sestry obžalovaného [příjmení], soud zjistil, že svědkyně obžalovanému pomáhala při rekonstrukci jeho domu v rámci betonáže, stavení komínu a pokládání dřevěné podlahy. Když byla doma, pomáhala při všech pracích. Na fotografiích poznala bratrův pokoj a ložnici; fotografoval to obžalovaný na svém starším mobilním telefonu Nokia. Spolu s ní při kladení podlahy pomáhali obžalovaný a jejich bratr [jméno] [příjmení]. Neví, jak dlouho rekonstrukce podlahy trvala, mohl to být den nebo dva, příprava zabrala tři až čtyři hodiny. Obžalovaný na stavbě pracoval skoro každý den od úterý do pátku, někdy i o sobotách. Spoluobžalované [obec] a [příjmení] svědkyně nezná.

61. Svědkové [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [anonymizováno] ve věci odmítli vypovídat.

62. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4946-4947), který byl vyslechnut u hlavního líčení na základě žádosti obhajoby, uvedl, že z obžalovaných zná manžele [příjmení] a dále zná poškozeného [příjmení], kterého zná z doby, kdy pracoval ve [právnícká osoba], s obžalovaným [příjmení] se zná od 80. let. O údajné trestné činnosti se dozvěděl přibližně měsíc po údajné události od syna obžalovaného [příjmení]. K datu předmětné události byl s vozidlem [příjmení] zn. Mercedes Benz v servisu ve [právnícká osoba] ve [obec] a na svoji návštěvu servisu si dobře pamatuje. Samotná prohlídka automobilu trvala delší dobu, takže vozidlo přivezl manželům [příjmení] zpět mezi 16 a 17 hodinou. Následně byl pozván na kávu a po rozhovoru s obžalovaným [příjmení] odcházel přibližně před půl sedmou večer. V době, kdy přijel k [příjmení], v domě byla ještě obžalovaná [příjmení] s dcerou a babičkou. Svědek se dle vlastního vyjádření s obžalovaným [příjmení] vídal v roce 2014 přibližně 1x až 2x měsíčně. Nebyl nikdy přítomen jednání mezi [příjmení] a [příjmení], ale jednou při hovoru přijal obžalovaný [příjmení] telefon od [příjmení], a jelikož svědek očekával delší dobu telefonování, tak odešel a dobu hovoru neví. S obžalovaným [příjmení] se i po skutku stýkal, pomáhal mu s rekonstrukcemi staveb v [obec] příp. v [obec]. S obžalovaným si svědek tyká.

63. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4947-4948), který byl u hlavního líčení vyslechnut na žádost obhajoby, uvedl, že z obžalovaných zná pouze manžele [příjmení] a dále zná poškozeného [příjmení]. Obžalovaného [příjmení] zná ze schůzky, kterou domlouval někdy v březnu, dubnu 2017 ohledně smíru mezi [příjmení] a [příjmení]. Mělo se jednat o vypořádání pro svědka blíže neznámé pohledávky a účelem této schůzky mělo být snížení ceny této pohledávky ze 150 na 100 mil. Kč. O uskutečnění schůzky svědka požádal kolega [jméno], jehož příjmení svědek nezná, u hlavního líčení uvedl telefonní číslo a dále, že tato osoba sedí před jednací síní a bude slyšena. Svědek měl zajistit účast obžalovaného [příjmení] na dané schůzce. Z tohoto důvodu oslovil svého známého, který se původně jmenoval [příjmení] [příjmení] a je z [obec]. Je možné, že tato osoba má nové jméno a jmenuje se [příjmení] [příjmení]. Tuto osobu svědek oslovil, protože věděl o jeho činnosti ve [právnícká osoba]. Tato osoba se domluvila s [příjmení] na účasti na schůzce. V době schůzky bylo obžalovanému [příjmení] předestřeno možné řešení celého problému s tím, že cena pohledávky se sníží na 100 mil. Kč, přičemž podmínkou bylo stažení trestního oznámení. Tuto podmínku sdělil obžalovaný [příjmení]. Schůzka probíhala za účasti obžalovaného [příjmení], dále osoby, kterou svědek označuje jako [jméno]. Sám svědek seděl u vedlejšího stolu. Za zkontaktování schůzky byla svědkovi slíbena provize. Celkově měla být provize ve výši asi 10 mil. Kč a tato provize by se rozdělila mezi [jméno], svědka a [příjmení] ([jméno] [anonymizováno]). Provize byla údajně [jméno] přislíbena ze strany pana [příjmení]. Kromě výše uvedených osob svědek s jinými osobami v rámci daného jednání o snížení hodnoty

pohledávky nejednal, ani se s nimi nesetkal. Svědek zná osobu jménem [příjmení] přibližně 10 až 15 let a vídal se s ním přibližně 1x za půl roku. Jednu dobu ho asi 2 roky neviděl. O této osobě nevěděl, že by byla trestně stíhána. Ví však z jeho hovoru, že se jednalo o kamaráda [příjmení] a měl mít kontakt na obžalovaného [příjmení] přes [právnícká osoba]. Svědek uvedl, že je oblastním prodejcem firmy [anonymizována tři slova] regulátory s výdělkem přibližně 25.000 Kč. Svědek k dotazu obhajoby dále uvedl, že v přesně neurčené době po schůzce potkal ve [obec] policistu, kterého zná přibližně 20 let a policista se jej ptal, zda něco ví ohledně schůzky s [příjmení], která měla proběhnout v Garní. Pokud se týká schůzky v Garní, svědek konstatoval, že zde se setkal jen s [jméno] a na této schůzce [příjmení] přítomen nebyl. K dotazu zmocněnce svědek dále uvedl, že s poškozeným [příjmení] nikdy nejednal. Viděl ho možná naposledy před 15 lety. Rovněž s [příjmení] se svědek neznal a viděl jej jen na schůzce, která se odehrála mezi březnem a květnem 2017. Svědek podle vlastního vyjádření byl doposud 1x soudně trestán, přibližně před 30 lety byl odsouzen za padělání poštovních poukázek k trestu odnětí svobody v trvání 4 let.

64. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4948-4949), občan Ruské federace, který byl vyslechnut u hlavního líčení na základě žádosti obhajoby, uvedl, že z obžalovaných se zná jen s obžalovaným [příjmení], se kterým byl přibližně před 4 až 5 měsíci na schůzce a během této schůzky se s obžalovaným i fotil. Soudu předložil fotografii na mobilním telefonu ze dne [datum] v 12.02 hodin. Soud konstatuje, že z daného snímku nelze zjistit, ze kterého prostředí byl snímek pořízen. Svědek se s obžalovaným [příjmení] před touto schůzkou neviděl a schůzku domluvil jeho kamarád [jméno], jehož příjmení ale svědek nezná. [příjmení] [jméno] se seznámil přes kamarády z [obec]. Svědek zná dle svého vyjádření spoustu osob, protože dříve pracoval jako řidič pro pana [příjmení] nejmladšího z [obec]. Ve věci jej kontaktovala [jméno] [příjmení] ze [obec] s tím, zda by u [ulice] zajistil urovnání konfliktu a snížení pohledávky z částky 400 mil. Kč o [číslo] mil. Kč, tedy na částku [číslo] mil. Kč, za což bylo svědkovi přislíbeno finanční ohodnocení – provize ve výši 10 mil. Kč. Veškeré náležitosti byly projednány jen ústně. Sám svědek nemá žádné právní vzdělání a netuší, proč se [jméno] [příjmení] obrátila na jeho osobu. Svědek v předcházející době nikdy mediátora v obchodních věcech nedělal. [ulice] částku by svědkovi měl předat [příjmení], se kterým však svědek nejednal a mluvil jen s jeho ředitelem [jméno] [příjmení]. [příjmení] [příjmení] však jednal prostřednictvím SMS a svědek soudu přislíbil zaslání SMS zpráv do 3 dnů od výslechu u hlavního líčení. K dotazu obhajoby, z jakého důvodu měl obžalovaný přistoupit na snížení své pohledávky, svědek uvedl, že se jedná o staršího pána, takže by mu tato částka mohla stačit, neboť již má jachtu a bude si užívat. K dalšímu dotazu, zda zná nějaké bližší skutečnosti, proč měl obžalovaný [příjmení] slevit, svědek uvedl, že [jméno] [příjmení] a poškozený [příjmení] by mohli odvolat soudní proces, pokud by se přistoupilo na slevu, což svědkovi měl sdělit [příjmení]. K dotazu obžalovaného [příjmení] následně sdělil, že měl obžalovanému v rámci pověření ze strany [příjmení] slíbit zastavení trestního stíhání. Na schůzce byl obžalovaný [příjmení] vstřícný, deklaroval svoji ochotu domluvit se, ale s ohledem na soudní řízení vyžadoval nejprve vyřešit tento problém a následně by se s [příjmení] domluvil. K dotazu soudu uvedl, že slíbených 10 mil. Kč by rozdělil a část, přesně neví jakou výši, by dal [jméno]. Nikomu dalšímu by již nic nedal, a to ani [příjmení], protože to nebyl jeho partner a viděl jej jen jednou.

65. Svědek kpt. Bc. [jméno] [příjmení] (č. l. 4949-4951), který byl u hlavního líčení slyšen na žádost obhajoby, uvedl, že k dané trestní věci byl přidělen přibližně druhý nebo třetí den po oznámení. Zúčastnil se domovní prohlídky konané v prosinci 2014 u manželů [příjmení], na Slovensku na žádných prohlídkách nebyl. S poškozeným [příjmení] byl v telefonickém kontaktu v rámci vyšetřování, jednalo se toliko o úřední telefonický kontakt, přičemž u poškozeného nadále trvá ochranné opatření. Svědek nebyl činný v rámci spolupráce se slovenskou policií. Obecně uvedl, že spolupráce byla konána přes oddělení Holíč na mezinárodním kontaktním centru a došlo ke ztotožnění určitých osob, přičemž veškeré skutečnosti jsou součástí spisu. V rámci trestní věci byli činní rovněž kolegové kpt. [příjmení], kpt. [příjmení] a kpt. [příjmení].

Pokud se týká kamerových systémů, zajištění u poškozeného [příjmení] učinila výjezdová skupina, u obžalovaných [příjmení] došlo k zajištění v rámci domovní prohlídky konané dne [datum]. Pokud se týká vyšetřovacího pokusu, jednalo se o činnost vyšetřovatele. Byla snaha zajistit další skutečnosti od možných dostupných kamerových systémů v okolí. Pokud se týká zajištěných kamerových záznamů, v rámci vyšetřování nebylo nic zkracováno nebo vytrhováno z kontextu. Co bylo zajištěno, bylo založeno ve spisovém materiálu. Svědek nebyl účasten rekognice a svědek opětovně zdůraznil kontakt s poškozeným [příjmení] jen v rámci úředních povinností, přičemž v průběhu vyšetřování byly dodržovány veškeré normy trestního zákoníku a trestního řádu. Poškozeného rozhodně svědek neinformoval o budoucích úkonech trestního řízení. Pokud se týče svědka [jméno] [příjmení], tuto osobu zná přibližně [číslo] let. Také svědkovi se dostala informace, že svědek [příjmení] byl přítomen nějakého rozhovoru na hotelu Garni (schůzka mezi [příjmení] a svědky [příjmení] a [příjmení] se měla odehrát v kavárně na terase ve Zlatém jablku ve [obec]). Svědka [příjmení] potkal přibližně před několika týdny před termínem hlavního líčení a svědkovi sdělil, že se doslechl o nějaké skutečnosti, kde by měl být svědek zainteresován a chtěl svědka posleze k těmto skutečnostem vyslechnout. Samotná schůzka měla mít souvislost s poškozeným [příjmení] a jednáním, které by mělo směřovat proti jeho osobě. Jednalo se tedy o informace mající souvislost s ochranou poškozeného. K dotazu obhajoby týkající se domovních prohlídek svědek uvedl, že příkaz k domovní prohlídce měl u sebe zpracovatel trestní věci a podle svědka se jednalo o platný příkaz.

66. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 4951-4954) byl vyslechnut u hlavního líčení na žádost obhajoby. Svědek dle svého vyjádření v trestní věci pracoval jako vyšetřovatel a věc mu byla předána vedoucím plk. [příjmení] několik dnů od oznámení. Ve věci prováděl procesní úkony a zjišťoval skutkový stav věci, přičemž materiály, které byly shromážděny, byly zakládány do spisového materiálu. Před přidělením svědka jako vyšetřovatele ve věci byly prováděny prvotní úkony v rámci operačního šetření, a to po dobu přibližně 1 týdne. Vytipování obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení] bylo učiněno na základě šetření slovenské policie a informace o podílu slovenských občanů byly ověřovány právě slovenskou stranou, přičemž tyto úvahy se odvíjely od zjištěného vozidla, které mohlo mít účast na trestné činnosti (vozidla obžalovaného [příjmení]). Dokumentace ze strany slovenské policie je založena ve spise. [příjmení] systémy u obžalovaných [příjmení] byly zajištěny při domovní prohlídce, pokud se týče kamerových systémů u poškozeného [příjmení], o tyto se policie zajímala na podnět obhajoby, protože v předcházející době nebyl důvod zajišťovat kamerový systém poškozeného [příjmení] s ohledem na samotný skutek. Svědek zdůraznil, že při vyšetřování byly dodržovány veškeré zákony, případně zákonné normy policie a s poškozeným nebyly jakékoliv nadstandardní vztahy. Podklady k rekognici, která se uskutečnila [datum], obstarala skupina operativců a dokumentace vycházela ze šetření ze Slovenska. Rekognice byla učiněna v rámci fotografií jako neodkladný úkon, a to za účasti soudce. Odběry pachových stop u obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení] byly prováděny cestou právní pomoci v rámci výslechu těchto osob a domovních prohlídek na Slovensku. Svědek se zúčastnil těchto úkonů u obžalovaného [příjmení], kdy snímání pachových stop a srovnávacího materiálu u všech obžalovaných prováděli výhradně kriminalističtí technici slovenské strany. V průběhu vyšetřování, kdy byly shromažďovány různé důkazy, včetně důkazů v neprospěch obžalovaného [příjmení], se začaly podle svědka množit podněty k prošetření orgánů činných v trestním řízení, byly činěny podněty na inspekci apod. Z uskutečněných odposlechlů svědek zjistil, že za danými stížnostmi stojí osoba znalá policejních poměrů a byla zde snaha, aby věc přebrala jiná osoba. Podle svědka se pravděpodobně jedná o Dr. [příjmení], bývalého policistu. Sám svědek v určité fázi řízení dokonce pojal důvodnou obavu z možného ohrožení vlastní osoby. Podle svědka se Dr. [příjmení] pravděpodobně chtěl zavděčit obžalovanému [příjmení], ale jaké byly činěny kroky ze strany obžalovaného [příjmení], svědek neví. Podle svědka se jednalo o zcela ojedinělou věc, kterou po dobu své 30leté služby u policie nikdy nezažil, a to i v případech, kdy vyšetřoval nebezpečné zločinecké skupiny. Svědek činnost u policie ukončil dne [datum] a v současné době nepůsobí u policie, ani v oblasti justice. K dotazu

obhajoby svědek uvedl, že poškozený měl v rámci svých zákonných oprávnění možnost k nahlédnutí do spisu. Sám svědek měl přístup ke spisům, které byly vedeny na osoby mající vztah k této trestní věci, ale vyjma svého spisového materiálu, do vyšetřování v jiných trestních věcech nemohl jakkoliv zasahovat a neměl ani důvod cokoliv v těchto věcech činit. K informacím týkajících se poškozeného [příjmení], které byly založeny do spisu, pak svědek neměl přístup. Svědek v průběhu svého výslechu zdůraznil svoji nestrannost v rámci přípravného řízení a dodržování veškerých zákonných norem.

67. Svědek [jméno] [příjmení], který byl vyslechnut na základě žádosti obhajoby (č. l. 5025-5026) ve své výpovědi uvedl, že obžalovaného [příjmení] a poškozeného [příjmení] zná z firmy [anonymizována dvě slova], kde pracoval přibližně 8 let. Obžalovaného [příjmení] zná déle, protože to byl přítel jeho nevlastního otce. V roce 2014 na přelomu srpna a září byl navštívit rodinu obžalovaného [příjmení], protože se chtěl poradit s obžalovanou [příjmení] ohledně studia na vysoké škole v [obec] nad Váhom; jméno školy si již svědek nepamatuje. Svědek se radil ohledně přihlášky, jednalo se o studium v pobočce vysoké školy v [obec] nad Váhom, která byla umístěna ve [část obce] na Moravě. Svědek zde byl přijat na obor podnikání; do školy však chodil přibližně jen dva měsíce a školu nedokončil z časových důvodů. V průběhu návštěvy jej obžalovaný [příjmení] požádal o doručení písemností poškozenému [příjmení]. Před jeho očima vložil do velké obálky nějaké smlouvy, obálku poté zalepil a předal svědkovi. Potvrzení od poškozeného nechtěl. Svědek pak v rámci svých běžných pracovních povinností, kdy do firmy chodil přibližně 1x za 14 dní s vyúčtováním z provozoven, které řídil, na chodbě potkal náhodou poškozeného [příjmení] a zde mu předal obálku, kterou mu svěřil obžalovaný [příjmení]. [příjmení] se zeptal, zda má počkat na odpověď. Svědek již neví, z jakého důvodu se jej ptal. Běžně písemnosti pro poškozeného se předávaly podle svědka buď jeho sekretářce, nebo se nechávaly na recepci, případně se mohly doručit poškozenému přímo. Dokumenty předal poškozenému svědek koncem srpna nebo začátkem září roku 2014 na chodbě centrály firmy [anonymizována dvě slova] a tomuto předání nebyla přítomna žádná jiná osoba. Jak poškozený na předání reagoval, si svědek již nepamatuje. Svědek ve [právnícká osoba] skončil pracovní poměr asi v září roku 2014, neboť [právnícká osoba] rušila část provozoven a případné jiné pracovní zařazení svědkovi nevyhovovalo. Svědek se o termínu hlavního líčení dozvěděl z telefonátu obžalovaného [příjmení], který mu jen sdělil, aby se dostavil k hlavnímu líčení, bez určení předmětu výslechu. K dotazu soudu – jak obžalovaný [příjmení] zjistil kontakt na svědka, obžalovaný uvedl, že svědek bydlí v [obec] v domě, kde bydlel přítel obžalovaného [jméno] [jméno] (nevlastní otec svědka) a adresu obžalovaný zjistil na webu po zadání jména svědka a jména vesnice – [obec]. Soud se pokusil obdobným způsobem na webu zjistit bližší kontakt na svědka.

68. Svědek [jméno] [příjmení], který byl slyšen na základě žádosti obhajoby (č. l. 5030-5031) ve své výpovědi uvedl, že pracuje na Odboru obecné kriminality ve [obec] a s ohledem na skutečnost, že v době rozhodné měl službu, společně se svými kolegy zpracovávali trestní oznámení poškozeného [příjmení]. Nejprve v rámci ověřování údajů začalo vytěžování kamerových záznamů okolo cesty, po které jel poškozený domů. [příjmení] záznamy byly zajištěny na benzinových čerpacích stanicích a ve [právnícká osoba]. Svědek v rámci svého působení v trestní věci nečinil žádné úkony k zajištění kamerového záznamu z domu [jméno] [příjmení] a dle své výpovědi neměl ani informaci o kamerovém systému umístěném u tohoto domu. Pokud se týká kamerového systému u domu manželů [příjmení], tato informace byla získána, ale záznamy byly zajišťovány až při domovní prohlídce. Ze záznamů na benzinové stanici byl zjištěn podezřelý automobil značky Toyota červené barvy se slovenskou poznávací značkou, proto svědek zavolał svému kolegovi policistovi z Povážské Bystrice, se kterým obdobné případy řeší, a požádal jej o lustraci vozidla. Bylo zjištěno, že vozidlo vlastní ukrajinský občan ([jméno] [anonymizováno]) a proto svědek požádal formou právní pomoci o bližší skutečnosti týkající se této osoby, případně osob souvisejících. V rámci právní pomoci a

spolupráce s ÚOOZ, kdy svědek na dotaz obhajoby uvedl, že jejím pracovníkem by mohl být [jméno] [příjmení], byly policii postupem času zaslány fotografie podezřelých osob, z nichž bylo vyhotoveno fotoalbum, a poškozený v rámci poznávacího řízení označil osoby, které jednoznačně poznal jakožto osoby zúčastňující se trestné činnosti. [příjmení] osob pak byl vyřazen, neboť se nejednalo o osoby, které by obžalovaný poznal jakožto osoby zúčastňující se trestné činnosti. Svědek kromě kontaktu na osobu pracující v pekárně (svědkyně [anonymizováno]) nevytěžoval osoby mající souvislost s trestnou činností. Pokud se týká spolupráce se slovenskou stranou, probíhala prostřednictvím právní pomoci; byla rovněž spolupráce s ÚOOZ a veškeré doklady týkající se těchto komunikací jsou založeny ve spisovém materiálu. Svědek jednoznačně vyloučil možnost odebrání pachových stop jakémukoliv obžalovanému na Slovensku a poukázal zde na protokoly týkající se těchto úkonů (obžalovaný [anonymizována dvě slova] označil svědka za osobu, která mu ve Slovenské republice odebírala pachovou stopu – tato skutečnost však z protokolu nevyplývá a s ohledem na platné zákony by tento postup byl nezákonný). K dotazu soudu svědek uvedl, že v rámci vyšetřování nebyly porušovány žádné zákonné předpisy a neprobíhalo ovlivňování vyšetřování; toliko v rámci odposlechů bylo zjištěno, že některé osoby se prostřednictvím bývalých policejních důstojníků snaží tuto trestní věc určitým způsobem řešit.

69. Hlavní líčení ve věci, které se mělo konat dne [datum], bylo z důvodu nemoci obžalované doc. [příjmení] odročeno. Soud s ohledem na zásadu rychlosti a především hospodárnosti trestního řízení svědky, kteří byli k tomuto hlavnímu líčení voláni, vyslechl do protokolu. Následně u dalšího hlavního líčení výpovědi těchto svědků se souhlasem procesních stran, kterých se tyto svědecké výpovědi týkají, svědecké výpovědi přečetl.

70. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 5065) ve své výpovědi uvedla, že s manželkou obžalovaného [příjmení] se setkala v prodejně TESCO dne [datum] a při hovoru jí paní [příjmení] sdělila, že její manžel obžalovaný [příjmení] utrpěl otřes mozku u své matky na Ukrajině. Následující den šla svědkyně společně se svým manželem [příjmení] navštívit. Většinou se při návštěvě bavili s paní [příjmení], protože obžalovaný ležel a jenom uvedl, že mu není dobře. Z měsíce března roku 2014 si nepamatuje jiné skutečnosti. V roce 2014 pak byla 29. 12. na pohotovosti z důvodů svalových potíží. Svědkyně dále uvedla, že v roce 2014, tuto skutečnost sdělila soudu po krátkém váhání, si její syn rozsekl sekerou ruku a museli jej vézt na pohotovost. Datum úrazu si svědkyně přesně nepamatovala, ale jednalo se asi o [datum] a do školy následně syn nechodil asi tři týdny. K poslednímu setkání s manželí [příjmení] svědkyně uvedla, že manželé [příjmení] je navštívili o vánocích roku 2017 přibližně 26. nebo [datum] v době, kdy měla u sebe na návštěvě sestru z Německa. [příjmení] [příjmení] zná svědkyně přibližně od svých 20 let, stejně jako její manžel. Následně se pak seznámili před sňatkem paní [příjmení] s obžalovaným [příjmení].

71. Svědek [jméno] [příjmení], manžel svědkyně [příjmení], ve své výpovědi (č. l. 5067) uvedl, že s manželkou obžalovaného [příjmení] se setkali se svou manželkou v obchodě TESCO. [příjmení] [příjmení] během hovoru sdělila, že její manžel utrpěl na Ukrajině při pádu v bytě matky silný otřes mozku a proto následující den šli manželé [příjmení] navštívit manžele [příjmení]. Bavili se v době návštěvy především s paní [příjmení]. Setkání a návštěva se odehrála dne 6. 10. a [datum]. K dotazu na úraz syna svědek uvedl, že přibližně před třemi lety se jeho syn sekl sekerou do palce a následně nechodil asi týden do školy. Úraz se stal přibližně před třemi lety, přesné datum si svědek nepamatuje. K dotazu, proč si pamatuje datum zranění obžalovaného [příjmení] a nepamatuje si datum zranění svého syna, svědek soudu neposkytl vysvětlení a uvedl jen, že si zapamatoval datum zranění obžalovaného [příjmení]. Poslední setkání s manželí [příjmení] svědek lokalizoval někdy po Novém roce s tím, že v roce 2017 je manželé [příjmení] navštívili asi v polovině prosince o víkendu a následně právě po Novém roce, přesná data si již svědek nepamatuje. Návštěva sestry manželky byla v době od [datum] do [datum]. Svědek se s paní [příjmení] zná přibližně 20 let, s panem [příjmení] se setkali přibližně před 8 – 10

lety ve firmě, která obchodovala s okny. V této době svědek také obchodoval s okny. Při setkání nebyla přítomna manželka svědka. Manželka se s obžalovaným [příjmení] seznámila později při jeho návštěvě u manželů [příjmení].

72. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 5072) ve své výpovědi uvedla, že zná manžele [příjmení] asi 9 let, pracovala pro ně příležitostně, kdy občas pomáhala s úklidem, hlídala dceru apod. S prací u [příjmení] skončila v říjnu 2017; do té doby by se dalo říci, že zde vypomáhala jako hospodyně a vlastnila i klíče od domu. Obžalovaným [příjmení] takto vypomáhala přibližně 2 - 3x týdně a v rámci této činnosti v domě viděla několikrát poškozeného [příjmení], který zde byl na návštěvě. Poté, co obžalovaný [příjmení] skončil ve [právní osoba], poškozeného [příjmení] viděla jen 1x, a to v září 2014, v období, kdy slavila svědkyně své šedesátiny. Před návštěvou poškozeného bylo svědkyni řečeno, svědkyně již neví přesně kým, asi půl hodiny před jeho příchodem, že přijde pan [příjmení], ať jej pustí nahoru do pracovny. Jak tato informace byla zjištěna, svědkyně neví, asi bylo telefonováno. Následně svědkyně poškozeného neviděla. V domě manželů [příjmení] je kamerový systém a prostor před domem se zobrazuje na monitoru, který je v kuchyni. Zda u kamerového systému fungovalo i záznamové zařízení, svědkyně neví.

73. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 5069) ve své výpovědi uvedl, že v roce 2014 působil na ÚOOZ [obec], a to do června 2015. V současné době pracuje na 1. oddělení obecné kriminality [obec]. Pokud se týká dané trestní věci, podle svědka asi ÚOOZ získávalo informace týkající se únosu nějakého podnikatele ve [obec] (poškozeného [anonymizováno]). Komunikace probíhala s kriminálním oddělením policie [obec], a to kapitánem [příjmení]. V této souvislosti svědek odkázal na úřední záznamy ve věci, které jsou založeny ve spise, případně na emailovou korespondenci. Na ÚOOZ danou trestní věc měl na starosti jen svědek a informace získával tak, jak je uvedeno v úředních záznamech. Pokud se týká operativních zdrojů, tak tyto svědek s ohledem na utajení nemůže jmenovat. Svědek v rámci svých pracovních povinností působil asi rok na Slovensku v mezinárodním týmu a má mnoho kontaktů na policisty na Slovensku. Na Slovensku má i zdroje informací, ale v současné době si již nepamatuje, od koho informace získával, případně na koho se obracel. V rámci věci si vzpomíná na osobu jménem [anonymizováno], která zde měla mít nějakou souvislost; podle svědka se jedná o osobu ze Slovenska z kriminálního prostředí, tzv., „větší rybu“, která se zabývala různorodou trestnou činností. Jména osob a firem, které byly svědkovi předestřeny obhájcem, svědkovi nic neříkají, rovněž si nevzpomíná na konkrétní úřední záznamy, protože obdobných záznamů vypracuje přibližně 15 týdně. Zda daná věc byla řešena pod jedním číslem jednacím nebo tato věc byla spojena s jinou věcí, svědek již neví. Svědek si také nepamatuje, jaké přesně informace posílal do [obec], případně podrobnosti týkající se tohoto šetření.

74. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 5071) ve své výpovědi uvedl, že do roku 2015 pracoval na ÚOOZ [obec], kde se však nezabýval danou trestní věcí. Následně přešel na Kriminální policii ve [obec] a zde spolupracoval na vyšetřování této trestní věci na základě pokynů vyšetřovatele. Takto se podílel na vytěžování odposlechů, byl přítomen u právní pomoci na Slovensku, kde byl přítomen dílčím úkonům souvisejícím s domovní prohlídkou obžalovaného [příjmení] a výslechu paní [příjmení]. Sám však do činnosti Policie Slovenské republiky nezasahoval, neboť to zákon neumožňuje. V rámci svého zařazení vykonával i administrativní činnost, např. doručování písemností obžalovaným [příjmení]. Ze jmen, na která se ptala obhajoba, si svědek vzpomněl na [jméno] [příjmení], který byl asi v pozici prověřovaného. Pokud se týče [jméno] [příjmení], jednalo se o kolegu z [obec] z ÚOOZ. V souvislosti s danou trestní věcí spolu nic neřešili. U Kriminální policie [obec] je zařazen jako tzv. operatívec, nikoliv jako kriminalistický technik.

75. Na žádost obhajoby byl u hlavního líčení ve věci vyslechnut svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 4946-4947). Svědek dle své výpovědi z obžalovaných zná jen manžele [příjmení], ostatní obžalované nezná. [příjmení] [příjmení] zná od osmdesátých let, kdy spolu pracovali v jedné firmě. Poškozeného [příjmení] zná z doby, kdy pracoval ve [právní osoba]. [příjmení] [příjmení] zná z pozdějšího období. Svědek skončil zaměstnání ve [právní osoba] asi v dubnu

2012 a pro obžalovaného [příjmení] občas provádí různé práce. O údajné trestné činnosti se dozvěděl zhruba měsíc po té události od syna obžalovaného [příjmení]. V den, kdy mělo dojít k údajné trestné činnosti, byl svědek s vozidlem [příjmení] zn. Mercedes Benz v servisu ve [obec] a na daný den si dobře pamatuje. Auto do servisu přivezl kolem poledne, oprava trvala velmi dlouho a zpět vozidlo zavezl manželům [příjmení] mezi 16:00 a 17:00 hodinou, přičemž vozidlo zaparkoval do garáže. Následně byl pozván na kávu a po rozhovoru odešel přibližně před půl sedmou. Kávu měl v pracovně, která je v prvním podlaží. V domě, kromě [ulice], se kterým si povídal u kávy, byla paní [příjmení] s dcerou a babičkou. V roce 2014 se s [příjmení] vídával přibližně 1 – 2x měsíčně a byl zaměstnán u firmy obžalovaného [příjmení] v [obec]. V roce 2014 nebyl u žádného osobního kontaktu mezi [příjmení] a [příjmení], ale pravděpodobně byl u telefonického kontaktu, protože když byl u obžalovaného [příjmení] v rámci diskuse ohledně nějaké stavby, tak [příjmení] přijal telefon od [příjmení] a jelikož svědek předpokládal delší dobu telefonování, odešel. Co bylo podstatou telefonátu, svědek neví. [jméno] [příjmení] viděl naposledy při domluvě o ukončení pracovního poměru svědka. V současné době svědek provádí pro obžalovaného [příjmení] stavební dozor v rámci jeho firmy MORÁVIA. Do servisu s auty rodiny [příjmení] nejezdí; na opravu jel s auty přibližně 2x, jednou s Mercedesem a jednou s Audí. S Audí jel na opravu do [obec], jednalo se o stahování dat; přesné datum a okolnosti si již nepamatuje. S obžalovaným [příjmení] se setkal naposledy přibližně před dvěma měsíci v [obec] v odpoledních hodinách mezi 13:00 a 14:00 hodinou, datum si již rovněž nepamatuje. Pokud se týká dne [datum], k dotazu zmocněnce svědek uvedl, že po návratu s autem ze servisu, obžalovaný [příjmení] seděl v pracovně, pil kávu a kouřil. Svědek přijel kolem páté hodiny a od [příjmení] odjížděl mezi šestou a půl sedmou večer. V době, kdy hovořil s [příjmení], obžalovaný kouřil a popíjeli spolu kávu, současně hovořili. Obžalovaný se nacházel v pracovně po celou dobu přítomnosti svědka v pracovně, tedy přibližně více než jednu hodinu.

76. Na žádost obhajoby byl vyslechnut svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 5266). Svědek ve své výpovědi uvedl, že obžalovanému [příjmení] v předcházející době 2x poskytl odbornou radu a přibližně celkem 4x navštívil manžele [příjmení] v jejich bydlišti. Poprvé byl u manželů [příjmení] v září roku 2014, kdy společně s obžalovaným řešili problematiku konkursu jedné společnosti, a v rámci této návštěvy v domě u manželů [příjmení] viděl poškozeného [příjmení]. Při návštěvě mu otevřela obžalovaná [příjmení]. Společně šli do pracovny, kde seděl obžalovaný s poškozeným [příjmení], společně něco probírali, takže svědek šel s obžalovanou [příjmení] do jiné místnosti, kde si dali kávu. Po nějakém čase přišel obžalovaný [příjmení], řekl, že se jedná o jeho bývalého společníka a ptal se svědka na jeho názor v rámci sporu s poškozeným. Svědek navrhoval uzavřít dohodu, která je vždy levnější, než jakýkoliv spor. Jedná se o jeho neměnnou radu v obdobných situacích. Poškozeného při návštěvě viděl ze vzdálenosti asi 3 – 4 metrů, nebyli si vzájemně představeni a zapamatoval si jeho osobu s ohledem na netypickou velikost. Následně poškozeného viděl v průběhu hlavních líčení u Krajského soudu v Brně, pobočka ve [obec], kde se zúčastnil dvou hlavních líčení jako veřejnost. Svědek tak viděl poškozeného celkem 3x.

77. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], PhD. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4882-4883) setrval na závěrech z vypracovaného znaleckého posudku. Znalecký posudek z oboru dopravy, který byl vypracován na žádost obhajoby, se zabývá identifikací zájmových vozidel ze zajištěných kamerových záznamů ze dne [datum]. Podle znalce nelze potvrdit, zda vozidlo Toyota Corola [registrační značka] BO zachycená kamerovým systémem firmy HUNSGAS je totožné s červeným vozidlem zaznamenaným kamerovým systémem firmy [příjmení] a [příjmení]. Také v případě vozidla VW Touran [registrační značka] lze primárně využít pouze obsah videozáznamu od firmy HUNSGAS. [obec] incidentu, jak jej popsal poškozený, není v rozporu s prostorovým uspořádáním komunikace v tomto místě. Podle znalce však deklarovaná poloha poškozeného vozidla po incidentu je sice teoreticky možná, ale usazení další osoby na místě řidiče a jízda za těchto podmínek není v reálném provozu proveditelná. Jako technicky obtížné se znalci jeví neustálé telefonování řidiče nebo jeho svlékání z bundy.

78. U hlavního líčení k dotazu státního zástupce znalec uvedl nemožnost identifikace vozidel na kamerových systémech [příjmení] a [příjmení] s tím, že nelze vyloučit, ani potvrdit variantu, že by na těchto kamerových systémech projelo vozidlo Toyota Corola [registrační značka] BO, tedy nelze potvrdit totožnost bílého a červeného vozidla s vozidly Toyota Corola a VW Touran poškozeného. Následně byl promítnut videozáznam, který předložil poškozený prostřednictvím zmocněnce a v rámci kterého je celkem na šesti oddělených záznamech provedena rekonstrukce trestné činnosti ze dne [datum] v době po 18:00 hodině, kdy poškozený [jméno] [příjmení] byl zastaven na účelové komunikaci mezi obcemi [obec] a [obec] osobami, které byly oblečeny ve stejnokrojích Policie ČR, následně byl za použití hrubého fyzického násilí přesunut na místo spolujezdce a odvezen do bydliště obžalovaného [jméno] [příjmení]. Znalec po promítnutí a zhlédnutí všech šesti částí videozáznamu uvedl, že první, ani druhý záznam neobsahuje skutečnosti, které jsou v rozporu s jeho znaleckým posudkem, protože v tomto znaleckém posudku nebylo řešeno škrčení poškozeného. Co se týče videozáznamu v částech 3 – 6, kde poškozený předvádí, jak byl přesunut na místo spolujezdce, jakým způsobem seděl řidič, který s vozidlem odjel do místa bydliště obžalovaného [příjmení], znalec uvedl, že v rámci experimentů, které prováděl při vypracování znaleckého posudku, vycházel z výpovědi poškozeného [příjmení] z přípravného řízení, kde uváděl jinou polohu hlavy, než jak je uvedeno na videozáznamu. Dále na videozáznamu řidič nesedí na nohách poškozeného, ale vedle jeho nohou. K dotazu zmocněnce poté uvedl, že v přípravném řízení poškozený polohu nohou definoval obecně, a také poloha hlavy nebyla jednoznačně určena. V rámci vypracování znaleckého posudku sice byly zkoušeny některé alternativy, ale nebyla zkoušena alternativa, kterou realizovala obhajoba v rámci experimentu. Při vypracování znaleckého posudku se znalec snažil vycházet z polohy, kterou popsal poškozený ve své výpovědi z [datum]. Znalec k dotazu zmocněnce následně uvedl, že promítnutý videozáznam jednoznačně dokazuje realizaci rekonstrukce, která je technicky přijatelná. Úkolem znalce není posuzovat, která výpověď je pravdivější, přičemž sám v rámci vypracování znaleckého posudku vycházel z jiných podmínek.

79. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] ve znaleckém posudku, ve kterém ověřoval totožnost osobního vozidla Toyota Corolla, [registrační značka] BO, na fotografiích pořízených ze zajištěných kamerových záznamů, dospěl k závěru, že metodou forenzní datové analýzy scény a způsobem porovnání rozměrů či barevnosti objektu nelze totožnost vozidla na obou záběrech prokázat.

80. Ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4884-4885) setrval na závěrech svého znaleckého posudku, který vypracoval na žádost obhajoby. Znalec v rámci znaleckého posudku pořídil úplný obraz dat z mobilního telefonu svědkyně [příjmení] a vyhledal audionahrávky ze dne [datum] a pořídil jejich doslovný přepis. V mobilním telefonu nenalezl nahrávku [příjmení] [jméno] 13, a to ani ve formě smazaného záznamu. Znalec dospěl k závěru nahrání nahrávek právě mobilním telefonem, který mu byl předložen ke zkoumání, když podle znalce byla uživatelkou použita ruční čísla z čísel standardně nabízených názvem [příjmení] [jméno]. Znalec potvrdil smazání audionahrávek v mobilním telefonu, které byly uvedeny pod [číslo] – 10 a byly pořízeny v jiných dnech, ale celkový výčet pořízených a smazaných souborů ve znaleckém posudku nebyl podán.

81. Znalec k dotazům státního zástupce u hlavního líčení dále uvedl, že pokud se týká záznamu ze dne [datum], pak s ohledem na údaje uvedené na mobilním telefonu lze dospět k závěru, který hraničí s jistotou, že dané záznamy byly vytvořeny na tomto mobilním telefonu. Teoreticky lze připustit možnost vytvoření stejného záznamu v totožném mobilním telefonu se stejným operačním systémem, tedy de facto v klonu mobilního telefonu a v přenosu takového záznamu na zkoumaný mobilní telefon. Jedná se však o možnost teoretickou, která je podle znalce skoro prakticky vyloučena. K dotazu na možnost modifikace mobilního telefonu pomocí tzv. Jailbreaku znalec uvedl, že v rámci použití podobné modifikace jsou v telefonu porušeny jisté struktury a dochází k modifikaci jeho obsahu. Soubory z mobilního telefonu jsou exportovatelné; samotná aplikace však neumožňuje import jiných souborů do tohoto adresáře. Možností transportu

pomocí tzv. Jailbreaku se následně znalec zabýval v rámci doplnění znaleckého posudku, když takové zkoumání nebylo předmětem původního znaleckého posudku. Zmocněnec poškozeného u hlavního líčení žádal po znalci vysvětlení skutečnosti, z jakého důvodu se jeho osobě nedaří vymazat jen jeden znak, ale dochází k vymazání celého záznamu. Podle znalce vše záleží na operačním systému, a pokud se tlačítko podrží jen krátce, tak se smaže jeden znak. V případě podržení tlačítka delší dobu dochází k výmazu celého souboru. K dotazu obhajoby (JUDr. [příjmení]) znalec uvedl, že mobilní telefony jsou obecně připojeny k síti GSM a z této sítě si berou údaje, včetně časových údajů. Obecně je tak čas generován ze sítě a přijímaný telefonem. V případě snahy činit kopie z telefonu pak by se na těchto záznamech měla projevit manipulace v časovém určení, a to v případě, pokud by byl telefon v korektním (v řádném) stavu a nebyl činen tzv. Jailbreak. Podle znalce pravděpodobně existují modifikace, které umí vyblokovat hodiny mobilního telefonu, ale lze dospět k závěru, pokud nebyl využit tzv. Jailbreak a mobilní telefon nebyl modifikován, pak by se projevily záznamy v rámci změny časového určení.

82. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] u hlavního líčení setrval na závěrech znaleckého posudku a jeho dodatku a dále uvedl, že pokud se mobil vrací do tzv. továrního nastavení, ztratí se zde veškerá data, jakož i aplikace. Pokud by tento postup byl u mobilu použit, pak by to bylo na mobilu dohledatelné. Znalec dále uvádí, že co se týče znaleckého posudku týkajícího se automobilu, pak druhá fotografie na str. [číslo] mohla být účelově upravena, ale nelze konstatovat, zda k úpravě skutečně došlo. Tuto skutečnost znalec dovozuje s ohledem na čitelnost [registrační značka] vozidla. Podle znalce snímek mohl být upraven tím, kdo jej předložil, v rámci procesu úprav fotografií. Sám obdobný postup nezkoušel. Podle znalce kromě jeho domněnky neexistují konkrétní skutečnosti, které svědčí o úpravě fotografie.

83. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4885-4886) setrval na závěrech svého písemně zpracovaného posudku, který vyhotovil na žádost obhajoby. V rámci svého znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo, znalec zkoumal podpisy [jméno] [příjmení] na dokumentech datovaných dnem [datum] a dospěl k závěru, že podpisy nemají znaky svědčící o extrémních nebo nestandardních písařských podmínkách. Na podpisech ale chybí charakteristický horizontální tah, tzv., obloukový obrat“, což považuje za cílevědomou činnost pisatele. U hlavního líčení k dotazům zmocněnce uvedl, že dané podpisy hodnotí jako spontánní, psané rychle, které nesou charakter úmyslného pozměňování. Jaká byla motivace pisatele, znalec neví a nedokáže tuto skutečnost posoudit; pravděpodobně však pozměňuje podpis pisatel, který v budoucnu se pokusí podpis znevěrohodnit. Při zkoumání podpisů není obvyklé, aby se znalec zabýval problematikou, zda byl pisatel k podpisu fyzicky nebo psychicky nucen, sám znalec obdobný znalecký posudek doposud nikdy, kromě tohoto posudku, nevyhotovil. K dotazu obhajoby znalec uvedl, že podpis je vlastně malý grafický útvar a podpisy jsou ovlivňovány velmi jemnou nervosvalovou motorickou činností, takže je patrné, zda pisatel podpisu daný podpis provádí za optimálních podmínek, nebo za situace, kdy je podpis proveden v silném rozrušení pisatele, což by se mělo projevit na nervosvalové koordinaci. K dotazu předsedy senátu, zda abnormální podmínky se na podpisu musí vždy projevit, znalec uvedl, že za vyloženě extrémních podmínek, které měly předcházet podpisům, pak by se na podpisech tyto podmínky měly odrazit. Pokud je však člověk vycvičen podpisu psát v extrémní zátěži, pak by ovlivnění mohlo být nižší. K dotazům zmocněnce týkajících se podpisu na směnke, znalec uvedl, že na směnke jsou dva podpisy na sobě. Jedná se o mírně posunutý obraz podpisu. V rámci těchto podpisů je zachována plná dynamika a písařská rychlost, takže nepřipadá v úvahu, že by jeden podpis byl obtahován přes úvodní podpis. Neprojevila se zde ani změna tlaku, takže znalec nedochází k závěru, že by podpisy byly takto vyhotoveny z důvodu špatného psacího prostředku. S obdobným podpisem směnky se znalec nikdy v předcházejícím období nesetkal.

84. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], PhD., ve znaleckém posudku uvedl, že na základě lékařské dokumentace vyplývá, jaké zranění poškozený [jméno] [příjmení] utrpěl v době rozhodné. Jedná se o povrchní zarudnutí až oděrky kůže doprovázené drobnými krevními výrony

převážně plošného charakteru. Popsaná poranění mají charakter spíše plošného dření po povrchu těla, a to převážně v oblasti úhlu dolní čelisti vpravo a na přední straně krku mírně nad ohryzkiem, znalec zde v rámci posudku vyhotovil i náčrtek (č. l. 4545), dále pak nad levým hlavovým kývačem. Jde o první komplex poranění na horní třetině krku a blíže dolní čelisti poškozeného. Druhý komplex téměř shodný s poraněním, tj. zarudnutí až oděrek kůže, je lokalizován nad pravým hlavovým kývačem přecházející na přední stranu krku, dále pak na levou stranu krku. Na přední straně pravého ramene jsou povrchní oděrky kůže se zarudnutím. Na přední straně trupu jsou jen špatně zřetelné spíše škrábancovité oděrky kůže či zarudnutí v úrovni levého prsu a v oblasti na bříšku. Na vnitřní straně levého předloktí prosvítá podkožím krevní výron s povrchními oděrkami kůže na povrchu v rozsahu asi 10 x 10 cm. Na obou zápěstích jsou poměrně dobře patrná pruhovitá cirkulární zarudnutí až oděrky kůže. Na vnitřní straně malíku pravé ruky je poměrně výrazný krevní výron zasahující blíže k meziprstí. Na zadní straně levého podpaží je poměrně dobře zřetelná oděrka a krevní výron kruhovitěho charakteru, který směřuje zevně nahoru. Nad pravou lopatkou je povrchní drobné škrábancovité sedření kůže. Podle znalce se jedná o zranění středně těžká s průměrnou dobou léčení 14 dnů. Podle znalce zranění vzniklo v rámci předpokládaného mechanismu tupého násilí malé, nejvýše střední intenzity směřující proti oblasti dolní čelisti a předního krku. Pokud jde o poranění horních končetin, především pak cirkulární oděrky, tyto lze vysvětlit fixací obou horních končetin pravděpodobně pouty. Další krevní výron na straně levého předloktí vznikl pravděpodobně působením tupého násilí malé intenzity síly. Pokud jde o podvrtnutí malíku pravé ruky, pak podobné zranění bývá v souvislosti se sebeobranou. V rámci škracení strunou vznikají obvykle nepřehlédnutelné strangulační rýhy. V tomto konkrétním případě mohlo dojít ke škracení i za použití škrtdla přes oděv, nebo také mohlo dojít ke škracení oděvem a tahem. Změny na obou stranách krku blížící se k bradě pak mohou svědčit pro sesmeknutí škrtdla či pruhu, kterým byl vytvářen tlak na boční a přední strany krku poškozeného. Totéž lze uvést o pruhové oděrci v podpaží. Přesto v rámci úvodního posudku podle znalce použití struny či drátu jako škrtdla se znalci jeví jako nepravděpodobné. V rámci doplnění znaleckého posudku (č. l. 4524-4527) znalec uvedl, že po zhlédnutí všech předložených záznamů včetně fotografické dokumentace v rámci rekonstrukce napadení poškozeného činěné v součinnosti se zmocněncem, znalec uvedl, že vyšetřovacím pokusem byl předestřen možný mechanismus napadení poškozeného a jeho přemístění ve vozidle, přičemž znalec odkazuje na problematiku možného škracení strunou či podobným škrtdlem v případě, kdy je toto prováděno přes oděv, šálu, límec apod.

85. Ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4886-4888) setrval na závěrech znaleckého posudku, který vypracoval na žádost zmocněnce poškozeného v přípravném řízení.

86. K dotazům procesních stran znalec uvedl, že v rámci znaleckého posudku měl k dispozici fotodokumentaci těla poškozeného a znalecký posudek doc. [příjmení] a MUDr. [příjmení]. Následně k doplnění znaleckého posudku byla znalci předložena zmocněncem varianta modelového pokusu, která byla zpracována na videozáznamu. Znalec měl k dispozici i výpovědi svědků, tak jak je uvedeno v nálezové části znaleckého posudku. Pokud by znalec, dle svého vyjádření, neznal okolností a skutečností ze spisového materiálu a měl k dispozici pouze zdravotnickou dokumentaci nebo fotografickou dokumentaci, pak by učinil závěr, že proti krku směřovalo nebo tlačilo nějaké širší škrtdlo zezadu dopředu, tzn. - změny jsou na přední straně krku a na bočních stranách krku, což svědčí pro tah zezadu, přičemž by dospěl k závěru o možnosti použití širšího pruhu látky nebo pevného úchopu za límec, což jsou mechanismy způsobitelné zapříčinit dané zranění. Pokud by byl předestřen mechanismus s napadením ocelovým lankem, většinou se zde jedná o strunu, pak by toto napadení zanechalo hlubokou, někdy až řeznou ránu na přední straně krku, což jsou nepřehlédnutelné změny. Pokud je však krk kryt měkčí tkaninou, může dojít k výrazné změně škrtdlící linky, která tak nekoresponduje s použitými škrtdly. Je tedy rozdílné, jaké škrtdlo bylo použito a zda na krku poškozeného byla nějaká látka nebo nikoliv. K dotazu, po jak dlouhou dobu musela být nasazena pouta, aby způsobila zranění,

jak plyne z fotografií poškozeného, znalec uvedl, že určení doby by byla z jeho strany spekulace. Pokud se týká výpovědi poškozeného z [datum], str. 11, resp. str. [číslo], pak znalec uvedl, že v případě útoku se obecně napadená osoba začne bránit, hledat únikové cesty a snaží se odstranit předmět, např. škrtidlo pomocí jakýchkoliv možností. Může si tak pomoci nohama, aby ulevil krku, tedy nadzvedává se a znalec zde poukázal na modelový pokus, který byl učiněn a který je přiložen v rámci videozáznamu. Ve znaleckém posudku, jak opětovně odkázal znalec u hlavního líčení, dospěl znalec k závěru, že bylo působeno proti krku malou, až střední intenzitou síly. Poškozený měl polykací potíže, což je jeden z prvních důkazů rdoušení. Tzv. nemožnost dýchat je subjektivní pocit vnímání každé osoby a jde o rozdílné pocity. Pokud poškozený se snažil vložit mezi škrtidlo prsty, pak poranění malíku, které je zadokumentováno v rámci fotodokumentace a je objektivní, lze vysvětlit tímto mechanismem. Nejde přitom odhlédnout, že škrcení mohlo trvat delší dobu a nešlo o trvalý systematický tah, ale o určitý proces, v rámci kterého poškozený si snažil odlehčit při škrcení přes dolní končetiny v rámci nadzvedávání a eventuálně mohl dostat prsty nebo prst pod škrtidlo. Pokud by se pod škrtidlo dostala celá ruka a jednalo by se o škrtidlo typu drátu, pak by bylo důvodné očekávat poranění i na dalších prstech. Podle znalce zranění na krku mohla vzniknout mechanismem, tak jak je zadokumentován na vyšetřovacím pokusu, který byl realizován v rámci rekonstrukce činu poškozeným, resp. zmocněncem. Předestřený mechanismus by znalec označil za reálný a možný. Oproti tomu zranění na zápěstí nebyla způsobena pravděpodobně držením rukou druhou osobou, neboť by zde byly s největší pravděpodobností rovněž zranění způsobená otlakem nehtů. Podle znalce tedy zranění na krku mohla být způsobena ocelovým lankem, pokud poškozený měl na krku límec a byl oblečen tak, jak je zachyceno na rekonstrukci. Znalec dále uvedl, že při útoku si osoba, na kterou je útočeno, nemusí pamatovat jednotlivé detaily, s ohledem na vyhrocenou situaci a jen se snaží uvolnit z tíživé pozice v rámci určitého zápasu, bez toho, aby si veškeré detaily pamatovala.

87. Znalec [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 4954-4956) setrval na závěrech vypracovaného znaleckého posudku. K dotazu obhajoby uvedl, že údaje poškozeného [příjmení] o ztíženém polykání jsou subjektivní a objektivně nebylo ničeho zjištěno, protože v rámci vyšetřování v Baťově nemocnici nebyly konstatovány známky poranění v hrdle. Znalci byl přehrán videozáznam předložený zmocněncem a po přehrání znalec k dotazům zmocněnce uvedl, že v případě vytažení poškozeného pomocí škrťacího drátu by se jednalo o vynaložení obrovské síly ze strany útočnicka a na krku poškozeného by měla být škrťací rýha charakteru, který byl uveden v posudku, a to i v případě, že by krk poškozeného byl chráněn oděvem. Pokud by poškozený strčil ruku či část ruky mezi strunu a krk, pak by zde měla být zaznamenána stopa od tohoto drátu. Konstatované zhmoždění malíčku sice mohlo vzniknout v rámci obrany poškozeného, ale na malíčku není výrazná rýha a ke zranění mohlo dojít kdykoliv. Poškozený hovoří o svém tzv. „zvadnutí“ v průběhu útoku, které bylo způsobeno v rámci snížení přívodu vzduchu u poškozeného a při škrcení přírodních cév do mozku. Podle znalce, pokud poškozený uvádí nemožnost dýchání, pak na něj musela působit síla minimálně střední intenzity. Zde by sice nemuselo dojít ke zlomenině např. jazyky nebo poranění chrupavčité části hrtanu, ale je pravděpodobné, že by se našlo více známek k použití tohoto násilí zvláště při použití tenkého drátu jako škrťidla. [příjmení] subjektivní stav nemožnosti dýchání může být vyvolán i stresovou situací v rámci akutně panických ataků. Podle znalce však poškozeného s jeho výraznou tělesnou hmotností nejde přetáhnout z jedné na druhou sedačku v automobilu pouhým tažením drátu. K dotazům soudu znalec uvedl, že MUDr. [příjmení] je soudní znalec z [obec] a znalec neslyšel jakékoliv pochybnosti o jeho posudcích. Podle znalce v oblasti krku na místech větvení zevní a vnitřní krkavice jsou body tzv. baroreceptory, v rámci tzv. chatových manévrů může být osoba během okamžiku zastavena v případě oboustranné aktivace těchto bodů. Znalci byla předestřena část výpovědi MUDr. [příjmení] ze dne [datum] a podle znalce i v rámci škrcení přes oděv by u poškozeného měla být zjištěna škrťací linka. K dotazu zmocněnce znalec uvedl, že je znalcem v odvětví traumatologie a v odvětví stanovení nemateriální újmy a není znalcem z oboru soudního

lékařství. Znalcem z oboru soudního lékařství je znalec doc. MUDr. [příjmení], který na znaleckém posudku spolupracoval.

88. Znalec doc. MUDr. [jméno] [příjmení], CSc. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 5027-5029) setrval na závěrech znaleckého posudku v plném rozsahu. Znalec před svým výsledkem soudu předložil fotografie, které mají dokladovat rýhu po drátu. Po dotazu soudu se jedná o fotografie z patologie, a to oběti dokonané vraždy; jedná se tedy o zcela odlišnou situaci. Znalci byl u hlavního líčení přehrán videozáznam, který byl v předcházejícím řízení předložen zmocněncem jakožto rekonstrukce události tak, jak ji ve videozáznamu předváděl poškozený. Podle znalce je drát tenký předmět a je jedno, zda krk chrání oděv nebo nikoliv, takže na krku by měla být nějaká škrťící rýha. Znalec ve své padesátileté praxi nezažil zástavu dechu z psychických důvodů a rovněž vytahování poškozeného nahoru nemohlo zúžit nebo uzavřít dýchací cesty. Předpoklad škrťící rýhy je u poškozeného dále potencován jeho vysokou hmotností a tedy existencí tuku pod kůží v oblasti krku, což znamená větší množství měkkých tkání, do kterých se může zařezat lanko. Na ošetření poškozeného po údajné trestné činnosti nebyly zjištěny žádné obdobné skutečnosti a zdravotní postižení, které by znalec předpokládal po škrčení lankem. Co se týče podvrtnutí malíku pravé ruky, zde podle znalce je nejpravděpodobnější pádový mechanismus, jakožto vznik tohoto zranění. V případě škrčení lankem by zde měla být stopa od lanka na daném místě. [příjmení] po škrčení hedvábnou škrťící šňůrou znalec nezná a obdobným mechanismem se nikdy nezabýval. Znalec poukázal, že v lékařské zprávě je konstatována jen zarudlá kůže na krku a subjektivní vyjádření poškozeného o špatném polykání, což mohlo být způsobeno i jinými mechanismy, jako např. nadměrným kouřením nebo zvracením. K dotazu soudu na znalce [příjmení] [příjmení] znalec uvedl, že jej velmi dobře zná; znalec [příjmení] [příjmení] byl jeho žákem. Podle znalce [příjmení] [příjmení] dokáže sám sebe přesvědčit, že má pravdu. Toto vyjádření znalec blíže nerozvedl. Znalec dále uvedl, že v rámci své znalecké praxe vyšetřoval toliko případy, kde došlo k útoku druhé osoby za účelem poškození této osoby, nikoliv za účelem, aby tuto osobu druhá osoba k něčemu donutila, přičemž tuto osobu nechťela poškodit na zdraví. Obdobný případ tak znalec nikdy ve své profesi nezkoumal.

89. Obhajoba ve věci v průběhu trestního řízení nechala vypracovat revizní znalecký posudek znaleckým ústavem z oboru zdravotnictví a v oboru kriminalistiky [nemocnice], který byl u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čten. Znalecký ústav dospěl k závěru, že lze souhlasit se závěry znalců doc. MUDr. [jméno] [příjmení], CSc. a MUDr. [jméno] [příjmení] týkající se jak zranění na zápěstí poškozeného, tak údajných známek škrčení drátem u poškozeného, když dle revizního znaleckého posudku nebyly objektivně zjištěny známky škrčení drátem s úchyty (viz str. 19 tohoto posudku).

90. Na návrh obhajoby byl dále vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (č. l. 3734), podle kterého je obecná věrohodnost obžalovaného [příjmení] dobrá. Posuzovaný neměl zvýšené tzv. lži skóre a obžalovaný nemá sklony k patologické lhavosti.

91. Stejně závěry pak byly soudem zjištěny z obdobného znaleckého posudku, který byl vypracován na základě zadání obhajoby na obžalovanou [jméno] [příjmení] (č. l. 3767).

92. Na žádost obhajoby byl rovněž vypracován znalecký posudek na poškozeného [jméno] [příjmení]. U hlavního líčení však nebyl čten, neboť s tímto postupem nesouhlasila obhajoba a podle názoru soudu ve věci s ohledem na důkazní situaci není nutné provést tento důkaz.

93. Ve věci byl dále vyhotoven na základě žádosti obhajoby znalecký posudek ve věci odhadu hodnoty [právnícká osoba], a. s. od Národohospodářské fakulty [obec] školy ekonomické v [obec], která určila hodnotu [právnícká osoba], a. s. se sídlem [obec], [ulice a číslo] k datu [datum] na částku 1.173.507.000 Kč (viz č. l. 4335), přičemž ve svém znaleckém posudku podrobně uvedla, z jakých skutečností při stanovení hodnoty společnosti vyšla (viz č. l. 4275-4334).

94. V rámci znaleckého posudku vyhotoveného znalkyní [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 4528-4536) znalkyně dospěla k závěru (č. l. 4536), že jako autor sporné písemnosti byl znalkyní identifikován autor srovnávacích textů, tj. obžalovaný [příjmení] [příjmení].

95. Znalkyně ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4888) setrvala na závěrech znaleckého posudku. U hlavního líčení znalkyně k dotazu obhajoby uvedla, že na základě porovnání vylučuje možnost jiného autorství předmětného dopisu, než autorství obžalovaného [příjmení]. Podle znalkyně tento dopis jednoznačně psal obžalovaný [příjmení] a tento dopis nemohla napsat jiná osoba. K dotazu soudu, zda by dopis, kde by byly znaky tvůrce obžalovaného [příjmení] mohla napsat osoba znalá stylistiky, případně znalec z jejího oboru, uvedla, že podle jejího názoru by to nebylo možné a sama znalkyně by takový dopis nezvládla napsat.

96. Obhajoba u hlavního líčení předložila znalecký posudek z oboru kybernetiky (č. l. 5082-5104), v rámci kterého znalci [příjmení] [jméno] [příjmení] byly předloženy ke zkoumání 4 fotografie, kdy účelem posudku bylo posouzení a zodpovězení otázek, zda fotografie nacházející se na č. l. 831 trestního spisu byla použita jako podklad pro vytvoření fotografie nacházející se na č. l. 819, případně zda byla fotografie na č. l. 831 nějakým způsobem upravována. Dále, zda fotografie nacházející se na č. l. 838 byla použita jako podklad pro vytvoření fotografie nacházející se na č. l. 824, případně zda fotografie na č. l. 838 byla nějakým způsobem upravována. Znalec podrobně rozebral danou problematiku v rámci kopírování, porovnávání snímků, porovnávání barevných a černobílých snímků a dospěl k závěru, že se nepodařilo nade vší pochybnost prokázat, že by předkládané černobílé snímky na č. l. 819 nevznikly z příslušných barevných příloh na č. l. 831. Znalec si je téměř jist, že tyto barevné snímky tváří byly použity pro vytvoření jejich černobílých kopií. Rovněž se nepodařilo prokázat úmyslný retušovací zásah do těchto barevných snímků. Stejně závěry učinil znalec v rámci snímků, které jsou na č. l. 824 a 838.

97. Znalec se v rámci dalšího znaleckého posudku zabýval opětovně fotografiemi, přičemž byl zde odkaz na již výše citovaný znalecký posudek a zadavatel zde položil otázku, zda barevné snímky na č. l. 831 a 838 trestního spisu byly použity pro vytvoření jejich černobílých kopií, které se nachází na č. l. 819 a 824 trestního spisu a zda černobílé kopie byly nějakým způsobem opraveny. Znalec opětovně podrobně popsal samotné zkoumání a dospěl k závěru, že se nepodařilo nade vší pochybnost prokázat, že by předkládané černobílé snímky na č. l. 819 a 824 byly úmyslně nějakým způsobem upravovány. Znalec si je téměř jist, že případné viditelné vady v textuře obrázků nejsou projevem úmyslného zásahu, ale důsledkem nekvalitního tisku. Pro úplnost znalec uvedl prokázaný nesoulad mezi barevnými fotografiemi a jejich černobílými zmenšeninami, kdy tento nesoulad se ovšem netýká shodnosti podob obličejů, ale pouze textů obsažených právě jen na barevných snímcích. To, že na černobílých snímcích není po zmíněných textech ani stopy, znamená, že tyto texty mohly být např. vyretušovány, ale téměř s jistotou lze konstatovat, že pro vznik černobílých předložených fotografií byly použity barevné fotografie. Nelze s jistotou prokázat, zda k této úpravě, tj. vyretušování textu, došlo již na barevné fotografii nebo až na její černobílé kopii.

98. Obhajoba dále předložila soudu znalecký posudek z oboru písmoznalectví, odvětví ruční písmo, dále dokument týkající se jazykové expertízy v kriminalistice týkající se standardního pracovního postupu a stanovisko znalce (Mgr. [jméno] [příjmení]) k žádosti o konzultaci a poskytnutí informací (č. l. 5106-5145). [příjmení] obsah tohoto posudku je zcela obecná konstatace postupu při vypracování znaleckých posudků z oboru písmoznalectví, ukázky z jednotlivých znaleckých posudků, které však nemají vztah k dané trestní věci, přičemž se konstatuje, že při kriminalistickém zkoumání ručního písma jde většinou o porovnání sporného písma s písmem konkrétní osoby, přičemž porovnávací materiál musí být v určité kvalitě a kvantitě. Jedná se tedy zcela o obecné skutečnosti, které jsou uvedeny v běžné literatuře vztahující se k písmoznalectví, a v této souvislosti soud konstatuje, že k vypracování znaleckého posudku z daného oboru je nutné mít k dispozici originály daných listin a nikoliv kopie daných listin. Nelze přehlédnout, že obžalovaný [příjmení] k trestnímu řízení nevydal originál dopisu údajně zasláno

poškozeným, který tento měl sám podepsat a poskytl orgánům činným v trestním řízení toliko kopii, která však nemůže být podkladem pro znalecké zkoumání. V tomto směru soud rovněž upozorňuje na provedené odposlechy, v rámci kterých lze dovodit, že poškozený daný dopis nepodepsal. Ostatně, pokud by daný dopis byl skutečně podepsán poškozeným [příjmení], soud nenachází jediný logický důvod, proč obžalovaný nevydal originál daného dopisu, ale orgánům činným v přípravném řízení předal toliko kopii.

99. Obdobně vyjádření k postupu při vypracování jazykové expertízy, který jest také zpracován znalkyní [příjmení] [jméno] [příjmení] a je nazván jazyková expertíza v kriminalistice, standardní pracovní postup (č. l. 5145-5149) je obecným textem vycházejícím z odborné literatury, bez vztahu k dané trestní věci. Podle autorky je jazyková expertíza v kriminalistice standardní proces související s expertním zkoumáním významově ucelených projevů, které mají souvislost s trestným činem a u nichž autor není známý nebo je sporný. Cílem jazykové expertízy je obsahová jazyková analýza, na základě které lze uvést pravděpodobné údaje o osobě autora, např. věk, povolání, sociální příslušnost apod. V rámci porovnání více sporných materiálů je možno zjistit, zda autorem je jedna osoba, případně individuálně identifikovat autora sporného materiálu. Porovnávací materiál se dělí na jazykové ukázky, tedy texty z běžné praxe autora, které vznikly bez vědomí autora a budou zkoumané, a jazykové zkoušky, které jsou vyhotoveny na požádání orgánů činných v trestním řízení. Bývá používána analytická metoda, která je chápána jako analýza obsahu formy a jazyka, kdy výsledkem analýzy je určení znaků zkoumaného objektu. Dále bývá používána porovnávací metoda a syntetická metoda. Pokud se týká interpretace výsledků, lze dojít k jednoznačnému kladnému závěru, pokud bylo zjištěno relativně dostatek shodných identifikačních známek, které se nacházejí v porovnávacích textech a vylučují možnost náhodné shody. Případně zjištěné rozdílné znaky je možno vysvětlit žánrovou rozdílností porovnávacích textů. Jednoznačný záporný závěr je při zjištění rozdílných identifikačních znaků, případně je možno dojít k pravděpodobným závěrům v rámci určité míry nejistoty. Při porovnávání textů lze porovnávat jen texty, které jsou adekvátní, což znamená – pokud je porovnáván anonymní list, pak musí být srovnáván s osobní korespondencí, která má obdobný účel. Porovnávací materiál by měl být z časově blízkého období vzniku sporného materiálu. Rozsah porovnávacího materiálu určuje rozsah sporného materiálu. Nestačí zajistit jen jeden text, který by rozsahem a stylem odpovídal spornému textu. Lze konstatovat, že čím více je kvalitního porovnávacího materiálu, tím je větší předpoklad stanovení závěru zkoumání. V žádném případě by neměl být počet porovnávacích materiálů menší, než 5 textů rozsahem a obsahem odpovídající spornému materiálu. Přesnost a správnost výsledků zkoumání jednoho experta je možno ověřit nezávislým opakovaným zkoumáním jiným expertem s jazykovým vzděláním.

100. Znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] se rovněž vyjádřila k žádosti obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] o možnost konzultace (č. l. 5106-5115), v rámci které znalkyně konstatuje, že pokud je zkoumán sporný dopis, pak znalkyně zdůrazňuje nutnost zkoumání originálu (soud zde opětovně upozorňuje, že obžalovaný neposkytl originál údajného dopisu poškozeného). Následně by tento doklad měl být zkoumán dvěma znaleckými posudky, a to z odvětví grafické diagnostiky a z odvětví písmoznalectví, případně z odvětví jazykové expertízy nebo jazykové analýzy. Pokud se týká jazykové expertízy, tak dle znalkyně tato oblast patří k nejnáročnějším znaleckým zkoumáním, neboť pisatelé s vyšší vzdělaností a jazykovou úrovní dokáží metodou kompilace vytvořit jazykové projevy, které budou záměrně vykazovat znaky jiného autora, a to zvláště, pokud falšovatel má k dispozici původní autorské projevy osoby, kterou se snaží napodobit. Podle znalkyně je zásadní otázkou, na kterou by měl znalec klást velký důraz, zda zkoumání bude porovnávat právě porovnávací materiály a nebudou předloženy podklady, které vyhovují jen zamyšlenému výsledku znaleckého zkoumání. Podle znalkyně emailové zprávy, pokud na zkoumání nejsou předloženy žádné jiné porovnávací materiály, na porovnání s dopisem nevyhovují. Podle znalkyně při porovnávání dopisů je nutno přistoupit ke kompletnímu zkoumání, včetně obálky a listu, v rámci znaleckého zkoumání z více znaleckých odvětví.

Jazyková expertíza by měla navázat na zkoumání znalce z grafické diagnostiky, na zkoumání písmoznalce, a je třeba klást důraz, zda byly poskytnuty pravé porovnávací materiály.

101. V souvislosti s výše uvedenými dokumenty, které vypracovala znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], soud konstatuje, že se jedná o dokumenty vypracované sice znalkyní, avšak znalkyní, která není znalkyně zapsaná v České republice. Znalkyně odpovídala zcela obecně, nebyly jí poskytnuty jakékoliv materiály týkající se předmětné trestní věci. Znalkyně sice uvedla, že nelze porovnávat daný doklad na základě emailových zpráv, ale sama znalkyně nespecifikuje, co jest dle jejího názoru emailová zpráva. V současné době běžně bývají mezi fyzickými osobami emailem zasílány druhým osobám zasílána veškerá písemná vyjádření, včetně korespondence týkající se osobních událostí, pracovních událostí, takže podle názoru nalézacího soudu – pokud je k dispozici ucelená emailová korespondence dané osoby, soud v souladu se znalkyní, která vypracovala znalecký posudek na žádost zmocněnce, lze na základě takto poskytnutých materiálů, které podle názoru soudu jsou zcela nezpochybnitelného původu, dospět k validním znaleckým závěrům.

102. Také zmocněnec ke konci hlavního líčení předložil znalecký posudek, a to znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], který je znalcem z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, speciální programové vybavení počítačové sítě, ochrana elektronických informací hardware, software. Ze znaleckého posudku (č. l. 5238) a výpovědi znalce u hlavního líčení (č. l. 5265) soud zjistil, že fotografie, které jsou na č. l. 819, 824, 831, 838 spisového materiálu, jsou fotografie, u kterých nelze objektivně zjistit, kdy byly pořízeny. Pokud se týká fotografií na č. l. 831 a 838, jedná se o barevné výtisky fotografií; v obrazu fotografie je mimo jiné uveden text – vytištěný dokument souhlasí s digitálním originálem [datum] v 10:19 [příjmení] [příjmení], což pravděpodobně jest datum a čas ověření uvedených výtisků s jejich digitálními originály. Podle znalce je s ohledem ke špatné obrazové kvalitě černobílých zmenšenin nemožné určit, zda byly vytvořeny za použití barevných fotografií. Pokud znalec [příjmení] [jméno]. [příjmení] uvádí, že s vysokou mírou pravděpodobnosti byly barevné snímky použity pro vytvoření jejich černobílých kopií, pak znalec se s tímto závěrem nemůže ztotožnit, protože barevné fotografie na č. l. 831 a 838 jsou jen dalšími výtisky snímků provedených v tomto případě na barevné tiskárně a nelze tak jednoznačně je považovat za originály. Podle znalce jest mnohem pravděpodobnější, že jak černobílé fotografie na č. l. 819 a 824, tak fotografie barevné na č. l. 831 a 838, byly do spisového materiálu vytištěny ze stejných zdrojových digitálních souborů, a to původních souborů pořízených digitálním fotoaparátem, tedy skutečných originálů posuzovaných fotografií. Znalec rovněž dále poukazuje na závěry znaleckého posudku Ing. J. [příjmení], ve kterém se uvádí, že se nepodařilo prokázat úmyslný retušovaný zásah do barevných snímků a také se nepodařilo nadevší pochybnost prokázat, že by předpokládané černobílé snímky byly úmyslně nějakým způsobem upravovány. Z výše uvedeného vyplývá, že sám Ing. J. [příjmení] neprokázal retušovací zásah za účelem odstranění textu o shodě s digitálním originálem a dvou černých koleček (stop po proděravění papíru za účelem sešití) nacházejících se na barevných snímcích, které však na černobílých zmenšeninách nejsou patrné. Přitom, jak je zřejmé z porovnání barevné a černobílé fotografie (viz č. l. 5245) k vytvoření černobílé zmenšeniny z uvedeného barevného výtisku fotografie by bylo třeba provést zvláště retušované zásahy, které však nelze prokázat. Nelze proto s jistotou tvrdit, že by barevné fotografie na č. l. 831 a 838 byly použity pro vytvoření černobílých kopií na č. l. 819 a 824.

103. Již v přípravném řízení orgány činné v trestním řízení shromáždily celou řadu listinných důkazů, které byly procesním stranám předloženy ve smyslu § 213 trestního řádu a takto zprocesněny a z těchto listinných důkazů lze při dokazování vycházet. Soud nyní uvede nejdůležitější listinné důkazy.

104. V rámci prověření činnosti poškozeného dne [datum] v době kolem oznámeného přepadení, v rámci šetření v areálu firmy [právnícká osoba] v [obec] a ze záznamů kamerových systémů instalovaných po trase z [obec] směrem k aktuálnímu bydlišti poškozeného v [obec] byly zjištěny

následující skutečnosti. Poškozený odešel z pracoviště v čase 18:05 hod., v čase 18:10:30 hod. byl zaznamenán průjezd jeho vozidla ulicí [ulice], auto směřovalo ke křižovatce s ulicí [ulice] a odbočilo vpravo na městskou část [ulice] (směrem na obec Prakšice). Buňky mobilního operátora registrovaly telefon poškozeného nejprve na adrese [adresa], později na adrese [adresa]. Poškozený tedy nejel do [obec] za obžalovaným [příjmení], ale směrem domů do obce Prakšice. Předtím v čase 18:07:40 hod. byl na kamerovém záznamu firmy [příjmení] [příjmení] zaznamenán průjezd červeného vozidla Toyota Corolla, toto vozidlo pomalu projelo ulicí za Olšávkou směrem od areálu [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. a odbočilo vpravo na benzínovou čerpací stanici Hunsgas. Tamní kamerový systém zaznamenal i registrační značku vozidla číslo, byt' čerpací stanicí jen projelo (se sklopenými stínítky u řidiče i spolujezdce). Ze záznamu z kamerového systému firmy [příjmení] v obci [obec] byl v čase 18:24 hod. zjištěn průjezd vozidla typově shodného s vozidlem poškozeného, následovaného bílým vozidlem v provedení kombi a červeným vozidlem podobným vozidlu Toyota Corolla (včetně světlého stínítka umístěného na okně pravých zadních dveří). Jako majitel osobního vozidla zn. Toyota Corolla, [registrační značka] BO, byl ustanoven [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] mája [číslo].

105. Dne [datum] byla policejním orgánem dle § 114 odst. 1 trestního řádu provedena prohlídka těla poškozeného [jméno] [příjmení] a podle policejního protokolu byly zjištěny hematom a škrábanec na krku, škrábanec v obličejí, hematomy a škrábanec na obou pažích, otok na malíku pravé ruky, hematom na přední straně hrudníku a škrábanec na zádech. Poškozený se téhož dne podrobil vyšetření v chirurgické ambulanci Krajské nemocnice [příjmení] [příjmení] ve [obec], v lékařské zprávě jsou zaznamenány tržné zhmožděné rány na bukální sliznici vlevo, zarudlá kůže na krku, omezená rotace a úklony, omezené polykání, povrchové škrábanec na zádech, podkožní hematom na levém rameni, hematomy a zarudnutí na obou zápěstích, větší hematom na předloktí vlevo, otok a hematom na malíku pravé ruky (s omezenou hybností). Uvedená poranění si vyžádala pouze ambulantní ošetření bez nutnosti hospitalizace, pracovní neschopnosti, případně další léčby.

106. [příjmení] zkouškou na přístroji [příjmení] byly poškozenému [jméno] [příjmení] dne [datum] v časech 05:59 a 06:04 hod. naměřeny hodnoty 0,82 a 0,77 ‰.

107. Na základě výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení] a svědků jeho přepadení bylo ustanoveno místo činu, které se nachází na silnici mezi obcemi [obec] a [obec], okres [okres]. Jeho ohledáním podle § 113 odst. 1 trestního řádu byly zajištěny kriminalistické (trasologické) stopy. Postupem podle § 113 odst. 1 trestního řádu bylo ohledáno osobní vozidlo poškozeného [příjmení] [jméno], [registrační značka], přičemž byly zajištěny pachové, biologické, trasologické, daktyloskopické a věcné stopy, přestože některé vnější a vnitřní části vozidla byly postříkány neznámou chemickou látkou a očištěny. Na vozidle byl zjištěn otěr nečistot ve spodním rohu pravých předních dveří (na místě, kde mělo být v době napadení odstaveno, byl nalezen otisk rámu dveří). Ve vozidle poškozeného byly nalezeny mj. písemnosti týkající se koupě a pronájmu nového vozidla BMW, které obžalovaný [příjmení] okomentoval před svědkem [příjmení] dne [datum].

108. Operativním šetřením policejního orgánu, s využitím informací získaných od Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, expozitury v [obec], a od Národní kriminální agentury Slovenské republiky, byly vytipovány osoby, které se měly dne [datum] podílet na přepadení poškozeného [jméno] [příjmení]. Jednalo se o [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] (původně zjištěné jméno [jméno] [příjmení] bylo k této osobě přiřazeno omylem) a [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], dodatečně byl do této skupiny zařazen i [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] národního povstania [číslo].

109. Na základě výše uvedených informací byly od slovenské policie vyžádány fotografie podezřelých a s poškozeným [jméno] [příjmení] provedena rekognice podle fotografií (za podmínek § 158a trestního řádu). Poškozený označil za pachatele svého přepadení [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a to s 90% jistotou. Po zahájení trestního stíhání (se zhruba ročním časovým odstupem) byly s poškozeným [jméno] [příjmení] provedeny rekognice in natura, při nichž znovu tyto tři obžalované označil za pachatele. Lze odkázat na podrobné protokoly o rekognicích podle § 104b trestního řádu ze dnů [datum], [datum], [datum] a [datum].

110. U obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení] byly ještě před zahájením trestního stíhání v rámci právní pomoci na Slovensku realizovány domovní prohlídky, přičemž v místě bydliště obžalovaného [příjmení] byl nalezen plastový kufřík se záručním listem k plynové pistoli [příjmení] [příjmení] [jméno], cal. 9 mm, se zásobníkem a 4 ks střeliva, a doklad o zakoupení opaskového pouzdra pro pistole CZ [číslo] Compact. Obžalovaný následně plynovou pistoli i se zásobníkem a střelivem vydal policejnímu orgánu. Pistole byla pořízena dne [datum], tedy necelé dva týdny před přepadením poškozeného [jméno] [příjmení].

111. Obžalovaným [příjmení], [příjmení] a [příjmení] byly odebrány srovnávací pachové vzorky, které byly v rámci odborného zkoumání v oboru metody pachové identifikace (MPI) porovnány s otisky pachových stop zajištěných v domě obžalovaných [příjmení], na plynové pistoli obžalovaného [příjmení], na těle poškozeného [jméno] [příjmení], na jeho oblečení a v jeho vozidle. Shoda byla zjištěna v jediném případě, a to u otisků pachových stop na pravém zadním sedadle vozidla poškozeného a u srovnávací pachové konzervy obžalovaného [příjmení].

112. Obhájce obžalovaných manželů [příjmení] podstatnou část své podrobné závěrečné řeči o obsahu celkem 65 stran věnoval prokazováním nezákonnosti důkazů týkající se spoluobžalovaných jeho klientů. Jedná se o vcelku neobvyklou praxi a soud nemínil vytvářet hypotézy, z jakého důvodu takto obhajoba postupuje. Výrazná část závěrečné řeči se týká údajné nezákonnosti odběru pachových stop a následného zkoumání z oboru metody pachové identifikace. V rámci zkoumání z oboru metody pachové identifikace byla zjištěna shoda jen u jednoho vzorku, který se týkal obžalovaného [jméno] [příjmení]. Nalézací soud se bude zabývat odběry pachových stop a následným zkoumáním jen u tohoto obžalovaného, neboť ostatní úkony týkající se dalších obžalovaných nemají žádnou důkazní hodnotu. Odběr pachových stop z vozidla poškozeného [příjmení] bylo provedeno v rámci ohledání místa činu dne [datum]. Protokol je založen ve spisovém materiálu na č. l. 54-104 a samotné ohledání vozidla bylo provedeno příslušníky policie [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. V rámci ohledání bylo zajištěno celkem 12 pachových stop (viz č. l. 58-59), přičemž důkazně relevantní jsou stopy, které jsou vedeny pod [číslo] kdy se jedná o pachovou stopu z pravého zadního sedadla ze sedací plochy, a [číslo] – jedná se o pachovou stopu z pravého zadního sedadla z opěrné plochy. Odběr pachových stop byl dokumentován i v rámci fotografií založených na č. l. 74. Protokol o odběru otisků pachových stop je pak založen na č. l. 107 a soud konstatuje, že tyto úkony policie nejsou podrobeny kritice ze strany obhajoby. Dne [datum] byly u obžalovaného [jméno] [příjmení] odebrány pachové stopy (viz č. l. 1032) a soud v souladu se závěrečným návrhem obhajoby konstatuje absenci protokolu o odběru pachového vzorku, který by dokladoval odebrání a následné uložení zajištěného pachového vzorku ve spisovém materiálu. Lze konstatovat, že odběr pachových stop u obžalovaného [jméno] [příjmení] na Slovensku byl proveden před zahájením trestního řízení, které bylo zahájeno usnesením ze dne [datum] Policie ČR [obec] dne [datum] zaslala na Odbor kriminalistické techniky a expertíz Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje v [obec] žádost o odborné vyjádření z oboru metody pachové identifikace (č. l. 3189-1190), kde mimo jiné se žádá provedení pachové identifikace, a to porovnání odebraných pachových stop (OPS) zajištěných dne [datum] z pravého zadního sedadla a levého zadního sedadla s PVO osoby [jméno] [příjmení] (viz bod 1, 2 dané žádosti). Je zjevné, jelikož v tuto dobu nebyl proveden jiný odběr pachových stop od obžalovaného, že se jedná o

pachové stopy odebrané obžalovanému na Slovensku. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl následně odebrán pachový vzorek dne [datum] kpt. Ing. [jméno] [příjmení] s konstatací, že je odebírán ve smyslu § 114 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. a pokynu ředitele ředitelství služby pořádkové policie Policejního prezidia § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] [číslo] který stanoví postup policistů na úseku činnosti služební kynologie. Osoba, která snímala otisk pachové stopy, nesmí snímat pachový vzorek osoby ke stejnému případu. Za přítomnosti snímané osoby byl uzavřen bezpečnostní sáček se vzorkem. Tato skutečnost tak byla potvrzena jednak podpisem kpt. [příjmení], tak podpisem [jméno] [příjmení] (viz č. l. 3195). Postup pro odběr PVO upravuje již zmiňovaný pokyn z [datum]. Podle článku 51 odst. 1 odebírání pachových vzorků osoby se provádí v souladu s právním předpisem neutajovaným způsobem. Podle odst. 5 pachový vzorek osoby odebírá vždy proškolený policista, který se nezúčastnil ohledání místa činu. Podle článku 52 odst. 3 bezprostředně po odběru pachových vzorků osobě proškolený policista v přítomnosti osoby, které byl PVO snímán, jednotlivě vloží do bezpečnostních sáčků a vyplní protokol o odběru PVO. V případě, že osoba, které je snímán PVO, odmítne podepsat protokol o odběru, musí být tato skutečnost uvedena v protokolu o odběru. Soud konstatuje, že v rámci daného protokolu je na protokolu umístěna část v sáčku bez vyplněného data a podpisu. Tyto skutečnosti jsou však zřejmé z protokolu o odběru pachového vzorku osoby, který je podepsán nejenom odebírajícím policistou, ale i obžalovaným [jméno] [příjmení]. Z protokolu soud zjišťuje absenci přítomnosti jiné osoby. Žádost o provedení metody pachové identifikace byla pak vyhotovena dne [datum], č. l. 3223. Samotné odborné vyjádření, které je založeno na č. l. 3209-3211 je vyhotoveno [datum]. Zkoumání z oboru MPI provedl psovod-specialista nadporučík Ing. [jméno] [příjmení], přičemž byly identifikovány OPS ze dne [datum], pravé zadní sedadlo, sedací plocha s [příjmení] [jméno] [příjmení] a byla zde zjištěna shoda v celkem třech případech. V rámci odborného vyjádření se konstatuje, že součástí odborného vyjádření je srovnávací diagram, v němž se potvrzuje či vylučuje pachová shoda, a to bez ohledu na totožnost porovnávané osoby, ale neurčuje se osoba pachatele. Pokud se týče průběhu MPI před zahájením komparace jednotlivých PVO, OPS žádaného případu, provede psovod-specialista kontrolu náhodné zajímavosti tak, že do řady PK (PVO, OPS) žádaného případu umístí cvičnou PK. Pokud po načichání pachů z porovnávané cvičné PK služební pes označí pouze cvičnou PK s rovnávanou umístěnou v řadě, je tím náhodná zajímavost vyloučena. Jestliže služební pes označí PK (PVO, OPS) ze žádaného případu umístěnou v řadě, nesmí být tato PK použita k další pachové identifikaci. Porovnávané PK na jednotlivé posty zakládá psovod-specialista provádějící pachovou identifikaci. Dále tento psovod mění pořadí porovnávaných PK v řadě a pokračuje v porovnávání pachů. Označí-li služební pes porovnávanou PK, je tato umístěna psovodem-specialistou po novém roznesení PK na jiné místo a komparace se opakuje. Je-li stejná porovnávaná PK označena stejným služebním psem 3x, je ztotožnění porovnávaných pachů průkazné. V případě, že služební pes porovnávanou PK jednou neoznačí, komparace případu se opakuje. Neoznačí-li porovnávací konzervu ani podruhé, pachová shoda nebyla zjištěna a porovnávání je negativní. Psovod-specialista nesmí služebního psa ovlivňovat.

113. V rámci spisového materiálu soud nenalezl doklady prokazující doručení pachových vzorků na příslušné odborné pracoviště, kdy vzorky by dle článku 51 odst. 8 měly být doručeny do 7 pracovních dnů. Ve spisovém materiálu tak nejsou ani uvedeny skutečnosti, zda kpt. Ing. [jméno] [příjmení], vrchní komisař, který prováděl odběr pachového vzorku osoby PVO (viz č. l. 3195) je proškolený policista ve smyslu článku 51 odst. 5 daného pokynu. S ohledem na běžnou praxi však soud předpokládá proškolení tohoto policisty. Pokud se týká samotného zkoumání z oboru metody pachové identifikace, v rámci které byla zjištěna shoda mezi pachy zajištěnými ve vozidle a pachem sejmutým obžalovanému [jméno] [příjmení], soud neshledává žádné pochybení. Soud konstatuje, že podle článku 56 odst. 1 pachové konzervy otisků pachových stop a pachových stop osob se vyřazují nejdříve po dvou letech od jejich odebrání, resp. zajištění. Tato lhůta může být prodloužena na základě žádosti příslušného orgánu činného v trestním řízení o další dva roky.

[příjmení] konzervy se vyřadí fyzicky. Ve spisovém materiálu není založena žádost o prodloužení lhůty. [příjmení] konzerva týkající se odběrů pachů z daného vozidla (rok 2014) byla pravděpodobně vyřazena a nelze tedy opětovně provést zkoumání z oboru metody pachové identifikace. Podle názoru soudu však dané zkoumání má relevantní výsledky.

114. Obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] v rámci svého závěrečného návrhu k problematice pachových stop (č. l. 5286-5287) namítá možnost tzv. odvětrávání pachu zanechaného člověkem, kdy podle obhajoby z odborné literatury se podává, že pokud je nosičem pachové stopy člověka předmět, který byl po dobu kratší 30 minut v kontaktu s tělem člověka, tak doba odvětrávání pachu je od několika minut do několika hodin. Z výpovědi poškozeného obžalovaný [příjmení] se mohl na zadním sedadle nalézat po dobu maximálně 30 minut a zde odvětrá pach po dobu několika minut až několika hodin, přičemž k odběru pachových stop došlo dne [datum] okolo 16:00 hodin, tedy přibližně po 22 hodinách. Obhajoba dále poukazuje na zprávu o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie ČR, kterou zpracovala Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Katedra obecné zootechniky a etologie, Centrum pro výzkum chování psů [obec] zemědělské univerzity v [obec] (č. l. 5306-5312) z [datum]. Nálezací soud konstatuje, že danou problematikou kriminalistické odorologie se kompletně zabývá monografie autorů Prof. PhDr. [jméno] [příjmení], DrSc. a JUDr. [jméno] [příjmení], PhD., kterou vydalo nakladatelství [právnícká osoba] v roce 2010 pod názvem Kriminalistická odorologie. Podle této práce je zřejmé, že věrohodnost kriminalistické odorologie jako důkazního prostředku je principiálně na vyšší úrovni, než výpověď svědka (viz č. l. 7). Autoři pak označují speciálně vycvičené psy za bio detektor nebo živý nástroj (č. l. 11). V této souvislosti poukazují na centrálu kriminalistických expertíz Ministerstva vnitra Ruské federace v Moskvě, kdy ve spolupráci s dalšími expertízními pracovišti učinila více než 2 500 pokusů, kterými prokázala, že je možno takový důkazní prostředek považovat za validní (č. l. 10). Autoři konstatují zvýšenou rychlost odvětrávání pachové stopy v terénu, která je závislá na délce doby kontaktu pokusné osoby s otevřeným terénem, přičemž v otevřeném terénu existuje zvýšené nebezpečí degradace (č. l. 86). Přes tuto skutečnost je dokumentován případ z roku § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 2011, kdy pes v rámci policejního pátrání po 115 kilometrech nepřetržitě sledoval stopu tříčlenné bandy lupičů a následně přispěl při jejich zadržení (č. l. 13). Autoři monografie dále poukazují na pokus, zda lze sejmut pachovou stopu z nedopalku cigarety, která je zatížena pachovou zátěží chemických látek, které vznikly spalováním tabáku. Pokus s cigaretou proběhl tak, že pokusná osoba vykouřila 3 kusy cigaret a poté na hliníkové folii botou uhasila nedopalky. Po třiceti minutách byla z každého nedopalku sejmuta pachová stopa a vložena do pachové konzervy. Následně byly pokusným osobám odebrány pachové vzorky; po standardním vyvinutí pachu v pachových konzervách byl proveden vlastní pokus. Pes při opakované komparaci mezi pachovou stopou a pachovým vzorkem pokusné osoby ve všech případech bezpečně poznal pach získaný z nedopalku cigarety. Pokus prokázal, že fyzikální chemické procesy probíhající v cigaretě během jejího kouření pachovou stopu nedegradují (č. l. 86). Podle autorů pachové stopy je možno zajistit všude tam, kde lze na základě prvotních poznatků rekonstruovat průběh skutkového děje. [příjmení] stopy jsou proto zajišťovány na místech předpokládaného pohybu pachatele podle předem stanovených kriminalistických verzí. V automobilu lze snímat pachovou stopu z volantu, ze sedaček, z řadící páky, z odkládacích prostor a z dalších míst předpokládaného kontaktu. [příjmení] stopy lze snímat i z předmětů ukrytých ve stabilní poloze pod vodní hladinou (č. l. 113). V rámci předmětné monografie není uvedeno časové určení odvětrávání pachových stop. Z daných výše uvedených příkladů je však zřejmé, že námitka obhajoby týkající se odvětrávání stop není přílehlavá. Nelze přehlédnout, že samotné pachové stopy, které jsou zajištěny, mohou být použity v rámci komparace po dobu dvou let a v případě povolení další dva roky, tedy po dobu celkem čtyř let. Možnost degradace odvětráním pachové stopy v daném případě s poukazem na uplynutí doby nepřesahující jeden den, a to za situace, kdy předmět, ze kterého byla snáta pachová stopa, se nachází v automobilu, tedy ne ve volném

terénu, kde by byl vystaven slunci, větru nebo dešti, podle názoru nalézacího soudu není důvodná. Pokud se týče práce Zemědělské univerzity [obec], pak soud nemá s ohledem na absenci erudice v tomto směru možnost s touto prací polemizovat. Na straně druhé od roku 2015 do roku 2017 bylo uveřejněno spousta judikaturních rozhodnutí Nejvyššího soudu a Ústavního soudu, která v žádném případě nepopírají objektivnost pachové komparace, ale naopak označují ji za důležitý nepřímý důkaz.

115. Při domovní prohlídce v rodinném domě obžalovaných [příjmení] na adrese [adresa], byla zajištěna počítačová technika, mobilní telefony a datové nosiče. Analýzou v nich obsažených dat bylo zjištěno mnoho souborů týkajících se projednávané věci, ať už ve formě konceptů dokumentů či fotokopí již podepsaných dokumentů. U zájmových souborů byly zadkládovány údaje o jejich historii, tedy kdy byly vytvořeny a změněny a kdo je jejich autorem. V souborech byly zjištěny zálohy dokumentů podepsaných dne [datum] a dokumentů souvisejících, včetně těch, které se týkaly ukončení pracovního poměru obžalovaného [příjmení] ve [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. Na jednom ze zajištěných flashdisků uživatel shromáždil a chronologicky seřadil koncepty i finální verze dokumentů podepsaných dne [datum] Tyto textové soubory byly vytvořeny a měněny na počítačích v profilech užívaných JUDr. [příjmení] („[anonymizováno]“), Mgr. [příjmení] („HP“) a obžalovaným [příjmení] („JN“ a, „[anonymizováno]“), a to v několika fázích, zejména ve dnech [datum] a [datum] Poslední zaznamenaná změna zájmových souborů byla provedena dne [datum] v 11:33 hod. na počítači s označením profilu, „JN“ (který byl zjištěn na jednom ze zajištěných počítačů [příjmení] [jméno]). Analýzou dat obsažených na zajištěné technice naopak nebyly zjištěny žádné záznamy či soubory, jež by nasvědčovaly tomu, že v období předcházejícím (nejméně od června 2014) došlo k jakékoliv komunikaci mezi obžalovaným [příjmení] a poškozeným [příjmení] ohledně připravovaných dokumentů. Dále na počítačích a dalších médiích obžalovaného byly nalezeny koncepty trestního oznámení ze dne [datum] vypracovaného Mgr. [příjmení], které nikdy nebylo u policie podáno a ve kterém, přestože podrobně popisuje historii vzájemných obchodních vztahů, není ani zmínka o dodatku [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum] nebo o dohodě o započtení ze dne [datum].

116. Ve spise jsou založeny doklady mající vztah k vzájemným obchodním vztahům mezi obžalovaným [příjmení] a poškozeným [příjmení].

117. Pohledávky, které jsou předmětem sporu, vznikly v roce 2010 prodejem 120 ks akcií [právnícká osoba] a. s. „[IČO]“, společnosti [právnícká osoba], [IČO]. Dne [datum] obžalovaný [příjmení] [příjmení] a poškozený [jméno] [příjmení] po vzájemné domluvě uzavřeli smlouvu o převodu cenných papírů, jejím předmětem byl převod akcií [právnícká osoba] a. s. (konkrétně 60 ks listinných akcií obžalovaného [příjmení] a 60 ks listinných akcií poškozeného [příjmení]) na společnost [právnícká osoba] Akcie byly soudním znalcem oceněny na 1.151.506.560 Kč, na každého z akcionářů tedy připadala částka 575.753.280 Kč, splatnost byla stanovena do [datum]. Dne [datum] byl uzavřen dodatek smlouvy o převodu cenných papírů, na základě kterého se společnost [právnícká osoba] zavázala obžalovanému [příjmení] v termínu do [datum] uhradit kupní cenu za jeho akcie ve výši 575.753.280 Kč. Dne [datum] obžalovaný [příjmení] a poškozený [příjmení] (jako statutární zástupce [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. „[IČO]“) po vzájemné domluvě uzavřeli smlouvu o postoupení pohledávky obžalovaného [příjmení] na společnost [právnícká osoba], podle níž měla tato společnost uhradit obžalovanému [příjmení] úplatu za postoupení pohledávky ve výši 533 20.00 Kč ve stanovených splátkách. Vedle této smlouvy byly uzavřeny i další, zejména pak vedlejší dohoda a smlouva o úschově cenných papírů, jimiž byl dluh [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. zajištěn akciemi poškozeného [příjmení]. Dne [datum] poškozený [příjmení] jako jediný akcionář [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. bez vědomí obžalovaného [příjmení] rozhodl o navýšení základního kapitálu ze 2.000.000 Kč na 20.00 Kč. V průběhu roku 2011 v důsledku změn v právní regulaci prostředí provozování hazardu v ČR majících vliv na hospodaření společnosti byla iniciována jednání o snížení výše pohledávky, z

důvodu neústupnosti obžalovaného [příjmení] však k dohodě nedošlo. Dne [datum] společnost [právnícká osoba] od smlouvy o postoupení pohledávky odstoupila, v důsledku čehož se obžalovaný stal znovu věřitelem společnosti [právnícká osoba] s pohledávkou ve výši 570.753.280 Kč, zároveň mu však vznikla povinnost vrátit [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. již přijaté splátky ve výši 153.6 20.00 Kč. Na základě dalších jednání byla dne [datum] uzavřena nová smlouva o postoupení pohledávky, jíž byla pohledávka obžalovaného [příjmení] postoupena na společnost [právnícká osoba], která měla obžalovanému do [datum] uhradit 570.753.280 Kč. Dne [datum] byla mezi jmenovanými uzavřena dohoda o narovnání, na jejímž základě obžalovaný [příjmení] potvrdil odstoupení [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. od smlouvy o postoupení pohledávky ze dne [datum], bylo konstatováno uzavření nové smlouvy, byla také uzavřena smlouva o převodu cenných papírů, kterou poškozený [příjmení] převedl na obžalovaného [příjmení] všechny její akcie, a ty pak byly předány do úschovy advokátce JUDr. [příjmení]. Dne [datum] poškozený [příjmení] také rozhodl o snížení základního kapitálu [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. zpět na 2.000.000 Kč, jmenoval obžalovaného [příjmení] členem představenstva a obžalovanou [příjmení] členem dozorčí rady. Následně byl obžalovaný [příjmení] jmenován i ředitelem [právnícká osoba] a. s. Výpovědi svědků a obsah emailové komunikace potvrzují, že obžalovaný [příjmení] se na tvorbě těchto dokumentů aktivně podílel a byly výsledkem vzájemných dohod. Začátkem roku 2014 bylo v účetnictví [právnícká osoba] a. s. zjištěno, že obžalovaný [příjmení] neoprávněně nařídil převod finanční částky 10.000.000 Kč z účtu společnosti na účet společnosti [právnícká osoba] a z tohoto účtu na účty dalších společností, částku 5.000.000 Kč z účtu [právnícká osoba] pak nechal převést na svůj soukromý účet. Na základě těchto zjištění byl zrušen jeho pracovní poměr ve [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. a valnou hromadou byl dne [datum] i se svou manželkou odvolán z funkcí této společnosti. Zhruba od května 2014 probíhala jednání mezi zmocněncem [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. a [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] a právním zástupcem obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], na jejichž základě byly dne [datum] Mgr. [příjmení] zaslány návrhy předjednaných smluv (nekompatibilní s dokumenty podepsanými dne [datum]), k reakci už ovšem nedošlo, až do inkriminovaného dne žádná další jednání mezi spornými stranami neproběhla. V tomto období nebyl zaznamenán ani žádný telefonický či e-mailový kontakt mezi obžalovaným [příjmení] a poškozeným [příjmení].

118. Podpisu sporných dokumentů dne [datum] měl předcházet dopis [jméno] [příjmení] ze dne [datum] adresovaný obžalovanému [příjmení]. Dopis byl odeslán poštou z [obec] dne [datum]. Poškozený popřel, že by byl autorem tohoto dopisu a že by ho podepsal. Obžalovaný odmítl policejnímu orgánu vydat jeho originál k dalšímu zkoumání, zejména k ověření pravosti podpisu poškozeného. Fotokopie tohoto dopisu byla archivována v počítači obžalovaného a na datových nosičích společně s dalšími dokumenty podepsanými dne [datum], vytvořena byla pod datem [datum], tzn. den předtím, než byl dopis obžalovanému doručen.

119. Prvním z podepsaných dokumentů je dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum], jímž se významně zkracuje splatnost pohledávky obžalovaného (do [datum]), upravují se finanční podmínky, jakož i další ustanovení smlouvy o postoupení pohledávky. Podle poškozeného se jedná o podvrh, účelově vytvořený pro účely vymáhání pohledávky způsobem uplatněným dne [datum], o takovýchto podmínkách nikdy jednáno nebylo. Rozborem e-mailové komunikace obžalovaného, poškozeného a jejich právních zástupců nebyla zjištěna ani zmínka o existenci takového dokumentu, nebyl nalezen ani v účetnictví [právnícká osoba] Dále bylo zjištěno, že dokument existuje ve třech různých variantách, s různým obsahem článků I a II, přední strana v žádné z nich není opatřena podpisy. Jedno vyhotovení bylo ověřeno notářkou JUDr. [jméno] [příjmení], na jejím razítku je datum [datum], záznam o takovém ověření však v této notářské kanceláři nelze dohledat (o vidimaci nebyly pořizovány žádné záznamy, nepodařilo se dohledat ani příjmový doklad o zaplacení ze dne [datum] na jméno [jméno] [příjmení]). V počítači a na datových nosičích obžalovaného [příjmení] byl tento dokument

nalezen jak v konceptu bez podpisů s uvedením data [datum] (k vytvoření jeho obsahu došlo dne [datum]), tak i ve fotokopii s podpisy. Fotokopie byla vytvořena na nezjištěném zařízení s datem nastaveným na den [datum] a archivována přesto, že na str. 1 obsahuje závažnou chybu (jako datum splatnosti pohledávky je na ní uveden neexistující den [datum]). Nutno podotknout, že na zajištěných úložištích mezi pečlivě archivovanými dokumenty nebyly nalezeny další dvě verze dodatku, předložené obžalovaným [příjmení] v rámci tohoto trestního řízení, resp. jeho právní zástupcem JUDr. [jméno] v rámci řízení u Okresního soudu v Uherském Hradišti ve věci určení neplatnosti listin podepsaných dne [datum].

120. Dohoda o úhradě peněžitého závazku popisuje historii vzniku předmětné pohledávky i započítání dosud provedených úhrad, pohledávku vyčísluje na 376.133.280 Kč. Dále upravuje způsob úhrady dluhu, odkazuje na přílohu této dohody s uvedením splátkového kalendáře, dále sankce za nesplnění závazku apod. Upravuje také uspořádání statusových záležitostí a vlastnické struktury dotčených obchodních společností ve prospěch obžalovaného [příjmení]. Stanoví zajištění pohledávky ve formě smlouvy o vyplňovacím právu směnečném a blankosměnky. Příloha [číslo] této dohody upravuje závazek dlužníka uhradit dluh ve 38 splátkách v době od [datum] do [datum]. Dohoda o vyplňovacím právu směnečném konkretizuje podmínky pro vyplnění blankosměnky. O souborech s těmito dokumenty nalezených na zajištěných počítačích a datových médiích obžalovaného je pojednáváno výše v souvislosti s provedenou domovní prohlídkou.

121. Odvolání okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem [právnícká osoba] má formu dopisu, který obžalovanému zasílá [jméno] [příjmení] v plné moci za tuto společnost. Konstatuje se v něm, že pracovní poměr obžalovaného nadále trvá a že se zaměstnavatel zavazuje doplatit mu zdravotní a sociální pojištění, úslou mzdu a náklady na civilní řízení. Obžalovaný je současně požádán, aby u soudu stáhl svoji žalobu na určení neplatnosti zrušení jeho pracovního poměru. V rámci domovní prohlídky u obžalovaného byla nalezena datová úložiště se soubory týkajícími se vzniku tohoto dokumentu a jeho archivace. Jeden z textových souborů byl vytvořen dne [datum] (jako mnoho jiných) v uživatelském profilu, „[anonymizováno]“ a upraven téhož dne v uživatelském profilu, „[anonymizováno]“. I v tomto případě poškozený popřel, že by se na jeho tvorbě jakkoliv podílel, byl mu obžalovaným předložen až dne [datum], těsně před podpisem listin týkajících se předmětné pohledávky.

122. Dohoda o započtení ze dne [datum] je dalším sporným dokumentem, byť nebyla podepsána v rámci vyšetřovaného skutku. Upravuje zápočet dosud provedených splátek ve vztahu obžalovaného [příjmení] (věřitele) a [právnícká osoba] [anonymizováno] a. s. (dlužníka). Obžalovaný ji podepsal za obě strany, jako svědek je označen člen dozorcí rady [jméno] [příjmení]. I tento dokument byl předložen JUDr. [jméno] v rámci civilního řízení a byl rovněž ověřen notářkou JUDr. [příjmení], podle razítka dne [datum] (ani v tomto případě se v notářské kanceláři nepodařilo dohledat doklad o zaplacení na jméno [jméno] [příjmení]). Dohoda se většinou odkazuje na dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum]. Také nebyla nikdy založena do účetnictví jmenované společnosti, ani o ní nebylo informováno její vedení.

123. Do spisu byly v zájmu komplexního posouzení založeny dokumenty z civilních sporů, jakož i spisové materiály ze souvisejících trestních věcí.

124. Na základě údajů z výpisu telekomunikačního provozu účastnického telefonního čísla užívaného obžalovaným [příjmení] bylo ověřeno, že obžalovaný volal dne [datum] v 19:03 hod. JUDr. [příjmení]. V 19: 24:37 hod. je zasláno z účastnického telefonního čísla užívaného poškozeným [jméno] [příjmení] [jméno], zda může přijít se domluvit a vyřešit ten problém. Z účastnického telefonního čísla užívaného obžalovaným [příjmení] je zaslána SMS v 19:3 9:44 hod. a adresována JUDr. [příjmení] s tím, že může dojet bez jakéhokoliv bližšího zdůvodnění. Z protokolu o zpřístupnění dat mobilního telefonu [jméno] [příjmení] lze zjistit, že SMS zprávy

zaslané dne [datum] z čísla obžalovaného [příjmení] na číslo poškozeného nemohly být mobilním operátorem doručeny z důvodu zablokování čísla obžalovaného v mobilním telefonu poškozeného. SMS zprávy zasílané z tohoto mobilního telefonu nemohly být reakcí na SMS zprávy obžalovaného, protože na tento mobilní telefon tyto zprávy nebyly nikdy doručeny. Odblokování čísla obžalovaného na svém telefonu provedl sám poškozený na žádost policejního orgánu až dne [datum]. Vyhodnocením telekomunikačního provozu účastnického telefonního čísla poškozeného [příjmení] bylo ověřeno, že poškozený dne [datum] v 18: 12:36 hod. volal své dceři [jméno] (hovor registrovala buňka mobilního operátora [adresa]), v čase 18: 15:11 hod. volal svědkovi [jméno] [příjmení] (hovor registrovala buňka [adresa]), když byly z jeho telefonu v časech 19: 23:41 a 19:3 4:26 hod. odeslány SMS obžalovanému, provoz mobilního telefonu registrovala opět buňka [adresa]. V čase 19:3 9:21 hod. byl provoz zaregistrován buňkou [obec], [ulice a číslo], pak až dne [datum] v čase 06:5 8:36 hod. buňkou [obec], [ulice a číslo]. Mobilní telefon obžalovaného [příjmení] dne [datum] v časech 19:24 a 19:3 6:27 hod., kdy byly zaslány SMS zprávy na telefonní číslo poškozeného, a v časech 19:00 hod. a 19:3 9:44 hod., kdy obžalovaný komunikoval s JUDr. [příjmení], registrovala buňka [obec], [okres]. Stejná buňka jej registrovala dne [datum] v čase 01: 06:44 hod., když obžalovaný zaslal SMS obžalované [příjmení], telefonní hovor mezi oběma obžalovanými v čase 01: 07:59 hod. registrovala buňka [adresa]. Obžalovaný dne [datum] v čase 17:4 6:37 hod. odeslal SMS zprávu poškozenému, že ho s manželkou čekal na firmě, že mu vzal ty papíry, ať mu dá vědět, kdy se sejdou, v té době jeho mobilní telefon registrovala buňka [obec], [ulice a číslo]. Z SMS zpráv zjištěných v mobilním telefonu poškozeného [příjmení] vyplývá, že tato komunikace pokračovala nejméně do [datum] (přičemž obžalovaný nijak neoponoval, když se poškozený dne [datum] zmínil o dohodách vynucených pod výhrůžkami smrti).

125. Dále byl vyhodnocen telekomunikační provoz účastnických čísel obžalované [ulice] [příjmení] a svědkyně [jméno] [příjmení]. Obžalovaná dne [datum] v čase 21: 12:14 hod. volala na telefonní číslo družky poškozeného [jméno] [příjmení], hovor registrovala buňka [okres], [obec]. Od 23:40:12 do 00: 26:32 hod. byl mobilní telefon obžalované registrován v buňkách po cestě z [obec] do [obec] a zpět (obžalovaná odvezla poškozeného domů a vrátila se zpět). Dne [datum] v 00: 23:42 hod. zavolala na mobilní telefon obžalované [jméno] [příjmení], v té době již poškozený byl ve svém domě. Od 00:3 5:48 hod. pak telefon obžalované registrovaly buňky v [obec], [obec] a [obec] a od 01: 04:53 hod. byl její telefon mimo záběr buněk českých mobilních operátorů, a to i při následné telefonické komunikaci s obžalovaným [příjmení]. Mobilní telefon obžalované se znovu objevuje v ČR až v čase 01:4 7:58 hod., a to v buňce [obec], [okres], přičemž, jak vyplývá z absence záznamu buněk v ČR, tak z SMS zpráv, jak obžalovaná [jméno] [příjmení], tak svědkyně [jméno] [příjmení] byly dne [datum] alespoň podle lokalizace jejich mobilních telefonů mimo území ČR. Následně je mobilní telefon [ulice], a to od [datum] ve 2: 05:34 hod. signalizován buňkou [obec], okres [okres] a v [obec], [ulice a číslo] je signalizován až v 14: 12:08 hod. dne [datum].

126. Nalézací soud nyní bude citovat některé pasáže z provedených odposlechnů, které považuje za důkazně důležité. Soud bude nejprve konstatovat část rozhovoru mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [jméno], který se odehrál dne [datum] od 12: 11:21 hod., kdy délka hovoru činila 7 minut 24 sekund (viz č. l. 3022-3024). V rámci tohoto hovoru svědek [jméno] postupně uvádí:

127. Dodatek [číslo] k této smlouvě o postoupení pohledávky, tak tam prostě jakoby je zjevně špatný součet. Říká se, dluh byl tolik, započítává se tolik, zbývá tolik, což nesedí. A já, my si myslíme, že víme, proč to nesedí a to s vámi potřebuji probrat.

128. Potom v další části [jméno]: Bylo by logické, kdyby v tom dodatku, v tom dodatku [číslo] byly započteny částky 153 milionů 620 tisíc. Dále dodává: a 24 milionů. To by bylo logické. Potom by ten výsledný dluh byl zhruba 400 milionů 133 tisíc. Kdyby to takhle bylo započteno v tom dodatku [číslo] tak je to logické a správné. Jenže v tom dodatku [číslo] se započítává částka 153 620 a 17, ale ta výsledná částka toho dluhu je 376 tisíc 133, ale tato částka je skutečně až ta

úplně výsledná a v tom dodatku [číslo] jako je nelogická, když to tak řeknu, v době, jak vznikl, byl dodatek [číslo] z ledna 2013. Ta částka z hlediska toho data leden 2013 je nelogická, těch 376.133.180 Kč jako částka výsledná, a k tomu my musíme říci, jak s tímto naložit dál.

129. [příjmení] [jméno] pokračuje: Čili když to najdete, je to v pořádku, ale to prostě nesedí. A ani v podstatě nevím, jestli namítají přímo tohle, ale oni v podstatě namítají v nějakém tom přípisu policie nebo komu, že vlastně nejen ta dohoda o přistoupení dluhu, která je ověřena tím [anonymizováno], která je asi nesporná, že prostě vznikla tehdy, byla ověřená, tak já dovozují, že ten dodatek [číslo] vlastně nějak taky vznikl v tom řekněme období, ale samozřejmě je datovaný v jiném datu, prostě výška nesedí z hlediska té doby, to si musíme jenom vyjasnit, to bych chtěl probrat osobně. Jenom jsem vás chtěl navést, at' se na to podíváte. No, když to vezmu úplně přesně, dneska nic nechybí, ani nic nenadbývá, ale jsou jakoby chyby v těch dokumentech, které můžu uvést. Kdyby se to rozklíčovalo, což oni samozřejmě můžou udělat. Oni nejsou neschopní, takto může vést k jakýmsi úvahám, že máme trochu problém.

130. [příjmení] [jméno] pokračuje: Dodatek [číslo] je totiž pro nás velmi důležitý. Dodatek [číslo] je důležitý z důvodů, že on tam posune, mění tu splatnost do roku 14, kdežto ta původní splatnost té vlastní smlouvy o úplatě byla až daleko později. V té chvíli my bychom, kdyby ten dodatek platně nevznikl, [číslo] tak nemůžeme, no, máme pohledávku a to nám nevádí, ale nemůžeme započítat proti tomu, co nás dneska oni žalují, musíme čekat až někdy roku vůči té [právní osoba], musíme čekat až někdy do roku 2020.

131. Daná nahrávka telefonního hovoru jednoznačně prokazuje manipulaci s dodatkem [číslo] s ohledem na celkem tři verze tohoto dodatku, které byly užity v rámci civilního řízení, nejenom zpochybňuje, ale vyvrací řádnost jeho ověření.

132. Zapojení další osoby (soud nevyklučuje dalších osob) do jednání obžalovaných [příjmení] je prokazováno v rámci telefonického hovoru, který byl veden z mobilního telefonu [jméno] [příjmení] dne [datum] v 10: 06:03 hod., celková délka 14 minut 14 sekund. V tomto hovoru [anonymizováno] říká, že [příjmení] je v Rakousku; [anonymizováno] se domlouvá s [příjmení], jestli může jít předložit telefon ke zkoumání. [příjmení] říká, že ne, že Generál říkal, že tam má být i [příjmení]. Řeší, jak se domluvit k úkonu u kapitána [příjmení]. Mají počkat, až se [příjmení] vyspí a ten rozhodne. Baví se o tom, že Generál nemůže [anonymizováno] zastupovat a oni (policie) nemohou vědět, že Generál je za tím. [příjmení] pak mluví o právníkovi na B., který měl popřít, jak to bylo. [příjmení] říká, že našla nahrávku, že to tak bylo. Nahrávka má 1 hodinu 45 minut, nahrávala ji [příjmení] (viz č. l. 3026).

133. Domluvy na výpovědích na policii jsou zřejmé z telefonního hovoru, který byl veden z mobilního telefonu [jméno] [příjmení] dne [datum] v 13: 10:19 hod. o délce 27 minut 49 sekund. V rámci tohoto hovoru [příjmení] dává [anonymizováno] pokyny, jak má [anonymizováno] postupovat na policii při stahování nahrávek. [anonymizováno] se nemá k ničemu vyjadřovat, má pouze umožnit stažení nahrávek z jejího telefonu. Nemá bez advokáta k ničemu mluvit. [příjmení] jí radí, že [anonymizováno] má říct, že je advokátka a že v telefonu jsou věci podléhající advokátnímu tajemství. V závěru [příjmení] od [anonymizováno] zjišťuje, že nahrávka [číslo] je smazaná. [příjmení] jí [anonymizována dvě slova] říká, že tam šum nebyl. [příjmení] [příjmení] [jméno] radí, co by mohla vypovědět (viz č. l. 3027).

134. K tomuto hovoru navazuje telefonát z [datum] v 12: 22:06 hod. o délce 7 minut 13 sekund vedený z telefonu [jméno] [příjmení]. V rámci tohoto hovoru [anonymizováno] informuje [ulice] po návratu z policie, kde kopírovali nahrávky. [anonymizováno] na policii nechtěla poskytnout celý obsah z telefonu, má tam data podléhající mlčenlivosti. Potom popisuje průběh stahování a sepisování protokolu. Zhruba od páté minuty mluví o nahrávce [číslo]. [anonymizováno] říká, že ji smazala. [příjmení] jí říká, že mohla uvést, že ji smazala omylem. [anonymizováno] říká, že ty nahrávky mohla klidně přejmenovat postupně za sebou. Říká, že má z toho stahování dva protokoly. [příjmení] je chce naskenovat. Potom je [příjmení] pošle Náčelníkovi (viz č. l. 3029).

135. Velmi nadstandardní vztahy obžalovaného [příjmení] k některým policistům jsou zřejmé z odposlechlů ze dne [datum] (viz č. l. 3107-3108), kde rovněž řeší podání na [příjmení], které má znevěrohodnit práci policie v této trestní věci.

136. Vztah svědka [příjmení] [příjmení] k obžalovanému [příjmení] a svědkovi [jméno] [příjmení] a případnou ovlivnitelnost JUDr. [příjmení] prokazují odposlechy ze dne [datum], č. l. 3109-3110. Obdobně v rámci odposlechlů ze dne [datum] (č. l. 3115) lze vyhodnotit tzv. nahrávku hovoru, který se měl odehrát po podpisu smluv ze strany poškozených. V rámci tohoto odposlechu soud poukazuje na skutečnosti z odposlechu: „[příjmení] říká, že ta nahrávka byla majstrštic. [příjmení] říká, že tam je jak kokot ožralý. [příjmení] mu říká, ať se na to vykašle. Pokud se někdo bude ptát, proč ta nahrávka byla tak pozdě daná, tak z morálního hlediska se [příjmení] styděl, ale to není trestné.“ Dále v rámci tohoto odposlechu je znatelný zájem o informace ke státnímu zástupci: „Pak se baví o Mgr. [příjmení], že je to pěkný lišák, kdy studoval, jestli ho nemůže někdo znát.“. Následně se opětovně [příjmení] s [příjmení] baví o JUDr. [příjmení].

137. Na odposleších ze dne [datum] se pak obžalovaný [příjmení] s obžalovanou [příjmení] baví o manipulaci s nahrávkami.

138. Na odposleších ze dne [datum] (č. l. 3119) obžalovaný [příjmení] telefonuje s osobou, kterou nazývá [příjmení] a společně řeší, odkud vzal poškozený [příjmení] dodatek (k smlouvám, které jsou uvedeny v rámci výrokové části tohoto rozsudku).

139. Obžalovaný [příjmení] uvádí: A on (pravděpodobně [příjmení]) možná má ten dobrý a proto se spoléhá na ten náš špatný, který jsem já tenkrát špatně naskenoval. No to je jedno. Já to proberu teda tady s doktorem [příjmení].

Z daného odposlechu je zřejmé, že dodatků bylo několik a zjevně byly vytvořeny v jinou dobu, než která je na dodatku uvedena.

140. K této problematice pak obžalovaný [příjmení] dále uvádí: „Kdyby to ten [příjmení] tak nezadrbal, nenapíše papír, který mu dám podepsat. Kurva, a on je na hovno napsaný.“

141. Obdobně o špatném skenování pak hovoří obžalovaný [příjmení] v rámci odposlechu ze dne [datum] (č. l. 3120), přičemž dále obžalovaný [příjmení] uvádí: „Ještě jsem mu říkal: [příjmení], toto bude jako zpětně. Tak já mu dám podepsat zpětně, a on to tam kurva napočítá, jako kdyby to bylo v ten samý den. To se, čemu se divit.“

Z daného odposlechu je zřejmé, že tzv. dodatek v žádném případě nebyl vyhotoven k datu, které je na dodatku uvedeno a že tento dodatek byl poškozenému předložen k podepsání až v rámci trestné činnosti obžalovaných, tedy v rámci přinucení k podpisu.

142. Obžalovaný [příjmení] se dále baví v rámci odposlechu ze dne [datum] (č. l. 3120) k dopisu, kdy obžalovaný [příjmení] uvádí, že ten dopis, to je zkurveně vypočítané... ale to datum, jestli tam je v pořádku... další část není rozumět. [příjmení] dále říká, že to asi udělal a [příjmení] pokračuje, že to asi ten doktor udělal špatně, ale on, co jsem vám poslal já tu kopii emailem, takto je to, co je na soudě a na policii s tím dobrým datumem, takto je všechno v pořádku.

Z daného odposlechu je rovněž zřejmé, že dopis nevytvořil a nezaslal poškozený [příjmení].

143. Soud dále poukazuje na odposlechl ze dne [datum], a to odposlechl hovoru mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (č. l. 3122). V rámci hovoru [anonymizováno] říká, že neví, že on se dušuje, že [jméno] [příjmení] toho [obec] pozná 8 roků. [jméno] toho [příjmení] 25 a [obec a číslo]. Dále v rámci odposlechlů není rozumět.

144. Ze dne [datum] pak z hovoru [ulice] s [jméno] [příjmení] soud zjišťuje následující: „[anonymizováno] říká, že se něco odehrálo; my jsme tam, [příjmení], ty, já, [anonymizováno] a [příjmení] nám to potvrdí; přímí svědkové a jeden přímý svědek je [příjmení] plus jeho úplné, co to jen slyšeli. [příjmení] odpovídá, že ty berou vážně, jeho milenka poví, že ona s ním žije tři roky,

důvěryhodný svědek pro [příjmení]. Pak se baví o [příjmení], který se o tom pouze dozvěděl. [anonymizováno] říká, že oni tam byli všichni; i kdyby je brali jako rodinu, tak tam byl ještě [anonymizováno], on potvrdil a zapsal sám, to je velká výpověď. [příjmení] říká, že ještě matku do toho. [anonymizováno] jí říká, že ne. [příjmení] říká, že když to bude nevyhnutelné. [anonymizováno] říká: A co ona potvrdí, chápeš? Pověz mi, jakou to bude mít velkou výpovědní hodnotu. [příjmení] odpovídá, že tam byli pouze oni, nic. Pak říká [anonymizováno], že když jí řeknou, ať poví, jak vypadali, tak neví. [příjmení] jí na to říká, že řekne, že dole nebyla, ale slyšela rozhovor – povídat [anonymizováno] s [příjmení]. [anonymizováno] pak říká něco o tom, že by mohla říct, že tam byl klid doma, že bylo ticho, žádný křik a byly slyšet hlasy, jak o něčem hovoří. Pak říkají, logický argument, proč ji neuváděli, že je stará, člověk, který počítá dny a připravuje se na smrt.“ Z daného odposlechu je zcela evidentní, že matka obžalované [příjmení] v domě při trestné činnosti nebyla a teprve na základě hovoru mezi obžalovanou [příjmení] a její dcerou bylo využito jejího falešného svědectví.

145. Dne [datum] (č. l. 3123) pak obžalovaná [příjmení] uvádí, že má problém telefonovat veřejně a ne ještě, když ji někdo odposlouchává. Možná, možná ne. Dále se baví o změně telefonních čísel s obžalovaným [příjmení]. [příjmení] později říká [příjmení], že mu pan [příjmení] říkal, že možná budou sledovat i jejich telefony. [příjmení] říká, že z toho má strach.

146. V rámci hovoru ze dne [datum] (č. l. 3125) mezi obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení] obžalovaný [příjmení] uvádí, že ty Slováky sem nedostanem. Musí skončit na Hrozenkově. Oni je můžou maximálně napomenout a my budeme chtít konfrontaci. Následně se hovoří, že jeden je karatista (podle názoru nalézacího soudu se jedná o [jméno] [příjmení]). Následně [anonymizováno] mluví nesrozumitelně o [jméno] [příjmení]. [příjmení] dále říká [anonymizováno], že žádné domluvy na telefon, všechno oficiálně.

147. V rámci odposlechů ze [datum] se [jméno] [příjmení] baví o jménech [anonymizováno] a [příjmení] (č. l. 3134) Téhož dne se pak baví o Slovácích s tím, že se musí vyřešit ti Slováci. [příjmení] říká, že kromě Slováků nic jiného nemají (č. l. 3135).

148. Dne [datum] pak obžalovaný [příjmení] s obžalovanou [příjmení] rozebírají, jak má obžalovaná [příjmení] vypovídat o [anonymizováno] občanském průkazu a peněžence, které měla vzít [příjmení] v automobilu. [příjmení] dále uvádí o zapojení matky [příjmení] do svědectví.

149. Dne [datum] (č. l. 3136) se pak [příjmení] s [příjmení] a [anonymizováno] domlouvají na scénáři výpovědi k událostem dne [datum], včetně skutečností, že [příjmení] měl při cestě zpět obtěžovat obžalovanou [příjmení].

Z daného odposlechu je zřejmá účelovost výpovědi obžalované [příjmení] i účelovost všech účastníků, vyjma poškozeného [příjmení], o skutečnostech, které se odehrály dne [datum] v domě manželů [příjmení].

150. Za důležitý odposlech soud považuje skutečnosti, které jsou uvedeny ke dni [datum] (č. l. 3139-3140). V rámci těchto odposlechů [příjmení] říká, že s tím [příjmení] by bylo potřeba promluvit mezi čtyřma očima, než začne to divadlo. Mluví o [anonymizováno], který tam má starou fotku a má tam devět svědků. [příjmení] říká, že neví, kde vytáhli ty tři borce. Naráz se objeví ten [příjmení] a [příjmení] má pocit, že byl tehdy mezi nimi.

151. Soud dále upozorňuje na odposlechy ze [datum] (č. l. 3142), kdy v rámci hovoru mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení] je debata o dopisu (pravděpodobně se jedná o údajný dopis poškozeného adresovaný obžalovanému). V rámci hovoru obžalovaný [příjmení] uvádí:, [příjmení] o tom dopisu nemluví; možná záměrně, možná, nevím z jakého důvodu.

Svědék [příjmení]:, [příjmení] na to zapomněl. [příjmení] byl ožralý.“

Obžalovaný [příjmení]:, Oni budou chtít dokázat, že ten originál není originál.“

Svědék [příjmení]:, Ale co můžou dokázat? [jméno] bude znalecký posudek. Jak dokážou, že originál není originál. Je tam podpis, je.

[příjmení] dále obsáhleji komentuje možnost postupu [příjmení].

[příjmení] poté uvádí:,, Ví, že ho podepisoval, jak to tam před něho poslal nepodepsané.“

[příjmení]:,, Však já vím, ale to vím, ty to víš, já to vím a nikdo jiný... to neví. A tvoje. O tom neví nikdo z těch advokátů.“

[příjmení]:,, [příjmení] o tom ví.“

[příjmení]:,, [příjmení] už to zapomněl.“

152. Domluva na výpovědích je patrná z odposlechů ze dne [datum] (č. l. 3143), v rámci kterých [příjmení] uvádí:,, [příjmení] jim tam musíme poslat ty protokoly, aby to viděli, co mají vypovídat, co jak to potom všechno vzniklo. [příjmení] jako obvinění můžeme lhát, takže já můžu pouze říct, že jsem slyšel, že to mělo být, že si to [příjmení] nachystal, že to mělo být tak, že přijde, podepíše, jako změni ten podpis, už na tom dopisu byl takový jako a že v podstatě se opije s nama, pojedou dom, nechá se zavést dom, potom řekne, že jsme ho opili... aby nás znemožnil. A nepočítal s tím právníkem, že tam bude, takže pokračoval v tom plánu, nechal se opít, potom si jako vymyslel tuto věc, že ho přepadli, tam to nafingoval doma ty fotky. To, co má takové ty zranění, takto tam jako jak jsme spolu zápasili a padal a tak dál. Některé ty zranění jsou staršího data. Jako že se někde bouchl nebo tak. Protože o žebrách, když ho kopali, tak tam vůbec ani nemluví, jo.“

153. V další fázi odposlechů obžalovaný [příjmení] uvádí:,, Prostě já chcu, aby ten [jméno] pustil mezi ty Slováky to, že údajně to [příjmení] si sám připravil a takto namyslel. [příjmení] se to dozvěděl a prostě ty lidi obvinil, protože tam bylo to auto BR aj ta vysoká pravděpodobnost jako nesvědčí v jeho prospěch.“ Mluví o tom, že jako obviněný může říkat, co chce. Dále říká, že kdyby s tou verzí začali pracovat na Slovensku, řekli by ano, je to pravděpodobně jako komplot [anonymizováno] ten kluk byl náhodně tím autem.“

154. Domluva mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení] je pak patrná z odposlechu ze dne [datum] (č. l. 3148-3150). Téhož dne (č. l. 3150, poslední odstavec) [příjmení] konstatuje, že byli odposloucháváni. Obdobná konstatace o odposleších, tedy že policie má asi odposlechy, je zřejmá v rámci odposlechů ze dne [datum] (č. l. 3158).

155. Nalézací soud konstatuje, že odposlechy, které jsou zmíněny výše, jsou jen stručným výběrem. V úplných odposleších se často hovoří o ovlivňování různých osob, a to i osob, které vystupují v přípravném řízení, bývalých policistů, politiků, státních zástupců na nejvyšších místech apod. V rámci odposlechů je však jednoznačně patrné, že obžalovaný [příjmení] se snaží manipulovat s trestním řízením, domlouvá charakter výpovědí u některých svědků, případně zajišťuje některé svědky (např. matka obžalované [příjmení]). Odposlechy podpůrně potvrzují spáchanou trestnou činnost tak, jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

156. Obhajoba (JUDr. [jméno] [příjmení], v substituci JUDr. [jméno] [příjmení]) v rámci závěrečné řeči na str. 57 (č. l. 5301) poukazuje na odposlechy telefonních hovorů mezi JUDr. [příjmení] a jejím bratrem a obžalovanou doc. [příjmení] a její matkou [jméno] [příjmení], které mají popírat spáchaní trestné činnosti. K těmto hovorům soud konstatuje, že tyto hovory jsou v rozporu s ostatními odposlechy. Nelze přehlédnout, že obžalovaní věděli nebo tušili odposlouchávání svých telefonů, ale oproti tomu pravděpodobně nevěděli o prostorových odposleších. S ohledem na veškeré odposlechy tato část v žádném případě nepopírá vinu obžalovaných a tuto část podle názoru soudu nelze ani logicky vyložit ve prospěch obžalovaných, a to především s ohledem na skutečnosti, které zazněly v dalších odposleších a jsou v přímém rozporu s těmito hovory.

157. V přípravném řízení byly prováděny zákonně, tedy po předcházejícím povolení ze strany soudu, které bylo řádně odůvodněno, odposlechy telefonních čísel užívaných v ČR obžalovanými manželi [příjmení] a svědkyní [příjmení]. V této souvislosti lze poukázat na komunikaci mezi obžalovanou [příjmení] a její matkou, žádost obžalované [příjmení] o výmaz obsahu mobilního telefonu, hlášení obžalovaného [příjmení] o poruše kamerového systému v domě ke dni [datum], ač v předcházejícím období údajně nebyl pořízen žádný záznam o komunikaci mezi obžalovanými a dcerou obžalované [příjmení]. V přípravném řízení byly taktéž zákonně povoleny prostorové odposlechy, v rámci kterých je zjevná snaha o konspirativní jednání obžalovaných, snaha o domlouvání se na obsahu výpovědi u policie, snaha diskreditovat poškozeného [jméno] [příjmení] a ovlivňovat práci policie.

158. V přípravném řízení předložila svědkyně [jméno] [příjmení] v souborech [příjmení] [jméno] 11, 12, 14, 15 nahrávky, které měla pořídit dne [datum] a na kterých jsou nahrány rozhovory obžalovaných [příjmení] a poškozeného [jméno] [příjmení]. Spisový materiál obsahuje také doslovný přepis těchto rozhovorů. Nahrávka [číslo] nebyla policejnímu orgánu předložena, nebyla ani nalezena na mobilním telefonu svědkyně, který byl policejnímu orgánu vydán pouze za účelem přenesení zájmových souborů, kdy svědkyně nedala souhlas ke stažení celého obsahu svého mobilního telefonu s tím, že se v něm mohou nacházet údaje související s její advokátní praxí. Nahrávky 12 až 15 na sebe téměř navazují, je zde 6minutový odstup mezi nahrávkami [číslo] mezi nahrávkami [číslo] až 12 byl časový rozdíl v délce 58 minut. V souvislosti s nahrávkami obhajoba nechala vypracovat znalecký posudek, který je uveden výše a který vypracoval znalec [příjmení] [jméno] [příjmení].

159. Již v přípravném řízení obhajoba předložila odborné vyjádření Ústavu radioelektroniky VÚT [obec], který byl u hlavního líčení proveden jakožto listinný důkaz. Z výsledků dvou provedených terénních měření, při nichž byla ověřována dostupnost buněk mobilních operátorů [číslo] ([obec]) a [číslo] ([obec]) dne [datum] v domě na adrese [adresa], nebo na trase [obec] - [obec]. Z technického hlediska je možné, aby u dvou osob, které cestují společně v osobním motorovém vozidle a přijedou společně v nočních hodinách dne [datum] na uvedenou adresu, došlo k situaci, že mobilní telefon každé z těchto osob bude lokalizován jinou buňkou. Nelze tedy vyloučit, že mobilní telefony obžalované [příjmení] a svědkyně [příjmení] se dne [datum] v časných ranních hodinách nacházely na stejném místě.

160. Obhajoba před ukončením dokazování navrhla, aby k hlavnímu líčení byl předvolán svědek [jméno] [příjmení] (osoba, která dle operativního pátrání měla sjednat pachatele únoru poškozeného), vyžádat spis, který je veden na základě trestního oznámení Ing. [příjmení] ohledně křivé výpovědi u soudu poškozeným [příjmení], dále učinit dotaz na Ministerstvo dopravy ASPK týkající se technické kontroly vozu [jméno] [příjmení], vyžádat od policie svazek na policejního informátora [jméno] [příjmení], vyžádat svazek ÚOOZ, ve kterém by byly vedeny úřední záznamy zpracované pluk. [příjmení]. Jedná se o důkazní návrhy ze strany JUDr. Opatřila.

161. JUDr. Lovašš navrhl přibrání znalců k vypracování revizních znaleckých posudků týkajících se analýzy dopisu, který měl být údajně zaslán poškozeným a v rámci kteréhožto znaleckého posudku byl autorem tohoto dopisu označen obžalovaný [příjmení]. Současně obhajoba navrhla vyžádání veškerých spisových materiálů od slovenské policie týkající se této trestní věci.

162. Nálezací soud po poradě důkazní návrhy zamítl. Pokud se týká revizního znaleckého posudku, ve věci není k dispozici znalecký posudek, který by popíral závěry daného znaleckého posudku. Jen za tohoto předpokladu by ve smyslu trestního řádu mohl být vypracován revizní znalecký posudek. Dle názoru soudu, a tato skutečnost je rozvedena i výše, dané obecné závěry materiálu předloženého JUDr. Lovaššem nezpochybnují závěry napadeného znaleckého posudku. Pokud se týče výpovědi svědků a vyžádání listinných materiálů, podle názoru nálezacího soudu jsou navrhované důkazy nadbytečné, neboť v rámci dokazování, které probíhalo po řadu měsíců, přičemž soud provedl celou řadu důkazů navržených obhajobou, byl

zjištěn takový stav ve věci, který umožňuje rozhodnutí v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu. Další dokazování je tak podle názoru nalézacího soudu nadbytečné. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu, a to např. R 10/1993 II., podle které, jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí. Z výše uvedených důvodů proto nalézací soud důkazní návrhy obhajoby zamítl.

163. Po takto provedeném dokazování, které bylo provedeno ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, soud provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě, a především v souhrnu, a to ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu. Podle názoru soudu při hodnocení důkazů je možno dospět jen k jedinému logickému výsledku, a to že ke spáchání trestné činnosti obžalovanými došlo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

164. Při hodnocení důkazů, které byly provedeny v průběhu hlavního líčení, soud považuje za zásadní prokázání reálnosti či nereálnosti sepsání dopisu poškozeným [jméno] [příjmení], kdy dopis je datován [datum], adresován obžalovanému [jméno] [příjmení] a měl být poškozeným zaslán obžalovanému na adresu jeho trvalého bydliště. Objasnění, kdo tento dopis napsal, je úhelným kamenem veškerého dokazování a prokázání hodnověrnosti či nehodnověrnosti výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] a poškozeného [jméno] [příjmení], v rámci sepisu tohoto dopisu je základní skutečností pro hodnověrnost nebo nehodnověrnost jejich výpovědi v rámci celého popisu skutku. Pokud by poškozený [jméno] [příjmení] skutečně dopis datovaný dnem [datum] napsal, pak by se potvzovala obhajoba [jméno] [příjmení] o dobrovolnosti příjezdu [jméno] [příjmení] do domu obžalovaných manželů [příjmení] dne [datum], dobrovolnosti podpisu listin ze strany [jméno] [příjmení] zde v tomto domě podepsaných a absenci jakékoliv trestné činnosti ze strany obžalovaných. Na straně druhé, pokud tento dopis nebyl sepsán [jméno] [příjmení], pak [jméno] [příjmení] neměl jakýkoliv důvod navštívit dne [datum] obžalované [příjmení], takže jeho přítomnost v tomto domě by zjevně byla na základě násilného přinucení a taktéž podpisy na dokladech, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, nejsou dobrovolnými podpisy [jméno] [příjmení] a byly vynuceny opětovně v rámci donucení. Lze tedy konstatovat, že pokud dopis datovaný dnem [datum] nezaslal a nevytvořil [jméno] [příjmení], pak v rámci zásady formální logiky je nutno jeho výpověď považovat za věrohodnou a oproti tomu je nutno považovat za nevěrohodnou výpověď obžalovaných [příjmení] i osob svědčících v jejich prospěch.

165. V rámci výše uvedených důkazů provedených v průběhu hlavního líčení je uvedeno, že poškozený [jméno] [příjmení] měl s obžalovaným [jméno] [příjmení] reálné nevypořádané finanční závazky a problém sporu spočíval v určení výše finančních závazků, které měl poškozený [jméno] [příjmení] obžalovanému [jméno] [příjmení] vyplatit, dobu, v rámci které měl tyto finanční závazky uhradit, příp. problematiku zajištění těchto finančních závazků. Pokud se týká sporu, poškozený [jméno] [příjmení], dle své výpovědi, s obžalovaným [jméno] [příjmení] přímo nekomunikoval a v období mnoha měsíců před samotnou trestnou činností odmítal s obžalovaným jakýkoliv telefonní kontakt, naopak jeho telefonní číslo v mobilním telefonu zablokoval, takže se mu obžalovaný nemohl dovolat, ani mu nemohl zasílat zprávy. Problematiku finančních závazků řešil pomocí najatých odborných pracovníků – právníků, kteří se snažili v rámci komunikace s právníky obžalovaného věc ve prospěch [jméno] [příjmení] vyřešit. Tato skutečnost je zřejmá z výpovědi jak poškozeného [jméno] [příjmení], tak svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], kdy o hodnověrnosti jejich výpovědi soud nemá pochyb. Oba svědkové ve svých výpovědích jednoznačně uvedli, že poškozený v rámci řešení právní problematiky věci vždy řešil pomocí erudovaných najatých spolupracovníků a podle obou svědků vyžadoval vždy maximální přípravu, pečlivost v rámci vypracování podkladů a dosažení řešení, které by bylo pro poškozeného co nejvýhodnější. Tyto skutečnosti samy o sobě zpochybňují, že by to byl poškozený, který by bez jakékoliv konzultace se svými odbornými

spolupracovníky vyhotovil dopis ze dne [datum], kde de facto přistupuje na veškeré dřívější návrhy obžalovaného [příjmení] včetně pro něj velmi nevýhodných okolností a je především zcela nelogické, aby následně podepisoval doklady, které si nemohl řádně prostudovat, které byly pro něj zcela nevýhodné v rámci doby splatnosti, úroků a ručení za finanční závazky. Již tato logická úvaha naznačuje, že poškozený [jméno] [příjmení] není autorem dopisu ze dne [datum]. Soud v této souvislosti však zdůrazňuje, že se jedná toliko o úvahu, která je však následně podpořena dalšími jednoznačnými důkazy, které spolehlivě prokazují, že poškozený [jméno] [příjmení] nebyl autorem a nezaslal dopis datovaný dnem [datum] obžalovanému [jméno] [příjmení]. Za zásadní důkaz soud považuje skutečnosti, které byly zjištěny orgány činnými v přípravném řízení při zkoumání počítače obžalovaného [jméno] [příjmení]. Fotokopie dopisu, který byl adresován dnem [datum], byla archivována v počítači obžalovaného na datových nosičích společně s dalšími dokumenty, které poškozený podepsal dne [datum] a tato složka byla vytvořena pod datem dne [datum], tedy den před tím, než byl dopis obžalovanému doručen. Je tedy zřejmé, že obžalovaný měl k dispozici tento dopis před doručením ze strany České pošty a je tak zřejmé, že poškozený nemohl být autorem tohoto dopisu, když jej obžalovaný měl k dispozici před jeho doručením. Dalším podpůrným důkazem je znalecký posudek, který na žádost zmocněnce poškozeného vypracovala znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která jak ve znaleckém posudku, tak u hlavního líčení uvedla, že s ohledem na srovnání s předcházejícími písemnými projevy obžalovaného [jméno] [příjmení] dospěla k jednoznačnému závěru, že pisatelem daného dopisu, který je datován dnem [datum], je právě obžalovaný [příjmení] [příjmení]. Znalkyně dokonce vyloučila možnost vytvoření takového dopisu i osobou se zkušeností ve stylistice, když dle znalkyně by sama dopis tohoto obsahu, který poukazuje na autorství obžalovaného [jméno] [příjmení], nebyla schopna stvořit. Vyjádření znalkyně ze Slovenska soud považuje v tomto směru za irelevantní. Je tedy zřejmé, že dané důkazy prokazují autorství obžalovaného [jméno] [příjmení] dopisu, který je datován dnem [datum] a vyvracejí možnost sepsání a odeslání tohoto dopisu ze strany poškozeného [jméno] [příjmení]. Jak již soud výše uvedl, tato skutečnost je pro celé dokazování zásadní a zcela jednoznačně umožňuje učinit závěry o hodnověrnosti výpovědi obžalovaných a svědků.

166. S ohledem na prokázání nemožnosti dobrovolné návštěvy poškozeného u obžalovaných manželů [příjmení] se nalézací soud dalšími důkazy bude zabývat toliko stručně. Obhajoba poukazovala na zaslání SMS z mobilního telefonu poškozeného [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] ve své písemné výpovědi uvádí, že dne [datum] kolem 19:00 hodiny obdržel SMS zprávu od poškozeného, zda se může dostavit do jeho bydliště. Na základě obdržené zprávy telefonicky vyrozuměl JUDr. [příjmení], aby se dostavil k němu domů, což také učinil. Podle názoru soudu již samotné telefonické upozornění neodpovídá této skutečnosti a toliko logickou dedukcí o předcházející domluvě mezi obžalovaným a JUDr. [příjmení] na ověřování podpisů, kterážto skutečnost však oběma neměla být známa, lze vysvětlit dané vyrozumění. Jak vyplývá z vyhodnocení telekomunikačního provozu mobilního telefonu obžalovaného [příjmení] (č. l. 1240), obžalovaný v 19:24 hodin reaguje na SMS zaslání z telefonu poškozeného a odepisuje, že poškozeného očekává. Následně na další SMS zprávu z telefonu poškozeného reaguje zprávou, že volá právníka. Jak plyne z vyhodnocení telekomunikačního provozu mobilního telefonu poškozeného, tyto SMS (viz č. l. 124 a následující) mobilní telefon neobsahuje, protože poškozený měl telefonní číslo obžalovaného ve svém telefonu dlouhodobě zablokované, takže mobilní telefon nepřijímal volání obžalovaného i SMS obžalovaného. Charakter zpráv zaslání poškozeným je pak výrazně odlišný oproti běžným SMS zprávám, které poškozený psal (viz č. l. 1271, [číslo], [číslo], [číslo] a další). Tyto skutečnosti potvrzují výpověď poškozeného o odnětí telefonu osobami, které jej přepadly a následně buď tyto osoby, nebo jiná pověřená osoba obžalovanému zaslala z mobilního telefonu poškozeného [příjmení] zprávy. Nepřesvědčila se však tato osoba o zablokování čísla obžalovaného a tato skutečnost svědčí o promyšlenosti jednání ze strany obžalovaného, který právě zasláním SMS zprávy z mobilního telefonu poškozeného z místa, které určil, chtěl prokázat dobrovolnou návštěvu poškozeného a

dobrovolnost podpisů výše uvedených listin. Absence SMS zpráv od obžalovaného v mobilním telefonu poškozeného však prokazuje přesný opak. V průběhu hlavního líčení v rámci dokazování i v rámci závěrečných zpráv obhajoba naznačovala, že svědkové, kteří byli vyslechnuti k situaci ze dne [datum] okolo 18:00 hodiny na předmětné účelové komunikaci, kdy se jedná o svědky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jsou svědkové, kteří byli pravděpodobně ovlivněni poškozeným nebo snad policií, přičemž jejich výpovědi mají prokazovat nehodnověrnost výpovědi poškozeného. Nalézací soud konstatuje reálnou nejednotnost daných výpovědí, ale tuto skutečnost vyhodnocuje jako skutečnost potvrzující pravdivost těchto výpovědí. Nelze přehlédnout, že svědkové daným místem projížděli v rámci velmi krátkého časového úseku; situaci nepovažovali za zcela zásadní, takže celkem logicky zde nejsou výrazně zafixovány vzpomínky svědků na tuto situaci. Naopak, pokud by svědkové hovořili velmi obdobně, či dokonce stejně, tato skutečnost by svědčila o ovlivnění svědků a dalo by se logicky dovodit, že výpovědi svědků jsou činěny za úplatu, případně jiné výhody. Podle názoru soudu je zcela nesmyslný předpoklad, aby v případě úplaty za dané svědecké výpovědi byly svědecké výpovědi takto nejednotné a především jednoznačněji nepotvrzovaly výpověď poškozeného, resp. neuváděly shodné skutečnosti. S ohledem na toto logické vyhodnocení daných výpovědí soud dospívá k závěru, že výpovědi svědků logicky potvrzují verzi obžalovaného o násilném jednání vůči jeho osobě v daném místě a v předpokládaném čase.

167. Za velmi důležitý důkaz svědčící o údajné nevěrohodnosti poškozeného obhajoba považovala absenci výraznějších zranění u poškozeného, a to především v oblasti krku, přičemž poukazovala na vypracované znalecké posudky, které nechala ve věci vyhotovit. Rovněž zmocněnec poškozeného ve věci nechal vyhotovit znalecký posudek, kde znalec dospěl ke zcela odlišným závěrům. Z důvodu jednoznačnosti okolností tzv. dopisu poškozeného soud ve věci nenechal vyhotovit revizní znalecký posudek, protože tuto skutečnost považuje za nedůležitou, s ohledem na jasnost důkazní situace. Nalézací soud přesto považuje za nutné zdůraznit jednu zásadní skutečnost: v rámci násilného jednání vůči poškozenému pachatelé poškozeného v žádném případě neměli zranit, protože poškozený měl následně podepisovat pro obžalovaného [příjmení] velmi důležité doklady. Lze předpokládat, že násilné jednání ze strany pachatelů mělo být vedeno takovou intenzitou, aby na těle poškozeného zanechalo co nejmenší stopy s ohledem na případné možné trestní oznámení poškozeného. [příjmení] poškozený sice hovoří o škrčení pomocí pravděpodobně drátu s úchytkou, ale samotný škrtecí předmět přesně nedefinuje a je všeobecně známou skutečností, že napadené osoby, ale případně i svědkové, kteří popisují nějakou událost, mohou běžně zkreslovat reálné události, kdy jsou ovlivněni např. úlekem, emoční vypjatostí dané situace, nečekaností dané situace, přičemž v žádném případě nemají v úmyslu uvádět nepravdivé skutečnosti. Tato problematika je velmi často řešena v rámci publikací organizace Bílý kruh bezpečí zabývající se problematikou poškozených v rámci násilné trestné činnosti.

168. Pokud se týká podpisu listin předložených obžalovaným poškozeným, pak soud konstatuje absenci kontaktu mezi obžalovaným a poškozeným před tímto podpisem, což je dokladováno nejenom okolnostmi týkajícími se údajného dopisu poškozeného, ale i zablokováním telefonního čísla obžalovaného v mobilním telefonu poškozeného, což při případném styku mezi těmito dvěma osobami by bylo zcela nelogické. Výpovědi osob, které na základě návrhu obžalovaných svědčili u soudu o údajném docházení poškozeného do domu obžalovaného a přebírání listin soud považuje za nevěrohodné, a to i s ohledem na skutečnost, že poškozený nekonzultoval své případné kroky, které by směřovaly k usmíření s obžalovanými, se svými právníky, přičemž absence tohoto jednání z důvodu výše předmětných finančních závazků i předcházejícího jednání poškozeného, který všechny své kroky konzultoval s erudovanými právníky, je nemyslitelná. Mezi obžalovaným a poškozeným byly reálné dlouhodobé spory a jedna ani druhá strana neměla k sobě důvěru. Za této situace by bylo rovněž nepochopitelné, aby poškozený, i v případě

předcházející domluvy na určitém právním postupu, se blíže neseznámil s listinami, které podepisuje. Rovněž tato skutečnost jednoznačně svědčí o věrohodnosti výpovědi poškozeného a účelovosti výpovědi obžalovaného [příjmení], obžalované [příjmení] i svědků, kteří popisují události týkající se podpisu listin poškozeným. Mezi listinami, které poškozený byl dne [datum] donucen podepsat, byl také dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky ze dne [datum] obsahující datum uzavření dne [datum]. Dokument je opatřen vidimační doložkou s datem [datum], kterou vyhotovila notářka JUDr. [jméno] [příjmení]. Analýzou obsahu zajištěných počítačů obžalovaného [příjmení] však bylo zjištěno, že tento dokument byl vyhotoven v odlišném čase. Nelze přehlédnout, že smlouva o postoupení pohledávky datovaná [datum] byla fakticky po dohodě smluvních stran podepsaná dne [datum] za přítomnosti JUDr. [jméno] [příjmení], která připravovala celou smluvní dokumentaci, a to za aktivní spolupráce obžalovaného [příjmení] a poškozeného [příjmení]. V mailové dokumentaci mezi JUDr. [příjmení], obžalovaným [příjmení] a poškozeným [příjmení], která probíhala v rámci přípravné fáze vyhotovení výše uvedené smlouvy a dalších dokumentů v době od [datum] do [datum] není ani jediná zmínka o dokumentu s názvem – dodatek [číslo] ke smlouvě o postoupení pohledávky. Mailová dokumentace JUDr. [příjmení] obsahuje email ze dne [datum] adresovaný obžalovanému a poškozenému, kde je uveden seznam dokumentů, které se dne [datum] budou podepisovat. Ani mezi těmito dokumenty není dodatek uveden. Také obžalovaný v této korespondenci nikdy nezmiňuje existenci zmíněného dodatku. Dodatek [číslo] rovněž není součástí účetní evidence [právní osoba] [anonymizováno], přičemž smlouva o postoupení pohledávek se v účetnictví nachází. Účetní společnosti, která byla vyslechnuta, popřela předložení dodatku [číslo]. Skutečnost nereálnosti vytvoření a podpisu dodatku ke dni [datum] je prokazována zajištěnými třemi poškozeným podepsanými verzemi tohoto dodatku. První verze dodatku obsahuje na první straně chybné neexistující datum splatnosti [datum] (č. l. 1302) a tato verze byla vyhotovena [datum], jak bylo zjištěno z počítače obžalovaného [příjmení] zajištěného při domovní prohlídce. Tuto verzi byl poškozený donucen podepsat [datum] (č. l. 1302-1303). Druhá verze dodatku (č. l. 1299-1300) obsahuje změnu data na první straně na datum splatnosti [datum] a je zde mírně pozměněný text posledního odstavce na první straně dokumentu. Tuto verzi předložil obžalovaný dne [datum] do trestního spisu a druhá strana dodatku obsahuje podpis poškozeného z první verze. Třetí verze dodatku (č. l. 1304-1305) obsahuje změnu splatnosti pohledávky, která je rozdělena na dvě části, přičemž první část ve výši 17.000.000 Kč je splatná do [datum] a zbývající část ve výši 553.753.280 Kč je splatná do [datum]. Tuto verzi dodatku předložil JUDr. [jméno], zástupce obžalovaného [příjmení], dne [datum] Okresnímu soudu v Uherském Hradišti jako důkaz v řízení, sp. zn. 211 C 97/2014 a i u této verze byla přiložena druhá strana z první verze. Kromě reálné existence tří verzí tohoto dodatku pak o neexistenci dodatku [číslo] k [datum] svědčí i reálné chování obžalovaného, který ve svém dopise ze dne [datum] adresovaném poškozenému mimo jiné uvádí: Třetí možnost, že dodržíš naše dohody a dořešíš AG [anonymizováno], tak jak jsme se dohodli a vyplatíš mě do tří let moji pohledávku, která bude zajištěna nemovitostmi. Po úhradě ti prodám zpět G [anonymizováno] a uvolním zástavy. Z obsahu tohoto dopisu je zřejmé, že obžalovaný se snaží donutit poškozeného, aby pohledávku uhradil do tří let; přitom podle dodatku [číslo] pokud by v této době existoval, končila lhůta splatnosti pohledávky za necelé tři měsíce od napsání zmíněného dopisu a obžalovaný by mohl následně začít legálně svou pohledávku vymáhat. Také v komunikaci právních zástupců obžalovaného a poškozeného v uvedeném období není nikde zmínka o dodatku [číslo]. Nereálnost dodatku je pak potvrzována i odposlechy na č. l. 3022-3024, které jsou výše uvedeny, v rámci kterých obžalovaný v rozhovoru s Dr. [příjmení] uvádí: „Ještě jsem mu říkal: [příjmení], to bude jako zpětně. To já mu dám podepsat zpětně a on to tam kurva napočítá, jako kdyby to bylo v samý den (obžalovaný [anonymizováno] míní Mgr. [jméno] [příjmení] a zjevně hovoří o dodatku [číslo]). Z odposlechů, které jsou výše uvedeny, je rovněž prokazována domluva obžalovaných o charakteru výpovědi svědků týkající se události ze dne [datum] a soud považuje svědecké výpovědi ve prospěch obžalovaných za nevěrohodné. Také další údajné skutečnosti,

jako např. údajné obtěžování obžalované ze strany poškozeného, soud považuje za zcela účelové a v tomto směru poukazuje i na následné cestování automobilem obžalovanou a její dcerou, které lze logicky vysvětlit jen následným setkáním s pachatelem únosu poškozeného. Samotné odposlechy rovněž svědčí o vině obžalovaného. Také jednání obžalovaných po předání usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy ve věci nevypovídají, případně odmítají odpovídat na otázky, posiluje důkazní hodnotu usvědčujících důkazů. V této souvislosti soud konstatuje, že obžalovaní ze zákona mají právo hájit se jakýmkoliv způsobem, avšak samotný postup obžalovaných v rámci své obhajoby, tedy včetně odmítnutí vypovídat, případně odpovídat na otázky, soud může v rámci hodnocení důkazů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu logicky hodnotit a toto hodnocení je v souladu s platnou judikaturou. Soud v této souvislosti poukazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne [datum] III . ÚS 3738/15.

169. Důkazní situace týkající se obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je oproti manželů [příjmení] poněkud odlišná. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] před samotnou trestnou činností neznali poškozeného [jméno] [příjmení] a důkazně není prokázáno sledování poškozeného, zjišťování jeho denních zvyklostí, případně předcházející aktivity obžalovaných v den trestné činnosti. Nalézací soud rovněž konstatuje absenci důkazů, které by osvětlily, jakým způsobem, případně přes kterého prostředníka byli obžalovaní najati k trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Samotná absence těchto skutečností však nemá vliv na prokázání trestné činnosti obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nalézací soud však konstatuje neobjasnění celého skutkového děje majícího souvislost s trestnou činností, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Tyto skutečnosti by však mohly být objasněny jen v případě doznání některého z obžalovaných (míněno osob, které byly uznány vinnými) nebo doznání případného (podle nalézacího soudu velmi pravděpodobného) prostředníka, který sjednal obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další minimálně jednu nebo dvě neznámé osoby na provedení trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Zásadním důkazem svědčícím o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je výpověď poškozeného [jméno] [příjmení], který u hlavního líčení oba obžalované jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností označil za pachatele trestné činnosti. Obžalovaní se podle poškozeného vizuálně nezměnili. Poškozený v průběhu trestné činnosti, a to během přepadení na účelové komunikaci mezi obcemi [obec] a [obec], měl dostatek času zaznamenat podobu obžalovaných a o ztotožnění pachatelů s obžalovanými je stoprocentně přesvědčen. V této souvislosti soud poukazuje i na poznávací řízení, které proběhlo v přípravném řízení (č. l. 911-919 týkající se rekognice obžalovaného [příjmení], č. l. 920-930 týkající se rekognice obžalovaného [příjmení]). Obhajoba, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, namítala nezákonnost této rekognice. Rekognice byla provedena řádně po zahájení trestního řízení, tedy doručení usnesení o zahájení trestního řízení tehdy obviněným, byla provedena za přítomnosti obhájců obviněných a podle názoru nalézacího soudu námítka, které obhajoba uplatňovala v průběhu rekognice a následně v dalším průběhu trestního řízení nejsou důvodné a předmětné rekognice jsou zákonné a svědčí o ztotožnění pachatelů trestné činnosti poškozeným. V rámci proběhlých rekognic obžalovaní nebyli umístěni do skupiny osob, které by se významněji věkově, velikostně nebo v rámci podoby výrazněji od obžalovaných odlišovaly a poškozený je v rámci provedené rekognice spolehlivě ztotožnil. Již před zahájením trestního řízení poškozený ztotožnil pachatele trestné činnosti na základě předložených fotografií. Jednalo se o úkon provedený za podmínek dle § 158a trestního řádu, což znamená za přítomnosti soudkyně, přičemž mezi fotografiemi, které zajistila slovenská policie, bylo více podezřelých osob, včetně podezřelého [příjmení], který je dlouhodobým přítelem obžalovaného [příjmení] a měl znát i obžalovaného [příjmení], přičemž tuto osobu poškozený jako pachatele neoznačil. Tato skutečnost svědčí o nelogičnosti argumentů obhajoby, která dovozovala nezákonné vztahy mezi poškozeným a slovenskou bezpečnostní agenturou, která měla zajistit jména údajných pachatelů trestné činnosti (která se však podle obhajoby vůbec neodehrála), kdy poškozený pravděpodobně na základě této domluvy měl pak zcela nevinně

osoby označit jakožto pachatele údajné trestné činnosti. Pokud by tato jakýmkoliv sebemenším důkazem nepodpořená teorie obhajoby byla pravdivá, tak s nejvyšší mírou pravděpodobnosti by poškozený označil jakožto pachatele trestné činnosti i tehdy podezřelého [příjmení], což se však nestalo a tato skutečnost svědčí o věrohodnosti výpovědi poškozeného i věrohodnosti a reálnosti označení pachatelů trestné činnosti ze strany poškozeného v přípravném řízení v průběhu poznávacího řízení. Obhajoba v průběhu hlavního líčení také napadala údajnou nezákonnost postupu police v rámci trestního řízení, nejistitelnost opatření různých materiálů, a to především fotografií případných podezřelých ze strany slovenské policie a údajnou spolupráci vyšetřovatelů s poškozeným, která byla nad rámec zákonných norem, případně přímé ovlivňování policie ze strany poškozeného. Pokud se týče záznamů o práci policie v rámci přípravného řízení i v řízení, které předcházelo vyhotovení usnesení o zahájení trestního řízení, soud nejprve zdůrazňuje, že práce policie při objasňování trestné činnosti před samotným ztotožněním pachatele má operativní charakter. V rámci tohoto operativního šetření policisté nečiní úřední záznamy o jakémkoliv dotazování, vytěžování, neformální spolupráci, případně typech ze strany policejních informátorů a jsou činěny úřední záznamy jen o důležitých věcech v rámci vyšetřování, případně výpovědi svědků apod. V samotném vyšetřování v této trestní věci byla zapojena celá řada policistů, kteří vzájemně spolupracovali a koordinovali svoji činnost, takže případné uplácení nebo řízení ze strany poškozeného mající za následek nezákonné jednání policie vůči obžalovaným, je podle názoru nalézacího soudu logicky nemyslitelné a soud v této souvislosti poukazuje i na četné stížnosti, případně trestní oznámení ze strany obžalovaných a obhajoby v přípravném řízení, které byly řádně prošetřeny, a nebyla u nich zjištěna důvodnost. Obhajoba u hlavního líčení v rámci pořádaného nezákonného záznamu rozhovoru mezi svědkem [příjmení] a poškozeným poukazovala na údajné uplácení policie. Pokud se týče tohoto nezákonného záznamu, soud přes jeho nezákonnost konstatuje, že v tomto záznamu se nehovoří o předávání peněz polici, ale jen o předání drobných dáreků typu klobás apod., kdy tuto činnost soud označuje za neetickou, ale v žádném případě se nejedná o uplácení. Jednotlivé úřední záznamy a zprávy, které jsou založeny ve spise, pak upřesňují spolupráci mezi Policií ČR a Policií SR, byť část této spolupráce byla neformální v rámci osobních kontaktů mezi policisty, a to jak policisty Zlínského kraje, tak ÚOOZ (soud v této souvislosti poukazuje na výpověď svědka [jméno] [příjmení]). K námitkám ze strany obhajoby se policie rovněž vyjádřila ve své zprávě z [datum] (č. l. 5044-5049). Soud tak konstatuje důvodnost a zákonnost postupu Policie ČR v rámci této trestní věci a námitky obhajoby týkající se tohoto postupu, případně opatrování důkazů a možnosti mítí k dispozici důkazy, např. fotografie podezřelých, v určité době, za bezpředmětné a nedůvodné. Nalézací soud dále konstatuje, že samotná výpověď poškozeného, včetně jeho určení obžalovaných jako pachatelů trestné činnosti v přípravném řízení a před zahájením trestního řízení je plně dostačujícím důkazem k rozhodnutí o vině obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž jak nalézací soud dále zdůraznil, nejedná se o jediný důkaz svědčící o vině těchto obžalovaných.

170. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení jednoznačně odmítli účast na trestné činnosti. Uvedli, že v době rozhodné byli v místě trvalého bydliště a jejich výpovědi potvrdila celá řada svědků. Výpovědi těchto svědků jsou však vnitřně rozporné, takže věrohodnost těchto svědeckých výpovědí je podstatně snížena. Pokud se týká obžalovaného [jméno] [příjmení], obžalovaný v době rozhodné měl být po těžkém otřesu mozku, který utrpěl v místě bydliště své matky na Ukrajině. Následně přešel na žádost své manželky do místa svého trvalého bydliště na Slovensku, kde s ohledem na utrpěné zranění setrval na lůžku. Tato skutečnost je potvrzována lékařskými zprávami z Ukrajiny a výpovědi manželky obžalovaného. Podle popisu obžalovaného a jeho manželky se jednalo spíše o lehký otřes mozku bez traumatických změn. Přesto u tohoto druhu zranění, jak plyne z lékařské literatury, je nutný vícedenní klidový režim s omezením hybnosti a klidem na lůžku. Možnost cestování automobilem stovky kilometrů je vysoce riziková a neodpovídá danému zranění. Rovněž řízení automobilu několik dní po utrpění takového zranění je vysoce rizikové. Tyto

skutečnosti výrazně snižují věrohodnost výpovědi jak obžalovaného, tak jeho manželky, včetně zdravotní dokumentace z Ukrajiny, ve kteréžto republice je možnost korupčního jednání podstatně zvýšena. Výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří svědčili o své údajné návštěvě obžalovaného a jeho manželky dne [datum], je z pohledu soudu nevěrohodná, protože svědkové si velmi dobře pamatují tuto událost, oproti tomu zranění svého vlastního syna, které se odehrálo téhož roku, kdy syn s ohledem na zranění musel být lékařsky hospitalizován, si pamatují jen matně, bez konkrétních časových údajů. Tato skutečnost zjevně svědčí o účelovosti jejich výpovědi a výrazně znevěrohodňuje obhajobu obžalovaného. Také u obžalovaného [jméno] [příjmení] v rámci výpovědi svědků v jeho prospěch soud v těchto výpovědích zjišťuje určité rozpory. Sám obžalovaný ve své výpovědi uvádí, že v době rozhodné, tedy v době trestné činnosti, byl v místě svého trvalého bydliště, kde prováděl rekonstrukci. V tuto dobu měl psa, který na všechny přichozi štěkal, takže psa musel zajistit. Obdobné skutečnosti uváděla i Mgr. [jméno] [příjmení], družka obžalovaného, která uvedla, že dne [datum] přijela do místa trvalého bydliště okolo 17 hodiny a následně s ním trávila veškerý čas. Zda v době příchodu byly i jiné osoby, které se podílely na rekonstrukci, si svědkyně nepamatuje. V době příchodu ji obžalovaný musel pustit do domu, neboť byl nucen zajistit psa, který by ji nepustil. Oproti tomu svědek [jméno] [příjmení], bratr obžalovaného, si taktéž pamatuje na den [datum], ač si stejně jako ostatní svědkové na ostatní dny nepamatuje, a uvedl, že tohoto dne pracoval až do večera, ale zda v době oprav byla v domě i družka obžalovaného, svědek neví. Tato skutečnost je podle názoru soudu rozporuplná a svědčí spíše o účelovosti výpovědi svědků, kteří hovoří ke dni [datum], a tato skutečnost také snižuje věrohodnost výpovědi obžalovaného. V úplném závěru soudního řízení obžalovaný uvedl další skutečnost, která má jednoznačně prokázat jeho nevinu. Podle obžalovaného poškozený v přípravném řízení uváděl, že obžalovaný při škrcení měl vykasané rukávy, takže viděl jeho holé ruce, ale nepopsal výrazné tetování, která má obžalovaný minimálně od loktů ke dlaním delší dobu. Tetováž obžalovaný soudu ukázal a soud skutečně konstatuje výraznou barevnou tetováž předloktí obou rukou obžalovaného. Pro soud je velmi podivné, že tuto obhajobu použil obžalovaný až na samém konci řízení před soudem I. stupně. Soud přitom konstatuje, že není věrohodně prokázáno, kdy k tetováží u obžalovaného došlo. Rovněž výpověď obžalovaného o údajném tvrzení poškozeného není pravdivá. Poškozený jen v rámci rekognice na základě otázek ze strany obhájců uvedl, že pachatel byl šlachovitý, výrazně štíhlý, tj. že měl málo tuku na sobě. Na poškozeného působil - jakoby provozoval nějaký sport, např. boxer nebo judista. K dotazu, z čeho usuzuje, že tato osoba měla na sobě málo tuku, když na sobě měla uniformu, poškozený uvedl, že jí viděl do tváře, viděl její ruce; byla to osoba, která držela pistoli, která poškozeného dusila drátem. Jednalo se o ruce pod lokty. Jednalo se o drobnou šlachovitou sportovní postavu, bližší skutečnosti poškozený neuvádí, ani skutečnosti týkající se jiných výrazných známek pachatele (viz č. l. 1925). Poškozený, jak je vidět z citace, nehovoří o holých rukou pachatele, takže zda pachatel měl vykasané rukávy, či nikoliv, zde není uvedeno. S ohledem na dobu spáchání trestné činnosti v říjnu roku 2014 lze však předpokládat spíše chladnější počasí. Reálnou skutečnost tetováže předloktí obžalovaného [příjmení] tak soud nepovažuje za skutečnost, která by vyvracela tvrzení poškozeného a v této situaci rovněž podotýká soud nevyjasněnost vzniku této tetováže.

171. Za další nepřímý důkaz svědčící o vině obou obžalovaných soud vyhodnocuje odposlechy, v rámci kterých obžalovaní [příjmení], případně osoby jim blízké, hovoří právě o obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Samotné odposlechy jsou uvedeny v rámci odůvodnění tohoto rozsudku výše. V této souvislosti soud poukazuje především na odposlechy ze [datum], v rámci kterého obžalovaná [příjmení] uvádí, že kromě Slováků nic jiného nemají, přičemž [jméno] [příjmení], dcera obžalované [příjmení], se baví o jménech [anonymizováno] a [příjmení]; dále ze dne [datum], kde svědek [příjmení] hovoří o nutnosti mluvit se [příjmení] mezi čtyřma očima a obžalovaná [příjmení] uvádí, že [příjmení] byl pravděpodobně mezi nimi (podle názoru soudu pachatelem trestné činnosti; obžalovaní [příjmení] jejich podobu nemuseli znát, neboť v domě obžalovaných [příjmení] byli maskováni a jejich účast při trestné činnosti byla

pravděpodobně zajištěna přes prostředníka). Dále soud upozorňuje na další odposlech ze [datum] a vyjádření obžalovaného [příjmení] v rámci tohoto odposlechu. Za nepřímý důkaz ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] soud dále vyhodnocuje výsledky odborného zkoumání v oboru metody pachové identifikace, v rámci které byla zjištěna shoda mezi pachovou stopou na pravém zadním sedadle vozidla poškozeného u obžalovaného [jméno] [příjmení] a jeho odebranou pachovou stopou. V rámci celého procesu týkajícího se odběru a zkoumání pachových stop byly soudem zjištěny drobné nedostatky, které jsou výše podrobně popsány. Podle názoru soudu však tyto drobné nedostatky nemají za následek nepoužitelnost tohoto důkazu. Samotné pachové stopy byly odebrány v souladu s výše zmiňovanou podzákonnou normou a rovněž předmětné odborné zkoumání proběhlo zcela zákonně a transparentně. Nalézací soud přesto upozorňuje, že i v případě absence tohoto nepřímého důkazu je vina obžalovaného [jméno] [příjmení] výše uvedenými důkazy plně prokázána. U obžalovaného [jméno] [příjmení] soud dále vyhodnocuje jako nepřímý důkaz zjištění automobilu obžalovaného dne [datum] v blízkosti následně spáchané trestné činnosti. Obhajoba obžalovaného týkající se údajného zapůjčení vozidla na základě přání jeho otce osobě, kterou blíže nezná, a to za situace, kdy v současné době nezná místo pobytu svého otce a není ani známo místo reálného pobytu muže, kterému mělo být vozidlo zapůjčeno, kdy zapůjčené vozidlo mělo sloužit k přepravě nikoliv na území § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo], se soudu jeví jak nevěrohodná (a to i s ohledem na odposlechy týkající se této problematiky – viz odposlech ze dne [datum], kde obžalovaný [příjmení] uvádí možnost tvrzení, že, „ten kluk tam byl náhodně autem“). Podle názoru soudu právě prokázaná přítomnost automobilu obžalovaného [příjmení] prokazuje jeho podíl na trestné činnosti.

172. Při shrnutí výše uvedeného vyhodnocení provedených důkazů soud konstatuje, že vina obžalovaných [příjmení] je prokazována především okolnostmi samotného dopisu, který měl údajně zaslat poškozený, neboť dopis s ohledem na výše uvedené důkazy zjevně vytvořil obžalovaný, dále okolnosti podpisu smluv ze strany poškozeného, okolnosti vytvoření tzv. dodatku a provedené odposlechy. Pokud se týká obžalovaných [příjmení] a [příjmení], za zásadní důkaz soud považuje výpověď obžalovaného a ztotožnění obžalovaných jakožto pachatelů trestné činnosti z jeho strany, přičemž tento přímý důkaz je podpořen provedenými odposlechy, výše rozebranými rozpory mezi výpověďmi svědků svědčících ve prospěch obžalovaných, výskytem automobilu obžalovaného [příjmení] v okolí trestné činnosti a výsledky pachového zkoumání (i bez tohoto důkazu je vina obžalovaného [příjmení] prokázána). Oproti tomu skutečnosti uváděné obhajobou v závěrečné řeči ve prospěch obžalovaných v žádném případě neprokazují nevinu obžalovaných, ani nezpochybňují důkazy vůči obžalovaným v míře, aby soud musel postupovat v rámci zásady in dubio pro reo. Podle názoru soudu provedené důkazy a jejich vyhodnocení jednotlivě a ve vzájemných souvislostech umožňují učinit jen jediný logický závěr, který je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

173. Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení bylo prokázáno, že obžalování [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, když po předchozí vzájemné domluvě, a to buď osobně nebo prostřednictvím prostředníka po rozdělení rolí a úkolů se všichni obžalovaní aktivně podíleli na jednání, při němž byl poškozený [jméno] [příjmení] nejprve zastaven ve svém vozidle, fyzicky napaden a za pomoci fyzického násilí donucen společně s obžalovanými [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další osobou odjet jeho vozidlem do bydliště obžalovaných [příjmení], kde byl pod pohrůžkami násilí vůči jeho osobě a osobám blízkým za použití pistole a injekční stříkačky s jehlou donucen podepsat shora uvedené dokumenty, které by v případě uznání soudem znamenaly pro poškozeného jako fyzickou osobu zcela nový a splatný závazek vůči obžalovanému [příjmení] ve výši nejméně 376.133.280 Kč, tedy škodu velkého rozsahu podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku, čemuž poškozený zabránil tím, že včas podal žalobu na určení neplatnosti podepsaných dokumentů a tímto jednáním po objektivní i subjektivní stránce

obžalovaní naplnili skutkovou podstatu zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustili jako spolupachatelé podle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaní spáchali trestnou činnost se zbraní ve smyslu ustanovení § 118 trestního zákoníku, kdy zbraní se rozumí cokoli, čímž je možno učinit útok proti tělu důraznější a dané věci je použito k útoku k překonání nebo zamezení odporu. V této souvislosti nalézací soud poukazuje na platnou judikaturu, která je publikována pod R 25/1983, dle které – trestný čin vydírání je spáchán se zbraní ve smyslu § 235 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku nejenom tehdy, jestliže pachatel užije zbraň k přímému fyzickému násilí vůči osobě, aby dosáhl svého cíle, ale i tehdy, jestliže užije zbraň k zastrašování pohrůzkou, že užije zbraň k fyzickému útoku vůči napadenému, nesplní-li to, k čemu ho nutí. Obžalovaní, jak plyne z výrokové části tohoto rozsudku, spáchali trestnou činnost nejméně se dvěma osobami a to jako členové organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím i jeho škodlivost pro společnost (viz např. R 53/1976, R 45/1986). Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, postačí, že se pachatel do skupiny fakticky včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Soudní praxe zde vyžaduje, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, což v daném případě je splněno. Obhajoba v rámci právní kvalifikace namítala oprávnění obžalovaného [příjmení] k vymáhání dané finanční částky. V této souvislosti soud rovněž poukazuje na platnou judikaturu, podle které předpokladem trestného činu vydírání je neoprávněné jednání pachatele, kterým jiného nutí k tomu, aby něco konal, opominul nebo trpěl. Neoprávněnost (protiprávnost) jednání pachatele zde může spočívat buď v tom, že poškozeného nutí k něčemu, co vůbec není oprávněn po něm požadovat, a co poškozený není povinen činit, nebo je sice pachatel oprávněn poškozeného nutit k určitému konání, opomenutí nebo trpění, ale činí tak prostředky (např. násilím) neodpovídajícími účelu nebo cíli, který má být dosažen (viz NS [číslo] 571). Obhajoba dále poukazuje (viz č. l. 5304) na dokonání trestné činnosti, protože dle judikátu R 1/1980 je čin dokonán násilným jednáním a nevyžaduje se, aby pachatel dosáhl toho, co sledoval. V rámci citovaného judikátu je dále uváděno (tuto skutečnost podtrhuje nalézací soud), že trestný čin loupeže podle § 234 trestního zákoníku je speciální k poměru trestného činu vydírání podle § 235 trestního zákoníku, když cíl i prostředky k jeho dosažení jsou u loupeže užší. V rámci tohoto podřazení proto nalézací soud poukazuje na judikát publikovaný pod R 2/1980, dle kterého k dokonání trestného činu loupeže podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku stačí užití násilí nebo pohrůžky bezprostředního násilí proti někomu v úmyslu zmocnit se cizí věci, jestliže však úmysl pachatele směřuje k tomu, aby zmocněním se věci způsobil značnou škodu, avšak k takovému následku nedojde, jsou jeho jednáním naplněny jen znaky pokusu trestného činu loupeže podle § 8 odst. 1 k § 234 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákona. Z výše uvedené judikatury je zřejmé, že v rámci trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, je nutno použít kvalifikaci jakožto pokusu trestného činu. U obžalované [ulice] [příjmení] nalézací soud oproti obžalobě její jednání právně kvalifikoval jakožto jednání shodné, ale spáchané formou účastenství ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, když svým jednáním usnadnila spáchání trestného činu. Samotná pomoc obžalované byla naplněna jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy jednáním přímo při páčání trestného činu. S ohledem na charakter trestné činnosti v domě obžalovaných [příjmení] obžalované [jméno] [příjmení] muselo býti zřejmé, že trestná činnost je páčána s více osobami, s ohledem na charakter trestné činnosti, kdy trestná činnost je páčána v součinnosti s více maskovanými osobami a zjevně se tak jedná o organizovanou skupinu a je současně páčána se zbraní. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu (R 42/1954). Prokázaná trestná činnost obžalované sice neměla rozhodující

charakter v rámci páchané trestné činnosti, ale její pomoc přispěla k trestné činnosti (R 3188/1928).

174. Obžalovaní trestnou činnost spáchali ve formě přímého úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, což vyplývá ze samotné povahy jejich jednání, když chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem chráněný takovým zákonem. Jednání obžalovaných je výrazně společensky škodlivé (ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku) a obžalovaní svou trestnou činností hrubě narušili zájem společnosti na ochraně svobody lidského jedince, když svoboda jest základním atributem lidských práv každého lidského jedince.

175. Všem obžalovaným byl uložen trest podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, a to v souladu s ustanoveními §§ 37, 38 a především 39 trestního zákoníku. Soud se nejprve bude zabývat obecně přiměřeností trestních sankcí při stanovení druhu a výměry trestů. Základem přiměřenosti a rozhodujícím kritériem v rámci ukládání trestní sankce je samotný trestný čin. Povahy a závažnosti spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky, blíže charakterizující spáchaný trestný čin, což znamená význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, intenzita subjektivního vztahu pachatele k činu, což znamená míru jeho zavinění, jeho pohnutka, záměr nebo cíl a samotná osoba pachatele. Druhým limitem přiměřenosti jsou poměry pachatele, a to ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu. Jedná se o podpůrné hledisko, které slouží ke korekci kritérií výše uvedených. Poměry pachatele jsou okolnosti charakterizující osobu pachatele a ovlivňující citelnost uloženého trestu. Jde o osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry pachatele, které charakterizují pachatele jako objekt ukládaného trestu. Přiměřenost trestu spáchaného trestného činu se dovozuje ve smyslu úměrnosti trestu ve vztahu k individuálnímu trestnému činu a osobnosti jeho pachatele. Soud tak ukládá tresty v rámci zásady individualizace trestání, což představuje zásadu adekvátnosti uloženého trestu. Jak je výše uvedeno, hlavní a neopomenutelné kritérium při ukládání trestů je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností charakterizující trestný čin a jeho pachatele. Následují sekundární kritéria spočívající ve vyhodnocení osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů pachatele, dosavadního způsobu života pachatele, možnost nápravy pachatele, chování pachatele po činu, vyhodnocení okolností polehčujících a přitěžujících. Nedílnou součástí úvah o trestu je pak zohlednění účinku trestu ve vztahu k veřejnosti a ve vztahu ke generální prevenci v rámci takto uloženého trestu.

176. Pokud se nalézací soud zabývá samotnou trestnou činností, musí konstatovat, tak, jak je již výše uvedeno, že se jedná o trestnou činnost mimořádně škodlivou, s ohledem na způsob provedení trestné činnosti. Obdobná trestná činnost spočívající v únosu osob za účelem donucení těchto osob ke konkrétní činnosti je charakteristická pro zcela odlišné zeměpisné oblasti Evropy a světa a obecně spojována s činností mafie, gangů z oblasti Balkánu nebo prostoru bývalého Sovětského svazu, kdy obdobná činnost v prostoru § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] v žádném případě nesmí zakořenit a být ojedinelé, obdobné jednání musí být postihováno v souladu se společenskou škodlivostí takového jednání. Veřejnost § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] musí mít jistotu, že podobné jednání bude s vysokou mírou pravděpodobnosti odhalováno a zákonem postihováno. Společenskou nebezpečnost trestné činnosti pak zvyšuje sofistikovanost provedení trestné činnosti a možná způsobená škoda více než 70x převyšující hranici škody velkého rozsahu.

177. Při úvahách o trestu u obžalovaného [jméno] [příjmení] soud vycházel z následujících skutečností: Obžalovaný je zásadní postavou v rámci páchané trestné činnosti a je to právě obžalovaný, který by měl profit z dané trestné činnosti. U obžalovaného, vyjma skutečností, které jsou uvedeny v právní kvalifikaci trestné činnosti a které již nemohou být obžalovanému kladeny opětovně k tíži, soud jakožto na okolnost přitěžující poukazuje na vysokou výši případné

způsobené škody. Oproti tomu soud jakožto okolnost polehčující u obžalovaného vyhodnocuje dosavadní bezúhonnost, která v souvislosti s jeho věkem svědčí o pravděpodobně velmi dobré resocializaci obžalovaného po výkonu trestu odnětí svobody a absenci předpokladu o možném opětovném páčání trestné činnosti. Soud při úvahách o trestu vyhodnotil i pravděpodobnou motivaci obžalovaného v rámci jeho nikoliv bezdůvodného dovození obav z kroků poškozeného (navýšení základního jmění ve [právníká osoba], a. s.), které mohly způsobit případně nedobytnost zákonné pohledávky ze strany obžalovaného. Za této situace přes vysokou míru společenské škodlivosti spáchané trestné činnosti soud obžalovanému uložil trest ještě v první polovině zákonné sazby, blíže středu této zákonné sazby, a pro výkon trestu jej mimořádně zařadil do věznice s ostrahou, s ohledem na dosavadní bezúhonnost, věk a příznivou prognózu resocializace. Obžalovanému pak po vyhodnocení charakteru trestné činnosti, která je spojena s finanční motivací ze strany obžalovaného, uložil peněžitý trest přiměřený jeho majetkovým poměrům. Majetek obžalovaného sice v rámci trestního řízení nebyl vyčíslen, avšak s ohledem na skutečnosti zjištěné, tj. vlastnictví rodinného domu, vlastnictví domu, kde mimo jiné provozuje právní služby svědek [příjmení] [příjmení], vlastnictví lodě v Chorvatsku a pravděpodobně vlastnictví dalších nemovitostí, lze dovést, že obžalovaný má majetek v řádech minimálně desítek milionů Kč. Při zvážení těchto skutečností, charakteru trestné činnosti a ostatních okolností trestné činnosti soud považuje trest, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, za trest přiměřený a současně stanovil v rámci tohoto trestu přiměřený trest náhradní pro případ, že by peněžitý trest nebyl vykonán. Takto uložené tresty soud považuje za zákonné a adekvátní všem okolnostem trestné činnosti a osoby obžalovaného.

178. Při úvahách o trestu u obžalované [ulice] [příjmení] soud vyhodnotil podíl obžalované při páchané trestné činnosti, který byl toliko ve formě účastenství. Vyhodnotil výši možné způsobené škody, jakožto i okolnosti polehčující na straně obžalované. Jedná se především o dosavadní bezúhonnost a stejně jako u spoluobžalovaného řádný předcházející život. Soud s lítostí konstatuje absenci kajícího projevu ze strany obžalované, který by mohl mít za následek postup ve smyslu ustanovení § 58 trestního zákoníku. Právě absence doznání a kajícího lítosti podle názoru soudu tento postup neumožňuje. Po zvážení všech okolností důležitých pro zachování principu individualizace trestu soud jakožto trest adekvátní obžalované uložil trest při samé dolní hranici zákonné sazby a pro výkon tohoto trestu obžalovanou zařadil v souladu se zákonem do věznice s ostrahou. Obžalované soud neuložil peněžitý trest, kdy jednak není prokázána finanční motivace jejího jednání, protože jednání mohla páchat v rámci svých vztahů k obžalovanému [příjmení] a soud zde důsledně postupuje v rámci zásady in dubio pro reo, a nelze rovněž přehlédnout, že orgány činné v přípravném řízení nezjistily majetkové poměry obžalované a tyto skutečnosti nebyly také předmětem dokazování v řízení před soudem I. stupně. Za této situace podle názoru soudu u obžalované nejsou podmínky pro uložení peněžitého trestu.

179. Při úvahách o trestu u obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nalézací soud vycházel ze shodných poznatků. Oba obžalovaní se shodně podíleli na přepadení poškozeného [jméno] [příjmení] při cestě poškozeného domu; následně jej donutili, aby s nimi jel do místa bydliště obžalovaných manželů [příjmení]. Dále jej v tomto domě minimálně [jméno] [příjmení] nutil k dalšímu jednání. Soud v průběhu dokazování neprokázal rozdílnost podílu obou obžalovaných na trestné činnosti. Oba obžalovaní jsou v České republice netrestaní, jak plyne z evidence trestů Generální prokuratury Slovenské republiky, oba byli ve Slovenské republice odsouzeni, ale hledí se na ně jakoby odsouzení nebyli s ohledem na fikci zahlazení. Soud při uložení trestu zvážil, že oba obžalovaní nebyli organizátory trestné činnosti; na straně druhé bez jejich vykonávací činnosti by trestná činnost realizována nebyla. Po zvážení všech těchto okolností soud dospívá k závěru, že přiměřeným trestem při zvážení společenské škodlivosti, typové nebezpečnosti a všech okolností trestné činnosti, jakožto i osob obžalovaných, je přiměřeným trestem trest odnětí svobody uložený v první třetině zákonné sazby, a to blíže hranice

této třetiny ve shodné výši u obou obžalovaných, přičemž soud obžalované pro výkon trestu odnětí svobody v souladu se zákonem zařadil do věznice s ostrahou.

180. Nalézací soud všechny obžalované společně a nerozdílně zavázal zaplatit poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovně § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] škodu, se kterou se poškozená organizace připojila již v přípravném řízení, přičemž tuto škodu řádně dokladovala a tato škoda vznikla v přímé souvislosti s trestnou činností obžalovaných. Oproti tomu nalézací soud odkázal poškozeného [jméno] [příjmení] s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený se připojil k adheznímu řízení s částkou 1.000.000 Kč, ale tento nárok nedoložil žádnými konkrétními podklady typu znaleckého posudku, lékařských zpráv s bodovým ohodnocením, doklady o ztrátě na výdělků apod. Z tohoto důvodu nalézací soud rozhodl tak, jak je patrné z výrokové části tohoto rozsudku.

181. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v [obec], pobočka ve [obec] obžalován z trestné činnosti v rámci jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Státní zástupce v závěrečné řeči (č. l. 5272) navrhl zproštění obžalovaného podle § 226 písm. c) trestního řádu. Soud při konstataci důkazní situace dospívá k závěru, že u obžalovaného je důkazní situace odlišná, než u spoluobžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Poškozený sice obžalovaného rovněž rozpoznal při rekognici a také u hlavního líčení obžalovaného označil za pachatele trestné činnosti. Oproti zbývajícím obžalovaným však uvedl, že [jméno] [příjmení] se oproti době páchané trestné činnosti z obžalovaných změnil, protože viditelně přibral. Tato skutečnost však není potvrzena jakýmkoliv jiným důkazem. Oproti spoluobžalovaným také obhajoba obžalovaného [jméno] [příjmení] a osob svědčících v jeho prospěch, včetně listinných důkazů, nemá znaky vnitřní rozpornosti, případně zřejmé nevěrohodnosti. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď obžalovaného jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení a výpověď svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která je přítelkyní obžalovaného. Z listinných důkazů soud hodnotil také emailovou komunikaci, výpisy od mobilního operátora a doklady o uploadu dokumentů na webové stránky obžalovaného. Nelze přehlédnout, že v prvotní fázi trestního řízení byl prověřován podezřelý [jméno] [příjmení], rovněž z Brezna. Za velmi důležitou skutečnost pak soud považuje provedené odposlechy, v rámci kterých se jméno obžalovaného [jméno] [příjmení] vůbec nevyskytuje. S ohledem na tyto skutečnosti, když sice u obžalovaného nadále trvá podezření ze spáchání trestného činu, soud zde poukazuje na poznávací řízení s poškozeným, na straně druhé vina obžalovaného není jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností prokázána, soud obžalovaného zprostil dle § 226 písm. c) trestního řádu, a to v rámci uplatnění zásady in dubio pro reo a platné judikatury (viz např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR I.ÚS 3094/08. S ohledem na předcházející část odůvodnění týkající se odsuzující části rozsudku pak soud opětovně konstatuje prokázání trestné činnosti jinými obžalovanými. U obžalovaného [jméno] [příjmení] nebylo prokázáno, že spáchal tento skutek, a proto byl, jak je výše uvedeno, zproštěn dle § 226 písm. c) trestního řádu. S ohledem na zprošťující výrok byli poškození [jméno] [příjmení] a Všeobecná zdravotní pojišťovna § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku [číslo] odkázáni se svými nároky na náhradu škody podle § 229 odst. 3 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve [obec].

O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Brno 29. března 2018

JUDr. Radomír Koudela
předsedkyně senátu