USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu Mgr. Milanem Procházkou ve věci

navrhovatelů: a) **doc. Ing. Radim Kolář, Ph.D.** bytem 664 24 Drásov 485
b) **Lumír Šik** bytem 666 03 Malhostovice 79
oba zastoupeni advokátkou Mgr. Lenkou Kotulkovousídlem Kopečná 241/20, Brno

proti

odpůrci**:** **Městys Drásov**sídlem 664 24 Drásov 61

zastoupen advokátem Mgr. Jiřím Cihlářem

sídlem Klokotská 103/13, Tábor

za účasti: Ing. František Grézl, Ph.D.
 bytem Malhostovice 125

**o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – Územního plánu Drásov, vydaného rozhodnutím Zastupitelstva městyse Drásov dne 24. 3. 2021**

takto:

V záhlaví zkráceného písemného znění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 - 156, se **opravuje** označení právního zástupce odpůrce z nesprávného označení - Mgr. Vítězslav Dohnal na správné označení - Mgr. Jiří Cihlář a ve výroku I. se opravuje nesprávný údaj o dnu zrušení napadeného opatření obecné povahy **(**dnem právní moci rozsudku) na zrušení dnem nabytí právní moci rozsudku, přičemž opravovaný odstavec I. zní takto :

1. Opatření obecné povahy – Územní plán Drásov – vydané Zastupitelstvem městyse Drásov dne 24. 3. 2021 se zrušuje v části vymezení koridoru D1 pro umístění silnice „I/43 Troubsko (D1) – Lysice“ dnem právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 26. 9. 2022, č. j. 64 A 4/2022 – 156 (zkrácené znění rozsudku) bylo ve výroku pod bodem I. rozhodnuto o zrušení opatření obecné povahy – Územní plán Drásov – vydané Zastupitelstvem městyse Drásov dne 24. 3. 2021 v části vymezení koridoru D1 pro umístění silnice „I/43 Troubsko (D1) – Lysice“.

Při přípravě zkráceného znění tohoto rozsudku označeného č. j. 64 A 4/2022 – 156 došlo k chybě spočívající v nesprávném označení právního zástupce odpůrce jako Mgr. Vítězslava Dohnala, přičemž správně mělo být uvedeno jméno právního zástupce odpůrce Mgr. Jiřího Cihláře a ve výroku pod bodem I. citovaného zkráceného znění rozsudku došlo k chybě, kdy namísto správně určeného časového údaje o zrušení části uvedeného opatření obecné povahy ke dni právní moci rozsudku bylo chybně uvedeno, že napadená část tohoto opatření se zrušuje dnem vyhlášení rozsudku.

V obou případech se jedná o chybu vzniklou při přípravě zkráceného znění rozsudku nesprávným převzetím ze spisových podkladů – v prvním případě označením původního zástupce odpůrce (viz č.l. 74 soudního spisu), ve druhém případě převzetím doslovného znění I. části navrhovaného petitu z návrhu na zahájení řízení (viz č.l. 44 soudního spisu). Došlo tak ke vzniku zřejmé chyby (což vyplývá i z porovnání výroku zkráceného znění rozsudku s jeho úplným zněním včetně jeho odůvodnění).

Předseda senátu uvedená pochybení proto postupem ve smyslu ust. § 54 odst. 4 zákona č.150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) opravil tímto usnesením.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 21. 11. 2022

 Mgr. Milan Procházka v. r.

 předseda senátu