**USNESENÍ**

Krajský soud pro mládež v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 8. listopadu 2022 **odvolání**

**mladistvého**: **L.K., narozen XXXXX** v XXXXX, nezaměstnaný, trvale bytem XXXXX

proti rozsudku Okresního soudu v Hodoníně - soudu pro mládež ze dne 2. srpna 2022, č.j. 3 Tm 6/2021-229, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání mladistvého **zamítá**.

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Hodoníně, soudu pro mládež ze dne 2.8.2022 č.j. 3Tm 6/2021-229 byl mladistvý L.K.uznán vinnýmproviněním vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a proviněním výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ( bod 1) a proviněním porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku ( bod 2), kterých se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

1)

dne 7. prosince 2020 kolem 18:00 hodin ve Veselí nad Moravou, okres Hodonín, Chaloupky 585, v prodejně BILLA, po předchozím požití alkoholu, vzal z volného prodeje 1 láhev vodky značky Amundsen, o objemu 0,7 litru, v hodnotě 279,90 Kč a 4 kusy tyčinek značky Kinder Maxi King o hmotnosti 35 g, v hodnotě 16,90 Kč/kus, tyto si uschoval do kapes zimní bundy a za pás kalhot, poté prošel prostorem pokladen bez zaplacení, kde byl zastaven prodavačkou poškozenou N.P., narozenou 23. 2. 1995, která ho vyzvala, aby si rozepnul bundu, což mladistvý učinil, poté se k ní otočil zády, přičemž mu vypadla na zem láhev vodky, která se rozbila, čehož mladistvý využil, když zvednul ze země hrdlo láhve o rozměru 70 x 40 mm, s nímž se otočil zpět směrem k poškozené a v úmyslu odejít z prodejny, aniž by byl zadržen, namířil tímto proti její osobě, na což poškozená reagovala tak, že mladistvého chytla a střep z ruky mu vyrazila, poté se mladistvý zohnul pro další střep, avšak uklouzl na zem, kde byl zadržen ostrahou prodejny, a tohoto jednání se dopustil za přítomnosti nejméně 3 zákazníků, čímž způsobil poškozené společnosti BILLA spol. s r.o., IČ: 00685976 škodu ve výši 347,50 Kč.

2)

dne 3. ledna 2021 kolem 21:35 hodin ve Vnorovech, okres Hodonín, XXXXX otevřel neuzamčené vchodové dveře ve vratech, vstoupil do podnávratí, kde otevřel neuzamčené dveře do rodinného domu, který užívá poškozený L.P., narozený XXXXX a s poškozenou E.P., narozenou XXXXX, vstoupil na chodbu, kde byl následně vyrušen L.P., narozeným XXXXX, a z rodinného domu utekl,

1. Za tuto trestnou činnost bylo mladistvému uloženo úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.
2. Ve včas podaném odvolání mladistvého, které zdůvodnil jeho obhájce, je namítáno, že nesouhlasí s rozhodnutím soudu I. stupně ve výroku 1), neboť soud měl na základě pochybností a rozporů ohledně skutkového stavu postupovat podle zásady „in dubio pro reo“. Zásadní výhrady má k závěru soudu I. stupně, že svým chováním dne 7. prosince 2020 v prodejně BILLA ve Veselí nad Moravou měl naplnit objektivní i subjektivní stránku provinění vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Nesouhlasí, že jeho jednání mělo evidentně směřovat vůči prodavačce Pavlicové k tomu, aby mu umožnila volný odchod z prodejny, což měl činit mlčky, avšak takovým jednáním, z čehož měla být na prodavačku údajně učiněna taková výhrůžka, a tedy jeho úmysl k opuštění prodejny bez zadržení, měl být zcela zřejmý. Ze subjektivních pocitů svědkyně N.P. nelze dovozovat úmysl mladistvého a naplnění subjektivní stránky provinění uvedeného v bodě 1) rozsudku. Je zřejmé, že incident dne 7.12.2020 proběhl pouze mezi mladistvým a svědkyní N.P., všechny vyslechnuté svědkyně – prodavačky prodejny BILLA – shodně uvedly, že o jeho průběhu se dověděly od svědkyně P. Nelze přehlédnout, že N.P. a další svědkyně slyšené dne 2.8.2022 (S.R. a P.K.) se o mladistvém a jeho kamarádech vyjadřovaly negativně a místy velmi emotivně, odvolávaje se přitom na údajně negativní zkušenosti s nimi z dřívější doby. Za další důležitou skutečnost označil, že N.P. ani žádná ze svědkyň neuvedla, že by měl střep z rozbité láhve namířit proti ní. Soud tak naplnění subjektivní stránky žalovaného provinění odvodil od subjektivních pocitů N.P.. S poukazem na odchylnosti ve výpovědi poškozené a svědkyně K., měl soud obezřetně hodnotit věrohodnost výpovědi svědkyně N.P. a pochybnosti vyhodnotit ve prospěch mladistvého. Závěr soudu I. stupně o vině mladistvého není správný, neboť nekoresponduje s provedenými důkazy.
3. Nesouhlasí ani se závěrem soudu I. stupně, že tím, že dne 3.1.2021 vstoupil do domu č.p. 368 ve Vnorovech se dopustil provinění porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku. Nepopřel, že do domu vstoupil, ale proto, že mu byla zima, a chtěl se na chvíli schovat, přičemž neměl žádné nekalé úmysly. Daný skutek není natolik společensky škodlivý, aby z něho mohla být vyvozena trestní odpovědnost mladistvého. Zdůraznil, že nahradil způsobenou škodu, a že od data obou žalovaných skutků již uplynula doba více než 1 a 1/2 roku. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti má mladistvý za to, že v řízení před soudem I. stupně bylo možné podle § 14 zákona č. 218/2003 Sb. podmíněně upustit od uložení trestního opatření. Závěrem navrhnul, aby Krajský soud v Brně napadený rozsudek Okresního soudu v Hodoníně č.j. 3 Tm 6/2021-229 ze dne 2.8.2022 ve výrocích o vině a trestu zrušil a sám ve věci rozhodl v intencích podaného odvolání.
4. Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahoval veškeré náležitosti odvolání dle ustanovení § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaného odvolání odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ve všech výrocích, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo postupováno v souladu s ustanovením trestního řádu, zejména s těmi, které zabezpečují objasnění věci a právo mladistvého na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Nutno zdůraznit, že se jedná o druhé rozhodnutí ve věci, když první rozsudek soud I. stupně ze dne 25. 8. 2021 byl z podnětu odvolání mladistvého usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2021, č. j. 4 Tmo 39/2021-190 podle § 258 odst. 1 písm. b), c) trestního řádu zrušen a věc byla v souladu s § 259 odst. 1 trestního řádu vrácena soudu I. stupně.
7. Nutno konstatovat, že soud I. stupně v intencích výše uvedeného rozhodnutí odvolacího soudu doplnil dokazování, některé důkazy zopakoval a provedené důkazy hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech.
8. Námitky, jež jsou rozvedeny v podaném odvolání jsou pouze opakováním obhajoby mladistvého, kterou uplatnil v řízení před soudem I. stupně. Ten se s ní však s odůvodněním napadeného rozsudku vypořádal, když vyložil, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Je výsadním právem soudu I. stupně provedené důkazy hodnotit a odvolacímu soudu nepřísluší z podnětu podaného odvolání měnit skutkové, respektive právní závěry jen proto, že se odvolatel domáhá jiného hodnocení důkazů. Zasahovat do hodnocení důkazů může odvolací soud pouze tehdy, jsou-li hodnoceny jen některé z provedených důkazů, respektive pokud je hodnocen důkaz, který proveden nebyl, či pokud je hodnocení důkazů v extrémním rozporu s jejich obsahem. Takové skutečnosti však v projednávané věci nenastaly.
9. Stěžejní námitky mladistvého směřují do rozhodnutí soudu I. stupně o vině v bodě 1). Námitkám mladistvého v podaném odvolání však odvolací soud nepřisvědčil. Soud I. stupně se tentokrát pečlivě vypořádal se všemi okolnostmi, které vyplynuly z provedeného dokazování a jeho závěrům odvolací soud přisvědčil. Z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že se mladistvý nedoznal ke spáchání zločinu vydírání, ale z odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že se nalézací soud vypořádal též se subjektivní stránkou zažalovaného zločinu a pokud uzavřel, že i tato byla prokázána, nutno s tímto závěrem souhlasit. Svědkyně N.P. popsala chování mladistvého a uvedla, že po pádu lahve na zem se lekla, uskočila a ve chvíli, kdy se zohnul pro střep a s tímto v ruce přikročil směrem k ní, se začala obávat a rozklepala se. Navíc se otáčel opačným směrem, než byl odpadkový koš a zároveň směrem k východu. U doplňujícího výslechu před soudem I. stupně dále uvedla, že se začal znovu ohýbat pro další střep a v ten moment již na místo doběhla ochranka, mladistvý uklouznul na rozlité vodce a střep mu spadl, neměl pak již možnost odejít. Nutno také zdůraznit, že se soud I. stupně přesvědčivě vypořádal i s chováním mladistvého po ovlivnění návykovými látkami. Jeho závěry jsou logické a z provedeného dokazování vyplývající a s jeho úvahami, popsanými v bodě 22 odůvodnění, se odvolací soud ztotožnil a lze na ně pro stručnost odkázat. Relevantní nebyly ani námitky, že svědkyně vypovídaly po negativních zkušenostech s mladistvým a jeho kamarády emotivně, což nemá relevantní vliv na jejich věrohodnost, neboť z provedeného dokazování nevyplynula žádná okolnost, která by jejich výpovědi činila nevěrohodnými. Lze tedy shrnout, že provedenými důkazy byla obhajoba mladistvého vyvrácena, tato byla vyhodnocena jako účelová, vedená snahou vyhnout se následkům jeho jednání. Odvolací soud považuje za logický závěr soudu I. stupně, že drobnosti menšího významu mohly být ve výpovědích svědkyň způsobeny vnímáním prožité stresové situace, kdy skutečně není možné, aby jejich výpovědi byly totožné, ale v podstatných bodech si vzájemně neodporují, ale doplňují se.
10. Po přezkumu napadeného rozsudku tak i Krajský soud v Brně dospěl k závěru, že souhrn provedených důkazů svědčí zcela jednoznačně pro vinu mladistvého, neboť pro naplnění skutkové podstaty stačí konkludentní jednání a toto bylo prokázáno. Jelikož nalézací soud respektoval též právní názor odvolacího soudu stran nemožnosti jednočinného souběhu trestného činu dle § 205 odst. 1 písm. c) a § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, byl výrok o vině v bodě 1) jako správný a zákonný potvrzen. Též výrok 2) byl shledán bezchybným, odpovídající provedenému dokazování, neboť mladistvý se ke spáchání uvedené trestné činnosti doznal a jeho doznání je v souladu se všemi provedenými důkazy, včetně úředních záznamů ze dne 4. 1. 2021 o podání jednotlivých vysvětlení manžely P., do jejichž obydlí mladistvý neoprávněně vniknul. Z hlediska viny nebylo odvolání mladistvého shledáno důvodným.
11. Výrok o uloženém trestním opatření obstojí ze všech zákonných důvodů. Zcela správně soud I. stupně vyhodnotil jak polehčující, tak přitěžující okolnosti. Zdůraznil, že ke skutku 2) se doznal, nahradil společnosti BILLA způsobenou škodu. Na druhou stranu již byl postižen za protiprávní jednání a spáchal více provinění. Pokud vzhledem k trestní sazbě, kterou byl mladistvý ohrožen za přiměřené soud I. stupně vyhodnotil úhrnné trestní opatření v trvání 14 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tak toto nelze považovat za přísné, natož nepřiměřeně, když toliko nepřiměřenost trestní sankce může být důvodem k zásahu odvolacího soudu dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu, ale k tomu nebyly shledány důvody. Trestní opatření je ryze výchovného charakteru, kdy bude záležet na mladistvém, zda si vezme dostatečné ponaučení, neboť v opačném případě by se vystavil do budoucna nejen hrozbě přísnějších trestních sankcí, ale zejména možnosti nařízení výkonu trestního opatření, pokud se bude i nadále dopouštět protiprávního jednání, a to i na úrovni přestupků.
12. Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že námitky v odvolání mladistvého nemohly obstát, proto odvolací soud podle § 256 trestního řádu odvolání mladistvého zamítl jako nedůvodné, neboť rozsudek soudu prvního stupně, pokud jde o výrok o vině i trestním opatření odpovídá zjištěnému skutkovému ději i zákonu a Krajský soud pro mládež se s ním zcela ztotožnil.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 8. listopadu 2022

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

Mgr. Lenka Králíková