ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, soud pro mládež v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adama Kafky a soudců Mgr. Pavla Rujbra a Mgr. Lenky Králíkové projednal ve veřejném zasedání konaném dne 8. listopadu 2022 odvolání mladistvého a poškozené České republiky – Ministerstva obrany v trestní věci

mladistvého: **T.J.,** narozený XXXXX v XXXXX, student XXXXX, bytem XXXXX,

proti rozsudku Okresního soudu v Kroměříži, soudu pro mládež, ze dne 20.6.2022 č.j. 2 Tm 5/2022-233, a rozhodl

**takto:**

I. Podle § 258 odst. 1 písm. f, odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku, kterým byla mladistvému uložena povinnost zaplatit České republice, zastoupené Ministerstvem obrany České republiky, IČ 60162694 zaplatit částku 30.907 Kč.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhoduje odvolací soud tak, že **mladistvý T.J. je povinen** zaplatit České republice-Ministerstvu obrany, se sídlem Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6, IČ 60162694 částku 30.907 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 11,75% p.a. od 31.5.2022 až do úplného zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená Česká republika-Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 221/1, 160 01 Praha 6, IČ 60162694 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

II. Podle § 256 trestního řádu se odvolání mladistvého **zamítá.**

III. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl mladistvý T.J. uznán vinnýmproviněním výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a proviněním ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, kterých se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

 v době od 22.14 hod. do 22.17 hod. dne 30. 7. 2021 v Hulíně, okres Kroměříž, v parku za budovou základní školy na ulici Nábřeží, na chodníku mezi oplocením hřišť v blízkosti místního koupaliště, za přítomnosti dalších nejméně deseti osob po předchozím vzájemném verbálním a fyzickým napadení mezi ním a osobami T.G., narozený XXXXX, M.S., narozen XXXXX, D.D., nar. XXXXX, P.N., narozen XXXXX (jednání T.G., mladistvého P.N., mladistvého M.S. a D.D. je řešeno v přestupkovém řízení), ve chvíli, kdy došlo k částečnému uklidnění situace, přistoupil ke skupince kolem M.S. a T.G. poškozený T.Ž., narozený XXXXX, který se do té doby do děje vůbec nezapojoval a který si všiml, že pěstí dostala i jedna z přítomných dívek, v úmyslu situaci zklidnit, chytil poškozený ruku osoby držící a uklidňující M.S., načež M.S. strčil do T.G. a v ten okamžik přistoupil k poškozenému T.Ž. zezadu z levé strany mladistvý T.J. a zákeřně poškozeného bez předchozího varování, které by mu dalo možnost bránit se, úmyslně udeřil jedním prudkým úderem pěstí pravé ruky do levé spodní čelisti, čímž způsobil poškozenému T.Ž. zranění spočívající ve dvojité zlomenině dolní čelisti s poraněním trojklanného nervu, které si vyžádalo lékařské ošetření s nutností operačního řešení s vložením destičkových šroubovacích dlah v Krajské nemocnici Tomáše Bati ve Zlíně, po dobu 14 dní vložení mezičelistní fixace gumovými tahy, které podstatně omezovalo poškozeného v jeho obvyklém způsobu života po dobu od 31. 7. 2021 do 18. 8. 2021 hospitalizací v nemocnici, bolestivostí, omezenou možností otevírání úst, problémy s komunikací a s hygienou dutiny ústní, nutností jíst jen tekutou stravu, a také mělo za následek pracovní neschopnost poškozeného do 17 9. 2021, čímž byla poškozenému T.Ž. způsobena škoda na ztrátě na výdělku ve výši 25.568 Kč a nemajetková újmu ve výši 67 660,90 Kč, současně svým jednáním mladistvý způsobil škodu poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ: 47114975, ve výši 52 323 Kč na nákladech vynaložených na ošetření poškozeného T. Ž. a poškozené České republice - Ministerstvu obrany, IČ: 60162694, škodu ve výši nejméně 30 907 Kč, vzniklou vyplacením služebního platu poškozenému T.Ž. po dobu jeho dočasné neschopnosti ke službě.

1. Za tuto trestnou činnost bylo mladistvému uloženo úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Podle § 18 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. byla mladistvému uložena výchovná povinnost nahradit podle svých sil poškozeným škodu způsobenou proviněním.
2. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla mladistvému uložena povinnost zaplatit poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, IČ 47114975, částku 52 323 Kč, České republice, zastoupené Ministerstvem obrany České republiky, IČ 60162694, částku 30 907 Kč a T.Ž., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 25 568 Kč k náhradě škody a dále poškozenému T.Ž., nar. XXXXX, bytem XXXXX částku 67 660,90 Kč k náhradě nemajetkové újmy.
3. Ve včas podaném odvolání mladistvého, které zdůvodnil jeho obhájce, je namítáno, že soud I. stupně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro své rozhodnutí a uložil nepřiměřené trestní opatření. Mladistvý namítá, že byl odsouzen za jednání, kterého se nedopustil. Jeho vina je prokazována toliko výpovědí poškozeného, ta však není přesvědčivá. Poškozený u hlavního líčení měnil svá tvrzení, když dokonce uvedl, že v době napadení viděl mladistvému do obličeje, což odporuje obžalobě, a proto není věrohodný. Zdůrazňuje, že pokud by poškozeného napadl pěstí pravé ruku zezadu, nemohl by mu způsobit dané zranění, když v této souvislosti poukázal na výpověď soudního znalce MUDr. Bc. Milana Votavy a také na závěry jeho znaleckého posudku. Ke kamerovému záznamu uvedl, že je velmi špatně viditelný a jedná se tak o důkaz sporný, spíše nepoužitelný. Trval na tom, že byl poškozeným napaden, kdy jej sevřel pod krkem, a proto se bránil, což je potvrzováno dvěma svědky. S tímto se soud I. stupně dostatečně nezabýval, když jiné přímé ani nepřímé důkazy k dispozici nejsou. Navíc poškozený byl napaden i dalšími osobami, které mu mohly dané zranění způsobit, neboť do konfliktu se zapojilo více lidí. K trestnímu opatření namítá, že toto je nepřiměřeně přísné, v minulosti nebyl soudně trestán a vždy se choval řádně. Závěrem navrhnul, aby byl podané obžaloby zproštěn podle ust. § 226 písm. b) trestního řádu, případně, aby odvolací soud rozhodl dle ust. § 222 odst. 2 tr. řádu a poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Včas podalo odvolání též Ministerstvo obrany, když napadenému rozhodnutí vytýká jednak nesprávné označení poškozeného a dále brojí proti rozhodnutí, kterým nebyly přiznány úroky z prodlení. Rekapituluje předložené listiny, na základě kterých se domáhá uplatněného nároku na náhradu škody a dále zdůvodňuje jednak okolnostmi, jednak odkazem na příslušnou právní úpravu v jakém rozsahu měl soud I. stupně úroky přiznat, případně rozhodnout dle ustanovení § 229 odst. 2 trestního řádu a ve zbytku nároku, týkajících se požadovaného úroku z prodlení jej odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. Krajský soud pro mládež v Brně jako soud odvolací přezkoumal z podnětu podaných odvolání dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl, proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Pokud se týkalo odvolání mladistvého, tak tomuto odvolací soud nepřisvědčil. V rámci veřejného zasedání byl přehrán videozáznam z dané události v takovém rozlišení, na základě kterého odvolací soud přisvědčil závěrům soudu I. stupně, že to byl mladistvý, který jednou, velmi silnou ranou napadl poškozeného a lze z provedeného dokazování dovodit, že to byla ona rána, která způsobila poškozenému zranění, které specifikoval i soudní znalec. Z videozáznamu lze vypozorovat chování samotného poškozeného, který delší dobu celý incident sledoval, a zapojil se do něj až v samotném závěru. Rovněž bylo prokázáno, že poškozený nebyl zády k mladistvému, ale čelem ke kameře, tudíž rána mladistvého směřovala do oblasti dolní čelisti vlevo poškozeného. Úder tak mladistvý vedl pravou horní končetinou a tento úder byl způsobilý ke vzniku zranění poškozeného. Odvolací soud si je vědom, že i sám mladistvý byl napadán, a je přesvědčen, že nepochybně u více osob měla být dovozena trestněprávní odpovědnost a to minimálně pro provinění výtržnictví, ale toto akademické konstatování Krajského soudu v Brně nevyvrací důkazy o vině mladistvého, když z celého průběhu konfliktu lze dovodit, že to byl právě mladistvý, který výrazně a agresivně překročil intenzitu útoku na integritu poškozeného a rozhodně mu nelze přisvědčit, že nebylo prokázáno jeho jednání a rovněž nelze akceptovat obhajobu, že jednal v sebeobraně. Na provedeném videozáznamu je jednoznačně vidět, že poškozený delší dobu incident daných osob sledoval, a nutno akceptovat, že se zapojil až v době, kdy viděl napadení E.B.. Naopak výpovědí poškozeného i provedeným videozáznamem byla vyvrácena obhajoba mladistvého, že měl být ze strany poškozeného napaden. Byť se v průběhu incidentu nesporně bránil útoku jiných osob, nestalo se tak ve vztahu k poškozenému T.Ž. a svým útokem jednak v daném momentě nejednal v nutné sebeobraně, jednak zcela evidentně vybočil intenzitou vedeného útoku z dosavadního průběhu konfliktu.
7. Zjištěnému skutkovému stavu soud I. stupně přiřadil i odpovídající právní kvalifikaci, a i krajský soud pro přezkumu dané věci v rámci odvolacího řízení dospěl k závěru, že se mladistvý dopustil provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve formě úmyslu nepřímého ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Odvolací soud proto výrok o vině shledal správným a zákonným.
8. Výrok o uloženém trestním opatření obstojí ze všech zákonných důvodů. Zcela správně soud I. stupně poukázal na dosavadní bezúhonnost mladistvého na straně jedné, na druhé straně zdůraznil, že spáchal dvě provinění. Odvolací soud vyměřené trestní opatření nepovažuje za přísné, natož za nepřiměřeně, ale jeho výměra i způsob výkonu zcela zákonně odráží jak okolnosti případu, tak i osobu mladistvého. Jelikož toliko nepřiměřenost trestního opatření může být důvodem k zásahu odvolacího soudu, ale důvody k postupu dle § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu shledány nebyly, byl i tento výrok potvrzen a odvolání mladistvého jako nedůvodné dle § 256 trestního řádu zamítnuto.
9. Pochybení bylo shledáno v napadeném výroku o náhradě škody, který byl přezkoumán z podnětu odvolání Ministerstva obrany. Jednak soud I. stupně skutečně nesprávně označil poškozeného, jednak nutno přisvědčit, že bylo zákonné přiznat i požadované úroky z prodlení. Odvolací soud toliko nesouhlasí s argumentací poškozeného ministerstva, že je možno přiznat úroky z prodlení do doby, kdy bylo mladistvému doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, ani od doby seznámení s výsledky vyšetřování, jelikož mladistvý se tohoto úkonu nezúčastnil. Povinnost hradit úroky z prodlení vzniká od okamžiku, kdy se mladistvý dozvěděl o uplatněném nároku na náhradu škody a jeho výši a nezpochybnitelně se tak stalo u prvního hlavního líčení, u kterého byl nárok uplatněn, mladistvý byl přítomen a dozvěděl se nejen výši nároku, ale zejména skutečnost, že se jí poškozený domáhá. Od tohoto data lze dovodit zákonný nárok na úroky z prodlení, proto odvolací soud zrušil napadený výrok a od tohoto data přiznal poškozenému nejen jistinu, ale též zákonný úrok.
10. Z rozvedených důvodů bylo rozsudkem rozhodnuto toliko ve vztahu k náhradě škody Ministerstva obrany, a postupem dle § 256 trestního řádu bylo odvolání mladistvého zamítnuto. Jinak zůstal napadený rozsudek beze změn.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 8. listopadu 2022

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

Mgr. Lenka Králíková