69T 11/2015-7226

ČESKÁ REPUBLIKA

**R O Z S U D E K**

**J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 22. a 31. března 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jiřího Dufka a přísedících Andrey Záhořákové a RSDr. Jaroslava Procházky **t a k t o :**

Obžalovaní

**1. P. P.,**

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX,

**2. J. S.,**

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX,

**j s o u v i n n i , ž e**

obžalovaný P.P. společně s dalšími pachateli:

1. dne 8. 2. 2013 v době od 0:10 hodin do 4:00 hodin v Chropyni na ul. J. Fučíka čp. 699, okres Kroměříž, zatímco obžalovaný P. hlídal přístupové cesty, aby spolupachatelé nebyli při činu vyrušeni, tito rozpletli pletivo oplocení areálu FERDUS a otvorem vnikli v úmyslu odcizit zde nalezené věci do oploceného objektu a po překonání plastového okna v přízemí do skladu, ve kterém vypáčili protipožární dveře mezi skladem a kanceláří. Z kanceláře následně odcizili kovový trezor v hodnotě 12.100 Kč s uloženou finanční hotovostí ve výši 50.000 Kč, dále v objektu odcizili autokompresor, momentové klíče, spreje, tvrdokovové frézy, sady nářadí, kleště, pneumatický utahovák zn. FERDUS, pneumatický utahovák zn. Scorpio, pneumatické utahovací pistole zn. FERDUS a zn. AIR IMPACT a řadu dalších věcí používaných převážně při opravách pneumatik v celkové hodnotě 554.972 Kč, čímž P.F. s místem podnikání XXXXX, způsobili škodu v uvedené výši;
2. po předchozí dohodě v době kolem 1:00 hod. dne 12. 7. 2013 ve Zlíně - Malenovicích na ul. Tečovská čp. 1052 v areálu fy Unicars CZ, zatímco obžalovaný P. hlídal přístupové cesty, aby nebyl další pachatel při činu vyrušen, vnikl tento další pachatel v úmyslu odcizit zde nalezené věci nezjištěným způsobem do kanceláře příjmu zakázek, kde vypáčili nezjištěným předmětem dveře vedoucí do skladu, odkud nic neodcizil a společnosti Unicars CZ, s. r. o., sídlem Tečovská 1052, Zlín-Malenovice, tak způsobili poškozením dveří škodu ve výši 5.850 Kč, a dále vypáčil vstupní dveře do prodejny CS Trade, ze které následně odcizil přilbu zn. iXS HX 1000 Ride, dvě přilby zn. Airoh Pit One XR Roller, přilbu zn. Suomy Vandal 0020, dvě kombinézy zn. MBW T3 Evolution red, dvě kombinézy zn. MBW Shark gold, kombinézu MBW Black Jack, nákrčník zn. MBW Thermo windster, ledvinový pás zn. iXS Hilo, dva páry rukavic Alpinestars SP1, dva páry rukavic zn. iXS Franky, rukavice zn. MBW Arza, rukavice zn. MBW Velad, rukavice zn. MBW Surila, dva páry rukavic MBW Raptor, dva páry rukavic zn. MBW CA Red a další věci, čímž společnosti CS Trade, s. r. o., se sídlem Tečovská 1052, Zlín-Malenovice, způsobili celkovou škodu odcizením ve výši 48.974 Kč,

obžalovaní P.P. a J.S.:

3) po předchozí dohodě s dalším pachatelem dne 9. 9. 2013 v době kolem 3:40 hodin v Ostravě - Pustkovci, v ul. Opavská čp. 135, zatímco obžalovaný S. hlídal přístupové cesty a prostřednictvím telefonu podával informace o dění v okolí a obžalovaný P. hlídal nejbližší okolí, aby další pachatel nebyl při činu vyrušen, tento po rozbití dvojité skleněné výplně okna vnikl v úmyslu odcizit zde nalezené věci do kanceláře čerpací stanice Benzina. Zde odcizil finanční hotovost ve výši 248.750 Kč, dálniční kupóny v hodnotě 3.400 Kč, telefonní karty v hodnotě 725 Kč, malý trezor v hodnotě 2.000 Kč, Grand karty v hodnotě 8.000 Kč, cigarety různých značek v hodnotě 34.351 Kč, doutníky v hodnotě 242,55 Kč, MDE čtečku v hodnotě 20.000 Kč, to vše ke škodě provozovatele T.M., IČ: XXXXX, a dále odcizil velký trezor v hodnotě 37.455 Kč ke škodě společnosti Benzina, s. r. o. Tím způsobili poškozenému T.M. škodu odcizením v celkové výši 317.469 Kč, a společnosti BENZINA, s. r. o., se sídlem Na Pankráci 1683, Praha 4, škodu odcizením ve výši 37.455 Kč a poškozením ve výši 10.504 Kč,

obžalovaný P.P. společně s dalším pachatelem:

4) v době od 19:00 hodin dne 12. 9. 2013 do 6:25 hodin dne 13. 9. 2013 ve Zlíně - Malenovicích, ul. Tečovská čp. 1052, v areálu společnosti CENTRING, s. r. o., zatímco obžalovaný P. hlídal přístupové cesty, aby další pachatel nebyl při činu vyrušen, vnikl tento další pachatel v úmyslu odcizit zde nalezené věci do dvou budov, a to tak, že

vypáčili plastové okno v prvním patře budovy a vnikl do vnitřních prostor budovy pronajatých společností VIPAX, a. s., kde násilně otevřel ocelové prosklené dveře a vnikl do kanceláře, v níž poškodili elektronický zámek trezoru, ale nic zde neodcizil, a poté

vypáčil plastové okno v prvním patře budovy na pravé straně od hlavní brány areálu a vnikl do vnitřních prostor budovy a zde postupně vykopnutím a páčením poškodili dveře od kanceláří užívaných společnostmi CENTRING, s. r. o, Swietelský stavební, s. r. o., UNICARS CZ, s. r. o, Straight Out, s. r. o, Seznam.cz, a. s. a REAL SPED, s. r. o., čímž způsobili škodu poškozením zařízení objektu společnosti Centring, s. r. o., ve výši 21.356,50 Kč. V prostorách společnosti UNICARS CZ, s. r. o. pak odcizil z příruční pokladny v autosalonu Mitsubishi částku 5.500 Kč, v autosalonu Nissan částku 34.516 Kč a navigaci Pioneer F50BT v hodnotě 22.803 Kč; celkově tak společnosti UNICARS CZ, s. r. o., způsobili škodu odcizením ve výši 62.819 Kč a škodu poškozením ve výši 2.000 Kč. Dále v kanceláři společnosti CENTRING, s. r. o., odcizil 64 stravenek Sodexo Pass ā 70 Kč v celkové hodnotě 4.480 Kč ke škodě této společnosti a v kanceláři společnosti Seznam.cz, a. s., odcizili finanční hotovost ve výši 2.556 Kč k její škodě.

**T e d y**

**obžalovaný P.P.** ad 1 – 4)

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak značnou škodu,

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin by spáchal vloupáním a způsobil by tak značnou škodu,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**obžalovaný J.S.** ad 3)

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak větší škodu,

jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**č í m ž s p á c h a l i**

**obžalovaný P.P.** (ad 1 – 4)

j e d n a k zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem spáchaný ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

j e d n a k přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaný J.S.** (ad 3)

j e d n a k  přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku,

j e d n a k přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j í**

**obžalovaný P.P.**

Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) l e t**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) l e t**.

**obžalovaný J.S.**

Podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) l e t**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební lhůtu **3 (tří) l e t.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit náhradu škody poškozeným

* Kooperativě pojišťovně, a. s., se sídlem Praha 8, Pobřežní ul. 665/21, IČ: 47111617, ve výši 210.034 Kč,
* T.M., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve výši 107.435 Kč,
* Generali Pojišťovně, a. s., IČ: 61859869, se sídlem v Praze 2, ul. Bělehradská 132, ve výši 37.515 Kč,
* Benzině, s. r. o., IČ: 60193328, se sídlem v Praze 4, ul. Na Pankráci 127, ve výši 10.444 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození T.M. a Benzina, s. r. o., odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný P.P. povinen zaplatit náhradu škody poškozeným

* ČSOB Pojišťovně, a. s., IČ: 45534306, se sídlem Pardubice, Masarykovo nám. 1458, ve výši 43.974 Kč,
* UNICARS CZ, s. r. o., IČ: 25333020, se sídlem Zlín, ul. Tečovská 1052, ve výši 70.669 Kč,
* Seznam.cz, a. s., IČ: 26168685, se sídlem Praha 5, ul. Radlická 3294/10, ve výši 2.556 Kč,
* Centring, spol. s r.o., IČ: 44005458, se sídlem ve Zlíně, ul. Tečovská 1052, ve výši 25.030 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený P.F., IČ: XXXXX, se sídlem ul. XXXXX, odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Naproti tomu se **obžalovaní P.P.**, gen. shora, a **J.S.**, gen. shora, podle § 226 písm. c) trestního řádu **z p r o š ť u j í o b ž a l o b y** podané na ně pro skutky, že

1. obžalovaný P.P. v době od 22:00 hodin dne 25. 5. 2012 do 9:00 hodin dne 28. 5. 2012 na ul. Sportovní čp. 819, v Buchlovicích, okres Uherské Hradiště, nezjištěným způsobem obviněný G. vnikl, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, přičemž obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, do uzamčeného prostoru přízemní haly objektu společnosti XTRA, s. r. o., odkud odcizili nákladní přívěs zn. AGADOS HANDY 1 reg. zn. 3Z8 0422, 25 solárních kolektorů s označením NSC-58-20B, 15 solárních kolektorů s označením NSC-58-30B, 10 solárních kolektorů s označením NSC 70-20, 19 čerpadlových jednotek SR961 a SR962, 4 řídící jednotky SR868C8, 5 expanzních nádob a další flexibilní trubky s izolací, mosazné konektory a další solární komponenty, následně vnikli do skladiště, kde odcizili zahradní nářadí - nože, zahradní nůžky, postřikovače a jiné věci v celkové hodnotě nejméně 738.453 Kč, vše ke škodě společnosti XTRA, s. r. o., IČO: 25522485, sídlo Sportovní 819, Buchlovice,
2. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě v přesně nezjištěné době od 10:30 hodin dne 3. 11. 2012 do 7:10 hodin dne 5. 11. 2012 v Kroměříži, ul. Na Hrázi čp. 562, odstranili visací zámek zadních plechových vrat objektu a dostali se tak na pozemek areálu majitele V.K., přičemž obviněný P. a obviněný S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, kde po odstranění visacího zámku plechových vrat skladu vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do skladu č. 2 užívaného společností Panop, spol. s r. o., z něhož odcizili instalační materiál a to radiátory, plynový kotel PROTHERM, vany, WC, oběhová čerpadla a další sanitární techniku v celkové hodnotě 302.262 Kč, čímž způsobili společnosti PANOP, spol. s r. o., sídlem Kroměříž, Havlíčkova čp. 3932, škodu odcizením ve výši 302.262 Kč,
3. v přesně nezjištěné době od 17.00 hodin dne 29. 1. 2013 do 6.30 hodin dne 30. 1. 2013 v Uherském Hradišti - Jarošově, na ul. Pivovarská čp. 302, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, obviněný G. vylezl, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, na střechu sídla společnost Victoria Diamond, s. r. o., kde neúspěšně páčil rám střešního okna, poté přelezl ze střechy na balkon, kde po rozbití spodní části plastové výplně plastových balkonových dveří vnikl do podkrovní kanceláře společnosti, dále po vypáčení uzamčených dveří a po překonání uzamčených pojízdných dveří vnikl do kanceláře ekonomického úseku v přízemí, kde vypáčil v oblasti rámu dvě kovové příruční poklady a z jedné pokladny odcizil finanční hotovost 184 Kč a z druhé pokladny odcizil finanční hotovost ve výši 133.000 Kč a 490 € (1 EURO/25,66 Kč - 12.573 Kč) ke škodě R.K. a 709 € (18.039 Kč) ke škodě společnosti Victoria Diamond, s. r. o., následně v přízemí budovy vypáčil dveře a vnikl do kanceláře jednatele, čímž způsobili společnosti Victoria Diamond, s. r. o., se sídlem Podolská 126/103, Praha 4, škodu odcizením ve výši 18.223 Kč a škodu poškozením ve výši 11.168 Kč a jednateli společnosti R.K., nar. XXXXX, způsobili celkově škodu odcizením hotovosti ve výši 145.573 Kč,
4. v době od 16:00 hodin dne 22. 2. 2013 do 8:30 hodin dne 25. 2. 2013 ve Starém Městě, ul. Luční čtvrť, okres Uherské Hradiště, autoservis Auto Lafra, s. r. o., zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po předchozím vypáčení vstupních dveří vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do vnitřních prostor budovy autoservisu, kde odcizili diagnostický systém Gutmann Mega Macs v hodnotě 70.000 Kč s příslušenstvím (adaptery, induktivní a kapacitní kleště atd.) v celkové hodnotě 35.200 Kč, čímž způsobili společnosti Auto Lafra, s. r. o., (nyní LAFRA Safety, s. r. o.), sídlem Boršice 492, škodu odcizením v celkové výši 105.200 Kč,
5. dne 8. 3. 2013 kolem 1:56 hodin ve Starém Městě, ul. Tovární č. p. 884, okres Uherské Hradiště, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do provozovny společnosti AUTOS Czech republic, s. r. o., kde po vypáčení vstupních dveří vnikli do kanceláře účtárny, odkud odcizili volně postavený kovový trezor s finanční částkou 318.890 Kč, dále finanční hotovost ve výši 4.230,23 EURO (1 EURO/25,445 Kč - 107.638 Kč), 126 stravenek Sodexho v hodnotě 80 Kč/ks, tedy v celkové hodnotě 10.080 Kč, následkem vyrušení pracovníky bezpečnostní agentury GAN, a. s., z místa utekli a nechali trezor pohozený a neotevřený ve vzdálenosti přibližně 150 m od budovy, čímž způsobili společnosti AUTOS Czech republic, s. r. o., sídlem Staré Město, Tovární 884, škodu odcizením ve výši 442.608 Kč a poškozením zařízení ve výši 16.005 Kč,
6. v době od 1:05 hodin do 1:10 hodin dne 29. 3. 2013 v Roštíně čp. 197, okres Kroměříž, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, přelezli oplocení areálu společnosti PIERO, s. r. o., poté v zadní části budovy vysadili nezajištěné ventilační okno jednací místnosti a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do objektu společnosti, kde z jednací místnosti odcizili jízdní kolo značky MERIDA Crossway 400D, číslo rámu WC 916202 EBR, přestavěné na elektrokolo v hodnotě 20.000 Kč, ke škodě majitele J. Ch. a následně vypáčili dveře vedoucí z jednací místnosti na chodbu a další dveře z chodby do dvou kanceláří a dveře vedoucí do kuchyňky, následně otevřeli rolovací garážová vrata, přelezli oplocení společnosti a z místa odjeli pryč, čímž způsobili společnosti PIERO, s. r. o., nyní sídlem Lidická 700/19, Veveří, Brno, škodu poškozením ve výši 3.300 Kč a J. Ch., nar. XXXXX, škodu odcizením ve výši 20.000 Kč,
7. v době od 16:30 hodin dne 29. 3. 2013 do 4:50 hodin dne 2. 4. 2013 v Kvasicích, A. Dohnala čp. 143, okres Kroměříž, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do společnosti NVB LINE, s. r. o., tak, že překonali oplocení areálu vysoké od 180 cm do 220 cm, vnikli na pozemek, kde u hlavní budovy vypáčili plastové okno, poté vnikli do budovy, kde rozbili skleněnou výplň plastových dveří kanceláře účetní, dále po vypáčení dveří vnikli do kanceláře stavbyvedoucího, v níž odcizili vrtací kladivo zn. Hitachi, dále po vypáčení dřevěných dveří vnikli do zasedací místnosti, kde odcizili na stole odložený notebook zn. Acer a po vypáčení dveří vnikli do recepce, kde odcizili kávovar zn. De Longi a po vypáčení dřevěných dveří vnikli do kanceláře jednatele společnosti, kde ze země vytrhli trezor, který přesunuli do haly, kde trezor pomocí nalezené prodlužovací šňůry a úhlové brusky rozřezali a z trezoru odcizili finanční hotovost ve výši 230.000 Kč, 300 EURO v hodnotě dle aktuálního kurzu ČNB 7.720,50 Kč (á 25,735 Kč), 400 USD v hodnotě 8.029 Kč (á 20,072 Kč), 100 Liber (á 30,52 Kč) v hodnotě 3.052 Kč a 200 Litas (á 7,453 Kč) v hodnotě 1.491 Kč, dále vypáčili vstupní dveře do lepící dílny, z volně přístupné velké dílny odcizili na zemi volně odložené bourací kladivo zn. Hitachi v zeleném kufru, bourací kladivo zn. Hilti v červeném kufru a aku vrtačku zn. Hilti, červené barvy, čímž způsobili poškozené společnosti NVB LINE, s. r. o., nyní sídlem Cukrovar 716, Kvasice, celkovou škodu odcizením ve výši 361.655 Kč a poškozením ve výši 54.320 Kč,
8. dne 10. 4. 2013 v době od 0:40 do 0:47 ve Veselí nad Moravou, ul. Kollárova čp. 1693, okres Hodonín, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili 2 plastová okna a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do administrativní budovy společnosti AZ OKNA, a. s., kde následně poškodili troje interiérové dveře, vypáčili 4 kancelářské kontejnery a z kanceláře společníka odcizili příruční kovovou pokladnu v hodnotě 1.000 Kč obsahující finanční částku 185.000 Kč ředitele společnosti L.Ř., částku ve výši 902.800 Kč a 34 dopisních známek v celkové hodnotě 412 Kč společnosti AZ OKNA, a. s., čímž způsobili společnosti AZ OKNA, a. s., sídlem Kollárova 1693, Veselí nad Moravou, škodu odcizením v celkové škodu 904.212 Kč, poškozením ve výši 51.953 Kč a L. Ř. způsobili škodu odcizením ve výši 185.000 Kč,
9. dne 9. 5. 2013 v době od 3:16 do 3:25 hodin ve Starém Město, ul. Kostelanská čp. 2128, okres Uherské Hradiště, po násilném vypáčení železné mříže, rozštípání dřevěných vstupních dveří a vypáčení vnitřní dělící mříže, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do prostor společnosti OTR Recycling, s. r. o., kde z kanceláře jednatele společnosti po vypáčení kontejnerového zásuvky odcizili finanční hotovost ve výši 35.000 Kč a 21 stravenek v hodnotě ā 80 Kč zn. Ticket Restaurant v celkové hodnotě 1.680 Kč, celkem tak odcizením způsobili škodu 36.680 Kč ke škodě M. M., nar. XXXXX, dále z kanceláře asistentky po vypáčení kontejnerové zásuvky odcizili 134 stravenek Ticket Restaurant v hodnotě ā 80 Kč, čímž způsobil společnosti STEELMET, s. r. o., Staré Město, škodu 10.720 Kč a poškozením objektu způsobili společnosti OTR Recycling, s. r. o., sídlem Kostelanská 2128, Staré Město, škodu 18.627 Kč,
10. dne 17. 5. 2013 v době od 2:50 do 03:10 hodin v Kunovicích, ul. Cihlářská čp. 1153, okres Uherské Hradiště, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili zámek hlavních dveří objektu společnosti TARGET PUMPS, s. r. o. a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do objektu společnosti, vykopli dveře kanceláře pokladní, kde po vypáčení zásuvky psacího stolu odcizili příruční pokladnu v hodnotě 721 Kč s finanční částkou 70.000 Kč, dále po poškození zámku kovových dveří vnikli do skladu, odkud odcizili z příruční pokladny finanční hotovost 3.903 Kč a fotoaparát Canon, typ Ixus 850 IS v hodnotě 1.000 Kč, z kanceláře jednatele odcizili fotoaparát Canon Ixus 860 IS v hodnotě 1.000 Kč, notebook HP Probook 6500b, výr. číslo WD705EARL v hodnotě 12.000 Kč, navigaci TomTom Go 910, výr. číslo V72196A13834 v hodnotě 3.000 Kč a mobilní telefon zn. NOKIA E 52, IMEI: 357880047918903 v hodnotě 2.079 Kč, čímž způsobili společnosti TARGET PUMPS, s. r. o., sídlem Cihlářská 1153, Kunovice, škodu odcizením v celkové výši 93.703 Kč a poškozením ve výši 8.118 Kč,
11. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě v přesně nezjištěné době od 15:00 hod. dne 17. 5. 2013 do 15:00 hod. dne 19. 5. 2013 ve Vizovicích, Razov 1217, okres Zlín, zatímco obviněný P. a obviněný S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po odmontování oplocení a odstranění visacích zámků vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do skladů společnosti AL-KO KOBER, spol. s r. o., ze kterých odcizili 2 zahradní traktory zn. POWER LINE T20-102HDE, zahradní traktor zn. POWER LINE T16-102HDE, 17 rotačních benzinových sekaček zn. PREMIUM 520BR, 8 rotačních benzinových sekaček zn. COMFORT 46BR-A, 8 rotačních benzinových sekaček zn. COMFORT 42B-A, 8 rotačních benzinových sekaček zn. HIGHLINE 523 SP, 20 rotačních benzinových sekaček zn. HIGHLINE 523 VS, 21 rotačních benzinových sekaček zn. HIGHLINE HB 510 BAV, 8 elektrických rotačních sekaček zn. COMFORT 40E, 2 ponorná čerpadla zn. TWIN 1100 PREMIUM, 44 ponorných čerpadel zn. TWIN 1400 PREMIUM, 2 ponorná čerpadla zn. SUB 1200 DS COMFORT, 8 domácích vodáren zn. HW 3000 INOX CLASSIC, 3 domácí vodárny zn. HW 4500 FCS COMFORT, 3 kompostéry zn. JUMBO 800, 3 kompostéru zn. K 390 a příslušenství na zahradní techniku, čímž způsobili společnosti AL-KO KOBER, spol. s r. o., Vizovice, Razov 1217, škodu odcizením v celkové výši 712.373 Kč,
12. v blíže nezjištěné době od 11:00 hodin dne 16. 6. 2013 do 4:30 hodin dne 17. 6. 2013 ve Zlíně - Lužkovicích, ul. Hvozdenská, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po překonání oplocení areálu kovovýroby M.D., IČ: XXXXX a po vypáčení plastové okno kanceláře vnikli v úmyslu odcizit zde nalezené věci do kanceláře, kde z neuzamčené zásuvky vzali a následně vypáčili příruční pokladnu v hodnotě 399 Kč a z pokladny odcizili finanční hotovost ve výši 5.000 Kč a dále odcizili notebook SIEMENS FSC AMILO Si1848 v hodnotě 5.000 Kč, čímž způsobili M.D. škodu odcizením v celkové výši 10.000 Kč a poškozením zařízení ve výši 7.096 Kč,
13. v době od 1:55 do 2:04 hodin dne 18. 6. 2013 v Traplicích, okres Uherské Hradiště, po předchozím vypáčení plastového okna, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do sídla obecního úřadu Traplice, kde vypáčili bezpečnostní dveře a dveře od kanceláře účetní, nic však neodcizili, čímž způsobili obci Traplice škodu poškozením ve výši 15.609 Kč,
14. v době od 16:20 hodin dne 25. 6. 2013 do 6:25 hodin dne 26. 6. 2013 ve Zlíně, ul. Malá čp. 1, po vypáčení uzavřeného plastového okna a následném stržení žaluzie zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do kanceláře společnosti FRONIUS Česká republika, s. r. o., kde nezjištěným předmětem vypáčili zásuvku pracovního stolu, kde vzali a následně vypáčili kovovou pokladnu s finanční hotovostí ve výši 7.302 Kč, papírovou obálku s finanční hotovostí ve výši 12.000 Kč majitele M.N. a dále odcizili z příručního skladu svářečku zn. Fronius TransPocket a svářečku Fronius TransPocket v hodnotě ā 8.055 Kč, čímž způsobili společnosti FRONIUS Česká republika, s. r. o., se sídlem Tovární čp. 170, Český Krumlov, škodu odcizením ve výši 23.412 Kč a škodu poškozením ve výši 3.700 Kč a M.N., nar. XXXXX, způsobili škodu odcizením finanční hotovosti ve výši 12.000 Kč,
15. dne 26. 6. 2013 v době od 23:47 do 23:51 hodin v Drslavicích čp. 215, okres Uherské Hradiště, po vypáčení okna, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do objektu prodejny LIMA Drslavice, kde z pokladny odcizili finanční částku 1.500 Kč, následně přešli do patra objektu, kde z volně přístupné kanceláře, ze stolu prvního šuplíku ekonomické kanceláře odcizili peněženku s hotovostí 40 EURO (1 EURO/25,86 Kč ve výši 1.034 Kč), čímž způsobili společnosti LIMA plus, spol. s r.o., sídlem Drslavice čp. 215, škodu odcizením v celkové výši 2.534 Kč a poškozením škodu ve výši 2.531 Kč,
16. v době od 0:40 do 05:30 hodin dne 28. 6. 2013 ve Vracově, Průmyslová 1761, okres Hodonín, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do oploceného areálu, a to poté, co v zadní části rozpletli oplocení, vylezli po požárním žebříku na střechu haly, kde vypáčili okno do objektu, následně v kanceláři jednatele rozřezali dveře trezoru zn. SAFMETAL zabudovaného ve stěně a odtud odcizili finanční hotovost 36.000 Kč, 100 EUR (ā 25,95 Kč) v hodnotě 2.595 Kč a 850 stravenek SODEXO Gastro Pass ā 40 Kč v celkové hodnotě 34.000 Kč a 170 stravenek ā 80 Kč v hodnotě 13.600 Kč, dále z příruční pokladny odcizili 4.000 Kč, čímž způsobili společnosti RENOL CZ, s. r. o., sídlem Vracov, Průmyslová 1761, škodu odcizením v celkové výši 90.195 Kč a škodu poškozením objektu a trezorů ve výši 6.900 Kč.
17. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě v době od 17:30 hodin dne 11. 7. 2013 do 6:00 hod. dne 12. 7.2013 ve Zlíně na ul. Malá čp. 1, zatímco obviněný P. a obviněný S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení uzavřeného platového okna vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do skladu společnosti FRONIUS Česká republika, s. r. o., ze kterého následně odcizili 2 svářečky zn. Fronius TransPocket 1500 v hodnotě ā 8.011 Kč a dále přes neuzamčené dveře prošli do prostor prodejny, ve které nezjištěným předmětem vypáčili příruční pokladnu, z níž odcizili finanční hotovost ve výši 5.087 Kč, čímž způsobili společnosti FRONIUS Česká republika, s. r. o., sídlem Tovární čp. 170, Český Krumlov, škodu odcizením ve výši 21.109 Kč,
18. dne 27. 7. 2013 v době okolo 0:01 hodin ve Frýdku-Místku na ulici Příborské, na čerpací stanici Benzina, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vystříhali železnou bezpečnostní mříž zajišťující okno od kanceláře benzinové čerpací stanice a následně vyháčkovali plastové okno kanceláře a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do kanceláře, kde vypáčili a z místa odcizili ke zdi připevněný ocelový trezor model šedé barvy v hodnotě 37.455 Kč, společnosti BENZINA, s. r. o., kdy uvnitř trezoru se nacházela finanční hotovost ve výši 39.505 Kč, české, rakouské a slovenské dálniční známky a jiné ceniny v celkové hodnotě 142.973 Kč, čímž způsobili pronajímateli čerpací stanice J. V. škodu odcizením ve výši 182.478 Kč a škodu poškozením ve výši 2.800 Kč a společnosti BENZINA, a. s., sídlem Praha 4, Na Pankráci čp. 127, škodu odcizením ve výši 37.455 Kč,
19. v době od 3:57 do 4:00 hodin dne 30. 7. 2013 v Milevsku, ul. Československých legií čp. 5, okres Písek, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili vchodové plastové dveře a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do interiéru benzinové čerpací stanice BENZINA, a. s., kde odcizili 73 kartonů cigaret různých značek v celkové hodnotě 44.347 Kč, ke škodě společnosti Bočanová, s. r. o., se sídlem Zderazská 558, Sedlčany,
20. v době od 2:38 do 2:50 hodin dne 31. 7. 2013 v Českých Budějovicích, ul. Okružní čp. 647, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po přestřihání oplocení na severní straně vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do areálu společnosti GECO, a. s., kde po rozbití výplně plastových dveří vnikli do skladu společnosti, kde odcizili 550 kartónů cigaret LD Blue 100's, 50 kartónů cigaret LD RED 100's, 6,8 kartonu cigaret Camel Black a 50 kartónů cigaret Philips Morris Ruby v celkové hodnotě 333.465 Kč, čímž způsobili společnosti GECO, a. s., sídlem Praha, Pod Čimickým Hájem čp. 190 škodu odcizením ve výši 333.465 Kč a poškozením ve výši 5.653 Kč,
21. dne 1. 8. 2013 od 2:40 hodin do 2:45 hodin v Bašce, část Hodoňovice, okres Frýdek - Místek, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení hliníkových dveří vedoucích do prodejny Autosalonu Svoboda čp. 203, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do vnitřních prostorů prodejny vozidel, kde nezjištěným způsobem vypáčili pokladní zásuvku, z níž odcizili finanční hotovost v mincích ve výši 608 Kč a poté z prodejny odešli zpět vstupními dveřmi, čímž způsobili P.S., IČ: XXXXX škodu na vypáčených dveřích ve výši 44.173 Kč a společnosti AUTOSALON SVOBODA, s. r. o., se sídlem Baška-Hodoňovice čp. 203, vypáčením pokladní zásuvky škodu 1.384 Kč a odcizením finanční hotovosti škodu ve výši 608 Kč,
22. v době od 19:00 hodin dne 3. 8. 2013 do 13:00 hodin dne 4. 8. 2013 v Paskově, na ul. U Dálnice čp. 805, okres Frýdek - Místek, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, nezjištěným předmětem vyhnuli krycí hliníkovou lištu a poté vyháčkovali západky mechanismu na dvoukřídlých vstupních dveří do prodejny motocyklů zn. Suzuki, kterým vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do prodejny, ze které odcizili přilbu zn. SH803 Boeing matt/black v hodnotě 3.790 Kč, přilbu zn. SH3700 Assen v hodnotě 3.490 Kč, přilbu zn. SH3700 černá S v hodnotě 2.990 Kč, přilbu zn. SH5500 Legend B/R v hodnotě 3.185 Kč, přilbu zn. SH803 Boeing stříbrná M v hodnotě 3.790 Kč, přilbu zn. ARAI RX-7 GP Pedrosa v hodnotě 20.578 Kč, pneu 180/55 ZR 17 M/C Diablo v hodnotě 2.566 Kč, pneu 120/70 ZR 17 M/C Roadtec v hodnotě 1.998 Kč, pneu 180/60 R 16 M/C MTZ v hodnotě 4.301 Kč, pneu 130/70 R 18 M/C MTZ v hodnotě 3.317 Kč, pneu 120/70 ZR17 BT021 Sport Touring v hodnotě 3.317 Kč a pneu 180/55 ZR17 BT021 Sport Touring v hodnotě 4.497 Kč, čímž způsobili poškozené společnosti H 3, s. r. o., se sídlem U dálnice 455, Paskov, škodu odcizením v celkové výši 58.417 Kč a poškozením ve výši 14.220 Kč,
23. v době od 2:44 hodin do 2:46 hodin dne 14. 8. 2013 v Boskovicích, ul. Hliníky čp. 2068, okres Blansko, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení plastového okna WC vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do benzínové čerpací stanice PENTACO, s. r. o., z WC vnikli neuzamčenými dveřmi do spojovací chodby, ve které vypáčil dveře ke schodišti do prvního patra a poškodili kovovou zárubeň dveří, následně přešli do prodejny benzínové čerpací stanice, kde odcizili celkem 475 krabiček cigarety zn. Petra, Camel, Marlboro atd. v celkové hodnotě 37.061 Kč, dálniční známky v celkové hodnotě 8.173 Kč a 87 dobíjecích kupónů mobilních operátorů v celkové hodnotě 28.400 Kč, čímž způsobili společnosti PENTACO, spol. s r. o., se sídlem Hliníky 2068, Boskovice, škodu odcizením v celkové výši 73.634 Kč a škodu poškozením ve výši 16.500 Kč,
24. dne 25. 8. 2013 v době od 3.03 hodin do 3.30 hodin ve Frýdku-Místku, obec Sviadnov, ul. Nádražní čp. 289, okres Frýdek - Místek, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, odstranili a poškodili část oplocení areálu společností Huisman Reality, s. r. o., a Huisman Konstrukce, s. r. o., po žebříku a lešení vlezli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do druhého patra rekonstruované administrativní budovy, vytlačili a poškodili plastové okno šatny, poškodili vstupní dveře šatny, prošli objektem ke dveřím mzdové účtárny, které v místě zámku vypáčili, ze zdi odmontovali bezpečnostní trezor světlešedé kropenaté barvy v hodnotě 20.000 Kč s obsahem nejméně 300 čipových karet za 75 Kč/ks, celkem za 22.500 Kč, platební kartu VISA Classic chip č. 4407-5222-0442-6567, vystavenou ČSOB, a. s., finanční hotovost 71.302 Kč, finanční hotovost 3.950 EUR (á 25,665 Kč) v hodnotě 101.377 Kč, náhradní klíče od jedenácti firemních vozidel, 210 stravenek za 65 Kč/ks, celkem v hodnotě 13.650 Kč a další písemnost, z druhé průchozí kanceláře ze zdi odmontovali bezpečnostní trezor světlešedé kropenaté barvy obsahující kartu pro internetové bankovnictví, finanční hotovost 6.176 Kč, finanční hotovost 334,92 EUR (á 25,665 Kč) v hodnotě 8.596 Kč, větší množství starých CCS a SHELL karet, staré firemní razítko, prázdnou šekovou knížku a jiné písemnosti bez hodnoty, následně trezor táhli po podlaze kanceláří, dále po chodbě objektu přes plastové okno a jeho parapet, čímž zničili koberce v hodnotě celkem 20.000 Kč, poškrábali dlažbu a způsobili na ní škodu 3.200 Kč a poškozením okna s parapetem způsobili škodu 3.000 Kč, následně trezor shodili z lešení a otvorem v oplocení objekt opustili,

následně téhož dne 25. 8. 2013 v čase od 5:33 hodin do 5:39 hodin, za užití odcizené platební karty VISA Classic chip č. 4407-5222-0442-6567, v Chropyni, nám. Svobody čp. 50, v bankomatu České spořitelny, a. s., 6901, provedli 7 výběrů finanční hotovosti v celkové výši 150.000 Kč, přičemž další 3 výběry nebyly bankou umožněny pro překročení denního limitu a dne 26. 8. 2013 v čase 2:39 hodin se pokusili o výběr částky 2.000 Kč ve Velkých Bílovicích, nám. Osvoboditelů čp. 336, prostřednictvím bankomatu České spořitelny, a. s., číslo 6703, kdy tento výběr byl z důvodu nedostatku finančních prostředků zamítnut,

čímž způsobili celkovou škodu odcizením společnosti Huisman Konstrukce, s. r. o., se sídlem Nádražní 289, Sviadnov, ve výši 518.036 Kč a společnosti Huisman Reality, s. r. o., se sídlem tamtéž, škodu poškozením ve výši 72.400 Kč,

1. dne 26. 8. 2013 v době od 3:31 hodin do 3:40 hodin ve Frýdlantu nad Ostravicí, okres Frýdek Místek, u benzínové čerpací stanice Benzina při silnici I/56 ve směru do obce Ostravice, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili okno vedoucí do kanceláře, oknem vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do objektu benzinové stanice, objekt prohledali a odcizili zde nejméně 4 dálniční známky v hodnotě 1.400 Kč, ke škodě poškozeného V.L., nar. XXXXX,
2. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě dne 27. 8. 2013 v době 1:40 do 2:30 hod. v Blatnici pod Svatým Antonínkem čp. 857, okres Hodonín, zatímco obviněný P. a obviněný S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, po vypáčení plastového okna v zadní části objektu do benzinové čerpací stanice společnosti VENA – TRADE, s. r. o., kde odcizili stírací losy SAZKA v celkové hodnotě 33.980 Kč, dále odcizili kovový trezor v hodnotě 18.600 Kč s finanční hotovostí 142.024 Kč, 1.287 krabiček cigaret různých značek, dálniční známky a drobné zboží vše v celkové hodnotě 84.306 Kč, vše odvezli na chromové otočné židli, kterou zanechali poblíž objektu, čímž způsobili společnosti VENA – TRADE, s. r. o., se sídlem Moravská Hůzová - Štěpánov 8, škodu odcizením v celkové výši 244.930 Kč a poškozením objektu způsobili ve výši 3.040 Kč, a společnosti SAZKA, se sídlem Praha 9, K Žižkovu čp. 851, škodu odcizením losů ve výši 33.980 Kč,
3. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě dne 3. 9. 2013 v 0:15 hod. ve Zlíně -Loukách na ul. Třída T. Bati, zatímco obviněný P. s obviněným S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení okna vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do prodejny Geneze čp. 407, kde z prodejního regálu odcizili 6 motopřileb zn. Schuberth C3 Pro, dále z prostoru kuchyňky odcizili z regálu 7 telekomunikačních systémů, tzv. intercomů zn. Schubert SRC C3, čímž způsobili společnosti Geneze, s. r. o., se sídlem Zlín, Horní Vršava VII 5204, škodu odcizením v celkové výši 55.762 Kč,
4. v době od 16:30 hodin dne 13. 9. 2013 do 6:35 hodin dne 14. 9. 2013 ve Zlíně - Malenovicích, ul. Tečovská 1052, okres Zlín, v areálu společnosti CENTRING, s. r. o., zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do vnitřních prostor budovy pronajatých společnosti VIPAX, a. s., a to tak, že nejdříve neúspěšně páčili hlavní vstupní dveře, následně vypáčili plastové okno z boční strany budovy, v budově pak vnikli do kanceláře společnosti VIPAX, a. s., v níž rozbrušovačkou otevřeli trezor, přičemž na zemi propálili koberec, z trezoru odcizili finanční hotovost ve výši 50.000 Kč a 70 stravenek Sodexo pass ā 70 Kč a 8 stravenek ā 80 Kč v celkové hodnotě 5.540 Kč, celkově tak zničením trezoru způsobili škodu ve výši 12.000 Kč, poškozením koberce způsobili škodu ve výši 13.371 Kč, čímž způsobili společnosti VIPAX, a. s., se sídlem Tečovská 1052, Zlín-Malenovice, škodu odcizením v celkové výši 55.540 Kč a škodu poškozením ve výši 25.371 Kč a dále způsobili škodu poškozením dveří, oken a zařízení společnosti CENTRING, s. r. o., se sídlem Tečovská čp. 1052, Zlín - Malenovice ve výši 3.751 Kč,
5. v době od 19:00 hodin dne 15. 9. 2013 do 6:50 hodin dne 16. 9. 2013 v Hranicích IV - Drahotuších, na ul. Hranická, okres Přerov, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, po vypáčení vstupních dveří, do budovy společnosti ZEAL, s. r. o., páčením poškodili dveře do příručního skladu a zásuvky stolů v kancelářích, kdy v kanceláři vypáčili příruční pokladnu a z této odcizili finanční hotovost ve výši 1.461 Kč, pak z kanceláří odcizili volně odložené notebooky, a to notebook zn. HP ProBook 4740s, notebook zn. ASUS K72F, notebook zn. HP ProBook 4740s, notebook zn. ASUS K53E, notebook zn. ASUS EEE 7, bourací kladivo zn. Makita HR 5210C s vrtákem zn. Makita SDS 50x570, bezpečnostní kameru AirLive OD-325HD, dvě brašny k notebookům a štítkovač zn. DymoLetratag, čímž poškozené společnosti ZEAL, s. r. o., se sídlem Jezerská 1022, 751 31 Lipník nad Bečvou, způsobili škodu odcizením v celkové výši 82.679 Kč a škodu poškozením v celkové výši 4.100 Kč,
6. dne 20. 9. 2013 v době od 3:19 do 03:36 hodin v Uherském Hradišti, tř. Maršála Malinovského čp. 389, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vytržení ochranné mříže a následném rozbití skleněné výplně a vytlačení okenní tabule vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do velkoprodejny společnosti ROJAL, spol. s r. o., kde odcizili 3.620 krabiček cigaret různých značek, čímž způsobili společnosti ROJAL, spol. s r. o., se sídlem Stolařská čp. 2338, Uherský Brod, škodu v celkové hodnotě 207.041 Kč a poškozením škodu ve výši 18.906 Kč,
7. v době od 4:59 do 05:02 hodin dne 26. 9. 2013 v Plané nad Lužnicí, ul. Chýnovská čp. 751, okres Tábor, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení jednoho křídla trojkřídlého plastového okna vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do zasedací místnosti budovy společnosti STACHEMA CZ, s. r. o., kde v kanceláři násilně otevřeli zásuvky uzamčených boxů dvou kancelářských stolů a odcizili zde uloženou finanční hotovost ve výši celkem 130.150 Kč a poškozením způsobili škodu ve výši 2.200 Kč, vše ke škodě společnosti STACHEMA CZ, s. r. o., se sídlem Hasičská čp. 1, Zibohlavy, 280 02 Kolín,
8. oba obžalovaní společně po předchozí dohodě v době od 23:20 do 23:31 hodin dne 2. 10. 2013 v Českých Budějovicích, ul. Okružní 647, zatímco obviněný P. a obviněný S. hlídali přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po přestřihání oplocení vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené cigarety, do areálu společnosti GECO, a. s., kde vylomili kovovou výplň dveří zadního vchodu do skladu společnosti, kde následně odcizili uskladněné zboží, a to 3x karton cigaret značky L&M Red Label, 2 x karton Sparta Classic, 1 x karton cigaret značky Marlboro Box Red, 3 x karton cigaret značky Chesterfield Red, 1 x karton cigaret značky Chesterfield Blue, 3 x karton cigaret značky Start červené, 1 x karton cigaret značky Sparta Blue, 1x karton cigaret značky L&M Blue Label, 2x karton cigaret značky Start červené, 1x karton cigaret značky Red & White Platinum, 1x karton cigaret značky RGD Red, 4x karton cigaret značky Red & White Original, 2x karton cigaret značky Petra Klasik červené, 2x karton cigaret značky Petra klasik modrá, 1x karton cigaret značky Moon Bloue 100´s, 3x karton cigaret značky Moon Dual Bright Blu, 100x karton cigaret značky Davidoff Black Shape, 50x karton cigaret značky Davidoff White Shape, 4x karton cigaret značky Route 66 Original, 3x karton cigaret značky Route 66 Original 23, 1x karton cigaret značky Route 66 Blue 100´s, 3x karton cigaret značky Rothmans KS Blue ND, 1x karton cigaret značky Viceroy Special červ., 2x Lucky strike 30g, 300 ks kuřáckých zápalek, 1x karton cigaret značky Viceroy S Line Blue, 1x karton cigaret značky Viceroy special modr., 4x karton cigaret značky Viceroy Switch, 351x karton cigaret značky Camel Filters, 6x Aska Red 90g, 150x karton cigaret značky Camel Blue, 2x karton cigaret značky LD Blue, 2x karton cigaret značky Benson Hedges Black, 2x karton cigaret značky Benson Hedges Addi, 6x RGD Red 88g, 20 x RGD Red 17g, 1x Golden Virginia 50g, 1x Golden Virginia 25g, 2x Drum Bright Blue 40g, 6x Route 66 original 10, 50x jednorázový zapalovač, čímž způsobili společnosti GECO a. s., sídlem Pod Čimickým hájem čp. 190, Praha, škodu odcizením v celkové výši nejméně 435.658 Kč a škodu poškozením ve výši 4.590 Kč,
9. v době od 17:00 hodin dne 10. 10. 2013 do 7:00 hodin dne 11. 10. 2013 ve Vsetíně, Lázky čp. 2059, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, urazili uzamčený visací zámek a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do oploceného areálu stavebnin, prošli areálem stavebnin, ve kterém vnikli do prostor dvou společností, a to tak, že

vypáčili plastové okno kanceláře společnosti BRICKMAT, s. r. o., vnikli dovnitř a místnost prohledali, dále vyrazili protipožárních dveře na chodbu mezi prodejnou stavebnin a míchárnou barev, zde následně vytlačili velké dvoukřídlé dveře vedoucí do prodejny, v té vytlačili uzamčené dveře od kanceláře vedoucího, kde vypáčili příruční kovový číselníkový trezor zn. NOELL, z něhož odcizili finanční hotovost ve výši 31.155 Kč, dále z policových regálů odcizili drobný stavební materiál, z chodby vytlačili dvoukřídlé velké dveře a vnikli do míchárny barev, z níž prošli do velkého skladu materiálu, kde odcizili 9 balení armovací tkaniny zn. VERTEX 131 a další věci v celkové hodnotě 17.403 Kč, čímž způsobili společnosti BRICKMAT, s. r. o., se sídlem Lázky 2059, Vsetín škodu odcizením v celkové výši 48.558 Kč a škodu poškozením ve výši 23.724 Kč, a dále

odstranili visací zámek na uzamčeném stavebním plechovém kontejneru společnosti TESP Contract, s. r. o. a odcizili z něho pokosovou stolovou pilu zn. MAKITA v hodnotě 3.000 Kč, dále vypáčili plastové okno kanceláře unimobuněk, odlomili uzavírací mechanismus dvířek mobilní trezorové pokladny zn. ASIST ELECTRONIC a odcizili finanční hotovost ve výši 21.154 Kč, dále z vnější strany unimobuněk páčením poškodili jedny oplechované dveře, druhé vypáčili a vnikli jimi do chodby unimobuněk, kde z kuchyňky odcizili kávovar zn. DELONGI v hodnotě 8.000 Kč, dále vnikli do skladu nářadí, z něhož odcizili kufr s různým nářadím zn. HILTI v celkové hodnotě 12.694 Kč, celkově tak společnosti TESP Contract, s. r. o., se sídlem Svárov čp. 338, Vsetín, způsobili škodu odcizením v celkové výši 51.048 Kč a poškozením škodu ve výši 16.196 Kč,

1. v době od 16:00 hodin dne 30. 10. 2013 do 2:10 hodin dne 31. 10. 2013 ve Slušovicích, části Nové Dvory čp. 147, okres Zlín, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, poté, co na vnější obvodové stěně budovy společnosti TERCOPLAST, s. r. o, přestřihli kabel k akustickému hlásiči signalizující narušení objektu a druhý kabel k internetu, vypáčili okno a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do kanceláře obchodní referentky a následně i do dalších částí budovy a v kanceláři obchodní referentky odcizili z neuzamčené zásuvky pod pracovním stolem příruční pokladnu v hodnotě 2.000 Kč s finanční hotovostí 15.853 Kč, v kanceláři jednatelky společnosti vytrhli k zemi přišroubovaný trezor v hodnotě 10.367 Kč s finanční hotovostí 36.000 Kč ke škodě jednatelky, 300 stravenek zn. SODEX ā 70 Kč v celkové hodnotě 21.000 Kč, poštovní známky v celkové hodnotě 10.000 Kč, čipové karty k elektronickému bankovnictví včetně PIN kódů, náhradní klíče od skladu, kanceláří, firemního vozidla a další firemní dokumenty, čímž společnosti TERCOPLAST, s. r. o., IČ: 47909986, způsobili škodu odcizením v celkové výši 64.042 Kč a škodu poškozením ve výši 21.979 Kč a D.Z., nar. XXXXX, způsobili škodu odcizením v celkové výši 36.000 Kč,
2. v době od 23:52 hodin dne 30. 10. 2013 do 0:02 hodin dne 31. 10. 2013 v Borku čp. 290, okres České Budějovice, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili okno a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do kanceláře obchodně technického oddělení společnosti WEBER, kde odcizili notebook zn. Lenovo typ Thinkpad L412, v. č. LR7R34L v hodnotě 9.000 Kč, dále vykopli dveře na chodbu a následně vypáčili dveře do druhé kanceláře obchodně technického oddělení, kde odcizili další notebook zn. Lenovo typ Thinkpad L412, v. č. LRXAXXB v hodnotě 8.000 Kč, pak vykopli dveře do kanceláře regionálního manažera, vnikli i do prvního patra, kde poškodili dveře nejméně dvou kanceláří, čímž způsobili společnosti Saint-Gobain Construction Products CZ, a. s., se sídlem Praha 10, Počernická čp. 272/96, škodu odcizením v celkové výši 17.000 Kč a poškozením ve výši 7.500 Kč,
3. dne 31. 10. 2013 kolem 0:49 hodin v Plané nad Lužnicí, ul. Kanadská čp. 794, okres Tábor, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili okno do administrativní budovy HYDAC, spol. s r. o. a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do objektu, kde vykopli dveře kanceláře sekretariátu, dveře do účtárny, kde vypáčili skříň s uloženými příručními pokladnami, jednu z pokladen vypáčili a odcizili z ní 123.904 Kč a 6.009 EURO (kurz 25,72 Kč / 1EURO) v hodnotě 154.575 Kč a další příruční pokladnu v hodnotě 500 Kč s obsahem 2.596 stravenek Sodexho Pass ā 90 Kč v celkové hodnotě 233.640 Kč, čipovou kartou ČSOB v hodnotě 400 Kč, USB flash 4GB v hodnotě 660 Kč, čímž způsobili společnosti HYDAC, spol. s r. o., Planá nad Lužnicí, Kanadská čp. 794, škodu odcizením v celkové výši 513.179 Kč a poškozením ve výši 45.384 Kč,
4. dne 8. 11. 2013 kolem 1:47 hodin ve Zlíně na ulici Nábřeží čp. 738, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení vstupních zasouvacích prosklených dveří vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do prodejny společnosti REXEL CZ, s. r. o., kde vypáčili zásuvku elektronické pokladny, z které odcizili finanční hotovost ve výši 39.539 Kč, dále v prodejně rozbili skleněnou vitrínu a odcizili různý elektroinstalační průmyslový materiál (senzory pohybu, elektroměry a zkoušečky, čidla, chrániče, stykače, jističe, termostaty a další elektro součástky) v celkové hodnotě 83.567 Kč, dále ze zásuvky stolu neuzamčené kanceláře odcizili příruční pokladnu s finanční hotovostí ve výši 37.428 Kč, čímž společnosti REXEL CZ, s. r. o., se sídlem Škrobárenská 497, Brno, způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 160.534 Kč a škodu poškozením ve výši 7.440 Kč,
5. dne 15. 11. 2013 v době kolem 3:29 hodin v Brně, ul. Hviezdoslavova čp. 55b, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení plastového okna vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do budovy společnosti MERCI, s. r. o., kde odcizili příruční pokladnu v hodnotě 100 Kč s finanční částkou 500 EUR (1 EURO/27,15 Kč, tedy 13.575 Kč), 30 stravenek SODEXO v nominální hodnotě ā 60 Kč, tedy celkem za 1.800 Kč, čímž způsobili společnosti MERCI, s. r. o., se sídlem Brno - Slatina, Hviezdoslavova 1192/55b, škodu odcizením ve výši 15.595 Kč,
6. v době od 0:58 do 1:02 hodin dne 27. 11. 2013 v Uherském Hradišti-Jarošově, na ul. Pivovarská čp. 302, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, vypáčili okno a vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do kanceláře budovy, ve které sídlí společnost Victoria Diamond, s. r. o., kancelář v úmyslu odcizit zde nalezené věci prohledali, ale nic neodcizili, čímž způsobili společnosti Victoria Diamond, s. r. o., se sídlem Podolská 126/103, Praha 4, škodu poškozením ve výši 1.000 Kč,
7. v době od 22:00 hodin dne 29. 11. 2013 do 6:30 hodin dne 2. 12. 2013, ve Starém Městě, ul. Zlechovská čp. 1699, okres Uherské Hradiště, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po prostřižení 205 cm vysokého pletivového oplocení vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do areálu společnosti TRIDIF, obch. výr. společnost, s. r. o., kde vypáčili okna a následně vylomili 2 dveře, čímž způsobili škodu ve výši 1.000 Kč a vloupali se tak do kanceláří společnosti, kde v kanceláři obchodního oddělení vypáčili pokladnu a způsobili tím škodu 500 Kč, z pokladny odcizili finanční hotovost ve výši 5.817 Kč a číšnickou peněženku v hodnotě 400 Kč, čímž způsobili společnosti TRIDIF, obch. výr. společnost, s. r. o., se sídlem Staré Město, Zlechovská čp. 1699, škodu odcizením v celkové výši 6.217 Kč a poškozením škodu ve výši 1.500 Kč,
8. dne 11. 12. 2013 v době od 21:14 do 21:19 hodin v Uherském Hradišti, tř. Maršála Malinovského čp. 389, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení okna, vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené cigarety, do skladu společnosti ROJAL, spol. s r. o., kde odcizili celkem 2.140 cigaretových krabiček různých značek, z toho 140 krabiček Viceroy Red, 70 krabiček Camel box filter, 40 krabiček Camel blue, 20 krabiček Camel active, 90 krabiček Marlboro red, 120 krabiček Marlboro gold box, 1180 krabiček Start box červené krátké, 10 krabiček Philip Moris red 100, 20 krabiček Philip Moris blue, 20 krabiček LM blue mix, 20 krabiček LM red, 410 krabiček Start Chesterfield red box, v celkové hodnotě 147.113 Kč, čímž způsobili společnosti ROJAL, spol. s r. o., se sídlem Uherský Brod, Stolařská 2338, škodu odcizením ve výši 147.113 Kč,
9. dne 10. 1. 2014 v době od 3:30 hodin do 4:00 hodin, v Uherském Brodě, ul. U Korečnice 1770, okres Uherské Hradiště, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení okna v prvním nadzemním podlaží vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do budovy Zemaspol Uherský Brod, s. r. o., kde po vypáčení dveří vnikli do čtyř místností společnosti KTR, s. r. o., z jedné z nich po vypáčení příruční pokladny odcizili finanční hotovost 5.237 Kč a 270 Euro (á 27,39) v hodnotě 7.395 Kč, čímž společnosti KTR, s. r. o., U Korečnice 1770, Uherský Brod, způsobili škodu odcizením ve výši 12.632 Kč, dále ve třetím patře vypáčili dveře do kanceláře společnosti CRV Czech Republic, spol. s r. o., kterou prohledali, ale nic neodcizili, čímž způsobili společnosti Zemaspol Uherský Brod, a. s., U Korečnice 1770, Uherský Brod, škodu poškozením dveří a okna celkem ve výši 20.922 Kč,
10. v době od 21:20 hodin dne 12. 1. 2014 do dne 13. 1. 2014 doby kolem 2:14 hodin v Liptále čp. 483, okres Vsetín, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, nejprve kolem 21:20 hodin dne 12. 1. 2014 přestřihli vodič venkovní kamery, pak počkali a kolem 2:14 hodin dne 13. 1. 2014 vypáčili okno od WC benzínové čerpací stanice, jímž vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do budovy, kde v hlavní místnosti čerpací stanice z pokladny odcizili finanční hotovost ve výši 4.000 Kč, cigarety různých značek, dálniční známky, dobíjecí kupóny různých telefonních operátorů a další věci v celkové hodnotě 96.507 Kč, následně vypáčili uzamčené dveře kanceláře, odkud ze zásuvky odcizili finanční hotovost 9.200 Kč a dále vypáčili dveře schodiště a dveře skladu, čímž způsobili společnosti VALATRANS, a. s., se sídlem Liptál čp. 483, škodu odcizení v celkové výši 109.707 Kč a poškozením ve výši nejméně 10.020 Kč,
11. v době od 20:00 hodin dne 14. 1. 2014 do 7:15 hodin dne 15. 1. 2014 v Bílovicích, části Včelary, okres Uherské Hradiště, zatímco obviněný P. hlídal přístupové cesty, aby obviněný G. nebyl při činu vyrušen, po vypáčení okna prodejny vnikli, v úmyslu odcizit zde nalezené věci, do prostor budovy čp. 346 patřící M. Č. prohledali celou budovu, včetně dílen nacházejících se na dvoře, v kotelně budovy pomocí rozbrušovačky otevřeli ve zdi zabudovaný trezorek a způsobili na něm škodu ve výši 3.000 Kč, ze kterého nic neodcizili, v patře budovy vypáčili dvoje celodřevěné dveře archivu a kanceláře, v kanceláři ze zdi odmontovali a odcizili nástěnný trezorek obsahující 1 bankovku 1.000 Kč, z dílny nacházející se ve dvoře objektu odcizili 3 rozbrušovačky zn. BOSCH v celkové hodnotě 9.000 Kč, 2 nabíječky k AKU vrtačkám zn. BOSCH, dále odcizili ochrannou automatickou svářečskou kuklu v hodnotě 4.000 Kč, čímž M. Č., nar. XXXXX, způsobili škodu odcizením celkem ve výši nejméně 27.000 Kč a poškozením dveří a okna škodu ve výši nejméně 6.500 Kč,

čímž měli spáchat dílčí útoky pokračujícího zločinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, dílem spáchaného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, dílčí útoky přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, 3 písm. d) trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (obžalovaný P.P.) a dílčí útoky zločinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (obžalovaný J.S.),

1. od blíže nezjištěné doby do 21. 1. 2014 v XXXXX, okr. Uherské Hradiště, v garáži svého rodinného domu měl ve dvou pytlích a jednom igelitovém sáčku pro vlastní potřebu uloženy sušené rostliny rodu cannabis (konopí), přičemž v jednom pytli měl uloženo celkem 2100 g sušeného rostlinného materiálu obsahující 36,1 g tetrahydrokanabinolu (dále jen „THC“), tedy průměrně obsahující 1,72 % THC, v druhém pytli měl uloženo 888 g sušeného rostlinného materiálu obsahujícího 3,5 g THC, tedy průměrně 0,39 % THC a v igelitovém sáčku měl uloženo celkem 21,3 g sušeného rostlinného materiálu obsahujícího 0,79 g THC, tedy průměrně 3,72 % THC, přestože věděl, že konopí obsahující takové množství THC je omamnou látkou, kterou nebyl oprávněn držet, celkem tak skladoval 3009,3 g sušeného konopí obsahující celkem 40,39 g THC,

čímž měl obžalovaný P.P. spáchat přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že tyto skutky spáchali obžalovaní.**

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození:

**-** Allianz pojišťovna, a. s., ČSOB pojišťovna, a. s., Generali pojišťovna, a. s., Česká podnikatelská pojišťovna, a. s., Česká pojišťovna, a. s., Hasičská vzájemná pojišťovna, a. s., XTRA, s. r. o., PANOP, spol. s r. o, Victoria Diamond, s. r. o., R. K., nar. XXXXX, LAFRA Safety, s. r. o., AUTOS Czech republic, s. r. o., PIERO, s. r. o., NVB LINE, s. r. o., AZ OKNA, a. s., L.Ř., nar. XXXXX, STEELMET, s. r. o., OTR Recycling, s. r. o., TARGET PUMPS, s. r. o., AL-KO KOBER, spol. s r. o., M.D., IČ: 62868098, Obec Traplice, FRONIUS Česká republika, s. r. o., M.N., nar. XXXXX, LIMA plus, spol. s r. o., RENOL CZ, s. r. o., GECO, a. s., AUTOSALON SVOBODA, s. r. o., H 3, s. r. o., PENTACO, spol. s r. o., Huisman Konstrukce, s. r. o., Huisman Reality, s. r. o., V. L., nar. XXXXX, VENA – TRADE, s. r. o., SAZKA, GENEZE, s. r. o., CENTRING, spol. s r. o., VIPAX, a. s., ZEAL, s. r. o., ROJAL, spol. s r. o., STACHEMA CZ, s. r. o., GECO, a. s., BRICKMAT, s. r. o., TESP Contract, s.r.o., TERCOPLAST, s. r. o., D.Z., nar. XXXXX, Saint-Gobain Construction Products CZ, a. s., HYDAC, spol. s r. o., Nexteris Capital, s. r. o., MERCI, s. r. o., Victoria Diamond, s. r. o., TRIDIF, s. r. o., Zemaspol Uherský Brod, a. s., VALATRANS, M. Č., nar. XXXXX a J. Ch., nar. XXXXX,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

 Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný P.P. se dopustil majetkové trestné činnosti popsané ve výroku tohoto rozsudku, když společně s dalšími pachateli po předchozí dohodě realizovali vloupání do uvedených objektů, z nichž odcizili uvedené hodnoty, tedy věci a peníze. Lze mít za to, že obžalovaný nebyl iniciátorem ani hlavním pachatelem trestné činnosti, když jeho úkolem bylo osobu vnikající do objektů zajišťovat hlídáním přístupových cest, aby nebyla při páchání trestné činnosti přistižena. Následně se pak nikterak zásadním způsobem podílel na zisku z této trestné činnosti. V jednom výše popsaném případě se trestné činnosti účastnil i spoluobžalovaný J.S., jehož úkolem také bylo hlídat přístupové cesty. V tomto případě pak obžalovaný P.P. byl na místě činu, když přebíral odcizené věci a ukládal je do auta.

 K průběhu dokazování:

 Obžalovaný P.P. u hlavního líčení využil svého zákonného práva a k věci nevypovídal, pouze odkázal na svoji výpověď z přípravného řízení, která tedy byla za této situace soudem přečtena. V této své výpovědi ze dne 28. 5. 2014, kterou učinil za přítomnosti obhájce svého i obhájkyně spoluobžalovaného, se doznal ke spáchání čtyř skutků z celkového počtu 48 (pokud se jedná o majetkovou trestnou činnost), jejichž spáchání mu kladla za vinu obžaloba. Všechny čtyři skutky pak spáchal společně s K. G., přičemž se jich účastnili i další pachatelé, což byli podle obžalovaného nějací lidé ze Slovenska, které znal K. G., jenž se mu také v tomto smyslu svěřil. V jednom případě se trestné činnosti dopustil i spoluobžalovaný S.. Jedná se tedy o skutky popsané v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku. K jednotlivým skutkům obžalovaný uvedl následující.

 Ke vniknutí do areálu firmy poškozeného P. F. dne 8. 2. 2013 (ad 1) obžalovaný uvedl, že jej G. poslal na určité místo, kde měl hlídat a že se spáchání tohoto skutku účastnila ještě jedna osoba, kterou ale neviděl, mělo se asi jednat o jednoho z těch Slováků. Obžalovaný dále uvedl, že hlídal asi 2 hodiny a pak odjel. Druhý den dostal od G. nějakou finanční hotovost. Asi v srpnu nebo v září ještě dostal nářadí pocházející z krádeže, a to pneumatické vzduchové pistole, momentový klíč i ještě něco dalšího. Před spácháním tohoto prvního skutku mu také G. řekl, že je to chráněné ze strany nějakého policisty (viz níže), takže se nemusí obávat.

 Ke vniknutí do areálu ve Zlíně – Malenovicích na ul. Tečovské 1052, kde sídlí více firem, dne 12. 7. 2013 (ad 2) obžalovaný uvedl, že opět hlídal u hlavní příjezdové cesty před budovou firmy Unicars CZ, zatímco G. vnikl do objektu. Obžalovaný ani nevěděl, do jakých firem se G. vloupal, ani neviděl odcizené věci, G. mu pouze řekl, že tam nebyly žádné peníze. Během hlídání pouze v telefonu slyšel, že vnikl do firmy, kde se nacházelo moto vybavení, nevěděl však, zda G. odcizil vše, co se jim klade za vinu, protože přišel pouze s jedním pytlem. Věci v pytli mu poté ukázal, ale obžalovaný si nic nevzal, protože se jednalo o věci na silniční motocykl a on měl doma enduro.

 Skutku ad 3), tedy vloupání do čerpací stanice Benzina v Ostravě – Pustkovci, se s nimi účastnil i spoluobžalovaný S., který hlídal někde v dálce příjezdovou cestu, zatímco on byl před budovou u nastartovaného auta a G. vnikl dovnitř. Podal mu odtamtud trezor a asi pytel s cigaretami, obžalovaný je naložil do auta a všichni tři odjeli někam do lesa, kde G. peníze rozdělil. Dostal je i S. a asi 20% nechal G. pro nějakého policistu jménem S. M., který mu měl dávat tipy, ale kterého obžalovaný nikdy neviděl.

 K dalšímu vniknutí do areálu ve Zlíně – Malenovicích v noci z 12. na 13. 9. 2013 (ad 4) obžalovaný uvedl, že opět hlídal u hlavní cesty a opět nevěděl, kam G. vnikal, slyšel pouze v telefonu rachot při otevírání dveří nebo trezoru, k čemuž dodal, že byli spolu v neustálém telefonickém kontaktu. Tehdy dostal 16.000 Kč, což mělo být 40 % zisku, 10 % dostal taky S. M. Kromě toho dostal ještě asi 20 ks stravenek.

 K další majetkové trestné činnosti, která mu byla usnesením o sdělení obvinění kladena za vinu, pouze uvedl, že se ničeho dalšího s G. neúčastnil. Poznamenal pouze, že se s ním seznámil až v lednu 2013 při opravě jeho vozidla a tudíž se nemohl dopustit skutků z roku 2012. Ke skutečnosti, že u něj doma byly nalezeny věci pocházející z krádeží, obžalovaný uvedl, že tyto věci se k němu dostaly tak, že mu je K. G. dával za opravu jeho vozidel i vozidel jeho rodinných příslušníků, některé z věcí mu i prodal. Navíc v okamžiku zajištění policií měl u sebe v opravě G. Mitsubishi Pajero, ve kterém byla také řada věcí, ale policie měla za to, že se věci nachází u něho. V jednotlivostech pak uvedl, že např. dálniční známky mu G. dal s tím, že je mu to k ničemu, některé použil na svá auta, podobně dostal od G. také stravenky, kterými asi v pěti případech platil v obchodě; elektrokolo si u něj G. nechal. V jednom případě si od G. koupil sekačku, pro kterou si byl ve skladu v Hrobicích.

 K dotazu policejního orgánu, jak si vysvětluje, že na mnoha dalších místech spáchaných skutků a v jejich blízkosti byly nalezeny jeho pachové stopy, traso stopy a byly také zjištěny další skutečnosti dokládající jeho přítomnost na místech v době páchání předmětných vloupání, obžalovaný uvedl, že si to nedokáže vysvětlit, pouze k pachovým stopám uvedl, že často jezdil autem K. G..

 Obžalovaný J.S. naproti tomu využil svého zákonného práva k věci nevypovídat v přípravném řízení, kde se pouze při výslechu ve vazebním řízení vyjádřil ke skutečnostem kladeným mu za vinu (20 skutků) v tom smyslu, že s tím nemá nic společného. Potvrdil pouze, že delší dobu zná spoluobžalovaného P. a od léta nebo podzimu 2013 zná také G., který jezdil k P. opravovat auto.

 U hlavního líčení pak obžalovaný doznal účast na vloupání do Benziny v Ostravě, k čemuž uvedl, že jednou v neděli večer bez ohlášení k němu přijel G. s tím, že potřebuje s něčím pomoct. On, protože byl trochu podnapilý, se na nic neptal, sedl do auta a usnul. Vzbudil se až v Ostravě na nějakém sídlišti, kde mu dal G. telefon a uložil mu, aby hlídal pohyb aut a hlásil, jestli něco jede, což on dělal; takto nahlásil asi jedno auto. Při tomto hlídání si také uvědomil, že se asi děje něco, co asi není úplně v pořádku. V Ostravě byl také spoluobžalovaný P., u něhož však nevěděl, co přesně dělá. Po nějaké době pro něho G. přijel a jeli domů, přičemž během cesty ho ještě asi na hodinu vysadil s tím, že si ještě něco musí zařídit. Asi po týdnu nebo 14 dnech mu G. nechal na dílně u P. 2.000 Kč. Obžalovaný se nedokázal přesně vyjádřit k tomu, co bylo odcizeno, protože když nasedl do auta, tak v něm nic neviděl.

 V dalším pak obžalovaný k věci nevypovídal, pouze stručně uvedl, že další skutky nespáchal.

 Výše opakovaně zmiňovaný K. G. v průběhu přípravného řízení zemřel a soud proto přečetl jeho tři výpovědi, které učinil za přítomnosti všech obhájců jako obviněný, resp. spoluobviněný nyní již obžalovaných P. a S.. Ve své výpovědi ze dne 27. 5. 2014 se vyjádřil ke všem skutkům kladeným mu za vinu, přičemž se vesměs k trestné činnosti doznal a také se zmínil o účasti nynějších obžalovaných na trestné činnosti. Jmenovaný potvrdil, že obžalovaný P. se podílel na spáchání ve výroku rozsudku popsaných 4 skutků a obžalovaný S. na spáchání skutku jednoho, jak je výše uvedeno. Veškeré další trestné činnosti se K. G. dle své výpovědi dopouštěl společně se Slováky, které znal pod jmény P. a M. a věděl o nich pouze to, že by měli bydlet v Bratislavě. Jmenovaný ve svých výpovědích také stručně popsal způsob spáchání trestné činnosti s obžalovanými, přičemž potvrdil, že do objektů vnikal on a P. a (jednou) S. hlídali; P. byl na místě činu pouze v Ostravě na Benzině, kde hlídal S..

 Je třeba také poznamenat, že jmenovaný K. G. neměl ani žádné námitky vůči poškozenými uváděné škodě, tedy vůči tomu, jaké věci, resp. finanční částky byly k jejich škodě odcizeny. Jedinou výjimkou pak byl skutek popsaný ve výroku rozsudku pod bodem 2), kdy měl dle obžaloby (skutek ad 19) odcizit ve skladu společnosti Unicars CZ 4 vstřikovače nafty, vícefunkční jednotku BSI a řídící jednotku nastavení xenonových světel; obžalovaný popřel, že by ve skladu něco odcizil, když pouze připustil, že dovnitř po vypáčení dveří vnikl. Z jeho výpovědi v přípravném řízení pak vyplynulo, že do prostor firmy vnikl proto, aby zde odcizil pokladnu, která zde však nebyla. Následně tedy vnikl do skladu, kde nic nevzal a poté ještě do prostor firmy CS Trade, kde odcizil uváděné vybavení na motocykl.

 K vniknutí do čerpací stanice Benzina v Ostravě K. G. ještě v podrobnostech uvedl, že tento skutek spáchal společně s P. a také J. S., kamarádem P., kterého k účasti přemluvili a který s nimi spáchal pouze tento jeden skutek. Dovnitř G. vnikl po rozbití okna a tímto rozbitým oknem podával odcizené věci včetně trezoru P.. Zmíněný trezor pak otevřeli někde v lese po cestě a byla v něm částka kolem 200 tisíc korun; částka uváděná v obžalobě se jmenovanému jevila jako o něco vyšší.

 Ke skutku ad 4) pak K. G. ještě uvedl, že v prostorách firmy VIPAX se pokoušel otevřít trezor, což se mu však nepodařilo. Poté vnikl do kanceláří v hlavní budově nad autosalónem Unicars, kde odcizil v usnesení o zahájení trestního stíhání resp. v obžalobě uváděné věci. Tento skutek spáchal s P., který hlídal na telefonu, podobně jako v případě spáchání skutku ad 1), který spáchal se Slovákem P. Zde výslovně zmínil i odcizení trezoru.

 Je třeba také připomenout, že obžalovaní P. a S. se nevyjadřovali k množství a sortimentu odcizených věcí, příp. peněz, neboť v tomto směru své vlastní poznatky neměli, tedy s výjimkou toho, co dostali za účast na trestné činnosti od K. G..

 Osoby obžalovaných ještě K. G. zmínil ve své výpovědi ze dne 1. 7. 2014, když uvedl, že odcizené stravenky dával mj. i P. za opravu aut, přičemž se nebavili o tom, odkud pochází. Dále G. potvrdil, že si nechával u P. opravovat svá auta od roku 2013, kdy se poprvé s obžalovaným viděli, přičemž v autech nechával všechny věci, které se tam právě nacházely. K elektrokolu nalezenému u P. K. G. uvedl, že pocházelo z trestné činnosti, se kterou neměl jmenovaný nic společného a za pravděpodobnou označil možnost, že se kolo vyložilo z auta a už u P. zůstalo. Podobně tam mohly být při opravách vyloženy i jiné věci. K nálezu pachových stop P. na některých dalších místech činu uvedl, že kdokoliv mohl používat kombinézy a boty uložené v dílně, často se to zaměňovalo, používaly se i při práci, např. (policejních) kombinéz měli asi 5 – 10 kusů.

 Svědecké výpovědi:

 Soudem, resp. obhájkyní obžalovaného P. byl vyslechnut svědek S.M., který měl být osobou dávající K. G. tipy na spáchání trestné činnosti. Svědek popřel, že by se takové trestné činnosti dopouštěl, k čemuž dodal, že obžalované nezná a nikdy s nimi ani nebyl v kontaktu; jejich jména zná pouze ze spisu. Jmenovaného K. G. svědek znal, neboť jej poznal při šetření jiné trestné činnosti a zjistil, že se znají s přítelkyní svědka z dětství. Žádné trestné činnosti se s ním však nedopustil.

 Svědek I.Z. byl vyslechnut k vloupání do areálu firmy Unicars CZ dne 12. 7. 2013 (skutek ad 2), kde ke škodě této firmy měly být odcizeny 4 vstřikovače do vozidla Mitsubishi Pajero, vícefunkční jednotka BSI do Citroenu Xsara Picasso, řídící jednotka motoru Citroën C2 a řídící jednotka automatického nastavení xenonových světel vozidla Mitsubishi Outlander. K. G. v postavení obviněného totiž popíral, že by tyto věci při vloupání odcizil, jak již bylo zmíněno výše, obžalovaný P. uváděl, že nevěděl přesně, co G. odcizil, přičemž soud nemohl přehlédnout, že při prvotním ohledání místa činu bylo zástupcem poškozené společnosti uvedeno, že ze skladu nebylo nic odcizeno. K uvedené problematice tedy svědek uvedl, že fakt, že tyto součástky na skladě chybí, byl podle všeho zjištěn až při inventuře, která proběhla asi den nebo dva po vloupání; na první pohled odcizení těchto věcí nemuselo být zřejmé. Naproti tomu svědek uvedl, že se jednalo o součástky dražší, takové, které nejsou standardní a kterých si lze všimnout dříve než ostatních. Ke vstřikovačům pak svědek uvedl, že se jedná o součástku, kterou mívají v servise ve dvou sadách. Svědek také dodal, že nelze vyloučit, že součástky mohly být odcizeny i někým jiným někdy jindy, avšak tuto možnost označil za málo pravděpodobnou.

 Svědek P.F., majitel stejnojmenné firmy (skutek ad 1), uvedl, že odcizené věci byly věcmi novými, určenými k prodeji, příslušný seznam byl zaslán policii. Svědek dále připustil, že část věcí byla vrácena, ale jednalo se dle svědka o malou část a navíc tyto vrácené věci nesly známky opotřebení, když např. pneupistole se vrátila bez kufříku a byla otlučená. Vrácené věci již pro firmu, která nebyla pojištěna, ztratily hodnotu. K poškození objektu, které spočívalo v poškození dveří, svědek uvedl, že si dveře opravili svépomocí v rámci údržby, tuto škodu tedy ani nijak nespecifikovali.

 Svědek M. C., zástupce firmy CS Trade, ke skutku ad 2) uvedl, že způsobená škoda jim byla hrazena pojišťovnou až na 10% spoluúčast, s touto částkou se však firma s nárokem na náhradu škody nepřipojuje. Jako zástupce firmy Centring pak uvedl (skutek 4), že firmě vznikla škoda jednak poškozením zařízení objektu, který si opravili jako stavební firma sami a škodu následně vyčíslili a jednak odcizením stravenek.

 Další dokazování provedl soud předložením ve spise založených listinných důkazů stranám trestního řízení, přičemž ani státní zástupce, ani obžalovaní netrvali na jejich přečtení. Vesměs se jednalo o protokoly o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace, což jsou důkazní prostředky dokládající situaci na místě spáchání trestné činnosti, především pak způsob vniknutí do jednotlivých napadených objektů. Vesměs takto bylo zjištěno, že do jednotlivých objektů bylo vniknuto za použití násilí a tedy po překonání překážky, jejímž účelem bylo vniknutí do objektu zabránit, tzn. po rozbití okna a vypáčení dveří. V případě vniknutí do prostor společnosti Ferdus tak bylo zjištěno, že pachatelé nejprve vytlačili plastové okno a následně vypáčili dveře do skladu; v případě trestné činnosti popsané v bodě 2) pak pachatel vnikl nejprve nezjištěným, nepochybně však nedovoleným způsobem, do kanceláře příjmu zakázek a následně po vypáčení dveří do skladu a do prodejny; na čerpací stanici v Ostravě – Pustkovci pak pachatel rozbil okno a konečně při druhém vloupání do areálu společnosti Unicars resp. Centring došlo nejprve k násilnému otevření vstupních dveří, vypáčení okna a vypáčení řady dveří do několika kanceláří.

 Dále se pak jednalo o listiny zachycující výši způsobené škody, které do spisu doložily jednotlivé poškozené subjekty, jako např. soupisy odcizeného zboží včetně jeho hodnoty, k čemuž je třeba dodat, že se ve všech čtyřech případech jednalo o zboží určené k prodeji, což znamená, že bylo možno bez pochybností stanovit výši způsobené škody. Firma Ferdus tak doložila soupis zboží v celkové hodnotě 492.872 Kč, k čemuž je nutno připočítat odcizenou hotovost 50.000 Kč a odcizený trezor, který byl ohodnocen odborným vyjádřením. V této souvislosti je třeba zmínit usnesení o vydání věci, dle něhož byly poškozené firmě vráceny některé odcizené věci, a to 15 ks originálních balení pneupistole Air Impact Wrench Scorpio v papírových krabicích, plastový kufřík s nápisem ARKO, originální balení zafoliované, momentové klíče, pneumatické utahovací pistole a další věci (celkem 12 položek). Firma CS Trade předložila soupis odcizeného zboží - vybavení na motocykl - rukavice, kombinézy, helmy, k čemuž také doložila fotodokumentaci, v celkové hodnotě 48.974 Kč a firma Unicars vyčíslila náklady na opravu poškozených dveří ve výši 5.850 Kč (obě položky se týkají skutku ad 2). Poškozený T.M. (skutek ad 3) doložil odcizení tržby ze dvou trezorů a peněz v pokladně ve výši 248.260 Kč, dále doklady z provedené inventury, z nichž bylo možno zjistit, že byly odcizeny cigarety různých značek v hodnotě 34.351 Kč a doutníky v hodnotě 242,50 Kč, telefonní karty v hodnotě 725 Kč, Grand karty v hodnotě 8.000 Kč a dálniční kupony za 3.400 Kč. Došlo také k odcizení malého trezoru a MDE čtečky, jejichž hodnota byla zjištěna ze znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví odhad cen věcí movitých. Tímto skutkem došlo ke způsobení škody také společnosti Benzina, a. s., a to poškozením objektu - rozbití okna, poškození žaluzií a odcizením velkého trezoru, jehož hodnota byla zjištěna z dodacího listu a faktury, podobně jako byla takto zjištěna škoda způsobená poškozením. V případě skutku ad 4) došlo ke způsobení škody poškozením zařízení objektu ke škodě firmy Centring, spol. s. r. o., ve výši 21.356,50 Kč, a to poškozením okna a několika dveří, k čemuž poškozená firma doložila vyčíslení způsobené škody a rozpis jednotlivých oprav. Ke škodě společnosti Unicars pak byla odcizena hotovost v autosalonech Nissan a Mitsubishi a navigace Pioneer v hodnotě 22.803 Kč, která byla doložena fakturou vystavenou dodavatelem navigace, a ke škodě této společnosti ještě byly poškozeny zásuvky stolů a odcizeno bylo 64 stravenek Sodexho Pass. Konečně byla způsobena také škoda společnosti Seznam.cz, a. s., která užívala jednu z kanceláří, do nichž bylo vniknuto, odkud byla odcizena částka 2.556 Kč.

 V rámci šetření jednotlivých skutků také byla prováděna kriminalistická zkoumání z oboru daktyloskopie, biologie a genetiky, trasologie a mechanoskopie ve snaze ztotožnit pachatele této trestné činnosti, avšak tato zkoumání žádná relevantní zjištění nepřinesla. Z protokolu o vydání a vrácení věci bylo také zjištěno, že část zboží odcizeného firmě Ferdus byla zajištěna a firmě vrácena. Podobně byla zajištěna a vrácena také část zboží odcizeného firmě CS Trade.

 Vyhodnocení důkazní situace:

 Na základě popsané důkazní situace tedy dospěl soud ke skutkovým závěrům popsaným v odsuzujícím výroku tohoto rozsudku. Pochybnosti v tom směru, kdo je pachatelem popsaných skutků, soud neměl žádné, když se oba obžalovaní k trestné činnosti doznali a byli usvědčováni také původně spoluobviněným zemřelým K. G., který se dle svého tehdejšího vyjádření také páchání trestné činnosti dopustil. Z výpovědí obžalovaných a jmenovaného K. G. lze také dovodit rozdělení úkolů mezi osoby na trestné činnosti se podílející, kdy obžalovaní hlídali, když jmenovaný do objektu vnikal i způsob tohoto vniknutí, který je doložen i protokoly o ohledání místa činu a pořízenou fotodokumentací a který spočíval v násilném překonání překážky, jejímž účelem bylo vniknutí do objektu a odcizení věcí zabránit.

 Pokud se pak jedná o výši způsobené škody, resp. o množství a sortiment odcizených věcí, příp. o výši odcizených částek na hotovosti, již výše jsou popsány důkazní prostředky, kterými byly tyto okolnosti ovlivňující právní kvalifikaci skutku doloženy. Z objektu firmy Ferdus tak pachatelé odcizili zboží určené k prodeji v celkové hodnotě 492.872 Kč, trezor a hotovost ve výši 50.000 Kč, čímž způsobili celkovou škodu 554.972 Kč.

 Skutková zjištění odlišná od obžaloby učinil soud pouze v případě skutku ad 2), kde bylo obžalovanému P. kladeno za vinu, že ze skladu firmy Unicars CZ odcizil společně s dalším pachatelem zmiňované vstřikovače, řídící jednotku atd. V tomto směru dospěl soud k závěru, že odcizení těchto součástek obžalovaným nebylo bezpečně prokázáno, když K. G. jako obviněný popřel, že by tyto součástky odcizil a doznal pouze odcizení výbavy na motocykl ke škodě CS Trade. Konkrétně uvedl, že do prostor firmy Unicars CZ skutečně vnikl, ale proto, že zde měla být v přijímací kanceláři pokladna, která zde však nebyla a následně vnikl do skladu, odkud měly být tyto součástky odcizeny, ale nic zde nevzal. Podle názoru soudu, toliko z prokázané skutečnosti, že K. G. ve skladu skutečně byl, ještě nelze dovozovat s naprostou jistotou, že uváděné součástky také odcizil. Jednak nelze vyloučit, že tyto mohly zmizet ještě před vloupáním nebo i po něm, do okamžiku provedení inventury, čemuž by mohlo nasvědčovat i to, že při prvotním ohledání nebylo zjištěno odcizení těchto součástek, přičemž nelze také pominout svědectví svědka Z., dle něhož se jednalo o dražší součástky, nikoli o krabičku šroubků, u nichž je pravděpodobné, že by jejich odcizení bylo zjištěno rychle. Soud se však nehodlá pouštět do žádných spekulací, konstatuje pouze, že odcizení uváděného zboží nebylo bezpečně prokázáno, když zde není žádný usvědčující důkaz v tomto směru. O způsobení škody firmě CS Trade a o její výši již pochybnosti nebyly, když i sám obžalovaný připustil, že některé odcizené věci skutečně viděl, avšak tyto nepotřeboval, a proto si nic nevzal. Množství a hodnota odcizených věcí pak byly prokázány ze zprávy poškozené firmy; jednalo se o věci nové, určené k prodeji, proto byla výše škody dána cenou těchto věcí, za kterou se prodávaly v daném místě a čase.

 Pokud se jedná o vloupání do čerpací stanice v Ostravě – Pustkovci, zde bylo rozbití okna, odcizení trezorů (malého a velkého), cigaret a hotovosti prokázáno i z doznání obžalovaných. Výše odcizené hotovosti byla doložena přehledem tržeb za předchozí víkend, množství cigaret, kupónů a Grand karet pak inventurními soupisy.

 V případě skutku ad 4) je zde poškozených více; předně se jedná o společnost Centring, která je majitelem napadeného objektu a které byla způsobena škoda na jeho zařízení poškozením několikerých dveří. V tomto směru učinil soud skutková zjištění poněkud odlišná od obžaloby, když celkovou škodu takto způsobenou vyčíslil na uváděných 21.356,50 Kč, zatímco obžaloba měla za to, že došlo ke způsobení další škody ve výši 20.872 Kč. Soud má však za to, že k tomuto došlo nesprávným výkladem poněkud matoucího vyčíslení škody ze strany poškozené společnosti (č. l. 4780 – 4781), kdy na konci vyčíslení uváděná částka je celkovou způsobenou škodou. Na předchozí stránce je uváděna škoda na administrativní budově (20.872 Kč), na budově pronajaté společnosti VIPAX pak byla způsobena škoda 400 Kč poškozením kování oken (č. l. 4781); celkem tedy včetně DPH 21.356 Kč. Společnosti Centring vznikla ještě škoda odcizením stravenek v hodnotě 4.480 Kč. Další škoda vznikla společnosti Unicars CZ, a to jednak odcizením hotovosti v pokladně autosalonů Nissan a Mitsubishi a dále odcizením navigace Pioneer a na zařízení poškozením stolů a konečně také společnosti Seznam.cz odcizením částky 2.556 Kč.

 Právní kvalifikace jednání obžalovaných:

 Obžalovaný P.P. se podílel na způsobení škody odcizením věcí a peněz ve výši přesahující 1 mil. Kč, přičemž při násilném vniknutí do jednotlivých objektů také došlo ke způsobení škody poškozením jejich zařízení ve výši necelých 40 tis. Kč. Jeho jednání tedy soud kvalifikoval jednak jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, když si tedy přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, tedy způsobem, kdy za použití násilí (tedy vypáčením dveří nebo okna, rozbitím okna apod.) byly překonávány překážky, které měly zabránit odcizení uváděných hodnot, a takovým jednáním pak došlo ke způsobení značné škody, tzn. škody pohybující se v rozmezí 500 tis. až 5 mil. Kč; způsobená škoda se tak blíží spodní hranici uváděného rozpětí. Jedná se o trestnou činnost pokračující, když jednotlivé dílčí útoky této trestné činnosti spolu úzce souvisí v době i místě jejich spáchání a je zde současně dán i shodný způsob jejich spáchání a jednotící záměr pachatele, kterým byla snaha opatřovat si v daném období tímto způsobem hodnoty k vlastnímu obohacení. Vzhledem k tomu, že v některých případech po vniknutí do některých prostor (sklad firmy Unicars, výše uváděné kanceláře) nebylo nic odcizeno, zůstaly tak některé dílčí útoky nedokonány, tedy ve fázi pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když se takto pachatelé dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojili cizí věc tím, že by se jí zmocnili, čin by spáchali vloupáním a činem by způsobili značnou škodu, avšak k dokonání těchto skutků nedošlo. Uvedený zločin tedy zůstal dílem nedokonaný.

 V jednočinném souběhu s tímto zločinem se pak obžalovaný dopustil také přečinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, když poškodil cizí věc a způsobil tímto jednáním na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, tedy škodu převyšující hranici 5 tis. Kč.

 Tohoto přečinu se pak dopustil také obžalovaný J.S. svou účastí na vloupání do čerpací stanice v Ostravě, kdy tedy škoda způsobená rozbitím okna čerpací stanice také přesáhla hranici 5 tis. Kč, a to v jednočinném souběhu s přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, když si stejně jako spoluobžalovaný také přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a činem způsobil větší škodu, tzn. škodu v rozmezí od 50 do 500 tis. Kč.

 Je třeba ještě dodat, že oba obžalovaní se dopustili uvedených trestných činů přesto, že nebyli přímými pachateli trestné činnosti, když do jednotlivých objektů vnikal další pachatel, podle všeho tedy zemřelý K. G., který se při výslechu v přípravném řízení doznal ke spáchání předmětné trestné činnosti, ale že pouze hlídali daný prostor, aby se mohl jmenovaný pachatel trestné činnosti nerušeně dopustit (s výjimkou přímé účasti obžalovaného P. na vniknutí do čerpací stanice). Obžalovaní tedy přímo nenaplnili svým jednáním jednotlivé znaky skutkové podstaty uvedených trestných činů, nicméně prezentovaný právní náhled na jejich jednání je zcela v souladu se zavedenou soudní praxí.

 Úvahy o trestu:

 Při úvaze o trestech přihlížel soud ke všem hlediskům uvedeným v ust. § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, tedy jednak k obecné tezi, že trestní sankce je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, jednak ke konkretizaci této teze, dle níž jsou povaha a závažnost trestného činu určovány především významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Z tohoto hlediska lze konstatovat, že obžalovaní porušili poměrně zásadní společenský zájem chráněný trestní zákoníkem, tedy zájem společnosti na majetku fyzických i právnických osob, což znamená, že jimi spáchané skutky nepochybně vykazují s přihlédnutím k výši způsobené škody (což se týká především obžalovaného P.) a tedy k míře narušení tohoto společenského zájmu poměrně vysokou míru společenské škodlivosti. Ani další okolnosti mající vliv na posouzení závažnosti jednání obžalovaného pak nemohou vést ke snížení míry této závažnosti; trestná činnost byla spáchána vloupáním a ve spolupachatelství, jehož znakem v daném případě bylo rozdělení úkolů při páchání trestné činnosti, což jsou momenty, které zpravidla znamenají, že snaha pachatelů trestné činnosti o způsobení škodlivého následku bývá úspěšná.

 Pokud se jedná o případné okolnosti přitěžující a polehčující, prvně uvedené soud v daných souvislostech neshledal, za významnou okolnost polehčující pak lze považovat předchozí bezúhonnost obou obžalovaných, resp. fakt, že se na ně hledí, jakoby doposud nebyly odsouzeni pro jinou trestnou činnost, jakož i jejich doznání k trestné činnosti.

 Obžalovanému P. P. byl trest ukládán v rámci trestní sazby 2 - 8 let odnětí svobody a soud se především zabýval tím, zda ještě lze na obžalovaného působit trestem výchovným v podobě trestu podmíněného či zda svůj zákonný účel splní pouze trest povahy represívní, tedy trest spojený s odnětím osobní svobody. Podle názoru soudu se v případě obžalovaného jednalo o určitou hraniční situaci, kdy výchovnému působení by odpovídaly výše uvedené okolnosti polehčující stejně jako fakt, že obžalovaný nebyl iniciátorem trestné činnosti, jeho účast na trestné činnosti spočívala „toliko“ v hlídání přístupových cest a rovněž jeho zisk z trestné činnosti nelze považovat za nijak vysoký, resp. nebyl alespoň prokázán opak. Působení represívnímu pak odpovídala výše způsobené škody, kterou rozhodně nelze považovat za zanedbatelnou, i když na straně druhé nelze pominout, že ve stávající soudní praxi způsobení škody mírně převyšující hranici 1 mil. Kč neznamená nutnost uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud tedy konstatoval, že u obžalovaného převažují důvody pro uložení trestu povahy ještě výchovné a uložil proto obžalovanému trest podmíněný, když výkon trestu odnětí svobody uloženého ve spodní polovině trestní sazby (který byl takto uložen s přihlédnutím k tomu, že i způsobená škoda se v rámci stanoveného rozpětí blížila jeho spodní hranici) byl podmíněně odložen na zkušební dobu stanovenou poblíž horní hranice zákonného rozpětí.

 Naproti tomu v případě obžalovaného J. S. vcelku nebylo pochyb o tom, že svůj zákonný účel splní trest povahy výchovné, který koneckonců ani nemohl být jiný, byl-li takový druh trestu uložen i spoluobžalovanému, který se podílel na způsobení podstatně vyšší škody. Trest byl tedy ukládán v rámci trestní sazby od jednoho roku do pěti let a soud jej uložil s přihlédnutím k existujícím okolnostem polehčujícím ve spodní polovině trestní sazby a jeho výkon odložil na zkušební dobu stanovenou v polovině zákonného rozpětí.

 Rozhodování o náhradě škody:

 Soud se také zabýval uplatněnými nároky na náhradu škody ze strany jednotlivých poškozených, kteří tak učinili řádně a včas a navrhli, aby soud v odsuzujícím rozsudku obžalované k náhradě jim způsobené škody zavázal. Tímto postupem poškozených tak byly vytvořeny procesní podmínky pro příslušné rozhodnutí.

 Pokud se pak jedná o jednotlivé výroky uvedené ve výrokové části rozsudku, ty jsou odůvodněny následujícími skutečnostmi. Kooperativa pojišťovna z titulu uzavřené pojistné smlouvy uhradila část škody způsobené poškozenému T.M. vloupáním do čerpací stanice v Ostravě – Pustkovci ve výši 210.034 Kč, čímž na ni přešel v souladu s ust. § 33 odst. 1 zák. č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dle doby spáchání trestné činnosti, resp. vzniku pojistné události), nárok na náhradu škody vůči pachatelům trestné činnosti a soudu tedy nebránilo nic v rozhodnutí o povinnosti obou obžalovaných zaplatit společně a nerozdílně náhradu škody této pojišťovně v uvedené výši. Zcela obdobná situace pak nastala v případě škody způsobené Benzině, a. s., které část způsobené škody ve výši 37.515 Kč uhradila Generali pojišťovna, která se tedy také s touto částkou připojila jako poškozená k trestnímu řízení. Současně byli také oba obžalovaní zavázáni k náhradě škody poškozeným T.M. a Benzině, a. s., kdy výše uvedené částky je dána rozdílem mezi výší skutečně způsobené škody a částkou vyplacenou pojišťovnou. Vzhledem k tomu, že oba tito poškození se domáhali přiznání vyšší náhrady, byli se zbytky svých uplatněných nároků odkázáni na občanskoprávní řízení.

 Další povinnosti k náhradě škody již byly uloženy pouze obžalovanému P. P.. ČSOB pojišťovně je tak povinen zaplatit náhradu škody ve výši 43.974 Kč, což je částka, kterou pojišťovna vyplatila poškozené společnosti CS Trade, za odcizené zboží. Ani tato částka neznamenala náhradu celé způsobené škody, nicméně firma se se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení nepřipojila. V případě poškozené společnosti Unicars je částka 70.669 Kč dána součtem všech jí způsobených škod, jak jsou popsány v bodech 2) a 4), když zčásti se jedná o škodu na zařízení jejich objektů, z větší části pak o škodu vzniklou odcizením hotovosti a navigace. Obžalovaný P.P. byl také zavázán k náhradě škody společnosti Seznam.cz, která jí byla způsobena odcizením hotovosti ve výši 2.556 Kč a společnosti Centring, která jí byla způsobena poškozením objektu v jejím vlastnictví a odcizením stravenek v hodnotě 4.480 Kč. Zde je třeba dodat, že dle zjištění soudu činila celková způsobená škoda 25.836 Kč, jak je zřejmé ze součtu uvedených částek, avšak sama společnost se k řízení připojila s částkou 25.030 Kč a soud jí tedy nemohl přiznat více než požadovala.

 S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení připojil také poškozený P.F., resp. jím zastupovaná firma stejného jména, v kterémžto případě však nastala situace, kdy určitá část odcizených věcí byla firmě vrácena. Poškozený však přesto požadoval náhradu škody ve výši celkově způsobené škody, resp. ve výši dané hodnotou všeho odcizeného zboží, přičemž argumentoval tím, že vrácené zboží již neslo známky opotřebení a je pro firmu nepoužitelné. Toto tvrzení však neodpovídá obsahu usnesení o vrácení věci, z něhož vyplývá, že větší část vráceného zboží byla v originálních obalech, resp. z něhož nevyplývá, že by zboží bylo již používáno nebo opotřebeno. V každém případě však poškozené firmě bylo vráceno zboží v určité hodnotě, kterou bylo nutno pro účely rozhodování o náhradě škody od celkové způsobené škody odečíst. Tuto vrácenou hodnotu však ani za použití dokumentů, které jsou ve spise založeny, nebylo možno vyčíslit, neboť – kromě toho, že větší část jich je v anglickém jazyce – specifikace vrácené zboží, potažmo stanovení jeho ceny dle dodacích listů ze strany soudu by byla poněkud problematická. Poškozený F. tedy bude mít možnost uplatnit svůj nárok na náhradu škody v občanskoprávním řízení.

 Ke zprošťujícímu výroku:

 Rozsah majetkové trestné činnosti, pro kterou byla na obžalované obžaloba podána, však byl podstatně větší, než jsou uváděné čtyři skutky, kterými byli obžalovaní uznáni vinnými. Skutků resp. dílčích útoků pokračující majetkové trestné činnosti bylo celkem 48, avšak v případě všech dalších 44 skutků dospěl soud k závěru, že nebylo bezpečně prokázáno, že by se na jejich spáchání tak či onak podíleli i obžalovaní.

 Jak už bylo zmíněno výše, oba obžalovaní popřeli, že by se jakékoliv další trestné činnosti dopustili a na rozdíl od skutků, jejichž spácháním byli obžalovaní uznáni vinnými, se o nich jako o spolupachatelích nezmiňoval ani obviněný K. G., který i u této převážné většiny žalovaných skutků doznal, že se společně se zmiňovanými Slováky P. a M. skutků dopustil. Kromě těchto výpovědí pak měl soud k dispozici podobně jako v případě odsuzujícího rozhodnutí již pouze důkazy listinné, tedy protokoly o ohledání místa činu, vyčíslení škody a úřední záznamy o podaném vysvětlení osob, a to buď poškozených, nebo pracovníků poškozených subjektů, což jsou důkazní prostředky, které nijak nepřispěly k odhalení osob pachatelů popisované trestné činnosti, ale bylo z nich možno toliko dovodit, že se skutek stal, resp. jak se stal a jaká jím byla způsobena škoda.

 Je třeba poznamenat, že ve vztahu k velké většině skutků, pro které byli obžalovaní obžaloby zproštěni, si byl této důkazní situace vědom také státní zástupce, který sám navrhl, aby byli obžalovaní ohledně této většiny skutků obžaloby zproštěni. Pouze ve vztahu ke skutkům, které jsou ve zprošťující části výroku popisovány pod body 11), 14), 27), 29), 37), 42), 43) a 44) navrhl, aby byli obžalovaní uznáni vinnými, když dospěl k závěru, že ve vztahu k těmto skutkům je k dispozici řetězec nepřímých důkazů, na jejichž základě lze dospět k závěru o jejich vině.

 Pokud se jedná o bod 11), tedy o vniknutí do skladů společnosti AL-KO Kober ve Vizovicích a o odcizení zahradní techniky, poukázal státní zástupce na zachycenou skype komunikaci mezi obžalovaným P. a G., dle níž tito budou „řešit ty sekačky“, a následně na jejich debatu na téma prodeje traktoru otci obžalovaného S.. K uvedenému lze uvést, že závěr o vině pachatele určitým jednáním lze učinit tehdy, je-li důkazní situace taková, že nepřipouští jiný výklad než takový, že pachatel určitý skutek spáchal. V daném případě zřejmě nebudou pochybnosti v tom směru, že se skutku dopustil K. G., který to ve své výpovědi také potvrdil; na rozdíl od skutků, kterými byli obžalovaní uznáni vinnými, se však o jejich účasti nezmiňoval, když hovořil pouze o dalších osobách, kterými tedy mohli být i zmiňovaní Slováci, kteří jimi byli ve velké většině dalších případů. Státní zástupce ve svém návrhu v této souvislosti také konstatoval, že i výpověď K. G. je nutno považovat zčásti za účelovou (s tím, že je třeba u každého skutku samostatně zvážit důkazní situaci), k čemuž soud poznamenává, že samozřejmě toto vyloučit nelze, nicméně soudu není známo, která část výpovědi K. G. je účelová, ani proč (zrovna tato část a ne některá jiná), zda by měla být účelová pouze proto, že zde existují nějaké důkazy, které by případně účasti obžalovaných P. a S. mohly nasvědčovat. K obsahu skypové komunikace, dle níž měl G. s P. „řešit sekačky“ soud uvádí, že z komunikace (č. l. 881) především dle jeho názoru nevyplývá, že by se tato odehrávala mezi G. a obžalovaným. Pokud G. užíval účet s nickem *XXXXX*, tak zprávu o řešení sekaček adresoval osobě užívající nick *XXXXX,* přičemž jak je zřejmé z další komunikace, tak obžalovaný P. užíval nick *XXXXX.* Navíc pak nelze pominout, že na sdělení o řešení sekaček reagoval *XXXXX* toliko „aha“, což příliš nenasvědčuje tomu, že by se ho řešení sekaček také týkalo. Avšak i kdybychom připustili, že se komunikace skutečně odehrávala mezi G. a obžalovaným, je otázkou, zda tato jedna věta umožňuje učinit bezpečný závěr o vině i obžalovaného P.. Uvedená komunikace by sice případně umožnila učinit závěr, že obžalovaný P. účast na odcizení sekaček zvažoval či plánoval či o sekačkách věděl, z komunikace – ani z této, ani z jiné – však již nelze spolehlivě dovozovat, zda se trestné činnosti také skutečně zúčastnil, zda si to v mezidobí nerozmyslel, zda u něj nenastala nějaká překážka, která by mu v účasti zabránila apod. Obdobná je situace také ve vztahu k další komunikaci, kdy G. jako *XXXXX* sděluje, že už má traktůrek na trávu a že váží 230 kg, když tato informace je ovšem opět určena *XXXXX*, nikoli obžalovanému P. (pokud tedy nepoužíval i tento nick). Pokud se jedná o nález několika bowdenů a brzdových bubnů zn. AL-KO v dílně obžalovaného P. v Jarošově, stěží lze ze samotného tohoto nálezu nějaké konkrétní bezpečné závěry dovozovat, především pak závěr o tom, že se obžalovaný trestné činnosti zúčastnil, obzvláště pak za situace, kdy není známo, za jakých okolností se tyto součástky v dílně obžalovaného (nikoli tedy např. v bydlišti, kde by bylo možno očekávat přístup omezeného okruhu osob) objevily, především tedy kdo a kdy je tam dodal a na místo uložil a zda se tak stalo za asistence obžalovaného a zda tento vůbec věděl či měl nebo mohl vědět, že byly získány trestnou činností. Totéž platí i pro nález stopy pouze *skupinově* shodné obuvi s obuví obžalovaného P. na místě činu. Obecně řečeno, podle názoru soudu uvedené důkazy ve svém souhrnu neumožňují učinit ani závěr, že se obžalovaný P. na trestné činnosti pravděpodobně podílel.

 Tohoto skutku se měl dle obžaloby dopustit také obžalovaný S., avšak po provedeném dokazování u hlavního líčení na tomto svém stanovisku již státní zástupce netrval, když měl pouze za to, že by bylo v případě tohoto obžalovaného možno zvažovat spáchání přečinu podílnictví dle § 214 trestního zákoníku, když část zajištěných věcí měla být nalezena u obžalovaného, příp. jeho rodinných příslušníků. Soud má však za to, že z protokolů o provedení domovních prohlídek vyplývá, že některé věci, které by mohly pocházet z dané trestné činnosti, byly nalezeny u rodičů obžalovaného S. a u rodičů jeho družky, což podle názoru soudu není důkazem toho, že se obžalovaný S. dopustil přečinu dle § 214 trestního zákoníku, když z ničeho nevyplývá, že by si tyto věci tam uložil právě obžalovaný a že by věděl, že byly získány trestnou činností.

 Pokud se jedná o skutek ad 14), tedy o vloupání do objektu firmy Fronius ve Zlíně, ve vztahu k němu se K. G. vyjádřil v tom smyslu, že jej spáchal se Slovákem P., když vytlačil okno, vnikl dovnitř a odcizil zde hotovost a dvě svářečky, z nichž jednu měl doma a druhou nechal na dílně obžalovaného P.. Z této výpovědi tedy nelze dovodit, že by se obžalovaný trestné činnosti účastnil, vzhledem ke způsobu vedení výslechu ze strany policejního orgánu pak nelze ani nic dovodit z faktu, že jedna svářečka byla u obžalovaného P. na dílně nalezena. Tehdy obviněný se ke skutku vyjádřil třemi větami, mj. tedy i tak, že svářečku *nechal* u P., žádné otázky mu kladeny nebyly, především tedy k případné účasti P. na trestné činnosti, když u něj byla jedna svářečka ponechána a také nalezena, příp. k tomu, zda věděl, že svářečka pochází z trestné činnosti. (Soud se dotázat nemohl, neboť obžalovaný u hlavního líčení nevypovídal.) Státní zástupce nyní poukazuje na skypovou komunikaci mezi G. *(XXXXX)* a P. *(XXXXX)*, kdy se uvedeného dne domlouvají v deset „tam“ a příštího dne dopoledne sděluje G. P., že musí vyzkoušet svářečky. V tomto případě má soud za to, že je poměrně dosti pravděpodobné, že se obžalovaný P. popisované trestné činnosti skutečně dopustil, avšak s naprostou jistotou tento závěr učinit nelze; je otázkou, které místo označoval výraz „tam“, je otázkou, zda se v případě, že tento termín označoval jiné místo, než místo činu, obžalovaný P. na místo činu také skutečně odebral a na trestné činnosti se podílel, příp. se „tam“ dostavil za účelem s trestnou činností nesouvisející. Tyto pochybnosti ohledně toho, zda lze mít za to, že v 10 hodin měla být spáchána trestná činnost, jsou ještě podpořeny skutečností, že 22. hodina se soudu jeví jako poměrně časná pro páchání tohoto druhu trestné činnosti, nota bene v nejkratší dny v roce, ve všední den v úterý a v místě vedle frekventované čerpací stanice. Komunikace, kdy G. sděluje, že musí vyzkoušet svářečky, také neznamená, že P. na místě činu byl a koneckonců ani to, že se zkoušení také účastnil. V obecné rovině řečeno, zachycenou komunikaci je zpravidla možné vyložit více způsoby, než pouze jedním, nezpochybnitelným a bez dalších důkazů se na jejím základě pouze obtížně rozhoduje o vině podezřelé či obžalované osoby.

 Obdobná je pak důkazní situace v případě skutku ad 27), kde se jedná o vloupání do objektu společnosti Geneze a o odcizení motocyklových přileb. Zde opět K. G. uvádí, že se skutku dopustil s P., přičemž se měl skutku dopustit i P., který však od svého záměru upustil, protože objekt se nachází na hlavní třídě a obžalovaný dostal strach. Tento údaj uváděný G. má význam s přihlédnutím k tomu, že poblíž místa činu byl lokalizován telefon obžalovaného P., kterýžto fakt lze nepochybně vyložit i tím způsobem, že obžalovaný zvažoval účast na trestné činnosti, ale s ohledem na výše uvedené okolnosti se trestné činnosti nezúčastnil. Podle obžaloby se měl na spáchání tohoto skutku podílet i obžalovaný S., avšak podle názoru soudu nelze takový závěr dovodit z pouhého faktu, že u něj byla nalezena jedna přilba a komunikační zařízení, příp. z toho, že se krátce poté společně s P. a G. dopustil jiné trestné činnosti (vloupání do čerpací stanice v Ostravě). Podobně pak nelze účast P. na trestné činnosti dovodit z nálezu přileb v jeho bydlišti.

 Tohoto skutku se měl dle obžaloby dopustit také obžalovaný J.S., který měl být ze své účasti usvědčován nálezem jedné přilby a části komunikačního zařízení ve svém bydlišti. K tomu může soud pouze poznamenat, že mezi nálezem odcizené věci v bydlišti podezřelé osoby a závěrem, že tato osoba tuto věc odcizila, zeje poměrně značná propast nevyplněná žádným dalším důkazem, který by daný závěr ještě podpořil. Ve vztahu k obžalovanému S. nebylo nic dalšího zjištěno; ani že by se v daných místech v dané době nacházel, ani že by o spáchání této trestné činnosti věděl, ani že by přilbu od G. převzal, kteréžto skutečnosti zároveň neumožňují ani učinit jakýkoliv závěr o příp. kvalifikaci dle § 214 trestního zákoníku, když i ke spáchání trestného činu podílnictví je třeba naplnění subjektivní stránky, tedy prokázání zavinění obžalovaného ke způsobenému následku. Toto konstatování se týká i všech dalších skutků, o kterých je v této pasáži pojednáno. I když může být vnitřní přesvědčení soudu jiné, jeho rozhodnutí musí vždy vycházet ze hmatatelných důkazů; závěr, že obžalovaný je usvědčován z odcizení motocyklové přilby jejím nálezem ve svém bydlišti, není možný. Podobně jako není možné učinit na základě pouhého nálezu věci v bydlišti podezřelé osoby, že ji tato osoba ukryla nebo na sebe převedla.

 Prakticky totožná je důkazní situace u skutku ad 29), vloupání do objektu společnosti ZEAL, kdy v bydlišti a v dílně obžalovaného P. byly nalezeny dva notebooky a průmyslová kamera. V tomto případě dokonce K. G. popřel, že by se i on tohoto skutku dopustil, když uvedl, že jej spáchali zmiňovaní Slováci P. s M. s tím, že on pak užíval stavební nářadí. Zde má tedy soud k dispozici jako usvědčující důkaz vůči obžalovanému P. nález některých odcizených věcí u něj, což samozřejmě k vyslovení jeho viny nepostačuje. Obecně řečeno, v případě nálezu odcizených věcí u některé osoby, je vždy zvažováno, že zde přichází v úvahu nahlížet na takový nález jako na trestný čin podílnictví, což však není bez dalších zjištění možné. K užití takové právní kvalifikace by totiž muselo být prokázáno, že osoba, u níž byla odcizená věc nalezena, s touto vědomě způsobem předpokládaným zákonem nakládala a že věděla, že věc byla získána trestnou činností. Samotný nález neumožňuje tuto právní kvalifikaci použít; zde tedy platí tytéž úvahy jako v předchozím odstavci.

 V případě skutku ad 37) se již opakuje důkazní situace z předchozích skutků, kdy G. doznal vniknutí do objektu společnosti Rexel společně s M., což ještě rozvedl v tom směru, že původně chtěli vniknout do objektu společnosti Fontana, ale nakonec dali přednost sousední firmě, protože oba potřebovali elektroinstalační materiál. G. tedy P. jako spolupachatele neoznačuje, ale přitom vypovídá o skutku relativně podrobně, což je možno vyložit i tak, že si na okolnosti spáchání vloupání pamatoval, navíc tedy také uvedeným způsobem dokládá účast M. na trestné činnosti (k tomu viz výpověď svědka M. na č. l. 7147, kdy před soudem uvedl, že v dané době opravoval barák). K poukazu obžaloby na zachycený telefonický rozhovor je třeba především daný hovor ze dne 7. 11. 2013 od 19:56:32 citovat: G (G.): „Jedu domů a dojedu tam až večer, tož chápeš, ne?“, P (P.): „No šak už je 8 hodin“, G: „no ale to tam nebudu čekat“, P: „no šak to je jasné“; …… G: „až na jedenáctou to bohatě stačí, víš co“, ….... G: „no dobře, tak o půl jedenáctý“, P: „dobrý, tak se potkáme tam“. Vzhledem k tomu, že skutek byl dle dostupných důkazů spáchán dne 8. 11. 2013 kolem 01:47, nabízí se otázka, co se dělo od doby telefonického hovoru, příp. od půl jedenácté do doby spáchání skutku, zda se případně situace nevyvinula tak, že se obžalovaný P. trestné činnosti neúčastnil, podobně jako lze mít např. pochybnosti o jeho účasti na vloupání do firmy Geneze, kde také na místě činu byl, ale nakonec se trestné činnosti neúčastnil (když takový je jeden z možných výkladů nashromážděných důkazů). Podobně je také otázkou, zda lze vůbec z popsaného obsahu hovoru mezi G. a P. jednoznačně učinit závěr, že byl domluvou na zmíněném vloupání. Jak již bylo zmíněno výše, takovýto obsah hovoru nemá zpravidla jediný možný výklad, a i když jiné možné výklady jsou málo pravděpodobné, nelze je bez dalšího zcela vyloučit.

 Konečně dle bodů 42) až 44) zprošťujícího výroku se měl obžalovaný P. dopustit společně s K. G. ve dnech 10. – 14. 1. 2014 trojího vloupání v Uherském Brodě do objektu firmy Zemaspol, v Liptále do benzínové čerpací stanice a v Bílovicích do domu M. Č.. K těmto skutkům K. G. uvedl, že všechny spáchal se Slovákem P., ke skutku v Bílovicích ještě dodal, že před jeho spácháním byl v hospodě Jarošovská pivnice společně s P. i S., kteří ovšem v hospodě i zůstali. Na místě pak odcizili i malý trezorek, který přivezli do dílny k P., ovšem tak, aby se o tom P. nedozvěděl; za tím účelem zkontroloval, jestli ještě jsou v hospodě a až poté jeli do dílny. Obžaloba pak v souvislosti se spácháním těchto skutků poukazuje na provoz telefonů zajištěných při prohlídce dílny obžalovaného P. v Jarošově v době spáchání jednotlivých skutků v oblasti, kde také k jejich spáchání došlo. Soud za dané situace samozřejmě vnímá jistou souvislost mezi spácháním trestné činnosti a osobou obžalovaného P., nicméně i za této situace je třeba si klást otázku, zda provoz telefonů, resp. telefonu obžalovaného v daném místě a čase znamená nezpochybnitelnou jistotu, že i P.P. se trestné činnosti dopustil, na což musí odpovědět, že tomu tak není, neboť pokud zde ještě existuje byť jen teoretická možnost, že se obžalovaný v daných místech nacházel z jiného důvodu, než kvůli páchání trestné činnosti, nelze mít úplnou jistotu, že i on je pachatel této trestné činnosti. Soud pouze analogicky připomíná, že stávající judikatura je např. taková, že nalezená pachová stopa na místě činu toliko znamená, že podezřelá osoba na místě činu byla, neznamená ovšem, že se trestné činnosti i dopustila. Výskyt telefonu by tedy dle logiky příslušného rozhodnutí měl pouze např. znamenat, že se obžalovaný P. nacházel v Uherském Brodě, nikoli však to, že také vnikl na ulici U Korečnice do objektu společnosti Zemaspol. Kromě toho - a to je třeba zdůraznit - ale navíc ani nelze mít za to, že z faktu, že v dílně P. v Jarošově byl nalezen telefon, který byl v provozu v oblasti, kde byly skutky spáchány a v čase, kdy byly spáchány, vyplývá bez jakýchkoliv pochybností závěr, že výskyt tohoto telefonu současně znamená také výskyt P. na místě činu, neboť odkud lze brát jistotu, že si onen telefon, který se nacházel v dílně, nepůjčil G. zmiňovaný P., když G. při páchání trestné činnosti používal telefony k tomu speciálně určené, které i obžaloba označila přiléhavě jako „pracovní“, které zjevně nevyužívala výlučně jedna osoba. Z výpovědi G. vyplývá, že měl do dílny volný přístup, takže mu nic nebránilo v tom, aby do dílny ať už s vědomím nebo bez vědomí P. přišel a telefony si zde vzal. Státní zástupce ve svém návrhu ještě poukázal na odposlechnutý telefonický hovor, během něhož dne 10. 1. 2014 ve 13:37 hod. K. G. P. říká, že je rád, že je doma, protože ho viděl jít pryč, na což P. sdělil, že si spletl místo, kde měl auto. I ohledně tohoto hovoru zde platí totéž, co v případě odposlechů předchozích, tedy že hovor je natolik nekonkrétní, že z něj lze s určitostí jakékoliv konkrétní skutkové závěry činit a že se zde pohybujeme v oblasti sice nemalé, ale stále pouze pravděpodobnosti, že i obžalovaný P. se účastnil spáchání tohoto skutku; rozhodnutí o vině však nelze opřít ani o vysokou pravděpodobnost, ale je k němu nezbytná naprostá jistota, kterou však soud ve všech těchto popsaných případech nemá. Nashromážděné důkazy sice *nasvědčují* tomu, že se P. popsaných skutků mohl dopustit, ale z jejího spáchání jej zcela bezpečně *neusvědčují*.

 Pokud se pak jedná o většinu dalších skutků popsaných ve zprošťujícím výroku, již výše byla zmínka o tom, že ve vztahu k nim i státní zástupce navrhl, aby byl obžalovaný P. a v uvedených několika případech i obžalovaný S. obžaloby zproštěni. Soud proto pouze stručně uvádí, že v případě všech těchto dalších skutků neměl k dispozici žádný důkaz, který by obžalované usvědčoval z jejich spáchání a že tedy nebylo prokázáno, že by je i obžalovaní spáchali, což je zprošťující důvod dle § 226 písm. c) trestního řádu. Ke znění zprošťujícího výroku ještě soud pro vysvětlení dodává, že pokud není u jednotlivých skutků uvedeno „oba obžalovaní společně“, má se za to, že pro tyto skutky se obžaloby zprošťuje obžalovaný P.P., který se jich měl dopustit s jinými pachateli, kteří nejsou v této trestní věci trestně stíháni.

 Rozhodnutí o zproštění obžalovaného obžaloby pro popsané skutky pak má za následek, že všichni poškození, kteří se v souvislosti s jednotlivými skutky připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody a navrhli, aby soud rozhodl o povinnosti obžalovaného či obžalovaných způsobenou škodu uhradit, byli se svými nároky odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Jiný postup ostatně ani není možný.

 Obžaloba byla na P. P. podána kromě majetkové trestné činnosti také pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že po přesně nezjištěné období do 21. 1. 2014 v garáži svého domu v XXXXX měl ve dvou pytlích a jednom igelitovém sáčku pro vlastní potřebu uloženy sušené rostliny rodu cannabis, přičemž rostlinný materiál v jednom pytli obsahoval průměrně 1,72 % THC, materiál ve druhém pytli obsahoval průměrně 0,39 % THC a materiál v sáčku obsahoval průměrně 3,72 % THC, což převedeno na jednotky hmotnosti znamenalo, že celkem tak skladoval 3009,3 g konopí a 40,39 g THC.

 Obžalovaný P.P. se k těmto skutečnostem kladeným mu za vinu vyjádřil až u hlavního líčení, a to tak, že uvedl, že netuší, kde se u něj tento rostlinný materiál vzal, nález marihuany byl prvním jeho kontaktem s ní. Obžalovaný také uvedl, že jediným jeho vysvětlením nálezu marihuany byli zedníci, kteří v dané době u něj v domě pracovali a měli do domu přístup přes garáž, neboť znali kód otevírání garážových vrat; jiné vysvětlení obžalovaný neměl, ale ani nechtěl nikoho obviňovat. Kromě obžalovaného ještě jeho rodinný dům obývají jeho manželka, syn a matka. Obžalovaný také dodal, že marihuanu neužívá, což se i prokázalo při testování přítomnosti omamných látek v moči při nástupu do věznice.

 Jak lze zjistit z protokolu o provedení domovní prohlídky, která u obžalovaného proběhla dne 21. 1. 2014, marihuana byla nalezena při této prohlídce, která byla provedena v souvislosti s šetřením majetkové trestné činnosti. Obžalovaný se k nálezu marihuany nijak nevyjádřil a neučinil tak ani coby obviněný v přípravném řízení, kde využil svého práva a odmítl ve věci vypovídat. Soud se tedy pokusil relevantní informace zjistit alespoň výslechem policistů realizujících domovní prohlídku, avšak ani z jejich vyjádření nic pro rozhodnutí ve věci důležitého nezjistil.

 Svědek K. P. uvedl, že na místě dělal soupis nalezených věcí a že pouze ví, že pytle s rostlinnou hmotou byly nalezeny v garáži a sáček s marihuanou v jiné místnosti ve sklepení domu. Pytlů si i všiml, protože při prohlídce do domu vstupovali právě přes garáž a tyto nebyly nijak skryté. V pytlích však dle jeho názoru nacházel spíše odpad, byly tam nějaké oddenky, sáček potom někdo přinesl. V domě nebyl učiněn žádný jiný nález, který by nasvědčoval pěstování konopí. Obžalovaný se k samotné domovní prohlídce vyjádřil pouze před jejím zahájením, a to tak, že se v domě nenachází věci pocházející z trestné činnosti a dál se již nevyjadřoval a pokud, tak mimo protokol, což nelze nijak ověřit. Svědek M.M. si pamatoval, že při vstupu do domu přes garáž ucítili pro marihuanu typický zápach a našli uvedené dva pytle. K vznesenému dotazu se pak obžalovaný vyjádřil ve smyslu, čí by to asi bylo, když je materiál u něj v garáži; toto jeho vyjádření však nebylo nikde zachyceno, svědek to nepovažoval za nutné. Ve své výpovědi ještě svědek potvrdil, že v garáži se nacházel i stavební materiál. K nálezu sáčku se svědek nedokázal vyjádřit.

 Soud ještě vyslechl svědkyni D. P., manželku obžalovaného, která podobně jako obžalovaný uvedla, že pro nález marihuany nemá žádné vysvětlení, snad kromě toho, že je u nich pohyb lidí, když např. za synem chodí kamarádi. Ona sama marihuanu neužívá, stejně jako obžalovaný, v domě s nimi ještě žije 14letý syn a tchýně. Ona ani o nálezu nevěděla, řekl jí to až časem obžalovaný.

 Za popsané důkazní situace tedy soud konstatoval, že provedenými důkazy bylo bezpečně prokázáno pouze to, že v bydlišti obžalovaného se nacházela marihuana, tedy jednak její sušená toxikomansky využitelná část v igelitovém sáčku a jednak sušené zbytky rostlin konopí, tedy především oddenky. Tento fakt jednoznačně vyplývá z protokolu o provedení domovní prohlídky v bydlišti obžalovaného. Žádná další relevantní skutková zjištění však nebyla učiněna v tom směru, kdo tam tuto marihuanu přechovával, tedy kdo ji v daných místech uložil a kdo a jak ji následně hodlal nějakým způsobem použít, ať již tedy ke kouření, k prodeji, k darování apod. Je vůbec otázkou, proč byl z přechovávání marihuany obviněn a obžalován právě obžalovaný, když stejně tak jako on se přechovávání marihuany mohl dopustit i jeho syn, jeho manželka a jeho matka, což se může jevit jako poněkud absurdní, nicméně i vůči těmto dalším osobám obývajícím dům je zde důkazní situace zcela shodná jako vůči obžalovanému, tzn. že zde není žádný důkaz, který by příp. tyto další osoby ze spáchání uvedeného přečinu usvědčoval, stejně jako obžalovaného, tedy že zde není žádný důkaz umožňující odpovědět na otázku, čí marihuana byla, za jakých okolností se do domu dostala a proč se v něm nacházela. Navíc tedy nelze ani vyloučit, že marihuanu do domu mohly přinést i jiné osoby tento dům neobývající, i když pravděpodobnost toho, že by se o uložení obžalovaný nedozvěděl, je dosti nízká; na druhé straně však není ani znám případný postoj obžalovaného k takto případně vnesené marihuaně do jeho domu; zda byl tedy s tímto srozuměn nebo zda tuto ještě nestačil vyhodit apod. Za dané situace má tedy soud za to, že nelze spolehlivě rozhodnout o tom, že pachatelem popsaného skutku je právě obžalovaný, a proto jej i v tomto bodě obžaloby zprostil. Tento skutek by měl být především pro policii ponaučením v tom směru, že pokud se nějaká důkazní situace jeví jako zcela jasná a bezproblémová v přípravném řízení, příp. na místě činu, ani zdaleka to neznamená, že taková bude i v hlavním líčení.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může odvoláním napadnout pouze výrok o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 31. března 2016

JUDr. Jiří Dufek, v. r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Markéta Rašková