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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném   
dne 18. dubna 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové   
a přísedících Emilie Tamašiové a Mileny Vyroubalové, **t a k t o :**

**obžalovaná**

**J.P.,**

nar. XXXXX v XXXXX, dělnice XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. bytem XXXXX,

**u z n á v á s e v i n n o u ,**

**ž e**

dne 17. 9. 2015 v době od 8.30 do 8.58 hodin ve společně obývaném bytě v kuchyni na druhém podlaží v Holešově na ulici XXXXX, okr. Kroměříž, Zlínský kraj, v podnapilém stavu a po předchozí slovní rozepři se svým druhem poškozeným I.H., nar. XXXXX, který ji měl v té době hrubě vulgárně urážet a slovně ji vyhazovat z bytu, přičemž ji měl i udeřit do obličeje, pak obžalovaná z důvodu prudké emoční reakce na provokující jednání poškozeného vzala z dřezu kuchyňský nůž s černou dřevěnou rukojetí o celkové délce 25,5 cm s délkou čepele 13,5 cm a šířkou čepele v nejširším místě 2,5 cm a na vzdálenost cca 50 cm, kterým bodla jediným razantním úderem poškozeného do levé poloviny hrudníku, v důsledku čehož způsobila poškozenému bodně řezné poranění hrudníku, když ostří nože proniklo celou tloušťkou přední stěny hrudníku vlevo do levé pohrudniční dutiny tkáněmi mezižeberního prostoru mezi 4. a 5. žebrem s natnutím kostěné části 4. žebra, a dále celou tloušťkou mezi komorové přepážky srdeční, končící volně v dutině výtokové části pravé srdeční komory, v důsledku čehož během několika sekund poškozený zemřel, kdy bezprostřední příčinou smrti poškozeného I.H. byla tamponáda srdeční při poranění jeho srdce, kdy takto jednala s vědomím, že takovým útokem může poškozenému způsobit smrt a pro případ, že ji způsobí, byla s tím srozuměna,

**t e d y :** jiného úmyslně usmrtila,

**č í m ž s p á c h a l a**

zvlášť závažný zločin vraždy podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku a

**o d s u z u j e s e**

podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i (7) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice** **s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku se obžalované ukládá **ochranné protialkoholní léčení v ambulantní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, Zarámí 160, Zlín, IČ 411 975 18, částku 2.622 Kč,

- M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 7.832 Kč,

- I.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.000 Kč.

**O d ů v o d n ě n í**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaná J.P. (dále jen obžalovaná) žila v družském poměru s poškozeným I.H., nar. XXXXX, v jejich společném bytě v Holešově na ulici XXXXX, na okrese Kroměříž. Soužití bylo spokojené jen zpočátku, později se začaly projevovat sklony poškozeného k nadměrnému požívání alkoholu, pod jehož vlivem slovně i fyzicky napadal obžalovanou. Situace se vyhrotila dne 17. 9. 2015 v ranních hodinách po 8.30 hodin, kdy poškozený opět slovně i fyzicky napadl obžalovanou, která na situaci reagovala v kuchyni tím způsobem, že vzala z kuchyňského dřezu nůž s černou dřevěnou rukojetí, kterým jediným razantním úderem bodla poškozeného do levé poloviny hrudníku, zasáhla srdce poškozeného a způsobila mu během několika sekund smrt.

Obžalovaná v hlavním líčení vypovídala v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Uvedla, že poškozeného znala z doby, kdy ještě žila sama s dětmi a rovněž poškozený žil s manželkou a s dětmi, ale ta se od něj odstěhovala, a to v podstatě ze stejných důvodů, které narušovaly následný družský vztah obžalované s poškozeným. Soužití zpočátku bylo v pořádku, jezdili na výlety, poškozený byl řidičem kamionu, tak s ním obžalovaná jezdila i do zahraničí. Zjistila však, že poškozený začal popíjet, když přijel ze zahraničí domů, což jí ze začátku přišlo normální, že když se vrátí z cest, že chce být v hospodě s kamarády. Postupně se situace začala hrotit, kdy ji poškozený začal jak slovně, tak fyzicky napadat i kvůli maličkostem, postupně jí zakazoval brát si domů vnoučata, nesměla je navštěvovat a situace se zhoršila, když obžalované otec onemocněl rakovinou v roce 2013 a obžalovaná ho vozila autem do nemocnic v Olomouci a Ostravě. Poškozený začal dělat naschvály, když jí auto vzal, přestože věděl, že musí jet s otcem do nemocnice, poté ji začal vykazovat z bytu, když byl pak střízlivý, začal se jí omlouvat, prosil ji o odpuštění. V důsledku požívání alkoholu měl i dopravní nehody, byl mu odebrán řidičský průkaz, obžalovaná si kvůli jeho dluhům vzala úvěry v celkové výši 200.000 Kč, které pak splácela sama, případně ke konci za pomoci rodiny. Pokud jde o fyzické napadání ze strany poškozeného, obžalovaná uvedla, že 1x byla i na lékařském ošetření, kdy měla přeražený nos a nalomená žebra, policie vše začala šetřit, ale obžalovaná trestní stíhání proti poškozenému stáhla. Opakovaně byla nucena spát mimo domov, kdy jí poškozený zastrčil klíč do zámku a nepustil ji do bytu, bydlela u dcery nebo u syna, někdy přespala i v garáži. Jak děti, tak kamarádi ji prosili, ať od poškozeného odejde, nabízeli jí pomoc, ona však měla strach, že nebude mít z čeho zaplatit půjčky a v podstatě poškozeného měla ráda. Pokud jde o dobu před dnem 17. 9. 2015, utrpěla zranění, kdy si natrhla vazy na pravé ruce na prstu a od 13. 8. 2015 byla na nemocenské. Dne 15. 9. měla podstoupit operaci pravého palce, poškozený byl také na neschopence od 7. 9. a slíbil jí, že ji na zákrok do nemocnice zaveze. Dne 14. 9. 2015 obžalovaná ještě hlídala vnučku, se kterou navštívila svoji matku, poškozený jí asi 20x volal, že má přijet domů, vyhrožoval jí, ať se sbalí a opustí byt. Poté jí telefonoval, že nemá klíče, proto přijela k domu, kde ho viděla sedět na zábradlí, viděla, že je opilý. Pohádali se kvůli tomu, že poškozený nebude schopen ji odvézt na zákrok do nemocnice, jak přislíbil. Nato se poškozený sebral a odešel. Obžalovaná se proto telefonicky dohodla s bratrem, aby ji do nemocnice v úterý odvezl. Když se po zákroku vrátila, poškozený měl zase vypito, oblékl se a odešel z bytu, kde zůstala obžalovaná sama. Poškozený se vrátil podnapilý, hádali se, poškozený odmítl oběd, který mu nabídla, a zase odešel, načež jí řekl, že si má sbalit tašku a navždy odejít z bytu. Kolem 16.00 hodin odpoledne obžalovaná šla poškozeného hledat do garáže, kde našla rozbitou láhev vodky, a když se vracela, v prodejně tabáku si sama koupila 0,5 l vodky a 2 půllitrová nealko piva. Poškozený se vrátil do bytu pozdě, byl hodně opilý, znovu slovně vulgárně napadal jak obžalovanou, tak celou jejich rodinu, opět je vykazoval z bytu. Obžalovaná zůstala v obývacím pokoji, měla za to, že poškozený si šel lehnout do ložnice. Až ve věznici se dozvěděla, že celou noc nebyl doma, že se vrátil až dne 17. 9. Ona si v noci otevřela láhev vodky a postupně ji vypila. Bála se poškozeného, že až přijde, že ji opět bude bít, že se ji pokusí vyhodit z balkonu, jak už to jednou udělal. Dne 17. 9. ráno poškozený přišel za obžalovanou do obývacího pokoje, shodil ji ze sedačky, křičel na ni, utekla před ním do kuchyně, on běžel za ní, stále na ni křičel, že nebude „sponzorovat žádné její parchanty, že sponzoroval jejího fotra a stejně zdechl“. Nato zareagovala obžalovaná tak, že vzala do pravé ruky nůž, který držela v natažené pravé ruce v úrovni ramen proti sobě, poškozený šel proti ní a křičel, že ji zabije. Pak od ní najednou odstoupil na 2 až 3 kroky, sedl si na židli, obžalovaná netušila, že ho píchla, odhodila nůž do dřezu, vrátila se do obývacího pokoje, kde chvíli seděla, plakala, dopila láhev vodky, kde byla asi jedna odlivka. Z kuchyně slyšela kašlání, proto za poškozeným šla, viděla ho sedět u stolu, měl svěšenou hlavu, obrácené oči, volala na něj, aby se vzbudil, a když ho chtěla ze židle zvednout, tak spadl na zem. Obžalovaná si k němu klekla, pleskala ho po tváři asi tak, že ho škrábla po tváři a takovou silou, až mu vyrazila protézu. Když mu zvedla tričko, viděla, že má díru na prsou. Tričko však od krve nebylo, ani na noži v dřezu neviděla krev. Když to obžalovaná viděla, zvedla telefon, zavolala bratrovi, ten přijel, dával poškozenému masáž, zavolat záchrannou službu, která přijela. Obžalovaná odhadla, že od doby konfliktu do příjezdu záchranky mohla uběhnout tak půlhodina. Obžalovaná dále uvedla, že problémy s alkoholem měla od doby, co jí umřel tatínek v roce 2015. Předmět doličný označila za nůž, který použila proti poškozenému. Specifikovala, že poškozený měl díru na prsou u bradavky, zopakovala, že vůbec nevěděla, že ho bodla, žádný výpad proti poškozenému neudělala. K dotazu doplnila, že pokud na těle poškozeného byla zjištěna jizva na zádech, pak jde o zranění, které mu způsobila před 4 až 5 měsíci před druhým napadením, kdy byl poškozený opět opilý, ona vařila v kuchyni, hádali se, vyhazoval ji z bytu, zvedla proti němu nůž, on se smál, že není ničeho schopna, tahal ji za vlasy, ona se ho s nožem nějak dotkla, nějak ho pořezala na zádech, rána mu nekrvácela, jen mu ji zalepila.

Svědek P.S., bratr obžalované, uvedl, že obžalovaná mu volala ve čtvrtek kolem 9.00 hodin, aby k ní přijel, že asi zabila I.. Říkala, že leží v kuchyni, svědek proto přijel k nim domů, zkoušel poškozenému tep, zkoušel ho oživovat, ale bylo pozdě, proto zavolal záchranku. Obžalovaná svědkovi sdělovala, že jí poškozený naběhl na nůž nebo něco podobného. Pokud na policii uváděl, že mu řekla, že píchla poškozeného nožem do hrudi, tak to mu sdělila poté, co čekali na záchranku. Pokud se měl vyjádřit k soužití obžalované a poškozeného, svědek uvedl, že pokud byl poškozený pryč, obžalovaná byla v pohodě, jezdila k nim, hlídala děti, navštěvovala maminku, nikdy obžalovanou neviděl podnapilou. Pokud jde o poškozeného, toho párkrát potkal v hospodě, ví o něm, že rád vyvolával hádky, pokud byl doma, bylo na obžalované poznat, že to nese těžko, poškozený ji napadal slovně i fyzicky. Svědek uvedl, že když měl poškozený popito, tak i jej 2x slovně i fyzicky napadl, ale svědek se samozřejmě nedal. Svědek doplnil, že obžalovaná v důsledku napadení kolikrát nemohla jít do práce, neboť měla modřiny na obličeji a raději si vzala dovolenou. Viděl, že měla zranění na očích, které měla napuchlé, rozseklý ret, to viděl na obžalované 3x až 4x. Svědek to samozřejmě s poškozeným řešil slovně, když byl poškozený podnapilý, nedalo se s ním bavit, za střízliva se s ním svědek bavil 1x, ale ten se bránil, že ho obžalovaná napadla. Svědek argumentoval poškozenému, jak ho mohla napadnout, že poškozený má skoro 2 metry a váží 100 kg. Svědek dodal, že je mu známo, že obžalovaná si brala půjčky na pokuty poškozeného, pak to platila společně s rodinou, mohlo to být kolem 150.000 Kč. Svědek uvedl, že když byla obžalovaná na svobodě, starala se o rodiče, vozila otce po nemocnicích, neboť svědek nemůže jezdit, je invalidní důchodce a bydlí v bytě společně s matkou. Obžalované nabízel, aby u něho zůstala, ale ona nechtěla.

Svědek E.P., syn obžalované, uvedl, že se mu poškozený jako člověk nelíbil, neboť strašně popíjel a stále vyhrožoval jeho matce i jeho přítelkyni, které dělal nemravné návrhy. Poškozený obžalovanou i bil, na matce viděl modřiny, jednou s tím byla i u lékaře, neboť musela na nemocenskou, nemohla jít do práce. Svědek se obžalované ptal, odkud má modřiny a ta mu přiznala, že to má od napadení ze strany poškozeného. To se stalo opakovaně, svědek s družkou nabízeli obžalované, aby u nich přespala, nevracela se zpátky k poškozenému, ale ona se k němu vracela. Měla možnost bydlet u nich, neboť mají dvougenerační domek, kde bydlí pouze svědek s přítelkyní a s dětmi, obžalovaná může bydlet i s maminkou. Pokud jde o samotný incident, svědek uvedl, že za obžalovanou byl ve vazbě, kde mu řekla, že na ni poškozený zaútočil, že se proti ní rozběhl a ona v reakci na to vzala nůž, s nožem se otočila a on na ten nůž naletěl. Svědek nikdy matku neviděl podnapilou, viděl, že si dala třeba jenom pivo. Nikdy ji neviděl ztropit výtržnost. Svědek poškozenému domlouval, ať se k obžalované chová slušně, to mu říkal opakovaně, on odpovídal vyhýbavě, že jí nic neudělal. Svědkovi je však známo, že poškozený obžalované vyhrožoval zabitím a že se ho bála. Obžalovaná měla dluhy, brala si půjčky kolem 150.000 Kč, ze kterých hradila problémy poškozeného z jízdy s kamionem, se kterým boural.

Svědkyně A.K.uvedla, že žije se synem obžalované. V době, kdy byl poškozený pryč, bylo vše v pohodě, bez problémů, když se vrátil, tak začaly problémy, neboť požíval alkohol, pod jehož vlivem potom obžalovanou napadal slovně. Svědkyně uvedla, že několikrát viděla obžalovanou i zbitou, měla na hlavě bouli, podlitiny. Nebyla přímo u toho, když poškozený obžalovanou napadl, ale že se tak stalo, ví od obžalované. Slyšela hádky mezi obžalovanou a poškozeným, neboť nejdříve bydleli naproti nim, viděla poškozeného ležet podnapilého před domem, soused ho táhl domů, když byl střízlivý, působil dobrým dojmem. Obžalovaná jí pomáhala s péčí o děti, ale poškozený jí dal zákaz stýkat se s nimi a s dětmi, svědkyně si myslí, že to bylo kvůli tomu, aby si sám mohl dát alkohol. Svědkyně pracovala v hospodě Na Letišti, kam poškozený chodíval, ale když viděl, že tam svědkyně pracovala, začal chodit jinam, aby ho neviděla. Kupoval si alkohol za plnou cenu v trafice nebo v restauraci, kolikrát i nezaplatil, pak to za něho hradila obžalovaná. Svědkyně uvedla, že obžalovanou nikdy neviděla podnapilou. Pokud slavili narozeniny, byla nějaká oslava, nabízela jí víno, štamprli, obžalovaná to vždy odmítla. Obžalovaná jezdívala autem, když chodila do práce nebo když jezdila hlídat děti. Pracovala na 12hodinové směny, takže ani neměla možnost pít. Byla vždy při ruce, co se týkalo lékařů, nákupů, vyřizování. Obžalovaná v důsledku jednání poškozeného několikrát přišla k nim, ale nechtěla je s ničím zatěžovat a vracela se zpátky domů. Nabízeli jí, že u nich může bydlet, neboť mají dům v XXXXX, kdy v přízemí je byt 3 + 1 a nahoře 4 + 1, svědkyně s druhem a dětmi bydlí nahoře a obžalovaná by mohla bydlet dole.

Svědkyně M.P. uvedla, že je dcerou obžalované. Nesouhlasila s tím, aby obžalovaná žila s I.H., neboť ho znala odmalička, neboť bydleli naproti nim. Je jí známo, že poškozený popíjel, psychicky matku týral a i předtím svoji manželku paní H. několikrát fyzicky napadal. Zjistili, že poškozený je na matku hrubý, že ji bije, dělá problémy v práci a mamka ho pak tahala z průserů, dělala mu takového blbce. Několikrát obžalovaná skončila u nich doma, svědkyně jí volala i záchrannou službu, jak ji poškozený zbil. Společně s bratrem obžalované domlouvali, ať od poškozeného odejde, ať jde bydlet k nim, ona to však vydržela 5 až 10 dní a pořád se vracela k poškozenému, že ho měla ráda. Co se stalo 17. 9. 2015 nebo předtím svědkyni není známo, ví to jenom z doslechu. Ví, že poškozený byl opilý, válel se u cesty. Dne 17. 9. 2015 svědkyně byla v práci. Telefonicky byla v kontaktu s bratrem obžalované, který jí říkal, co se děje s matkou. Obžalovaná jí sdělila, že se stala hrozná věc, že ji poškozený napadl a že ona ho bodla nožem. Svědkyně pak volala strejdovi, aby si ujasnila, co se stalo, on jí odpověděl, že nemůže mluvit, že je tam policie, až později se dozvěděla, že poškozený je mrtvý a matka je odvezena. Svědkyně se z toho, co se dozvěděla, složila. Pokud v přípravném řízení uváděla, že ve středu týden předtím obžalované telefonovala, že se u ní zastaví, a ta jí odpověděla, aby nechodila, že poškozený je hodně opilý, že zase přišel s flaškou a že v den události jí obžalovaná telefonovala a řekla jí, že se pohádala s I., že ji napadl a že ho píchla nožem, že ji předtím tahal z lůžka, že ji napadl, že na ni křičel, že ji zabije a že o dědovi prohlásil, že do něj sypal peníze a že stejně zdechl a že se měl obouvat i do svědkyně a vnoučat, pak v hlavním líčení svědkyně uvedla, že to, co uvedla na policii, je pravda. Poškozený se do nich stále obouval, ačkoliv mu nic neudělali. Poškozený po ní chtěl, aby mu tykala, ale ona mu stále vykala, neměla k němu dobrý vztah. Když byl poškozený opilý, byl odporný, strašně rýpavý, nejchytřejší, že on je kamioňák, že je někdo a všichni okolo jsou nuly. Když byl opilý, obžalovaná se bála vrátit domů, dělal jí naschvály, pořád uklízela, neboť poškozený dělal binec.

Svědkyně I.T. uvedla, že obžalovaná je obětavá žena, zná ji z práce, nikdy s ní nebyly problémy. V soukromí se nenavštěvovaly, ale v práci mezi nimi byly dobré vztahy. Na obžalované několikrát viděla modřiny po celém těle, zejména na obličeji a obžalovaná se jí svěřovala, že jí druh napadá, mlátí, že má dluhy, na obžalované bylo skutečně vidět, že je bita. Obžalovanou svědkyně nikdy neviděla opilou, nikdy pro podnapilost neměla absenci v práci, navíc si brala přesčasy, vyměňovala si ochotně se všemi směny, byla obětavá a pracovitá. Svědkyně jí radila, ať od poškozeného odejde, ale ona uváděla, že to nedokáže, že ho má ráda. Poškozený byl skutečně násilník a notorik.

Svědkyně D.K. uvedla, že obžalovanou zná už 25 let, jsou kamarádky, chodí spolu do práce i na návštěvy, zejména obžalovaná k nim. Poškozený je dle svědkyně alkoholik, viděla ho za 1,5 hodiny vypít půl litra vodky, nutil ji, aby s ním pila také. Svědkyně uvedla, že když poškozený nebyl doma, obžalovaná byla klidná a vyrovnaná. Když měl poškozený přijet, obžalovaná se začala třepat. Když byl poškozený opilý, válel se po silnici, děti do něj kopaly. Podlitiny na obžalované viděla asi 3x. Ptala se obžalované, zda jí to učinil poškozený, ona to zapřela. Nikdy neviděla obžalovanou podnapilou, i když byly na zahrádce, přivezla si nealko pivo. Obžalovaná často jezdívala autem, vozila tatínka do nemocnice, když byl nemocný, byla zodpovědná. Od otce svědkyně věděla, že poškozený v restauraci říkal, že ho už dříve obžalovaná někam bodla. Svědkyni je známo, že obžalovaná měla na poškozeného půjčky, neboť jezdil s kamionem, i když měl vypité a několikrát ho propustili z práce. Obžalovaná se jí svěřila, co se stalo, že ve 23.00 hodin byl poškozený ještě v hospodě, koupil si vodku, pak šel domů, kde nechal láhev a šel do garáže, kde spával. Když se vrátil ráno, obžalovanou vyhazoval z domu, pohádali se, začal obžalovanou bít, ta ho chtěla nožem postrašit a on jak šel na ni, tak ho někde bodla. Dle svědkyně to neudělala úmyslně, sama si to nedovede představit, je to pro ni složité.

Se souhlasem stran soud četl výpovědi dalších svědků.

Svědek M.S. uvedl, že o vztahu obžalované a poškozeného nic neví, byť bydlí ve stejném domě, ale na jiném patře. Jen z doslechu ví, že to měla být italská domácnost, že poškozený měl obžalovanou držet za nohy z balkonu. Obžalovaná nebyla pijan. Když chodili do hospůdky, tak si dala maximálně malé pivo, ale poškozený pil více, byl pod vlivem alkoholu 24 hodin denně, nikdy poškozeného neviděl střízlivého.

Svědkyně V.P. uvedla, že obžalovaná je matka jejich kamarádů a jen z vyprávění ví, že mezi obžalovanou a poškozeným byly problémy, neboť poškozený nadměrně požíval alkohol. Většinou je potkávala odděleně. Nikdy obžalovanou neviděla zraněnou. Co se stalo dne 17. 9. 2015, ví jen z doslechu.

Svědkyně I. H. uvedla, že jistou dobu bydlela na stejném sídlišti v Holešově, XXXXX. Před 3 roky se dozvěděla od obžalované, že mezi ní a poškozeným dochází ke konfliktům, tehdy zmínila, že obžalované poškozený zamknul byt, nechtěl ji pustit do bytu. Nějaké případy měla řešit i Policie ČR. Na obžalované nikdy neviděla žádné zranění, ale vídávala ji zřídka. Co se stalo osudného dne, neví.

Svědkyně O. S. uvedla, že provozuje hospodu Na Letišti v Holešově. Poškozeného zná řadu let, neboť do restaurace chodil jako host. Pokud přišel opilý, ve dveřích ho otočila a poslala domů, neboť nebude nalévat podnapilému. Pro ni to byl muž, který byl neustále opilý, protivný, nikdo s ním nechtěl sedět u stolu, měl urýpané řeči a několikrát po něm chlapi vystartovali, když byl u stolu problém. Pokud jde o obžalovanou, tu zná svědkyně, jen když se potkaly. Během těch tří let byla obžalovaná v hospodě asi 2x, pít alkohol ji ani v restauraci neviděla. Dne 16. 9. 2015 byl poškozený v hospodě, přišel ve 22 hodin opilý, chtěl, aby mu svědkyně nalila, ale ta to odmítla, proto si koupil 0,5 l vodky, colu a odešel ven. Slyšela o tom, že poškozený měl obžalovanou napadat.

Svědkyně H. Š. uvedla, pokud jde o obžalovanou a poškozeného, že se stále hádali. Pokud nebyli opilí, bylo to v pohodě. Docházelo k situacím, kdy na chodbě domu před bytem našla poškozeného, kterého obžalovaná nechtěla pustit domů. Před půl rokem se poškozený svědkyni svěřil, že ho obžalovaná bije, to jí řekl v podnapilosti a chlubil se tím v hospodě. Hádky nebo pláč z bytu neslyšela. Když se vracíval poškozený v noci domů, bouchal často na dveře. S obžalovanou se potkávala zřídka. Nikdy nedošlo k situaci, že by viděla obžalovanou podnapilou, jak tomu bylo v případě poškozeného H.

Svědek R. H. uvedl, že poškozený byl jeho strýcem. O jeho vztahu s obžalovanou nic neví. Poškozený se mu 2x zmiňoval, že po něm obžalovaná 2x vyjela a měl z toho nějaké zranění. Mělo k tomu dojít na jaře 2015. Zranění mu neukazoval. Obžalovaná mu měla dělat scény, měla být žárlivá, měla ho napadnout i nožem. Svědek nikdy nebyl přítomen konfliktu mezi těmito osobami.

Soud dále provedl důkazy listinné. Ze záznamu o dechové zkoušce, která byla provedena u obžalované dne 17. 9. 2015 v době od 10.06 do 11.23 hodin, bylo zjištěno, že měla v dechu od 2,59 do 2,97 ‰ alkoholu. Soud provedl důkaz protokolem o ohledání místa činu, které bylo provedeno dne 17. 9. 2015 v odpoledních hodinách v Holešově, v ulici XXXXX v bytě ve 2. patře, ve kterém byly zajištěny věcné, chemické, biologické stopy. Výsledky ohledání jsou zachyceny na přehledném situačním plánku a barevné fotodokumentaci. Ze zprávy Krajské nemocnice Tomáše Bati, a. s., ve Zlíně bylo zjištěno, že dne 17. 9. 2015 v 15.50 hodin byla vyšetřena obžalovaná, která byla schopna pobytu v cele předběžného zadržení. Dne 18. 9. 2015 byla převezena k převazu po operaci pravé horní končetiny, palcové části. Praktická lékařka pro dospělé MUDr. Z. K. k osobě obžalované sdělila, že v její zdravotní dokumentaci v období 2010 až 2015 figuruje jeden úraz, kdy byla ošetřena 13. 8. 2015 s tím, že den před tím se poranila o desku. Byla vyšetřena chirurgem a zjištěna abrupce distálního článku třetího prstu pravé ruky a abrupce šlach úponů, přiložena kovová dlažka na tři týdny, kontrola 3. 9. 2015, ortoped indikuje operační řešení, objednána na 15. 9. 2015, v pracovní neschopnosti od 13. 8. 2015 do 20. 9. 2015. Z výpisu telekomunikačního provozu SIM karty zajištěné z mobilního telefonu obžalované bylo zjištěno, že kritického dne 17. 9. 2015 v 8:59:29 hodin se uskutečnil odchozí hovor na tel. číslo bratra obžalované P. S.. Soud provedl důkaz přepisem audiozáznamu hovoru na linku tísňového volání 155 ze dne 17. 9. 2015 v čase 09:18 hodin, oznamovatel P.S. oznámil, odkud volá s tím, že „ona ho píchla nožem a to už vypadá, že je to chvílu, já jsem sem přijel, ona mě zavolala, já nemůžu najít tep, on je mrtvý, že tak vypadá, jmenuje se I. H., ona ho zabila a sedí v kuchyni“. Bylo mu odpovězeno, ať ji pohlídá, že na místo posílají policie.

S nárokem na náhradu škody se již v přípravném řízení připojili poškození, a to Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 2.622 Kč, která představuje náklady ambulantní péče a náklady na dopravu, které připojeným vyúčtováním zdravotní péče doložila. Za potomky poškozeného se připojila s nárokem na náhradu škody jejich zmocněnkyně, kdy škoda byla vyčíslena na celkovou částku 13.831,50 Kč, z čehož dle dokladu vypravitel pohřbu syn M. H. zaplatil 7.832 Kč a dcera poškozeného I. N. 2.500 Kč v kamenictví za sekání a zlacení písma a městu Holešov za pronájem urnového místa na 10 let částku 3.500 Kč. Z místa bydliště bylo k osobě obžalované a poškozeného zjištěno, že 16. 5. 2015 poškozený nahlásil, že jej napadá družka, obžalovaná, po příjezdu policie byla situace klidná. Dne 16. 8. 2015 oznámila obžalovaná, že jí poškozený vyhrožuje, fyzicky napadá. Při příjezdu byl poškozený v silně podnapilém stavu - 2,55 ‰ alkoholu a byl převezen na záchytku. Ještě předtím 10.11.2013 jak obžalovaná, tak poškozený současně vzájemně na sebe oznámili, že jsou napadáni jak slovně, tak fyzicky, po příjezdu na místě u obou bylo zjištěno, že jsou podnapilí. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že poškozený byl trestním příkazem vydaným Okresním soudem v Prostějově ze dne 26. 4. 2011 pod sp. zn. 1T 90/2011 uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců a s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, trest zákazu činnosti na 24 měsíců a peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb ve výši 250 Kč. Ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil, peněžitý trest zaplatil a od výkonu trestu zákazu činnosti bylo podmíněně upuštěno 24. 7. 2012 a ve stanovené zkušební době se osvědčil. Obžalovaná nemá záznam v opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob. Městský úřad v Holešově, odbor tajemníka, se vyjádřil k přestupkovým řízením vedeným proti poškozenému a obžalované, kdy proti poškozenému bylo vedeno přestupkové řízení pro napadení poškozené, kterou měl 2x kopnout do hrudního koše dne 10. 11. 2013, řízení bylo odloženo, neboť navrhovatelka nepodala návrh k zahájení přestupkového řízení. Slovně měl napadnout poškozený obžalovanou dne 29. 6. 2014, ta však opět nepodala návrh k zahájení přestupkového řízení. Dne 16. 8. 2015 v dopoledních hodinách měl pod vlivem alkoholu poškozený slovně napadnout obžalovanou. Pokud jde o obžalovanou, ta měla 10. 11. 2013 slovně napadnout poškozeného hrubými výrazy, kdy mu vytýkala, že nic nedělá, nebylo to projednáno, neboť navrhovatel nepodal návrh k zahájení přestupkového řízení. Dne 28. 6. 2014 měla slovně napadnout svého druha, ten však nepodal návrh k zahájení přestupkového řízení a 16. 8. 2015 měla slovně, fyzicky napadnout poškozeného, přestupek je v řízení.

Se souhlasem stran soud četl znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a z oboru kriminalistika, odvětví genetika. Z prvého znaleckého posudku bylo zjištěno, že dne 17. 9. 2015 v 8.00 hodin s největší pravděpodobností byla koncentrace ethanolu v krvi obžalované v rozmezí 2,53 – 3,16 g/kg a v 8.50 hodin v rozmezí 2,43 - 2,99 g/kg. Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví genetika, bylo zjištěno, že profil DNA individuálně shodný s profilem DNA poškozené osoby I.H., byl stanoven na stopách zajištěným při ohledání místa činu, a to na dámské noční košili na předním dílu při spodním okraji vlevo, na rukojeti kuchyňského nože, na stěru dlaně pravé ruky poškozeného, stěru zpoza nehtu poškozeného, stěru z pravé tváře poškozeného a ostříhaných nehtech prstů pravé ruky obžalované.

Soud v hlavním líčení vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, kteří byli oba přítomni v soudní síni, kdy i za spoluznalce MUDr. Martina Dobiáše stvrdila závěry zpracovaného znaleckého posudku znalkyně MUDr. Kateřina Hrubá. Znalci po pitvě poškozeného zjistili, že na jeho těle byly zjištěny bodnořezná poranění hrudníku, vbod lokalizovaný v oblasti horního vnitřního kvadrantu levého prsu, probíhající na kůži svou dlouhou osou mírně šikmo zprava doleva, shora dolů v délce 2 cm, kdy bodnořezný kanál je celkové délky nejméně 16,5 cm, proniká celou tloušťkou přední stěny hrudníku vlevo, do levé pohrudniční dutiny tkáněmi mezižeberního prostoru mezi čtvrtým a pátým žebrem s natnutím kostěné části čtvrtého žebra a pokračující průbodem horního laloku levé plíce, měkkými tkáněmi mezihrudí, přední částí osrdečníkového vaku a celou tloušťkou mezikomorové přepážky srdeční, končící volně v dutině výtokové části pravé srdeční komory. Bodnořezný kanál probíhal dle znalců zleva doprava od roviny vodorovné shora dolů, odkloněný pod úhlem 45 až 50 stupňů a od roviny čelní zepředu dozadu pod úhlem rámcově 20 až 25 stupňů. Dále na těle poškozeného zjistili hlubší škrábancovitou oděrku až ranku pronikající svrchními vrstvami kůže a tři škrábancovité povrchní kožní oděrky před úponem pravého ušního boltce. Byla zjištěna náhlá rozedma plic, středně těžký otok plic, krevní výronky pod poplicnicemi a přísrdečníkem, v měkkých pokrývkách lebních, v čelních a temenních krajinách otok mozku. Dle znalců bezprostřední příčinou smrti poškozeného je bodnořezné poranění jeho srdce s krvácením do osrdečníkového vaku s následnou tamponádou srdce a dále s krvácením do levé pohrudniční dutiny. Jde o smrt násilnou v přímé příčinné i časové souvislosti s bodnořezným poraněním hrudníku poškozeného. Bodnořezná rána hrudníku vlevo dle znalců vznikla hrotnatým bodnořezným nástrojem charakteru jednostranně broušeného nože, který působil proti postižené tělesné krajině jednorázově velkou intenzitou ve směru své dlouhé osy s ostřím směřujícím vzhůru. Pro zhodnocení velikosti intenzity zraňujícího násilí působícího na postiženou tělesnou krajinu svědčí poranění tuhých tkání, tedy kostěné části žebra. Hodnocení orientace ostří nože vyplývá z nálezu plošek tvořících dolní úhel bodnořezné rány na kůži, v měkkých tkáních mezihrudí i osrdečníkového vaku. Jednostranně broušený kuchyňský nůž, který byl na snímcích znalcům předložen v přípravném řízení, dle nich byl schopen ke vzniku uvedeného poranění. To potvrdili znalci i v hlavním líčení, kdy jim byl uvedený nůž jako věcný důkaz předložen in natura. Pokud jde o hlubší a tři povrchní škrábancovité kožní oděrky před úponem pravého ušního boltce, tyto dle znalců vznikly účinkem zevního mechanického násilí působícího na postiženou tělesnou partii nízkou intenzitou. Uvedená poranění mohla velmi dobře vzniknout např. od nehtů či kontaktu se zraňujícím bodnořezným nástrojem. Na těle poškozeného nezjistili znalci poranění, která by svědčila pro případnou sebeobranu. Pokud bylo soudem znalcům předestřeno, že obžalovaná v hlavním líčení nastínila, že poškozený se měl v podstatě sám nabodnout na nůž, který držela v natažené pravé ruce směřující dopředu v úrovni ramen, pak znalkyně uvedla, že vzhledem k tomu, že kanál probíhal shora dolů, tak to muselo být stylem, jak popsali ve své závěrečné části znaleckého posudku, tzn. nápřahem, tedy rukou, která držela zraňující nástroj a ta musela být vedena shora dolů, zleva doprava, zepředu dozadu. Je tak vyloučeno, aby se poškozený v běhu sám na nůž napíchl, útok musel být veden s nápřahem, a to velkou intenzitou, protože byla zjištěna zraněná kostěná část žebra a navíc bodnořezný kanál byl délky 16,5 cm, tj. byl delší než čepel nože, tedy muselo dojít k razantnímu stlačení měkkých tkání, a to opravdu s velkou razancí. Pokud je ve znaleckém posudku uvedeno, že doba smrti je kolem 8.00 hodin, není vyloučeno, že ke smrti poškozeného mohlo dojít v 8.30 až 8.45 hodin, neboť nejsou schopni dobu smrti stanovit přesně na minutu. Poranění poškozeného bylo tak rozsáhlé, že v žádném případě nebylo možné zachovat poškozeného při životě i při okamžitém zásahu odborné pomoci, neboť ke smrti od okamžiku utrpění poranění došlo v průběhu několika málo vteřin, nejvýše minut. Pro uvedený závěr dle znalců svědčí i skutečnost, že díky rychlému nástupu smrti nebyla velikost krevní ztráty taková, aby se stihla projevit na vnitřních orgánech. Na zádech poškozeného zjistili jizvičku, jde o tenkou jizvu, zranění rozhodně nepronikalo do dutiny břišní, neboť zde nebyly zjištěny žádné srůsty, takže se jednalo o povrchové zranění. Na závěrech znalců setrvala znalkyně i poté, co obžalovaná zopakovala svoji obhajobu o tom, že poškozený na nůž nalehl či naběhl.

Soud v hlavním líčení vyslechl znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který stvrdil a zopakoval závěry znaleckého posudku, který zpracoval po vyšetření obžalované v přípravném řízení. Znalec uvedl, že obžalovaná v době spáchání trestného činu trpěla duševní poruchou, a to syndromem závislosti na alkoholu, nacházela se ve stavu prosté opilosti středně těžké až těžké. Za střízliva by byly její rozpoznávací i ovládací schopnosti zcela zachovalé. V důsledku přítomné prosté opilosti hodnotil její rozpoznávací a ovládací schopnosti v době jednání jako podstatnou měrou snížené. Znalec nezjistil diagnostická kritéria, která by svědčila o výskytu patické opilosti. Bez adekvátní terapie považuje znalec pobyt obžalované na svobodě z psychiatrického hlediska za potencionálně nebezpečný a navrhl uložit ochranné léčení protialkoholní v ambulantní formě, kdy při dodržování zásad ambulantní terapie je prognóza příznivá. Při hlavním líčení znalec doplnil, že obžalovaná trpěla syndromem závislosti na alkoholu ve III. fázi dle Jellineka s tím, že I. fáze je počáteční iniciační a projevuje se chutí na alkohol a postupně dochází u konkrétní osoby ke ztrátě kontroly, která se pak objevuje právě ve II. fázi, která je rozhodná, ve které se rozhoduje, jestli závislost bude pokračovat dál, pití alkoholu se stává pravidelným, opakovaným, navyšuje se. Ve III. fázi dochází k tomu, že člověk začíná ztrácet nad množstvím požité látky kontrolu a ve IV. poslední terminální fázi dochází k poškození jednotlivých orgánů a projevují se odvykací stavy, jako nervozita, napětí apod. Pokud znalci bylo soudem předestřeno, že obžalovaná chodila každý den do práce na směnný provoz, kde ji nikdo nikdy podnapilou neviděl, stejně jako mimo pracovní dobu, znalec uvedl, že u lidí závislých na alkoholu není problém do III. fáze úplně nepít, tzn. úplně abstinovat, problém u nich nastává až tehdy, když se napijí, neboť problém je v množství užité látky, kterou nejsou schopni kontrolovat a většinou to končí opilostí. I v případě, že u obžalované odpadla příčina pití, kdy bylo prokázáno, že pila z obav z poškozeného, kdy se měl z práce vracet domů, dle znalce to neznamená, že by se již nenapila, že by skončil stav její opilosti a je důležité, aby po určitou dobu docházela do ambulance i poté, kdy odpadne příčina vzniku závislosti. Se spoluznalcem u obžalované zjistili syndrom týrané ženy a nedá se vyloučit, že to byl jeden ze spouštěčů nebo udržovatelů pití obžalované, neboť dlouhodobé užívání alkoholu je jedna z diagnostických kritérií právě pro syndrom týrané ženy. U tohoto syndromu se projevují další příznaky jako posttraumatické stresové poruchy, čili úzkostně-depresívní stavy, poruchy spánku, naučená bezmoc, čili jakýsi myšlenkový předpoklad toho, že sama se se situací nedokáže nějakým způsobem vypořádat. Bez ubližování ze strany poškozeného, by u obžalované dle znalce syndrom týrané ženy nevznikl.

Znalec oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací klinická psychologie, uvedl shodně jako v podaném znaleckém posudku, že osobnost obžalované spadá do širší normy populace, není strukturovaná patologicky, vykazuje rysy vztahové závislosti, aktuálně je osobou závislou na alkoholu, její schopnosti efektivně zvládat náročnější životní situace jsou slabší, dochází u ní k potlačování vlastních emocí a potřeb. Obžalovaná je schopna správně vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožité události. Znalec u ní nezjistil výraznější tendenci k osobitému zkreslování situací. Hodnotová orientace je dle znalce prosociální, na předních místech má zájem o péči o blízké rodinné příslušníky, je dobře zařazena do společnosti, vlastní aktivity či zájmy příliš nerozvíjí. Intelektová úroveň obžalované se pohybuje v pásmu dobrého průměru populace a rozumové funkce nevykazují známky žádného kvalitativního narušení. Znalec u obžalované nezjistil osobnostní sklony k trestnímu jednání, motivace trestného činu vychází z psychologického hlediska z dlouhodobého konfliktního partnerského vztahu naplňujícího charakteristiky domácího násilí. Čin se nejeví jako plánovaný, došlo zřejmě k situačnímu agresívnímu výbuchu v opilosti jako reakci na provokaci ze strany poškozeného. Znalec u obžalované nezjistil zvýrazněné osobnostní sklony k agresívnímu jednání. K tomu v jejím případě docházelo téměř výlučně v situaci partnerského vztahu v reakci na chování partnera, často za odblokujícího účinku alkoholu ve formě verbální a méně často i fyzické agrese. Při konkrétní vyšetřované události se pravděpodobně jednalo o impulzívní situační agresívní reakci pod vlivem alkoholu. Znalec u obžalované nezjistil, že by v jejím případě bylo nutné specifické resocializační působení. Samotný případný výkon trestu bude mít pravděpodobně sám o sobě dostatečně korektivní účinek, riziko recidivy je nízké. Velmi doporučená je abstinence od alkoholu.

Soud má za to, že provedl dokazování v rozsahu uvedeném v § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy provedl důkazy v rozsahu, které mu umožňují zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Ostatně ani strany trestního řízení neměly další důkazní návrhy. Provedené důkazy soud hodnotit dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založené na pečlivém zvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že obžalovaná J.P. se dopustila jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Obžalovaná sama ani nezpochybňuje, že dne 17. 9. 2015 v ranních hodinách v kuchyni v bytě, který užívala společně s poškozeným I.H., mezi nimi došlo ke slovní rozepři, byla poškozeným napadána, vykazoval ji z bytu, a poté, kdy se krajně nevhodným způsobem vyjádřil o její rodině a zejména zemřelém otci, vedlo ji to k tomu, že uchopila do ruky nůž s černou dřevěnou rukojetí s délkou čepele 13,5 cm a šířkou čepele 2,5 cm a tento použila proti tělu poškozeného a způsobila mu smrt. Obhajoba obžalované, že nevedla aktivně pravou ruku, ve které držela zraňující nástroj, proti tělu poškozeného, ale že tuto měla pouze napřaženou a že poškozený se sám nabodl na nůž, je bez jakýchkoliv pochybností vyvrácena dalšími provedenými důkazy, zejména závěry znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, kteří se zcela jednoznačně vyjádřili k mechanismu vzniku zranění poškozeného, a to tak, že bodnořezná rána hrudníku vlevo v těle poškozeného vznikla hrotnatým bodnořezným nástrojem charakteru jednostranně broušeného nože, který působil proti postižené tělesné krajině jednorázově velkou intenzitou ve směru své dlouhé osy s ostřím směřujícím vzhůru, bodnořezný kanál probíhal zleva doprava od roviny vodorovné shora dolů, odkloněný pod úhlem 45 – 50 stupňů. Rovněž ze zjištěné délky bodného kanálu, který byl delší jak zraňující nástroj, jakož i z natnutí jednoho z žeber, znalci dovodili velkou zraňující sílu, kterou musela obžalovaná užít proti tělu poškozeného, tj. zraňující nástroj, předmět doličný, kuchyňský nůž držela v pravé ruce, kterou měla pozdviženou v nápřahu nad hlavou a ruku vedla velkou zraňující silou ze shora dolů proti tělu poškozeného, čímž mu způsobila bodněřezné poranění hrudníku, popsané ve výrokové části rozsudku, kdy v podstatě jediným zásahem poškozeného bodla do srdce, a ten během několika sekund či minut zemřel v důsledku tamponády srdeční při poranění srdce. Znalecký posudek a výpověď znalkyně jednoznačně vyvrací obhajobu obžalované, že to nebyla ona, kdo aktivně užil nůž proti tělu poškozeného, ale že to byl poškozený, kdo nechtěně se na nůž, který držela v ruce, nabodl. Obžalovaná při rozhovoru s bratrem, kterému bezprostředně po činu volala, sdělila, že poškozeného píchla a následně svědek S.. tuto skutečnost reprodukoval při tísňovém volání na záchrannou službu. Další provedené důkazy korespondují s tím, co uvedla obžalovaná, a co bylo zjištěno soudními znalci. Pokud jde o motiv jednání obžalované, obžalovaná ve shodě se slyšenými svědky z řad blízkých příbuzných i spoluzaměstnanců uvedla, že několikaleté soužití s poškozeným bylo kritické, neboť ten holdoval alkoholu, v důsledku kterého se choval agresivně, napadal ji slovně i fyzicky, vykazoval ji z bytu, bránil jí styku s nejbližšími příbuznými, s vnoučaty, stavěl se negativně k její péči o nemocného otce i matku. Vlivem tohoto jednání poškozeného postupně u obžalované vznikl syndrom týrané ženy, jak se podává nejen z její výpovědi a z výpovědi slyšených svědků, ale i závěrů soudních znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie. V důsledku tohoto syndromu, který vznikl na základě negativního jednání poškozeného, začala obžalovaná v nadměrné míře požívat alkoholické nápoje nikoliv každodenně, ale v období, kdy se měl poškozený jako řidič kamionu vracet zpravidla na víkend ze vzdálenějších cest. Z výpovědi svědků bylo zjištěno, že nikdo neviděl obžalovanou podnapilou v zaměstnání, kde pracovala svědomitě, zodpovědně na dvousměnném provoze. Podnapilou ji neviděli ani blízcí příbuzní, se kterými udržovala kontakty, naopak jí svěřovali do péče jako babičce vnuky, které hlídala, nebo je vodila do školy, do školky apod., nemocné rodiče autem vozila na ošetření k lékaři, takže alkohol požívat nemohla. Z uvedeného soud s odkazem na závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, konstatuje, že obžalovaná zneužívala alkohol v důsledku stresu z blížícího se příjezdu poškozeného, kdy očekávala jeho agresívní jednání a požitím alkoholu v nepřítomnosti dalších osob se snažila uklidnit a lépe snášet nevhodné chování ze strany poškozeného. V důsledku toho se však u ní vyvinul syndrom závislosti na alkoholu, kdy i když přes týden abstinovala, pokud se před příjezdem poškozeného napila, dle znalce již nebyla schopna odhadnout množství požitého alkoholu a sama se pak dostávala do nepříznivé situace, která vyvrcholila kritického dne 17. 9. 2015, kdy jak obžalovaná, tak poškozený byli podnapilí, jak se podává ze závěrů znaleckých posudků z oboru kriminalistika – toxikologie, došlo mezi nimi k verbálnímu napadení, a to zejména ze strany poškozeného a na poslední urážky, které se týkaly otce obžalované, tato reagovala v prudké emoční reakci na jeho provokující jednání tím, že vzala z dřezu kuchyňský nůž, kterým poškozeného bodla. Nešťastnou souhrou okolností bodla poškozeného přímo do srdce, takže v podstatě během několika málo sekund max. minut zemřel. Pokud jde o dobu spáchání činu, soud má za to, že ke skutku došlo mezi 8.30 – 8.58 hod., kdy v 8.58 hod. poškozená prokazatelně po činu telefonovala bratrovi, svědkovi P. S., kterému se rovněž v telefonu svěřila, že poškozeného zabila. Z výpovědi obžalované bylo zjištěno, že poté, co napadla poškozeného, toho zanechala v kuchyni, šla do obývacího pokoje, kde požívala další alkohol, pak se do kuchyně vrátila a snažila se poškozeného přivést k životu, kdy se mohlo jednak o dobu cca 30 minut, než zavolala bratrovi, který se následně do bytu dostavil, a když zjistil, v jakém stavu se nachází poškozený, přivolal rychlou zdravotnickou záchrannou pomoc.

Dokazováním provedením v hlavním líčení bylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že dne 17.9.2015 v ranních hodinách obžalovaná útokem s nožem napadla poškozeného I.H., kterého bodla přímo do srdce a způsobila mu smrt. Tímto jednáním naplnila znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu vraždy dle § 140 odst. 1 trestního zákoníku. Soud po provedeném dokazování shledal, že obžalovaná jednala nejméně v úmyslu nepřímém dle  § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy věděla, že pokud druhou osobu bodne nožem do oblasti hrudníku, kde jsou uložené životně důležité orgány, může i jedinou ranou poškozenému způsobit smrt a pro případ, že se tak stane, s tímto následkem byla srozuměna. Objektivní stránkou trestného činu vraždy je usmrcení člověka, kterým trestní zákoník rozumí jakékoliv zbavení života živého člověka, přitom je nerozhodné, jakých prostředků k tomu bylo užito. Z výpovědi obžalované, ale zejména ze závěrů znalců z oboru zdravotnictví, z odvětví soudního lékařství vyplývá, že zraňujícím předmětem byl předmět doličný, kuchyňský nůž s poměrně dlouhou a širokou čepelí, který je schopný způsobit druhé osobě smrtelná zranění, zejména pokud je útok proti tělu druhé osoby veden razantním způsobem, jak tomu bylo v projednávaném případě a pokud je zasažen životně důležitý orgán, což v tomto případě bylo srdce poškozeného.

Po rozhodnutí o vině soud ve smyslu § 39 trestního zákoníku rozhodl o stanovení druhu a výměry trestu, kdy přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalované, k jejímu dosavadnímu způsobu života, možnostem její nápravy. Soud zohlednil rovněž chování obžalované po činu a případnou snahu nahradit škodu. Zohlednil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalované. K osobě obžalované bylo zjištěno, že dosud žila řádným způsobem života, nebyla soudně trestána. Pokud se jedná o přestupky, nebyla projednávána pro přestupek, byť několikrát byla poškozeným oznámena jako případná pachatelka přestupku, kdy mezi nimi v podnapilosti byly neshody, ale ty byly vzájemné, přestupky nebyly projednány a zúčastněné osoby nebyly slyšeny, proto by bylo neobjektivní se k těmto blíže vyjadřovat. V případě obžalované soud neshledal přitěžující okolnost ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Obžalované na straně druhé polehčuje, že před spácháním činu vedla řádný život, čin spáchala pod vlivem tíživých osobních poměrů, které si nezpůsobila, trestný čin oznámila a napomáhala při objasňování trestné činnosti. Na obžalované bylo patrné, že činu upřímně lituje (polehčující okolnosti ve smyslu § 41 písm. e), k), l), n), o) trestního zákoníku). Jak se podává z výpovědí svědků i zpráv, obžalovaná řádně pracovala, řádně pečovala o rodinu a jejímu způsobu života by tak v případě, pokud by nežila zrovna s poškozeným, nešlo nic vytknout. Právě poškozený byl osobou mající problémy jak v osobním, tak pracovním životě, v důsledku čehož se s ním rozešla i předchozí partnerka a na tento způsob života navázal i ve vztahu s obžalovanou, kterou napadal jak slovně, tak fyzicky a to zejména pod vlivem alkoholu, který požíval v podstatě pořád, pokud nebyl v zaměstnání. Vlivem jednání poškozeného se u obžalované vytvořil syndrom týrané ženy. Obžalovaná vzniklý problém řešila požíváním alkoholických nápojů a byť jí byla nabízena pomoc jak ze strany kamarádky, tak ze strany blízkých příbuzných, nechtěla svými problémy zatěžovat osoby blízké, na kterých jí záleželo. Situaci se snažila řešit sama, i když jak se nakonec ukázalo, nebyla toho bez pomoci blízkých či odborníků schopná a problematické soužití s poškozeným se vyhrotilo zejména po smrti otce obžalované. Několikrát, když byl poškozený více podnapilý a opět ji napadal, opustila společnou domácnost, ale jak sama uváděla, měla ho stále ráda, proto se k němu vrátila a nelze pominout ani tu skutečnost, že měla eventuálně obavy o společný majetek, kdy společně vlastnili jak předmětný byt, tak i garáž, automobil, o které obžalovaná nechtěla opuštěním domácnosti přijít, zejména pokud za obžalovaného platila dluhy, pokuty apod. Na rozhodnutí obžalované setrvat v soužití s poškozeným tak přes zjištěná negativa měla vliv jistě citová vazba i otázka materiální. Jak se podává z provedených důkazů, obžalovaná nožem způsobila poškozenému již v předcházejícím období jedno zranění na zadní straně zad, ovšem mělo se jednat o povrchní oděrku, škrábnutí, když žádné další hrubší poranění tělesných orgánů poškozeného při jeho pitvě zjištěno nebylo. Vzhledem k tomu, že příčinu vzniku syndromu týrané osoby a s tím související závislost na alkoholu u obžalované soud spatřuje zejména na straně poškozeného, který kritického dne vyprovokoval poškozenou k násilnému jednání, jakož i s ohledem na dosavadní řádný život obžalované, má soud za to, že pokud by byl obžalované uložen trest v rámci trestní sazby, která je dána v ustanovení § 140 odst. 1 trestního zákoníku rozpětím od 10 – 18 let, byl by trest vyměřený byť na samé spodní hranici zákonného rozpětí v jejím případě nepřiměřeně přísným, neboť účelu trestu lze v jejím případě dosáhnout i trestem mírnějším. Soud proto v jejím případě užil zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody a obžalované vyměřil trest odnětí svobody v trvání 7 let, neboť na straně druhé nelze odhlédnout od závažného a neodstranitelného následku, který svým úmyslným jednáním způsobila, a to smrti poškozeného. Bylo zjištěno, že když obžalovaná byla střízlivá, měla dobré vztahy s osobami blízkými. Pak by se mohlo namítat, že se mohla více snažit vzniklou situaci řešit jiným způsobem a k takto závažnému následku v konečném důsledku dojít nemuselo. Dle soudního znalce má však obžalovaná slabší schopnosti zvládat zátěžové situace, vykazuje známky sníženého sebevědomí, byla vystavena dlouhodobě domácímu násilí, na které nedokázala vzhledem ke své osobnostní výbavě a také rozvoji syndromu týrané osoby adekvátně efektivně reagovat. Její jednání nebylo připravované, došlo k prudké emoční reakci na provokující jednání poškozeného ve stavu opilosti a uvolnění frustrace v podobě náhlého agresivního činu. Na základě uvedeného je soud přesvědčen, že trest odnětí svobody ve výměře 7 let s navazujícím ochranným protialkoholním léčením v ambulantní formě, které obžalované bylo uloženo v souladu se závěry znalců, splní výchovný účel trestu, jak to požaduje trestní zákoník. Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byla obžalovaná pro účely výkonu trestu zařazena do věznice s ostrahou. Soud je přesvědčen, že přísnější trest by u obžalované spíše směřoval k represi než k zamýšlenému výchovnému účinku.

S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojili tři poškození. Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 2.622 Kč, která byla řádně vyčíslena a doložena a souvisí s příjezdem záchranné služby na místo činu a s prvotními úkony při nálezu těla poškozeného. S nárokem na náhradu škody se dále připojily děti poškozeného, a to syn M. H. s částkou 7.832 Kč, která představuje náklady spojené s vypravením pohřbu, které byly řádně dokladovány, a dcera poškozeného I. N., která se připojila s nárokem na náhradu škody s částkou 6.000 Kč, která představuje součet částek 2.500 Kč za sekání a zlacení písma na pomníku a 3.500 Kč za nájem urnového místa a služby s tím spojené na dobu 10 let. Vzhledem k tomu, že škody poškozeným vznikly v příčinné souvislosti s úmyslným trestním jednáním obžalované, kterým byla tímto rozsudkem uznána vinnou, nároky byly řádně dokladovány a vyčísleny, soud obžalovanou v rozsudku zavázal poškozeným škodu v požadovaném rozsahu zaplatit.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 18. dubna 2016

JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á , v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Bc. Renáta Koutná