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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

 Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. února 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Mgr. Ivo Lapčíka a Emilie Tamašiové **t a k t o :**

obžalovaný

**P. C h.,**

nar. XXXXX ve XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX,

**u z n á v á s e v i n n ý m** ,

**ž e**

1. v období od 18. 2. 2010 do 14. 6. 2010 převážně ve Zlíně, ale i na dalších místech na území ČR, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, jako ředitel XXXXX, organizační složky, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou zapsané pod č. 107180PA jako pojišťovací agent, poté co dne 3. 2. 2010 ve Zlíně uzavřel s Českou podnikatelskou pojišťovnou a. s., mandátní smlouvu pro pojišťovacího agenta č. 8880822000, sjednal na základě této smlouvy celkem 22 pojistných smluv investičního životního pojištění s názvem Evropská jistota, za které byly XXXXX vyplaceny provize v celkové výši 915.840,- Kč, přičemž odpovědným zástupcům pojišťovny zamlčel, že uzavření smlouvy o investičním životním pojištění bylo jednou z podmínek pro zájemce o obchodní zastupování XXXXX, jimž sliboval mimo jiné hrazení pojistného až po dobu šesti měsíců ze záloh na provize za získání dalších zájemců o produkty XXXXX, jeho klienti ve skutečnosti o takové pojištění vůbec zájem neměli a bez získání slibovaných provizí by ani nebyli ochotni či schopni sjednané měsíční pojistné pojišťovně hradit, a když po stornování všech těchto pojistných smluv pojištěnými nebo pojišťovnou pro neplacení pojistného pojišťovna v souladu s mandátní smlouvou vyzvala XXXXX k vrácení vyplacených provizí, nijak nereagoval, dluh ani částečně neuhradil a způsobil tím poškozené společnosti přímou škodu ve výši 915.840,- Kč,
2. v období od 10.8. 2010 do 31.1.2011 převážně ve Zlíně, ale i na dalších místech na území ČR, se záměrem získat neoprávněný majetkový prospěch, jako ředitel XXXXX, organizační složky, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, v registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném Českou národní bankou zapsané pod č. 107180PA jako pojišťovací agent, poté co dne 10.8. 2010 ve Zlíně uzavřel s VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovnou a.s. (nyní ERGO pojišťovna a.s.) smlouvu o spolupráci v pojišťovnictví, sjednal na základě této smlouvy celkem 315 pojistných smluv investičního životního pojištění názvem VEKTOR, za které byly XXXXX vyplaceny provize v celkové výši 4.414.161,- Kč, přičemž odpovědným zástupcům pojišťovny zamlčel, že uzavření smlouvy o investičním životním pojištění bylo jednou z podmínek pro zájemce o obchodní zastupování XXXXX, jimž sliboval mimo jiné hrazení pojistného až po dobu šesti měsíců ze záloh na provize za získání dalších zájemců o produkty XXXXX, jeho klienti ve skutečnosti o takové pojištění vůbec zájem neměli a bez získání slibovaných provizí by ani nebyli ochotni či schopni sjednané měsíční pojistné pojišťovně hradit, a když po stornování 307 pojistných smluv pojištěnými nebo pojišťovnou pro neplacení pojistného pojišťovna v souladu se smlouvou o spolupráci v pojišťovnictví vyzvala XXXXX k vrácení vyplacených provizí, nijak nereagoval, dluh ani částečně neuhradil a způsobil tím poškozené společnosti přímou škodu ve výši 4.406.484,- Kč,

a celkově tak svým jednáním způsobil poškozeným škodu ve výši 5.322.324,- Kč,

**t e d y :** ad 1 – 2) sebe a jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil

 tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**č í m ž s p á c h a l**

ad 1 – 2)

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a

**o d s u z u j e s e**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k  trestu odnětí svobody v trvání **5 ( p ě t i ) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na dobu **5 ( p ě t i ) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody ERGO pojišťovna, a.s., Vyskočilova 1481/4, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 61858714, dříve VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna, a.s., Francouzská 28, 120 00 Praha 2, IČ: 61858714, částku 4.406.484,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, IČ: 63998530 odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í**

 Úvodem soud konstatuje, že jde ve věci druhý odsuzující rozsudek, když prvním ze dne 13.2.2015 byl obžalovaný uznán vinným ve výrocích ad 1. a 2. shora zcela shodnými zločinem podvodu dle § 209 odst.1, odst.5 písm. a) tr.zákoníku a byl mu uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou, trest zákazu činnosti na dobu 5 let a byl zavázán k náhradě škody. K odvolání obžalovaného Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 15.10.2015 č.j. 1To 27/2015-1279 dle § 258 odst.1 písm. b), c), d), f) tr.řádu napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému rozhodnutí.

 Dokazováním provedeným v hlavním líčení včetně dokazování doplněného v intencích rozhodnutí odvolacího soudu bylo zjištěno, že obžalovaný Ch. (dále jen obžalovaný) se od února 2010 do ledna 2011 dopouštěl podvodného jednání vůči České podnikatelské pojišťovně, a.s. a Victoria Volksbanken pojišťovně, a.s., kdy vůči nim jednal v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, kdy se jako ředitel společnosti XXXXX nechal zapsat do registru pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí vedeném u České národní banky jako pojišťovací agent a následně s poškozenými, shora citovanými pojišťovnami, uzavřel smlouvy o spolupráci v pojišťovnictví a na základě těchto smluv sjednal celkem 315 pojistných smluv s Victoria Volksbanken pojišťovnou, a.s. a 22 pojistných smluv investičního životního pojištění s Českou podnikatelskou pojišťovnou, a.s. (ČPP). Přitom bylo prokázáno, že odpovědným zástupcům pojišťovny zamlčel, že uzavření smlouvy o investičním životním pojištění bylo jednou z podmínek pro zájemce o obchodní zastupování jeho společnosti XXXXX a dále, že těmto zájemcům sliboval mimo jiné hrazení pojistného až po dobu 6 měsíců ze záloh na provize za získání dalších zájemců o produkty společnosti XXXXX. Provedenými důkazy bylo zjištěno, že klienti, se kterými obžalovaný jednal a se kterými sjednával investiční životní pojištění, ve skutečnosti o žádné takové pojištění zájem neměli a bez slibu získání provizí a slibu, že za ně obžalovaný bude pojistné platit, by ani nebyli ochotni či schopni sjednané měsíční pojistné zpravidla ve výši 3.000,- Kč pojišťovně hradit. V důsledku toho poté, kdy obžalovaný přestal za klienty počáteční pojistné platit, v případě Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. došlo ke stornování 307 pojistných smluv, ať ze strany pojištěných nebo ze strany pojišťovny pro neplacení pojistného. V případě České podnikatelské pojišťovny, a.s. došlo k vypovězení všech sjednaných smluv některou ze stran. V důsledku toho poškozeným pojišťovnám vznikla škoda na provizích vyplacených obžalovanému a to v případě Viktoria Volksbanken pojišťovny, a.s. ve výši 4.406.484 Kč a v případě České podnikatelské pojišťovny, a.s. ve výši 915.840 Kč. Celkově tak obžalovaný svým úmyslným jednáním poškozeným pojišťovnám způsobil škodu na vyplacených provizích ve výši 5.322.324 Kč.

 Obžalovaný v hlavním líčení vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení. Uvedl, že v roce 2008 nebo 2009 vznikla společnost XXXXX se sídlem v Praze a on byl vedoucím organizační složky a jedinou odpovědnou osobou. Vykonal zkoušky ČNB jako pojišťovací agent, což bylo podmínkou pro uzavření mandátní smlouvy s pojišťovnami. V roce 2010 uzavřel za společnost XXXXX mandátní smlouvu s pojišťovnou ČPP. Před uzavřením smlouvy absolvoval s vedoucím pobočky ČPP ve Zlíně pohovor o metodách práce, způsobu získávání klientů. Obžalovaný uvedl, že již při tomto pohovoru seznámil pojišťovnu s tím, že při získávání klientů bude využívat principu multi-level marketingu, s čímž pojišťovna neměla žádný problém. Na svoji obhajobu uvedl, že po celou dobu spolupráce s ČPP neměl žádný konflikt ohledně metod práce, nic mu nebylo vytčeno, pojišťovna byla s jejich prací spokojena. Ještě před uzavřením mandátní smlouvy s ČPP dal pojišťovně k dispozici firemní materiály XXXXX, jejímž obsahem je smlouva o obchodním zastoupení, finanční analýza, informace pro klienta, protokol o jednání s klientem a tabulka kariérního systému. Vždy dbali na to, aby si klienti po získání nároku na provizi vytvářeli rezervu k hrazení vlastního investičního pojištění. Klienti, kteří uzavřeli smlouvu o obchodním zastoupení, se zavázali k získávání dalších klientů a z toho jim náležela provize, která byla přednostně využita k hrazení jejich vlastního investičního životního pojištění. Provize dostávali buď v hotovosti, nebo převodem na účet. Obžalovaný uvedl, že firma XXXXX finanční prostředky, které získala jako provize od pojišťovny, použila k úhradě investičního životního pojištění svých obchodních zástupců formou záloh na provize obchodních zástupců a další část příjmů použila na výplaty provizí, na školení, apod. Tento systém fungoval bezproblémově do ledna 2011, kdy jim Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. zablokovala výplatu zasloužených provizí za prosinec 2010. Firma XXXXX zůstala bez příjmů a nemohla plnit své závazky vůči obchodním zástupcům a potažmo pojišťovnám. Obžalovaný uvedl, že neměl v úmyslu pojišťovně zatajit důležité skutečnosti při sjednávání mandátní smlouvy, ani při uzavírání dílčích smluv investičního životního pojištění. Má za to, že se stali obětí nějaké větší akce, nešlo o nedostatky v jejich práci. Regionálními vedoucími pracovníky jeho společnosti byli S., K., R., P., B., Š., K.. Vedoucí pro většinu sítě byl J.H., který byl tvůrcem sítě regionálních zástupců a byl jim nadřízen. Hlavní kontaktní osobou pro Čechy byl K.P.. Všichni obchodní zástupci byli řádně proškoleni na výjezdních školeních. Pokud Viktoria Volksbanken pojišťovna, a.s. tvrdí, že ze strany XXXXX se mělo jednat o rychlé uzavření co největšího počtu pojistných smluv s úmyslem v krátké době vylákat co největší provizi, aniž by klienti o takové pojištění vůbec měli zájem, pak uvedl, že toto tvrzení není pravdivé, klienti měli zájem o investiční životní pojištění a jejich další motivací byl zájem o výdělek, i když se jednalo o sekundární výhodu. Obžalovaný dále uvedl, že vedoucí pobočky České podnikatelské pojišťovny ve Zlíně S.H. před uzavření mandátní smlouvy informoval o tom, že za pojištěné bude hradit prvních 6 měsíců pojistné společnost XXXXX. K dotazu, zda obžalovaný věděl, že někteří klienti, kteří si prostřednictvím společnosti XXXXX uzavírali investiční životní pojištění, neměli v době uzavření smlouvy finanční prostředky na hrazení pojistného, obžalovaný odpověděl, že s každým klientem byla provedena finanční analýza a analýzu stvrdil klient svým podpisem, kde potvrdil, že všechny body mu byly jasně vysvětleny. Tuto obhajobu obžalovaný uplatil, i pokud jde o způsob jednání s pojišťovnou Viktoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Ke společnosti XXXXX obžalovaný uvedl, že koncem roku 2008 se dozvěděl, že společnost je na prodej, i když neví od koho, koupil ji. Zřídil účet společnosti u GE Money Bank v roce 2009, ke kterému měl dispoziční právo pouze on. Společnost byla zaregistrována u ČNB dne 28.01.2010 pod číslem 107180 a obžalovaný na pozici pojišťovacího makléře pod číslem 16976. Obžalovaný uvedl, že byl ředitelem společnosti. Společnost neměla žádné zaměstnance. Nebyl schopen uvést, za jakou částku společnost koupil s tím, že šlo o částku v řádu statisíců, což však nemohl žádným písemným dokladem doložit. Kontakt na společnost Viktoria Volksbanken pojišťovna, a.s. si obžalovaný našel na internetu a následně kontaktoval pobočku ve Zlíně, kde domluvil podmínky spolupráce a dne 10.08.2010 zde podepsal mandátní smlouvu. Problematiku pojišťovnictví znal z dřívější doby z firem, kde pracoval jako zprostředkovatel. Od Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. nebyl proškolen. Byl seznámen s odlišnostmi jejich formulářů. Pokud jde o podepisování návrhů na uzavření pojistné smlouvy o investičním životním pojištění, obžalovaný uvedl, že smlouvy podepisoval osobně, protože řada jeho spolupracovníků se teprve připravovala na zkoušky na získání osvědčení a nebyli přeregistrování pod XXXXX. Pokud jde o konkrétních více jak 300 návrhů na uzavření pojistné smlouvy, které byly opatřeny podpisem obžalovaného, obžalovaný k dotazu, jakým způsobem došlo k uzavření těchto smluv s konkrétními klienty, uvedl, že v případě těchto smluv se jednalo o jejich spolupracovníky, kteří dříve než s nimi byl sepsán návrh na pojistnou smlouvu, měli řádně uzavřenou smlouvu o spolupráci a tak měli jistotu, že u každé z osob byla řádně ověřena totožnost. Na svoji obhajobu uvedl, že údaje ze smluv kontrolovali i pracovníci Viktoria Volksbanken pojišťovny, a.s. na pobočce ve Zlíně telefonicky a namátkově se dotazovali na osobní údaje pojištěných klientů. Současně takto byli dotazováni, zda pojistnou smlouvu uzavřeli ze svobodné vůle. Na základě tohoto ověřování bylo vyřazeno cca 3-5 % smluv klientů, kterým se nedovolali nebo kteří si své rozhodnutí rozmysleli. Všechny smlouvy, které prošly touto rešerší provedenou pracovníky pojišťovny, byly následně obžalovaným podepsány a tímto uzavřeny. Schůzky s klienty byly osobní, konaly se v kavárnách, případně na pozvání budoucího spolupracovníka u něj doma. Smlouvy s klienty podepisovali i spolupracovníci XXXXX. Obžalovaný byl přítomen při vypisování návrhu na investiční životní pojištění u více než 50 smluv. Obžalovaný uvedl, že je pravdou, že zájemci o investiční životní pojištění měli předně sjednanou smlouvu o obchodním zastoupení společnosti XXXXX, ve které je uvedena podmínka, že obchodní zástupce společnosti XXXXX uzavře prostřednictví společnosti XXXXX smlouvu na investiční životní pojištění do 30 dnů a že pojistné uhradí společnost XXXXX ze záloh na provize až do šestinásobku měsíčního pojistného. Obžalovaný k tomu uvedl, že je logické, že měsíční pojistné ze záloh na provize je placeno za předpokladu, že na tyto provize obchodní zástupce získá nárok. Uvedl, že mu bylo známo, že pro vyplacení provizí ze strany pojišťovny postačila k zaplacení první splátka sjednaného investičního životního pojištění a tuto hradil ze záloh na provize obchodních zástupců. Obžalovaný uvedl, že svým spolupracovníkům za sepsání uvedených návrhů mohl vyplatit statisícové částky. Seznam osob s konkrétními částkami, které jim vyplatil, však nemá k dispozici. Obžalovaný popřel, že by jeho spolupracovníci od něj dostávali návrhy na uzavření pojistných smluv již podepsané obžalovaným, i když nebyly vyplněny údaje případného klienta.

 V hlavním líčení obžalovaný k dotazům stran doplnil, že XXXXX do konce roku 2010 měla příjmy pouze od pojišťoven. Pokud jde o další produkty, které společnost nabízela, tak z nabízených produktů společnost neměla žádný zisk. Společnost XXXXX neměla ani žádný nemovitý majetek, šlo pouze o vybavení kanceláři a dvě ojetá vozidla. Společnost měla přes 300 obchodních zástupců, provize obdrželo 27 lidí. K tomu uvedl, že drtivá většina zástupců naskočila do systému v listopadu, v prosinci 2010 a první provize by dostali v lednu 2011, ale nedostali je, neboť neměli vyplacené peníze od pojišťovny. Těch 27 lidí, kteří dostali provize, byli v podstatě ti, kteří s obžalovaným začínali. Pokud někteří obchodní zástupci uvádějí, že žádné provize nedostali, ačkoliv na ně měli nárok, obžalovaný uvedl, že někteří z nich tak tvrdí, ačkoliv obžalovaný od nich má podepsané příjmové doklady, že peníze dostali. Neví, však z jakého důvodu uvádí nepravdu a lžou. Obžalovaný nebyl schopen specifikovat, který z obchodních zástupců, jaké množství finančních prostředků na provizích dostal vyplaceno. Na svoji obhajobu zopakoval, že pokud jde o Victoria Volksbanken pojišťovnu, a.s. měli dobrou spolupráci s pobočkou Zlín a s panem K., paní R., kteří se účastnili i jejich školení a pomáhali jim, aby spolupráce byla bezchybná. Jedním z prvních spolupracovníků byl pan H., který následně zprostředkoval drtinou většinu spolupracovníků. Setrval na tvrzení, že každý z pojištěných věděl, na jakou dobu je smlouvu uzavírána a že to není produkt jen na několik měsíců nebo na pár let. Každý věděl, že jde o investiční životní pojištění zpravidla na důchod a že budou platit po dobu 30 let. Smlouva byla variabilní, a pokud by se dostali do tísně, mohli snížit pojistnou měsíční částku. Byli informování o tom, že pokud nebudou vykazovat činnost do 12 měsíců, tak i těch 6 měsíců, za které za ně XXXXX platila pojistné, po nich budou chtít, není to žádný dárek, byla to jen podaná ruka. Rozhodně popřel, že by někomu nabízel něco, co někdo nechtěl. Nemohl nikoho k ničemu nutit. Každý člověk je svéprávný a může se rozhodovat svobodně. Každému vysvětlil, jaké výhody a přednosti smlouva má. Nemohl jinak než dotazy ověřovat bonitu klienta, se kterým sepsal finanční analýzu. Nejvíce s ním spolupracovali pan H. a pan P.. Další dobré výsledky ve spolupráci vykazovala paní S., i když sjednávala smlouvy s větším procentem lidí na mateřské dovolené a s těmi, kteří byli evidováni na úřadu práce.

 **Svědek J.Č.** vypověděl, že je odpovědným pojistným matematikem v ERGO pojišťovně, což je společnost, která se přejmenovala z Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. Svědek uvedl, že v roce 2010 začala spolupráce s XXXXX na základě smlouvy o spolupráci v pojišťovnictví. XXXXX začal postupně sjednávat pojistné smlouvy, které byly ve vyšším objemu, než očekávali. Postupně těch smluv bylo kolem 300. Pojistníci byli rozmístěni po celé republice, centrum bylo na Zlínsku, druhé na Liberecku a třetí v Praze. Svědek uvedl, že pojišťovna ověřovala smlouvy, pokud jde o adresy klientů a v podstatě docházelo k ověřování smluv, které byly sjednávány. K určitému obratu však došlo na konci roku 2010, kdy do pojišťovny přišla jedna z klientek XXXXX a žádala o vydání propagačních materiálů, protože sjednává pro tuto firmu. Svědek si od ní vyžádal smluvní podklady, které měla se společnosti XXXXX a ověřil, zda tato osoba má oprávnění sjednávat pojistné smlouvy. Zjistil, že tato osoba není v registru ČNB a to byl základní popud, proč se společnost začala vážně zabývat, jakým způsobem XXXXX pracuje. Měli podezření, že jde o vázaný prodej, který není povolený, a vyvodili závěr, že s XXXXX není možné nadále spolupracovat. Zadrželi provize, do doby dokud nebude prokázáno, že XXXXX pracuje v souladu se zákonem. Následně začaly přicházet výpovědi smluv a během čtvrt roku byly všechny smlouvy vypovězeny a tím se jim v podstatě potvrdila obava, že smlouvy nebyly kvalitní, nemají výdrž na dobu, na kterou byly sjednány - 30 let. Podle smlouvy, kterou měli s XXXXX, z vypovězených smluv jim XXXXX měl vracet za provize zhruba 4.500.000 Kč. Smlouvy zanikly velmi brzy, takže v podstatě se měla vracet téměř celá vyplacená provize. Ta však vrácena nebyla. Dluh vymáhají i v občanskoprávním řízení. Má za to, že dosud nebylo rozhodnuto.

 V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde upřesnil, že vypovídá o investičním životním pojištění a společnost XXXXX měla oprávnění sjednávat pojistné smlouvy, neboť byla jako pojišťovací agent registrována u ČNB, smlouva byla připravena na pobočce ve Zlíně, kde ji vlastnoručně podepsal obžalovaný. Svědek vypověděl, že poté, kdy měli podezření na nezákonnost sjednávání investičního životního pojištění XXXXX, dotazovali se obžalovaného, který jim sdělil, že smlouvy uzavíral osobně, ale že je možné, že některé smlouvy nevyplnil on ani klient, ale že šlo pouze o administrativní výpomoc spojenou s vyplňováním formuláře. Vysvětlení XXXXX k procesu uzavírání smluv se pojišťovně zdálo nevěrohodné a z důvodů obav dalšího vývoje přistoupili k ukončení smluvního vztahu k 31.01.2011. Od klientů pak docházelo k hromadnému vypovídání pojistných smluv a zasílání zpráv, ze kterých zjistili, že XXXXX jim podával nepravdivé informace při uzavírání uvedených pojistných smluv. Zde specifikoval celkovou škodu pojišťovny na nevrácených, vyplacených provizích na částku 4.406.484 Kč.

 K tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že vše, co uvedl v přípravném řízení, souhlasí. Dále k dotazům stran upřesnil, že XXXXX pro ně byl výjimečný pojišťovací zprostředkovatel, neboť jeho produkce byla nezvykle vysoká, objem byl opravdu větší než bývá obvyklé, neboť z vlastní zkušenosti svědek může uvést, že pokud pracuje samostatná osoba, sjednává životní pojištění a sjedná 8 pojistných smluv měsíčně, je to velmi dobrý výkon. U společnost XXXXX bohužel nemohli zjistit, kolik má pod sebou pojišťovacích agentů, jakou má podřízenou síť. Nemohli tedy ověřit, zda je produkce sjednávána opravdu obžalovaným Ch. osobně nebo dalšími podřízenými zprostředkovateli. Produkci sledovali, ale nechodili samozřejmě za každým klientem konkrétně, aby se ho ptali, s kým sjednával smlouvu, neboť kontakt s klientem byl úkolem pobočky ve Zlíně, zejména J.R., případně asistentky K.H., které měly provádět prověřování. Svědek doplnil, že není úkolem pojišťovny ověřovat solventnost klienta, to je úkolem pojišťovacího zprostředkovatele, který má prověřit potřeby klienta, potřeby zájemce o pojištění. Svědek uvedl, že zpětně kontrolovali jen namátkově případy, např. u klientů, u kterých mohl být problém se solventností, když např. byli nezaměstnaní, nebo žena na mateřské. Nicméně kontrola solventnosti se provádí těžko. V momentě, kdy dojde k nezaplacení měsíčního pojistného, začíná upomínkový proces, kdy obvolávají klienty, ptají se jich, co se děje, ovšem v případě XXXXX nedocházelo k neplacení pojistného, neboť pojistné nestačilo doběhnout do té situace, aby klienti platili sami a nikoli XXXXX za ně. Pokud jde o rešerše, tak byla prováděna v okamžiku, kdy pojišťovna dostala vyplněné návrhy, čili až po uzavření smlouvy. Svědkovi není známo, jaké byly měsíční platby ze smluv, které uzavírala XXXXX. Částka 1.500 Kč byl limit, kdy pojišťovna kontaktovala klienta, ptala se ho, zda je spokojený se sjednáním pojistné smlouvy. Součástí rešerše není dotaz na klienta, zda ví, že bude platit více jak 1.500 Kč měsíčně, jestli s tím souhlasí. Svědek uvedl, že pojišťovna neměla informace o prodeji podmiňovaným nákupem jiné služby. Neměli informaci o tom, že XXXXX přebírá za klienta závazek platit pojistné. Pojišťovna nevydala žádné písemné svolení k tomu, že by taková činnost byla možná a k ústnímu svolení neměl nikdo oprávnění. Svědek zopakoval, že návrh pojistné smlouvy se stává pojistnou smlouvou podpisem obou stran, čili pokud následně pojišťovna posílala klientům potvrzení o uzavření smlouvy, jde už jen tzv. o pojistku, která je vyžadována zákonem o pojistné smlouvě, smlouva je fakticky uzavřena podpisem obou stran. Takto svědek reagoval na tvrzení obžalovaného, že s klienty sepisoval pouze návrh smlouvy, který ověřovala pracovnice pojišťovny a pokud pojišťovna neshledala důvodným smlouvu uzavřít, nerozeslala klientům finální smlouvu. Svědek uvedl, že pokud někdo udělá jednu čárku na formuláři, kdy tam vyplní iniciály, vyvíjí zprostředkovatelskou činnost pojišťovnictví a na to musí mít příslušná povolení, která jsou popsána v zákoně. Pokud obžalovaný uvedl, že další osoba za něj připravila návrh smlouvy, jednala s klientem, provedla finanční analýzu a nemá oprávnění ČNB, tak takovéto sjednávání je dle svědka v rozporu se zákonem.

 **Svědek R.S.** vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že u pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. pracoval jako obchodní ředitel od ledna 2009 do 22.02.2011 a pokud jde o obžalovaného, ředitele společnosti XXXXX, pak uvedl, že šlo o určitý proces, kdy zkoumali každou nově nasmlouvanou makléřskou smlouvu. Smlouvu se společnosti XXXXX uzavřeli. Uvedl, že v žádném případě nebyli obžalovaným informováni o tom, že v rámci získání pozice obchodního zástupce pro zájemce na obchodní zastoupení za společnost XXXXX stanovil jako podmínku pro uzavření této smlouvy, uzavření investičního životního pojištění u jejich pojišťovny. Svědek uvedl, že to by bylo v rozporu se zákonem o pojišťovnictví a určitě by to nemohl schválit. Dále uvedl, že mu nebylo známo, že pojistné smlouvy byly sjednávány osobami bez registrace ČNB a nikdy by k takovému postupu nedali souhlas. Pokud jde o investiční životní pojistky sjednané obžalovaným, tyto přebírali pracovníci pobočky, prováděli kontrolu a vše zanášeli do systému. Centrála pak prováděla namátkové kontroly a to i telefonicky, to činilo jiné oddělení, aby nedošlo ke střetu zájmu. Pracovníci pobočky měli za uzavřené pojistné smlouvy provizi asi 4% z ročního pojistného. Není mu známo, že někdo ze zaměstnanců pobočky ve Zlíně osobně jednal s novými pojištěnci. Nikdy se nedostal k takové informaci, že by ze strany obžalovaného bylo postupováno s rozporu se zákonem. První pochyby byly až z centrály, kdy si nějaký klient stěžoval a vypověděl smlouvu. Pak se obvolávali další klienti a zjistili se nesrovnalosti, které vedly k tomu, že už nedošlo k vyplacení dalších provizí obžalovanému a celá věc se začala šetřit.

 V hlavním líčení svědek doplnil, že došlo k tomu, že po určité době přestali klienti platit pojistky a finanční oddělení pojišťovny dávalo zprávu o tom, jaké procento neplatičů je v rámci kmene u smluv sjednaných obžalovaným nebo jeho firmou, pak toto procento narostlo dramatickým způsobem. Ze začátku byl na tom Zlín velmi dobře, ale potom už to rostlo tak, že zvažovali určitá opatření, tedy částečnou výplatu provize a potom zastavení provize. Když rostlo procento, komunikovali s ředitelstvím a začali zjišťovat, proč klienti neplatí. Všeobecně je trh životního pojištění ohrožen velkými storny a budováním různých letadel, vymýšlel se model, jak získat do kmene hodně klientů, a jak neplatit díky této skupině. Na půdě České asociace pojišťoven byly tendence, že se utnou zálohové výplaty provizí a že se bude vyplácet provize podle skutečně zaplacených plateb klienta, bylo to s ohledem na rizika. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že se s ním viděl možná jedenkrát, kdy zahajovali spolupráci. Pokud obžalovaný následně uvedl, že při jednání se svědkem mu předložil složku XXXXX, svědek si tyto listiny u soudu prohlédl a uvedl, že si pamatuje složku, ale znění smlouvy nemůže verifikovat a barevné papíry neviděl vůbec. Svědek zopakoval, že spolupracovníci makléře jsou podřízeni pojišťovací zprostředkovatelé. Zprostředkovatelé ze zákona musí mít zkoušku a registraci u ČNB a vedení makléřské společnosti to musí spojovat.

 Na to obžalovaný k dotazu soudu uvedl, že někteří z jeho spolupracovníků měli registraci u ČNB, všichni však nikoliv.

**Svědkyně K. H.** uvedla shodně jako v přípravném řízení, že ve společnosti Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. byla zaměstnaná od března 2010 do 23.02.2011 jako asistentka ředitele, resp. celé pobočky Zlín. Náplň její práce bylo zadávání smluv do systému. Smlouvy formálně překontrolovala, pokud se jednalo o smlouvu s měsíční platbou na 1.500 Kč, musela kontaktovat klienta telefonicky a prověřit informace o smlouvě ještě znova, poté smlouvu zadala, od prvního dne následujícího měsíce vyšla smlouva v platnost. Pokud jde o obžalovaného, tak s ním nepřišla do kontaktu. Smlouvy od něj dostávala manažerka J.R., která svědkyni předávala k rešerši pouze tzv. „vnitřek smlouvy“ tzn. bez tvrdé vazby. Svědkyně pak smlouvy opatřila příjmovým razítkem, některé rešeršovala, pokud byly v pořádku, tak je zadávala do systému, pak již smlouvu nešlo stornovat. Pokud se některého klienta nemohla dovolat, vrátila smlouvy nazpět manažerce R.. U každé smlouvy, kde byla platba na 1.500 Kč měsíčně, při rozhovoru s klientem ho žádala o zhodnocení obchodního zástupce. Není jí známo, že smlouvy byly sjednávány osobami bez registrace. Neví nic o tom, že pobočka pojišťovny měla oprávnění schvalovat postupy obžalovaného. Telefonicky jednala pouze s některými pojištěnými. Dne 23.02.2011 se do pobočky pojišťovny dostavily dvě osoby z centrály z Prahy, pan Č. a paní Z., že provedou kontrolu. Pan Č. svědkyni odhlásil od počítače a poté upřesnil, že přišli ukončit činnost a zavřít pobočku. Svědkyně odmítla podepsat prohlášení, že buď spáchala trestný čin, nebo byla jeho svědkem a neohlásila to. Vrátila panu Č. služební notebook a jela domů, pak byla pobočka zavřena. Svědkyně má za to, že spolupráce pobočky v případě obžalovaného se nijak nelišila od jiných smluvních partnerů. K jeho práci neměli žádné výtky.

 V hlavním líčení k dotazu uvedla, že ani dodatečně se nedozvěděla, co bylo důvodem pro uzavření zlínské pobočky, nikdo s ní nekomunikoval. Pokud kontaktovala některé klienty, se kterými uzavíral smlouvu obžalovaný, pak se jich ptala, jestli byli spokojeni se smlouvou a obchodním zástupcem. Pro kontrolu se jich ptala např. na rodné číslo, ale většinou se jich ptala, jestli byli spokojeni s obchodním zástupcem. Řekla jim, kolik budou platit měsíčně, jestli jsou s touto částkou srozuměni, v případě negativní reakce smlouvu nezadala. Svědkyně uvedla, že si nepamatuje, kolik negativních rešerší bylo v případě obžalovaného.

 **Svědek P. K.** uvedl, že pracoval u Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. jako regionální ředitel pobočky ve Zlíně od roku 2009. Pokud jde o obžalovaného, tak ten reagoval na jejich inzerci snad v červenci 2010. Přijel na pobočku s panem H. a ptali se na podmínky eventuální spolupráce. Pak bylo domluveno setkání obžalovaného a pana S., který byl obchodní ředitel pojišťovny, setkali se a představili svůj podnikatelský záměr. Svědek tomu nebyl přítomen. V srpnu pak byla navázána s obžalovaným spolupráce, proběhlo základní školení. Pobočka zajišťovala kompletní servis, který spočíval v proškolení požadavků, které byly kladeny na převzetí smluv, které obžalovaný přinášel na pobočku. Svědek uvedl, že s každým klientem byl prováděn asistentkou verifikační pohovor, zda je všechno v pořádku a pak byla smlouva zadána do systému a odeslána do Prahy. Obžalovaný měsíčně sjednával 10-15 smluv, pak to narůstalo a v listopadu už to bylo kolem 80 smluv. V prosinci měl obžalovaný něco přes 100 smluv. Svědek uvedl, že asi dvakrát školil s kolegyni spolupracovníky obžalovaného, kterých mohlo být asi 50, to proběhlo na životní i neživotní pojištění. V lednu proběhlo vyhodnocení minulého roku a došlo k výplatě provizí. V lednu pak nebyly vyplaceny provize za prosinec. Obžalovaný se dotazoval, z jakého důvodu se tak nestalo, a svědek se informoval u pana S.. V únoru pak došlo k uzavření pobočky se zdůvodněním závažného porušení vnitřních předpisů. Pokud jde o pojistné smlouvy, které podepsal obžalovaný, svědek uvedl, že asi v platnosti nejsou, není mu známo, z jakého důvodu. Pokud byl dotazován na spolupracovníky obžalovaného, pak uvedl, že měli sjednávat pojištění pro společnost Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. K dotazu, zda se jednalo o osoby, které k tomu měly registraci u ČNB, svědek odpověděl, že někteří měli a někteří neměli, teprve se připravovali na zkoušky. Pokud jde o smlouvu, které do pojišťovny přinášel obžalovaný, svědek uvedl, že je obžalovaný podepsal, ale protože některé byly i z Čech, měli docela široký záběr. Není mu známo, kdo je sjednával, pro ně bylo důležité, kdo je podepsal, tedy kdo je zodpovědný za smlouvu. Pokud byl dotázán, zda smlouvy může sjednávat osoba bez registrace, uvedl, že z vedení, konktrétně panem S., obchodním ředitelem, jim bylo řečeno, že si mohou dát tipaře, kteří nemusí být registrovaní. Svědek uvedl, že na pobočce měli informace o tom, že XXXXX podmiňuje uzavření pojistné smlouvy uzavřením smlouvy o obchodním zastoupení společnosti XXXXX. Pokud byl dotázán, zda je to podle něj v souladu se zákonem, pak uvedl, že neví, jestli bylo podmíněno uzavření pojistné smlouvy smlouvou o obchodním zastoupení. XXXXX mu bylo prezentováno, že klient si dalšími produkty společnosti vydělá na platbu pojistného v rámci smlouvy. Svědkovi není známo, že by půlroku za klienta měl platit někdo jiný. Pokud jim obžalovaný předložil nějakou papírovou prezentaci, mezi těmito dokumenty nebyl formulář smlouvy o obchodním zastoupení. K předloženým písemným materiálům v rámci prezentace jim obžalovaný něco řekl, ale nebylo to nic významného, nic mimořádného, byla to standardní prezentace jako každá jiná. Pokud svědek s kolegyni R. dělal školení pro obžalovaného a jeho spolupracovníky, svědek uvedl, že se zúčastnili celého školení. Byla to prezentace jednotlivých produktů, nezaznělo tam, jakým způsobem se sjednávají obchodní zástupci, jak fungují, jak pracují. Pokud byl svědek dotázán, jakým způsobem probíhal verifikační rozhovor s klienty, pak uvedl, že ho prováděla asistentka paní H. a namátkově poslouchal, neví přesně, jaké byly parametry rozhovoru, ale byly tam jednoznačné věty, na které se muselo odpovědět a pokud asistentka cítila nějaké zaváhání, smlouvu do systému nezadala. Pokud byla smlouva na částku vyšší 1.500 Kč, zjišťovali, co je to za klienta a proč sjednává takové pojištění. K dotazu svědek upřesnil, že sám pracoval jako pojišťovací agent a měl pro sebe tipaře, což je v pojišťovnictví běžná standardní věc. Pokud byl dotázán, jestli je standartní, že tipař pojištění sám sjedná, tedy vyplní pojistnou smlouvu a pouze ji předá makléři k podpisu, svědek uvedl, že to běžné není. Tipař spíše dává jen tipy a registrovaný jede za klientem a smlouvu s ním sjedná. Na smlouvách byl podepsán toliko obžalovaný. Svědkovi není známo, jestli obžalovaný osobně sjednával smlouvy v Litoměřicích nebo v Ústí nad Labem, jestli tam jezdil.

 **Svědkyně J.R.** uvedla, že obžalovaného poznala v rámci vykonávání své pracovní činnosti ve společnosti Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s., kde byla na pozici obchodního ředitele v pobočce Zlín. Obžalovaný se přihlásil na základě inzerce. Doložil vyšší zkoušku, neboť se hlásil na pozici pojišťovacího agenta. Při první schůzce představil svoji představu v rámci pojišťovny, pak mu domluvili schůzku s ředitelem, který zodpovídal za to, zda bude přijatý. Schůzku s ředitelem pobočky s panem K. zprostředkovali ve Vyškově, kde obžalovaný předložil svůj projekt, který byl postaven jen na pojištění. Svědkyně však u jednání ředitele s obžalovaným neseděla, takže obsah rozhovoru přesně neví. Jejím úkolem bylo obžalovaného školit, případně jeho potencionální spolupracovníky. Spolupráce začala konce léta 2010 a mohla trvat 6-7 měsíců do uzavření pobočky 22.02.2011. Pokud jde o vyplácení provizí, ty dostával osobně obžalovaný a nárok na provizi mu vznikl tehdy, kdy byla smlouva řádně sepsána a zadána do systému. Vzhledem k tomu, že ji byla ukončena spolupráce s pojišťovnou, nemá možnost vyjádřit se k tomu, jak dopadly osoby, které obžalovaný pojistil, zda smlouvy zůstaly v platnosti nebo jestli byly vypovězeny. Svědkyně uvedla, že jí je známo, že platí zákonný zákaz, aby pojišťovací zprostředkovatel poskytoval klientovi neoprávněné výhody finanční, materiální či nemateriální povahy. Neví o tom, že by smlouvy, které podepsal obžalovaný, sjednávaly jiné osoby. Při prezentaci projektu jí obžalovaný nepředkládal jiné doklady kromě těch, které byly nutné k registraci společnosti pro ČNB. Nevzpomíná si, že by mezi těmito dokumenty byl formulář smlouvy o obchodním zastoupení s organizační složkou XXXXX. Pokud jde o spolupracovníky obžalovaného, svědkyně uvedla, že byla školitelkou v rámci pojišťovny a s některými se bavila, ví, že někteří (3-4) měli registraci ČNB. K dotazu obhájce následně svědkyně, v rozporu svým předchozím tvrzením, uvedla, že jí možná obžalovaný předložil smlouvu o spolupráci s XXXXX, byť to nemůže přesně potvrdit. Následně byla dotázána, zda je jí známo kolik osob, se kterými obžalovaný sjednal investiční životní pojištění, mělo také smlouvu o spolupráci s XXXXX, kdy svědkyně odpověděla, že jich bylo dost, protože školení se zúčastňovalo 40-50 lidí a ví o 2-3 školeních. Následně k dotazu potvrdila, že je pravdou, že u 90 % osob, se kterými obžalovaný sjednal investiční životní pojištění, měl podepsanou také smlouvu o spolupráci s XXXXX, možná měl obžalovaný dle svědkyně tyto smlouvy o spolupráci s každým, ale konktrétně je neviděla. K dotazu, zda existuje nějaký doklad o tom, že telefonicky byly ověřeny, verifikovány všechny smlouvy, svědkyně uvedla, že to si nevzpomíná. Monitoring telefonního hovoru nebyl prováděn. Finanční analýzu klientů obžalovaný měl, neboť jako pojišťovací makléř měl povinnost analýzu předkládat.

**Svědkyně S.H.** vypovídala v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedla, že pracuje v České podnikatelské pojišťovně od roku 1997 na pozici vedoucí pobočky a náplň její práce je připravovat mandátní smlouvy s klienty. Obžalovaný byl bývalým kolegou kolegyně K.F. a zkontaktoval jejich pobočku ČPP, předložil vzor mandátní smlouvy pro pojišťovacího agenta a všechny potřebné dokumenty a byla sepsána mandátní smlouva se společnosti XXXXX, kterou za ČPP podepsal generální ředitel. Svědkyně uvedla, že si nevzpomíná, že by obžalovaný před podpisem smlouvy dokládal, jakým způsobem bude shánět klienty pro ČPP. To ČPP od něj nepožadovala. Pojišťovna nezkoumala, jakým způsobem bude pojišťovací agent získávat klienty. Svědkyně uvedla, že obžalovaný je nikdy nepožádal, aby se účastnila nějakého školení, které by prováděl on sám pro zájemce nebo něco podobného. Pokud by obžalovaný chtěl budovat síť podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů, musel by to pojišťovně ohlásit a pojišťovna by si tyto osoby evidovala a tyto osoby by musely mít také registraci ČNB a odbornou způsobilost. Obžalovaný je o nic takového nežádal. Svědkyni nikdy nepředkládal prezentaci jeho společnosti nebo systém, jak shánět klienty. Nově uzavřené smlouvy za XXXXX nosil na pobočku ČPP ve Zlíně osobně vždy obžalovaný. U smluv se prováděla běžná kontrola, zda mají všechny náležitosti. Pokud se občas stalo, že nebyly kompletně vyplněny, obžalovaný to vždy napravil. Obžalovaný uzavíral z 90 % investiční životní pojištění, v několika málo případech šlo o povinné ručení. Obžalovaný současně se smlouvami na pobočce také platil pojistné i za jiné smlouvy, které sám zprostředkoval. U jiných zprostředkovatelů nebylo běžné, že by platili pojistné za pojištěné. Na podzim roku 2010 se u smluv, které uzavřel obžalovaný, začaly objevovat pohledávky, neuhrazené měsíční pojistné, o čemž byl obžalovaný informován. Komunikace s ní však začala váznout. Začátkem roku 2011 se obžalovaný objevil na pobočce, chtěl potvrzení, že na jim zprostředkovaných smlouvám nejsou nedoplatky na pojistném. Svědkyně mu 05.01.2011 vystavila přehled úhrad pojistných smluv. Pravidelně jim docházely provizní nároky obžalovaného a z toho se také dozvěděla, že na výpise má také mínusové položky. Pokud smlouva není hrazena, strhává se vyplacená provize z nových uzavřených smluv. Protože obžalovaný nové smlouvy neuzavíral, dluh se ustálil asi na 900.000 Kč. O tom, že není vše v pořádku, se svědkyně dozvěděla od jedné klientky, která ji sdělila, že obžalovaný uzavřel smlouvu na jejich otce, který byl ve výkonu trestu a smlouvu za něj obžalovaný podepsal.

 V hlavním líčení svědkyně doplnila a zopakovala, že před podepsáním mandátní smlouvy obžalovaný nedokládal a neinformoval pojišťovnu, jakým způsobem bude shánět klienty pro pojištění. Takto je informoval, až když vzniklo první podezření ze strany pojišťovny a začali smlouvy zkoumat, to jim pak vydal nějaké prohlášení, ve kterém vysvětloval nějaký projekt na výstavbu rodinných domů nebo něco podobného s tím, že smlouvy životního pojištění měly být začátkem takového projektu, ale to bylo až po lednu 2011. Svědkyně uvedla, že ji není známo, že by si obžalovaný chtěl budovat síť podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů a zopakovala své tvrzení z přípravného řízení, že o těch by je musel informovat, museli by být proškoleni a museli by mít registraci u ČNB. Pokud jde o pojistné po splatnosti, běžela ještě lhůta k úhradě smlouvy. V pojišťovně reaktivují, tzn. systém je nastaven automaticky a generuje upomínky. Upomínky se v případě XXXXX generovaly za září, říjen, listopad, a v lednu, kdy přišel obžalovaný tak některé smlouvy již vykazovaly dluh, ale ten obžalovaný uhradil.

 Svědek **M.B.** uvedl, že za ČPP řeší na odboru regresu jako manažer vzniklé pohledávky. S firmou XXXXX byla uzavřena mandátní smlouva jako s pojišťovacím zprostředkovatelem, který měl licenci. Ředitelem byl obžalovaný. Tato společnost pro ně získala několik klientů, za které dostala vyplacené provize. V mandátní smlouvě je klauzule, dle které pokud pojistná smlouva bude do jednoho roku ukončena, pak je mandatář povinen vrátit provizi. V případě firmy obžalovaného byly smlouvy vypovídány dříve než za rok, resp. byly vypovídány pro neplacení ze strany klientů. Není rozhodné, zda nějaké měsíční pojistné bylo zaplaceno. Vyzvali proto AUTOFIN k vrácení částky 915.840 Kč z provizí. Firma nijak nereagovala, proto podali žalobu k Městskému soudu v Praze, který dne 18.12.2012 vydal rozsudek, kterým jim byla částka přiznána. V první fázi jim u AUTOFINU nebylo nic podezřelého, ale když smlouvy postupně padaly, tak činnost s firmou obžalovaného byla ukončena.

**Svědek J.H.** uvedl, že zná obžalovaného, zná firmu XXXXX, se kterou obžalovaný rozjížděl obchod a svědek měl možnost s ním spolupracovat. Jednalo se o celkovou nabídku projektu, slevu na bydlení, slevy na volání a to bylo podmíněné spoluprací. Bylo nutné podepsat smlouvu o spolupráci, tedy projekt nabídnout svým známým. Součástí projektu bylo i pojištění, aby si lidé mohli šetřit na bydlení. K tomu lidé nebyli nijak nuceni. Bylo možno sepsat investiční životní pojištění ve výši 3.000 Kč a na bydlení si tak šetřit. Svědek uvedl, že sám sjednal životní pojištění asi deseti lidem. Sám však zkoušky neměl, nemohl sepisovat smlouvy, zkoušky měl obžalovaný. Pokud svědek kontaktoval klienty, sepsal s nimi smlouvu o spolupráci, většinou se jednalo o zaměstnané lidi, kteří si mohli hradit 3.000 Kč měsíčně. Ze svých klientů byl svědek schopen jmenovat pouze M.P. ze Zlína, která v rozhodné době byla na mateřské dovolené. S klienty sepsal smlouvu o spolupráci a obžalovaný pak s nimi sepsal smlouvu o investičním pojištění. Neví, kolik lidí získala M.P., ale žádnou provizi neměla a na bydlení se nedostala. Není mu známo, jestli platila pojištění. Je mu známo, že pokud člověk neměl finance, prvních 6 měsíců za ně pojištění mohla platit firma. Nejdřív pojistky uzavírali u ČPP a potom u Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Svědek uvedl, že sám si vydělal na provizích z pojistek 500.000 Kč. Ty peníze byly za to, že se lidé registrovali a pak to už šlapalo samo. Svědka vyplácel přímo obžalovaný. Svědek takto pracoval na živnost. Neví, z jakého důvodu se vše zastavilo, je možné, že klienti po půlroce přestali platit pojistky a pojišťovna se o to začala zajímat. Svědek zdůvodnil, jak je možné, že vydělal takové množství peněz na provizích tím, že to byla řetězová reakce, kdy lidé pozvali další lidi, byl to multi-level marketing, tehdy se říkalo letadlo. Pokud jde o prezentaci produktů společnosti XXXXX, tak pokud se člověk rozhodl sepsat smlouvu s XXXXX, sepsal smlouvu s investičním životním pojištěním, aby si šetřil. Pokud nabízeli další slevy, svědek uvedl, že jakoukoliv slevu či výhodu žádný z klientů nezískal. Pokud jde o konkrétní životní pojištění svědka H., ten uvedl, že si na něj vydělal, první splátku za něj zaplatil obžalovaný. Pojistné ze svého neplatil. Připustil však, že jeho pojistka byla vypovězena ze strany pojišťovny z důvodu neplacení pojistného. Pokud jde o K.P., toho svědek zná, spolupracoval s firmou obžalovaného stejným způsobem v Jablonci nad Nisou. Svědek připustil, že pojišťovna po něm chce vrátit provize, s obžalovaným o tom nemluvil. Následně svědek připustil, že životní pojištění bylo součástí smlouvy o spolupráci s XXXXX a byla to podmínka obchodní spolupráce.

Svědek **K.P.** uvedl, že byl osloven H., že ve firmě obžalovaného vymysleli nějaký produkt a seznámil ho s obžalovaným. Svědkovi se produkt líbil, šlo o zprostředkování pojištění. Svědek pozval své obchodní zástupce, kteří měli zkoušky u ČNB. Potom pro AUTOFIN zprostředkovávali pojistné smlouvy, klienti měli hradit 2.000 Kč měsíčně. Obchodní zástupci, kteří spolupracovali, měli v multilevelovém systému odměnu. Svědek uvedl, že sám sepsal smlouvy se 7 až 8 lidmi z rodiny, které také podepisoval. Svědek nedovedl vysvětlit, z jakého důvodu je na smlouvách, které dle jeho výpovědi sepsal s klienty, podepsán obžalovaný a nikoli svědek. Smlouvy odvážel obžalovanému do Zlína. Provize mu vyplacena nebyla, stejně tak nebyla vyplacena jejich lidem.

 **Svědek S. H.** odmítl bez zákonného důvodu k věci vypovídat a poté, kdy byl soudem poučen o povinnosti vypovídat a o možných následcích, které by mělo odmítnutí výpovědi, stručně uvedl, že je to už několik let, že má své problémy, proto si to nepamatuje. Obžalovaný Ch. mu ublížil a nechce si dělat ještě nějaké další problémy, kdyby vypovídal. Vzhledem k tomu, že více svědek k věci neuvedl, soud četl jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že dne 11.06.2010 v cukrárně v Otrokovicích potkal J.H., který mu nabídl výhodné pojištění u České podnikatelské pojišťovny. Doslova mu řekl, že pokud sežene dalšího člověka, nebude muset půlroku platit pojistné. Protože svědek v tu dobu pobíral invalidní důchod 5.800 Kč měsíčně, souhlasil s tím, že smlouvu podepíše. Tentýž den uzavřel s J.H. pojistnou smlouvu s ČPP, měsíčně měl hradit 500 Kč. Dalšího člověka měl sehnat do půlroku. Na internetu si svědek ověřil, že pojišťovna má jiné podmínky, než jaké mu řekl svědek H., a na základě toho smlouvu u ČPP sám vypověděl a smlouva zanikla 08.05.2010. Svědek uvedl, že následně ho navštívil pan H. s obžalovaným. Obžalovaný se mu představil jako ředitel pobočky Brnokonzult, nabídl mu výhodné pojištění opět s tím, že by půlroku nemusel platit pojistné a měl by obdržet 10.000 Kč za dalšího zájemce o pojištění. To se zdálo svědkovi zajímavější a podařilo se mu zkontaktovat několik dobrých přátel, kterým domluvil schůzky se svědkem H. či obžalovaným. Schůzky se zúčastnili S.G., J.K., M.K., P.M., D.K., J.K., J.K., E.L., J.L., P.P. a další. Celkem tak svědek sehnal asi 15 zájemců o pojištění. Obžalovaný se svědkem H. jim promítli video a předali složky na ověření podpisů. Všichni šli ověřit podpisy na poštu, poté se vrátili, vyplnili dokumenty, ve kterých však nebyly vyplněny částky pojistného a to se klientům nelíbilo. Na to svědek H. s obžalovaným řekli, že si to vyplní následně sami, aby nezdržovali. Po první schůzce svědek sehnal ještě další dva lidi, a to P,M. a J.K., a svědek H. s obžalovaným mu řekli, že si právě vydělal 20.000 Kč, že mu do týdne peníze vyplatí, ale peníze mu vyplaceny nebyly, což se svědkovi přestalo líbit. Kontaktoval obžalovaného a ten mu řekl, že provizi neobdrží, že musí sehnat ještě další dva zájemce. Svědek se s obžalovaným pohádal s tím, že peníze chce vyplatit do týdne. Následně se svědek od svědka H. dozvěděl, že obžalovaný mu takto dluží 280.000 Kč. Po nějaké době za svědkem svědek H. s obžalovaným přijeli, že mu předají 10.000 Kč, ale obžalovaný po něm požadoval podpis směnky na částku 20.000 Kč, což odmítl svědek podepsat. Rozčílil se, načež mu svědek H. vyplatil 10.000 Kč s tím, že nemá dělat problémy. Následně se stalo, že pan G. obdržel ze společnosti Brnokonzult výzvu k úhradě dlužné částky ve výši 68.000 Kč. Svědek však má za to, že pan G. smlouvu neuzavíral, nechával si pouze ověřit podpis a dál si smlouvu rozmýšlel. Stejné dopisy dostala i P.M. i svědek. Brnokonzult jim vyhrožoval, že pokud nezaplatí, přijde na ně exekutor a zabaví jim majetek. Svědek se vše snažil zkonzultovat s obžalovaným nebo svědkem H., ale už mu nebrali telefony, proto na ně 05.10.2011 podal trestní oznámení. Pokud svědkovi byla předložena pojistná smlouva investičního životního pojištění číslo 7300237266 u České podnikatelské pojišťovny z 11.06.2010, uvedl, že je to smlouva, kterou uzavřel se svědkem H.. V té době měl na hrazení pojistného 3.000 Kč, neboť si přivydělával skládáním počítačů, ale pojistné nehradil, protože půlroku to za něj měla hradit pojišťovna, ale pojistku u ČPP zrušil, neboť mu obžalovaným bylo nabídnuto lepší pojištění. Pokud uzavíral nějakou smlouvu s obžalovaným či společnosti XXXXX o obchodním zastoupení, předpokládal, že obsahem smlouvy je to, že za každého člověka, kterého sežene, obdrží 10.000 Kč.

 K této své výpovědi z přípravného řízení svědek v hlavním líčení uvedl, že má za to, že to sedí. Před soudem to neuvedl, protože je těžké, aby si to za ty roky přesně pamatoval.

 **Svědkyně D.L.** uvedla, že byla pozvána na schůzku týkající se zlepšení její finanční stránky. Bylo to spíše o tom, že když přivedou další lidi, budou ohodnoceni a dostanou nějakou kartu, za kterou budou moci platit v obchodě, zřídí si účet, kde se jim zhodnotí peníze a přitom se připojistí. Další peníze by si vydělala tím, že by pozvala na schůzky další lidi, kteří by podepisovali smlouvy o spolupráci s XXXXX. Svědkyně uvedla, že přivedla dva lidi, ale schůzka neproběhla. Volali proto panu H. i obžalovanému, ale nikdo se jim neozýval. Pak se v prosinci dozvěděli, že XXXXX zanikla, přišly jim upomínky z pojištění. Svědkyně uvedla, že uzavřela smlouvu o životním pojištění, bylo jí řečeno, že částky nemusí platit z důvodu, že když přivede nějaké lidi, bude to za ni platit firma. Sama smlouvy s novými klienty nemohla uzavírat, ty podepisoval obžalovaný. Svědkyně mohla pouze pozvat lidi. Na schůzce s obžalovaným, svědky H. a M. jí bylo řečeno, že měli uzavírat smlouvy s firmou XXXXX a přitom si každý musel uzavřít pojištění. Svědkyně uvedla, že když sehnala klienta, vyplnila s ním smlouvu o životním pojištění nebo si jí každý vyplnil sám a obžalovaný jí pouze podepsal. Klienti si pak ověřili podpisy. Pak už nevěděli, co se bude dít, jen jim začaly chodit upomínky na pojištění. Svědek H. jim řekl, že to nemají platit, že firma zanikla. Pak to dopadlo tak, že byli zavolání k výslechu na policii.

 Svědkyni byly předloženy k vyjádření listinné materiály, které doložila orgánům činným v přípravném řízení, kdy 16.02.2011 obžalovanému adresovala důvody, které jí bránily ve výkonu práce, kde zdůvodňovala, že není finančně ohodnocená. Majitel firmy jim nedával pravdivé informace, nelíbil se jí dovětek na smlouvě, že částka se musí platit, i když se klient dostane do finanční tísně, což považuje za nemorální. Nemá kontakty na firmu. Na školení jí nebyly poskytnuty dostatečné informace o produktech a firma neplní sliby, že si vydělají. Svědkyně potvrdila, že skutečně podala 16.02.2011 žádost o zrušení pojistné smlouvy u Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s., a pokud jde o návrh na uzavření pojistné smlouvy o  investičním životním pojištění číslo 20016966 č.l. 433-434 spojeného spisu, pak uvedla, že tuto smlouvy vyplňovala sama a také ji podepsala. Byla instruována obžalovaným a svědky M. a H., jak to má vyplňovat.

 **Svědkyně J.A.** k věci uvedla, že si toho moc nepamatuje. Paní L. ji tehdy oslovila, že půjde o sezení, jak si vydělat peníze. To se realizovalo v restauraci v Karviné. Mluvil tam nějaký muž, o kterém neví nic bližšího, podepsali nějaký papír. Svědkyně v podstatě ani nevěděla, co podepsala a tím, že jí nebyla způsobena žádná škoda, vypustila to z hlavy. Vybavila si, že museli jít ověřit podpisy na poštu. Obžalovaného nikdy neviděla, jméno H. ji nic neříká. V roce 2010 byla bez práce, byla evidována na úřadu práce. Od pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. ji krátce po sezení něco došlo, nějaká složenka, už si to blíže nevybavuje. Soud proto svědkyni předložil k nahlédnutí listiny, zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy o investičním životním pojištění s Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. číslo 2001010329 č.l. 603-604, k čemuž uvedla, že má za to, že to není její písmo, podpis vypadá na smlouvě jako její.

 **Svědek M. M.** uvedl, že mu byl doručen nějaký produkt ohledně pojistek, bylo to před několika lety v Kroměříži. Nevybavuje si, kdo ho kontaktoval. Mělo se jednat o nějakou pojistku, k tomu měla být nějaká kreditní karta. Svědek připustil, že mohl podepsat nějakou smlouvu. Měl sehnat další lidi, moc se tomu nevěnoval, žádné lidi nesehnal. Pak dostal obsílku od pojišťovny, ale moc tomu nerozuměl, bylo tam napsané, že má něco platit. Svědek tomu nerozuměl, neboť pánové na sezení mu původně řekli, že budou platit za něj. Nepamatoval si, kolik měl měsíčně za pojistku platit. Pokud svědkovi byla předestřena fotokopie návrhu na uzavření pojistné smlouvy, pak připustil, že podpis je jeho. Nevzpomíná si, kdo pojistku vyplňoval. Připustil, že to mohlo být na bázi jiných produktů, že musí sehnat nové lidi, aby to fungovalo, ale nic nedělal, nesnažil se nikoho sehnat. Připustil, že na sezení mohl být s kamarádkou M.S.. Neví, jak životní pojistka dopadla.

 **Svědkyně L.W.** uvedla, že byla oslovena kamarádkou na zajímavé zhodnocení finančních prostředků. V restauraci v Karviné se sešly čtyři kamarádky. Znala paní L., která ji pozvala a od vidění pana M. Prezentaci vedl pan H.. Bylo jim sděleno, že je vlastníkem firmy pan Ch.. Bylo jim slíbeno, že budou mít zahraniční účet, vystaví jim karty, ale musí absolvovat školení v Malenovicích, aby mohly vstoupit do společnosti, musí uzavřít investiční životní pojištění, říkali, že je to jen formalita. Svědkyně proto nakonec pojistku podepsala. Dal ji jí podepsat na školení v Malenovicích obžalovaný Ch.. Měla platit 3.000 Kč měsíčně, nemělo se to vypovědět dva roky. Bylo jim slíbeno, že prvního půlroku to bude placeno za ně a až jim naběhnou penízky, že si stáhnou, co za ně zaplatili. Školení mělo proběhnout v Otrokovicích u nádraží v restauraci. Nakonec to proběhlo v nějakém vystěhovaném obchodě někde v Malenovicích. Už ten první dojem byl katastrofální. Obžalovaný místo toho, aniž by tam byli nějací lidé, vysvětloval, jak mají vyplnit pojistky a čeho se vyvarovat. Svědkyně sdělovala, že přece nejsou pojišťováci, že nemůže nikoho pojišťovat. Obžalovaný na to nijak nereagoval. Jakmile byl nějaký protest, stal se z něho nervózní člověk. Z obžalovaného neměla dobrý pocit. Nejhorší bylo, že už měla všechno podepsané. Pak jí začaly chodit upomínky, že nemá zaplaceno životní pojištění. Kontaktovala svědka H., ale ten řekl, ať na upomínky nereaguje, že oni všechno zaplatí. Svědkyně uvedla, že šlo o špatnou životní zkušenost, byli blbí, neboť už na začátku prezentace pochopila, že po ní chtějí, aby jenom sbírali lidi na pojistky. Vedoucí jejího týmu měl být pan M.. Svědkyně domluvila lidi z rodiny na prezentaci, ale nikdo nepřijel a měla pak z ostudy kabát. Pokud byla svědkyni předložena pojistná smlouva, uvedla, že na ní je její podpis. Nevzpomíná si, kdo ji vyplňoval, ale není to její písmo, možná svědek H.. Bylo to podepsáno 29.09.2010 a tam byli přítomni H. a M., takže někdo z nich to vyplňoval.

 **Svědkyně D.Ch.** uvedla, že byla oslovena panem M. ohledně nabídky XXXXX ohledně pojištění, že si mohou přivydělat peníze tím, že uzavřou smlouvu, osloví další lidi, oni uzavřou také smlouvu. Měli oslovovat další lidi. Vždy si domluvila nějaká přednáška, kde byli svědkové M. a H. i obžalovaný. Svědkyně zde podepsala nějaké pojištění u Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s., ale pak dávali hromadnou výpověď, protože jim začaly chodit upomínky ohledně neplacení. Svědkyně uvedla, že neplatila pojistku, protože neměla z čeho. Neví, kdo vypisoval pojistku s ní, jestli obžalovaný nebo M. nebo H.. Neví, kolik splátek zaplatila. Neví, k jaké výši měsíční splátky se zavázala. Smlouvu podepsala, protože ji bylo řečeno, že když přivedou další lidi, že dostanou peníze. Nějakou provizi dostala, přišla poštou od obžalovaného, ale neví kolik. Pokud Victoria Volksbanken pojišťovně, a.s. měla zaplatit třikrát 3.000 Kč, pak uvedla, že to neplatila ona, neboť bylo dohodnuto, že to budou platit za ni. Od XXXXX ji pak začaly chodit výhružné dopisy, emaily, které předala policii, nereagovala na ně.

 **Svědek R.M.** uvedl, že neví, co je předmětem řízení. Pokud jde o životní pojištění, pak uvedl, že žádné uzavřené nemá. Dříve měl u Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s., to si přečetl inzerát o výdělku, zavolali mu, vysvětlili, o co se jedná, že má sehnat dalších 5 lidí a bude mít pojištění. Smlouvu uzavřel, měl platit 3.000 Kč měsíčně s tím, že mu bylo slíbeno, že půlroku to budou platit za něj. Lidi nesehnal, peníze nevrátil, pojistku zrušil. Už když pojistku podepsal, přišlo mu divné, že za něj pojistku bude někdo platit, že v tom asi bude nějaký podvod. Pokud mu byla předložena pojistná smlouva, uvedl, že písmo na ní není jeho, podpis je však jeho. Neví, kdo s ním smlouvu podepisoval. V té době pracoval v JZD, vydělal si 15.000 Kč měsíčně čistého. Pokud by měl platit 3.000 Kč měsíčně, narušilo by to jeho rozpočet. Kdyby měl 3.000 Kč měsíčně platit sám, pojistku by rozhodně neuzavřel.

 **Svědek M. Š.** uvedl, že si nepamatuje, o co šlo. Dozvěděl se to na kriminálce. Mělo jít o nějakou smlouvu o pojištění, moc si to nepamatuje. Mělo jít o tom, že když přivede nějaké další lidi, může si vydělat. Šlo o letadlo. Svědek pojistné neplatil.

 **Svědkyně P.O.** uvedla, že jí není známo, k čemu má svědčit. Jméno obžalovaného neslyšela. Přítel matky se jmenuje M. Š. a ten jí dal něco podepsat. Něco plácl, že dostanou peníze, ani si to nepřečetla. Pak se dozvěděli, že něco blbě podepsali. Nestává se často, že by podepsala něco, aniž by si přečetla text, ale přinesl to někdo z rodiny, tak to podepsala. V té době vydělávala málo, něco kolem 8.000 Kč, ani neví, že by měla platit pojistku 3.000 Kč měsíčně. K návrhu pojistné smlouvy svědkyně uvedla, že listinu si nepamatuje, podpis vypadá jako její.

 **Svědkyně J.S.** uvedla, že byla oslovena nějakým člověkem, že pokud podepíše smlouvu, dostane slevy, nějakou kartu. Svědkyně se dostavila na schůzku, kde bylo asi 15 lidí. Obžalovaný jim řekl, o co se jedná, že se podepíšou smlouvy, pojistka od Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. z Prahy. Svědkyně smlouvu podepsala a ověřenou jí dala obžalovanému. Bylo jí slíbeno, že když dovede dalšího klienta, dostane provizi. Svědkyně uvedla, že věděla, že jde o tzv. letadlo. Přivedla další lidi, ale nedostala žádné peníze. Volala obžalovanému před Vánocemi, ten ji odpověděl, že nemá z čeho platit. Svědkyně proto přímo zavolala do pojišťovny a zeptala se, jak to tam probíhá a bylo jí řečeno, že obžalovaný byl zprostředkovatel přes pojistky a svědkyni to zarazilo, hned jí bylo jasné, že obžalovaný za ně bere provize. Svědkyně uvedla, že 3 měsíce po podepsání pojistky jí přišlo z pojišťovny, že má dluh 12.000 Kč a musí ho zaplatit. Svědkyně byla po úraze, neměla z čeho. Svědkyně uvedla, že přivedla 10 lidí, kteří podepsali smlouvu, se kterými sepisovala i smlouvu o životním pojištění. Klient smlouvu podepsal, obžalovaný Ch. u toho nebyl přítomen. Svědkyně uvedla, že tehdy neměla oprávnění uzavírat pojistné smlouvy. Nedostala žádné slevy, měla dostat provize od obžalovaného, musela na něj tlačit. Nakonec dostala 25.000 Kč. Svědkyně uvedla, že pokud potřebovala pana M. ke smlouvě, vždycky sdělil, že nemá čas. Pokud jde o paní D., tu viděla jen jednou. Rozhodně nebylo dohodnuto, že budou uzavírat smlouvy s klienty za přítomnosti paní D., takové instrukce nikdy neměla. K tvrzení obžalovaného, že má doklad na to, že svědkyni vyplatil 46.900 Kč a dále za ni zaplatil 6.000 Kč za pojistné, svědkyně uvedla, že to není pravda. Má doklad z pojišťovny, že za ni byla zaplacena pouze jedna částka a pak musela platit exekuci 46.000 Kč, kterou by platit nemusela, pokud by byla pravdou to, co uvádí obžalovaný.

 **Svědkyně M.S.** uvedla, že šlo o uzavírání pojišťovacích smluv v roce 2010. Na internetových stránkách kontaktovala obžalovaného. V té době byla na mateřské, tak to pro ni byl dobrý přivýdělek. S obžalovaným se sešli v Kojetíně. Svědkyně podle instrukcí měla uzavírat smlouvy s klienty. Za každého klienta měla dostat 10.000 Kč. Svědkyně v té době byla pojišťovací agent. Smlouvu u ČNB na pojišťovacího agenta neměla, ani odbornou kvalifikaci. Smlouvy uzavřela se 40-50 lidmi a poté je předala obžalovanému. Na provizích, však nezískala nic. Obžalovaný si vyplňoval příjmové doklady, že je musí předat pojišťovně a ta je pak proplatí. Svědkyně proto obžalovanému příjmové doklady podepsala, protože mu věřila. Až na kriminálce se dozvěděla, že obžalovaný dělá „čachry machry“. Obžalovaný jí tak na provizích dluží 221.000 Kč, což jsou peníze za uzavřené smlouvy.

 Pokud obžalovaný k výpovědi svědkyně namítl, že svědkyně se účastnila instruktáží a školení a v jejím týmu byl pan D., se kterým pouze mohla uzavírat pojišťovací smlouvy, svědkyně k tomu uvedla, že pokud jde o školení, byly to jen ožírací a chlastací akce a rozhodně o školení nešlo a rozhodně nebyla instruována, že pojišťovací smlouvy musí uzavírat s panem D.. Jméno D. jí nic neříká. Trvá na své výpovědi.

 **Svědkyně P.P.** uvedla, že její známý pan H. jí nabídl práci, že když sežene dva lidi, tak za každého dostane 6.000 Kč. Svědkyně dva lidi sehnala. Volali pak nějakému pánovi, byl to svědek H. nebo obžalovaný Ch.. Žádné peníze jí však vyplaceny nebyly. Svědkyně uvedla, že podepsala dvě smlouvy, že je zaměstnanec firmy, ty sepisovala se svědkem H., je to smlouva o obchodním zastoupení. Druhá smlouva je to samé. Na pojistnou smlouvu si nepamatuje.

 **Svědkyně A.D.** uvedla, že jí oslovil J.M. ohledně přivýdělku a přivedl jí do firmy XXXXX. Měla shánět další lidi a uzavírat s nimi pojistky. Za každého měla dostat peníze. Sehnala 2 nebo 3 lidi, se kterými uzavřela pojistku. Nějaké peníze jí vyplatil obžalovaný. Tehdy se tvrdilo, že pojistné bude platit XXXXX, ale svědkyně nezjišťovala, jestli to skutečně plní. Zúčastnila se dvou nebo tří školení, které byly organizované obžalovaným, jejichž obsahem bylo uzavírání pojistek. Zná M.S.. J.S. tvrdila, že pracuje pro realitku. Pak svědkyni hrozila dražbou rodinného domu. Provizi od obžalovaného dostala dvakrát. Nestalo se, že by mu podepsala doklad, když nedostala peníze. V té době měla registraci u ČNB.

 **Svědek L.K.** uvedl, že obžalovaného zná z místa bydliště z Malenovic. Jednou s ním uzavíral smlouvu. Mělo jít o zprostředkovatelskou činnost a měli se uzavírat pojišťovací smlouvy pro firmu. Svědek však žádnou pojistnou smlouvu neuzavřel. Smlouvu s XXXXX uzavřela i jeho přítelkyně. Žádné školení neproběhlo. Od pojišťovny pak dostali upomínku. Obžalovaný jim řekl, ať nic neplatí a svědek se s tím spokojil.

 **Svědkyně J.F.** uvedla, že s obžalovaným měli schůzku, mělo jít o obchodní zastoupení firmy. S XXXXX podepsala smlouvu o obchodním zastoupení a pojištění. Uzavření jedné smlouvy bylo podmíněno uzavřením druhé. Měsíčně na pojistném neplatili nic. Bylo jim řečeno, že první tři měsíce nemusí nic platit. Svědkyně čekala na školení, ale to neproběhlo. Nic neplatila, pojistku nezrušila. Bylo jim řečeno, že když nebudou platit, že sama zanikne. Snažila se obžalovaného kontaktovat, kdy proběhne školení, ale ten jí neodpověděl. Snažila se ho kontaktovat i jiným způsobem, ale bezúspěšně.

 **Svědkyně M.B.** uvedla, že jedna paní jim nabídla, že si mohou vzít půjčku asi 30.000 Kč. Ověřili podpisy, zřídili si účet, ale žádné peníze jim nepřišly. Paní po ní chtěla, aby sháněli další zájemce a nabízeli jim půjčku. Pokud svědkyni byla předložena fotokopie pojistné smlouvy, uvedla, že jí to nic neříká. Tehdy byla na sociálních dávkách a 3.000 Kč měsíčně by rozhodně nemohla platit. Svědkyně si nakonec vybavila, že ona paní se jmenovala S..

 Shodně vypovídala i **svědkyně E. K.,** která byla kamarádka s M. S. a ta jim nabídla, že dostanou 30.000 Kč půjčku, že jim do týdne přijdou peníze na účet. Nic ale nepřišlo. Oni za ně zaplatili první splátku 3.000Kč. 3.000 Kč na pojištění neměla, musela si vzít půjčku. Poté, co svědkyni byla předložena pojistná smlouva s Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s., svědkyně uvedla, že pojištění s nimi, tedy s ní, M. B., M. Č. a R.D. sjednávala paní S.. Museli si jít ověřit podpisy na poštu. V té době byla na mateřské, nepracovala. S. jim to nabízela od firmy XXXXX.

 **Svědek R.D.** k věci uvedl, že šlo o nějaké pojištění a půjčku, kterou jim nabízela M.S.. Neví, kolik měli platit měsíčně, ho to nezajímalo. Nějakou smlouvu podepsal. Za druhou stranu smlouvu podepsal nějaký pán. Šlo o pojistnou smlouvu. Mělo se splácen 3.000 Kč měsíčně, měla v tom být i odměna. V té době svědek vydělával 14.000 Kč až 15.000 Kč měsíčně. Měl nějaké platby, rodičům přispíval na živobytí. Nějak ze smlouvy nevyčetl, že by měl platit 3.000 Kč měsíčně po dobu 29 let. Tato informace při sepisování smlouvy určitě nezazněla. To by smlouvu určitě nepodepsal.

 **Svědkyně A.G.** uvedla, že nezná obžalovaného ani paní S.. Neví, jestli s touto paní měla sepisovat nějakou smlouvu. Neví o tom, že by podepsala smlouvu o pojištění a měla platit 3.000 Kč měsíčně. Pokud jí byl předložen návrh na uzavření pojistné smlouvy, svědkyně uvedla, že na ní je její podpis, stejně jako rodné číslo je její. V té době včas chodila do školy a ani nic nevydělávala.

 **Svědkyně V.N.** uvedla, že tehdy pracovala s paní S., šlo o  přivýdělek. Měla shánět klienty, říkalo se tomu letadlo a měla dostat odměnu. Klienty však nesehnala, došla jí upomínka, pak byla na policii. U paní S. podepsala nějaké papíry. Pokud svědkyni byl předložen návrh na uzavření pojistné smlouvy, uvedla, že tento podepsala, naletěla však. Byla ve finanční tísni, rozhodně nemohla platit 3.000 Kč měsíčně. Byla bez zaměstnání, neměla z čeho to platit.

 **Svědek V.M.** uvedl, že v roce 2010 mu nějaká společnost XXXXX a obžalovaný nabízeli produkt a to pojištění. Jednal v Kroměříži s paní S.. Při jednání byli přítomni pouze oni dva. Paní mu řekla, že jde o pojištění, že jsou tam dobré podmínky, že XXXXX bude za něj něco platit. Svědek s tím proto souhlasil, pak podepsal ještě nějakou smlouvu o spolupráci, měl shánět další lidi a za to by byla provize. Šlo o multi-level neboli letadlo. Lidi nesehnal, proto provizi nedostal. Obžalovaného viděl v zimě na nějaké oslavě v hotelu. Protože se svědkovi zdálo, že firma je nesolventní, tak smlouvu vypověděl. 3.000 Kč měsíčně neplatil. V té době měl příjmy 17.000 Kč až 18.000 Kč měsíčně a tento příjem mu neumožňoval platit 3.000 Kč, neboť měl rodinu, děti a další problémy.

 **Svědkyně V. K.** uvedla, že ke spolupráci s obžalovaným se dostala na doporučení svých kolegů K. a pana T.. Obžalovaný vystupoval jako pojišťovací makléř a oni měli být zprostředkovatelé. Dvakrát nebo třikrát se zúčastnila seminářů. Dostali složky, tam byly smlouvy o spolupráci, kariérní plán. Podmětem ke spolupráci bylo hlavně to, že prvního půlroku u pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. měla platit pojistné firma obžalovaného. Pojistka byla podmínkou spolupráce. Pak byli pozváni zaměstnanci pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. a bylo jim řečeno, že pojišťovna nebude nadále s obžalovaným spolupracovat, neví z jakého důvodu. Svědkyně uvedla, že pár klientů doporučila a nějakou provizi dostala, ale neví kolik. Pojistky s klientem sepisovala ona s tím, že obžalovaný měl zřejmě mandát pojišťovacího agenta a pak je podepsal. Přímé provize od pojišťovny dostával obžalovaný a pak je měl vyplácet. Obžalovaný jí na provizích dluží 40.000 Kč. Svědkyně uvedla, že měla licenci podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele z ČNB. Další spolupracovníci obžalovaného, kteří licenci neměli, tak pro ty obžalovaný sjednával možnost, aby si ji udělali. Svědkyně však neví, kolik z nich prošlo testy. Pokud jde o tipaře, tak to je běžný termín v pojišťovnictví a jsou to lidé bez licencí a tito nemají oprávnění vypisovat u jakéhokoliv pojišťovacího ústavu jakýkoliv tip pojistné smlouvy. Dávají pouze tipy na jednotlivé občany a za to jim zprostředkovatel nebo agent vyplácí provizi, třeba 500 Kč za tip ze svých provizí.

 **Svědkyně E.M.** uvedla, že před 4-5 lety potkala pana M.. Po dvou měsících se potkala s paní S., která se zabývala nějakými nabídkami v pojišťovnictví. Seděli v nějaké restauraci, bylo to nepřehledné, byl tam nějaký katalog, nabízeli i kosmetické věci. Svědkyně uvedla, že něco podepsala, neví o tom, že by se zavázala, že má 30 let platit 3.000 Kč měsíčně. Podpis na smlouvě je však její. Nic však neplatila. Neví o tom, že by měla shánět další spolupracovníky.

 **Svědkyně I.B.** uvedla, že jednala s A.D., která zastupovala obžalovaného. S touto uzavřela smlouvu o pojištění, kterou však po měsíci vypověděla. Byly tam dvě smlouvy, jedna o pojištění a pak ta druhá, že bude shánět lidi a z toho bude mít provize a zároveň bude platit pojistku pojišťovně. Nestalo se, protože neměla 3.000 Kč na hrazení pojistného, neboť v době podepsání smlouvy byla nezaměstnaná. Bylo jí slíbeno, že první dva měsíce zaplatí obžalovaný. Tchýni se to zdálo divné, ale říkala si, že jí to slíbila kamarádka, tak to zkusí.

 Svědkyně **S.K.** uvedla, že si to moc nepamatuje, spolupracovala s H., s obžalovaným se zná od vidění. Neví, zda jí nabízel pojištění. Po předložení pojistné smlouvy označila svůj podpis s tím, že pokud měla hradit 30 let 3.000 Kč měsíčně, pak neplatila nic. Byla prodavačka s platem 10.000 Kč měsíčně. Víc si nepamatuje.

 Svědek **L.H.** uvedl, že obžalovaného nezná a neví, k čemu má vypovídat. Pojistky uzavřené nemá. Po předložení pojistné smlouvy uvedl, že to je to je hloupost, neví, zda je podpis na smlouvě jeho.

 Svědek **S.H.** uvedl, že pojistku u Victoria pojišťovny nepodepsal. Je evidován na úřadu práce a nemohl by si jí dovolit. Na tom setrval i po předložení jím podepsané pojistné smlouvy s tím, že písmo vypadá jako jeho, ale nesouhlasí s tím.

 Svědkyně **J.V.** uvedla, že odpovídala na nějaký inzerát a byla schůzka v Praze. Měla dát asi 5.000 Kč, že jí bude poskytnut úvěr, ale nic nedostala. Připustila, že se mohlo jednat o pojistku, měla platit 30 let 3.000 Kč měsíčně, byl to podvod.

 Se souhlasem stran soud podle § 211 odst. 1 trestního řádu četl výpovědi svědků.

 **J.V.** uvedla, že s obžalovaným ji seznámil V.M.. Setkali se na podzim roku 2009 v Malenovicích, kde měl obžalovaný kancelář. Ten jí přednesl předmět spolupráce se společností ACRUS. Po novém roce přišel obžalovaný s novou nabídkou spolupráce. Nabídl jí uzavření pojistky u České podnikatelské pojišťovny, kterou svědkyně uzavřela 18.02.2010. Měla platit 2.000 Kč měsíčně 2 roky, pak ji mohla snížit. S obžalovaným uzavřela smlouvu o obchodním zastoupení, že bude uzavírat pojištění s dalšími klienty. Svědkyně sehnala dalšího zájemce, L.R. a ta sehnala další klienty. Za uzavření smlouvy však neobdržela žádné provize. Obžalovaný jí sdělil, že nemá dost na uhrazení pojistek. Svědkyně si proto zapůjčila 10.000 Kč, které předala obžalovanému, aby mohl uhradit pojistné na její smlouvy na smlouvy paní R., R. J. ml. a P.K., doklad o tom nemá. V dubnu 2010 ukončila s obžalovaným spolupráci, protože po ní chtěl, aby nabízeli lidem levnější elektřinu, apod., což se jí nelíbilo. Pojistné nehradila, neboť předpokládala, že to uhradí obžalovaný, protože jim nedal provize. Avšak dostala upomínku na 20.000 Kč od společnosti Brnokonzult, která vymáhala peníze pro obžalovaného. Svědkyně uvedla, že v té době, kdy uzavřela pojistku, platila své půjčky, má tři děti, takže rozhodně nemohla platit 2.000 Kč měsíčně. Smlouvu si sama nečetla, podmínky jí nikdo nevysvětloval.

 **Svědek J.R. ml.** uvedl, že 24.02.2010 uzavřel u České podnikatelské pojišťovny smlouvu, i když si toho není plně vědom, ale na smlouvě poznává svůj podpis. V té době byl nezaměstnaný, takže by nemohl platit 2.000 Kč měsíčně. Obžalovaného Ch. zná, neboť ho s ním seznámil jeho otec. Šlo o projekt ACRUS, sbíraly se účtenky z obchodů, za to měly být peníze. S obžalovaným se setkal v Malenovicích, po nějaké době ho kontaktoval Brnokonzult a chtěli uhradit 16.000 Kč za dlužné pojistné. Svědek po ní chtěl doklady, ale nic jim neposlali s tím, že je nemají. Tímto to pro svědka skončilo.

 **Svědek J.R. st.** k věci uvedl, že s obžalovaným se seznámil přes J.V.. Obžalovaný jim promítal prezentace od společnosti ACRUS. Museli složit 5.000 Kč, shánět další osoby, nasbíral nějaké lístky. V souvislosti s tím mu obžalovaný dal k podpisu nějakou smlouvu. Pokud svědkovi byla předložena pojistná smlouva z 24.02.2010 u České podnikatelské pojišťovny, pak uvedl, že obžalovaný o nějakých pojistkách mluvil, ale svědkovi říkal, že ho pojistit nemůže, neboť svědek je v invalidním důchodu. Svědek uvedl, že podpis na smlouvě není jeho. Částku 2.000 Kč měsíčně tehdy platit nemohl.

 **Svědek J.R.** uvedl, že obžalovaného a jeho společnost XXXXX zná od roku 2010. Obžalovaný rozjížděl podnikání v oblasti pojištění, a protože svědek dříve jednal v této oblasti, kontaktoval obžalovaného. Obžalovaný mu vysvětlil, jak projekt funguje, hlavně se mělo jednat o uzavírání investičních životních pojištění s Českou podnikatelskou pojišťovnou. Měsíčně bylo pojistné 2.000 Kč a podmínkou bylo pojištění 24 měsíců, pak šlo vypovědět. První platbu měl hradit svědek, ale neví, zda ji skutečně hradil. Obžalovaný vysvětlil, že svědek pojištění nemusí hradit, že ho bude hradit XXXXX z provizí z následně uzavřených smluv. Svědek měl shánět další klienty k uzavření smlouvy o investičním životním pojištění u ČPP, později sháněl klienty pro pojišťovnu Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. na podzim roku 2010. Žádného klienta však nesehnal. Pro Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. sehnal dva klienty, J.D. a L.N., kteří s obžalovaným uzavřeli zprostředkovatelskou smlouvu a investiční životní pojištění a svědkovi byla vyplacena provize dvakrát 5.000 Kč. Svědek uvedl, že uzavření pojistné smlouvy investičního životního pojištění u ČPP bylo podmínkou pro obchodní spolupráci se společností XXXXX.

 **Svědkyně P.K.** uvedla, že s obžalovaným se seznámila v roce 2010 v Malenovicích ve sklepních prostorách panelového domu, kde měl svoji kancelář. Obžalovaný zastupoval XXXXX. Dne 05.05.2010 s obžalovaným uzavřela nějaké pojištění. Pokud se obžalovaného dotazovala, o jaké pojištění jde, kolik má měsíčně platit, tak jí odpověděl, že pojistné za ni bude platit někdo jiný, zřejmě XXXXX. Dále jí řekl, že když sežene nějaké lidi, kteří podepíší to samé pojištění, bude mít kredit na pojištění. Svědkyně uvedla, že byla seznámena pouze s částí obsahu smlouvy, druhá část ji byla zatajena a dozvěděla se to až po jejím podpisu. Ve smlouvě tehdy nebyla uvedena výše částky, kterou měla platit. V té době studovala na střední škole a neměla žádný příjem. Rozhodně tedy nemohla platit 2.000 Kč. Celou situaci s pojištěním začala řešit, co od společnosti Brnokonzult obdržela dopis, že má pohledávku 16.000 Kč vůči XXXXX. Nezbývalo ji, než to zaplatit. Pokoušela se pak kontaktovat obžalovaného, ale bezúspěšně. I poté, kdy svědkyni byla předložena pojistná smlouva z 29.04.2010, uvedla, že podpis na smlouvě je její, hlavičku vyplňovala sama, zbytek si vyplňoval obžalovaný, ale v době, kdy smlouvu podepisovala, nebylo zde vyplněno měsíční pojistné. Doplnila, že v době uzavírání smlouvy byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, který z něj cítila.

 Obžalovaný namítl, že nikdy nikomu nepředložil smlouvu, která by nebyla kompletně vyplněna a když byl soudem dotázán, z jakého důvodu by proti němu měla svědkyně křivě vypovídat, neodpověděl a mlčel.

 **Svědkyně M.P.** uvedla, že s obžalovaným ji seznámil tehdejší přítel J.H., který pro obžalovaného pracoval jako obchodní zástupce. Prováděl pro něj prezentace. Obžalovaný nabízel pojištění pro Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s a Českou podnikatelskou pojišťovnu. Svědkyně uzavřela pojistku u České podnikatelské pojišťovny, kdy jí bylo slíbeno, že pojistné bude platit obžalovaný po dobu půlroku. Měsíční platba měla být 3.000 Kč. Obžalovaný nemohl její pojistku platit, neboť mu Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. pozastavila vyplácení provizí. Pojistná smlouva proto zanikla pro neplacení. Po nějaké době svědkyni volali ze společnosti Brnokonzult, žádali po ni uhrazení pojistného, které za ní hradil obžalovaný. Svědkyně požadovanou částku 40.000 Kč až 50.000 Kč nezaplatila. Pokud šlo o nějaké školení, tak se jich neúčastnila, měla sebou malého syna, vybíhala s ním ven, byla zde spíše jako doprovod pana H.. Pokud zde byli zástupci pojišťovny, tak ti nebyli přítomni po celou dobu prezentace. Svědkyně uvedla, že s obžalovaným měla uzavřenou smlouvu o obchodním zastoupení, kdy součástí této smlouvy bylo uzavření pojistky. Spolupráce nebyla moc výhodná, byla zdlouhavá, nejistá. Znovu zopakovala, že uzavření pojistky bylo podmínkou spolupráce. V době uzavření pojistky pobírala rodičovský příspěvek 7.600 Kč a pojistné 3.000 Kč měsíčně, tak nemohla měsíčně hradit.

 **Svědek P. Š.** uvedl, že s obžalovaným ho seznámila jeho babička. Poprvé se s ním setkal v restauraci v Kroměříži, kde se konala prezentace firmy Freedom. Byl tam i pan H.. Na druhé prezentaci je obžalovaný pozval ven, předložil jim svůj projekt, uzavírání pojištění, byla tam babička svědka i další paní K.V.. Babičce se smlouvy zdály dobré a řekla, že by do toho mohli jít. S obžalovaným se poté svědek setkal v další restauraci v Kroměříži, kde jim dělal přednášku o pojištění. Měl připraveny pojistné smlouvy, které se upravily podle měsíční částky pojištění. Svědek na místě smlouvu podepsal, stejně jako babička a K.. Bylo tam více lidí. Jediné, co ho zaujalo, tak bylo to, že bylo možné, aby pojistku mohl uzavřít, neboť v tu dobu byl nepojistitelný z důvodu tříselné kýly, což mu napsala pojišťovna, u které se chtěl dříve pojistit. Svědek uvedl, že po dvou měsících smlouvu zrušil, protože nemohl sehnat práci a jeho přítelkyně K.V. chodila do školy a neměli z čeho pojistné platit. Pouze ví, že K.V. pak musela hradit 40.000 Kč přes společnost z Brna, která pojistné vymáhala. Svědek zopakoval, že v době sepsání smlouvy neměl z čeho platit pojistné, neboť byl bez práce, neměl žádný příjem. Na pojistném nezaplatil ničeho. Žádné provize neobdržel. Nikomu nepodepsal plnou moc k vypovězení pojistné smlouvy.

 **Svědkyně K.V.** uvedla, že s obžalovaným se seznámila přes známého J.H. v roce 2010. U obžalovaného se jednalo o uzavírání životního pojištění. Měla shánět zájemce k uzavření životního pojištění, se kterými měl pojistky uzavírat obžalovaný. Svědkyně si sama uzavřela životní pojistku u České podnikatelské pojišťovny na prvním setkání s obžalovaným, kdy uzavření této pojistky bylo podmínkou spolupráce s obžalovaným a podmínkou pro výplatu provizí. Svědkyně uvedla, že měla platit 3.000 Kč měsíčně po dobu dvou let s tím, že obžalovaný měl platit půlroku za ní. Svědkyně uvedla, že žádnou jinou smlouvu s obžalovaným nebo s jeho společnosti XXXXX neuzavírala. Den nebo dva po uzavření pojistné smlouvy ji kontaktoval obžalovaný, že ve smlouvě je chyba, že zde chybí právní dodatek. Dotazoval se jí, kdy může přinést novou. A druhý den jí v rychlosti u auta dal podepsat novou smlouvu, kdy originál již neobdržela. Svědkyně se snažila sehnat další zájemce, ale nebyl na to čas, neboť za pár dnů je zkontaktoval H., že se smlouvami je problém, že se budou uzavírat znovu, tentokrát bez obžalovaného, přímo na H.. Asi po půlroce přišel svědkyni dopis z České podnikatelské pojišťovny, že nemá hrazeno pojištění. Svědkyně se snažila kontaktovat svědka H., ale bezúspěšně. Následně jim sdělil, že se s obžalovaným nedohodl, že obžalovaný si vzal všechny provize, a proto se spolu rozešli. Svědkyně pak pojistku hned zrušila. Pak ji kontaktovala společnost Brnokonzult, že má dluh u společnosti obžalovaného XXXXX a tři měsíce posílala na účet Brnokonzultu 500 Kč. Pak jí kontaktoval N., že přebral případ Brnokonzultu a má zaplatit 41.000 Kč, kdy tuto částku za svědkyni zaplatil její otec. Přesto o dva měsíce později byla kontaktována paní B. z Brnokonzultu, že nic neuhradila. V době uzavření pojistky svědkyně studovala střední školu a 3.000 Kč měsíčně nemohla platit. Uzavření pojistné smlouvy bylo podmínkou pro obchodní spolupráci se společnosti XXXXX, aby mohla uzavírat pojistky vlastním jménem.

 **Svědkyně M. Z.** uvedla, že s obžalovaným se seznámila přes J.H., kdy obžalovaný nabízel uzavírání pojištění na větší částky. Základem spolupráce bylo uzavření pojistné smlouvy u České podnikatelské pojišťovny a shánění dalších zájemců. Na druhé schůzce jim obžalovaný předložil k podpisu smlouvy na 3.000 Kč měsíčně a slíbil jim, že po dobu půlroku to bude hradit za ně. Zanedlouho po uzavření smlouvy u ČPP je oslovil obžalovaný, že by bylo lepší uzavřít smlouvu se společnosti Victoria Volksbanken pojišťovnou, a.s. a smlouvu u ČPP zrušit. Smlouva byla na stejnou částku. Svědkyně proto smlouvu u ČPP zrušila a uzavřela novou pojistku. Snažila se sehnat nové zájemce o pojištění, ale ti, když se dozvěděli, že jde o pojistky, tak se odmítli zúčastnit schůzky. V době sepsání pojistné smlouvy byla svědkyně na mateřské. Čistý měsíční příjem měla 10.000 Kč, tak vysoké pojistné hradit nemohla.

 **Svědkyně J.K.** uvedla, že s obžalovaným a společnosti XXXXX se setkala poprvé a naposled v červnu 2010 na prezentaci v Kroměříži. Prezentace se zúčastnilo dalších asi 5 žen. Přednášku vedl obžalovaný. Nabízel různé bonusy, zlaté šperky, finanční odměny za získání dalšího spolupracovníka. Předložil jim smlouvu o obchodním zastoupení, kterou svědkyně podepsala, ale její matka, která se prezentace také zúčastnila, to odmítla podepsat. Svědkyně se snažila oslovit další lidi, pozvat je na schůzku s obžalovaným, ale ti to odmítli. Od té doby jí obžalovaný nekontaktoval. Asi za rok dostala předvolání z Brnokonzult k uhrazení částky 38.000 Kč, kterou dluží společnosti XXXXX. Svědkyně si však od Ch. žádné peníze nepůjčovala, tak nevěděla, za co má platit. Byla jí předložena pojistná smlouva ze dne 10.06.2010, kdy uvedla, že podpis na smlouvě není její. Nikdy takovou smlouvu nepodepisovala. Vybavila si, že obžalovaný nabízel investiční životní pojištění, ale to odmítla, protože by neměla peníze na hrazení takové pojistky, neboť pobírala pouze invalidní důchod.

 **Svědkyně D. M.** uvedla, že s obžalovaným ji seznámil svědek H., se kterým se seznámila přes inzerát nabízející práci. Na dohodnuté schůzce jí i dalším zájemcům obžalovaný nabídl, aby sháněli zájemce a ty dovedli na schůzku, kde by s nimi jednal již obžalovaný. Podmínkou práce bylo uzavření pojistné smlouvu u České podnikatelské pojišťovny ve výši 3.000 Kč měsíčně, kdy obžalovaný se zavázal, že půlroku bude pojistné platit a pak si budou pojistné hradit z provizí, které obdrží ze smluv. Svědkyně uvedla, že lidi, které sehnali, sice někteří z nich smlouvy uzavřeli, ale protože vzápětí smlouvy zrušili, neměli nárok na žádné provize. Po nějaké době byli kontaktováni svědkem H., že jim obžalovaný doporučuje, aby smlouvu u ČPP zrušili a uzavřeli novou pojistku u Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s., že má výhodnější podmínky. Svědkyně tak učinila. I nová smlouva byla na 3.000 Kč měsíčně. Bylo možné u pojistek uvést menší měsíční pojištění, ale obžalovaný jim doporučoval vyšší částky s tím, že pojistné za ně bude platit stejně on. Svědkyně uvedla, že v té době byla na mateřské dovolené, teprve si práci sháněla, takže neměla příjem na hrazení 3.000 Kč měsíčně. Potvrdila, že uzavření pojistné smlouvy investičního životního pojištění bylo podmínkou pro obchodní spolupráci se společností XXXXX.

 **Svědkyně D. K.** uvedla, že se s obžalovaným nikdy nesetkala. Její syn se zúčastnil nějaké prezentace u pana H., kde mu nabídli pojištění a spolupráci, za kterou by měl provizi. Nabídl jí, aby pojištění uzavřela i svědkyně. Svědkyně uvedla, že u pana H.S.L. vypsala na počítači smlouvu, předala ji synovi a svědkyně podepsala následující den, aniž by si ji nijak přečetla. Žádné pojištění neplatila, neboť obžalovaný pan H. říkali synovi svědkyně, že nic nemají platit, že to bude platit obžalovaný z provizí za další lidi. Po nějaké době přišla svědkyni poukázka na 3.000 Kč, ale nic nehradila, neboť jí řekli, že nic platit nemá. Další lidi nesháněla, a pokud to někomu nabídla, tak jí odpověděl, že je to pyramida nebo letadlo. Po předložení pojistné smlouvy u ČPP ze dne 11.06.2010 svědkyně uvedla, že podpisy vypadají jako její, ale neví, zda je to první smlouva, kterou podepsala, neboť později jim řekli, že smlouvy se musejí opravit. Sepsali novou smlouvu a dali jí podepsat, ale to už odmítla s tím, že s tím nechce mít nic společného. V tu dobu nemohla hradit 3.000 Kč měsíčně, je jí známo, že uzavření pojistky, bylo podmínkou spolupráce s XXXXX.

 Obdobně vypovídala i **svědkyně J.L.,** která na sjednané schůzce vyplnila smlouvu, stejně jako všichni přítomni a předali ji obžalovanému, který si je dal do desek. Protože neobdržela, co bylo slíbeno, např. simkartu, kartu na benzín, chtěla smlouvu zrušit. Ptali se na to pana H., ten jim řekl, že musí sehnat určitý počet lidí, že jde o tzv. pyramidu. Svědkyně i další, svědkovi i obžalovanému vyčítali, proč jim to neřekli hned, že by do toho nešli. Svědkyně chtěla zrušit smlouvu, ale svědek H. jim řekl, že pokud tak udělají, zaplatí pokutu 50.000 Kč. Když se to dozvěděl obžalovaný, tak některým nabízel směnky s určitými částkami, to nabízel lidem, které si vybral, a o kterých věděl, že nemají peníze. Svědkyně uvedla, že podepsala životní pojistku u České podnikatelské pojišťovny z 11.06.2010 a důvodem bylo získání výhodnějších simkaret a s voláním do všech sítí. V té době ukončila studium, práci neměla a nemohla platit 3.000 Kč. Žádnou provizi nikdy od nikoho neobdržela.

 **Svědek S.G.** uvedl, že s obžalovaným se seznámil přes svědka H.. Na sezení jim obžalovaný nabízel pojištění. Pak s ním někdo vypsal papíry. Svědek se šel pak poradit domů, zda má uzavřít pojistku, ale přítel mu říkal, že je to podvod. Svědek se proto vrátil k obžalovanému a H., že do toho nejde a chtěl po obžalovaném, aby smlouvu roztrhal a ten mu přislíbil, že ji zruší. Po ostatních přítomných obžalovaný požadoval ověření podpisu a to už ale svědek ověřovat nešel, neboť si všechno rozmyslel a od uzavření pojistky odstoupil. Svědek měl za to, že pojistka byla zrušená, ale za půlroku mu přišla výzva k úhradě 38.000 Kč nebo 48.000 Kč od XXXXX. Na to však nereagoval. Svědkovi byla předložena pojistná smlouva z 11.06.2010 u České podnikatelské pojišťovny, ke které uvedl, že podpis na smlouvě je jeho, ale jedná se o smlouvu, kterou zrušil a obžalovaný mu přislíbil, že pojistku roztrhá. V tu dobu pobíral invalidní důchod a rozhodně neměl 3.000 Kč měsíčně na hrazení pojistného. Nebyl před podpisem smlouvy seznámen s podmínkami pojistné smlouvy, tedy s délkou spoření, výše plnění v případě smrti, apod. Smlouvu s ním sepisovala na notebooku S.L. a obžalovaný.

 K této výpovědi svědka obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že svědek lže, že je to pro něj výhodné, chtěl se zbavit povinnosti, proč by jinak říkal pojišťovně, že pojistku chce. Pokud svědkové uváděli, že neměli na uhrazení pojistky, pak vysvětlil, že někdy jim to hradili rodiče, babičky. Pro pojišťovnu ani studentka, ani žena na mateřské nebo invalidní důchodce nejsou problémoví klienti. Nikdy nikoho k ničemu nenutil.

 **Svědek J.K.** uvedl, že obžalovaného znal přes svědka H., kde se uskutečnila prezentace, na které byl obžalovaný, H., L., která vypisovala na počítači, paní K. a další. Obžalovaný mu nabízel pojištění a svědek si vybral pojistku s měsíční platbou 300 Kč, protože víc nemohl platit, neboť splácel ještě exekuci. Dali mu vyplnit smlouvu, kde byla vypsaná pojistná smlouva na 300 Kč. Asi za půlroku došla svědkovi složenka na zaplacení 3.000 Kč od pojišťovny, ale svědek to roztrhal, neboť na takovou částku se nepojišťoval. Dohodl si schůzku s obžalovaným, kde mu ukázal složenku od pojišťovny. Obžalovaný mu řekl, že to nemusí platit, že pojišťovna poslala složenku dřív, než oni poslali peníze. Poté svědek obdržel dopis od společnosti z Brna, že dluží XXXXX 48.000 Kč. Svědek uvedl, že sehnal 3 lidi a měl obdržet 10.000 Kč provizi. Obžalovaný si ho pozval před dům, dal mu podepsat příjmový doklad na částku 10.000 Kč a řekl, že si jde do auta pro peněženku, a když se vrátil, sdělil, že peníze nemá, že je má H., který je v Kroměříži, že mu peníze doveze dodatečně. Odvezl si však příjmový doklad a peníze už svědkovi nepředal.

 K této výpovědi obžalovaný uvedl, že peníze předal proti dokladu a rozhodně nic na pojistné smlouvě nepřepisoval. Je to podle něj účelově vedená výpověď.

 **Svědek J.K.** se účastnil stejné prezentace, jak o ní vypovídali předchozí svědkové a vypovídal shodně s tím, že uzavřel pojištění u České podnikatelské pojišťovny asi na 3.000 Kč měsíčně, kdy mu obžalovaný slíbil, že pojistné na pojistku bude hradit z dalších lidí, které svědek sežene, z počátku to za svědka bude platit on. Za nějakou dobu svědkovi přišla složenka na 3.000 Kč. H. mu řekl, že nemá nic platit, pak mu přišla poukázka z ČPP na 9.000 Kč. Za nějakou dobu za ním přišel obžalovaný se S.L., že uzavřené smlouvy se budou rušit, že má podepsat novou smlouvu. Svědek uvedl, že novou smlouvu už nepodepisoval, neboť byl naštvaný, že mu chodí složenky, i když to měl platit obžalovaný. Spolupráce s obžalovaným se mu nelíbila, přestal mu věřit. V době, kdy uzavíral smlouvu, neměl žádnou práci, takže na hrazení vysokého pojistného neměl.

 **Svědkyně J.K.** spadá do stejné skupiny svědků, kteří se účastnili sezení v Malenovicích s obžalovaným a S.H.. Svědkyně uvedla, že podepsala smlouvu o spolupráci, nechala ověřit podpis na poště v Otrokovicích. Smlouvu si přečetla až doma. Současně se smlouvou o spolupráci jí obžalovaný předložil smlouvu na životní pojištění u ČPP s měsíčním pojištěním 3.000 Kč. L. zapisovala iniciály do počítače, obžalovaný říkal, že pokud obdrží poukázky od ČPP, nemají nic platit. Svědkyně uvedla, že v rámci spolupráce sehnala 3 lidi, J., D. a další. Měla jí být vyplacena provize, ale nedostala nic. Naopak z ČPP jí začaly chodit poukázky na úhradu pojistného a následně obdržela dopis z Brna, že má uhradit 38.000 Kč XXXXX.

 **Svědkyně P.M.** uvedla, že s obžalovaným se také seznámila přes kamaráda S. H.. S obžalovaným uzavřela pojistnou smlouvu s měsíční platbou 2.000 Kč s tím, že obžalovaný říkal, že nebude muset 10 měsíců pojistné hradit. Pojištění uzavřela, protože obžalovaný jí slíbil práci. Pokud by sehnala další zájemce o pojištění, dostala by peníze. Svědkyně uvedla, že po deseti měsících pojištění zrušila, protože neměla peníze na placení pojistky. Má za to, že uzavření pojistky nebylo podmínkou spolupráce. Žádnou provizi neobdržela, neboť nesehnala spolupracovníky.

 **Svědek S.M.** uvedl, že s obžalovaným se setkal asi dvakrát, neboť si chtěl zřídit pojištění odpovědnosti za škodu. Obžalovaný mu připravil návrh smlouvy a svědek ji podepsal. Pokud svědkovi byla předložena pojistná smlouva pro pojištění majetku z 21.06.2010 uvedl, že tuto podepsal s obžalovaným. Jinou smlouvu s obžalovaným neuzavíral.

 Se souhlasem obžalovaného i státního zástupce soud dle § 211 odst. 6 trestního řádu četl úřední záznamy o podaném vysvětlení.

 **D.V.** k věci uvedl, že zná obžalovaného, který byl jednatelem společnosti XXXXX. Nabízel množstevní slevy ve věci sbírání nějakých lístků. S obžalovaným sepsal nějakou smlouvu. Neví, jestli podepsal smlouvu s Českou podnikatelskou pojišťovnou nebo Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Vzpomíná si, že obžalovaný si vyžádal jeho občanský průkaz a pak podepsal nějakou smlouvu. Žádnou osobu nezískal pro spolupráci, nic neplatil, žádnou odměnu neobdržel. V měsíci září 2011 však od společnosti Brnokonzult obdržel dopis, že má zaplatit nějakou částku. Pojal podezření, že je to podvod. Nic neuhradil.

 **E.L.** k věci sdělila, že zná obžalovaného jako jednatele společnosti XXXXX, se kterým ji seznámil soused S. H.. H. jí nabídl uzavření smlouvy o životní pojištění, právě s kamarádem obžalovaným a svědkyně s tím souhlasila. Šlo o životní pojistku. Pojistila se i dcera J.. Měsíčně měla hradit 2.000 Kč k rukám obžalovaného, který měl následně zajistit přeposlání peněz. Až později se dozvěděla, že obžalovaný lidem nabízí smlouvu o spolupráci a ti pro něj shánějí další zájemce o životní pojištění. Svědkyně proto ihned smlouvu zrušila. Bylo to ústně. Řekla to obžalovanému, když si přišel pro první splátku. On ji odpověděl, že to dají na papír, ale už se neozval.

 **D.Ú.** k věci sdělila, že o prázdninách v roce 2010 hledala práci a známý J.M. jí nabídl kontakt na obžalovaného, který práci nabízí. Svědkyně se zúčastnila schůzky, kde byl přítomen obžalovaný, M. a nějaký H.. Nabízeli životní pojištění, levné telefonování, apod. Dozvěděla se, že součástí její práce pro H. a obžalovaného je i uzavření životního pojištění u společnosti Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Tuto smlouvu podepsala asi na třetí schůzce s obžalovaným v srpnu 2010. Podmínky smlouvy si moc nečetla. Výhody za získání dalšího pojištěnce byly uvedeny ve smlouvě se společností XXXXX. Po získání dvou klientů, měla dostat 10.000 Kč a XXXXX za ni mělo 6 měsíců platit pojistné 3.000 Kč měsíčně. Pojistnou smlouvu uzavřela, neboť to byla jedna z podmínek ve smlouvě o spolupráci s XXXXX. Bez uzavření této pojistné smlouvy, by pro XXXXX nemohla pracovat, což jí řekl obžalovaný. Jmenovaná pojistnou smlouvu nevypověděla a nechala si snížit měsíční splátky na 300 Kč měsíčně. Vypověděla ale smlouvu se společnosti XXXXX, neboť firma nedodržela slib hradit pojistné po dobu půlroku. Sehnala dva klienty a provizi 10.000 Kč jí obžalovaný vyplatil hotově.

 **H.B.** k věci uvedla, že 13.10.2010 byla oslovena obžalovaným na uzavření smlouvy o obchodním zastoupení, jejíž součástí bylo uzavření životního pojištění. Smlouvu podepsala ve Zlíně s panem Š., kterého obžalovaný k uzavření pojistky zmocnil. Měli na výběr, jestli uzavřou pojistku u Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. nebo u České podnikatelské pojišťovny. Obžalovaný jim doporučil Victoria Volksbanken pojišťovnu, a.s., kde měli větší provize a že se nějak nepohodl s ČPP. Instruktáž jim dělal M. Š. a to H.B., její matce a B.S.. Podmínky obdržela, před podpisem jí byly vysvětleny pouze ústně, přečetla si je až doma. Obžalovaný vystupoval jako ředitel pobočky XXXXX a Š. byl jeho odpovědným zástupcem. Po nějaké době po ní pojišťovna chtěla zaplatit neuhrazené pojistné, ale obžalovaný řekl, že to nemá platit, že se to zaplatí z pojistky společnosti XXXXX, jenomže nakonec to nezaplatil a společnost prodal někomu jinému. Jmenovaná vypověděla, že předmětné smlouvy o obchodním zastoupení a životní investiční pojištění uzavřela s třemi osobami: T.V., M.K. a paní J.. Nikdy za to od obžalovaného nedostala zaplacené.

 **K.P. ml.** uvedl, že dne 10.11.2010 byl osloven svým otcem K.P., že má pro něj výhodnou pojistku od Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s., že je obchodní zástupce uvedené pojišťovny. Před podpisem si přečetl podmínky, ale ne nijak podrobně. Následně smlouvu vypověděl na radu otce, který mu řekl, že pojistka nijak nefunguje tak, jak se to zdálo zpočátku. Pojistné za něj platil otec.

 **T.H.** k věci uvedl, že dne 10.11.2010 v Jablonci nad Nisou uzavřel pojistnou smlouvu v kanceláři P., který dělal zprostředkovatele pro obžalovaného, kterého viděl jedenkrát v kanceláři. Před uzavřením smlouvy mu byla sdělena výhoda o získání 10.000 Kč za dalšího nového pojištěnce. Bylo slíbeno, že 3 měsíce nemusí platit pojištění. Všichni, se kterými jednal, vystupovali jako zprostředkovatelé uvedené pojišťovny. Následně se dozvěděl, že to celé nefunguje, a že je to zřejmě podvod na klienty.

 **E.K.** byla kontaktována v listopadu 2010 K.P. z Jablonce nad Nisou, který jí nabídl spolupráci u XXXXX. Na nějaké poradě jim přednášel i obžalovaný. Jmenovaná podepsala pojistnou smlouvu v kanceláři P. 16.11.2010 u Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. na 30 let, měsíčně 3.000 Kč. Další, kdo uzavřel stejnou smlouvu, byl V.S. ze Smržovky. Bylo jim slíbeno, že půlroku bude pojištění zdarma, budou mít odměny za sehnané pojištěnce, apod. Pojistná smlouva byla podmínkou pro spolupráci se společnosti XXXXX. Smlouvu pak vypověděla, neboť ukončila spolupráci s XXXXX, neboť jí nebyly vypláceny provize za sjednané klienty.

 Obdobně k věci vypovídal nebo podal vysvětlení i **P. H.** s tím, že všichni, se kterými následně jednal, vystupovali jako zprostředkovatelé pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. a také on se dozvěděl, že to nefunguje, že je to podvod na klienty. Pokud by mu nebyly nabízeny žádné nijaké výhody, tak by pojistku neuzavřel.

 Obdobně vyznělo i podané vysvětlení **L.H..**

 Také **J.B.** k věci uvedla, že byla v listopadu 2010 v Jablonci nad Nisou oslovena K.P., který jí nabídl spolupráci s XXXXX, jehož majitelem je obžalovaný. Podmínkou spolupráce bylo uzavření životního investičního pojištění u pojišťovny Viktoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Měsíčně měla platit 3.000 Kč. Pojistnou smlouvu podepsala v kanceláři P.. U toho byl přítomen P. a manžel J.B.. Smlouvu vypověděla, neboť pojišťovna nevyplatila firmě XXXXX provize a XXXXX tak nemohla vyplatit provize obchodním zástupcům. Na pojistném nezaplatila žádnou částku, neboť 6 měsíců to za ně měl platit XXXXX a tyto peníze se XXXXX nemusely vracet. Uvedla, že sehnala 4 nové pojištěnce včetně manžela. A veškeré provize, které přijala k vyplacení zálohových provizí od XXXXX v prosinci 2010 rozdala mezi lidi, tedy obchodní zástupce.

 **M.B.** k podanému vysvětlení sdělil, že byl osloven v listopadu 2010 v Jabloňci nad N.K.P. s návrhem uzavřít smlouvu o obchodním zastoupení s firmou XXXXX a zároveň k uzavření pojistné smlouvy, což byla podmínka smlouvy o zastupování. Uzavření smlouvy byla přítomna jeho manželka. Nezaplatil žádnou splátku na měsíčním pojištění a škoda mu nevznikla.

 **A.H.** byla kontaktována v listopadu 2010 v Litoměřicích bývalou kolegyní J.B., která ji nabídla uzavření pojistné smlouvy u společnosti Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. a spolupráci s firmou XXXXX a k podpisu došlo v občerstvení na Mírovém náměstí. Podmínky pojišťoven zná jako pojišťovací makléř, takže si je nemusela ani číst. Paní B. vystupovala jako zprostředkovatel, vlastně doručitel. Jmenovaná smlouvu uzavřela, neboť byla bez příjmů a bylo jí prezentována možnost výdělku. Setkala se s obžalovaným, který vystupoval jako ředitel společnosti XXXXX, ve Velkých Karlovicích, kde jim sdělil, že ve firmě má problémy, že Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. s firmou XXXXX rozvázala spolupráci a na jeho popud proto všichni zrušili pojistné smlouvy u této pojišťovny. Obžalovaný svědkyni oslovil, že má rozjetý další produkt a nabídl jí spolupráci. Jmenovaná dále s XXXXX znala jistého H. a P.. Uvedla, že sehnala 8 nových klientů, se kterými uzavírala smlouvy, ale nepodepisovala je, neboť smlouvy se posílaly do Liberce a ty se pak vozily na Moravu, někam do Karlovic. Pokud by neměla možnost přivýdělku, tak by pojistnou smlouvu nikdy neuzavřela.

 **O.T.** při podaném vysvětlení uvedl, že v lednu 2011 se zúčastnil prezentace pojišťovacích produktů společností XXXXX v okolí Zlína, někde v hotelu. Obžalovaný nabízel pojišťovací produkt u Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. a nabízel k tomu výhodné tarify na telefonování, slevu na benzín, apod. Prezentace se mohlo zúčastnit tak 60 lidí. Jmenovaný uvedl, že na této prezentaci uzavřel investiční životní pojistku na 30 let. Neví s kým, protože obžalovaný tam měl několik lidí. Měsíční splátka činila 3.000 Kč a prvního půlroku splátky měla platit XXXXX. Po dvou či třech měsících dostal od XXXXX vyrozumění, že pojistná smlouva byla zrušena, že z Victoria Volksbanken pojišťovny, a.s. nedostali nějaké peníze, více se o to svědek nezajímal. Při uzavření pojistné smlouvy mu obžalovaný sdělil, že když sežene nového pojištěnce, dostane nějakou provizi.

 **M.C.** uvedl, že byl osloven A.H. v prosinci 2010, že má možnost si přivydělat, aby sháněl nové lidi, že vstupenkou je uzavření životního investičního pojištění a za každého nového člověka bude mít provizi. C. podepsal smlouvu při schůzce se slečnou H.. Nikdo další u toho nebyl přítomen. Zároveň uzavřel smlouvu s XXXXX. Aby se dostal do firmy XXXXX, a mohl uzavřít smlouvu o spolupráci, musel uzavřít pojistnou smlouvu. Pojistkou smlouvu však vypověděl ve výpovědní lhůtě, neboť pojišťovna Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. odmítla vyplatit provize firmě XXXXX a XXXXX skončila.

 **R.H.** uvedl, že v září 2010 se náhodně dozvěděl o nabídce práce, která byla vyvěšena na dveřích bytového domu. Chtěl si přivydělat, tak zavolal na uvedené číslo. Byl překontaktován na paní K. z Ostravy, které zavolal a jel za ni do kanceláře do Ostravy, Poděbradova ulice. Ona mu uvedla, že zastupuje společnost IFP a že jeho náplní práce bude oslovovat klienty, aby uzavřeli pojistnou smlouvu s pojišťovnou ČPP, že za každého druhého a dalšího klienta dostane 8.000 Kč. V listopadu 2010 při další schůzce paní K. sdělila, že s ČPP končí, že jí nevyplatili výplatu, že může pracovat s novou firmou XXXXX a podmínkou spolupráce je uzavření pojistky u pojišťovny Viktoria Volksbanken pojišťovna, a.s., že XXXXX 6 měsíců bude platit pojistné za něj. Ten den R.H. uzavřel pojistku s paní K.. Do kanceláře paní K. dále přivedl dalšího zájemce D.K.. V lednu 2011 přestal mít o práci zájem, chtěl zrušit pojistku, neboť 3.000 Kč měsíčně se mu zdálo moc, ale smlouvu nevypověděl, neboť by musel platit smluvní pokutu. S obžalovaným se setkal ve Velkých Karlovicích na přelomu roku 2010 a 2011 na školení, který zde uváděl v podstatě stejné informace, jako věděl od paní K.. Bylo jim řečeno, že vše funguje na principu multi-level marketingu s podmínkou uzavření smlouvy o životním pojištění. Všem bylo vysvětleno, že případné provize a příjmy pocházejí z provizí vyplácených Victoria Volksbanken pojišťovnou, a.s.

 **P. R.** k věci uvedla, že v prosinci 2010 dostala kontakt na paní K.. Navštívila ji v kanceláři v Ostravě. Ta ji prováděla prezentaci produktů společnosti XXXXX, jednalo se o životní investiční pojištění. Náplní práce mělo být oslovování nových zákazníků. Smlouvu s ní podepsala paní K.. R. sehnala dva zákazníky, R.H. a D.K.. V tu dobu byla studentka, chtěla si přivydělat. Pojistnou smlouvu pak vypověděla, neboť pojišťovna se společnosti XXXXX ukončila spolupráci. První splátku za pojištění za ni zaplatila společnost XXXXX.

 **M.K.** při podaném vysvětlení uvedl, že je starobní důchodce a přivydělává si jako finanční poradce v rámci své registrace u ČNB. Byl osloven paní K., aby přešel pod XXXXX. Účastnil se školení, dozvěděl se, že by pro ně uzavíral pojistné smlouvy pro společnost Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. Součástí smlouvy byla dohoda, že když přivedou nového klienta, který uzavře smlouvu o pojištění, dostanou provizi. Svědek si osobně životní pojistku nezaložil, ale založil ji na syna. Pokud jde o nové klienty, sepisoval s nimi smlouvy, které schvalovala paní K., která je odvážela do Zlína panu H. a obžalovanému. Jmenovaný uvedl, že uzavírat smlouvy mohli jen zástupci, kteří měli registraci u ČNB, což byl on, K., T.. K. neměl plnou moc k podepisování smluv, takže smlouvy za něj podepisovali K. a T..

 Protože státní zástupce a obžalovaný netrvali na čtení důkazů listinných, soud důkazy listinné provedl postupem dle § 213 odst. 1 trestního řádu.

 Dne 24.06.2011 Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. podala trestní oznámení na společnosti XXXXX, konkrétně na obžalovaného jako jejího ředitele z důvodu, že mezi těmito byl smluvní vztah, v rámci kterého byly vyplaceny provize ve výši 4.414.161 Kč, neboť organizační složka XXXXX uzavřela 315 pojistných smluv a z produkce XXXXX bylo stornováno 307 pojistných smluv a finanční objem storna na provizích představuje částku 15.201.624 Kč. U životního pojištění dochází k získání 100 % provize v případě trvání pojistného vztahu nejméně 24 měsíců. Pojišťovna zjistila, že ze strany XXXXX jsou porušovány povinnosti vyplývající ze smlouvy o spolupráci v pojišťovnictví a smluvní vztah proto s XXXXX pojišťovna ukončila s účinností ke dni 01.02.2011. Kontrolou smluv XXXXX bylo zjištěno, že XXXXX fungoval na principu multi-level – letadlo, což je v rozporu jak se smlouvou, kterou uzavřel AUTOFIN s pojišťovnou, tak s obecně závaznými právními předpisy platnými na úseku pojišťovnictví. Pojišťovně se podařilo zjistit, že obžalovaný zájemcům o pojištění přislíbil, že nebudou muset 6 měsíců platit pojistné a další příslib zněl, že jim vyplatí 10.000 Kč, pokud přivedou dalšího klienta. XXXXX lákal do svých řad spolupracovníky, nabízel jim různé výhody. Pojišťovna při namátkové kontrole pojistných smluv z produkce XXXXX zjistila, že všechny návrhy na uzavření pojistné smlouvy byly podepsané stejnou osobou, i když z návrhu je patrné, že byly vyplněné různým písmem. Ve dvou případech pojistník není identická osoba. Nelze tak vyloučit, že návrhy na uzavření pojistných smluv byly předem vyplněné, podepsané, dle písma asi obžalovaným, kdy důkazem toho může být návod k vyplňování smlouvy, který je neautorizovány a sestavený XXXXX a měl sloužit jako rychlá pomůcka těm fyzickým osobám, které sepisovaly smlouvy, ačkoliv nebyly registrovány u ČNB. Pokud učinili dotaz na obžalovaného, když si na něj klienti pojišťovny začali stěžovat, že jim nevyplatil slíbený bonus 10.000 Kč, pak jim odpověděl, že se jedná o tzv. potížisty. Pojišťovna se připojila s nárokem na náhradu škody s částkou 4.406.484 Kčza vyplacené provize. K trestnímu oznámení doložila počet sjednaných smluv XXXXX dle data sjednání, jejich soupis, který obsahuje číslo smlouvy, jméno pojistníka, od kdy je účtováno a další náležitosti, tedy počátek účinnosti smlouvy, kdy byla ukončena a výše storna. Poškozená Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. doložila fotokopii svého účtu, ze kterého bylo zjištěno, že dne 01.10.2010 XXXXX na provizích bylo vyplaceno 1.062.000 Kč, dne 02.11.2010 1.251.561 Kč, dne 02.12.2010 1.445.400 Kč. Připojila rovněž smlouvu sepsanou s obžalovaným, tabulku provizí a vzorový návrh na uzavření pojistné smlouvy o investičním životním pojištění. Současně doložila smlouvu o práci v pojišťovnictví, kterou sepsala s XXXXX a kterou podepsal obžalovaný jako pojišťovací makléř dne 23.07.2010. Soud provedl důkaz písemným odstoupením od smlouvy o spolupráci v pojišťovnictví ze strany pojišťovny, které je datováno dnem 31.01.2011 a je adresováno obžalovanému s tím, že důvodem odstoupení je poskytnutí nepravdivých informací organizační složkou, soustavné porušování platných právních předpisů z oblasti pojišťovnictví, zejména § 3 písm. a) zákona č. 38/2004 Sb., jakož i to že získali informace o tom, že při uzavírání pojistných smluv nebylo postupováno v souladu s tímto zákonem, neboť smlouvy byly sjednávány, uzavírány obchodními zástupci, kteří neměli platnou registraci u ČNB, kdy jde např. o paní S., S., pana J.. Obžalovaný byl současně upozorněn, že v případě storna pojistných smluv bude vytvořen dluh na jeho provizním kontě a případnou pohledávku bude nucen vyrovnat. Soud měl k dispozici veškeré materiály společnosti XXXXX včetně smlouvy o obchodním zastoupení, finančních analýz a informací pro klienta a tabulku slibovaných bonusů, kariérního řádu a odměn, návod k vyplňování smluv, které XXXXX na školeních zájemcům o spolupráci předával s tím, že pojistník vyplní všechny kolonky. Je v něm avizováno, že doba pojištění má být 30 let, aby byly plně zaplaceny bonusy. Pojistná částka je zde stanovena jednoznačně ve výši 3.000 Kč měsíčně. Součástí je návod, jak prezentovat firmu XXXXX a nabízet její produkty s tím, že se nabízí bezplatně karta, která by jinak stála 10.000 Kč, přednabitá karta s možností čtyř tarifů od AVOX a od SHELL, další karta přednabitá na 5.000 Kč a slevy na benzín. Pokud se klienti budou ptát, kde vzít na to, aby si nesnížili životní úroveň, pak má být nabízen projekt dlouhodobého zabezpečení od Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s., kdy XXXXX v případě sepsání pojistky platí pojistné za pojištěného po dobu šesti měsíců ve výši 3.000 Kč. Pokud se obžalovaný písemně vyjadřoval k výtkám ze strany pojišťovny, pak v  dopise adresovaném pojišťovně uvedl, že pokud jde o vypisování smluv jinou osobou, pak tyto vypisují jeho spolupracovníci v rámci zácviku, obžalovaný vše kontroluje a pak je de iure uzavírá s klientem on svým podpisem. Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. setrvává na porušení povinnosti ze strany obžalovaného, neboť využíval k sepisování smluv jiné osoby, u kterých nebyl splněn zákonný požadavek registrace ČNB. Pojišťovna přitom neměla informace o tom, že uzavřené pojistné smlouvy jsou podmínkou pro uzavření smlouvy k obchodnímu zastupování XXXXX a nikdy by k ničemu takového nemohla dát ani žádný souhlas. Pojišťovna také neměla informace o tom, že na základě smlouvy uzavřené mezi klientem a XXXXX převzal XXXXX za nového klienta závazek hradit pojistné po dobu půlroku. Ani v tomto případě žádný předchozí souhlas s pojišťovnou nebyl dán a takové jednání je v rozporu s § 21 zákona č. 38/2004 Sb., kde platí zákonný zákaz, aby pojišťovací zprostředkovatel poskytoval klientovi neoprávněné výhody finanční, materiální či nemateriální povahy. K podřízené pobočce pojišťovny Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. ve Zlíně bylo centrálou pojišťovny sděleno, že v rozhodné době byl ředitelem P. K., který odpovídal za řádné, včasné zadávání návrhů pojistných smluv do systému společnosti, odpovídal za nábor nových pojišťovacích zprostředkovatelů, zprostředkovával uzavírání pojistných smluv a odpovídal za plnění obchodních cílů pojišťovny s tím, že výše storna pojistných smluv v prvním roce jejich trvání by neměla překročit hranici 15 %. Manažerkou pobočky byla J.R., která rovněž měla zprostředkovávat pojistné smlouvy, nabírat pojišťovací zprostředkovatelé a provádět školící činnost zprostředkovatelů. Asistentkou pobočky byla K.H., která odpovídala za předávání informací z pobočky na centrálu a opačně, sjednávala pojistné smlouvy s klienty, zadávala návrhy pojistných smluv do systému a prováděla první stupeň rešerše pojistných smluv. Pobočka pojišťovny ve Zlíně byla uzavřena ke dni 22.02.2011 z důvodu nekvalitní produkce, neboť storno kvóta činila 93 %, což je poměr smluv zadaných do systému a následně stornovaných. Na ředitelství Victoria Volksbanken pojišťovna, a.s. byl v rozhodné době ve funkci ředitele obchodní sítě R.S., se kterým byl ukončen pracovní vztah ke dni 22.02.2011 pro zvlášť hrubé porušení povinností, neboť spolupracoval s konkurenční firmou. Ten byl plně odpovědný za posouzení toho, že produkce je v pořádku a následně rozhodl o uvolnění a výplatě provizí podpisem příslušných návrhů. Poškozená pojišťovna dále uvedla, že v některých případech u pojistných smluv byl odložen počátek pojištění o tři měsíce, proto se podařilo nekvalitní produkt zjistit až s odstupem času. Smlouvy sjednané XXXXX byly ukončeny buď ze strany pojistníků, případně došlo k jejich přerušení z důvodu nehrazení pojistného. Soud dále provedl důkaz fotokopiemi všech návrhů na uzavření pojistných smluv o investičním životním pojištění, které jsou založeny u každého z pojištěného a tím i spolupracovníka se společnosti XXXXX, kdy tyto materiály jednotliví svědkové - pojištěnci poskytli orgánům činným v trestním řízení. Někteří z nich současně měli k dispozici veškeré materiály od společnosti XXXXX, smlouvy o obchodní spolupráci o obchodním zastoupení, ale i následně výzvy, které jim docházely k zaplacení dlužného pojistného a výpovědi pojistných smluv, které vypovídali ať sami či byly vypovězeny ze strany pojišťovny. Někteří z pojištěných nasmlouvaných společností obžalovaného XXXXX pojišťovně sdělovali důvody, za jakých s nimi byly sepsány pojistné smlouvy a proč je vypovídají, kdy následně např. V.M. sdělil, stejně jako o tom vypovídali shodně svědkové ve svých výpovědích, že uzavření investičního životního pojištění s pojišťovnou bylo podmínkou pro to, aby mohl sepsat smlouvu o obchodním zastoupení s XXXXX, kdy na seminářích, které vedl  obžalovaný, bylo všem přislíbeno, že XXXXX bude platit 3.000 Kč měsíčně po dobu 6 měsíců za ně a aby smlouvu nerušili ani poté. Smlouvu o investičním životním pojištění neuzavřel na základě svobodné vůle, nýbrž jako základní vstupní podmínku pro spolupráci s XXXXX. Prohlásil, že při sjednávání podpisu smlouvy nebyl obžalovaný osobně přítomen. V průběhu přípravného řízení byly od klientů XXXXX mimo jiné získány i další pracovní materiály poskytnuté jim obžalovaným jako např. „kuchařka k vyplňování pojistné smlouvy“, kdy u této je předem vyplněna výše měsíčního pojistného na 3.000 Kč. Způsob, jakým měly být pojistné smlouvy obchodními zástupci společnosti XXXXX vyplňovány s novými zájemci o spolupráci s XXXXX, jehož podmínkou bylo uzavření investičního životního pojištění, je obsahem záznamu školení, kde v podstatě shodně jako v písemných materiálech i osobně obžalovaný prezentoval novým zájemcům o spolupráci a výdělek, že pokud jsou vyplňovány pojistné smlouvy s někým, kdo je bez zaměstnání, tak se zde nevypíše, že je osobou bez zaměstnání, ale napíše se, že je OSVČ, neboť okamžikem, kdy uzavře pojistku uzavře i smlouvu o obchodním zastoupení a není tak již osobou bez zaměstnání. Z uvedeného tak vyplývá, že obžalovanému muselo být známo a podává se to i z výpovědi svědků, že smlouvy uzavírají osoby bez patřičné licence od ČNB a smlouvy budou uzavírány s osobami, které v žádném případě nebudou schopny hradit měsíční pojistné ve výši 3.000 Kč, kdy i v procesním postavení svědků soud vyslechl řadu osob, kteří prohlásili, že v rozhodné době byli bez zaměstnání, studovali, byli invalidními důchodci, ženy na mateřské dovolené apod. Obdobné pak situace, pokud jde o listinné důkazy, které se týkají pojistných smluv sjednanými s Českou podnikatelskou pojišťovnou, kterými soud v hlavním líčení provedl důkaz.

 Dle pokynu odvolacího soudu bylo doplěněno dokazování o zjištění, v jaké výši byly zaplaceny splátky pojistného v případě sjednaných pojistných smluv. Česká podnikatelská pojišťovna a.s. sdělila, že společnost AUTOFIN waranty Limited, Czech branch, zprostředkovala uzavření pojistných smluv v rámci životního a neživotního pojištění. Za tuto činnost byla vyplacena provize ve výši 915.852 Kč. Podmínkou vyplacení provize bylo zaplacení příslušného pojistného a akceptace smlouvy pojišťovnou. Pro případ, že provize již byla vyplacena a smlouva zanikla před uplynutím sjednané doby, vzniká ČPP nárok na její vrácení. Získatelská provize byla odměnou za získání klienta do pojištění a za uzavření pojistné smlouvy. Splátky pojistného neměly vliv na výši vyplacené provize. Splátky pojistného nebyly zahrnuty do výše škody, neboť se jedná o úplně odlišný nárok. Splátky pojistného měl hradit pojistník dle pojistné smlouvy na účet ČPP. Nezaplacené pojistné je dluh za pojistníkem nikoliv za zprostředkovatelem. ČPP vznikla jednáním obžalovaného škoda tím, že nevrátil dle smluvního ujednání provizi, na kterou mu zanikl nárok. Soud provedl důkaz výpisy od ČPP týkající se bilance pojistných smluv uzavřených AUTOFINem, ze kterých bylo zjištěno, kdy a v jaké výši byla u jednotlivých smluv zaplaceno pojistné. Celkově se jedná o částku 376.000. Kč. Nástupce společnosti VICTORIA VOLKSBANKEN pojišťovna a.s. ERGO pojišťovna a.s. soudu přípisem zaslala soupis plateb v pojištěních sjednaných obžalovaným, které ve svém souhrnu dosahují částky 1.027.800 Kč. Sdělila, že platby byly hrazeny z různých účtů a nelze paušálně učinit závěr, že pojistné za pojistníky platit obžalovaný. Platby, které byly přiřazeny na výše uvedené pojistné smlouvy, byly použity k úhradě pohledávek, které vznikly pojistiteli za pojistníky( klienty), tedy za osobami, jež pojistnou smlouvu sjednaly. Pokud obžalovaný hradil za pojistníky nějaké platby pojistného, pak šlo o vztah mezi obžalovaným a klientem, z čehož pojišťovně neplyne žádný závazek k žádné ze stran. Podmínkou pro vyplacení provize bylo mj. zaplacení prvního pojistného. Pojišťovna ve výši škody, s níž se připojila k trestnímu řízení, nezohlednila pojistné, které bylo pojistníky zaplaceno na pojistné smlouvy. Pojišťovna vyčíslila škodu ze smluvního vztahu, který uzavřela s obžalovaným, tedy do škody zahrnula dluh na stornovaných provizích. Skutečnost, že obžalovaný hradil část nebo celé pojistné za klienty je dle pojišťovny irelevantní, neboť dle platné legislativy provize představuje odměnu pojišťovacímu zprostředkovateli ze sjednání smlouvy, která pojišťovně měla zajistit dlouhodobý vztah s klientem. Platby týkající se provizí a pojistného není možné proti sobě započítat už proto, že vznikly na základě vztahů jiných stran.

 Po provedeném dokazování má soud za to, že provedl důkazy v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu, tj. provedl důkazy, které mu umožňují zjistit skutkový děj, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Soud v procesním postavení svědků nevyslechl osobně všechny osoby, se kterými byly XXXXX sepsány pojistné smlouvy, ale několik desítek z nich, kdy výpovědi těchto svědků jsou v podstatě shodné v tom, jakým způsobem byly kontaktovány na obžalovaného, jakým způsobem s nimi bylo jednáno, kdy jim byly obžalovaným a jeho nejbližšími spolupracovníky slibovány různé benefity, výhody za podmínky, že uzavřou smlouvu o obchodním zastoupení, kdy podmínkou uzavření smlouvy o spolupráci s AUTOFINEM bylo jednoznačně uzavření smlouvy o životním pojištění. Jejich výpovědi tak korespondují s provedenými důkazy listinnými, opisy pojistných smluv a zprávami poškozených pojišťoven, které se vztahují i na další pojištěné osoby. Od jejich dalších pojištěných v procesním postavení svědků v hlavním líčení soud upustil, neboť již slyšení svědkové umožňují soudu učinit si spolehlivý názor na to, jakým způsobem k trestné činnosti, která je předmětem výrokové části rozsudku, docházelo. U zbývajících osob, které obhajoba navrhla vyslechnout v procesním postavení svědků, má soud za to, že postačí provedení důkazů listinných, zejména fotokopií pojistných smluv a dalších materiálů, které tyto osoby již v přípravném řízení poskytly orgánům činným v přípravném řízení trestním, a které korespondují se zprávami poškozených pojišťoven. V obecné poloze k problematice doplnění dokazování je možno s oporou judikatury Ústavního soudu (usnesení sp.zn. I. ÚS 234/04, I. ÚS 27/2/09) uvést, že není procesní povinností procesních soudů vyhovět každému důkaznímu návrhu, který účastník řízení navrhne, a proto neprovedení navrhovaného důkazu ještě neznamená, že řízení jako celek nebylo spravedlivé. Je regulérní navržený důkaz neprovést, jestliže skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení, není-li navržený důkaz způsobilý ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, anebo je odůvodněně nadbytečný, jelikož skutečnost, k níž má být proveden, byla již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností ověřena nebo vyvrácena jinak, přičemž rozsah dokazování je z jiných důkazních pramenů dostatečný pro to, aby bylo možné náležitě zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu (I. ÚS 566/03).

 Provedené důkazy následně soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy jak jednotlivě tak ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že provedenými důkazy byla jednoznačně prokázána vina obžalovaného jednáními popsanými pod body 1., 2. výrokové části rozsudku. Soud má provedenými důkazy za vyvrácenou obhajobu obžalovaného, že jeho činnost nespočívala toliko ve sjednávání pojistných smluv, ale v tzv. multi-level marketingu s širokým spektrem výrobků a služeb, neboť bylo zjištěno, že ve skutečnosti obžalovaný vytvořil pouze dočasně fungující systém obecně známý pod pojmy „pyramida“ či „letadlo“, jehož prostřednictvím se snažil uzavřít v co nejkratší době co největší počet pojistných smluv a následně z pojišťoven vylákat co nejvyšší provize. Tato skutečnost vyplývá z výpovědí slyšených svědků, ze kterých se podává, že pouze zprostředkovatelé napojení přímo na osobu obžalovaného (zejména svědek H. ), se mohli alespoň menší měrou podílet na prospěchu z vyplacených provizí, kdežto převažující osoby z nižších pater pyramidy, pokud vyvíjely nějakou činnost a nalákaly do systému obžalovaného další zájemce, se už u něj dalších provizí nedomohly. Pro posouzení trestné činnosti obžalovaného není podstatné, co těmto osobám nasliboval obžalovaný a jeho nejbližší spolupracovníci. V této konkrétní projednávané věci nevystupují pojištění v procesním postavení poškozených, kdy poškozenými jsou toliko pojišťovny, které vyplatily obžalovanému provize a to Česká podnikatelská pojišťovna a.s. a ERGO pojišťovna a.s. za Victoria Volksbankem pojišťovna a.s. Obžalovaný na svoji obhajobu uvádí, že to byl on, kdo platil nějakou dobu sjednané pojistné za pojistníky, se kterými uzavíral pojistné smlouvy, respektive ne zpravidla on, neboť je toliko podepisoval, ale i další osoby, které v mnoha případech sjednávání pojistných smluv, kdy sjednáváním se rozumí i vyplňování pojistných smluv, k tomu neměly žádné oprávnění, registraci u ČNB. Toto tvrzení obžalovaného je sice pravdou, ale placení pojistného za pojistníky, kteří zpravidla byli osobami pocházejícími ze sociálně slabého prostředí, často bez zaměstnání, starobní důchodci apod., kteří rozhodně neměli možnost platit pojistné ve výši 3.000 Kč měsíčně, čehož si byl obžalovaný vědom, proto za ně měsíční pojistné platil po nějakou dobu – zpravidla jeden měsíc, max. tři měsíce, a to po dobu nezbytnou pro to, aby poškozené pojišťovny nabyly dojmu, že pojistné smlouvy byly sjednané řádně a jsou řádně placené, a proto obžalovanému jako jediné oprávněné osobě vyplatily vysoké provize za sjednané pojistky. Poté, co byly provize obžalovanému vyplaceny, přestal za pojistníky pojistné platit s vědomím, že tito sami vysoké měsíční pojistné platit nebudou a pro poškozené pojišťovny tak nebudou mít do budoucna požadovaný efekt, budou vypovídány jak ze strany pojistníků, tak pojišťoven z důvodu neplacení pojistného. Soud považuje za nezbytné zmínit skutečnost, která vyplývá nejen z výpovědi slyšených svědků, ale i z důkazů listinných, a to že obžalovaný na jednáních s těmito osobami a prezentaci své činnosti uzavření investičního životního pojištění nabízel jako podmínku nutnou k tomu, aby se zájemci, lidé s nižšími příjmy, dostali do jeho projektu, v němž spatřovali možnost příležitostného výdělku. Ve skutečnosti zpravidla nikdo z nich o pojištění nestál a jak se podává z výpovědi svědků, někteří z nich ani nevěděli, že pojistné smlouvy podepsali, kdy byli v přesvědčení, že podepisují smlouvy o budoucí spolupráci s obžalovaným. Jak se podává ze zpráv poškozených pojišťoven i z obecně právních předpisů, pokud by pojišťovnám bylo známo, za jakých podmínek obžalovaný se zájemci sjednával pojistné smlouvy, že jim sliboval hrazení pojistného a že pojištění v budoucnu nebudou schopni pojistné za sebe sami hradit, nepochybně by obžalovanému provize z takových smluv nikdy nevyplatily a toho si byl nepochybně i sám obžalovaný vědom. O tom svědčí skutečnost, že drtivá většina ze zprostředkovaných pojistných smluv byla v krátké době stornována. Obhajoba obžalovaného o multi-levelu je spolehlivým způsobem vyvrácena, neboť obžalovaný svoji činnost založil pouze na získaných provizích z pojistných smluv a ani postupem času nevyhradil žádné finanční prostředky, nepřijal jiná opatření pro případ, že by jím realizovaný systém podvodného vymáhání provizí od pojišťoven zkolaboval. To se projevilo v mementu, kdy Victoria Volksbankem pojisťovna v důsledku vážných pochybností pozastavila vyplácení provizí a XXXXX rázem přestala platit za své klienty pojistné a obžalovaný nebyl samozřejmě schopen vyplácené provize vrátit a přestal být kontaktní. Pokud jde o výpovědi osob z řad nejbližších spolupracovníků z řad obžalovaného, pak svědek J.H. uvedl, že byl oslovený obžalovaným, který mu nabídl spolupráci při zprostředkování pojištění v rámci projektu ve společnosti XXXXX, kdy i v případě tohoto svědka došlo k uzavření smlouvy o životním pojištění u ČPP, kdy mu bylo přislíbeno, že po dobu 6 měsíců bude hradit pojistné z provizních záloh a teprve poté si z případných provizí bude pojistné hradit sám. Svědek H. následně začal kontaktovat své známé, nabízet jim spolupráci s obžalovaným, tyto zval na prezentace, kde obžalovaný prezentoval další podmínky spolupráce, jako například výhodnější volání, možnost bydlení apod. Svědek uvedl, že obžalovaný nejdříve nabízel životní pojištění u ČPP, později začali spolupracovat s VictoriaVolksbankem pojišťovnou. Svědek uvedl, že z počátku dostával zasloužené provize, a obžalovaný za něj hradil pojistné na životní pojištění. Do systému provizí a záloh však neviděl. Postupně se rozrůstal systém obchodních zástupců společnosti XXXXX po celém území ČR, ale protože v prosinci roku 2010 Victoria Volksbankem pojišťovna obžalovanému nevyplatila provize za uzavřené pojistky, obžalovaný neměl peníze na výplatu provizí a celý systém proto zkrachoval. Svědek H. uvedl, že lidé neměli na výplatu pojistek, a proto sám přestal shánět zájemce o spolupráci. Pokud jde o konkrétní uzavírání pojistek, svědek uvedl, že on k tomu neměl oprávnění, uzavíral je obžalovaný, jakmile skončila spolupráce s obžalovaným, neměl důvod pojistné hradit a jeho smlouva ze strany pojišťovny byla ukončena. Svědek uvedl, že on od obžalovaného obdržel provize v poměrně vysoké výši sta tisíců a on byl v podstatě jediným, jak se podává ze slyšených svědků, kdo výrazným způsobem vedle obžalovaného na jeho trestné činnosti profitoval. Obdobně vypovídal i svědek H., u kterého se konaly schůzky s dalšími zájemci o spolupráci, kterých sehnal asi 15. Pokud jde o vyplňování dokumentů, tento svědek uvedl, že s osobami si je chtěl vyplňovat obžalovaný se svědkem H., avšak ve dvou případech tiskopisy již vyplněny byly, pouze bez uvedení částky pojistného. Nikdy mu však nebyly vyplaceny slíbené provize, ačkoliv sehnal zájemce o pojištění. I tento svědek uvedl, že v době, kdy uzavíral pojistnou smlouvu 11.6.2010, pobíral toliko invalidní důchod a neměl dostatečný příjem na hrazení měsíčního pojištění, které nikdy nehradil. Tuto skutečnost potvrzují např. svědkové M., B., K., Z., D., G., N., B., R. ml., R. st., K., L., M., Š., V., G., kteří v rozhodné době byly osoby bez zaměstnání, matky na mateřské dovolené, studenti apod., kteří rozhodně nemohli platit 3.000,- Kč měsíčně na pojistném. Tvrzení obžalovaného, že to za ně mohli platit příbuzní, stěží obstojí, čehož si byl jistě vědom, když pojistné v počátečních měsících platil za ně, aby pojistné smlouvy byly v počátku v platnosti, aby mu pojišťovny vyplatily provize. Proto obžalovanému bylo jedno, s kým pojistné smlouvy sjednává, šlo mu pouze o provize, bez ohledu na to, že sjednané smlouvy poté, kdy přestane on za pojištěné platit, budou vypovídány pro neplacení a pojišťovny tak budou poškozené nejméně o vyplacené provize obžalovanému. Slyšení svědkové rovněž potvrdili, že uzavření smlouvy o životním pojištění bylo podmínkou spolupráce se společností obžalovaného např. svědkové L., W., F., K., P., V., R., K. a další. O hodnověrnosti výpovědí těchto svědků soud nemá pochybnosti, jsou bez vztahu k obžalovanému, vypovídají k věci shodně. Tato skutečnost byla v rozporu s ujednáními obžalovaného s ČPP a.s. a Victoria Volksbanken pojišťovnou a.s., jak potvrzují vedoucí pracovníci pojišťoven – svědkové Č., H.,S. a zejména listinné zprávy podané ve věci. Provedenými důkazy bylo rovněž zjištěno a obžalovaný ro v průběhu hlavního líčení potvrdil, že pojistné smlouvy uzavíraly osoby bez řádné registrace u ČNB. Pokud by tyto skutečnosti byly pojišťovnám při uzavírání mandátních smluv známy, nikdy by je s obžalovaným neuzavřely, protože by to bylo v rozporu se zákonem č. 37/2004 Sb. a obsahem mandátních smluv. Pokud obžalovaný v rámci své obhajoby odkazuje na pracovníky pojišťoven, kteří si sami ověřovali solventnost pojistníků, pak to provedené důkazy nepotvrzují. Pojišťovny kontrolovaly toliko dodržování právních předpisů. Pokud by si obžalovaný chtěl vybudovat síť podřízených pojišťovacích zprostředkovatelů, musel by to pojišťovně ohlásit a takové osoby by u pojišťovny musely být zaevidovány a musely by mít registraci u ČNB a odbornou způsobilost. Obžalovaný nic takového po pojišťovnách nepožadoval. U ČPP se prováděla běžná kontrola smluv, rozhodně se neprověřovala každá smlouva s pojištěnou osobou osobně či telefonicky. Z výpovědi svědkyně H. bylo zjištěno, že od jedné z klientek se dozvěděla, že obžalovaný uzavřel smlouvu i na jejího otce a také za něj smlouvu podepsal, neboť ten byl právě ve výkonu trestu. Svědkyně uvedla, že jí nebylo známo, že by obžalovaný sliboval dočasné hrazení pojistného z vlastních prostředků nebo z prostředků své společnosti. Z materiálů České podnikatelské pojišťovny, které následně v procesním postavení svědka stvrdila i svědkyně S., se podává, že na provizích její pojišťovna společnosti XXXXX vyplatila 917.852 Kč. Na společnost obžalovaného byla podána žaloba k Městskému soudu v Praze o zaplacení částky 915.840 Kč, která představuje provize za následně zrušené smlouvy. Z výpovědi svědka S. bylo zjištěno, že pracoval jako obchodní ředitel u pojišťovny Victoria Volksbanken v rozhodné době a měl na starosti obchodní síť. Společnost obžalovaného prověřoval jako každou jinou. Smluvní jednání probíhala standardním způsobem. Další jednání s obžalovaným se již neúčastnil, vše měli na starosti spolupracovníci na pobočce ve Zlíně. Rozhodně však nebyli informováni obžalovaným, že obchodní zastoupení společnosti XXXXX stanoví jako podmínku uzavření investičního životního pojištění u pojišťovny Victoria Volksbankem, což je v rozporu se zákonem o pojišťovnictví, a nikdy by takovou podmínku nemohli schválit. Svědek uvedl, že mu rovněž nebylo známo, že by pojistné smlouvy sjednávali za společnost AUTOFIN osoby bez registrace u ČNB. Ani k takovému postupu by rozhodně nemohl dát souhlas. Bylo by to v rozporu s právními předpisy. Pochybnosti se zjistily až ve chvíli, kdy si nějaký klient na centrále písemně ztěžoval a vypověděl smlouvu. Pak obvolávali další klienty obžalovaného a zjistili nesrovnalosti, které vedly k tomu, že obžalovanému bylo pozastaveno vyplácení provizí. Svědkyně H. pracovala na pobočce Victoria Volksbankem ve Zlíně a náplní její práce bylo před zadáváním smlouvy do systému jejich formální překontrolování a pokud jde u smlouvy s měsíční platbou na 1.500 Kč, pak telefonické kontaktování klienta a prověření smluvních informací. Pokud bylo vše v pořádku, smlouvy zadávala do systému. Jak se však podává z výpovědí svědků z řad pojištěných, nebylo zjištěno, že by tyto osoby svědkyně H. telefonicky kontaktovala a prověřovala podmínky sjednaných smluv, z čehož se podává, že svědkyně rešerše neprováděla u každého klienta tak, jak se snažila před soudem tvrdit, dílem však uváděla, že se dotazovala zejména na spokojenost zákazníka a nikoliv na obsah smlouvy. Ředitel pobočky ve Zlíně pojišťovny Victoria Volksbankem svědek K. popsal spolupráci s obžalovaným jako bezproblémovou, kdy klientů přibývalo, neregistroval žádné problémy, až v prosinci 2010 došlo k prvnímu problému, když společnost Victoria Volksbankem pojišťovna nevyplatila společnosti AUTOFIN zasloužené provize až dne 23.2.2011 k nim přijeli na pobočku dva představitelé z centrály a pobočku zavřeli. Neměl povědomí o tom, že by některé z pojistných smluv sepisovaly osoby bez registrace u ČNB, neboť u všech smluv byl podepsaný obžalovaný. Vyplněné smlouvy na pobočku nosil obžalovaný osobně, jejich kontrolu prováděla manažerka R. a ta je pak předávala asistentce H., která prováděla rešerši. Není mu známo, proč byla ukončená spolupráce s firmou obžalovaného. Obdobně vypovídala i oblastní ředitelka svědkyně R.. Pokud jde o důvody uzavření pobočky, sama to přičítala tomu, že se někteří lidé nemohli smířit s jejími úspěchy. Pokud jde o výpovědi svědků z řad pracovníků zlínské pobočky Victoria Volksbanken pojišťovny, soud má za to, že přistupovali k plnění svých zejména kontrolních povinností nezodpovědně, v opačném případě by musela být trestná činnost obžalovaného zjištěna již pracovníky této pobočky. Je možné, že to bylo z důvodu, že byli osobně finančně zainteresováni na tom, kolik pojistek bylo u jejich pobočky sjednáno, neboť i oni podle tohoto ukazatele byli odměňováni na provizích. Ze zprávy GE MONEY BANK a.s. a z výpisu z účtu, které pro XXXXX banka vedla, z přehledu ČPP i z dokladů předložených obžalovaným, bylo zjištěno, že XXXXX za své obchodní zástupce pojištěné u ČPP hradila hotově nebo převodem z bankovních účtů v době od 24.2.2010 do 15.12.2010 v celkové výši 376.000 Kč. Z přehledu provizních nároků bylo zjištěno, že ČPP za smlouvy investičního životního pojištění zprostředkovaných společností obžalovaného XXXXX vyplatila provize ve výši 915.840 Kč a stejnou částku nárokovala po stornování těchto smluv k vrácení. Na stejnou částku podala pojišťovna žalobu u Městského soudu v Praze, který ve věci rozhodl v její prospěch rozsudkem ze dne 18.12.2012 č.j. 36ECm 9/2012-27. V případě Victoria Volksbankem a.s. bylo zjištěno, že obžalovaný na základě smlouvy o spolupráci v pojišťovnictví sjednal celkem 315 pojistných smluv investičního životního pojištění, na základě kterých mu byly vyplaceny provize v celkové výši 4.414.161 Kč a následně poté, kdy obžalovaný za pojištěné přestal platit, u 307 pojistných smluv pojistné došlo k jejich stornování. Obžalovaný tak byl vyzván k vrácení podvodně získaných a vyplacených provizí ve výši 4.406.484 Kč, které do vyhlášení rozsudku nevrátil.

 Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že obžalovaný jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku pod body 1., 2. vylákal od obou pojišťoven provize za zprostředkování pojistných smluv v celkové výši 5.322.324 Kč, aniž by odpovědným zástupcům přiznal, že uzavření každé takové smlouvy stanovil jako podmínku pro zájemce o obchodní zastupování společnosti XXXXX, jímž sliboval hrazení pojistného po dobu až 6 měsíců ze záloh na provize za získání dalších zájemců, jakož i to, že klienti ve skutečnosti o takové pojištění ani vůbec zájem neměli a bez slibu provizí ze strany obžalovaného by ani nebyli ochotni či schopni sjednané měsíční pojistné pojišťovnám hradit. Poté, kdy došlo ke stornování pojistných smluv pojištěnými nebo pojišťovnami pro neplacení pojistného, obžalovaný vyplacené provize poškozeným pojišťovnám ani zčásti navrátil a způsobil tak svým pokračujícím jednáním celkovou škodu ve výši přesahující 5.000.000 Kč, tj. škodu velkého rozsahu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Soud má za to, že od výše škody, která představuje podvodně vylákané a vyplacené provize, nelze odečíst platby, které obžalovaný prováděl za pojistníky, neboť tyto platby byly součástí jeho promyšlené trestné činnosti a podmínkou pro to, aby mu vysoké provize byly vyplaceny. Pokud by obžalovaný za nesolventní pojistníky alespoň první měsíc, příp. měsíce tři nezaplatil sjednané pojistné, pojistné smlouvy by nebyly pojišťovnami akceptovány, byly by vypovězeny a obžalovanému by nevznikl nárok na provizi z nich, když získání provizí bylo hlavním a jediným motivem trestné činnosti obžalovaného. Soud vychází z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR usnesení ze dne 22.10.2008 sp.zn. 7 Tdo 1302/2008, dle kterého výši škody způsobenou trestným činem podvodu nelze snížit o hodnotu věci, která byla prostředkem k jeho spáchání. Obdobně rozhodl i Městský soud v Praze usnesením ze dne 27.6.2012 sp.zn. 6 To 215/2012. I v případě obžalovaného Ch. jím zaplacené částky pojistného za nesolventní pojistníky byly prostředkem ke spáchání trestného činu podvodu a jejich výše byly nákladem, který obžalovaný musel vynaložit a vynaložil v úmyslu podvodně vylákat na pojišťovnách provize, a proto se o tyto částky nemůže snížit výše neoprávněně vylákaných provizí, která představuje výši škody, kterou byl obžalovaný uznán tímto rozsudkem vinným. Nad rámec uvedeného soud konstatuje, že od mnoha svědků z řad pojistníků obžalovaný sám či prostřednictvím BRNOKONZULT vymohl zpět jím zaplacené pojistné často navýšené o úroky. Poškozen pojišťovna navíc uvedla, že platby z pojistných smluv byly použity k úhradě pohledávek, které vznikly za pojistníky, tj. rozhodně se o tyto částky neobohatila. Obžalovaný tak pokračujícím jednáním popsaným pod body 1. a 2. výroku rozsudku po objektivní i subjektivní stránce naplnil skutkovou podstatu zvlášť závažného zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Pokud jde o subjektivní stránku jednání obžalovaného, soud má za to, že jednal nejméně ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, což vyplývá ze samotné podstaty jeho jednání, když s následkem v podobě škody v majetkové sféře poškozených musel být vzhledem k závislosti fungování XXXXX na vyplácených provizích přinejmenším srozuměn.

 Po rozhodnutí o vině obžalovaného soud ve smyslu § 39 trestního zákoníku rozhodl o stanovení druhu a výměry trestu, kdy přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Soud zohlednil chování obžalovaného po činu a případnou snahu nahradit škodu. Zohlednil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti 2x soudně trestán, a to trestním příkazem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 11. dubna 2013, č.j. 31T 56/2013-42, kterým byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterým mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 26.4.2013. Obžalovaný byl dále odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 3.října 2013 č.j. 2T 27/2012-677, který nabyl právní moci 28.11.2013 ohledně jeho osoby, kterým byl uznán vinným pomocí ke zločinu úvěrového podvodu dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 26 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou let, během které je povinen podle svých sil uhradit škodu, kterou zločinem způsobil. Dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Zlíně ze dne 11.4.2013, č.j. 31T 56/2013-42. Okresní soud v Uherském Hradišti usnesením ze dne 19.6.2015 rozhodl, že se obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil. Obžalovanému dílem přitěžuje, že v trestné činnosti pokračoval po dobu téměř jednoho roku a poté, kdy zjistil, že tato byla odhalena u jedné z pojišťoven, přešel obratem k pojišťovně druhé a ve stejné trestné činnosti pokračoval. Během celé doby obžalovaný neprojevil sebemenší snahu po nápravě, omluvě a náhradě škody. Obžalovanému byl vyměřován trest v rámci trestní sazby, která je dána ustanovením § 209 odst. 5 trestního zákoníku rozpětím od 5 do 10 let odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že k předchozím odsouzením nelze přihlížet, výše škody jen mírně převyšuje hranici škody velkého rozsahu, soud obžalovanému vyměřil trest odnětí svobody na samé dolní hranici trestní sazby v trvání 5 let. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud považuje za nezbytné obžalovanému uložit trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na středně dlouhou dobu v trvání 5 let, neboť se závažné úmyslné trestné činnosti dopustil jako ředitel společnosti AUTOFIN garanty Limited.

 S nárokem na náhradu škody se připojily řádně a včas obě poškozené pojišťovny. Pokud jde o poškozenou Českou podnikatelskou pojišťovnu a.s., pak bylo zjištěno, že o jejím nároku na náhradu škody bylo rozhodnuto rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 18.12.2012 č.j. 36 ECm 9/2012-27, proto soud nerozhodoval tímto rozsudkem duplicitně a poškozenou dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud jde o poškozenou Victoria Volksbankem pojišťovnu a.s., bylo prokázáno, že jí vznikla požadovaná škoda ve výši 4.406.484 Kč úmyslným trestním jednáním obžalovaného, kterým byl tímto rozsudkem uznán vinným, a proto byla obžalovanému uložena povinnost poškozené pojišťovně škodu v plném rozsahu zaplatit.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

 Ve Zlíně dne 22. února 2016

 JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á , v.r.

 předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Bc. Renáta Koutná