

61T 6/2016-424

ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 22. srpna 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Ing. Miroslavy Motyčkové a Ing. Jiřího Stodůlky

**t a k t o :**

Obžalovaní

**T. R.,**

nar. XXXXX, ve XXXXX, XXXXX, občan Slovenské republiky, trvale bytem XXXXX, XXXXX, XXXXX, v současnosti bytem XXXXX, XXXXX.

a

**J. K.,**

nar. XXXXX, ve XXXXX, XXXXX, občan Slovenské republiky, trvale bytem XXXXX,

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i**

že

1. v době kolem 03:50 hodin dne 11. 11. 2012 v Kunovicích, okres Uherské Hradiště, na Třídě Vítězství č. p. 841, po předchozí vzájemné domluvě na odcizení finanční hotovosti z bankomatu umístěného v budově obchodního domu Albert Hypermarket násilně odstranili plechové krytí a izolaci levé obvodové zdi tohoto objektu, a to na dvou místech 1 m za levým rohem budovy na plochách o rozměrech 80x65 cm a 60x70 cm, a pokračovali v bourání děr do cihlové zdi tohoto objektu, za kterou se nacházela místnost s bankomatem České spořitelny, a. s., ve kterém se v době vloupání nacházela finanční hotovost ve výši 2.366.000 Kč, kdy takto udělali do zdi dvě díry o rozměrech 35x40 cm 10x20 cm, přičemž z důvodu, že při poškození stěny místnosti se spustilo zabezpečovací zařízení vnitřních prostor, z místa činu utekli, poškozením boční stěny obchodního domu Albert Hypermarket však způsobili společnosti AHOLD Czech republic, a. s., se sídlem Brno, ul. Slavíčkova č. p. 1A, IČO: 44012373, škodu ve výši nejméně 15.000 Kč,
2. v přesně nezjištěné době od 22:30 hodin dne 16. 11. 2012 do 08:15 hodin dne 17. 11. 2012 v Hodoníně, na ulici Konečná č. p. 4, po předchozí vzájemné domluvě na odcizení finanční hotovosti z bankomatu umístěného v budově obchodního domu Kaufland vnikli na střechu tohoto obchodního domu, po prořezání střešního pláště budovy vnikli do prostor třídírny a výkupny lahví, kde se pokusili vniknout do bankomatu typu Pro Cash 2150 společnosti KBC Global Services Czech Branch, organizační složka, ve kterém se v době vloupání nacházela finanční hotovost ve výši 2.313.200 Kč společnosti Československá obchodní banka, a. s., kdy na tomto bankomatu za pomoci přinesené úhlové brusky a rozbrušovacího kotouče uřezali panty zadních dveří a dále tyto dveře poškodili, ale vzhledem k tomu, že ani poté se jim nepodařilo bankomat otevřít, svého jednání zanechali a místo činu opustili, poškozením střechy budovy však společnosti Kaufland Česká republika, v. o. s., se sídlem Praha 4, ul. Pod Višňovkou č. p. 1662/25, IČO: 25110161, způsobili škodu ve výši nejméně 17.460 Kč a poškozením bankomatu další škodu společnosti KBC Global Services Czech Branch, organizační složce, se sídlem Praha 5, ul. Radlická č. p. 333/150 IČO: 28516869, ve výši nejméně 250.000 Kč,
3. v době kolem 1:15 hodin dne 27. 11. 2012 v Břeclavi – Poštorné, na ulici Hraniční č. p. 1253, po předchozí vzájemné domluvě na odcizení finanční hotovosti z bankomatu umístěného v budově obchodního domu Albert Hypermarket ze zadní strany tohoto objektu vnikli na nákladovou rampu, odtud po žebříku vylezli na střechu, kde v pravém předním rohu střechy vyřezali otvor o rozměru 116 x 76 cm, poté vnikli do meziprostoru nad technickou místností, kde byl umístěn bankomat České spořitelny, a. s., ve kterém byla v době vloupání finanční hotovost ve výši 1.598.600 Kč, přičemž po zjištění, že strop nad místností s bankomatem je z betonu a nejsou schopni jej překonat, místo činu stejnou cestou opustili, přičemž poškozením střechy obchodního domu Albert Hypermarket způsobili společnosti AHOLD Czech republic, a. s., se sídlem Brno, ul. Slavíčkova č. p. 1A, IČO: 44012373, škodu ve výši nejméně 6.821 Kč,

shora popsaným jednáním se tak pokusili odcizit z jednotlivých bankomatů finanční prostředky v celkové výši 6.277.800 Kč a současně tímto jednáním způsobili poškozením a zničením věcí škodu v celkové výši 289.281 Kč,

t e d y : společným jednáním se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si přisvojí cizí věci tím, že se jich zmocní, čin spáchají vloupáním, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

společným jednáním poškodili, zničili a učinili neupotřebitelnými cizí věci a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**č í m ž s p á c h a l i**

* zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku,
* přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku formou spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j í**

**Obžalovaný T. R.:**

Podle § 205 odst. 5 trestního zákoníku ve smyslu § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1, vše trestního zákoníku, podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let a současně se vyslovuje dohled v rozsahu §§ 49 až 51 trestního zákoníku.

Současně se zrušuje výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti č. j. 26T 30/2014-68 vydaném dne 30. 5. 2014 doručenému dne 8. 7. 2014, který nabyl právní moci dne 17. 7. 2014, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, a sice pákové nůžky – kleště červené barvy, řetězový zvedák modré barvy, hliníková vysunovací nivelační tyč a 1 pár pracovních rukavic černé barvy.

**Obžalovaný J.K.:**

Podle § 205 odst. 5 trestního zákoníku ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1, vše trestního zákoníku, podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyř) let a současně se vyslovuje dohled v rozsahu §§ 49 až 51 trestního zákoníku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní T. R. a J.K. povinni společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody poškozeným:

* Kaufland Česká republika, v. o. s., Praha 6, Bělohorská 2428/203, částku 8.730 Kč,
* KBC Global Servises N. V., Praha 5, Radlická 333/150, částku 250.000 Kč,
* Ahold Czech Republic, a. s., Praha 5, Radlická 117, částku 10.910 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození Kaufland Česká republika, v. o. s., KBC Global Servises N. V. a Ahold Czech Republic, a. s. odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu částečně odpadá (kromě výroku o náhradě škody), protože oba obžalovaní a státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poškození, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku, se řádně již v přípravném řízení připojili k adheznímu řízení a své škody vyčíslili. Při rozhodování o náhradě škody soud vycházel z jednoznačně prokázaných škod, které jsou nižší, než nároky poškozených Ahold Czech Republic a KBC Global Servises N. V. Současně při rozhodování o výroku škody zohlednil částečně uhrazenou škodu ze strany obžalovaného R. poškozeným Kaufland Česká republika a Ahold Czech Republic. Z těchto důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, poškozené společně a nerozdílně zavázal uhradit dané škody a se zbytkem nároků poškozené organizace odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P O U Č E N Í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 22. srpna 2016

JUDr. Radomír Koudela, v. r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová

Toto rozhodnutí ze dne 22. srpna 2016, č. j. 61T 6/2016-424 nabylo právní moci ve výroku o vině a trestu dne 22. srpna 2016.

Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 23. srpna 2016.