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ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

 Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 29. června 2016 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Bc. Lenky Hrdinové a Ing. Jarmily Kozákové **t a k t o :**

Obžalovaný

**V. R.,**

nar. XXXXX, v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Olomouc,

**u z n á v á s e v i n n ý m ,**

že

dne 1. 12. 2015 kolem 19:00 hod. v Brumově – Bylnici, část Sidonie okr. Zlín, Zlínský kraj ozbrojen kovovou soustruženou tyčí vnikl za pomocí této tyče neoprávněně do mobilní buňky, příbytku bez popisného čísla, poškozeného J.P., nar. XXXXX, kterého podezíral z drobných krádeží majetku obžalovaného na pozemku obžalovaného, přičemž po vstupu do příbytku počal poškozenému vyhrožovat, ať se ke krádežím přizná, jinak že jej zmlátí a zabije, a když se poškozený odmítl přiznat, tak jej napadl kovovou tyčí, když nejprve rozbíjel vnitřní zařízení příbytku a následně jej napadl mnohočetnými údery kovovou tyčí a způsobil mu rozsáhlá zranění, a to zejména tržně zhmožděnou ránu vpravo na temeni hlavy délky 4-6 cm zasahující ke kostem lebky, zlomeninu III. žebra vpravo s průnikem vzduchu do pravé hrudní dutiny, průnik vzduchu do podkoží hrudníku vpravo, zhmoždění pravé plíce, tříštivou zlomeninu dolní třetiny loketní kosti vpravo s posunem úlomků, tržně zhmožděnou ránu pravé paže na zevní straně v délce 2 cm zasahující do podkoží, zhmoždění hřbetu pravé ruky s otokem a krevním výronem, krevní výrony na obou pažích o průměru 4 cm, otevřenou tříštivou zlomeninu horní třetiny holenní kosti a lýtkové kosti vlevo s posunem úlomků, na bérci tři tržně zhmožděné rány v délce 1 – 4 cm zasahující ke kosti a otevřenou tříštivou zlomeninu horní třetiny holenní kosti vpravo s posunem úlomků s ránou cca 2 cm situovanou na hranici horní a střední třetiny bérce zasahující až ke kosti, přičemž poškozeného bil kovovou tyčí do doby, než se tento ke krádežím přiznal.

Následně pak těžce zraněného poškozeného J.P. neschopného samostatného pohybu násilím vyvlekl před jeho příbytek, kde ho proti jeho vůli naložil do svého osobního automobilu tov. zn. Fiat Sciecento, červené barvy, registrační značky XXXXX a odvezl ho mimo území České republiky do svého trvalého bydliště v obci XXXXX, Slovenská republika, kde jej za pomocí a pod pohrůžkou dalšího násilí donutil k vlastnoručnímu písemnému prohlášení, ve kterém se poškozený doznává ke krádežím a dále, že mu obžalovaný žádná zranění nezpůsobil, neboť daná zranění si měl způsobit poškozený sám pádem.

Poté po 20:15 hodině poškozeného opět odvlekl do shodného automobilu a odvezl ho ze Slovenska zpět na území České republiky, a poté ho vyvlekl před příbytek poškozeného a nechal ho zde těžce zraněného bez jakékoliv pomoci či ošetření bezvládně ležet na zemi, kde ho našel v ranních hodinách dne 2. 12. 2015 bratr poškozeného M.P., který následně přivolal Rychlou zdravotní záchrannou službu Zlínského kraje, která poškozeného urychleně převezla k ošetření do Krajské nemocnice T. Bati, čímž byl odvrácen daleko závažnější následek na zdraví poškozeného,

t e d y :

1. neoprávněně vnikl do obydlí jiného a zde setrval za užití násilí a takový čin spáchal se zbraní,
2. jiného násilím a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, kdy takový čin spáchal se zbraní a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
3. jiného násilím zavlekl do ciziny a způsobil takovým činem fyzické a psychické útrapy,
4. jiného násilím a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,
5. osobě, která jevila známky vážné poruchy zdraví, neposkytl potřebnou pomoc, ač tak mohl učinit bez nebezpečí pro sebe,

**č í m ž s p á c h a l**

 ad)

1. přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku,
2. zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
3. zločin zavlečení podle § 172 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku,
4. přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,
5. přečin neposkytnutí pomoci podle § 150 odst. 1 trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j e**

Podle § 175 odst. 3 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 58 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyři) roky.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci – kovové tyče o hmotnosti 1212 g, která je přílohou spisu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit:

* na náhradě škody poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Praha 3, Orlická 4/2020, PSČ 130 00, částku 461.224 Kč
* na nemajetkové újmě J. P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, tč. Azylový dům XXXXX, XXXXX, částku 303.644 Kč.

**O d ů v o d n ě n í :**

 Podle § 129 odst. 2 trestního řádu částečně odpadá (kromě výroku o náhradě škody), protože obžalovaný a státní zástupce se vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění; obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

 K adheznímu řízení se řádně připojili poškození J.P. a Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky.

 Pokud se týká nároků Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, poškozená organizace tento nárok řádně vyčíslila, přičemž uvedla, jaké náklady v souvislosti s trestnou činností obžalovaného byla nucena uhradit, kdy tyto náklady vznikly v souvislosti s léčením poškozeného P.. Mezi trestnou činností obžalovaného a způsobenou škodou, kterou musela uhradit Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, je tak příčinný vztah a proto soud obžalovaného zavázal zaplatit na náhradě škody poškozené organizaci částku 461.224 Kč.

 Obdobná situace je u poškozeného J.P., kde nemajetková újma byla řádně vyčíslena znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. Poškozený na náhradě nemajetkové újmy doposud převzal částku 20.000 Kč a o tuto částku soud ponížil finanční částku, která byla vyčíslena ve znaleckém posudku. Také v tomto případě je zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a nemajetkovou újmou.

**POUČENÍ :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

 O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

 Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 29. června 2016

 JUDr. Radomír Koudela, v. r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová

Toto rozhodnutí ze dne 29. června 2016, č. j. 61T 5/2016-352 nabylo právní moci ve vině a trestu dne 29. června 2016.

Připojení doložky provedla Hana Heliová dne 30. června 2016.