

specifikace: Přestože žalobce b) je v insolvenčním řízení, nejedná se o incidenční spor dle § 159 odst. 1 písm. g) IZ, jelikož skutečným předmětem řízení je určení vlastnického práva k družstevnímu podílu ve prospěch zesnulé matky žalobců, kteří považují dohodu, na základě které došlo k převodu členských práv a povinností v bytovém družstvu na žalovanou, za neplatnou. Jde o spor, který vyplývá z účasti účastníků v bytovém družstvu, věcně příslušné jsou krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 89/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobců: **1. K. H.**

**2. M. K**

oba zastoupeni advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem  
sídlem Brněnská 154/32, 692 01 Mikulov

proti

žalované: **R. H.**

**o určení vlastnického práva k družstevnímu podílu**, o věcné příslušnosti ve věci vedené u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. 8 C 213/2019

### takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci vedené u Okresního soudu v Břeclavi pod sp. zn. 8 C 213/2019 jsou v prvním stupni příslušné **krajské soudy** podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) OSŘ ve znění účinném ke dni podání žaloby.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně.

### Odůvodnění:

Okresní soud v Břeclavi předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti v záhlaví označenou věc s tím, že dle jeho názoru věc patří do věcné příslušnosti krajských soudů s ohledem na skutečnost, že před podáním žaloby v této věci bylo zahájeno insolvenční řízení žalobkyně b), na jejíž majetek byl prohlášen konkurs, pročez se má v daném případě jednat

o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ, tj. o spor, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazku dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem.

Účastníci řízení se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.

Podle ust. § 159 odst. 1 písm. g) IZ incidenčními spory jsou spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem,

Podle ust. § 9 odst. 2 písm. e) OSŘ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.

Vrchní soud v Olomouci konstatuje, že při posuzování otázky věcné příslušnosti je nutné vycházet z tvrzení rozhodných skutečností žalobci v žalobě. Ze žaloby vyplývá, že se žalobci domáhají určení vlastnického práva k družstevnímu podílu ve prospěch zesnulé matky, neboť považují dohodu, na základě které došlo k převodu členských práv a povinností v bytovém družstvu na žalovanou, za neplatnou. Žalobní návrh podávají z pozice dědiců zesnulé matky proto, že pokud by bylo rozhodnuto, že matka byla ke dni svého úmrtí členkou bytového družstva, byla by členská práva a povinnosti předmětem dědictví.

Vrchní soud konstatuje, že se v této věci nejedná o incidenční spor dle § 159 odst. 1 písm. g) OSŘ, neboť předmětem řízení je určení vlastnického práva k družstevnímu podílu ve prospěch zesnulé matky účastníků řízení, a nikoliv ve prospěch žalované b), protože se nemůže jednat o spor o určení, zda tu je či není právní vztah týkající se majetku dlužníka, tj. žalované b).

V dané věci je však nezbytné uvést, že v případě učení vlastnického práva k družstevnímu podílu, resp. v případě určení členství v bytovém družstvu, se jedná o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývající z účasti na obchodní korporaci (družstvu), protože jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soud dle § 9 odst. 2 písm. e) OSŘ.

Vrchní soud v Olomouci na základě takto uvedeného dospěl k závěru, že v této věci je věcně příslušný krajský soud, a to s odkazem na § 9 odst. 2 písm. e) OSŘ ve znění účinném ke dni podání žaloby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 26. května 2020

JUDr. Ladislav Bognár  
předseda senátu