

specifikace: Věcná příslušnost okresních soudů ve sporu o nároku žalobce vyplývající ze smlouvy o sdružení s účelem společné činnosti při zhotovování díla, kde nejde o nároky ze smlouvy o dílo mezi zadavatelem veřejné zakázky a zhotovitelem díla.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

§ 829 a násl. Občanského zákoníku platného do 31. 12. 2013 (zákon č. 40/1964 Sb.)

Ncp 72/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Šindelářové a soudců JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. a Mgr. Jakuba Černoška ve věci

žalobce: **Chemkostav a.s.**, IČO 36191892  
sídlem K. Kuzmanyho 1259/22, 071 01 Michalovce, Slovenská republika

proti  
žalovanému: **UNISTAV CONSTRUCTION a.s.**, IČO 03902447  
sídlem Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno

**o zaplacení částky 6.442.609,16 Kč**, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

### takto:

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 39C 189/2019 **jsou příslušné** okresní soudy dle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř.

### Odůvodnění:

1. Městský soud v Brně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepřislušnosti vznesl žalovaný. V odůvodnění své námitky uvedl, že žaloba se týká sporu v souvislosti se smlouvou

o dílo na provedení nadlimitní veřejné stavební zakázky. Nabídková cena zakázky, kterou žalobce a žalovaný společně a nerozdílně prováděli, činila 346.330.210 Kč bez DPH. K projednání a rozhodnutí věci je proto dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. věcně příslušný krajský soud.

2. Žalobce ve svém vyjádření k vznesené námitce věcné nepříslušnosti uvedl, že s námitkou žalovaného nesouhlasí. Předmětem sporu je nárok žalobce vyplývající ze smlouvy o sdružení, kterou žalobce a žalovaný uzavřeli 12. 7. 2010 podle ustanovení § 829 a následujících zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, za účelem společné činnosti při zhotovování díla, nikoli nároky žalobce ze smlouvy o dílo uzavřené mezi zadavatelem Svaz VKMO s.r.o. jako objednatel a účastníky Sdružení pro Dyji-Žďársko: Unistav a.s. a Chemkostav, a.s. jako zhotovitelem na realizaci díla „Projekt ochrany vod povodí Dyje – II. etapa, část E – Žďársko“. Podle názoru žalobce proto nejde o spor ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní veřejnou zakázkou, a věcně příslušným k projednání a rozhodnutí sporu je Městský soud v Brně.
3. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenu Městskému soudu v Brně dne 20. 12. 2019 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 6.442.609,16 Kč s tím, že žalobce a právní předchůdce žalovaného uzavřeli dne 12. 7. 2010 smlouvu o sdružení podle ustanovení § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. za účelem získání a společné realizace zakázky – díla „Projekt ochrany vod povodí řeky Dyje – II. etapa“ (dále jen „projekt“). Mezi zadavatelem zakázky a účastníky sdružení byla uzavřena smlouva o dílo. Vzájemná práva a povinnosti mezi žalobcem a žalovaným byla podrobněji upravena ve formě dodatku č. 1 smlouvy o sdružení, a to zejména pravidla pro výběr subdodavatelů, účet sdružení a účetnictví a majetkové vypořádání účastníků sdružení. Na základě rozhodnutí rady sdružení došlo k výplatě na očekávaný hospodářský výsledek jednotlivým účastníkům sdružení, žalobci 6.800.000 Kč a žalovanému 10.200.000 Kč. Dopisem ze dne 11. 11. 2016 požádal žalovaný žalobce o vrácení části této zálohy v částce 667.000 Kč z důvodu nedostatku finančních prostředků na účtu sdružení na vyplacení pozastávky dodavatelů a zároveň oznámil žalobci, že i po uhrazení této sumy bude vůči žalobci vést pohledávku v celkové výši 5.836.783,37 Kč za aktuálně dosažený hospodářský výsledek a v případě nevrácení zálohy bude poskytnutá záloha vypořádána zápočtem proti pohledávkám žalobce. Žalobce se zápočtem nesouhlasil s tím, že za výsledek hospodaření odpovídá žalovaný porušením podmínek smlouvy o sdružení. Po dobu realizace zakázky byly z faktur žalobce zadrženy sumy v celkové výši 6.591.128,80 Kč jako záruka za provedení díla a odstranění vad. Protože žalobce neposkytl žalovanému bankovní záruku ve výšce jeho podílu v sdružení, žalovaný neuhradil žalobci zádržné ve výši 6.442.609, 16 Kč, které měl vyplatit po uplynutí záruční doby a provedení závěrečného vyúčtování nákladů a výnosů ze společné činnosti při realizaci projektu a oznámil žalobci jednostranné započtení pohledávek sdružení ve výši 6.309.531,98 Kč proti pohledávkám žalobce vůči sdružení ve výši 6.440.107,70 Kč z titulu zádržného. Žalobce se započtením nesouhlasil, dílo bylo ukončené a odevzdané objednateli dne 31. 7. 2013, záruční doba uplynula dne 1. 8. 2018, žalobce proto žalovaného vyzval k zaplacení zadržené sumy ve výši 6.442.609,16 Kč dopisem ze dne 17. 9. 2019, k úhradě dlužné částky však ze strany žalovaného dosud nedošlo.
4. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 20. 12. 2019, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2019 (dále jen o.s.ř.).
5. Podle § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

6. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
8. Vrchní soud konstatuje, že věcná příslušnost krajského soudu jako soudu prvního stupně dle § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. je dána tehdy, jedná-li se o spor ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv. Při nutnosti doslovné či spíše restriktivní interpretace uvedeného ustanovení 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. se musí jednat o spor, jehož právním titulem je uzavřená smlouva mezi zadavatelem a vybraným uchazečem na stavební práce. Předmět dohodnutého plnění tak musí odpovídat definičním znakům veřejné zakázky na stavební práce dle § 9 ZVZ. O takový spor se však v projednávané věci nejedná.
9. Ze skutkových tvrzení v žalobě vyplývá, že žalobce se po žalovaném domáhá zaplacení žalované částky představující zádržné z faktur, které mu měl žalovaný vyplatit po uplynutí záruční doby a provedení závěrečného vyúčtování nákladů a výnosů ze společné činnosti. Předmětem sporu tak nejsou nároky žalobce ze smlouvy o dílo mezi zadavatelem veřejné zakázky a zhotovitelem díla, ale nároky žalobce ze smlouvy o sdružení, kterou mezi sebou uzavřeli žalobce a právní předchůdce žalovaného za účelem získání a společné realizace zakázky – díla „Projekt ochrany vod povodí řeky Dyje – II. etapa“. Žalobce v dané věci požaduje zaplacení žalované částky ze závazkového právního vztahu, nejedná se tedy o žádný ze sporů předpokládaných ustanovením § 9 odst. 2 o.s.ř. Po novele občanského soudního řádu s účinností ode dne 1. 1. 2014 daný soukromoprávní obligační vztah mezi podnikateli, bez ohledu na výši částky požadované žalobcem, projednávají a rozhodují v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 o.s.ř. okresní soudy jako soudy prvního stupně.
10. Z výše uvedených důvodů proto Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 27. dubna 2020

JUDr. Zdeňka Šindelářová  
předsedkyně senátu