

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k žalobě o určení neplatnosti smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. f) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 289 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 66/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobce: **J. B.**

proti

žalovaným: **1. KONREO, v.o.s.**, IČO 04706498, insolvenční správkyňe
sídlem Dobrovského 1310/64, Královo Pole, 612 00 Brno

2. T. Ch.

zastoupený advokátem Mgr. Bc. Ivem Nejezchlebem
sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

3. M. P.

zastoupená advokátem Mgr. Bc. Ivem Nejezchlebem
sídlem Joštova 138/4, 602 00 Brno

o určení vlastnického práva k nemovitostem, o věcné příslušnosti ve věci vedené u Okresního soudu Brno – venkov pod sp. zn. 14 C 117/2019

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci vedené u Okresního soudu Brno – venkov pod sp. zn. 14 C 117/2019 jsou v prvním stupni příslušné **krajské soudy** podle ustanovení § 7a písm. b) IZ ve spojení s § 159 odst. 1 písm. f) IZ ve znění účinném ke dni podání žaloby.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

Okresní soud Brno – venkov předložil zdejšímu soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti v záhlaví označenou věc s tím, že 1. žalovaná namítla nedostatek věcné příslušnosti okresního soudu s odůvodněním, že z obsahu žaloby se podává, že se žalobce domáhá neplatnosti smlouvy,

kteřou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, a to s odkazem na § 289 odst. 3 IZ, pročez je dána věcná příslušnost krajských soudů, jakožto soudů insolvenčních.

Žalobce se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil.

Žalovaní 2. a 3. s názorem 1. žalované nesouhlasili, a uvedli, že za věcně příslušný soud považují Okresní soud Brno – venkov. Dle jejich názoru, s ohledem na obsah žaloby, se žalobce vůči žalovaným domáhá určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem postupem dle § 1012 OZ, a tudíž by o této žalobě měl v prvním stupni rozhodovat podle § 9 odst. 1 OSŘ okresní soud.

Podle ust. § 7a písm. b) IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.

Podle ust. § 159 odst. 1 písm. f) IZ incidenčními spory jsou spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu,

Podle ust. § 289 odst. 3 IZ platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout jen žalobou podanou u insolvenčního soudu nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění smlouvy v insolvenčním rejstříku. Platnost smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, lze napadnout žalobou podanou u insolvenčního soudu i po uplynutí lhůty podle věty první, nebyl-li nabyvatel v dobré víře.

Vrchní soud v Olomouci konstatuje, že při posuzování otázky věcné příslušnosti je nutné vycházet z tvrzení rozhodných skutečností žalobcem v žalobě. Ze žaloby vyplývá, že se žalobce domáhá, a to vůči žalované insolvenční správce a vůči žalovaným vlastníkům předmětných nemovitostí, určení vlastnického práva k daným nemovitostem, neboť dle jeho názoru nebyl postup insolvenční správce souladný se zákonem, a tudíž je právní jednání spočívající v uzavření kupní smlouvy mezi insolvenční správce a kupujícími (žalovanými 2. a 3.) neplatné, pročez je žalobce nadále vlastníkem předmětných nemovitostí.

Vrchní soud uzavírá, že v tomto případě, jak vyplývá z tvrzení rozhodných skutečností ze žaloby, se žalobce v podstatě domáhá neplatnosti smlouvy, kterou došlo ke zpeněžení prodejem mimo dražbu, jak blíže upravuje § 289 odst. 3 IZ. V tomto směru je zcela bez významu, jak žalobce formuluje žalobní petit, neboť významná z pohledu určení věcné příslušnosti jsou skutková tvrzení obsažená v žalobě (§ 11 odst. 1 OSŘ). Zvolený určovací petit odpovídá procesně korektnímu postupu v případě řízení, jehož předmětem je posuzování platnosti smlouvy, nelze-li žalovat na plnění.

Vrchní soud v Olomouci na základě takto uvedeného dospěl k závěru, že v této věci je věcně příslušný krajský soud, jakožto soud insolvenční, a to s odkazem na § 7a písm. b) IZ ve spojení s § 159 odst. 1 písm. f) IZ.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** přípustný opravný prostředek.

Olomouc 31. března 2020

JUDr. Ladislav Bognár
předseda senátu

