

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu ze smlouvy na stavební práce, jež byla nadlimitní veřejnou zakázkou, jsou věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 9 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

§ 12 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

§ 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veř. zakázkách

Ncp 327/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Aleny Ježíkové a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **Ridera Stavební a.s.**, IČO 45192464
sídlem Dělnická 382/32, Poruba, 708 00 Ostrava
zastoupený advokátem Janem Kubicou
sídlem Nad Porubkou 2355, 708 00 Ostrava – Poruba

proti
žalovanému: **Statutární město Karviná**, IČO 00297534
sídlem Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

o 1.451.804 Kč s příslušenstvím, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Karviné pod sp. zn. 26C 282/2019 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Ostravě**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Karviné předložil Vrchnímu soudu v Olomouci spis sp. zn. 26C 282/2019 k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesl žalovaný v odůvodnění odporu proti vydanému platebnímu rozkazu. V námitce uvedl, že dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. jsou ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, příslušné v prvním stupni krajské soudy. Smlouva o dílo č. MMK/SML/1323/2014 ze dne 21. 10. 2014 uzavřená mezi žalobcem a žalovaným, jejímž předmětem bylo zhotovení Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu Městského stadionu v Karviné – Ráji – SO.11 Tribuny a SO.53 Zkapacitnění části zatrubněného Rájeckého potoka (dále jen stavba 2) je veřejnou zakázkou. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavbu 2, z níž vznikl tento spor, sice nedosahovala hodnot pro nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce dle nařízení vlády č. 77/2008 Sb., nicméně veřejná zakázka byla zadána jako zakázka nadlimitní, jelikož byla zadána ve stejném časovém období jako veřejná zakázka na Rekonstrukci a modernizaci sportovního areálu Městského stadionu v Karviné – Ráji – SO.03 Zázemí sportoviště, SO.04 Stávající tribuna, SO.10 Vstupní objekt (dále jen stavba 1). Dle § 13 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně. Aby nedošlo k obcházení zákona o veřejných zakázkách, bylo nutné pro účely zadání zakázky předpokládané hodnoty stavby 1 a stavby 2 počítat. Celková předpokládaná hodnota zakázek na stavbu 1 a 2 činila 273 mil. Kč, ve věci by tedy měl být příslušný krajský soud.
2. Žalobce se k vznesené námitce věcné nepříslušnosti nevyjádřil.
3. Podle § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
4. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
5. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenou Okresnímu soudu v Karviné dne 9. 8. 2019 se žalobce po žalovaném domáhal zaplacení částky 1.451.804 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že na základě smlouvy o dílo č. MMK/SML/1323/2014 ze dne 21. 10. 2014, ve znění jejich dodatků, prováděl žalobce jako zhotovitel pro žalovaného jako objednatele stavbu „Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu Městského stadionu v Karviné – Ráji – SO.11 Tribuny a SO.53 Zkapacitnění části zatrubněného Rájeckého potoka. V rámci projektu Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu Městského stadionu v Karviné – Ráji byla realizována výstavba vzájemně souvisejících celků, a to část I. – SO.03 Zázemí sportoviště, SO.04 Stávající tribuna, SO.10 Vstupní objekt, kterou realizovala třetí strana, část II., kterou realizoval žalobce na základě shora uvedené smlouvy o dílo, a část III. Odstranění negativních dopadů hornické činnosti, tuto činnost finančně zastrešovala Česká republika – ministerstvo financí prostřednictvím zhotovitele, kterého vybrala ve výběrovém řízení. Od počátku provádění stavby žalobcem jako zhotovitelem docházelo ke kolizím s částí I. a také s částí III., žalovaný tedy neplnil řádně svou povinnost poskytovat žalobci součinnost nezbytnou pro provádění díla. Jelikož část I., kterou prováděl jiný zhotovitel, byla v prodlení a nebyly připraveny návaznosti tak, aby žalobce jako zhotovitel mohl pokračovat v provádění stavby, termín dokončení díla musel být opakovaně posunut. Prodlení v provádění díla stavby celkem přibližně v délce 11 měsíců, které leží výhradně na straně žalovaného, způsobilo žalobci vznik dodatečných nákladů

spočívajících zejména v nákladech na zařízení staveniště a jeho ostrahu a ve výrobní a správní režii.

6. Z předložené Smlouvy o dílo č. MMK/SML/1323/2014 ze dne 21. 10. 2014 (dále jen „Smlouva“) vyplývá, že žalovaný má zájem o realizaci projektu „Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu, Městský stadion v Karviné – Ráji, v jehož rámci bude realizována výstavba vzájemně souvisejících celků, a to Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu Městský stadion v Karviné – Ráji – SO.03 Zázemí sportoviště, SO.04 Stávající tribuna, SO.10 Vstupní objekt (dále jen „část I.“) a Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu Městský stadion v Karviné – Ráji – SO.11 Tribuny a SO.53 Zkapacitnění části zatrubněného Rájeckého potoka (dále jen „část II.“). V souvislosti s realizací projektu má dojít rovněž k provedení stavby Rekonstrukce sportovního areálu v Karviné – Ráji – Odstranění negativních dopadů hornické činnosti (dále jen „část III.“). Zhotovitel se podle čl. 3.1. Smlouvy zavázal provést pro objednatele rekonstrukci a modernizaci sportovního areálu Městského stadionu v Karviné – Ráji dle projektové dokumentace pro zhotovení části díla část II. Dle čl. 3.3. Smlouvy se provedením díla rozumí mimo jiné úplné, funkční a bezvadné provedení všech stavebních a montážních prací, konstrukcí, dodávek materiálů, technických a technologických zařízení, zkoušek Cena díla je dle čl. 6.1 Smlouvy stanovena dohodou dle položkového rozpočtu a činí 75.748.150 Kč bez DPH a 91.655.262 Kč včetně DPH.
7. Z informací o veřejné zakázce Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu, Městský stadion v Karviné – Ráji – SO.11, SO.53, uveřejněném na internetových stránkách www.ezak.karvina.cz vyplývá, že režim veřejné zakázky je uveden jako nadlimitní s předpokládanou hodnotou 107.000.000 Kč bez DPH a rovněž z informací o veřejné zakázce Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu, Městský stadion v Karviné – Ráji – SO.03, SO.04, SO.10 vyplývá, že režim veřejné zakázky je uveden jako nadlimitní s předpokládanou hodnotou 185.000.000 Kč bez DPH.
8. Definiční znaky veřejné zakázky na stavební práce v roce 2014 stanovil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ).
9. Podle ustanovení § 9 odst. 1 ZVZ veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je a) provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3, b) provedení stavebních prací podle písmene a) a s nimi související projektová nebo inženýrská činnost, nebo c) zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací, případně i související projektové či inženýrské činnosti, a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.
10. Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZVZ nadlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb. Tento prováděcí právní předpis stanoví rovněž seznam zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a výši tohoto limitu.
11. Podle ustanovení § 13 odst. 3 ZVZ zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně.
12. Prováděcím předpisem upravujícím finanční limity pro jednotlivé kategorie zadavatelů, oblasti a druhy veřejných zakázek bylo v době zadání předmětné veřejné zakázky nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí

zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu.

13. Podle ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 77/2008 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2014, finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případě veřejných zakázek na stavební práce činí 131.402.000 Kč.
14. Ze skutkových tvrzení v žalobě i z předložené smlouvy o dílo č. MMK/SML/1323/2014 vyplývá, že ve věci jde o spor ze smlouvy na stavební práce, která byla uzavřena na část II. díla v rámci projektu Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu, Městský stadion v Karviné – Ráji, který byl realizován výstavbou vzájemně souvisejících celků (části I., části II. a části III.). Předmětem veřejné zakázky tedy byl projekt Rekonstrukce a modernizace sportovního areálu, Městský stadion v Karviné – Ráji sestávající z jednotlivých částí, zadavatelem veřejné zakázky na část I. a II. byl žalovaný. Pro účely posouzení věcné příslušnosti soudu je třeba s ohledem na ustanovení § 13 odst. 3 ZVZ posuzovat části I. a II. jako součást jediné veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky sestávající z částí I. a II. činí dohromady částku 292.000.000 Kč bez DPH, což přesahuje finanční limit stanovený prováděcím předpisem pro nadlimitní veřejnou zakázku na stavební práce. Posuzovaná věc je proto podřaditelná pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o.s.ř., neboť jde o spor ze smlouvy na stavební práce, jež byla nadlimitní veřejnou zakázkou.
15. Z výše uvedených důvodů proto Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 14. ledna 2020

Mgr. Jakub Černošek
předseda senátu