

specifikace: Spor o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, zahájený v průběhu insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka, je incidenčním sporem ve smyslu ustanovení § 159 odst. 1 písm. g) IZ, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 23/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Ježíkové a soudců Mgr. Jakuba Černoška a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **Hexium hydraulika s.r.o.**, IČO 29296714
sídlem K. Čapka 2470/19, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov
zastoupený advokátem JUDr. Leopoldem Petříčem
sídlem Hlavní náměstí 1a, 794 01 Krnov

proti
žalované: **Mgr. Monika Cihelková**, IČO 66254108
sídlem Vodičkova 707/37, 110 00 Praha
insolvenční správce dlužníka Ekotempo spol. s r.o., IČO 15503771
sídlem Mikulášská 2184/46a, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov

o určení vlastnictví ke stavbě, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově pod sp. zn. 19C 20/2020 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Ostravě**.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Bruntále, pobočka v Krnově předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 6. 2019 sp. zn. KSOS 34 INS 579/2019 bylo rozhodnuto o úpadku žalovaného, dne 25. 9. 2019 byl prohlášen konkurs. Soud proto dospěl k závěru, že řízení v dané věci je incidenčním sporem s věcnou příslušností krajského soudu.
2. Žalobce ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že žalobu o určení vlastnictví ke stavbě sice podával v době, kdy již bylo zahájeno insolvenční řízení, nicméně usnesení o prohlášení konkurzu na žalovaného nabylo právní moci až dne 23. 10. 2019. Na základě vyrozumění insolvenční správkyne dlužníka žalobce podal dne 28. 11. 2019 návrh na vyloučení podílu na stavbě ze soupisu majetkové podstaty dlužníka a současně podal návrh na přerušení řízení o vyloučení podílu na stavbě ze soupisu majetkové podstaty ve smyslu ustanovení § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř. z důvodu, že u Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově probíhá řízení, v němž je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí ve věci návrhu na vyloučení podílu na stavbě ze soupisu majetkové podstaty dlužníka. Z uvedených důvodů má žalobce za to, že věcně příslušným k projednání věci je okresní soud.
3. Žalovaný se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil.
4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenu Okresnímu soudu v Bruntále dne 10. 9. 2019 se žalobce domáhal po žalované 1. Ekotempo spol. s r.o. a žalovaném 2. Miroslav Šimonek určení, že žalobce je vlastníkem stavby budova bez č.p./č.e. – stavba pro výrobu a skladování, která stojí na pozemku p. č. 3153/5 v k.ú. Krnov – Horní Předměstí, obec Krnov. Žalobce tvrdil, že účastníci řízení jsou zapsáni v katastru nemovitostí jako podíloví spoluvlastníci, a to žalobce s podílem $\frac{1}{2}$, a žalovaní každý s podílem $\frac{1}{4}$. Stav zápisu vlastnického práva v katastru nemovitostí ohledně uvedené stavby je nesprávný a neodpovídá právnímu stavu, protože výlučným vlastníkem této stavby je žalobce. Nesprávný zápis vlastnického práva ohledně uvedené stavby byl způsoben nesprávným návrhem na zápis této dodatečně povolené stavby do katastru nemovitostí. Žalobce se poté, co zjistil uvedenou chybu, obrátil předžalobní výzvou na spoluvlastníka Miroslava Šimonka, který následně výlučné právo žalobce uznal. Žalobce se rovněž předžalobní výzvou obrátil i na spoluvlastníka Ekotempo spol. s r.o., který však na výzvu žalobce nijak nereagoval. Vzhledem k tomu, že na společnost Ekotempo spol. s r.o. bylo v mezidobí zahájeno insolvenční řízení a zjištěn úpadek, obrátil se žalobce se svou výzvou i na insolvenční správkyň dlužníka Mgr. Moniku Cihelkovou. Insolvenční správkyne žalobci sdělila, že v dané věci nemá dispoziční oprávnění jednat ohledně vlastnictví ke stavbě a je nutné obrátit se s výzvou přímo na dlužníka. Usnesením Okresního soudu v Bruntále, pobočka v Krnově ze dne 30. 12. 2019, č.j. 19 C 215/2019-56 soud vyloučil věc proti 1. žalované k samostatnému řízení, které je dále vedeno pod sp. zn. 19 C 20/2020. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12. 1. 2020.
5. Z veřejného insolvenčního rejstříku vyplývá, že dne 16. 1. 2019 bylo zahájeno insolvenční řízení dlužníka Ekotempo spol. s r.o., usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 6. 2019, č.j. KSOS 34 INS 579/2019-A34 bylo mimo jiné rozhodnuto o úpadku dlužníka a insolvenční správkyň byla ustanovena Mgr. Monika Cihelková, IČ 66254108, sídlem Vodičkova 707/37, 110 00 Praha. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 9. 2019, č.j. KSOS 34 INS 579/2019-B-8, které nabylo právní moci dne 24. 10. 2019, byl na majetek dlužníka Ekotempo spol. s r.o. prohlášen konkurs.
6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není

možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

7. Podle ustanovení § 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), dále jen „IZ“, krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
8. Podle ust. § 159 odst. 1 písm. g) IZ, incidenčními spory jsou spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem.
9. Spor o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, zahájený v průběhu insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka, je incidenčním sporem ve smyslu ustanovení § 159 odst. 1 písm. g) IZ. Spor o určení, že vlastníkem stavby sepsané do majetkové podstaty dlužníka (žalovaného) je žalobce, je sporem o určení, zda tu je právo týkající se majetku dlužníka (§ 159 odst. 1 písm. g) IZ), tedy incidenčním sporem, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud dle ustanovení § 7a písm. b) IZ, nikoli soud okresní, u kterého byla žaloba podána (srov. rozsudek NS ČR ze dne 27. 9. 2018, sp. zn. 29 Cdo 6037/2016, usnesení NS ČR ze dne 13. 11. 2018 sp. zn. 29 Cdo 1714/2017).
10. Vzhledem ke skutečnosti, že po zahájení řízení byl na majetek žalovaného prohlášen dne 25. 9. 2019 konkurs a prohlášením konkursu přechází na insolvenčního správce oprávnění nakládat s majetkovou podstatou, jako i výkon práv a plnění povinností, které přísluší dlužníku, pokud souvisí s majetkovou podstatou, Vrchní soud v Olomouci již v záhlaví rozhodnutí označil jako žalovanou insolvenční správkyni dlužníka Mgr. Moniku Cihelkovou, IČ 66254108, sídlem Vodičkova 707/37, 110 00 Praha (§ 246 odst. 1 IZ).
11. Z výše uvedených důvodů proto Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 11. února 2020

JUDr. Alena Ježíková
předsedkyně senátu