specifikace: K řízení o žalobě, kterou se obchodní společnost domáhá po jiné obchodní společnosti vrácení plnění z neplatného právního jednání (bezdůvodného obohacení), když smlouvu o příplatku mimo základní kapitál považuje žalobkyně za neplatnou, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 213/2021

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ladislava Bognára a soudců JUDr. Pavla Koláře a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobkyně: **VRL Praha a.s.,** IČO 45272905

 sídlem Ke Kablu 378/24, 102 00 Praha

proti

žalované: **MERVIMO INVEST s.r.o.,** IČO 07644400

 sídlem Pěstitelská 196/18, 619 00 Brno – Dolní Heršpice

 zastoupená advokátem Mgr. Ing. Antonínem Továrkem

 sídlem třída Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00 Brno

**o zaplacení částky 14 250 000 Kč s příslušenstvím,** ve věci vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 62 C 218/2020,

**takto:**

I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 62 C 218/2020 **jsou příslušné** krajské soudy podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Brně.**

**Odůvodnění:**

1. Městský soud v Brně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesla žalovaná, která uvedla, že má za to, že jde o věc podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o.s.ř., k jejímuž řešení jsou věcně příslušné krajské soudy.

 2. Žalobkyně k výzvě soudu uvedla, že se nejedná o spor o výkon funkce dle § 9 odst. 2 písm. f) o.s.ř., ale podstatou sporu vymezeného žalobou je tvrzení, že majetek žalobkyně byl umenšen o žalovanou částku, a to v souvislosti se smlouvou o příplatku mimo základní kapitál ze dne 16. 11. 2018, kterou žalobkyně považuje za neplatnou. Žalobkyně se dožaduje vydání finančních prostředků, které byly neopodstatněně vyplaceny žalované společnosti, jejíž majetek se tím bezdůvodně zvětšil. Skutečnost, že žalobkyně v žalobě mimo jiné popisuje, za jakých okolností a kterými osobami byla předmětná smlouva uzavírána, dle názoru žalobkyně na uvedené podstatě sporu nic nemění. Dle žalobkyně je tak dána věcná příslušnost okresních soudů, resp. je dána věcná i místní příslušnost Městského soudu v Brně k projednání této věci.

3. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou ze dne 16. 11. 2020 se žalobkyně domáhá po žalované zaplacení částky 14 250 000 Kč s příslušenstvím. Podle skutkových tvrzení byla dne 16. 11. 2018 mezi žalobkyní jako poskytovatelem 1) a M. M. jako poskytovatelem 2), na straně jedné a žalovanou, na straně druhé, uzavřena smlouva o příplatku mimo základní kapitál s tím, že předmětem této smlouvy měl být závazek poskytovatelů poskytnout žalované peněžitý příplatek mimo základní kapitál v celkové výši 15 000 000 Kč. Žalobkyně měla do tří pracovních dnů od podpisu smlouvy zaplatit částku 14 250 000 Kč a M. M. částku ve výši 750 000 Kč. Z bankovních účtů žalobkyně byly skutečně dne 16. 11. 2018 bezhotovostně převedeny finanční prostředky v celkové výši 14 250 000 Kč na účet žalované. Žalobkyně požaduje vrácení plnění (bezdůvodného obohacení) z uvedené smlouvy o příplatku, neboť ji považuje za neplatnou. Smlouvou o příplatku se na žalovanou obchodní společnost s předmětem podnikání a předmětem činnosti obdobným jako v případě žalobkyně, bez ekonomického opodstatnění převádějí, resp. vyvádějí finanční prostředky, které zejména s ohledem na jejich výši mají zásadní význam pro výkon podnikatelské činnosti žalobkyně. Uvedené právní jednání a následný převod finančních prostředků byl navíc proveden bez souhlasu a vědomí valné hromady žalobkyně, navzdory předchozí výzvě kvalifikovaných akcionářů žalobkyně ke zdržení se významnějších úkonů zaslanou představenstvu a generálnímu řediteli žalobkyně, bezdůvodně, v rozporu se zájmy žalobkyně, přičemž se jedná o naprosto nevýhodné jednání způsobilé nejen významně poškodit žalobkyni a zmenšit její majetek, ale též podstatně porušuje akcionářská práva akcionářů žalobkyně a v konečném důsledku snižuje hodnotu jejich akcií.

4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

5. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.

6. Věcná příslušnost soudu k projednání věci se posuzuje především podle obsahu žaloby, tedy skutečností tvrzených v žalobě, a podle žalobního petitu. Jak vyplývá z žalobních tvrzení, předmětem řízení v této věci je žaloba obchodní korporace (akciové společnosti), kterou se domáhá po žalované obchodní společnosti vrácení plnění (bezdůvodného obohacení) ve výši 14 250 000 Kč s příslušenstvím z neplatného právního jednání, když smlouvu o příplatku považuje žalobkyně za neplatnou. Jedná se tedy o vrácení částky 14 250 000 Kč představující příplatek mimo základní kapitál, vztahující se k příslušné obchodní společnosti, a spor je proto podřaditelný pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.

7. Vrchní soud v Olomouci proto rozhodl v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení neníopravný prostředek přípustný.

Olomouc 7. prosince 2021

JUDr. Ladislav Bognár

předseda senátu