specifikace: K řízení o vypořádání společného jmění manželů zahájeného v průběhu insolvenčních řízení vedených vůči účastníkům, avšak před tím, než bylo schváleno oddlužení se zpeněžením majetkové podstaty (a na majetek účastníků nebyl prohlášen konkurs), jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, poněvadž nejde o incidenční spor.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 168/2021

**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Koláře a soudců JUDr. Ladislava Bognára a Mgr. Petra Juračky ve věci

žalobce: **P. N.**

zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Krejčí

sídlem Špitálka 434/23, 602 00 Brno

proti

žalované: **I. N. R.**

**o vypořádání společného jmění manželů,** o věcné příslušnosti ve věci vedené   
u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 29 C 202/2020,

**takto:**

K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Městského soudu v Brně pod sp. zn. 29 C 202/2020 **jsou příslušné** okresní soudy podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).

**Odůvodnění:**

1. Městský soud v Brně předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že námitku věcné nepříslušnosti vznesl žalobce. Uvedl, že v dané věci se jedná o incidenční spor (§ 159 odst. 1 písm. c/zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon) a vzhledem k tomu, že v době podání žalobního návrhu bylo ve věci zahájeno insolvenční řízení žalované u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR XY INS XY/2020, je k projednání tohoto návrhu věcně příslušný Krajský soud v Brně. Žalobce sdělil, že k podání návrhu k Městskému soudu v Brně došlo z důvodu administrativního pochybení a žádal, aby věc byla postoupena věcně příslušnému Krajskému soudu v Brně, a to v rámci insolvenčního řízení žalované. Dále sděluje, že v rámci jeho insolvenčního řízení vedeného u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. KSBR XY INS XY/2020 bylo schváleno jeho oddlužení formou splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, a to usnesením č. j. KSBR XY INS XY/2020-B-5.

2. Soud prvního stupně vyzval žalovanou k vyjádření a uvedl, že podle názoru soudu není věcně příslušný, neboť účastníky řízení jsou bývalí manželé, kterým oběma bylo povoleno řešení úpadku oddlužením, avšak nikoliv na základě společného návrhu. S ohledem na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 6. 2017 č. j. 4 VSPH 1347/2015-B-38 je nutné provést vypořádání dle § 270 až § 273 IZ, kdy v případě, že nedojde k uzavření dohody, provede vypořádání společného jmění na návrh insolvenčního správce soud, přičemž tento spor bude řešen jako incidenční.

3. Žalovaná se k výzvě soudu nevyjádřila.

4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou ze dne 14. 9. 2020, doručenou soudu dne 22. 9. 2020 se žalobce domáhá vypořádání společného jmění manželů s tím, že součástí společného jmění manželů byly i závazky, které poté, co spolu bývalí manželé přestali žít, a rovněž dále i po rozvodu manželství, hradil žalobce sám. Tato situace se pro něj stala nadále neúnosnou a přestal být schopen závazky plnit. Podal proto insolvenční návrh, kdy ke dni podání této žaloby je stav insolvenčního řízení takový, že u žalobce byl zjištěn úpadek a bylo mu povoleno oddlužení.

5. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.

6. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.

7. Podle ustanovení § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákona (dále jen „I.Z.“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.

8. Podle ustanovení § 7a písm. b) I. Z. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.

9. Podle ustanovení § 159 odst. 1 písm. c) I. Z. incidenčními spory jsou spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.

10. O incidenční spor se však nejedná v případě, kdy příslušné řízení o vypořádání SJM „bylo zahájeno před prohlášením konkursu na majetek některého z účastníků respektive před schválením oddlužení účastníka řízení“ (viz Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O. Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční záíkon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2019, 715 s.).

11. Insolvenční řízení v insolvenční věci žalobce jako dlužníka bylo zahájeno k jeho insolvenčnímu návrhu dne X. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne XY, č. j. KSBR XY INS XY/2020-A-9 byl (mimo jiné) zjištěn úpadek dlužníka (žalobce) a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Ke dni zahájení řízení v projednávané věci (tj. k XY) nebylo oddlužení schváleno. Následně usnesením Krajského soudu v Brně ze dne XY, č. j. KSBR XY INS XY/2020-B-5, právní moc XY, soud schválil oddlužení dlužníka (žalobce) plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, tedy až poté, kdy bylo zahájeno toto řízení.

12. Insolvenční řízení v insolvenční věci žalované jako dlužnice bylo zahájeno k jejímu insolvenčnímu návrhu dne XY. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne XY, č. j. KSBR XY INS XY/2020-A-7 byl (mimo jiné) zjištěn úpadek dlužnice (žalované) a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Oddlužení dosud nebylo v projednávané věci schváleno.

13. Protože žaloba o vypořádání společného jmění manželů byla podána v průběhu insolvenčních řízení vedených vůči účastníkům, avšak před tím, než bylo schváleno oddlužení se zpeněžením majetkové podstaty (a na majetek účastníků nebyl prohlášen konkurs), nejde o incidenční spor, v němž v prvním stupni rozhoduje krajský (insolvenční) soud.

14. S ohledem na shora konstatované, když se v daném případě nejedná o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. c) I.Z., přičemž věcná příslušnost krajských soudů k projednání této věci není založena ani žádným jiným speciálním ustanovením zákonné povahy, rozhodl Vrchní soud v Olomouci ve smyslu obecné procesní úpravy věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení, která je obsažena v ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení neníopravný prostředek přípustný.

Olomouc 5. října 2021

JUDr. Pavel Kolář

předseda senátu