

specifikace: k řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu a odložení jeho vykonatelnosti jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (ZŘŘ)

§ 43 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (ZŘŘ)

Ncp 141/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Ježíkové a soudců Mgr. Jakuba Černoška a JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. ve věci

žalobce: **AK-KT insolvency v.o.s.**, IČO 08280495  
sídlem Bašty 413/2, Brno – město, 602 00 Brno  
**insolvenční správce dlužníka HOTEL MORAVA s.r.o.**, IČO 26895200  
sídlem Masarykovo náměstí 36/35, 680 01 Boskovice

proti  
žalovanému: **J. C.**  
zastoupený advokátkou Mgr. Barborou Sedlákovou  
sídlem Křoví 111, 594 54 Křoví

**o zrušení rozhodčího nálezu a odložení vykonatelnosti rozhodčího nálezu,  
podle ustanovení § 104a o.s.ř.,**

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu Brno – venkov pod sp. zn. 33 C 7/2020 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Brně.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud Brno – venkov předložil věc Vrchnímu soudu v Olomouci k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. s tím, že dle jeho názoru je k řízení o zrušení

rozhodčího nálezu v prvním stupni příslušný krajský soud. O tom vyrozuměl účastníky řízení a vyzval je, aby se k navrhovanému postupu soudu a jeho důvodům vyjádřili.

2. Žalobce se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil
3. Žalovaný ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že zastává shodné stanovisko, že příslušným k projednání věci je krajský soud.
4. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenou Okresnímu soudu Brno – venkov dne 14. 1. 2020 se žalobce domáhal zrušení rozhodčího nálezu ze dne 30. 12. 2019, č.j. 2019/48/001 vydaného rozhodcem Mgr. Janem Vedrou z důvodu uvedeného v § 31 písm. e) zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. V návrhu žalobce též požádal, aby soud odložil vykonatelnost uvedeného rozhodčího nálezu.
5. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou podanou dne 14. 1. 2020, Vrchní soud v Olomouci proto postupoval podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu ve znění účinném od 24. 4. 2019 (dále jen o.s.ř.) a podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčí řízení a o výkonu rozhodčích nálezů ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále jen z.r.ř).
6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
7. Podle ustanovení § 41 z.r.ř. k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona je v prvním stupni příslušný krajský soud. K ostatním řízením podle tohoto zákona je v prvním stupni příslušný soud, který by byl příslušný k řízení ve věci podle zvláštního předpisu, kdyby nebylo rozhodčí smlouvy.
8. Podle ustanovení § 43 z.r.ř. k řízení podle tohoto zákona je místně příslušný soud, v jehož obvodu se koná nebo konalo rozhodčí řízení, je-li toto místo v tuzemsku. Jinak je místně příslušný soud, který by byl místně příslušný, kdyby nebylo rozhodčí smlouvy. Mimo to k řízení podle § 9 a § 12 odst. 2 je dána místní příslušnost soudu podle sídla nebo bydliště navrhovatele anebo odpůrce, jestliže nelze v tuzemsku zjistit místní příslušnost soudu.
9. Žalobce se žalobou domáhá zrušení rozhodčího nálezu, k projednání a rozhodnutí této věci je proto dle § 43 z.r.ř. věcně příslušný krajský soud.
10. Na základě výše uvedeného Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 20. října 2020

JUDr. Alena Ježíková  
předsedkyně senátu